

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

03 жовтня 2018 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, гості комітету, запрошені, робітники ЗМІ. Починаємо роботу нашого комітету. Будь ласка увагу, ми починаємо роботу комітету. Будь ласка, увага. Тихіше, не заважайте працювати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в усіх є на руках порядок денний. Якщо ні в кого немає ніяких питань і пропозицій, прошу за порядок денний проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Борислав Береза, ви "за", перепрошую. Одноголосно. Прийнято.

Сьогодні у нас заслуховування звіту, в нас сьогодні голова НАБУ – Артем Сергійович Ситник. Але попередньо, я знаю, що буде багато дискусій, питань, тому я надаю слово Дмитру Добродомову, секретарю комітету, щоб озвучити регламент.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Да, доброго дня. Друзі, є наступна пропозиція для того, щоб врахувати можливість всім присутнім висловитись і почути відповіді, наступний регламент, тобто вступне слово для головуючого, тобто для першого заступника голови комітету пана Юрія Петровича Савчука – 3 хвилини. Презентація директора НАБУ – 20 хвилин, тобто мається на увазі за його діяльність перше півріччя. І далі обговорення, запитання та відповіді, на них відвести 40 хвилин пропонується. Тобто запитання від членів комітету – це 30 хвилин. І – увага! – тут прохання до всіх колег, щоб ми всі встигли і це провели в нормальному режимі.

На кожне запитання, там, умовно, хвилину, плюс-мінус і на відповідь по суті 2 хвилини. І запитання від присутніх інших народних депутатів, представників громадських організацій ще дати 10 хвилин, 1 хвилина і 2

хвилини на відповідь. Ну заключне слово ще 3 хвилини. І таким чином ми в принципі можемо це пройти достатньо швидко, головне, щоб результативно.

Є пропозиція прийняти саме такий регламент і дотримуватись його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Шановні колеги, я не буду виступати 3 хвилини і забирати час. Я одне хочу сказати, ми не мусим політизувати комітет, ми мусим працювати технічно, лаконічно, і тому я всіх закликаю до плідної роботи. У нас важливе дуже питання. У нас сьогодні присутні члени незалежного аудита по НАБУ. Ми мусим заслухати Артема Сергійовича, задати питання, почути і перейти до інших питань.

Надаю слово Артему Сергійовичу Ситнику.

СИТНИК А.С. Добрий день, шановні народні депутати! Добрий день усі присутні! Я радий, що візит директора Антикорупційного бюро може зібрати кворум на комітеті – це не так часто буває тут, останній раз це так активно було, коли звільняли колишнього голову комітету.

Я хотів би декілька слів сказати щодо формату нашої зустрічі. Цей формат був запропонований Єгором Соболевим. Тому що, я нагадаю, законодавство: НАБУ звітує про свою роботу парламенту, Президенту і уряду. І коли ми направляєм звіт парламенту, тоді і було запропоновано проводити такі зустрічі і мати таку дискусію для того, щоб з'ясувати ті питання, які є у народних депутатів.

Звіт достатньо давно уже поданий, більше ніж півтора місяця назад. Я думаю, що всі, хто мав бажання з ним ознайомитись і проаналізувати, судячи по тим новинам перекрученим, які я постійно читаю, багато людей з ним ознайомилися. І я дуже хотів би, щоб це дійсно була професійна жива дискусія, а не частина тієї медійної війни, яка почалась. Вона почалась достатньо давно, але зараз ми бачим цю таку дуже гарячу стадію цієї війни. І тому я сподіваюся, що це буде все ж таки дискусія, а не частина того, що відбувається, в тому числі зараз біля приміщення комітетів.

Я декілька хотів слів сказати про те, яка причина цього всього, що стало причиною, що зараз ми бачим наскільки брутальні, брудні кроки з боку окремих фігурантів проваджень, які розслідує антикорупційне бюро. Нещодавно на адресу антикорупційної прокуратури була скерована підозра щодо першого заступника голови Служби безпеки України. От, і нещодавно в рамках кримінального провадження, яке розслідується за заявою журналіста Дмитра Гнапа, який видав переписку пана Онищенка з окремими народними депутатами. От, і в рамках цього провадження, і ця переписка дуже цікава, тому що воно накладається на певні події, які були в парламенті. І в рамках цього провадження були викликані ряд народних депутатів, у тому числі пан Березенко, який відповідає за зовнішню рекламу.

Мабуть, я єдиний чиновник, який був так прорекламований безкоштовно. І вважаю, що це надзвичайно брудні кроки з боку пана Демчини, тому що все ж таки захищатись потрібно в більш цивілізований спосіб, а не шляхом зібрання "тітушок" і людей, які судя по тим записам, які робили окремі члени комітету минулого разу, навіть не знали що таке НАБУ і чому вони тут стоять. І дивує той цинізм, бо ті акції, які були перед НАБУ, вони навіть не приховували те, що вони розраховувались прямо перед приміщення НАБУ. Грузили в автобуси прямо під вікном мого першого заступника, тобто наскільки це вже брутально і цинічно, що навіть важко і коментувати.

Але тут я хотів би зазначити, що та справа, яка розслідувалась по незаконному збагаченню, по якій і, до речі, і направлена підозра, і допит окремих народних депутатів, це не була публічна дія, тому що це звичайне розслідування. Але чомусь сам пан Демчина вийшов у публічну площину і почав вчиняти такі акції, які ми зараз спостерігаємо.

Насправді причина не в цій справі. Насправді причина в тому, що, я нагадаю, що відбувалося майже рік назад. Ми документували схему, корупційну схему, в міграційній службі, яка стосувалася керівництва міграційної служби, було, на жаль, працівниками відділу "К" Служби безпеки

України була зірвана ця операція і подальші події показали, яка причина того, чому ця операція була зірвана.

Причина цього була в тому, що ми притягнули тоді, якщо ви пригадуєте, працівника Служби безпеки України за отримання хабаря, за вирішення питань при видачі посвідок іноземним громадянам. Чому ми вибрали цю сферу, чому для нас це було важливо? Важливо було це для того, щоб не поставити під загрозу безвізовий режим, який нам так важко давався. А коли ми бачим, що в міграційній службі за 30 тисяч доларів громадяни країн ризику так званого, вони отримують паспорта і це вже питання не наше, навіть не нашої національної безпеки, а і безпеки європейських країн. Замість того, щоб спрацювати разом, ми отримали зірвану операцію, розголошення наших агентів і зірвання інших операцій. Одна із операцій стосувалась фіксації кришування грального бізнесу і до цього грального бізнесу також були причетні керівники, окремі керівники Служби безпеки України.

Тому від НАБУ можу сказати, що поки я його очолюю ці проплачені акції, ці провокації з зовнішньою рекламою, вони не будуть тормозом для цих розслідувань. Я розумію, що еліті дуже неприємно, коли визивають людей, які ніколи не викликалися раніше, до створення антикорупційного бюро, але це буде. І робота буде проводитись не з урахуванням того, хто проведе мітинг під НАБУ, а з урахуванням того, що потрібно зробити по закону. Це я обіцяю як, поки що, директор антикорупційного бюро.

Хотів би зупинитись на тих маніпуляціях, які, і тут я думаю, що у членів комітету якраз і будуть питання, пов'язані з цим, ті маніпуляції, які використовуються зараз для дискредитаційної роботи.

Перше. Це питання задається мені багато разів, потім відповіді перекручуються, тому що фактично для НАБУ зараз на центральні канали закритий доступ, і ми бачимо, що фактично протидіяти цим діям мені дуже важко, тому що медійні ресурси в основному належать тим, хто є бенефіціаром по багатьом тим провадженням, які ми розслідуємо.

Конфлікт з антикорупційним прокурором. Я хотів би в черговий раз зазначити, що можливо... Я не можу сказати за іншу людину. Я нагадую з чого все починалося. В Генеральній прокуратурі було кримінальне провадження щодо можливих незаконних дій антикорупційного прокурора. *(Шум у залі)* Ну, якщо ви хотіли, щоб я приїхав, то дайте, будь ласка, слово сказати. Дякую.

І в рамках закону було проведено негласні слідчі дії, були отримані матеріали, які підтверджували протиправні дії, були скеровані скарги і моя, і Генерального прокурора, були долучені матеріали до матеріалів кримінального провадження, яке розслідується Генеральною прокуратурою. Тому чому зараз не говориться про якийсь особистий конфлікт з Генеральним прокурором, який також підписував, і дозволи, також направляв скаргу в КДКП, мені не зрозуміло. Я ще раз можу сказати, що особистий конфлікт Ситника з кимось – це другий по популярності спосіб захисту після політичного переслідування. Так може сказати кожен, кому оголошувалась підозра в ході розслідування НАБУ. Тому ще раз кажу, що ніяких особистих мотивів... Я ніколи не дозволяв собі переходити на особистості публічні, я ніколи нікого не називав хабарником там чи злочинцем на відміну від керівників інших правоохоронних органів. І тих людей, які говорять про те, що це – особистий конфлікт, в більшості я просто їх не знаю і не знайомий з ними. Тому, якщо сприймати правомірну дію по викриттю корупції як конфлікт, тоді це конфлікт. Але, на мою думку, це просто звичайна робота яку ми повинні робити. Зазвичай наша робота, на відміну від роботи інших правоохоронних органів, викликає більший резонанс і це природно, тому що для цього і створювали НАБУ – чіпати осіб, яким підконтрольні медійні ресурси.

Також я дуже зараз багато чую виступів про те, що немає результатів роботи. Особливо дивно це слухати з уст народних депутатів окремих. Чому? Тому що парламент, український парламент прийняв Закон "Про Вищий антикорупційний суд України", тобто парламент погодився з тим, що два роки ми говорили про необхідність створення цього суду. Я нагадаю тим, хто,

можливо, не знає, що відповідальність НАБУ закінчується з моменту затвердження прокурором обвинувального акту, як це, наприклад, сьогодні було зроблено по справі Труханова, сьогодні обвинувальні акти вручені вже підозрюваним. Але ми розуміємо, що суспільство не чекає обвинувального акту, воно не чекає підозри чи арешту, суспільство чекає справедливих вироків. І тому, розуміючи, що це навіть не наша зона відповідальності, а це більше зона відповідальності прокурора, ми з травня 2016 року постійно наполягали на тому, що незалежну судову антикорупційну інституцію потрібно створити. На жаль, законопроект був внесений лише весною 2018 року. Перед цим ми чули, що ми не Уганда; перед цим ми чули, що давайте створимо антикорупційні палати; перед цим ми чули, що ми такий суд ніколи не створимо. Але потім риторика змінилася і все ж таки хватило політичної волі, можливо навіть не політичної волі, а все ж таки для певного там отримання чи траншу, чи щось іншого. З'явився законопроект, у парламенті він був прийнятий в гарячих дискусіях і з певними маніпуляціями. Тому не за НАБУ і не за Ситника було втрачено 2 роки. Хоча необхідність цієї судової інституції була очевидна ще 2016 році влітку.

Тому результат роботи НАБУ, який вимагає суспільство, – це вирок суду. Я сподіваюся, що все-таки процес почався створення, є 300, там, з лишнім кандидатів і цей суд буде створений і дасть той результат, який вимагають від НАБУ, хоча це не наша компетенція. І вам як депутатам потрібно... ви про це прекрасно знаєте.

Дуже дивно слухати, що справи розвалюються у судах. Я вам доповідаю, що на сьогоднішній день із 150 кримінальних проваджень, які передані до суду, жодного виправдувального вироку немає. Тому це типова маніпуляція людини, яка ніколи не тримала справу в руках. Для того, щоб сказати, що справа розвалюється, її як мінімум потрібно прочитати. Це може зробити або прокурор, або адвокат, або суддя. І лише рішення суду обґрунтоване з поясненням чого, чому цих доказів недостатньо, є доказом того, що справа розвалюється. Насправді справи не розвалюються, насправді справи просто

стоять, і ми для цього постійно наполягали на створенні Антикорупційного суду.

Тому, якщо ми зробили такі великі кроки, а кожен крок дається все важче і важче, я поясню чому. А зараз взагалі не тільки важко, але так і історично. Чому? Тому що в нас є два фактори: перший – це вибори і другий – це вже достатньо такий жвавий процес створення Антикорупційного суду. І ці два фактори, вони спонукають до цих маніпуляцій, тому що, коли суд Антикорупційний, який знову ж таки буде створено не НАБУ, а буде створено парламентом, який проголосував за закон, і компетентним органам під наглядом міжнародних експертів. І коли цей суд буде виносити вироки, і я відповідально заявляю, мене часто запитують, я впевнений, що ці вироки не будуть всі обвинувальні. В жодній демократичній країні світу немає 100-відсоткових обвинувальних вироків. І це тоді вже буде точка неповернення в антикорупційній реформі.

Це розуміють ті, хто зараз приймає участь в цих подіях, які відбуваються. І зараз бачимо спроби фактично зруйнувати те, що ми разом всі робили.

І дуже дивна виходить ситуація. Що ті люди в парламенті і в інших установах, які створювали це бюро, якраз і перші відчули на собі ці результати антикорупційної реформи, і ці ж самі люди намагаються цей процес зупинити. Тому я ще півтора місяця назад сказав, що я не виключаю таких провокацій, підозр, інших там політичних рішень парламенту, я не виключаю цього. Тому що я розумію, що час спливає і страх збільшується. Тому що повільно, але ми йдемо вперед.

І наостанок. Хотів би сказати, що для мене дивно, чому півтора року ми в парламенті спостерігали серіал з призначенням аудитора, півтора року. Зараз в червні місяці ми отримали всіх трьох аудиторів. Ви знаєте прекрасно, що є спосіб усунути директора від посади. Проведення аудиту і потім висновок аудиту, якщо він негативний, через парламент, там, ініціювати питання. Це правовий спосіб, який доведе, що – я не ідеалізую ні себе, ні детективів, ні

працівників антикорупційного бюро. Але в законі чітко передбачено, хто дає оцінку роботі Директора антикорупційного бюро і хто дає оцінку роботі антикорупційного бюро, його незалежності операційної і інституційної.

Чому ми зараз відмовляємось від цього способу, мені незрозуміло. Чому ми йдемо в такі брутальні події, які ми зараз спостерігаємо – це реклама і "тітушки", які стоять, – мені це також незрозуміло. Влада довго йшла до формування трійки аудиторів, вони є. Я, користуючись можливістю, яка зараз є, тому що я це багато разів кажу, але не бачу в медійному просторі цього всього, НАБУ, я особисто беру на себе зобов'язання в будь-який спосіб сприяти аудиту, тому що ми самі зацікавлені в проведенні цього аудиту. Не може жоден правоохоронний чи антикорупційний орган взагалі бути безконтрольним. Форма контролю передбачена в законі. Комісія з контролю створена, 3 місяці вона вже є. Ми в рамках того мандату, який має комісія готові забезпечити повний доступ, в рамках закону, до тих матеріалів і доступ до працівників, можливо, НАБУ, там, інтерв'ю і таке інше – що потрібно в ході аудиту. Для того, щоб все ж таки цей аудит був проведений і це все було не маніпуляції нескінченні, там, а все ж таки професійна оцінка роботи, як це передбачено в законі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от, шановні колеги, регламент ви чули, Артем Сергійович дав даже трошки ліміту. Давайте по черзі.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я перший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим починає: питання-відповідь...

КРИВОХАТЬКО В.В. Шановний Артем Сергійович! Ми... мені хочеться вірити в те, що НАБУ дійсно виправить ситуацію. У всякому разі ми стоїмо перед дилемою, тому що ні в що інше вже вірити не залишилося. Але в мене таке питання, деякі дії НАБУ мені незрозумілі. От, наприклад, губернатор Запорізької області Костянтин Бриль, да? Всі ми читали і є в засобах масової інформації, він не задекларував 4 автомобіля: "Mercedes",

"Range Rover", там, і кожна машина, так, цяцька – по 3 мільйона. Пояснює це: "Я не зав, що в мене були... на мене дали доручення на ці машини".

Потім виявили НАЗК в нього два елінга в Криму. "Ну, я не знав, що вони не відчужені". 45 тисяч... Одні квитки на подорожі – 45 тисяч і 60 рахунків, які він також не вказав, банківські рахунки, які він не вказав в декларації. Я не розумію, він має якусь таку, знаєте, це Григорій Распутін якийсь нашого часу чи має якусь недоторканність? Якщо я проводжу аналогію з Омеляном, то там чоловік за одну машину постраждав. Не вказав одну машину. А тут людина 4 мерседеса по 3 мільйона кожний не відобразив в декларації і все нормально. Елінги в Криму – все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вадиме, регламент.

КРИВОХАТЬКО В.В. І ще одна хвилиночка. І ще друге питання, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є регламент.

КРИВОХАТЬКО В.В. Це все ж таки ангиограф, який... на якому були вкрадені гроші. Наскільки мені відомо, що він, його купили за мільйон, а зараз прийшла довідка із Словенії, що він коштує 300 тисяч. Які будуть дії ваші далі в цьому випадку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СИТНИК А.С. Ну, ви ж знаєте, що ми частково ту справу відправили в суд, що стосується головного лікаря, коли ви приходили до мене.

КРИВОХАТЬКО В.В. Ну да, там за машини, за скорую допомогу.

СИТНИК А.С. За швидкою допомогою. Я з приводу Бриля.

(Не чути) Я прошу цього співробітника апарату з повагою ставитись до представників ЗМІ.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ви не перебивайте.

(Не чути) Я вибачаюся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Увага!

СИТНИК А.С. Справа в тому, що я хочу нагадати, бо це також достатньо часто ми чуємо це. У нас є провадження? Є провадження і саме по тим фактам, які ви розповіли.

КРИВОХАТЬКО В.В. Є провадження по Брилю?

СИТНИК А.С. На сьогоднішній день підозра по цьому провадженню непогоджена. По якій системі погоджується провадження в САПі, ну мені важко сказати, тому що зараз, наскільки мені відомо, в регламентному комітеті іде розгляд подання по члену Радикальної партії Мосійчуку. Достатньо схожі вихідні данні з певними підозрами, але чомусь там у САПа є принципова позиція іти, а по пану, який організовує ці мітинги немає.

Тому гарантувати вам те, що навіть при достатності доказів справа піде в суд я не можу, тому що є думка детектива, який на підставі зібраних – не Ситника, до речі, а детектива – який на підставі зібраних доказів направляє справу, якщо він вважає їх достатніми, для погодження підозри. Чи буде погоджена підозра в даному випадку, я не знаю. Але це розслідування є. І там же, до речі, з цими деклараціями, він же там, наскільки я пригадую, працівник СБУ колишній, і там у нас якраз в частині подання декларації в СБУ там дуже такі цікаві...

КРИВОХАТЬКО В.В. Ні, він вже не в СБУ. Там вже все нормально. Він вже не працівник СБУ.

СИТНИК А.С. Але декларацію ми забирали саме там.

КРИВОХАТЬКО В.В. 45 тисяч людина тільки на квитки витратила при зарплаті 10 тисяч в місяць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Дмитро Добродомов, будь ласка, питання.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Артем Сергійович, якщо можна коротко по найбільш, на мою думку, резонансних справах. Тобто на яких стадіях вони зараз перебувають?

Перше. Чорна бухгалтерія Партії регіонів. "Енергоатом", Мартиненко. "Укргазвидобування" мається на увазі Онищенко, Насіров. І незаконне збагачення голови Держаудитслужби Лідії Гаврилової.

Якщо можна от просто коротко по кожній справі. Що і на якій стадії воно зараз перебуває і де вони в ході розслідування.

СИТНИК А.С. Справа щодо голови аудиторської служби скерована до суду, але знову ж темпи судового розгляду вони, як завжди, дуже повільні.

Що стосується справи щодо "Енергоатому", то... Щодо цілого ряду осіб, в тому числі щодо колишнього депутата, скерована справа до суду достатньо давно і зараз перебуває на стадії судового розгляду. Суд першої інстанції повернув обвинувальний акт, але це рішення було скасоване апеляційним судом і зараз триває судовий розгляд.

Що стосується газової справи, вона фактично складається із трьох частин. Перша частина – це сам пан Онищенко і ті особи, які разом з ним здійснювали, на нашу думку, певні корупційні дії. Окремо слухається справа щодо голови фіскальної служби і скоро буде рік, як ми будемо читати обвинувальний акт – це також дуже переконливий доказ необхідності створення антикорупційного суду.

Що стосується чорної бухгалтерії так званої, то антикорупційним прокурором було прийнято рішення про передачу цієї справи для об'єднання із справами, які перебувають в департаменті Сергія Горбатюка в Генеральній прокуратурі. Чому? Тому що там це фактично ті документи, які були передані нам, є доказами по тих провадженнях, в тому числі щодо суддів Конституційного Суду і інші, і інші епізоди в Генеральній прокуратурі.

Окремо залишилась справа щодо колишнього вже голови Центральної виборчої комісії і там у нас думки детективів і прокурорів розійшлися. Детективи вважають, що зібрано достатньо доказів, але без погодження з прокурором направити справу ми не можемо і тому чекаємо. Прокурор вважає, що потрібно дочекатися відповідей на...

(Не чути) Це відносно Охендовського?

СИТНИК А.С. Так.

(Не чути) Там строки всі...

СИТНИК А.С. Можливо, в цьому і сенс. Тому що ми публічно заявляли, причому достатньо давно, що зібраних доказів достатньо для передачі справи до суду, але детектив без погодження з прокурором цього зробити не може.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Шановний Артеме Сергійовичу, якщо можна, ближче до вашого звіту буде таке питання. В звіті, який ми всі маємо, є такий розділ "Економічний ефект роботи НАБУ". Я порахував, що за роки існування НАБУ на вашу структуру витрачено більше 2 мільярдів гривень. Скажіть, будь ласка, скільки НАБУ повернуло коштів в державу за час свого існування?

І хочу зробити невеличку ремарку стосовно того, що справи, скеровані до суду, – це, так сказати, ефект вашої роботи, і суд далі їх блокує. Але паралельно з вами працює Генеральна прокуратура, яка теж спрямовує справи до суду і там чомусь ефект від ... діяльності в судах більш найкращий. Наприклад, за статистикою, яку ми маємо, Генеральна прокуратура тільки за часи роботи останнього Генпрокурора повернула в державний бюджет 58 мільярдів гривень. Скільки ж НАБУ повернуло коштів в бюджет за час вашого функціонування? Тому що з вашого звіту, на жаль, з усіх, які ми мали, там дуже розпливчате формулювання, а конкретики, скільки грошей отримано, на жаль, немає.

Дякую за відповідь.

СИТНИК А.С. Голів сільрад вміли засуджувати ще задовго до Революції Гідності. І є велика різниця в справах, які стосуються тих суб'єктів, яких ми зараз обговорюємо, і тих суб'єктів, які притягуються Генеральною прокуратурою, це по-перше.

По-друге, ми собі не можемо дозволити на підставі там таємних рішень робити певні маніпуляції, там, з арештованими коштами.

І по-третє, в жодній країні світу за 8 місяців не був створений з нуля – я нагадаю – з нуля правоохоронний орган повноцінний, який зараз так бентежить деяких високопосадовців. І зараз, ви прекрасно знаєте, що основний спосіб повернення коштів до бюджету – це рішення судів, рішення судів, на цю проблематику ми дуже багато сьогодні говорили. Є арештовані кошти, які зараз ми ніяким чином не можемо передати в бюджет, тому що є суди, які ці справи не розглядають.

Дякую за запитання.

БУГЛАК Ю.О. Так, ще раз: скільки коштів, ми все-таки можемо цифру якусь отримати? У вашому звіті її немає, можна якось там через...

СИТНИК А.С. 360 мільйонів гривень, там є така цифра, за перше півріччя 2018 року 107 мільйонів гривень. Але я хочу зазначити, що все, що відшкодовано було за період роботи антикорупційного бюро, це добровільне відшкодування, а це не може, на жаль, в нашій державі це далеко не основний спосіб повинен бути повернення коштів до бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Васильович Чумак.

ЧУМАК В.В. Дякую, Юрій Петрович.

Артем Сергійович, в мене до вас декілька питань. По-перше, претензія, серйозна претензія, яку, я вважаю, я достатньо часто звертаюся в антикорупційне бюро із заявою про злочин і, чесно кажучи, тільки дві з них були зареєстровані належним чином, 214 статтю ніхто не відміняв Кримінально-процесуального кодексу. Після звернення заяви про злочин, вона повинна бути зареєстрована і внесена в Єдиний реєстр досудових розслідувань. Оце мені не подобається, тому що ніхто не дає право оцінювати там є там чи нема там, треба зареєструвати і віддати. Я вважаю, що це потрібно робити зразу – це перше питання.

Чому заяви про злочин не реєструються, а повертаються назад? Тому що я не хочу ходити по судам, я можу ходити по судам, але це буде смішно, коли

Чумак буде позиватися до Ситника. Це буде... Я не хочу такого. Це перше питання.

Питання друге, яке стосується справи Міністерства оборони. Чому справа, яка була така достатньо гучна, на сьогоднішній день там її немає на горизонті?

Питання третє. Вчора вийшла... не вчора, а вже позавчора вийшла достатньо серйозна стаття, вірніше розслідування "Наші гроші" Дениса Бігуса щодо незаконного збагачення заступника керівника Служби зовнішньої розвідки пана Семочко, першого заступника. Більше того, там і ваша підслідність, і не ваша підслідність, там багато підслідностей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент...

ЧУМКАК В.В. Чи порушене кримінальне провадження за фактом, викладеним в журналістському розслідуванні "Наші гроші" пана Бігуса? Якщо ні, то ми можемо хоч тут частиною комітету підписати заяву про злочин, який потрібно буде розслідувати.

І останнє питання: що ви робили в Президента?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СИТНИК А.С. Зареєстровано провадження на підставі журналістського розслідування за статтею 368 зі значком 2.

Справа щодо Міноборони закінчена і підозрювані знайомляться з матеріалами справи.

Третє. Що стосується реєстрації проваджень, то тут я дійсно констатую... можу констатувати, що не всі заяви реєструються, тому що це було б десь по 600-700 справ в день і це було б дуже такий... в геометричній прогресії росли б справи. Ми намагаємося аналітичним шляхом полегшити роботу детективів.

Ми аналізували відсоток зареєстрованих заяв в інших органах, то десь приблизно у них такі ж самі проблеми. І Ігор Попов, колись ми мали з ним розмову, по-моєму, навіть на цьому комітеті... в стінах цього комітету, що все ж таки потрібно було б доопрацювати цю норму КПК, тому що вона дає дуже

багато можливостей для зловживань. Тому що ми часто читаємо, що там якийсь дрібний чиновник, вступивши з керівником правоохоронного органу якогось, зробив то-то, то-то, хоча фактично ми бачимо, що все це, там, взагалі, там, притягнуто, там, і реєструвати впровадження – це знову ж таки буде використовуватися для дискредитації того високопоставленого чиновника.

Що стосується Президента і після того як вийшло це розслідування, мабуть, все ж таки я думав, що буде дискусія про антикорупційний суд, а, мабуть, все-таки була спроба мене підставити. Ну, хоча я казав, що зустріч з главою держави все-таки діючим і обговорення тих питань, які стосуються антикорупційної діяльності, ну, я вважав, це необхідно зробити.

(Не чути)

СИТНИК А.С. Ну, я не пам'ятаю, в нас всього було десь 13-14 зустрічей, жодної зустрічі до обіду не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Татьяна Ричкова, будь ласка.

РИЧКОВА Т.Б. Доброго дня, шановний пан Ситник, як тут зауважив мій колега, що справа, яка стосується палива і закупівель палива в Міністерстві оборони, це, вона, вважаю, потрібна особлива увага до цієї справи, і я завжди розмовляю тільки мовою фактів.

Так-от хочу сказати, що по цій справі на минулому тижні апеляційний суд вщент розбив єдиний доказ, на якому ґрунтувалось ваше кримінальне провадження, зазначивши, що кримінальне провадження за підозрою чиновників Міністерства оборони та компанії "Трейд Коммодіті" в розтраті державних коштів при закупівлі палива було розпочато безпідставно.

Були допущені кричущі порушення, а саме: затримання людей відбувалося за відсутності підстав і без судових рішень. Це, по-перше. Людей проголошували на всю країну корупціонерами до винесення остаточних рішень суду у кримінальному провадженні, що прямо суперечить презумпції невинуватості. І внаслідок всього цього збитки понесла держава і Міністерство оборони близько 300 мільйонів гривень. А якщо я так правильно пам'ятаю, то там була кримінальна справа на 150, а збитків 290 з чимось. Був зрив

постачання палива, яке відбувалося під час загострення бойових дій на сході. Я вважаю, що це диверсія, і як зауважують усі платники податків, а гроші надходять вам від платників податків, що це якийсь антикорупційний фестиваль та антикорупційна інфографіка і привласнення собі результатів діяльності СБУ.

І ще, як ви прокоментуєте це? І в мене ще є одне питання. Якщо в ході проведення слідчо-розшукових дій НАБУ виявиться, що відомий журналіст може бути співучасником корупційного злочину, що відноситься до компетенції НАБУ, і буде обґрунтована потреба отримати дозвіл суду на доступ до геолокації і телефону цієї особи, що ви будете робити, з огляду на той гвалт, який піднявся після спроби ГПУ отримати такий дозвіл щодо журналіста "Радіо Свободи" Сидельської. Ви відмовитесь від розслідування цього злочину чи підтримуєте рішення детектива на отримання доступу до телефону журналіста заради встановлення істини в цій кримінальній справі? В мене такі два запитання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СИТНИК А.С. Я не маю процесуальних функцій і я жодних рішень в кримінальному провадженні не приймаю, приймає рішення детектив. Більше того, ще раз хочу акцентувати: під наглядом прокурора директор антикорупційного бюро немає право дати вказівку чи заборонити щось робити детективу, а тим більше прокурору. Це по-перше.

По-друге. Це стосується і справи, про яку ви згадали. В нас, на жаль, іноді суди адміністративні і не тільки адміністративні беруть на себе відповідальність оцінювати допустимість доказів у кримінальному провадженні. Це неприпустима практика, тому що допустимість доказів може робити тільки суд, який слухає справу по суті.

І третє. Якщо... судячи з того, що ви сказали, ви просто не читали матеріали кримінального провадження.

РИЧКОВА Т.Б. Читала.

СИТНИК А.С. Не читали ви їх.

РИЧКОВА Т.Б. І брала на поруки людину, яку ви звинуватили...

СИТНИК А.С. Взяття на поруки не дає можливості вивчити повністю матеріали кримінального провадження. І це далеко не один доказ там по цій справі. Тому я зараз...

РИЧКОВА Т.Б. Скажіть, у якому стані ця справа?

СИТНИК А.С. Я тільки що відповідав на запитання пана Чумака, я про це сказав. Зараз це розслідування закінчено і підозрювані ознайомлюються з матеріалами справи.

РИЧКОВА Т.Б. А по-другому питанню?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку, будь ласка.

Я вибачаюся, по другому питанню ще. По другому питанню відповіли...

Юрій Дерев'янку, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня, шановні колеги, шановні журналісти, шановний Артем Сергійович! У мене таке питання. Я також кілька разів звертався до вас по, на мій погляд, вчинених злочинах. Один з них це був стосовно закупівлі зв'язку нашим Міністерством оборони, коли йшла можлива корупційна оборудка з обладнанням для зв'язку компанії "Асельсан" і "Елбіт". Це перше. І з тими фактами, які до вас спрямовувалися. Мене цікавить, в якому стані ця справа і який результат.

І друге. Також було звернення стосовно втратою держави Україна нафтопроводу протяжністю 1 тисяча 433 кілометри у власності держави. Це нафтопровід "Самара-Західний напрям" та "Грозний-Армавір", який якимось дивним чином не став власністю України, а став власністю якихось приватних компаній. *(Шум у залі)* Так, став власністю приватних компаній, власне, от бенефіціарів, які... мої колеги говорять. Тоді, коли всі газопроводи після нашої незалежності стали власністю держави Україна. Мене цікавить два цих провадження. Які результати?

І третє питання. Це я так розумію, що той рівень конфлікту і спроби дискредитації НАБУ, який зараз ми маємо, в тому числі втягування в цей

процес прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького говорить про те, що ваш партнер по кожній кримінальній справі зараз знаходиться в певній, скажімо так, м'яко кажучи, опозиції по відношенню до якихось персональних речей щодо вас. Як ви взагалі збираєтесь співпрацювати і доводити кримінальні справи, якщо все, що ми чули з засобів масової інформації, можливі хабарі, які начебто адресувалися пану Холодницькому, і можливі певні кримінальні провадження, де ви також були як НАБУ... правоохоронним органом, який збирали докази. Як ви вважаєте, чи взагалі можлива ефективна співпраця зараз з Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою в таких умовах? Я, очевидно, розумію, що такі умови дуже вигідні зараз для діючої влади, для того, щоби взагалі паралізувати вашу діяльність. Чи можлива взагалі ефективна робота в таких умовах?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СИТНИК А.С. Я точно не буду організовувати "тітушок" і рекламу в метро не буду робити – це я точно знаю, по-перше.

По-друге, я ще раз хочу акцентувати увагу на тому, що все ж таки головною дійовою особою в розслідуваннях являюсь не я, а детектив, за яким наглядає прокурор. І сьогодні ми закінчили чергову справу, вона достатньо резонансна, щодо Одеської мерії. Тобто робота йде, але, на жаль, ризики ми відчуваємо, тому що детективів не може влаштувати ситуація, коли прокурор пише... а лише прокурор може визначити, що справа закінчується, детектив не має можливості закінчити справу без дозволу прокурора. І тому ми бачимо по тих же самих рюкзаках, є рішення прокурора, що зібрано достатньо доказів для направлення в суд. Проходить декілька тижнів, нічого не змінюється і справа закривається, а потім штурмується приміщення антикорупційного бюро. Тому детективи продовжують працювати, наскільки це можливо, певні справи рухаються. Але я приведу один приклад того, чому це не персональний конфлікт, а це реакція антикорупційного бюро на певні дії.

Саме перше провадження, яке було скеровано в 16-му році, воно стосувалося керівника однієї державної установи. Він підозрювався в розкраданні коштів в особливо великих розмірах – 15 мільйонів гривень збитків державі, от. Справа довго слухалась, і нещодавно ми дізналися... в справі був потерпілий – це державна установа, яка з самого початку приймала участь і в розслідуванні, і в розгляді справи в суді. І тут прокурор, відомий прокурор, який закривав не одну справу, підписує угоду з підозрюваним, змінює йому кваліфікацію на більш м'який злочин і пише в угоді і в зміні обвинувачення, що по справі відсутній потерпілий. Хоча потерпілий пише, що він не проти угоди за умови відшкодування всіх 15 мільйонів збитків.

Звичайно, що таке підтримання державного обвинувачення, воно вимагає певного реагування. І якраз от потерпілий по цій справі скерував до КДКП заяву, ми скерували. І це знову ж таки можна трактувати як певний конфлікт, але такі порушення залишати без реакції ми не маємо просто права, бо це наша робота – робота детективів, робота прокурорів. А потім бачимо, що просто фальсифікуються і угода, і зміна обвинувачення.

Що стосується радіостанції – це тема, я, там ми нею займаємося. І сказати, який буде результат, там достатньо така цікава ситуація, там не зовсім мені зрозуміло чому одних прибрали, других вставили і, по-моєму тут навіть присутні люди, які про це писали нам заяви, ми із цим розбираємося.

З приводу другого кейсу я, чесно кажучи, зараз неготовий сказати, але обов'язково повернуся і повідомлю вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза, будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую.

Я розпочну з приємних для вас новин, пане Артеме. Я написав звернення до "Київського метрополітену" та компанії, яка розповсюджувала рекламу в метро, яка має право на це, для того, щоб вони надали інформацію, хто саме замовив цю рекламу, на якій ви з'явилися та з'явився логотип НАБУ. Бо це є порушенням – використання вашого логотипу для якихось комерційних цілей, це по-перше.

По-друге, там знизу іде мітинг, якщо хтось не знає, то це пан Філімонов...
(Не чути) Філімоненко.

БЕРЕЗА Б.Ю. Філімоненко. Вибачте. Пан Філімоненко, ну, відомий наймит, так, це найманець, колись він атакував і мене.

(Не чути). треба знати.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це найманець, який колись атакував і мене. Ви розумієте, він ніколи не буде працювати безкоштовно. Отож, якщо хтось його фінансує, а ви – та структура, яка повинна таким займатися, то займіться, будь ласочка. Якщо ви не зможете захистити себе, як ви зможете захистити Україну від корупції? Це якби така прелюдія. І, якщо хочете, рахуйте це, вважайте, що це моє звернення до вас як депутата з приводу тої людини, яка працює знизу.

Але в мене інше запитання, по-перше, я хочу запитати вас, як відомо, от із ЗМІ, ви розпочали розслідування діяльності пана Непопа, який є зараз вже першим замом мера міста Києва Кличка. Коли я звертався до вас з наданням інформації про це – нічого так не стало відомо, але тоді він ще був депутатом, зараз він – заступник Кличка. Взагалі колись побачимо ми чи не побачимо якісь результати по пану Непопу? Тому що ми знаємо, що є конфлікт інтересів, є порушення Закону протидії корупції, є дуже велика купа інформації, це по-перше.

По-друге, я хотів би запитати вас саме з приводу "Трейд Коммодіті", я вже почув, мені цікавить інше. Скажіть, будь ласка, от я от читаю, до мене звернувся сайт "Обозреватель", і вони пишуть таке, що розслідування за фактом... Розслідування за фактом закупівлі пального Міністерством оборони нібито розпочате за заявою народного депутата пані Чорновол. Причому, вказано у витягах з ЄРДР, які надавалися детективами НАБУ судам. Але сама пані Чорновол каже, що вона ніколи про це не зверталася.

Більше того, те, що вона надала, так там написано, що згадувала закупівлю... згадувала про порушення при забезпеченні військовослужбовців одягом та обмундируванням. Чи відомо вам щось про це? Чи відомо, що детектив НАБУ Литвиненко, який вносив ці відомості в ЄРДР в подальшому

ухвалою суду відведений від участі у розслідуванні у зв'язку із сумнівами в його неупередженості. І взагалі ну, дуже велике запитання: чому, як так сталося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав, регламент, будь ласка.

БЕРЕЗА Б. Ю. Почув!

І останнє запитання. Останнє запитання: заява пана Демчини про те, що ви відкрили гральний бізнес, казино, яке використовуєте в своїх інтересах. Саме цікаве... *(Шум у залі)* Що-що? *(Шум у залі)* Да! А якщо... я пропоную сходити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент, будь ласка!

БЕРЕЗА Б. Ю. Шановні, так я хочу сказати... Це запитання до мене пана Демчини. Почекайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Багато ще колег мають питання... Регламент, будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ми більше сперечаємося.

А якщо хтось не знає, то на території "Дипломат Холу" – це жилищний комплекс у Києві, відкрито дійсно казино, і жодна людина його не закриває. Більше того, звернення до правоохоронних органів нічого не допомагає. Ну, от щоб ви розуміли, це повідомлено офіційно, Демчина це заявив. Тому якось відреагуйте на всі три запитання.

Дякую.

СИТНИК А.С. Ну, з приводу першого питання по заму мера, я не готовий зараз сказати, і тому... Але в будь-якому випадку це буде згідно закону... *(Шум у залі)* Поки немає інформації. Я просто не можу тримати всі справи в голові.

Що стосується "Трейд Коммодіті", про це вже писали десь рік назад, з приводу того, що Тетяна Чорновол не писала чи писала. І я, чесно кажучи, зараз уже трохи не пам'ятаю, чим це, ну... Там декілька було джерел, тому що, наскільки я пригадую, то перед реєстрацією цього провадження там декілька було епізодів, і це тільки один з епізодів, те, що скеровано... зараз закінчено

розслідування саме по "Трейд Коммодіті". Тому, якщо цікаво, то ми на ваш запит все це детально розпишемо. *(Шум у залі)*

Ну, "Трейд Коммодіті" – це фірма, яка...

(Не чути) Це питання...

БЕРЕЗА Б.Ю. Не міністерство, а саме "Трейд Коммодіті".

СИТНИК А.С. Ні, ну, там підозрюваний заступник міністра і інкримінується, детективами і прокурорами інкримінується розтрата на користь "Трейд Коммодіті". Така кваліфікація дій. І...

(Не чути)

СИТНИК А.С. А, казино.

БЕРЕЗА Б.Ю. Демчина, заява Демчини. Я здивований, коли побачив це в ЗМІ.

СИТНИК А.С. Ну, Демчини заяв, чесно кажучи, достатньо багато останнім часом, вони... ну, тут я про цю ситуацію трохи, ну, вже сьогодні сказав, що там же ж після того, зриву наших операцій, там і після того як були розкриті наші агенти, були ще скинуті в Інтернет і частина тих документів, які становлять державну таємницю. Розголошення державної таємниці – це не є нашою підслідністю. Ми про це писали заяву, але, звичайно, що СБУ на це не відреагувало. Це було пов'язано з тим, що ми хотіли... якраз приклад того, що казино є...

БЕРЕЗА Б.Ю. ...всі знають, що воно є.

СИТНИК А.С. І не тільки там. І ми... така неприкрита діяльність, вона не може бути без кришування з боку найвищих посадових осіб. Якраз тоді одна із операцій була направлена на те, щоб зафіксувати причетність до кришування цього бізнесу незаконного працівників Служби безпеки України, безпосередньо працівників "К". Але пан Демчина розголосив державну таємницю, скинув частково документи і зараз цим маніпулює.

Це те, що йому розказати...

БЕРЕЗА Б.Ю. Казино – це "качка", да?

СИТНИК А.С. Казино – це казино. Ну...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, йдемо по регламенту, будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. По цьому найманцю, що внизу, ви будете якесь розслідування вести?

СИТНИК А.С. По найманцю?

БЕРЕЗА Б.Ю. Він же отримав гроші, чи ви думаєте, що він безкоштовно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав, ідемо по регламенту, будь ласка.

СИТНИК А.С. Найманець – не наш суб'єкт. Якщо буде встановлено, що це пан Демчина безпосередньо давав гроші, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановні присутні, всіх вітаю, Артеме Сергійовичу. В мене до вас є продовження того питання, котре почав ставити пан Чумак. Власне, мені відомо про сотні судових рішень по 214 статті, про невиконання її вашими представниками вашого відомства. В мене особисто штук 5 чи 7 їх. Це, я з усіма сужусь, в ГПУ так само, така сама статистика, в СБУ, Національній поліції. Але, на жаль, у вас це так само є проблема. Тобто скажіть, будь ласка, я будуть якісь дії з вашої сторони, щоб цього далі не продовжувалося, бо є сотні судових рішень, що ви дієте проти закону. Просто незаконно не реєструєте заяви про злочин, у тому числі і народних депутатів. Це перше питання.

Друге питання. У квітні цього року, якщо я не помиляюсь була інформація, що ви в 2008 році отримали подарунок від такої "Правозахисної фундація" Вільна громада" квартиру. Чи сплатили ви з неї податки?

І третє. Скажіть, будь ласка, от учора журналісти "1+1" опублікували інформацію, що на території Криму продаються цукерки одного з вітчизняних наших виробників, а саме "Roshen". Липецька фабрика, не Липецька фабрика – там питання, от ви вбачаєте в цьому свою підслідність на сьогодні чи ні? Тому що, ну, чесно кажучи от крім на вас на сьогодні немає більших сподівань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СИТНИК А.С. З приводу заяв повідомлення про злочин. Дійсно, тут є проблема, я вже її озвучив і, якщо саме ціль зареєструвати провадження, ну, воно ж проблеми не вирішить, ну, погодьтесь. От і є заяви, які ми допрацьовуємо аналітичним шляхом, щоб хоча б розуміти чи взагалі є там якісь злочин, чи немає якогось злочину. Якщо завдання тисячу справ в день зареєструвати, то в принципі це дуже легко зробити. Але, ну, це тоді паралізує просто роботу і всі знають про проблему, але ніхто її не хоче вирішувати. Ми по очевидним фактам, звичайно, що ми реєструємо там і розслідуємо, але є, я погоджуюсь, рішення судів, які зобов'язують нас, я думаю, це обов'язково буде враховано в звіті аудиторів, якщо цей аудит буде проводитись.

Що стосується квартири, то там це тоді була достатньо поширена практика, коли за рахунок благодійних фондів видавалися квартири, то й мені так само це дали, це було цілий ряд працівників прокуратури. Потім це було заборонено в 2012 році, але навіть зараз я знаю, що все одно така практика є.

От така от ситуація. Податки? Податки я не сплачував, тому що, по-моєму, і податків тоді ніякі не надо було платити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Мельничук, будь ласка.

СИТНИК А.С. А з "Roshen" тут потрібно...

(Загальна дискусія)

СИТНИК А.С. В 2008-му. Це єдине майно, яке в мене є.

З "Roshen" потрібно перевірити... Це сюжет був на "1+1". Я просто хочу його передивитись і дійсно подумати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк, будь ласка, питання.

ПАРАСЮК В.З. Дякую.

Всіх вітаю. Ну, по-перше, тут колегам хочу сказати, що, напевно, країна потребує якості, а не кількості. І якщо ви не знаєте, як робляться показники в правоохоронних органах, то, ну, це нікому не секрет, що коли крадуть один мішок картоплі, то розписують і на 46 епізодів.

Якщо ви хочете такого результату від Національного антикорупційного бюро, ну, то ви можете під своїм тиском отримати. Я думаю, що людям потрібен результат, щоб бачили вони реальні дії. А не, знаєте, кожен раз наводити пальцем, що я там щось десь підозрюю. Але у кожного є своє право писати і він повинен отримати відповідь.

А питання моє таке. Ви всі знаєте, що у нас є така структура як НКРЕ – це є незалежний регулятор. Ну, я його незалежним не можу назвати, тому що керівництво його ходить чуть не кожен тиждень в Адміністрацію Президента. Не знаю для чого, але вони туди ходять. І питання коли я задав керівництву, чи воно співпрацює з Національним антикорупційним бюро стосовно розслідування схеми "Роттердам плюс", вони сказали, що вони повністю співпрацюють.

Але я знаю, що навіть НАБУ проти них давало позов стосовно того, що вони не передають деякі матеріали для того, щоб офіційно розслідувати. Тому я думаю, що суспільство, всіх цікавить, на якій стадії розслідування схеми "Роттердам плюс". Тому що це величезна оборудка таких олігархів як Ахметов за участю нашого Президента, коли в українців просто шаленими темпами в мільярдних сумах вимивають кошти за межі нашої держави. Тому дайте, будь ласка, відповідь.

СИТНИК А.С. Там новий керівник в цьому органі. Можливо, він не в курсі. Але я можу сказати, що це не зовсім правда. Для того, щобвилучити всі документи, які потрібні для встановлення об'єктивної істини по цій справі, був проведений обшук. А обшук – це недобровільна видача документів. І це не відповідає дійсності.

Що стосується цієї справи, до речі, ДТЕК добровільно видав, на відміну від НКРЕ, і там документів набагато більше було.

І на сьогоднішній день, на днях отримано звіт, економічний звіт фахівців про те, що дійсно це було безпідставно застосовано тариф "Роттердам плюс". Встановлена там сума незаконно стягнутих, фактично, отриманих коштів в результаті необґрунтованого застосування цієї формули. Ця сума складає 15

мільярдів гривень. Але для того, щоб прийняти остаточне рішення в справі потрібна експертиза. Зараз вирішується питання разом з прокурором про призначення експертизи. І після отримання експертизи буде остаточне рішення, тому що в справах, коли ми йдемо... мова йде про певні збитки призначення експертизи є обов'язковим.

Крім того, там є ще ряд міжнародно-правових доручень, які... відповідь на які також буде впливати на остаточне рішення.

Робота проведена, фактично зараз ми на фінальній стадії до остаточного рішення.

(Не чути)

СИТНИК А.С. Ну, якщо б добровільно видавали документи, ну, немає сенсу проводити обшук. Тобто, ну...

І там, коли ми побачили ці документи, ми зрозуміли, чого їх не хотіли видавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович Мельничук, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Доброго дня, шановні колеги! Артем Сергійович, дивіться, я слухав уважно питання мого колеги Буглака Юрія Олександровича до вас. Ви якось так мляво дали на нього відповідь. Я би хотів ще раз уточнити, щоб всі почули. Ви погоджуєтеся з тим, що НАБУ за 3 роки своєї діяльності повернуло 350 мільйонів от гривень у бюджет, а Генеральна прокуратура, МВС і СБУ, то єсть Генеральна прокуратура тільки повернула 58 мільярдів гривень в бюджет? Це питання раз.

Слідуюче питання. Нас завжди і, зокрема з вашої подачі, державу Україна критикують на те, що у нас ведеться недостатня боротьба з корупцією в Україні. Я би хотів наголосити от на чому. Ми створювали НАБУ і віддали вам повноваження розслідувати злочини посадовців категорії "А". Забрали всі ці можливості у Генеральної прокуратури, у Служби безпеки України і у поліції. Значить, отримується зараз ви розслідуєте категорію "А", вони розслідують категорію "Б". Вони ходять у такі самі суди як ви за вироками, за затриманнями, за всім остальним. Ви говорите про те, що от тільки

антикорупційний суд може дати громадянам України розуміння права на справедливість. Скажіть, будь ласка, за цей весь час, а я наголошую на тому, що НАБУ створили 3 роки назад, а Генеральний прокурор прийшов 2 роки назад. Ну, у Генеральній прокуратурі 2 тисячі 200 вироків по корупціонерам категорії "Б". Скажіть, будь ласка, скільки вироків по категорії "А" є у НАБУ, в тих самих судах, ще раз наголошую, які, по вашій думці, є безпринципними, несправедливими, нікого не засуджують і гроші у державу не повертають?

Ще раз для журналістів і для всіх, на Національне антикорупційне бюро витрачено ене количество грошей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович, 3 хвилини, питання.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, я ж не перебивав ні Березу, ні вас.

...ене количество грошей, 350 мільйонів повернуто, мільярд 800 – є різниця. Питання просте до пана Ситника: чи його влаштовує такий фінансовий показник його структури, яку він очолює, і скільки реальних вироків по корупціонерам категорії "Б" отримує НАБУ в протывагу, проти 2 тисячі 200 от реальних вироків, які є у Генпрокуратури?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Артем Сергійович.

СИТНИК А.С. Я вам нагадаю, коли... не буду зараз брати справи, там не категорія "Б", там в основному сільські голови

МЕЛЬНИЧУК І.І. Але сільські голови...

СИТНИК А.С. Ну, ви задали питання – дайте можливість дати відповідь от. Я нагадаю вам одну справу, яка стосувалася категорії "А"...

МЕЛЬНИЧУК І.І. 58 мільярдів у сільських голів позабирали?

СИТНИК А.С. ...тоді так яскраво вертольотами збирали колишніх керівників ДПА по всій Україні, а потім їх суд всіх добросовісно відпустив. І тоді керівники інших правоохоронних органів волали про те, які погані суди. Так що, давайте не будемо змішувати поняття – це по-перше.

По-друге, на счет, на рахунок фінансових результатів. Ми – не підприємство, ми не створені для того, щоби отримувати дохід. Якщо ви... Якби мене влаштувала ця ситуація, то я б з травня 16-го року не наполягав на створенні антикорупційного суду от. Тому давайте не будемо...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Це не дохід, це гроші, які ви мали повернути в державу від топ-корупціонерів. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Це... на вас люди потратили гроші, це їхні бюджетні кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте згідно регламенту.

Єгор Соболев, будь ласка.

СОБОЛЕВ Є.В. Пане директоре, скажіть, будь ласка, комітету яка ваша оцінка можливості слідства за згаданою вами статтею 368 частина два? Це одна найпоширеніших і найважливіших типів і статей для розслідування, і навіть оця остання історія з Семочком, першим заступником голови Служби зовнішньої розвідки, очевидно, ті факти, які вже є, говорять про кваліфікацію за цією статтею. Ми розуміємо, що судову практику має формувати антикорупційний суд, ми сподіваємося, що це буде ефективно і результативно, але, з вашої точки зору як керівника слідства, наскільки добре виписана норма і як ви бачите потреби в її зміні або утвердженні в кримінальних провадженнях?

Дякую.

СИТНИК А.С. Ну, тут потрібно згадати про таку закономірність, коли набрав чинності цей закон, різко зросла кількість розлучень державних службовців і суддів. І це поки що один ефект від цієї статті.

Я скажу... *(Шум у залі)* Так... Ні! Максимальна кількість, це коли НАЗК запустило нарешті декларацію, тому що до цього було важче це все знаходити.

Якщо ми говоримо про редакцію статті 368 із значком 2, я все ж таки наполягав би, що тут дуже важливо, яка буде судова практика. Бо справи ці є

і вони слухаються в судах. Але, на жаль, знову ж таки, повільно і без судових рішень.

Редакцію змінити не можна, тому що тоді фактично може відбутися певна декриміналізація. Така спроба була, я не пам'ятаю, десь приблизно рік назад. І в нас ще крім того є позов у Конституційному Суді з цього питання. І з того, і з іншого боку є ризик, і тому мені здається, зачіпати цю редакцію не можна.

Тут друга ще є обставина, яка негативно впливає – це роз'яснення НАЗК, яке написали, що не можна там... не тільки НАБУ, а взагалі іншим правоохоронним органам, я знаю, і в Генеральній прокуратурі такі самі є проблеми, в суді вже, що не можна реєструвати провадження або оголошувати підозру без висновку, ну, повної перевірки декларації. Ну, це взагалі, про це дуже багато сказано, але, на жаль, ми бачимо, що деякі суди починають ці роз'яснення в своїх рішеннях застосовувати. І НАЗК, яке перевіряє там з мільйона декларацій сотню, фактично цей процес... Якщо ми будемо брати за основу це роз'яснення, то тоді ефекту ніякого не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Артюшенко, будь ласка.

АРТЮШЕНКО І.А. Доброго дня всім, шановні колеги, шановні журналісти, пане Артеме Ситнику! Питання наступне. Минулого тижня на комітеті роздали звіт гарний, насправді гарний. Було багато часу, ці, там, два тижні, да, щоб з ним ознайомитися насправді, бо, нажаль, ви тоді не з'явилися, а питання наступне.

Тут наводяться якби успіх 36 справ, які, ну, щодо корупціонерів. Разом з тим, вивчаючи, якби читаючи цей матеріал, в тому числі там і журналісти навели факти, що, там, з них 15 – це наслідок роботи Національної поліції, тобто первинна розробка, саме вони вели ці справи, а 3 справи – це... Вибачте, навпаки: 3 справи – Національна поліція, 15 справ – Служби безпеки.

Тому у мене питання наступне. Ну, по-перше, чи це правда, чи справді ці справи, я можу їх там всі зачитати, але я не вкладусь тоді в регламент, от,

спочатку їх розслідували саме ці правоохоронні органи. Ну, а якщо це правда, то чому, ну, якби виникає така ситуація.

Дякую.

СИТНИК А.С. Ну, я читав цю новину сьогодні. Якщо вам цікаво, дайте запит, ми вам більш детально розпишемо. Але коротко я можу сказати, що в нас не тільки є приклади негативних, скажем, відносин, але є співпраця з іншими правоохоронними органами, ми ніколи цього не приховували, і з поліцією, і з тим же самим відділом "К", от. І ми про це завжди пишем, якщо ми документуємо разом злочин, то ми про це завжди заявляємо, що ми працювали, там... Іноді буває таке, що і з поліцією, і з СБУ разом, це справа, наприклад, там, стосувалася, там, певних працівників прокуратури.

Тут є інша ситуація. Дуже часто правоохоронні органи реєструють провадження для того, щоб перешкоджати слідству компетентного органу. Я вам нагадаю одну ситуацію, коли в парламенті хотіли протягнути закон, коли... в разі наявності нескасованої постанови про закриття кримінального провадження, кримінальне провадження закривалося. Для чого це робилося? Для того, щоб зареєструвати провадження в іншому органі, закрити його і унеможливити розслідування в іншому правоохоронному органі. Слава Богу, цей закон не був прийнятий і дуже часто, дуже часто ми змушені ці справи збирати по всім органам. Яскравий приклад – по "Кіотським коштам". Було в уряді про це зазначено. Ми зареєстрували провадження і ще три провадження, які пусті фактично були. Витребували з поліції, з фіскальної служби і, по-моєму, ще з якогось органу. Тому, якщо вам цікаво ми це можемо розписати і навіть ті матеріали які були, вони були сирі, їх потрібно було доопрацьовувати. Тут інша ситуація: співпраця вона вдалою була тільки тоді, коли стосувалася невисоких суб'єктів, суддів районних. Жодної справи щодо більш високих посадовців – успішної співпраць не було. Навпаки була справа щодо "Об'єднаної гірничо-хімічної компанії", там ми бачили і фіксували факт зливу працівників інших правоохоронних органів інформацію фігуранту, і за цього

фактично спільна група була розформована. Тому що ми бачимо, що це йде, це співоперація йде на шкоду справі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олег Осуховський, будь ласка

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Вітаю, шановне товариство. Ні для кого не секрет, що 27 років в Україні діє олігархічна корумпована система, яка... немає політичної волі зараз її зламати. І відповідно для того ми, зокрема, в антикорупційному комітеті створювали НАБУ і антикорупційну прокуратуру, щоб ламати цю олігархічну корупційну систему. Ви знаєте, що було багато конфліктів. Система дає спротив, там НАБУ з прокуратурою, НАБУ з СБУ, потім НАБУ з антикорупційною прокуратурою, а також і НАБУ, і антикорупційна прокуратура дуже має велику, ви маєте велику підтримку в нашому комітеті. І саме чим ми можемо бути вам корисні: а) перше – як ми можемо бути корисні, щоб ви разом з антикорупційною прокуратурою працювали єдиною командою у боротьбі з корупцією, щоб потім не було таких розривів, бо зараз детективами НАБУ розслідується збитків 196 мільярдів гривень, а повернуто тільки 360 мільйонів. От власне хотілося би знати ваше бачення.

СИТНИК А.С. Я коли говорив своє вступне слово, моє бачення таке, дуже просте. Люди, які створювали це все, не тільки в вашому комітеті і в інших приміщеннях, вони зараз роблять все, щоб це зупинити. І тут важливо це все зберегти і рухатись вперед. А причини того, чому так відбувається, я вже також зазначив. Фактор виборів – це дуже суттєвий подразник для багатьох. І також наближення створення антикорупційного суду – це також подразник. Чому я називаю ці два подразники. Тому що я приведу один приклад того, в яких умовах працюють детектив, прокурор і суддя. Справа сьогодні згадувалось щодо колишнього народного депутата. В суд – там був суддя, він вже покійний – заходять 18 депутатів однієї політичної сили і 3 діючих міністра і прямо судді кажуть, називають Кірсєва, натякаючи на кримінальну відповідальність в подальшому за такі дії. І це те, на що потрібно

звертати увагу. Тому що ми звернулися до НАЗК... Діючі міністри в робочий час підтримують підозрюваного по справі, ну, тут є конфлікт інтересів певний. До цього часу ніякого результату від цього всього немає.

Тому для того, щоб реформа рухалась, потрібно захистити і прокурора, і детектива, і суддю. І я сподіваюсь, що коли антикорупційний суд буде створений, ця проблема буде знята. Тому що зараз детектив, як тільки написав підозру по Демчині, відразу отримає кримінальне провадження за незаконне притягнення особи до відповідальності. Особа ще навіть не притягнута, бо прокурор не погодив підозру. А вже є кримінальне провадження по тому, що ще не відбулося.

І фактично робота НАБУ – це як робота якогось розвідника в іншій державі. Ніхто не зрозуміє з наших партнерів західних, чому такий саботаж, чому зриваються операції, чому розкриваються офіцери? Я сьогодні намагався дати відповідь, чому так відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Анатолійович Лещенко, будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Доброго дня. Відносно попередньої відповіді. Ви казали, що немає щодо конфлікту інтересів тих міністрів і депутатів, які прийшли брати на поруки Мартиненка. Так як депутат я направляв звернення в НАЗК і отримав відповідь, що вони звернення розглянули і конфлікту інтересів не знайшли. Тому відповідь є, вона негативна. Можна міністрам і депутатам ходити і брати на поруки.

СИТНИК А.С. На поруки можна брати, тут нічого такого немає. Але коли це все супроводжується тиском на суд, це і суд... Це все оточено "тітушками", як справа була по Труханову. То це не зовсім правильно.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ну, одним словом НАЗК сказали, що вони нічого розслідувати не будуть. А питання відносно двох проваджень, які стосуються двох найбільш гучних розслідувань за останні роки.

Перше – це загадана вже "Роттердам плюс", тому що це стосується кожного громадянина України і кожен, хто споживає електроенергію або купує будь-які товари, потім все одно його гроші потрапляють на енергоринок

і формується собівартість цих продуктів з цих грошей. Ви казали, що 15 мільярдів гривень переоплати – це встановлено вашим дослідженням. А які, на вашу оцінку, перспективи цього провадження в частині вручення підозри?

І друге – це "Укроборонпром". Були великі розслідування журналістів, "Новое Время" в тому числі, про фірми-посередники, які беруть участь в схемах по завезенню озброєння або по продажах різноманітних товарів подвійного призначення з України за кордон. Був допитаний журналіст, він це сам розказував. Яка доля цих проваджень?

СИТНИК А.С. Я відповім спочатку на друге питання. У нас, ми намагаємося по справам, які стосуються оборонного комплексу, взагалі нічого не коментувати до встановлення певних уже конкретних фактів, тому що це, на нашу думку, може нести загрозу державі, там, і буде, можливо, буде використовуватися російською пропагандою. Тому ми вкрай обмежені в наданні відповіді по цій категорії справ.

Що стосується першого питання – це не наші дослідження, це дослідження фахівців, яких ми залучали в ході розслідування, це, по-перше.

По-друге, я пригадаю ситуацію, яка склалася по справі "рюкзаків", коли експерт, який робив експертизу, по ньому було зареєстроване кримінальне провадження, була отримана санкція на обшук у цього експерта. Причому це все робилося в поліції, щодо фактично працівників яких і стосувалося це розслідування. Тому найважливішою проблемою по цій справі, ну, не проблемою, а моментом істини – це все ж таки проведення експертизи. Тому що, якщо ми говоримо про цифри, цифри встановлюються зазвичай так: є або аудит, або звіт, або ще щось, фахівця, потім цей звіт, аудит підтверджується висновком експертизи. Правка, так звана правка Лозового, вона нас відправляє в державні експертні установи. Сподівання на те, що на ці державні експертні установи не буде тиску в аналогічний спосіб, як я тільки що писав, в нас немає. Тому ми це зрозуміємо, але будемо іти і це... І, на нашу думку, матеріалів достатньо, щоб зробити певний висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Степанович Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. Доброго дня!

Дякую, що завітали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, Олег Степанович.

БАРНА О.С. У мене таке питання відносно ефективності роботи. Штат НАБУ має різні підрозділи, і в тому числі, які сформовані вами і на утримання яких ідуть значні кошти. Зокрема, одним таким підрозділом є другий підрозділ детективів під керівництвом пана Індиченка, який має досить серйозні такі можливості, підкріплені і спецназом, має можливості для проведення оперативної діяльності, прослуховування, в тому числі і стеження. Але біда в тому, що у суспільстві більше так обговорюється питання, що спецназ НАБУ більше займається такими акціями провокації хабара. І от мене цікавить, окрім справи з Розенблатом, які ще є досягнення цього підрозділу? Які, значить, кошти в рік на його утримання з держбюджету іде? Ну, і, на думку вашу, яка ефективність його роботи відносно затрат?

Дякую.

СИТНИК А.С. Я нагадаю, що в нас немає прослуховування. Ми про це в комітеті говорили ще в 2015 році. Але не здвинулося питання з місця. Я розумію, що найближчим часом цього не відбудеться. І саме відсутність цього прослуховування призвело до зриву тієї операції, про яку я сьогодні двічі згадував. Тому цей підрозділ, він невеликий, він створений в межах того штату, який ми маємо, він одночасно може тягнути тільки декілька операцій. І приклад успішних реалізацій ви знаєте – це і "бурштинова" справа, і справа щодо працівника СБУ от. А що стосується витрат, то це загальний бюджет і це взагалі не спецназ, це відносно невелика команда, яка займається якраз викриттям не конкретних осіб, я тут хочу акцентувати увагу. Перше, з чого починається інструктаж працівника цього управління – це вивчення практики Європейського суду по провокації хабаря для того, щоб не допустити того, щоб було певне провокування. І цей підрозділ працює не по конкретній особі, а цей підрозділ працює по схемі, як це було в Міграційні службі, коли ми

побачили, що поза 30 тисяч доларів, виготовляються паспорти громадян України і передаються іноземних громадянам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є питання. Шановний Артем Сергійович, ви почали свій виступ і декілька раз я почув слово "відбуваються маніпуляції" у Верховній Раді, в інших закладах. Я думаю всім нам, нашим колегам, які... з нашого комітету, які створюють парламентський контроль і мають співпрацювати і посилювати вашу роботу буде цікаво, і представникам ЗМІ, які саме маніпуляції відбуваються, і що саме заважає вам у цьому напрямку працювати.

Друге питання у мене. Це, знаю, що всього три осередка на всю велику нашу Україну в вас є, тому я розумію, що в цьому звіті дуже багато справ, які вам надали поліція і СБУ, так. Скільки їх і яка співпраця? Чому задаю це питання, колеги були свідками, коли тут були наші донори з Литви, які розказали, яка плідна співпраця в них йде з іншими органами, і до самого суду, до самого низу, вони дуже плідно співпрацюють. Немає, немає розвалу, немає резонансу, все зібрано і так само це були представники наші колеги з Сейма Литовського і це дійсно дає результат.

І третє питання дуже просте. Чи є вашою підслідністю центральний геокадастр України?

СИТНИК А.С. Центр кадастру там, по-моєму, по-моєму все-таки в нас є якесь провадження і... є. Я... ви мене не правильно зрозуміли, я не говорив про маніпуляції у парламенті. Я говорив про маніпуляції, які зараз запускаються в інформаційний простір і під шумок зібраних людей, які там стоять. Тобто я парламент не мав на увазі. Я мав на увазі парламент виключно в тій частині, що саме парламент запускав цю реформу антикорупційну, приймав закони, у тому числі про Вищий антикорупційний суд. Я мав на увазі те, що, якщо депутат все ж таки проголосував за антикорупційний суд, значить все ж таки депутат вважає, що від цього залежить результат нашої роботи. Це я мав на увазі.

Що стосується співпраці. Це раз хочу сказати, що я не можу точно сказати кількість справ, де були спільні там реалізації з іншими правоохоронними органами. Це не звучить як передача справ. Тому що зазвичай ми справи розслідуємо самі, іноді витребовуємо, коли є десь якийсь паралельне розслідування. Іноді, коли ми паралельне розслідування витребовуємо, знову ж таки приводив приклади, то іноді є там бажання попрацювати разом. Але, ще раз наголошую, що коли іде справа вже до трохи вище ніж суддя районного суду, тут співпраця є проблемною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Мирний Іван Миколайович, Іван Мирний. І будемо закінчувати першу частину.

МИРНИЙ І.М. ... за оперативною інформацією ви отримали від правоохоронних органів за 3 роки відносно корупційної діяльності злочинців? ... в законі ми записали... Де правоохоронні органи повинні вам надавати оперативну інформацію відносно осіб, які ... корупційних злочинів... Скільки такої інформації...

СИТНИК А.С. В законі також написано, що на період створення оперативно-технічного управління СБУ передає нам спеціальну техніку. Нічого не передали.

Що стосується інформації, я точну кількість не скажу.

МИРНИЙ І.М. Є така інформація?

СИТНИК А.С. Є. Але знову ж таки я хочу сказати, що ця інформація стосується зовсім не того сектору, який хвилює суспільство. Це я маю на увазі.

Я просто ще один приклад приведу. Коли була реалізація по справі щодо ГКХ і там в одній з розмов було зафіксовано, що частина продукції, домовленість про те, що частина продукції буде йти на окуповані території. І це була інформація, якою, на мою думку, повинно займатися б СБУ, там департамент захисту економіки. Але їм це не цікаво. Їм цікавіше все ж таки слідкувати, що там детективи НАБУ роблять.

МИРНИЙ І.М. Я чому задав таке запитання. Тому що коли ви писали цей закон, наші колеги, мої колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, будь ласка.

МИРНИЙ І.М. Коли писали цей закон, мої колеги сказали, що ми зобов'язуємо всі правоохоронні органи надавати таку інформацію. Я їм сказав, що це буде "пустишка", цього не буде. Тому я задав таке запитання.

Дякую за відповідь.

СИТНИК А.С. Побачимо.

Я, щоб відповісти, ще хотів сказати, що у нас великі ще сподівання на те, що новостворене Державне бюро розслідування, з яким ми недавно підписав меморандум про співпрацю, якраз і буде виконувати цю вимогу закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Мельничук ще, будь ласка, питання і ми закінчуємо. У нас ще є багато робочих...

МЕЛЬНИЧУК І.І. ...скинули мені фотографію тільки що. Артем Сергійович, дивіться, рядом на Інститутській стоїть мікроавтобус, напевно, що з оперативними номерами "АА 4096 РЕ" і кажуть, що там сидить спецназ НАБУ. Скажіть, будь ласка, він приїхав тому, що ви чогось боїтеся чи він приїхав тому, що ви не могли відповісти ні на одне питання, яке вам тут задавали?

СИТНИК А.С. Другий варіант, мабуть, дуже логічно звучить.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будемо дякувати голові НАБУ.

? МИРНИЙ І.І. Не так часто ми спілкуємося з шановним керівником органу...

СИТНИК А.С. А чого ви не користуєтеся можливістю прийти до нас і поспілкуватися? *(Оплески)*

(Загальна дискусія)

СИТНИК А.С. Ні, це запрошення просто.

? МИРНИЙ І.І. Це запрошення, що буде відкрита справа?

(Загальна дискусія)

? МИРНИЙ І.І. Це запрошення, що буде відкрита справа, Артеме Сергійовичу?

СИТНИК А.С. Ні, це ваше право. Нормальна відповідь.

БУГЛАК Ю.О. Ні, я хочу задати питання. От, дивіться, я почув Артема Сергійовича, він правильно каже про те, що дійсно створювався орган для того, щоб займатися...

(Не чути) Темники" не виконуються.

(Не чути) Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з вами заслухали і обговорили звіт Національного антикорупційного бюро України протягом попередніх 6 місяців: I півріччя 18-го року. Керуючись статтями 11, 49, 50 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", Комітет з питань запобігання і протидії корупції звіт директора Національного антикорупційного бюро Ситника Артема Сергійовича за I півріччя 2018 року взяв до уваги.

(Не чути) Все. Супер.

(Не чути) Підождіть, вона ж... *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, але... *(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, Артем... Шановні представники громадськості! Я... от перед нам сидить Артем Сергійович, я рахую, ви відкриті для спілкування з громадськістю. Давайте тут при всіх Артем Сергійович вам говорить, він відкритий, готовий прийняти і проговорити. У нас є порядок денний, у нас дуже великий об'єм роботи, у нас багато законопроектів, які ще мають сьогодні... У нас є ще один орган, який потребує уваги, – це АРМА, і голова, тому вибачаємося, будемо дякувати і переходимо до наступного питання.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, я пропоную повернутися до порядку денного... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, друге питання – про обговорення звернення судді Конституційного Суду України Шевчука про розгляд Конституційним Судом України конституційного подання 65 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України окремих положень Закону України "Про запобігання корупції", "Про внесення змін до деяких законів України щодо особливого фінансування контролю окремих категорій посадових осіб". (*Шум у залі*)

Шановні колеги, важливе дуже питання, з якого до нас...

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Кворуму немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте порахуємо, що у нас.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дванадцять.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!..

(Запис закінчено)