

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

19 вересня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я ж зачитав тільки що.

Я вибачаюсь. Шановні колеги, ще раз.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, не було...

Шановні колеги, ще раз. Надійшла бумага від пана Ситника. "Національним антикорупційним бюро України розглянуто ваше запрошення стосовно моєї участі 19 вересня 2018 року у засіданні щодо обговорення звіту про діяльність Національного антикорупційного бюро України за перше півріччя 18-го року. У зв'язку з необхідністю перебування на робочому місці для виконання невідкладних заходів, повідомляю про неможливість прибути на зазначене засідання. З повагою директор А. Ситник."

Да, Іван Іванович.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Юрій Петрович, справа в тому, що ми якраз і зібралися сьогодні обговорювати оці, зі слів голови Антикорупційного бюро, його невідкладні заходи, розумієте. І неприбуття його сьогодні на комітет – це, я рахую, велика неповага, тому що ми узгоджували дату зустрічі, ми домовлялися, що всі сьогодні прибули, підготували питання уважно почитавши його звіт. Тому я наполягаю на тому, щоби ми організували засідання комітету, хай це буде позачергове, хай це буде в інший день, але обов'язково пана Ситника треба послухати. Тому що у депутатського корпусу, який і формував Національне антикорупційне бюро, який Ситника ставив туди на цю посаду, який створював Національне антикорупційне бюро, нам треба послухати, позадавати йому безліч питань яким чином він виконує ті всі невідкладні заходи на яких він не може

прибути на засідання комітету. Тим більше, зібралось дуже багато депутатів, які прийшли спеціально із залу засідань. Зібралось безліч журналістів яким теж цікаво почути його відповіді.

Тому я, наприклад, рахую, що це велика неповага до депутатського корпусу. Ще раз нагадую, що ми були ініціаторами створення Антикорупційного бюро, ми були ініціаторами того, щоб Ситник його очолювали. Ну, давайте, давайте ми зробимо все для того, щоб пан Ситник не мав можливості більше плювати на народних депутатів і не прибувати на засідання комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Тетяна.

РИЧКОВА Т.Б. У мене є така пропозиція, я думаю, всі підтримають, тут деякі народні депутати теж висловили свою позицію. Якщо він зараз знаходиться на робочому місці, поїхали до нього.

?ДОБРОДОМОВ Д.Є. Всім комітетом.

РИЧКОВА Т.Б. Це перше.

Якщо він нас не прийме, то в нас є багато запитань, давайте їх в письмовій формі викладемо, підпишемо і відправимо від комітету як звернення від народних депутатів, членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак, будь ласка.

Дякую.

БУГЛАК Ю.О. В мене, по-перше, запитання до секретаріату. А підтверджував він до сьогоднішнього дня свою участь у засіданні? Тому що це було анонсовано в пресі, це було, у тому числі так сказати на... будь ласка, під стенограму давайте зафіксуємо, що пан Ситник до сьогоднішнього дня підтверджував свою участь у сьогоднішньому засіданні. Що дата погоджена з ним. Під стенограму, будь ласка...

*(Не чути)* Але це досить слухна пропозиція, поїхали до нього.

БУГЛАК Ю.О. Хвилинку, я ще не закінчив. Давайте..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... давайте по черзі. Вадим, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Тобто давайте, по-перше, зафіксуємо під стенограму, тому що, дійсно, було підтвердження від нього, що він буде сьогодні. І це було анонсовано в усіх засобах масової інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Васильович, включіть мікрофон і об'явіть як від секретаріату цю інформацію.

КАРМАН Ю.В. Так, у телефонному режимі було підтверджено, що буде на сьогоднішній зустрічі, передали матеріали, буклети вам роздали, вони привезли. Підготували всі заходи для того, щоб мультимедійне супроводження йшло. Згідно телефонного дзвінка прес-секретаря, каже, що вони повернулись на півдороги. Оце все, що я знаю.

БУГЛАК Ю.О. І, я вибачаюся. Віктор Васильович, я закінчу просто, щоб... І у нас у всіх, ми готувались до сьогоднішньої зустрічі по звіту... у нас у всіх є питання. Я пропоную узагальнити масив наших питань, якщо якимось по-іншому не врегулюємо, надати їх так сказати в Антикорупційне бюро і отримати на них письмові відповіді. Але тільки не так, як нам обіцяли минулого разу, керівник прес-служби обіцяла, що на ті питання, які прозвучали минулого разу, він на них не відповів, пан Ситник, ми отримуємо письмові відповіді. Пройшло уже дуже багато часу, але ми нічого не бачимо до цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович Чумак, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, бажання проїхатися по чудовому осінньому Києву – це величезне бажання, я розумію, у багатьох є, але у нас в порядку денному 26 питань. 26, а не одне. Тому, я так думаю, що, якщо ми хочемо отримати відповіді від Ситника, давайте сформуємо письмові відповіді, і ці відповіді стануть відповідно, скажемо, для всієї громадськості. Хто хоче їхати, ну, їдьте, без питань. Але 26 питань порядку денного.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Юрій Петрович, я з повагою відношусь до нашого колеги Віктора Васильовича, а також до Юрія Олександровича Буглака, які надали пропозицію сформуванню письмової відповіді. Але я рахую, що це не формат того, що нам потрібно почути, подивитися і

особисто від нього послухати. Тому я категорично заперечую проти формування якогось списку відповідей, на які може там відповідати або помічники, або там якийсь відділ, їм просто віддадуть ці відповіді вони будуть формувати, запити, і вони будуть формувати відповіді ни о чем, і ми потім ни о чем будемо з вами півтори години тут читати і радуватися, які ми дурачки. Розумієте? Не треба цього робити.

Треба таки наполягати на тому, визначити окремий день. Хай прийде пан Ситник сюди. І тоді кожен народний депутат зможе задати йому запитання. От і все. Опять же, їхати туди... Ну, якщо він нас повідомив, що він там чимось зайнятий, ну, хай вже буде чимось зайнятий. Є обставини. З моєї сторони, це неповага до народних депутатів. Але, але! Слідуюче засідання давайте формуємо, викликаємо таки, не просимо приїхати, а викликаємо таки пана Ситника сюди, задаємо йому питання, отримуємо відповіді і підводимо підсумки його роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Доброго дня! Я підтримую пропозицію Івана Івановича. Там на сьогодні надзвичайна ситуація, м'яко кажучи, незрозуміла. І так не можна ставитися до роботи комітету. Це дурна ... свого часу міністра МВС, Генпрокурора, коли не з'являлись до нас на засідання комітету, я так бачу, один в одного беруть відповідні приклади.

Тому є пропозиція зараз проголосувати, сформувані вимогу. Вимога – це ... в даній ситуації, про те, що наступного разу, коли ми визначимо дату, щоб ми все ж таки ... цей звіт, який важливий не лише для членів комітету, а і для всієї громадськості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще будуть пропозиції?

Шановні колеги, тоді, власне, нам треба розпочати роботу комітету. Ми маємо з вами прийняти порядок денний для початку. У всіх є порядок

денний. І тоді ми додамо ще деякі питання, в тому числі це порядок денний, який проголосуємо.

Хто даний порядок денний за основу, хто – за?

За основу. Потім ми голосуємо, добавляємо питання і в цілому. За основу хто – за? Проти? Утрималися? Один утримався... Трьох. Рішення прийнято.

Далі. У нас є пропозиція відносно сьогоднішньої неприсутності пана Ситника...

Іван Іванович, ви дивитесь календар?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да. Я пропоную на слідуєчий сесійний тиждень на 3 жовтня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще будуть? Слідуєчий сесійний тиждень 3 жовтня. Приймається.

Хто – за? Проти? Одноголосно.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Юрій Петрович, трішечки неправильно формулювання. Уже тепер я наполягаю на тому, щоб ми не запрошували, а викликали пана Ситника на комітет, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Хто за те, щоб викликати пана Ситника на наступний робочий тиждень 3 листопада... 3 жовтня. Хто – за? Викликати. Хто – за? Сергій Анатолійович. Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

І ще питання до включення порядку денного – це порядок денний роботи на жовтень місяць, порядок роботи на жовтень місяць. Ви маєте календарі всі, колеги.

У нас жовтень місяць практично весь робочий, у нас комітет в робочий тиждень, в пленарний, і в непланерний тиждень теж комітетські тижні. Роботи багато, матеріалу дуже багато на експертизу. Тому таке продовження.

Хто – за?

Ми за включення цього питання... в план роботи на жовтень.

Проти? Утрималися? Прийнято.

Будь ласка, які питання ще? Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. У нас одним з питань порядку денного сьогодні заплановано розгляд ... суддів Конституційного Суду до Андрій Володимировича Парубія з приводу позиції комітету і доручення Андрія Володимировича з приводу ситуації, що склалася з конституційним поданням 65 народних депутатів про зміни до законодавства, яке стосується декларування громадських активістів. В мене є пропозиція дане питання з порядку денного зняти.

Пояснюю. Відповідно до пункту 2 частини четвертої 59 статті Закону України "Про Конституційний Суд" суддя-доповідач в праві витребує документи, матеріали і інші відомості щодо... стосується справи від суб'єктів звернення – Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Генерального прокурора, суддів, інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх видів форм власності, політичних партій, громадських об'єднань.

... судді доповідача голови Конституційного Суду України пана Шевчука відповідно до визначених законом повноважень може бути направлено до органу державної влади, тобто Верховної Ради України, або посадової особи Верховної Ради Андрія Володимировича Парубія. Як згідно зі змістом листа, який ми з вами бачимо, звернення адресовано Голові Верховної Ради як посадовій особі цього колегіального органу.

В зв'язку з цим необхідно зазначити наступне. Комітет, який ми представляємо може сприяти Голові Верховної Ради у формування його особистої позиції як очільника парламенту шляхом проведення спільного засідання, в якому він може прийняти участь і де ми обговоримо це питання. Проте підміняти його особисту позицію, яку хоче почути суддя-доповідач у цьому питанні ми позбавлені можливості, тому що не маємо такої компетенції.

Також необхідно мати на увазі, позицію Верховної Ради України з цього приводу вже сформульовано 23 березня 2017 року при голосуванні у другому читанні і в цілому за відповідний законопроект про внесення змін до статті 3 Закону України про запобігання корупції. Результати голосування: за – 268 народних депутатів, проти – 31, утримались – 27, не голосували – 37.

Наш комітет свого часу до прийняття цього законопроекту також визначився по цьому питанню 14 березня 2017 року щодо прийняття проекту за основу (протокол № 97 нашого комітету, за – 15 народних депутатів). 22 березня 2017 року щодо прийняття у другому читанні (протокол 99 засідання нашого комітету, за – 19 народних депутатів). Тобто позиція визначена.

А також має місце умовний, скажімо так, конфлікт інтересів, тому що 7 членів нашого комітету є суб'єктами даного конституційного подання. По прізвищам можу назвати, вони самі знають. Таким чином, суддя-доповідач, який може звертатися і до них отримає як би два рази одну і туж позицію від всіх осіб. Тому, вважаю, що компромісом може бути проведення засідання, на яке запросити Андрія Володимировича Парубія, обговорити це питання. Нехай він, так сказати, напитається нашими позиціями і висловить свою особисту думку, як від нього вимагає суддя-доповідач.

А з порядку денного дане питання прошу зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соколов, потім – Дмитро Добродомов і Віктор Васильович.

СОБОЛЄВ Є.В. Це дуже важлива проблема, і ми маємо її вирішити. Я нагадаю членам комітету, які тоді були в парламенті, що ми готували зовсім інших закон. Закон стосувався подання декларацій солдатами і офіцерами, які перебувають на лінії фронту. Отут сидів Артур Герасимов, тоді представник президента, і просив нас взяти участь допомогти цей закон провести. Ми підготували всі поправки, ми підготували цей закон з представниками Генерального штабу, Міністерства оборони, з діючими і демобілізованими військовими, і саме за це було голосування в комітеті, про яке згадує пан Юрій.

А далі в залі відбулося те, що всі пам'ятають. Встала депутат Чорновол, встав депутат Алексєєв, кажуть, давайте туди допишемо антикорупційних активістів. Ми кажемо, як, це Закон про військовослужбовців, до чого тут антикорупційні активісти? Ці правки, до речі, розглядалися на комітеті. Вона їх перший раз сюди приносила, ми їй сказали – ні. Це не стосується взагалі самої ідеї е-декларування. Але тоді прямо от перед ухвалення закону по-шахрайськи це було внесено з голосу і проведено через парламент. Причому так проведено, я пам'ятаю, я підписував тоді документ як голова комітету, що одна норма закону прямо суперечила іншій, просто прямо суперечила іншій. Я звертав на це увагу Президента, спікера, що цей закон не можна підписувати. Я категорично проти, щоб ми зараз змінювали позицію і тим більше ховали голову в пісок.

Спікер звернувся до нас, бо Конституційний Суд потребує думки парламенту. Ясно, що наш комітет найбільше готовий до того, щоб цю думку висловити, бо тут все це народжувалось. Я коротко зараз історію описав, але, я думаю, що більшість колег її добре пам'ятають.

Я прошу внести це в порядок денний, висловити думку комітету, спираючись та ті ідеї, ті обговорення, ті рішення, які в нас уже були, і дати можливість Голові Верховної Ради далі представляти Верховну Раду вже у стосунках з Конституційним Судом.

БУГЛАК Ю.О. Нагадую, ми тільки... Єгор Вікторович. Суддя-доповідач в листі, який у вас є, просить особисто думку Голови Верховної Ради. Ви можете на неї впливати, але ви не можете її помінати. Потребується його особисте бачення.

СОБОЛЄВ Є.В. Слухайте, ми ж з вами це обговорювали, правда?

ГОЛОВУЮЧИЙ Так давайте... Так, давайте по черзі. Ми зараз... але є черга.

Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Я просто, ну, буквально одну річ. Спікер парламенту представляє колегіальний орган Верховну Раду. До нього звертається як до



посадової особи представник Конституційного Суду, але він має на увазі посадова особа, яка представляє Верховну Раду. Та я читав не тільки лист судді Конституційного Суду, я є автором подання, як ви правильно згадали. В даному випадку голова парламенту спирається на думку парламенту і комітету як частини парламенту, тому нам важливо допомогти йому.

БУГЛАК Ю.О. Тобто ви не підписували?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Юрій Олександрович, можна ми будемо по черзі, дотримуватися регламенту. Дякую.

Друзі, ну, я, до речі, підтримую те, що сказав Єгор Вікторович. Хотів би нагадати, що в нас було кілька, да не кілька - десятків, напевно, за 4 роки різних думок ... так чи інакше не співпадали з усіма членами комітету. Те, що Голова Верховної Ради звернувся і голова колегіального органу, це є абсолютно нормально ... комітету, ми би мали це розглянути. Однозначно. Я теж один з підписантів цього конституційного подання. Але наполягаю на тому, що давайте комітет зараз прийме рішення, і це буде найправильнішим варіантом.

Чи прийме він позитивне чи негативне рішення, я не знаю. Я буду своїх колег однозначно закликати за позитивне рішення цього питання. Для початку включення його в порядок денний і потім його розглядати. Тому що я особисто шахраям тим в вищому законодавчому органі підігравати точно не збираюсь і нікому цього не раджу робити, тим паче публічно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович Попов. Віктор Васильович.

ПОПОВ І.В. Я погоджуюсь з тим, що це є проблемою, ми тільки що про це говорили буквально з шановним Драго Косом, представником антикорупційної ініціативи. Буквально позавчора на засіданні Погоджувальної ради за дорученням Юрія Петровича я озвучував цю проблему і просив включити до порядку денного ці законопроекти, які скасовують відповідну норму.

Щодо форми роботи із листом Голови Верховної Ради. Є прецедент. Буквально недавно так само почато конституційне провадження по конституційності цієї статті "Незаконне збагачення". Там так само запитувалася думка посадової особи Голови Верховної Ради, він надіслав свою думку, яка вже була зачитана на засіданні Конституційного Суду, не радившись з нами, хоча це теж предмет відання нашого комітету. Відповідно у відносинах з зовнішнім світом Голова Верховної Ради може покладатися або на свою думку як політика, авторитетного політика, або, якщо він говорить від імені Верховної Ради, це питання має бути голосувальним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чумак Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Дякую, Юрій Петрович

Можна, без сумніву, ховатися за бюрократичні проблеми. Неправильно поданий, не тим підписаний лист, не туди відправлений. Але проблема від цього не зникає. Проблема все одно залишається. Більше того, проблема, яка була створена Верховною Радою України. Ми можемо сховатися за те, що це ж представник не нашого комітету, і тут взагалі в залі було зроблено, і піти з серйозної професійної дискусією на рахунок такого непростого питання. Але я хотів би нагадати вам всім, що Верховна Рада має право давати роз'яснення щодо законодавства. І саме Верховна Рада, в комітет Верховної Ради, який є профільний, до предмету віддання якого знаходиться те чи інше питання, має право надавати роз'яснення з цих питань.

Тому абсолютно логічно звернення пана Парубія до комітету щодо надання роз'яснення з питань декларування громадських активістів. Ми можемо це обговорити і оформити протоколом засідання комітету. Це прийнятна, абсолютно нормальна практика. Я не бачу необхідності тікати від цієї процедури, тікати від обговорення складного питання. Тим більше, що питання, ну, знаєте, це навіть не правове, це політико-правове питання, яке потребує негайного вирішення в суспільстві. Тому що це питання довіри до органів влади, що тих, хто є, і в тому числі питання довіри до Верховної Ради. Якщо ви тікаєте з того, от така буде і довіра.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Я вибачаюсь, Віктор Васильович. Поважаю вашу думку, але і вчора і сьогодні в залі Верховної Ради ви якраз апелювали до дотримання жорсткої процедури. Так от хочу вам нагадати, що якщо ми хочемо змінювати думку в питанні, по якій комітет уже висловився... А я привів... Ще раз, висловлювався, два голосування...

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

БУГЛАК Ю.О. Два рази. Протоколи підніміть, будь ласка, 97 і 99. Комітет прийняв рішення з приводу прийняття цього закону, про який йдеться в вашому конституційному поданні.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

БУГЛАК Ю.О. І ще раз, закон прийнятий... І ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте будемо рухатися послідовно.

Юрій Дерев'янку, будь ласка.

Увага, колеги!

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я пропоную не гаяти зараз час, а обговорити питання, включити його до порядку денного, це звернення до Конституційного Суду, це є процедурне питання в тому числі. Комітет, я просто, дійсно, хочу вам нагадати, минулого разу цю поправку не ухвалював, ця поправка була з голосу протягнута. Але навіть якщо тоді ..... процедура, зараз ми не будемо давати їм оцінку, ми маємо іншу процедуру про те, що Конституційний Суд відкрив провадження і звернувся до Голови Верховної Ради. Голова Верховної Ради звернувся до нас з поваги до комітету, щоб ми висловили свою думку і позицію стосовно цього.

Тому я пропоную зараз не витрачати час, а включити це в порядок денний, обговорити це питання і рекомендувати Голові Верховної Ради допомогти йому сформулювати в тому числі, чи врахувати думку нашого комітету стосовно цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от, шановні колеги, давайте будемо припиняти дискусію по цьому питанню і перейдемо до голосування.

Я нагадую, що це питання включено в порядок денний існуючий. Але є пропозиція Юрія Володимировича Буглака зробити слідуєчим чином. Чітко зрозуміли всі, що пропонує Юрій Володимирович? Він пропонує запросити Голову Верховної Ради Парубія Андрія Володимировича до нас і зробити те саме, що ми хочемо зробити зараз, тільки в його присутності, от і все. І це буде ефективно і цільове з його думки.

Тому ми ставимо питання, Юрій Володимирович, я правильно розумію, виключити... Ой, Юрій Олександрович, перепрошую. Виключити це питання з порядку денного на сьогодні і включити... Озвучте.

БУГЛАК Ю.О. Моя пропозиція, дійсно, з сьогоднішнього засідання з порядку денного це питання виключити. Запросити на наступне наше засідання, запросити, він ще не відмовлявся, запросити Андрія Володимировича на наш комітет для того, щоб він послухав обговорення цього питання, на якому наполягають колеги, і я в принципі не проти, я підтримую вашу позицію, може, яка у вас в поданні. Але я хочу, щоб процедура не була порушена. Закликати Андрія Володимировича на засідання, щоб він послухав, тому що суддя вимагає його особисту думку.

І рішення комітету, яким би воно не було, воно може впливати, але воно не підмінє його особистого рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто з присутністю Андрія Володимировича на наступному засіданні комітету.

Хто за цю пропозицію? Хто за пропозицію Юрія Буглака виключити це питання з порядку денного з внесенням цього питання на порядок денний наступного засідання комітету з запрошенням сюди Андрія Володимировича Парубія. Хто – за?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім. А треба дев'ять. Нас 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Рішення не прийнято.

БАРНА О.С. Одне слово, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо і продовжимо.

Тепер за порядок денний в цілому. Олег Степанович, будь ласка.

БАРНА О.С. Я хочу сказати тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За порядок денний в цілому і тоді продовжимо, будь ласка.

БАРНА О.С. Щоб не перетворювали боротьбу з корупцією в фарс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за порядок денний в цілому? Не перетворюйте...

БАРНА О.С. Всі декларації мають заповнювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за порядок денний в цілому? Хто – за? Проти? Утримались? Один – проти, один – утримався.

Але порядок денний ми прийняли в присутності кворуму. Ми можемо перейти до обговорення питання номер два. *(Шум у залі)*

Були в залі...

*(Загальна дискусія)*

Шановні колеги! Іван Іванович, повертайтеся, давайте будемо працювати. Іван Іванович! Вертайтеся, будемо працювати. У нас дуже багато експертизи.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Юрій Петрович! Я щиро розчарований, що пан Ситник сьогодні не прийшов. Яка може бути робота після цього? Яка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви не уявляєте, як розчаровані громадяни України. То що нам треба... Ми ж ними вибрані. Давайте будемо продовжувати працювати.

МЕЛЬНИЧУК І.І. ...депутат України, я рахую недоцільною роботу далі комітету, якщо та людина, яку ми туди направили, та людина, яка має захищати ... суспільство, не хоче звітуватися...

ЧУМАК В.В. Його туди направив Президент України Петро Порошенко. Він підписав указ особисто.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Чумак любить Порошенка. Він з ним може поспілкуватися в любий час.

Я уходжу з засідання.....немає. Тому я не вважаю за потрібне проводити далі засідання комітету, доки Ситник не відзвітується, за які кошти платників податків, які платить наша держава в бюджет і які він розходує. Все. Моя позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Ні. Чому? У нас по другому питанню у нас немає в принципі голосів. Скільки? У нас немає кворуму. У нас немає кворуму.

Да, Єгор Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, я хочу нагадати, що у нас існувала така форма як роз'яснення, що немає статусу юридичного акту, але втім корисно при прийнятті рішень іншими державними інституціями. І ми приймали процедуру, за якою секретаріат комітету готує проект роз'яснення, а члени комітету можуть в письмовому вигляді, якщо у них є доповнення або зауваження, надати до цього пропозиції.

Я пропоную в даному випадку скористатися цією процедурою, тому що, очевидно, колеги просто блокують роботу комітету. Секретаріат, я так розумію, пане Юрію, підготував роз'яснення, я пропоную його розповсюдити, встановити термін і зібрати від усіх письмові думки. А далі ви можете спокійно його підписати, тим більше, що ми в даному випадку можемо ґрунтуватися тільки на історії ухвалення закону. Ми не формуємо думку Конституційного Суду, як переживає колега Буглак. Ми розповідаємо, для чого цей закон був придуманий і хто його зіпсував, ось і все. Історію підтверджуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Вікторович, я повністю підтримую, але як сталося, так сталося. Ще немає заключень експертних у нас, тільки зібрали сьогодні думку. І давайте все-таки, це, дійсно, дуже важливе питання. Від нас вимагає громадськість і вимагають наші донори і так далі. Давайте все-таки на наступний... це об'єднає комітет і, я думаю, що і об'єднає залу в

цьому питанні. Запросимо Андрія Володимировича і продовжимо роботу і буде все добре.

Будь ласка, Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я просто хотів би звернути увагу преси, тут хто присутній. Перед цим у нас була зустріч з представником Міжнародної антикорупційної ініціативи паном Драго Косом. Саме про це він говорив в своєму виступі. Він говорив про те, що нам потрібно, необхідно вдосконалювати законодавство, яке регулює діяльність Національного антикорупційного бюро, в тому числі щодо декларації окремих категорій осіб.

На сьогоднішній день в ..., вірніше, в Верховній Раді зареєстрована низка проектів законів щодо зміни порядку декларування і порядку фінансового контролю різних категорій осіб, в тому числі і громадських активістів. І тому оце таке публічне показове блокування обговорення вкрай важливого для країни суспільного питання, ну, показує хто є хто в нашому парламенті.

Хто хоче боротися з корупцією, а хто хоче боротися з громадськими активістами. Ви це побачили. От я про це і хотів би сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я хочу звернути увагу, що багато дискусій у нас відбувається на всіх різних там ефірах і скрізь і "Блок Петра Порошенка" завжди говорить про те, що вони за те, щоби скасувати електронні декларації для громадських активістів. Зараз "Блок Петра Порошенка" демонстративно вийшов, заблокувавши повністю роботу комітету. І мало того, навіть наші міжнародні експерти також мають думку, що нібито Президент і влада, "Блок Петра Порошенка", хоче це зробити. Насправді ми бачимо, що вони цього робити не хочуть. Тому це перше.

Друге. Я підтримую ідею ту яку висловив Єгор. Єдине, що, думаю, що нам, мабуть, добре було б самим як народним депутатам звернутися, якраз рішення комітету немає, звернутися до пана Парубія, щоб наступний раз ми

його запросили, як ті члени комітету, які зараз хочуть це розглядати, звернулись письмово, і всі, хто присутній, щоби він прибув на наступне засідання комітету, тому що саме це питання ми хочемо розглянути. А от письмовий проект рішення нам всім роздати, щоб ми підготувались до цього засідання. І також запросити нашу пресу, щоб ми всі разом сформуваємо, так як хочуть наші колеги, щоб в них не було жодних ніяких більше аргументів для того, щоби зривати нам засідання комітету. І розглянули це наступний раз.

Сьогодні кворуму все рівно немає, тому пропоную, щоб ми підписали всі разом, члени комітету, таке звернення до Голови Верховної Ради і наступний раз запросили його і обговорили це питання ґрунтовно.

Дякую.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Підтримуючи пропозиції Юрія Богдановича і Єгора Вікторовича. У нас була непогана ідея, коли в нас вже були настільки спірні питання, які закінчувалися демаршами. Давайте наступного засідання зберемося в кабінеті Юрія Петровича за півгодини, узгодимо позиції, щоб ми не перетворювали знову комітет в невідомо що. Ну, просто... Тобто, я думаю, моїм колегам це ..., спокійно сядемо, обговоримо ці гострі кути. Тому що я, наприклад, не бачу ... в елементарному роз'ясненні щодо елементарного питання.

Те, що лежить в політичній площині, ну, це публічний на сьогоднішній день вияв своєї позиції представників тих політичних сил, які, на жаль, так само публічно чомусь те саме підтримують, що ми сьогодні мали сказати. Ну, то нехай собі роблять висновки всі інші. А ми щодо нашої конструктивної роботи ... знову опинилися в сотні законопроектів ... минулого разу і наче готові були розглянути, знову оминули їх без розгляду, ну це вже взагалі нікуди не лізе.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, шановні колеги. Закриваємо засідання нашого комітету. І до зустрічі.



