

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

21 березня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Поки в нас ще немає кворуму на нашому комітеті, тому чекаємо ще декілька хвилини, да. Колеги обіцяють підійти, під'їхати, десь на підході.

Можна так поки в інформаційному плані, поки немає кворуму. Шановні колеги, хвилинку уваги. Віктор Васильович, тихіше, будь ласка. *(Шум у залі)* Є, є звернення наших колег роздивитися і внести в порядок денний декілька важливих питань, які від нас чекає зала назавтра. Це 8921, 8920 і 8920-1 от.

8921 – це питання про відміну е-декларування, законопроект, який відмінює е-декларування для розвідників, і все, що касається з розвідкою. То єсть безпосередньо це стосується обороноспроможності нашої держави. І 80... два альтернативних законопроекти: 8920 і 8920-1. Це що пов'язано...

СОРОЧИК Ю.Ю. 81.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8120-1, що пов'язано з декларуванням громадських організацій, які займаються антикорупційною діяльністю. В кого є які пропозиції, бачення по цьому?

Ну, поки займаємося обговоренням, поки в нас немає кворуму.

Будь ласка, Єгор Соболев

СОБОЛЄВ Є.В. Я думаю, колеги, зробити нормальним життя для громадських активістів – це наш обов'язок. І я би просив голосувати окремо за включення цього законопроекту в наш порядок денний і відповідно рекомендації парламенту.

Законопроект 8129, я думаю, викличе великі дебати в середині комітету. Я би теж просив його розглядати окремо, не пов'язувати їх разом, а то поховаємо обидва рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Віктор Васильович Чумак.

ЧУМАК В.В. Я абсолютно підтримую пропозицію Єгора. Я пропоную взагалі їх розглянути першим, другим і третім питанням, кожний законопроект окремо першим, другим і третім питанням роботи нашого комітету. Тому що, щоб ми не втягувалися потім в інші дебати. Це важливі достатньо закони, ми повинні їх розглянути і дати відповідь на завтрашнє засідання Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Тоді ми вже маємо кворум у комітеті.

Хто за дану пропозицію внести ці законопроекти і розглядати кожен окремо...

СОРОЧИК Ю.Ю. Першим, першим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Першим... Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я на секундочку.

СОБОЛЄВ Є.В. Я перепрошую, Дмитре. Я запропонував, щоби і за включення в порядок денний нашого комітету ми по кожному законопроекту голосували окремо. Я би розглядав законопроект Артура Герасимова і Сергія Лещенка як першочерговий, а по 8129 в мене, наприклад, є великі зауваження, я думаю, не тільки в мене. Я не розумію, для чого ми маємо його поспіхом розглядати сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Тільки що оголосили пропозицію, з якою я хотів виступити. Так, вона є логічною і правильною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді ставлю на включення в порядок денний законопроект 89... 8120 і 8020-1.

СОРОЧИК Ю.Ю. Лещенко і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка...

А, тоді ставлю на голосування. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування законопроект 8921. Хто – за?

*(Не чути)* В порядок денний включити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включення в порядок денний законопроекту 8921. Як? Ой, вибачаюсь, 8129, включення в порядок денний. Хто – за? Рахуйте.

СОРОЧИК Ю.Ю. 10, ті ж самі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято. Утримались? Один. Двох утримались, трьох. Проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

Вношу слідувачу пропозицію: після розгляду цих законопроектів, які ми зараз першочергово внесли в порядок денний, пропоную провести в закритому режимі наше засідання для того, щоб знайти загальний знаменник в роботі комітету, щоб подивитись один одному у вічі. У нас, я думаю, накопилось, ми багато між собою про це розмовляли, задати питань, отримати на них відповідь для того, що... Я нагадую, що через наш комітет проходить кожен законопроект, і на нас велика відповідальність. Тому я рахую, що це треба робити.

Хто за таку пропозицію? Пропозиція: після розгляду цих законопроектів...

Будь ласка, Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Пане Юрій, я, чесно кажучи, не розумію, навіщо проводити закритим засідання комітету з цього приводу. Я взагалі-то думаю, треба просто зібратися комітетом і проговорити це окремо. Навіщо взагалі це робити частиною засідання комітету? Тому що це питання ми все одно потім не оформимо ні протоколом, ні чим іншим. Я просто думаю, що сісти, закрити і поговорити між собою, ну, це да, після засідання комітету або знайти час, коли ми можемо всі зібратися і обговорити так, як нам рухатися далі. Але навіщо це робити комітету, закривати комітет? Я думаю, що це дуже погана практика. І тому я це не підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, я відповім на ваше запитання. Для мене практика хороша та, яка дає результат. На сьогоднішній день та практика, яку ви пропонуєте, результату не дала. Ми ні разу, не вийшло отаким кругом зібратися і поговорити. Сьогодні є така можливість, тому я це пропоную.

Будь ласка, Юрій Богданович.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я пропоную... і шановні запрошені, я пропоную не робити негласним засідання нашого комітету, – це перше. Друге – не обмежувати громадян України і журналістів в доступі до тієї відкритої інформації, яку ми тут обговорюємо. Якщо ви маєте на увазі, що будь-які речі, які хтось хоче просувати, можна просунути, коли не можна зафіксувати на плівку те, що відбувається, що відсутність кворуму, наприклад, або ще якісь, або ще... Я маю на увазі взагалі відсутність кворуму або ще якісь речі, то це просто базово неприпустимо.

Тому всі питання, які у нас є в порядку денному, вони не стосуються державної таємниці, вони не стосуються закритих питань, які ми, як завжди, що коли треба засідання закрити із таких міркувань, ми їх закриваємо. Тому прошу не підтримувати як би цю ідею.

А якщо ми говоримо про організаційні речі, то ми маємо хорошу практику, коли ми можемо або перед засіданням комітету зібратися у вас чи в кабінеті у голови, і просто скоординувати наші дії, щоб робота була побудована конструктивно, і погодити позиції, щоб ми тут не створювали і не втрачали зайвий час.

Тому прохання не голосувати і не підтримувати цю ініціативу. А окремо організаційно зібратися після засідання або до, і все врегулювати що ми хочемо врегулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам відповідаю, що практики немає такої. І те, що ви робите, це завжди іде до спекуляції між нами всіма, і перед камерами в тому числі. Я зараз говорю про організаційні моменти. І у нас їх є багато. І тільки таким чином ми можемо зібратися.

Я не буду тут обманювати тут не народ України, я говорю перед камерами. Не за останніх півроку не було жодної практики, щоб ми зібралися таким кругом і обговорили. У нас сьогодні є можливість це зробити.

Тетяна, будь ласка.

РИЧКОВА Т.Б. Я прошу один одного не звинувачувати і не переходити на особистості, і поставити це питання на голосування, і переходити до продуктивної роботи. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я не розумію, а від кого ми ховаємося? Що ми тут хочемо, якісь заговори, я не зрозумів. Да, вже є заговор. Чого ми тут повинні від громадськості наші думки приховувати? Я не розумію, в чому тут секрет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, хто хоче робити заговор, може не оставатися на закриті засідання. Хто хоче робити заговор.

КРИВОХАТЬКО В.В. Ніхто не запрошував нас. Нас же ніхто не запрошував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимошенко Юрій Володимирович, я вибачаюся, ще одну хвилину. Шановні колеги, я цю пропозицію ... на Погоджувальній раді в понеділок. Тому що така робота комітету нікого не влаштовує, і в першу чергу наших виборів.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, а я пам'ятаю, як декілька разів за часів головування Єгора, він нас запрошував на півгодинки швидше до початку комітету зайти до себе в кабінет, ми заходили, збиралися і нормально обговорювали ці питання, і так було не один раз. А якщо зараз наганяти людей звідси, це просто неповага до людей. Нам легше зібратися окремо, аніж нагнати людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Володимирович, а повага до людей, скільки разів вони вже сюди приходять в комітет і з ні з чим звідси йдуть, безрезультатно. Це повага? Коли встають люди, розписались в відомостях і

пішли звідси, і вони й не прогульники, але і комітет не працює. Це повага? То запропонуйте такий варіант, який спрацює.

Будь ласка, Дмитро Євгенович.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, давайте ми трішки знизимо градус напруги. Запропоновані були варіанти двічі. Я їх особисто запропонував, і їх тільки що сказав Юрій Володимирович. Була пропозиція збиратися за півгодини до початку, обговорювати питання, щоб зрозуміти, щоб у нас не були зірвані засідання комітету. То через одні групи депутатів, то через інші, я нагадаю, не треба перетягувати, були різні ситуації тому що є якийсь непримиримі питання, які можна обговорювати. Тому це абсолютно слухна пропозиція.

Тому, якщо Тетяна Борисівна хоче на голосування виставити, можемо виставити на голосування. Я особисто говорю зараз чітко, я в закритих засіданнях комітету, коли виганяють журналістів, брати участі не буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію. Хто – за? Пропозицію провести закрите, після обговорення трьох питань провести закрите засідання комітету по організаційних питаннях. Хто – за? Два – за. Проти? Утримались? Рішення не прийнято.

Працюємо далі, будь ласка.

Так, законопроект 8120. Сергій Анатолійович, будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні присутні колеги! Шановні гості! Шановні журналісти! Вашій увазі пропонується законопроект 8120, в якому наш комітет є головним. Це законопроект покликаний вирішити частково і тимчасово проблему, в яку сам себе загнав парламент, коли ухвалив, на мою думку, помилковий законопроект щодо запровадження електронних декларацій для громадських активістів. Особливо це стосується тих, хто отримує міжнародні гранти та бореться з корупцією. Тобто саме на цю категорію громадян поширюється норма про внесення електронних декларацій, чим, на мою думку, поставлено з ніг на голову взагалі саму логіку електронного декларування. Тому що ідея була в тому, що через

електронні декларації суспільство зможе відслідковувати спосіб життя, доходи, джерела існування для громадських, вибачте, для політиків, для чиновників, для державних службовців, для тих, хто витрачає бюджетні гроші, і тих, хто причетний до ухвалення рішень від імені держави. Тоді як цим законопроектом зроблено абсолютно інакше, покладається таке саме обтяження вносити електронні декларації для громадських активістів, які не мають жодного відношення ні до державних коштів як зарплати, ні до ухвалення рішень від імені держави.

На моє переконання, це тільки посилило напругу у відносинах між Україною та нашими міжнародними партнерами. І минулого ще року, коли влітку в Києві відбувався саміт Україна-Європейський Союз, Президент Порошенко оголосив про намір цю норму скасувати. Але ви бачите, минуло вже десять місяців, ця норма не скасована, і через менше ніж два тижні закінчується час для внесення цих електронних декларацій для громадських активістів.

Крім того, цей законопроект поширює цей обов'язок ще на другу категорію громадян – це членів наглядових рад державних і підприємств. І це спричинило додаткову напругу між українськими державними компаніями та іноземцями, які входять до цих органів. Тому що для того, щоб заповнити таку декларацію, фактично ми покладаємо обов'язки на іноземців, які взагалі не є суб'єктом українського закону про електронні декларації.

Більше того, частина іноземців, які входять зараз до українських великих державних корпорацій, працюючи в наглядових радах, вони мають скласти ці повноваження, тому що або вони порушують український закон, порушують, або вони мають розкрити структуру власності, наприклад, своїми активами за кордоном, тому що вони проживають за кордоном, і порушити свої зобов'язання, які вони мають, наприклад, будучи членами ради директорів або наглядових рад у великих іноземних компаніях, які забороняють оголошувати, наприклад, частки, які є в їхньому розпорядженні і так далі. Тобто це складна історія, яка насправді призвела лише до

погіршення відносин як всередині держави, до напруги у відносинах між Верховною Радою і громадськими активістами, так і до напруги у відносинах між урядом та іноземними громадянами, які входять до наглядових рад українських державних компаній.

Оскільки на сьогоднішній день досі жоден із законів, який передбачає застосування норми про електронні декларації, не ухвалений навіть у першому читанні, ми фізично не встигаємо цей закон скасувати до моменту 1 квітня, коли закінчиться час декларування. Тому мною був внесений законопроект 8120, яким передбачається на 1 рік відтермінувати час запровадження цих електронних декларацій для громадських активістів і іноземних осіб, які входять до наглядових рад. В такий спосіб ми даємо тайм-аут на 1 рік, щоб цей спірний момент в суспільстві, в міжнародних відносинах вирішити так, як це передбачає, наприклад, Венеціанська комісія, яка не підтримала так само українську новацію. Як це передбачають українські зобов'язання перед міжнародними партнерами, і як це передбачає здоровий глузд, оскільки, повторюся, електронні декларації, вони стосуються саме осіб і наділені від імені держави виконувати функції, і які отримують відповідну зарплату з державного бюджету.

Дякую за увагу, сподіваюсь на підтримку цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альтернативний законопроект 8120-1. Артур Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую.

Шановний пане Юрію, шановні колеги, шановні журналісти і шановні присутні, як ви знаєте, Президентом України було внесено законопроекти, які скасовують електронне декларування для громадських активістів та членів наглядових рад. Але на жаль, через те, що вони під час голосувань, навіть під час включення до порядку денного в сесійній залі не находили підтримки, дійсно ми знаходимося зараз біля лінії, коли ми маємо приймати дуже швидке рішення. Бо в нас є один день завтра сесійний, який передує 1 квітня, коли, ви знаєте, наступає термін того, коли мають бути заповнені і



зафіксовані на офіційних сайтах декларації громадських активістів. Саме тому я вніс законопроект 8120-1, в якому також іде ключова в тому, щоб пролонгувати цей період і дати змогу вирішити це питання належним чином.

Але, шановні колеги, сьогодні після проведення багатьох консультацій з представниками різних фракцій, які підтримують цю ініціативу, після проведення консультацій з експертним середовищем і з юридичним управлінням, я б хотів під стенограму зачитати, візьміть, будь ласка, порівняльну таблицю цього закону, зміни, які носять технічний характер в цілому, але також в мій законопроект, який стосувався тільки громадських активістів, вони вносять членів наглядових рад, про яких вже сьогодні згадувалося.

Таким чином абзац другий правої колонки порівняльної таблиці прошу підтримати у такому вигляді: "Особи, яких цим законом віднесено до суб'єктів декларування, крім осіб, визначених у абзаці четвертому, 8-11 підпункту 2 пункту 1 розділу I цього закону, подають у встановленому Законом України "Про запобігання корупції" порядку першу декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування у 2018 році, за період з 30 березня 2017 року до 31 грудня 2017 року". Наступний абзац: "Визначені у абзаці четвертому, 8-11 підпункту 2 пункту 1 розділу I цього закону особи подають у встановленому Законом України "Про запобігання корупції" порядку першу декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, до 1 липня 2018 року за період з 30 березня 2017 року до 31 грудня 2017 року". Всі наступні пункти повністю співпадають з тими матеріалами, які вам роздані.

Ці технічні зміни вони повністю відповідають висновку юридичного управління Верховної Ради. І тільки що була зустріч і за участі керівництва Верховної Ради, за участі представників вашого комітету, за участі представників юридичного управління, де ми саме і напрацювали ці зміни.

Прошу підтримати саме законопроект 8120-1. Буду вдячний за підтримку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є у когось питання, якісь пропозиції?

Єгор Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Друзі, це дуже важливі рішення, які кроком вперед. У мене наступна пропозиція. Давайте кожен відкриє зараз Закон про запобігання корупції, Юрій Юрійович, на вас сподіваюся, бо нумерацію, яку назвав колега, не збігається з тією, що вказана в законі. Там не номери...

ГЕРАСИМОВ А.В. ...в присутності і представників Кабміну, і представників Верховної Ради, і юруправління. 4 абзац – наглядові ради, 8, 11 – це активісти. 8, 11 – це те ж саме, що пункт 5 частини першої статті 3. Це один в один. Тільки що перевірили, ми перевіряли...

СОБОЛЄВ Є.В. Ваша пропозиція внести зміни в статтю 3, правильно?

ГЕРАСИМОВ А.В. Так. Але через нормотворчу техніку згідно висновку юридичного управління, ми оцю частину третю, вибачте, пункт 5 частини першої статті 3, це 8 і 11 абзаци, і плюс ми додаємо 4 абзац - це конкретно наглядові ради.

СОБОЛЄВ Є.В. Щоб ми однаково розуміли. Йдеться, по-перше, про людей які працюють в громадських організаціях. Правильно? Зараз цей підпункт "в", починаючи зі слів "представники громадських об'єднань, наукових установ, навчальних закладів". Правильно? Давайте просто перевіримо, чи ми однаково розуміємо пункти.

Давайте всі відкриємо Закон про запобігання корупції стаття 3, оскільки екстрені зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д. Є. Друзі, зрозуміло, що з цією проблемою щось треба вирішувати. У мене є питання до шановного пана Артура. В чому проблема? Тобто різниця між двома законопроектами є така, що Сергій пропонує на рік, а цей пропонується на 3 місяці. Є просто підозра, що в липні

ця проблема не буде вирішена засадниче, засадниче вона не буде вирішена.  
Чому на 3 місяці?

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановні колеги, я вважаю, що це питання затягувати якраз не можна і треба його вирішувати. І ми сьогодні приймаємо законопроект з єдиною метою: щоб завтра він знайшов підтримку в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович Чумак, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Ну, вибачте, тут у нас така картинка, сам себе перехитрив називається. В принципі, коли говорили про те, що нетреба це робити, не треба вносити ніяких таких змін, то половина зала або більше там, скільки 230, 40 людей, які приймали ці зміни, пригали від щастя, коли вони внесли такі зміни, а зараз просто не знають, що зробити, щоб вийти з цієї ситуації. Тому що ситуація настільки погана, що в принципі є вал критики всередині країни, є вал критики з боку наших зовнішніх партнерів. І, що робити невідомо.

Більше того, я хочу звернутися до пана Герасимова. Пан Герасимов, скажіть, будь ласка, невже так важко переконати Президента, який взяв на себе публічне зобов'язання? Невже так важко переконати керівника фракції "Народного фронту", який є членом коаліції разом з Президентом? Невже так важко переконати ще декількох представників, дружніх, скажемо так, до коаліції, депутатських груп проголосувати або за Закон 6674, це поганий варіант, або за Закон 6271, який повертає цю ситуацію до первинної ситуації. Це найкращих варіант.

Скажіть, будь ласка, навіщо ми зараз знову повинні робити якісь половинчасті заходи. Я не розумію цього. Я не розумію цього, що таке немає голосів в коаліції, коли коаліція взяла на себе зобов'язання політичні перед... Ні, ні, тут ситуація така, це ж політичне рішення, розумієте, політичні дії.

Я просто хочу сказати, що у нас є завтра варіант голосувати за три закони або за чотири. Давайте голосувати за всі, і ми подивимся на те, як будуть голосувати депутати за всі чотири закони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановний пане Вікторе! Шановні колеги! Ви знаєте, питання дуже просте. Ми бачили... Давайте так. Президент України свій крок зробив, він, як і обіцяв, вніс законопроекти про скасування електронного декларування. Це зроблено. На жаль, на жаль, під час голосувань в сесійній залі, на жаль, частина сесійної зали не підтримує. У нас є завтрашній день. Я за те, щоб завтра у 18:00 ми мали чітке рішення відносно цього питання. Я запропонував вам цей варіант, який є обговорений з представниками багатьох фракцій і який є реально тим, який пройде завтра в зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соколов, будь ласка.

СОКОЛОВ Є.В. Шановні колеги, я звертаю вашу увагу, щодо перших двох законопроектів ми вже ухвалили рекомендації як парламентський комітет. Зараз ми обговорюємо своє ставлення до законопроектів Артура і Сергія.

Я пропоную так само підтримати пропозицію Верховній Раді ухвалити їх за основу і в цілому, оскільки вони обидві маленькі, і далі вже парламент сам буде визначатися, за які саме з законопроектів він буде голосувати. Насправді комітет, якщо ми ухвалимо ту пропозицію, яку я пропоную, буде рекомендувати будь-який законопроект, який знайде підтримку парламенту. Яке рішення парламент в результаті прийме, це вже буде компетенція 226 і більше депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко, будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні друзі, у мене питання до співавтора альтернативного закону пана Артура. Наші законопроекти відрізняються лише одним. Мій законопроект передбачає відтермінувати на 1 рік. І я думаю, що рік може більш-менш нам вистачить, щоб це питання врегулювати. Тому що ми от зараз вже рік з ними боремося і досі не врегулювали.

Ваша редакція пропонує відтермінувати на 3 місяці, і щоб звітування почалося з 17-го року, тоді як мій з 18-го. Я підозрюю, що за 3 місяці ми не вирішимо питання, тому що досі немає консенсусу, і це питання тільки викликає напругу і в сесійні залі, і в міжнародних контактах українського керівництва.

Тому я питаю, чому ви пропонуєте 3 місяці, а не рік або 2 роки? Тобто в напрямку збільшення терміну, щоб це питання не було подразником.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідь Артура Герасимова і Юрій Дерев'янку, і переходимо до голосування.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановні колеги, перше, різниця між двома законопроектами не тільки в даті. Там, будь ласка, подивіться висновки ГНЕУ, ви знайдете всю різницю між законопроектами.

Хочу вам сказати, що я дуже багато часу сьогодні провів і з юридичним управлінням, і з експертами, і з представниками Кабінету Міністрів для того, щоб до коми вивірити формулювання для того, щоб в нас не було навіть там технічних помилок.

Друге питання. Я вважаю, це питання, коли ми... Це питання не відміни декларування, це питання, яке має бути проголосовано завтра. І нам потрібно ключове – це результативне голосування в сесійній залі. Коли ми говоримо про відміну голосування, то це окреме питання, я повністю підтримую цю позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку. І переходимо до голосування, колеги.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я так розумію, що різниця в трьох місяцях или, або в рік, вибачте. І головне, що, якщо це три місяці, і за три місяці нічого не станеться, то це означатиме, що за минулий весь рік має бути все задеклароване. А якщо це рік, як пропонує колега Лещенко, то це означає, що за наступний рік.

Тому в мене пропозиція зустрічна до авторів альтернативного законопроекту. Якщо ми хочемо це питання врегулювати, причому, як ви вважаєте, дуже швидко протягом там місяця, двох чи трьох, і ви просите три місяці, давайте ми підтримаємо консенсусну позицію в один рік, для того, щоб заспокоїти громадських, для того, щоб заспокоїти всіх. І протягом цих трьох місяців, які ви плануєте врегулювати, це питання врегулюємо взагалі. І тоді ми не будемо мати взагалі на розтяжці, на шпагаті нікого тримати, і будемо мати час. Тому давайте ми консенсусно просто той ваш кращий текст, який ви вивірили там з усіма, поставте тільки одну зміну не три місяці, а один рік. І на тому кінець. А за три місяці, як ви плануєте, давайте це врегулюємо, і на тому крапка. От така пропозиція. І тоді це буде повний консенсус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Герасимов.

Юрій Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Дивіться. Ситуація, дійсно, стосується того, що це питання треба буде врегулювати за певний термін. Але це питання буде врегульоване не тим законом, який ми зараз обговорюємо, а зовсім іншим. Просто, дивіться, у нас теж є термін роботи цієї сесії, я вважаю, що, якщо строк три місяці, то ми повинні за період роботи цієї сесії прийняти ті законопроекти, які врегулюють дане питання. Якщо ми даємо рік, якщо ми даємо рік, ми самі відтермінуємо і себе в вирішенні цього питання.

Тому пропозиція встановити дедлайн у вигляді 3 місяців, які запропонував автор закону з ризикою 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Герасимов.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановні колеги, я дякую за обмін...

БУГЛАК Ю.О. Я вибачаюся. У Артура іде... Хвилиночку. У Артура іде мова про декларацію за 2017 рік. І якщо законодавство, яке ми приймемо встановить, що взагалі не подається, питання..., немає ніяких питань. Якщо буде якась інша конструкція, тоді будемо вирішувати, за який рік подається ця декларація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа Найєм. Почекайте, бо ще члени комітету хочуть.

Віктор Чумак, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, генеральна ідея, яку оголосив Президент України, яку оголосила вся міжнародна спільнота, скасувати електронне декларування повністю для громадських активістів. Скасувати повністю. Скасувати повністю. То які проблеми?

Я просто-напросто кажу, скасувати повністю. То яка різниця, це буде розроблено в 3 місяці, або ми будемо робити дебати, чи 1 рік. Ми повинні їх скасувати, їх цих декларацій все одно не буде.

Тому питання одне, просто-напросто питання просте. Якщо ми ставимо цей 1 рік, у нас є шанс дійсно про щось за цей рік домовитись спокійно. Якщо ми ставимо питання в 3 місяці, нічого в залі не зміниться за ці 3 місяці. Нічого не зміниться. І ми через три місяці сядемо з вами тут сюди, тупо будемо переглядати все. І не зміниться позиція західних партнерів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа Найєм, будь ласка. Колеги, увага! Будь ласка.

НАЙЄМ М. Колеги, я б хотів спитати пана Артура Герасимова. Пане Артур, скажіть, будь ласка... Пан Дунаєв, дякую дуже.

Скажіть, будь ласка, ми зараз розуміємо, що ми намагаємося зараз врятувати громадянське суспільство від того, що вони завтра вже чи декілька днів подадуть декларації. Це з нашого боку дуже благородно, дуже круто. Єдине питання. Скажіть, будь ласка, чи можете ви чимось погарантувати, що через 3 місяці хтось скасує ці поправки взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Герасимо, і переходимо...

НАЙЄМ М. Тобто питання в дуже простому, чи можливо створити зараз робочу групу, в яку увійдуть конкретні люди, і через тиждень вам дадуть ці законопроекти. Їх же немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

НАЙЄМ М. Їх же немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідає Артур Герасимов. І переходимо до голосування.

ГЕРАСИМОВ А.В. Пане Мустафа, я щиро дякую вам за це запитання. І хочу вам ще раз нагадати, що Президент України свій крок зробив, м'яч на полі парламенту, і від парламенту залежить це прийняття рішення.

Чітко розуміючи ситуацію всередині сесійної зали... І, шановні колеги, без політизації, ви також її прекрасно розумієте. Давайте бути відвертими і чесними. Для того, щоб завтра прийняти рішення, результативне, підкреслюю, рішення в сесійній залі, я прошу підтримати законопроект 8120-1 в редакції, яку я зачитав під стенограму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до голосування, обговорення закінчено. Ставлю на голосування законопроект 8120. Хто – за?

СОБОЛЄВ Є.В. Юрій, ви маєте на увазі рекомендувати за основу і в цілому, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рекомендувати за основу і в цілому.

Хто – утримався? Проти? Один – проти. Рішення прийнято.

Слідуючий 8120-1. Ставлю на голосування. Хто – за? Теж за основу і в цілому. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Один – проти. Утримався? Три. Рішення прийнято.

ЛЕЩЕНКО С.А. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні колеги, я все-таки хочу, щоб ми розуміли... Дуже коротко. Що йдеться не тільки про активістів, але й про іноземців, які завтра під час голосування отримають сигнал, що невідомо, що буде знову через 3 місяці. Тому що через 3 місяці їм треба все-таки подавати декларацію і виходити з наглядових рад своїх іноземних компаній чи лишатися їм, сподіватися, що в парламенту таки з'явиться політична воля це питання



врегулювати. Мені здається, ми тільки посилимо в їхніх думках більше незрозуміння того, що відбувається в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Єгор Вікторович. Переходимо до слідуючого законопроекту. Давайте, не втрачаємо динаміку.

СОБОЛЄВ Є.В. Я хочу... колеги-колеги, я хочу звернути вашу увагу, що ми рекомендували парламенту чотири проекти рішень – чотири, включно з останньою ініціативою Герасимова. Парламент може визначитися по всіх чотирьох.

*(Не чути)* А це повинно бути сказано, що завтра на засіданні парламенту, що є чотири проекти законів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми, може, забули, може, ні, що було звернення Євросоюзу до нас не розглядати цей... і до Голови Верховної Ради не розглядати цей законопроект, поки ми не отримаємо заключення Венеціанської комісії. Но немає офіційного переводу.

Переходимо до голосування, до розгляду і голосування законопроекту 8129. Нагадую, що законопроект пов'язаний з обороноспроможністю нашої держави. Зразу, колеги, зачитаю, в залі присутні представники Служби зовнішньої розвідки України, Головне управління розвідки Міністерства оборони України, Національне антикорупційне бюро України, Державна прикордонна служба, Національне агентство з питань запобігання корупції. Будь ласка, в кого є питання до представників, виступів самих представників? Питання дуже важливе, тому я... переходимо до обговорення.

Єгор Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, якщо ми говоримо про законопроект 8129, я вважаю, він буде величезним кроком назад. Насправді ми про це не один раз мали дискусію. Ті, хто займається розвідкою реального, з самого першого дня були захищені ще першою редакцією Закону про запобігання корупції. Ніхто з розвідників ніколи декларації не подавав нікому, такого жодного разу не було. Потім відбулося шахрайство авторства Анатолія Матіуса, коли він

засекретив суддів, прокурорів за змову з агенцією із запобігання корупції. Ми це розглядали на комітеті. Вносити будь-які зміни до закону – це додавати шахрайства. В цьому проекті, який пропонується, я вам скажу, навіть в дільничній поліції забирання уникнуть електронного декларування. Я вже не говорю про керівництво, про керівництво Служби безпеки України, про керівництво Міністерства оборони України, про керівництво Національної поліції України.

Закон, який пропонується, дозволяє їм, посилаючись на його норми, уникати е-декларування. Я категорично проти, щоби ми взагалі його розглядали, не говорячи про те, щоби рекомендувати парламенту. Це буде великим гріхом з нашого боку, якщо ми це зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, ви знаєте диявол завжди криється в деталях. Те, що наших розвідників треба дійсно забезпечити ось цим юридичним прикриттям, тут сумнівів взагалі немає. І цю частину треба підтримувати. І я згодний з Єгором Вікторовичем про те, що такі моменти в законодавстві є. Давайте уважно почитаємо, що нам пропонують. Під виглядом розвідників, так, дозволяє фактично подавати е-декларації всім, хто веде оперативно-розшукову діяльність.

А тепер відкриваємо Закон України "Про запобігання корупції" і дивимося статтю 5. Я перепрошую, друзі, давайте один одного чути. Можна? Єгор Володимирович, дякую вам.

Стаття 5 "Підрозділи, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність". Я дуже швидко. Національна поліція, Державне бюро розслідувань, Служба безпеки України, Служба зовнішньої розвідки, про яку ми сьогодні говорили, Державна прикордонна служба, Управління державної охорони, органи доходу і зборів, тобто податкової, органи установ виконання покарань і так далі. Національне антикорупційне бюро, до речі, України. І так далі. І так далі. І так далі. Давайте ми відділимо мух від котлет, так, я думаю, що тоді все стане на свої місця. Тому що те, що стосується розвідників, я

думаю, що у жодного члена комітету немає жодних питань щодо того, що треба їх дійсно ..... декларування. Щодо тих, які хочуть причепом величезним до них приєднати, так, це поховає і цілком логічну ідею з розвідниками, поховає в залі, ми не доб'ємося просто питання, все одно виникне в конфлікті і це є зрозумілим. Давайте подумаємо тут, на комітеті, як ми маємо вирулити цю ситуацію, і, з одного боку, підтримати пропозицію, яку дали розвідники, а, з іншого боку, не допустити тих людей, котрі мають безпосередній стосунок до використання державних коштів і часто-густо ними зловживають.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Кривохатко. Віктор Васильович після.

КРИВОХАТКО В.В. Я повністю підтримую і Добродомова, і Єгора Соболева, тому що ми стикались з такими фактами, коли губернатор Запорізької області Бриль два роки не декларував, не подавав декларацію тільки тому, що він поза штатний працівник СБУ, розумієте? І в це время людина розпоряджалася державним бюджетом на декілька мільярдів. В це время... да... і в це время проводила вакцинацію лис за 150 мільйонів. Розумієте, тобто там людині дає можливість вести корупційні... це страшні корупційні ризики.

А ще така норма. Тут передбачені пункти, як "в", "г", "д", "є", "з", "і"... пункт "з" поліцейські. Тобто тут чітко треба відокремити людина, яка працює під прикриттям, і якісь там конспіративні квартири і все інше, не повинно бути, які за нею рахуються, не повинні стати, як би сказати, достоянием суспільства. Тобто тут уже конкретно є... І це дуже просто з'ясувати, це дуже просто зробити, тому що є у кожній службі конкретні прикази, коли людина приймається на роботу, видається приказ, ким вона є і хто вона є. Ми дуже широко цей діапазон поширюємо.

Тобто, а оця норма 2: члени сім'ї осіб, зазначених у частині першій, тобто поліцейських і всі інші, не несуть відповідальності за неправдиве внесення інформації в декларації. Це також суттєвий... Тобто ми абсолютно

ховаємо цей закон і оті всі наші досягнення, якими ми так хизуємося, вони будуть зведені нанівець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович Чумак, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Юрій, будь ласка, давайте не будемо тут... да. Давайте, шановні колеги, давайте будемо говорити так. Це питання, тут треба шукати дуже серйозно золоту середину. В тому вигляді, в якому є на сьогоднішній день це виписано в проекті закону, воно не може бути прийнято, тому що там є розширене тлумачення. Тобто дуже широке тлумачення. Під це тлумачення перед проведенням оперативно-розшукових дій, заходів, там, начальники відповідні своїх відповідних служб за своїми наказами впишуть купу людей, яких треба просто-напросто приховати. І таким чином вони підпадають під закони, тому що вони будуть вести оперативно-розшукову, оперативнотехнічну і таку іншу, і таку іншу роботу.

Тому, я думаю, що в принципі ми повинні трохи доопрацювати. Це можна навіть доопрацювати сьогодні при величезному бажанні. Посадити представників комітету, представників, я бачу зараз представників адміністрації Державної прикордонної служби, Служби зовнішньої розвідки і таке інше, для того щоб зробити закритий перелік цих підрозділів, діяльність яких охороняється державною таємницею. Діяльність яких охороняється державною таємницею. Це оперативні підрозділи, оперативнорозшукові підрозділи, які охороняються державною таємницею, це підрозділи розвідувальні, Служби зовнішньої розвідки, спеціального органу Адміністрації Державної прикордонної служби і головного управління розвідки Міністерства оборони, це Національна поліція і Служба безпеки, які займаються контррозвідувальною діяльністю. Але це повинен бути закритий перелік цих підрозділів, а не розширене тлумачення і трактування, де може попасти туди хто завгодно.

Тому, якщо ми хочемо в принципі знайти рішення, ми повинні знайти таке формулювання, де б не можна було би його читати в дуже розширеному вигляді. Якщо є бажання, відповідні наші фахівці, представники силових

органів, які тут є, годину для того, щоб в принципі сформулювати нормальний текст, і завтра це зробити, автори закону, прийнятий комітетом, і автори закону під стенограму на трибуні Верховної Ради, я розумію, що це не зовсім по Регламенту, але ми стільки раз порушували Регламент, що я думаю, що один раз задля благого діла треба, можна іще робити.

*(Не чути)*

ЧУМАК В.В. А? Ну, не можна, бачите. Не можна. Ну, тоді під стенограму за регламентом. А там хто вже проголосує, той і проголосує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Парасюк Володимир.

ПАРАСЮК В.З. Доброго дня. Я вам хочу сказати, що від початку подання електронних декларацій я не можу навіть отримати особисте зобов'язання, що я там не буду ніде його виставляти, декларації деяких працівників Служби безпеки України. Я вам хочу навіть сказати більше, що вони зараз мають дуже прекрасну практику. Коли ти хочеш вияснити майновий стан їхньої родини, вони всі роблять, своїх сімей, позаштатним працівниками Служби безпеки України, і на них накладається певний гриф.

Звичайно, що оце знівелює всю процедуру декларування в Україні. Я вам розкажу, народні депутати, що це буде. Ми закриємо всіх чиновників, які є в органах виконавчої влади, і тільки поставимо ми самі перед суспільством, де будуть питати, що одні депутати є злочинцями. Тому я вам хочу сказати, що той, хто має такі темні наміри це запровадити, в першу чергу, я не знаю, чим він мотивувався, але точно не чимось добрим. Ми повинні жити відкрито.

Стосовно тих людей, які ведуть розвідувальну діяльність і вони є таємними агентами, звичайно, це питання треба пропрацювати. Але воно вже і вирішено, тобто нічого не треба міняти. Цей законопроект, який зараз подали, ми повинні відхилити, ми повинні його знищити. Бо, крім корупції, а ми є антикорупційним комітетом, тут більше нічого немає.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, шановні присутні! Крім того, що вже прозвучало в цьому законопроекті, стосовно тих ризиків, є ще одна новація, яка передбачає те, що, якщо такий законопроект буде ухвалений, то це означатиме, що не повинні вже декларувати додатково свої доходи, які перевищують 50 прожиткових мінімумів, всі, всі, без виключення, суб'єкти декларування, в разі, якщо такими доходами є заробітна плата, грошове забезпечення, інші виплати соціальні і так далі.

От, наприклад. Якщо, наприклад, один із співробітників НАЗК отримує зарплату 70 тисяч гривень, а потім собі премію виписують 200 тисяч гривень чи 100 тисяч гривень. Принаймні зараз всі ми можемо подивитись електронну декларацію. Чому? Тому що через 10 днів такий суб'єкт декларування зобов'язаний задекларувати дохід, який він отримав за місцем основної роботи через такі гігантські премії і все інше.

Нам пропонують автори цього законопроекту викинути це все. Якщо це стосується зарплат, якщо це стосується премій, якщо це стосується інших соціальних виплат або послуг в тому числі, то можна не декларувати. Тобто ці 10 днів, які даються на декларацію, можна це не декларувати.

Я вважаю, що це є неприпустимо, я вважаю, що це достатньо якби значні суми коштів, які надходять. І контроль суспільства за своїми чиновниками, які отримують дуже високий рівень заробітних плат, повинен залишатися. І це стосується, до речі, не тільки тих людей, які під прикриттям служать, а це стосується всіх без виключення. Тому, я вважаю, що це не може бути такого. І в тому числі неможна такий закон пропускати на нашому комітеті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович Чумак, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Я просто хочу знову додати спробу конструктивно вирішити це питання. Якщо ми не зможемо в принципі пройти сьогодні до закінчення засідання комітету, то можна призначити комітет на завтра на 9:30, прийти сюди і проголосувати те формулювання, яке можна за ніч

знайти нормально і погодити з всіма відомствами і з всіма членами комітету.  
І обговорити це ..... двадцять хвилин до засідання Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представтесь, будь ласка.

ЯРЧАК І.П. Доброго дня! Керівник юридичного управління,  
Національне антикорупційне бюро.

Шановні депутати, я особисто подаю декларацію і цього не боюся. Але мої колеги, які є, власне, позаштатними працівниками, вони змушені кожного дня виконувати таку роботу, яка фактично вимагає від них певним чином захищати інформацію про себе. Тобто вони і їхні члени сім'ї ризикують тим, що відносно них можуть бути початі кримінальні провадження.

Якщо ви замітите, цей законопроект містить норми, які дають можливість родичам, такі, як я, ..... подавати декларацію, якимось певним чином не розкривати своїх членів сім'ї, які є в той час нештатними працівниками. В тому числі, скажем так, цей законопроект дає можливість все-таки розпочати процедуру декларування тої категорії працівників, про яких ми говоримо. Тому що до сьогоднішнього дня, наскільки я розумію, цей механізм взагалі є недіючий. Порядок до сьогоднішнього НАЗК не визначений, да. І ми маємо ситуацію, коли фактично .... не прийняття таких змін може навпаки сприяти тому, що певна категорія осіб взагалі не декларує своє статки і свої майнову певну інформацію.

Тому я би просив вас перш за все не ... можливість, якщо, власне, якщо ви звернете увагу, там іде мова про нештатних працівників. Там не говориться про всіх працівників, наприклад, НАБУ, да, або всіх працівників оперативних, розшукових підрозділів. Йде мова виключно про нештатних працівників. Згідно зводу ЗВДТ нештатні працівники, інформація про цих працівників є таємною інформацією. Тому по своїй суті будь-яка інформація, навіть найменування підрозділів, воно призводить до того, якщо ви зробите такий перелік, навіть якщо він буде закритим, воно буде призводити до можливості розкриття інформації про повноважність тої чи іншої особи до

певного органу досудового розслідування і відповідно до певної посади. Тому що назва підрозділу є складовою найменування посади.

Можливо, я згідний з вами, що варто переглянути категорію осіб, яка там зазначена, як варіант. Але потреба в тому, що ви як мінімум негласних працівників убезпечити на майбутнє, вона є. Я вас прошу не відхиляйте цей законопроект, а як варіант його можна прийняти в цілому і продумати, як його підкоригувати для того, щоб подати на Верховну Раду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Вадим Кривохатко.

КРИВОХАТКО В.В. Я вибачаюсь, у законопроекті має бути одна фраза, якщо це дає можливість ідентифікувати людину, розумієте? Тобто ідентифікувати. До цього моменту є фізичне тіло під якимось там прикриттям, але ніхто не знає, що він працівник НАБУ чи він там працівник контррозвідки. А якщо він задекларується, то це дасть можливість його ідентифікувати. Оце повинно бути тою червоною ниткою, яку не можна переступати.

Наприклад, сьогодні всі працівники СБУ не заповнюють декларацію. Але хто не знає, ким працює Грицак? Хто не знає, ким працюють його заступники? Яка можливість... що зміниться в їх житті, якщо вони заповнять декларацію? Що з тої сторони не буде зрозуміло, що вони працівники, чи ФСБ не буде відомо, що вони працівники, хто керує підрозділами? Тобто тільки людина, яка працює під прикриттям, і заповнення декларацій дасть можливість цю людину ідентифікувати. Оце повинно бути основним чинником. Все.

А не Матіос і компанія. Завтра у нас буде вся міліція там, тому що так, дійсно єсть в міліції підрозділи, в поліції, вибачаюсь, наружна служба там, наружка там, сьмьорка, дев'ятка і всі остальні там, розумієте. Да, це люди, які, вони ізначально, їх неможливо, не маємо права ідентифікувати. Тобто якщо вони заповнять декларацію, то їх можна буде вчислити, розумієте, да?



А хто, а в чому проблема була Матіосу? Хто не знав, хто такий Матіос в радіусі там десяти тисяч кілометрів? Всі знають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Вікторович, ну, думка зрозуміла.

КРИВОХАТЬКО В.В. Хто не знає, хто такий Грицак в радіусі..? А чого він не заповнює декларацію, скажіть мені, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Вікторович, зрозуміла думка.

Володимир Парасюк, будь ласка.

ПАРАСЮК В.З. Ну, й не забувайте, що певне рішення по питанню декларацій приймає Національна агенція з запобігання корупції. Вона приймає рішення на своїх засіданнях стосовно подання декларацій і як воно відбувається. Якщо ми говоримо про Службу безпеки України, ви в когось бачили декларації, хлопці? Ну, давайте будемо чесними. Вони самі прийняли рішення, що вони, їх, вони будуть під певним грифом. Так питання: а для чого цілий законопроект. Для чого цілий закон, для чого під нього буде завжди ховатись хтось?

ЯРЧАК І.П. Дозвольте. Я хочу звернути вашу увагу, що цей проект передбачає можливість повної перевірки. Тобто при певних обставинах НАЗК повинно ... певні критерії, при яких необхідно буде проводити повну перевірку. А далі відповідно проходить процедура розсекречення цих, цієї інформації цієї особи. І тоді вже можна робити повну перевірку, як це передбачає закон.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, друзі-друзі, дві секундочки.

Є аргументи, які абсолютно є прийнятними, так. І ми знаємо, що в загальному доступі до подібних декларацій є закриті дані для, ну, суспільства, так. Вони витираються, ці дані, вони є тільки для уповноважених осіб щодо перевірок. Але розумієте, які ще норми цікаві містить запропоноване нам. От дивіться, що контроль щодо таких декларацій буде проводити не НАЗК, не НАЗК, а орган, де працює декларант. Тобто фактично

перевіряти будуть самі себе. Ну, ми знаємо, ми знаємо, чим це завершується, коли перевіряють самі себе.

Розумієте, так, про що? І саме тому я вважаю, що найконструктивніша пропозиція, бо вирішувати треба терміново цю проблему, особливо в частині тих людей, котрим дійсно потрібно, так, це е-декларування.

Так, давайте ми все ж таки прислухаємося до пропозиції Віктора Васильовича Чумака. Я її особисто підтримаю. І ми встигнемо зробити, якщо ми це дійсно хочемо зробити конструктивно і дійсно це хочемо зробити ефективно. В іншому випадку, я вам ще раз наголошую, ми просто провалимо для всіх: і для керівництва, яке всім відомо, і для тих оперативників, котрим дійсно розкриття таких даних може коштувати в тому числі і життя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні представники спецслужб, пояснять нам, будь ласка, і всьому суспільству про оцю терміновість, про яку ви зараз говорите. Насправді чинний закон вже вимагає двічі, двічі здавати електронну декларацію. І у нас вже двічі, здаючи електронну декларацію, коло осіб, які працювали під прикриттям і які працювали в певному іншому режимі. Скажіть, будь ласка, а що зараз змінилося? От вони здавали ті декларації чи вони відповідно до рішення НАЗК вже не здавали ці декларації свого часу, і таким чином жодних проблем не було. Чому зараз виникла така ситуація? Можливо, хтось вирішив розширити це коло і дати цю можливість робити структурним підрозділам відповідних служб для того, щоб, кого треба, включити, кого треба, не включити і дати додаткові повноваження? Поясніть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто з представників служби?

ЯРЧАК І.П. Дивіться, чому до сьогоднішнього періоду не діяла ця норма, тому НАЗК не прийняло порядок. Тому відсутність механізму не дозволяло в повній мірі виконувати закон. Але знову ж таки я не знаю, як

організують інші органи, але в нашому органі це все все рівно робиться, перевіряється з метою, але з такою метою, щоб забезпечити максимально можливе виконання норми закону, але не допустити розкриття працівника.

Тобто ви повинні розуміти, що якщо пройде механізм той, що ви кажете, в будь-якому разі надавати ці письмові декларації в НАЗК, дуже велика ймовірність того, що інформація про агента буде розкрита. І, скажем так, смислу немає тоді в цьому, щоб вносити зміни таким чином і щоб доступ до цієї інформації мали стороні особи або інші органи.

ЧУМАК В.В. Да. Юрій Богданович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Юрій Богданович, я вам хочу пояснити на цю тему. Справа в тому, що НАЗК повинно було створити свій власний порядок здачі таких декларацій, тоді всі питання були б вирішені. Але поки такого порядку не має, ми маємо тут вакханалію. І вакханалію якраз почали прокурорські робітники, які під відсутність порядку почали шурувати своїми рішеннями те, що не здають, хто не здає декларації.

Без сумніву, можливо, і хватить, нічого не потрібно робити і хватило би порядку, який встановлював НАЗК. Але в чому питання? Я не вірю в те, що на сьогоднішній день НАЗК може бути зробити об'єктивний і швидкий порядок. Я думаю, якщо ми в принципі просто обмежимо коло, для якого НАЗК буде створювати спеціальний порядок, то не дамо іншим просто-напросто користуватися відсутністю прогаліни в законі. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, всім було б цікаво почути думку Служби зовнішньої розвідки і військової розвідки, якщо є. Будь ласка.

*(Не чути)* Шановний пане голову, шановні народні депутати! Звичайно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

АЛЕКСЕЄНКО А.В. Перший заступник голови Служби зовнішньої розвідки Алексеєнко. Я звичайно буду говорити, як то кажуть, за Службу зовнішньої розвідки. Звичайно, кадровий склад розвідувальних органів він

захищається Законом про державну таємницю, і звідси за логікою не можуть бути які відомості оприлюднюватися.

Відверто кажучи, всі ці роки ми і наразі продовжуємо всі заповнювати письмові декларації, як це вказано в законі. Але вони зберігаються, так би мовити, і якщо при бажанні, якщо в законі написано, ми за це і виступаємо.

Але питання полягає в тому, тут згадали за членів сімей, якщо бути відвертими, можливо іншим формулюванням. Але питання полягає, що коли член сім'ї чоловік або дружина заповнює декларацію як державний службовець, і там є, звичайно, положення щодо члена сім'ї. І якщо цей член сім'ї або дружина належить до кадрового складу Служби зовнішньої розвідки, то тут виникає питання, як розкривати згідно з вимогами: коди, місце роботи і все решта. Це теж вимагає вирішення, розумієте?

*(Не чути)* Як ви заходили в квартиру під якою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Вадим...

АЛЕКСЄЄНКО А.В. Ви розумієте, тоді питання стоїть, питання саме безпеки, тоді як ми називаємо розвіддіяльність, тоді немає смислу і говорити, якщо ми все розкриємо. Жодна країна... Навіщо це робити? Тому що жодна, відверто кажучи, жодна країна, до яких вступити, до лав яких, організацій яких ми прагнемо – ЄС, НАТО – не має такої практики розкривати відомості щодо кадрового персоналу розвідорганів. Це, як кажуть, аксіома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Вікторович Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Шановні колеги! Дивіться, все правильно говорять шановні представники Служби зовнішньої розвідки. Вони керуються Законом про державну таємницю, і нехай далі ним керуються. Для цього є спеціальний закон, який стосується і всіх інших такою самою мірою.

Ми з вами досліджували це, ми спеціально опитували і особисто, і листами, всіх керівників, всіх силових відомств, наведіть нам факти, коли е-декларування допомогло ворогам викрити ваших людей. Жодного факту від жодного відомства не було. Жодного.

І Матіос не надав. Насправді, всі письмові відповіді свідчили, що проблеми не існує. Кожен рік ми навесні маємо ці дебати: ой, а може росіяни розкриють склад нашої агентури. Е-декларування не дозволяє цього зробити. Є дуже багато інших дірок в системі управління державою, які справді є проблемними, але це точно не е-декларування.

Про поліцію говорили минулого року, що всі, хто має родичів на окупованих територіях, мають там майно, Росія це побачить в їхніх деклараціях. Так вона бачить його в своїх, захоплених в тій самій поліції, документах і в Донецьку, і в Луганську, і дуже сильно це використовує. Оце нас має хвилювати. Е-декларування, за даними силових відомств, не призвело до розкриття, викриття жодного силовика. Жодного. Ми не знаємо таких випадків, і вони не можуть нам їх навести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я попрошу національне... Ні, Головне управління розвідки Міністерства оборони. Будь ласка.

ПАВЛЕНКО І.П. Дякую, Юрію Петровичу.

Шановні народні депутати! Шановні присутні! Павленко Ілля – Головне управління розвідки Міністерства оборони України.

Я хочу наголосити про те, що розвідка працює за межами території України. І це основна відмінність її від діяльності правоохоронних органів і Служби безпеки України, яка також є правоохоронним органом спеціального призначення. Я хочу нагадати, що така діяльність будь-якою країною розцінюється відповідно до власного законодавства як шпигунство. В Російській Федерації за шпигунство передбачається покарання від 10 до 20 років, ну, що ми і бачимо, застосовується ними на практиці.

Ще свіжий у нас на пам'яті випадок, який произошел у Великій Британії з колишнім агентом британських спецслужб Скрипалем, який показує, на що здатні російські спецслужби.

СОБОЛЄВ Є.В. Перепрошую. При чому тут е-декларації і смерть Скрипаля?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся, не перебивайте, Єгор Вікторович.

СОБОЛЄВ Є.В. Ну, ви не рахуйте нас повними ідіотам врешті-решт.

*(Загальна дискусія)*

Ну, слухайте це парламент чи балаган? Ну, скажіть мені, яке відношення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Балаган влаштовуєте зараз ви, на жаль. Дайте виступити представнику.

ПАВЛЕНКО І.П. Відношення має саме безпосередньо і пряме, тому що розкривається місце проживання людини. Значить, у нас є факт, коли російські спецслужби провели теракт, вирахували за місцем проживання, проживали поруч в квартирі і вбили керівника нашого спецназу через місце проживання. Да, це інший випадок, тому що він служив багато років там, його російські спецслужби знали за тих часів, коли ще проводили якісь спільні заходи. Зараз там молоді хлопці, я не хочу, щоб цих молодих хлопців ми знали, де вони знаходяться.

Що стосується прикладів. Ми їх не дали, тому що жодного факту е-декларування не було. Законом передбачено, що наразі ми даємо декларування у паперовій формі, поки не визначений особливий... Но, законом передбачено перехідний період, і ми повинні перейти і почати декларуватися в електронній формі.

І чому такий поспіх? Тому що визначена дата, і НАЗК хоче, щоб ми віддекларувалися вже наразі. От тому для розвідників отака от потреба, вона існує.

? БАРАН Л.М. Дозволите? Одну хвилиночку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

ПАВЛЕНКО І.П. Я не пам'ятаю, 22 чи 23 рік там, по-моєму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надаю слово представнику Державної прикордонної служби, будь ласка.

БАРАН Л.М. Дякую, Юрій Петрович.

Леонід Баран, директор Департаменту адміністрації Держприкордонслужби. Я хочу зазначити, що колеги практично і ряд

народних депутатів навели достатньо аргументів, і вони... того, що в цілому законопроект потрібен. І основний аргумент – це захист безпосередньо кадрового складу розвідувальних органів і тих, хто здійснює контррозвідувальну та діяльність оперативно-розшукову як передусім негласні штатні працівники. Слід зауважити, що у прикордонній службі є практично всі ці три категорії: і розвідувальні органи, і працівники, що здійснюють контррозвідувальну діяльність та оперативно-розшукову.

І ще хочеться один акцент зробити, що ще раз, не йде мова про відсутність декларувань, а узаконення декларування у письмовому вигляді, до якого буде доступ улюбий момент працівників, що здійснюють контроль і нагляд за декларуванням, – НАЗК, НАБУ і інші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що ці дебати, вони не закінчаться. Я пропоную все-таки перейти до голосування.

Будь ласка, Мустафа Найєм.

НАЙЄМ М. Наскільки я зрозумів, зараз по визначенню НАЗК, в працівників цих органів є ще 4 роки, протягом яких вони можуть перебувати в перехідному стані. Правильно я розумію? Тобто в нас є 4 роки. Два роки вони вже порушували закон і вимагали, їх вимагали декларувати, але вони користувались визначенням НАЗК і Законом "Про державну таємницю", і це нікому не заважало. При всій повазі до вас, я поважаю роботу всіх органів, які тут присутні, але вашими руками зараз закривають фактично корупційні маєтки людей, які не будуть служити на фронті, не будуть ризикувати своїми рідинами. От і все. Тобто 4 роки у нас є. Ніякого поспіху немає в прийнятті цього закону. Вони 4 роки ще можуть декларувати, так, як і раніше, немає ніяких проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІНДИЧЕНКО Б.В. Національне антикорупційне бюро, Індиченко Борис – керівник підрозділу детективів.

Я хочу просити деякі уточнення. Поширене толкування працівників оперативно-розшукових підрозділів – це, мабуть, неприємно. Річ повинна іти

про негласних штатних, не позаштатних, мы путаемся. Речь идет о штатных негласных працівниках, які працюють під прикриттям, які проходять службу, працюють в органах державної влади, вони можуть в нашому відомстві працювати і в НАЗК, і в СБУ, і в прокуратурі. Тому недопустимо, щоб вони відомості про себе надавали в будь-яке інше відомство. Але як тільки ці працівники будуть виведені з такої категорії, то тут порядок, который вот в НАЗК должен быть, передбачає, що їх декларації можуть потім перевірятися.

Тому я пропоную підтримати редакцію законопроекту, в котором обмежити такий порядок декларування, і повного в тому числі, але тільки до негласних штатних працівників. Але не до всіх працівників оперативних підрозділів. От негласний штатний працівник – це той, який работает під прикриттям, він не може прийти кудись на обшук, він не може давати інтерв'ю, він не може...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла думка. Дякую вам. Зрозуміло.

Дмитро Добродомов.

ІНДИЧЕНКО Б.В. Безумовно, керівники, вони ніколи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ІНДИЧЕНКО Б.В. Так, як тут запропонована 45 стаття...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Почекайте секундочку.

ІНДИЧЕНКО Б.В. ...там така редакція є. В 45 статті там оно говорится.

В 52 прим. там інакше.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Шановний представник Національного антикорупційного бюро, ми зрозуміли. У нас просто було передано. Давайте толерантно один до одного.

ІНДИЧЕНКО Б.В. Все. Дякую.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Юрій Петрович, у нас завжди на комітеті була хороша традиція ще одну хвилину часу дати представникам громадськості. Я би попросив, щоб ви надали Олександрі Дрік. Дайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Дрік дайте, будь ласка.



ДРІК О. Дякую дуже. У представників громадянського суспільства, громадських організацій однозначна позиція: цей законопроект має бути відхилений як корупціогенний, такий, що порушує принципи антикорупційного законодавства. Позиція від Transparency International, РПР, Громадського люстраційного комітету, кількох інших організацій були передані офіційно до комітету.

Наприклад, Центр політико-правових реформ за п'ятибальною шкалою надав п'ять балів цьому законопроекту, оскільки він містить аж сім корупціогенних ризиків, які призведуть, власне, до того, що тут озвучувалося. І що це може призвести до того, що електронне декларування буде скасоване для дуже широкого кола осіб. І це буде наслідком цієї створеної дірки в законодавстві, яка по суті цим законопроектом і створюється.

На чому я хочу наголосити? Дуже детальна характеристика є в тому аналізі, який був наданий, і я дуже прошу не приймати рішень про те, щоб рекомендувати парламенту прийняти корупціогенний закон, оскільки це по суті призведе до створення корупції замість її подолання.

На чому я хочу дуже окремо наголосити. В законі з 2015 року передбачені особливі умови, особливий спосіб декларування для представників розвідки. Це так само стосується розвідувальних органів, от Міністерство юстиції тут прозвучало, перепрошую, Міністерство оборони. Це врегульовано в законі з 2015 року. Більше того, представники Національного антикорупційного бюро і представники Держмитслужби, з якими ми говорили до комітету, сказали, що вони погоджувались і з проектом порядку, який мав бути розроблений і затверджений НАЗК для подання таких декларацій.

Однак, НАЗК так цього і не зробило, в результаті з'являється цей законопроект. Тобто ми говоримо про те, що НАЗК просто банально не виконало свою функцію в тому, щоб затвердити порядок, який би

влаштовував державні органи, які мають відповідним чином подавати ці декларації.

Тому я закликаю визнати цей законопроект як корупціогенний і вирішити це питання так, як це врегульовано законом, а саме: затвердженням порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Юрій Олександрович Буглак, будь ласка. Є суб'єктом законодавчої ініціативи цього законопроекту. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. До нас, на жаль, швиденько, але з запізненням, як ми і очікували, надійшов висновок нашого науково-експертного управління Верховної Ради щодо законопроекту, який пропонувався на ваш розгляд сьогодні. Там, дійсно, є зауваження, які слід врахувати. Щодо визначення "посадова особа", вони пропонують цю норму вилучити з редакції, яку ми запропонували. А також вони редагують статтю, яка стосується членів сімей осіб, зазначений як "члени родини суб'єктів декларування". Я думаю, що якщо цей законопроект дійде до сесійного залу, то ці зауваження, які в принципі слушно врахувати, будуть зачитані під стенограму і можуть стати частиною цього закону.

В мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую за таке обговорення важливого законопроекту.

Переходимо до голосування законопроекту 8129 за основу і в цілому. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Четверо.

*(Шум у залі)* Ще раз проголосуємо. Тетяна, наша колега.

Ще раз, законопроект 8129. Хто – за? Проти? Утримався? Рішення не прийнято.

Колеги, затримайтесь ще, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Після НАЗК, НАЗК виконає свою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, одну хвилину ще, будь ласка. Я вас дуже прошу. До нас...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можна скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я пропоную в результаті обговорення і розгляду цього законопроекту звернутися до НАЗК для того, щоби НАЗК зараз виконала свої прямі функції, які покладено на неї законом, якнайшвидше дало роз'яснення шановним нашим всім правоохоронним органам, для того щоб вони могли діяти в правовому полі, до дати, коли треба буде здавати декларацію. І це питання буде вичерпне. Тим більше, що проект рішення НАЗК готовий і він обговорювався. Тому пропозиція звернутися до НАЗК...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович Чумак, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ...нехай НАЗК виконає свою роботу.

ЧУМАК В.В. Юрій Богданович, я би з задоволенням погодився з вами. Але тепер я просто-напросто боюсь, що тепер НАЗК зробить от такий от розширений перелік цих осіб. НАЗК зробить і там будуть всі: і прокурори, і всі, хто хочуть. І тому, чесно, я вам чесно кажу...

*(Не чути)* Їм закон не дозволить.

ЧУМАК В.В. Як закон не дозволить?

*(Не чути)* Їм закон не дозволить.

ЧУМАК В.В. Як закон не дозволить? Як їм закон не дозволить?

Ми просто-напросто закритий перелік органів, яким дозволяється в принципі інший порядок декларування, для яких розробляє порядок декларування НАЗК. Все.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Ну, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Богданович, ви наполягаєте поставити на голосування вашу пропозицію?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за пропозицію Дерев'янка Юрія Богдановича звернутися до НАЗК по цьому питанню. Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

*(Загальна дискусія)*

КРИВОХАТЬКО В.В. Що за фальсифікація? Начинається тут уже корупція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, у нас постійно змінюється склад. Давайте ми ще раз порахуємо, скільки потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз голосуємо за пропозицію Юрія Дерев'янка про... Рахуйте.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. 14. Треба 8 голосів "за" для того, щоби було рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за пропозицію Юрія Дерев'янка про звернення до НАЗК?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте рахувати.

Шість – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. П'ять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ще була пропозиція Віктора Васильовича.

КРИВОХАТЬКО В.В. Не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктора Васильовича не було ніякої пропозиції, тільки критика.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Переробити... була прекрасна пропозиція.

КРИВОХАТЬКО В.В. Створити робочу групу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, Віктор Васильович, я правильно зрозумів, до ранку переробити, на другу скликати комітет...

*(Шум у залі)*

БУГЛАК Ю.О. Что-то мне это очень напоминает ситуацию, когда мы не можем собрать комитет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович... виключіть мікрофон.

*(Загальна дискусія)*

Віктор Васильович відкликає свою пропозицію.

*(Загальна дискусія)*

Віктор Васильович, ви відкликаєте, то під стенограму. Якщо ні... Не відкликає.

Хто за пропозицію Віктора Васильовича Чумака поставити це питання відправити це питання на доопрацювання в короткий термін, і завтра нам зібратися на другу годину в комітеті, і проголосувати, відправити це важливе питання в зал. Хто – за?

*(Не чути)*. Я прослушал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, будь ласка. Колеги, увага. Доопрацювати за короткий термін, на другу годину завтра ми збираємося, голосуємо і відправляємо в зал. Хто – за?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Одинадцять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались? Рішення прийнято.

Шановні колеги!

*(Не чути)* Завтра у нас позачергове засідання комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно не буде позачерговим, ми йдемо на перерву.

*(Загальна дискусія)*

Шановні колеги!

*(Загальна дискусія)*

? А дозвольте, будь ласка, дуже короткий коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Увага, будь ласка.

? Можна дуже короткий коментар, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, увага! В інформаційному плані, будь ласка, до нас звернулося антикорупційна ініціатива Європи в Україні з пропозицією провести круглий стіл на тему: "Вищий антикорупційний суд". Строки у нас,

тут саме такий важкий момент, це 12-13 квітня, тобто це післяпасхальний тиждень, коли багато хто... По-перше. А, по-друге, це... По-перше, напевно, поминальна неділя. І пропозиція провести це ще з трьома комітетами крім нашого.

Я в інформаційному плані це доводжу. Давайте подумаємо, завтра зберемося знов, і щоб прийняти рішення по цьому питанню.

ПАРАСЮК В.З. Можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Технічне питання по комітету, яке ми хотіли, напевно, пізніше розглянути. Якщо ми кожен раз продовжуємо засідання, то нащо кожен раз на ньому реєструватися? От просто логіка де? Якщо це одне і те саме засідання, раз зареєструвалися, і цілий рік ми всі ходимо на засідання. Так чи ні?

*(Не чути)* Було одне прохання.

ПАРАСЮК В.З. Ні, ну питання.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не закінчили ще.

Будь ласка. А чого ми маємо закінчувати?

ПАРАСЮК В.З. Я задав запитання керівнику комітету. От ми продовжуємо засідання. Питаю: а нащо ми кожен раз реєструємося. Значить це окремі засідання, чи ми реєструємося, що ми прийшли після перерви?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя, це для вашої зарплатні. Це реєстрація...

ПАРАСЮК В.З. Стоп. Якщо ми говоримо про певний юридичний аспект, то про яку зарплату можна говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...певний юридичний аспект, у нас є відповідь регламентного комітету по цьому питанню, яка виходить з законодавства про комітети Верховної Ради України, і там є чітка відповідь. Я вам надішлю.

Шановні колеги... *(Шум в залі)* Шановні колеги, є пропозиція проголосувати з слідуєчі питання: у період проведення пленарних засідань 4 квітня 2018 року та 18 квітня 2018 року. Це у нас несесійний, правильно?

А, це в нас...

СОРОЧИК Ю.Ю. Це все сесійні, ми мусимо проголосувати. Один – сесійний, другий – несесійний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, суто технічні питання. У період проведення пленарних засідань Верховної Ради України 4 квітня 2018 року та 18 квітня 2018 року о 15:00, місце проведення Садова, 3а.

Далі. У період міжпленарні засідання Верховної Ради України 11 квітня 2018 і 25 квітня об 11:00, Садова, 3а.

Це, останнє питання – це 11 квітня і 25 квітня. Це несесійний період. Робота в комітетах.

Яка є думка? Дивіться, знову ж хтось буде їхати.

Ну, 11 квітня, да, воно, це...

ПОПОВ І.В. Ні після Великодня, ні перед травневими ми не зможемо провести з кворуму голосування. То, можливо, ми заплануємо обговорення якихось питань або на базі підкомітетів якісь заходи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще будуть пропозиції по проведенню наших засідань?

*(Не чути)* То провести одне засідання, а слухання якісь, тому що у нас не буде там...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ставлю на голосування. Хто – за, щоб секретаріат опрацював на ці строки заходи на базі комітету?

*(Не чути)* На які?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На строки... 11, 18 квітня.

Хто – за? 11 і 18-е.

СОРОЧИК Ю.Ю. 11, рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до нашого порядку денного.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не закінчуємо. Я тоді об'являю перерву. І ми завтра на другу...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. У нас немає кворуму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді об'являється перерва.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний Юрій Петрович, порахуйте кількість членів комітету, в нас кворуму немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую за плідну роботу. Об'являю перерву до другої години, до 14:00 завтрашнього дня. До побачення.