

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

4 квітня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня!

(Загальна дискусія)

Продовжуємо засідання нашого комітету. Вітаю вас. Вітаю представників ЗМІ. Запрошених.

Хочу довести до вашого відома, що до нас звернувся Голова Верховної Ради з письмовим дорученням, Андрій Володимирович Парубій. "Шановний Юрію Петровичу! На пленарному засіданні Верховної Ради України, з квітня 2018 року, народними депутатами України було порушено питання про необхідність термінового внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції". Враховуючи суспільну значущість цього питання прошу Комітет Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції невідкладно розглянути законопроекти про внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції" щодо звільнення від відповідальності окремих категорій осіб (реєстраційний номер 8209) та про внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції" щодо звільнення окремих категорій осіб від виконання фінансового контролю (реєстраційний номер 8209-1) та внести їх на розгляд Верховної Ради України".

(Загальна дискусія)

Пропозиція включити в порядок денний і розглянути ці питання.

Хто – за?

(Загальна дискусія)

(Не чути) Володимир Зіновійович, ви ж "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? 2 – утримались. Рішення прийнято.

Будь ласка, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Є пропозиція, по порядку денному, на підставі сьогоднішніх виступів антикорупційного прокурора та керівника НАБУ, поставити першим питанням порядку денного оголошення конкурсу про аудитора НАБУ. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, поставити на голосування...

БУГЛАК Ю.О. У нас в порядку денному є питання. Оголошення конкурсу про аудитора НАБУ. Воно четверте в порядку денному. Прошу поставити його в порядок денний першим питанням. Прошу за це проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер пропозиція ясна.

(Не чути) Я "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорення буде. Ставлю на голосування пропозицію Юрія Буглака. Хто – за? Шановні колеги, хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Три – утримались. Тимошенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, Луценко вийшов. Від нього теж є звернення. Ми його переносимо тоді та "Різне".

У нас першим питанням проголосовано про проект положення про кваліфікаційний відбір представників від Верховної Ради України у члени комісії незалежних... Національного агентства України з питань виявлення розшуку та управління активами одержані від корупційних та інших злочинів. Ні, ні, це не це, я вибачаюся. Стоп, стоп.

Про оголошення проведення кваліфікаційного відбору представників від Верховної Ради України у членів комісії незалежного зовнішнього аудиту діяльності Національного антикорупційного бюро.

Шановні колеги, в кого є якісь пропозиції? Якщо немає, я ставлю на голосування.

(Не чути) Давно пора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Доброго дня. Ніхто ж не сперечається, шановні колеги, з тим, що аудит НАБУ треба проводити. Але ми так і не закрили питання все ж таки ми закрили конкурс, котрий ми провели і, який був не проголосований у Верховній Раді. Друзі, давайте ми просто от для себе зрозуміємо чи наші рішення, які ми самі ж приймаємо, ми їх доводимо до логічного завершення. От, якщо ми їх доводимо до логічного завершення, давайте доводити, якщо ні, тоді давайте скажемо, що в нас в комітеті є неспроможність довести до конкретного результату, і ми будемо пробувати, там, іншими способами це вирішувати. От.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій..., будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Юрій Петрович, звертаю вашу увагу, що дане питання стоїть в порядку денному, воно було свого часу проголосовано і включено в порядок денний. Тому ставити питання правильно воно там стоїть в порядку денному чи неправильно - це навіть недоречно.

Сьогодні сам доповідач про роботу НАБУ, керівник цього органу попросив Верховну Раду надати відповідної організації аудитора від Верховної Ради. Тому, я вважаю, що дійсно невідкладно треба це питання про конкурс розглянути, оголосити, а далі діяти як ми завжди діяли обирати аудитора від Верховної Ради. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк, будь ласка.

ПАРАСЮК В.З. Ні, ну, це зрозуміло, що ви будете маніпулювати. Спочатку ви запроваджуєте електронні декларації для громадських активістів, що вам всі кажуть: "Не робіть цього, це велика помилка". А потім ви їх не можете відмінити. Отака от політична культура у вас є, така от політична освіченість вашої більшості. Але питання знову ж стоїть, що ми

будемо робити з тим, що вже лежить у Верховній Раді України – рішення комітету про проведення конкурсу, воно вже існує, ми на нього просто закриваємо очі чи по ньому приймаємо рішення? Ще раз кажу, ми голосували це на нашому комітеті. І як, в нас два конкурси будуть? І, яке з них буде мати більшу юридичну силу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Зіновійович, ну...

ПАРАСЮК В.З. Прошу відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... сьогоднішня ситуація, яку ми бачили в залі, да, вона...

ПАРАСЮК В.З. При чому тут Ситник з Холодницьким?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вам не говорю про..., завтра буде Іванов з Петровим чи ще якісь інші прізвища. Ви зрозумійте, Володь, ну, я відповідаю, ви ж от запитали. Нам все рівно треба створювати парламентський контроль і той самий сьогодні Ситник сказав: "Ми не боїмося ніяких аудитів".

ПАРАСЮК В.З. Та при чому

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присилайте і робіть.

Тому я ставлю на голосування це питання. Давайте визначатися. *(Шум у залі)*

ПАРАСЮК В.З. ... просте елементарне питання. Ми прийняли рішення у комітеті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його послали, і далі питання до Голови Верховної Ради. Ви йому задавайте як депутат це питання. *(Шум у залі)*

ПАРАСЮК В.З. того, що ми ще не завершили. Ну, логічно поясніть мені, як ... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо немає конструктивних пропозицій...

Будь ласка, Барна Олег. *(Шум у залі)*

БАРНА О.С. Друзі!... Дайте я вже скажу, потім будете сперечатися.

Ми вже бачимо, скільки часу цей цирк тягнувся з аудитором НБУ, я не знаю, до кого і до чого воно доходило. Більших маніпуляцій, як проводили деякі тамади чи шоумени, ніхто вже не зробить.

Пане головуючий, порядок денний є питання, прошу, ставте на голосування. Хто не згоден – це їхнє право. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

Дмитро Добродомов, і переходимо до голосування.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так, друзі! Добре!

Перше, є рішення поставити на ... *(Шум у залі)* Володя! Є рішення поставити це питання на голосування. В мене ще питання: що саме ми зараз, щоб ми чітко всі розуміли, члени комітету, що саме ми ставимо на голосування: чи є в нас порядок проведення конкурсу, з якої дати він оголошується, до якої дати мають прийматися люди? Я просто хочу, щоб ми прийшли в конструктив цієї розмови, тобто ... і тоді... Бо не зрозуміло, ми оголошуємо конкурс – коли оголошуємо, за яким принципом, хто, як, коли має подавати, коли будемо... коли ми будемо приймати на комітеті рішення щодо того, хто пройшов? Тобто на всі питання мають бути відповіді перед тим, як ми маємо голосувати за це.

БУГЛАК Ю.О. Відповіді на ці питання є. Ми вже мали два конкурси за тим же принципом, який ... *(Шум у залі)* Ще раз... сьогоднішню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хвилинку уваги! Я відповідаю – і будемо голосувати.

Шостим номером у порядку денному є положення розроблені, вони вже давно існують. Тому я ставлю це питання на голосування: про Положення проведення кваліфікаційного відбору представників від Верховної Ради України у члени комісії незалежної зовнішньої оцінки аудиту діяльності Національного антикорупційного бюро. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 7- утрималось, 10 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Наступне питання про проект положення, щодо організації та проведення кваліфікаційного відбору представників від Верховної Ради України у членів комісії незалежної зовнішньої оцінки аудиту діяльності Національного антикорупційного бюро.

Хто – за? Положення голосуємо.

СОРОЧИК Ю.Ю. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Олег, проти?

Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 6 утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Так, йдемо далі по порядку денному. У нас перше питання про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції" (щодо удосконалення здійснення фінансового контролю окремих категорій суб'єктів декларування), (реєстраційний номер 8129) і суб'єктів права законодавчої ініціативи народних депутатів України Артюшенка, Буглака, Геращенко та інших. Будь ласка.

Номер законопроекту 8129 Юрій Буглак.

(Загальна дискусія)

БУГЛАК Ю.О. Так, відповідно до наших...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, до уваги всім надам слово.

Юрій Буглаков.

БУГЛАК Ю.О. Відповідно до рішень, які були прийняті на попередньому засіданні, де ми розглядали дане питання, з урахуванням думок спеціалістів всіх органів, які підпадають під дану ситуацію ми отримали їх пропозиції, працювала робоча група при комітеті, яка створила останню редакцію, яка вам надана. Вважаємо, що дана редакція враховує всі

побажання спеціалістів, які працюють в цих органах, а також авторів закону, інших народних депутатів, які працюють в комітеті.

В мене пропозиція...

(Не чути)

БУГЛАК Ю.О. Ну, це секретаріат повинен був роздати, там у всіх все є.

(Загальна дискусія)

Є пропозиція дану редакцію поставити на голосування в комітеті.

(Не чути)

БУГЛАК Ю.О. Ситуацію обговорювати, давайте обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, з цього питання у нас є запрошені: представники Служби зовнішньої розвідки, Головне управління розвідки міністерства, Державна прикордонна служба, Національне антикорупційне бюро, Національне агентство з питань запобігання корупції. Давайте...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я... Володя, я довожу до відома, хто є і хто готовий нам освітити це питання. От ти тільки що задав це... Будь ласка, з депутатів, хто...

Кривохатько.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я вибачаюсь. Але мене на сумні думки наводить оце, от, дивіться, особи і суб'єкти, які звільняються від декларування по е-деклараціям: Управління державної охорони, органу доходів і зборів, органу установи виконання покарань та слідчих... Ну, то всі вже, всі. Ну, як...

(Не чути)

КРИВОХАТЬКО В.В. Всі будуть проводить. Ну, дивіться, ну, ми ж уже з цим стикалися. Ну, більш корумпованих органів, чим оці тут перераховані нема. І ви їх звільняєте від декларування. Ну, як можна? Я розумію контррозвідка. Я розумію там зовнішня розвідка. Ну яким боком слідчий ізолятор взагалі, скажіть мені?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк, будь ласка.

КРИВОХАТЬКО В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша думка зрозуміла.

ПАРАСЮК В.З. Я хотів те саме сказати.

Скажіть, будь ласка, відколи в нас податкова займається розшуком? Хтось це взагалі бачив? Агентуру якусь? Чи взагалі хтось бачив, що на це хтось виділяє кошти з державного бюджету? Чи хтось бачив, що в Державній службі охорони є розвідка так само, чи якась штатна агентура? Чим вони займаються? Один Гелетей хіба що там виконує всі ці функції з білими зубами.

Що ви зараз робите? Ви робите прецедент, коли на другий рік ніхто не буде заповняти декларацію, одні народні депутати.

(Не чути) І активісти.

ПАРАСЮК В.З. Кого ви захищаєте, корупціонерів? У нас країна просто тоне в корупції. І ви виконуєте функції, щоб ці раби вам служили, бо ви їм скажете, ми вас звільнили. Так ми ж до того так довго йшли. Ви робите просто не знати що. Ну як тут можна сидіти? Про що тут можна говорити? Ви собі взяли зараз знюхалися з регіоналами і хочете протягнути десятками голосами. Ну, то майте совість.

Вже вчора почали садити активістів, які нібито розстрілюють беркутівців. Так завтра ви ще давайте візьміть Януковича поверніть країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Зиновійович, думка ясна. Ви... краще попрацюйте. Нащо іти. Ну чекайте. Сидять, посадять. Володя.

Борислав Береза, будь ласка.

ПАРАСЮК В.З. Пообіцяли, що їх чіпати.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюся.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя, а ти останься, вислухаєш.....

(Шум у залі)

ПАРАСЮК В.З. Ви написали, щоб звільнити службу охорони від декларування.....*(Шум у залі)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Та почуйте. Вова, почекай, будь ласка. Пане Парасюк, Послухай мене. Я ж тебе слухав уважно не перебивав.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза. Борислав Береза, вам слово.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую. Я хочу...

(Шум в залі)

БЕРЕЗА Б.Ю. Ти можеш зачекати? Володя, чекай, я хочу запитати інше.

(Шум в залі)

Все закончили ругатися? Всі закінчили сваритися? Шановні, ми працюємо чи де, чи шоу устраюємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза, говоріть, вас слухають уважно.

БЕРЕЗА Б.Ю. Да хто слухає, я не можу перекричати. Це той самий випадок, коли я не можу перекричати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов, будь ласка.

ПОПОВ І.В Я думаю, що багато хто і наших виборців також поділяються ризики.

Що у нас відбувалося останніх 2 роки? У нас є категорія в окремих правоохоронних органах осіб, які займаються негласною діяльністю - це штатні співробітники. Але вони займаються негласною діяльністю, і вони все одно не здають зараз декларації, але таким чином, вони попадають на певну дилему, тому що вони не здають декларації, здають лише паперові. Як раніше в паперовій формі свою секретну частину, користуючись Законом про держтаємницю. Але таким чином, вони суперечать Закону про електронне декларування. І от всі органи до нас звернулися, і кажуть, що давайте ми це переведемо у правове русло.

Перший текст, який нам показали два тижні тому, нам не сподобалось, тому що формулювання були розмиті, і ми як народні депутати підозрювали, що під ці формулювання не включили інших співробітників інших підрозділів, які насправді не займаються такою діяльністю. Минулого тижня тут на базі комітету пройшла узгоджувальна нарада між юристами Верховної Ради, які так само не хочуть ніяких ризиків і хотіли максимально витончених формулювань, були враховані пропозиції, в тому числі Віктора Чумака, який сказав, що давайте зробимо виключний перелік органів, а не просто функціонал всіх органів. І на основі цього з'явився оцей другий документ, де вже перераховані ці органи і юристи Верховної Ради сказали, що в такому випадку вони не бачать ризиків з тим, що туди включають якихось інших співробітників, які насправді, повинні декларувати.

Що стосується, скажімо, мене також смущала на початку Державна служба охорони. Вони пояснили, що у них є невеликий підрозділ особистої охорони найвищих посадових осіб, які так само, не повинні світитися, тому що вони працюють у цивільному вбранні, в юрбі, в найближчому колі до керівників держави, тоді це також було зрозуміло.

Якщо у нас ще якісь інші запитання до присутніх я думаю, ми можемо їх задати, зможемо запитати, це все те, що нас хвилює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Погоджуюсь, якщо агентура є, її треба захищати. Але я можу з вами зараз поспорити і сказати, що все УДО не подало декларації, прапори всі вони подали декларації в паперовому вигляді. Отож, ми бачимо, як вони зараз хочуть це узаконити. Але почекайте... тут написано, в паперовому... я ж читаю, заповнюють та подають у паперовому вигляді. Все.

(Не чути) Підрозділи..... які займаються.

БЕРЕЗА Б.Ю. Завтра, завтра... завтра цей підрозділ буде розширений.

Окрім того, є дуже цікава історія, я розумію. Я хочу запитати. Скажіть мені, будь ласка, все розумію, але, які підрозділи, дійсно, в нас у податкових органів там працюють так як... Я не розумію цього.

І ще одне. Ну, наприклад. Чоловік народний депутат, а дружина працює в податковій. Все переходить на дружину, вона нічого не подає, а чоловік каже: "Вибачте, я хотів би заповнити, але це все не моє, це все її". Так для кого ми це робимо? Я... От повезло так. Я все розумію. Але... Знаєте, раніше казали таке: "Удачно, коли дуже вдача посміхнулася, коли кудись пристроївся". А тут розумію я, коли дружина змогла стати прибиральницею, наприклад, в податковій, або десь там секретарем в УДО, ще де. Ні, такого бути не може. СБУ – розуміємо, розвідка – розуміємо, всі ті структури, які дійсно працюють, ну, їх не можливо показувати...

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Так, ми це розуміємо. Але, коли ми знаємо і всі знають, Юрій Юрійович, ви теж знаєте про це, що прапори тут зараз подали в... Вони будуть і далі, їх переведуть в дуже великий підрозділ, ми всі розуміємо, вони будуть знаходити і казати: "Ми робимо все по закону". Тому що зараз таке відбувається порушення кожного разу. Треба вичистити і після того голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі... Можна я відповім? Дякую.

БЕРЕЗА Б.Ю. Розвідку, НАБУ та ті, хто працює під прикриттям... Це спецоргани Не всі, а тільки, хто працюють під прикриттям.

_____. Під прикриттям одне слово.

БЕРЕЗА Б.Ю. Все. Тільки вони. Якщо це, якщо це в СБУ відділ "К", то - ні. Якщо це відділ економіки – ні. Все. Дякую

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла. Дмитро Добродомов, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна? Я підтримую ще... Дивіться, в минулий раз ми підняли дві проблеми, давайте ми їх чітко зафіксуємо.

Перше. Має бути чітко сказано, що ті, що працюють під прикриттям...

(Не чути) Та.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ... для того, щоб керівництво цих органів не уникло електронного декларування, в першу чергу. Ми прекрасно розуміємо для чого це подається.

Давайте ми, власне, з таким от формулюванням і будемо розглядати, якщо ми дійсно хочемо за логікою всіх речей, а дійсно хочемо, щоб уникли ці люди котрі не можуть розкриватися, займаються дійсно оперативно-розшуковою діяльністю, а не сидять в кабінетах і, наприклад, там керують ними. Щоб ми всі чітко це правильно зрозуміли. Тому це абсолютно, і Вадим Вікторович, і Борислав Юхимович, дали слухну пропозицію. І, якщо ми тут дійсно за те, щоб це конструктивно вирішити, я вважаю, що тільки з таким формулюванням воно має право на життя. Ну, це ж є логіка. Інакше той, хто проголосує "за" просто буде зараз прикривати тих, хто завтра скористається тим, не ведучи ніякої оперативно-розшукової діяльності і не працюючи реально під прикриттям.

БУГЛАК Ю.О. У мене велике прохання. Дмитро Євгенович, можна, щоб ви мене почули? У мене велике прохання. Свого часу ми тут так же як і зараз сперечалися по цьому питанню. Ми спеціально залучили спеціалістів даних спецслужб для того, щоб вони дали свої пропозиції як вони вважають це повинно бути виписане, вони дали свої пропозиції. Я просто закликаю всіх депутатів, які зараз критикують, стати на місце тих, хто працював над останньою редакцією, які збиралися. Приходьте, давайте спілкуватися там, а не на комітеті з'ясовувати питання. От ми зараз написали ті формулювання, причому от Віктор Васильович там активно приймав участь, ті формулювання, які нам надали спеціалісти тих органів, які підпадають під цю ситуацію. Ми минулого разу, нагадую, вирішили, що ми прислухаємося до їх рекомендацій. Ми це зробили, і знову ми маємо критику. Давайте виносити тоді на голосування вже підготовлені моменти, а не спілкуватися

знову з цього приводу так як, повертатися на декілька кроків назад. Всі формулювання, які там були, які зараз присутні, вони погоджені з представниками органів, які просять нас врахувати їх специфічну службу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна, будь ласка, Ричкова.

РИЧКОВА Т.Б. Шановні колеги, я вам наведу страшний приклад. Це загибель мого товариша Максима Шаповала, який служив в Головному управлінні розвідки. Так, він був керівником. І на жаль, якщо ми надамо відкриту інформацію, де він проживає, про членів його сім'ї, як ми можемо гарантувати безпеку його сім'ї, йому. Його, на жаль, було вбито, зірвано біля його будинку. Але він розшуковою діяльністю не займався. Він був керівником, він служив в АТО. І таких прикладів, на жаль, немало – розумієте? В нас воююча країна. Тому давайте з розумом підходити до цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Кривохатко.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я вибачаюсь. Таня, його вбили після заповнення декларації? (*Шум у залі*) Так от, я слухаю. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не коментуйте, вислуховуйте думки.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я переконаний на 100 відсотків, що ці всі проблеми, і люди гинуть у нас із-за того, що в нас у країні існує корупція. Аби не було б корупції – не було б революції, не гинули б люди – розумієте? І наша задача зараз все зробити, щоб як можна більше, як можна досконаліше відпрацювати цей закон і мінімізувати ризики корупції.

Ми знаємо, що, на жаль, правоохоронні органи у нас корумповані на 99 відсотків, і ми зараз даємо їм можливість. Ясно, що вони вам скажуть, так, зробіть нам отак – нам буде краще. А що ви нам іще скажуть? І наша задача – як можна більше вичистити.

І я згоден з Добродомовим, що саме краще – це тільки указати чорним по білому: особи, які працюють під прикриттям, особи, яких можна завдяки декларації ідентифікувати. От! А все остальне – це від лукавого.

Ми повинні собі зараз чесно сказати, що ми хочемо: продовжити корупцію, породжувати її чи якось щось зробити, щоб вона хоч потихеньку почала скорочуватися в нас. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк, Сергій Лещенко і тоді... *(Шум у залі)*

ПАРАСЮК В.З. Я вас дуже прошу... *(Шум у залі)* Ні-ні!..

Говори-говори!

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Дякую. Шановні колеги, ну, справді, я погоджуюся з паном Кривохатьком і з Добродомовим, що потрібно чітко написати критерії тих органів, які мають право не декларувати. Тобто ті, хто працюють під прикриттям – це і в НАБУ, і в зовнішній розвідці, і в Службі безпеки України. Але для чого це потрібно, наприклад, для податкової, для служби охорони? Ну, наприклад, є там слідчий відділ, наприклад, любий працівник може перевестися там на місяць чи на тиждень в слідчий відділ, відповідно він вже не декларує, а потім назад іти на свою роботу. Відповідно таким чином це буде маніпуляція і такий законопроект буде визнаний як корупційним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Перше, я вас дуже попрошу не маніпулювати стосовно того, що у нас відбувається в країні. В країні не одна людина загинула біля будинку. У нас вже десятки тисяч загиблих, і вони точно не загинули від того, що вони щось там подали чи не подали. Вони загинули від халатності, продажності деяких чиновників і керівників Збройних Сил України і інших силових відомств. Тому давайте поставимо на цьому крапку. Я завжди кажу, ми переможемо. Стоп.

Тому я говорю далі. Тут мені розказують про спеціалістів з служби охорони, що вони дали свої пропозиції. Якщо вам завтра скажуть ці спеціалісти кинутись з балкону. Ви що, підете на законодавчому рівні це узаконювати?

І останнє. Ви парламентарі, чи ви якісь підстилки? Ви маєте мати законні методи контролю органів державної влади. Чим ви будете його контролювати, скажіть мені, будь ласка? Та ви завтра прийдете запитаете, звідки в нього "Лексус", квартири, будинки. Та він вас пошле, і ви нічого не докажете, бо ви не володієте ніякою інформацією. Та не знищуйте вже осатаню інституцію, яка називається "парламент" в цій країні. Що ви робите, якусь не знаю, демонстрацію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко, будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Друзі, права Тетяна. У нас в деклараціях адреси не вказуються, вказується лише населений пункт. У нас так само вбили Павла Шеремета чия адреса не була, не була в публічному доступі. Адреса Шеремета ніде не публікувалася, в реєстрах не обліковувалась і так далі.

ПАРАСЮК В.З. Ти себе не поважаєш. Сядь і працюй і голосуй.....(*Не чути*)

(*Не чути*) Немає в тебе права називати своїм.....(*Не чути*)

ПАРАСЮК В.З. Хочете ідіть, хочете що хочете робіть. Що ви тут стали? Демонстрацію.....(*Не чути*). Он, Порошенку, що ще не хватає?

(*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя, ну не перетворюй в балаган роботу комітету.

ПАРАСЮК В.З. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Анатолійович, продовжуйте.

(*Шум в залі*)

(*Загальна дискусія*)

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні друзі, кворум зник, але...

(*Не чути*) У нас є кворум.

ЛЕЩЕНКО С.А. Проблема в тому, що в реєстрі в публічному доступі відсутні номери будинків, назви вулиць і номери квартир, присутня лише назва населеного пункту і, звичайно, жодним чином електронне декларування не розкриває місце проживання або реєстрації тих співробітників, які згадуються в цьому законопроекті.

По-друге. Фраза, колеги, яка пішла про те, що: "тим кому треба, вони знайдуть", вони знайдуть це і по секретному електронному декларуванню або відсутності цього декларування так само вони будуть з'ясовувати якщо отримають завдання на знищення тих чи інших співробітників спецслужб.

І третє. Ви знаєте, Шеремета Павло був убитий у місті Києві, так само його адреса ніде публікувалася, він ніде не реєструвався в електронних реєстрах, тому не треба використовувати смерті для того, щоб знищити антикорупційні досягнення в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Віктор Васильович Чумак. Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, ми в принципі вже третій раз збираємося розглядати цей законопроект і я би хотів запропонувати наступне: перший раз ми говорили, що він має дуже широкі тлумачення і це правда.

Другий раз ми в принципі спробували зробити так, щоб був дуже чіткий перелік підрозділів, органів, які займаються цими питаннями. Я прошу не ламати дуже серйозних копій, тому що, по-перше, на сьогоднішній день ми маємо 4 квітня, так. І в принципі всі терміни щодо проведення декларування закінчились.

Я пропоную, щоб ми зараз не влаштовували там достатньо серйозних дебатів, опрацювати ще цей закон ретельно і обговорити його в складі комітету, тому що тут є на мій погляд, нерозуміння або непорозуміння, або

нерозуміння суті закону. Тому давайте ми його дуже серйозно опрацюємо для того, щоб в принципі зробити наступним чином, закон, на жаль, в нашій країні, де дуже є серйозні формальні регулювання, законом повинні регулюватися всі норми, які, скажімо так, чітко визначають перелік осіб і перелік органів, які підпадають під це декларування. Давайте ми з вами ще раз зберемося, подивимось наскільки ми правильно виписали про це, наскільки це точно відповідає тим вимогам, що ми говорили, що, по великому рахунку, повинні публічно не подавати свої декларації тільки ті особи, які працюють під прикриттям. Це загальне формулювання. А от як це загальне формулювання розкладається в різні органи – оперативно-розшукові, розвідувальні і інше – ми повинні тут чітко виписати для того, щоб а) не було маніпулювання з боку керівників цих органів і б) не було маніпулювання з боку Національного агентства запобігання корупції. Ми повинні дати чітке і вичерпне і виключне... перелік органів і осіб, які не подають декларації, щоб більше ми до цього ніколи не поверталися.

Тому давайте зробимо таким чином: відкладемо питання прийняття рішення до кінця, обговоримо його в складі комітету, знову ж таки обговоримо, прочитаємо, і ще добре – кожний прочитає, обговоримо, обміняємося думками і приймемо на наступному... або наступного або через засідання комітету. На сьогоднішній день поняття, що цей проект Закону горить, вже немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня, шановні колеги і запрошені.

Я пам'ятаю нашу дискусію з представниками спецслужб. І дійсно, ми говорили про те, що це мають бути особи, які займають посади негласних штатних працівників, і таке було завдання для робочої групи, щоби це виписати.

Я хочу звернути вашу увагу на сторінку... на статтю 47, частина друга: "Не підлягають розміщенню у відкритому доступі декларації осіб, зазначені у частині перші статті 52-1 цього закону".

Якщо ви подивитесь на ту редакцію, коли прописали, яку ви пропонуєте нам ухвалити – 52-1, то тут мова не йде про тих людей, які працюють під прикриттям, тут мова йде про широке коло осіб тих організацій, навіть які досить сумнівні з точки зору того, щоб вони здавали декларацію – і Державна служба охорони, і ДФС. Але найголовніше інше, що ті, які працюють, значить, здійснюють оперативно-розшукову діяльність, контррозвідувальну діяльність і так далі, тобто тут мова не йде про осіб, які працюють під прикриттям. Тому давайте ми будемо якось коректно відштовхуватися від...

Ну, це ж наші колеги. Давайте завершувати. Це наші колеги, якраз була основна їхня аргументація ті, які працюють під прикриттям, це окремі особи, які залегендовані, які працюють... займають штатні...

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Займають штатні посади негласних працівників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тому... Добре.

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Займають посади негласних штатних працівників, скажем так. От. Але в запропонованій редакції і ця робоча група, яка, я так розумію, запропонувала зараз цю редакцію, вона вийшла дещо значно ширше за коло цих осіб, які ми обговорювали минулий раз.

Тому я підтримую пропозицію того, щоб ми сьогодні це відклали от і повернулися ще раз, але, ну, з розуміння, щоб ви також поставились до комітету і не думали, що тут ніхто нічого взагалі не читає от і можна два рази обговорити і засунути все, що засовується або не засовується. От. Тому що, якщо ми дійсно говоримо про посади негласних штатних працівників, ну, де

ми всі зацікавлені, щоб і розвідка була нормальна, і всі спецслужби працювали ефективно і, щоб люди дійсно були захищені, то так. От. Але, вибачте, якщо це необмежене коло осіб, то ні. Тому от така пропозиція. Також я підтримую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, що є...

(Не чути) Дуже тоді велике прохання до всіх, коли буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, Юрій.....

БУГЛАК Ю.О. ... якщо буде рішення комітету продовжувати цю роботу, да, от, про що ви кажете. Дуже велике прохання, коли ми звертаємося, дайте свої пропозиції, давайте якось це зробимо, щоб всі відкликалися не тільки на засіданнях комітету критикували, а, щоб люди приходили або хоч дистанційно... я згоден, що конструктивно, але можна було дати ці пропозиції, коли працювала робоча група. Ми ж вважаємо, коли ніхто не дає якихось пропозицій... От Віктор Васильович хотів попрацювати, він дав свої пропозиції, ми їх врахували, як могли там, погоджували і так далі. Дистанційно давайте свої пропозиції...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Юрій Олександрович... Юрій Олександрович...

БУГЛАК Ю.О. Віктор Васильович, попрацювали? Я ж не придумав це.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Юрій Олександрович, питання не в пропозиціях, а питання в тому, що пропозиції ми сформулювали.

БУГЛАК Ю.О. Ну, от...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І ми сформулювали їх публічно перед камерами на минулому засіданні. Питання в тому, що вийшло в результаті. І, якщо в результаті вийшов проект документу, де ці пропозиції були сформульовані, але не враховані, то це означає, що, ну, некоректно або хтось почув ці пропозиції, або некоректно виписав. От і все. Тому вони залишаються такими ж самими. Вони ж залишаються такими самими. Тому давайте просто і...

БУГЛАК Ю.О. В робочому контактi, а не.....*(Не чути)*

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Юрій Олександрович, дивіться, ми говоримо про що. Про те, що в статті 45 це прописано, посади негласних штатних працівників. А в статті іншій, яка стосується не підлягають розміщенню у відкритому доступі декларації, ми розширюємо коло осіб безмежно, виходячи дуже далеко за коло оцих осіб. Тому я ще раз хочу, щоб ми один одного почули і отримали хороший, добрий документ.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Стаття, яка була перша, вона спеціальна по відношенню до статті, яка*(Не чути)*

(Шум в залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, рухаємося далі.

(Не чути) Давайте рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж кажу, рухаємося далі.

Слідуюче рішення, є пропозиція це питання доопрацювати. Хто – за? Хто за, доопрацювати це питання важливе, пов'язане з обороною.

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять, тринадцять, чотирнадцять, п'ятнадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ми ж не можемо даже заборонити їм залучатися.

Так, шановні колеги, питання законопроект (реєстраційний номер 6399) нашого колеги Вадима Кривохатька, про проект Закону про внесення змін до Закону України про запобігання корупції щодо доповнення переліку суб'єктів декларування Президентом України крізь...

(Не чути) Після закінчення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...після президентами України після перебування на посаді.

Вадим Кривохатько, будь ласка.

КРИВОХАТЬКО В.В. Ну, я вважаю, що, глибоко переконаний, що в той момент, коли, наприклад, Леонід Кучма заповне декларацію, то всім

стане зрозуміло Україні, чому ми так живемо і звідки у нас ці проблеми. Розумієте?

І я глибоко переконаний, що це обов'язкова міра, і вона приведе до позитивних результатів. Тому що у нас все люди проходять до влади, а потім, коли це все закінчується, ідуть на... Закінчується їхня каденція, у них з'являються мільярдні статки, фабрики, заводи, акції, проценти акцій в серйозних підприємствах, там таке як "Київстар" і все таке. Тобто я вважаю, що це дуже необхідно.

Які зауваження у Науково-експертного бюро? Там є серйозні зауваження на їхню думку. А на мою думку, це просто бажання збрити цей закон, тому що він недовподоби, ну, не всім подобається. Є така аргументація, що Президент це, ну, якби сказати є один Президент, а інші це вже не президенти, вони не виконують функцій, і це не дасть їм можливості вести якусь там другу... Я вважаю, глибоко переконаний, що це маячня, тому що абсолютно ніхто не заважає вести викладацьку діяльність, а ставиться перед ним тільки, якби сказати, задача показати його статки, показати його статки. Показати його статки із року в рік і показати як його статки змінюються і за рахунок чого. Це дасть можливість суспільству бути більш інформованим, більш політично підкованим і приймати на наступних виборах виважені рішення. Тобто така моя думка.

На жаль, у нас государство і наша ментальність показує, що всі важелі управління в руках перших осіб держави. А не завжди перші особи держави використовують це на благо суспільства. І ми знаємо випадки, коли ця їхня можливість веде до серйозного збагачення їх, їхніх родичів і афельованих до них осіб. І тому це, на мою думку, було таким стримуючим фактором, людина, яка, наприклад, прийшовши там з десяткою, а виходить 7 мільярдів через 10 років, це дуже серйозні питання. І, я думаю, що на них треба дати відповідь. Яким чином при зарплаті Президента? Як можна далі себе

відчувати? Чому так вийшло? Тобто це було б серйозний, стримуючий фактор.

Мені апелюють тим, що звання Президента це всього на всього звання Президента. А я так вважаю, що не пустий звук, тому що стаття Конституції, звання Президента... І чому ми так сформулювали саме Президент, тому що за ним залишається довічно, це довічне звання, яке не несе за собою чисто символічно, а ще якісь витрати для бюджету, охорона, там автотранспорт, дачі і все таке. І тому хай людина, яка на пенсії, після своєї каденції використовує це звання і несе в зв'язку з цим якісь отримає матеріальні блага, хай відповідає шляхом декларування. Тому що ми заставляємо декларуватись громадські організації. А людина, яка фактично мала необмежені можливості, залишається в тіні. От пішов Кучма, і ми не знаємо взагалі про нього нічого. А суспільству було б цікаво. І це не прайдний інтерес, це можливість бути політично свідомими, можливість робити правильний вибір, і можливість, як би сказати, аналізувати події, що проходять в державі. Я вважаю так.

Які єсть ще зауваження стосовно цього проекту? Я готовий на них відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Вадим Вікторович, я абсолютно підтримаю вашу ідею, вашу ініціативу. Я навіть перелякався, думаю, невже у нас в законі в базовому непередбачені президенти. Там, коли ми писали, ми точно передбачали, що Президент повинен бути в переліку осіб, які подають посади навіть після того, як він закінчує... А?

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Да, да. І навіть тоді, коли він позбавляється своєї посади, він все одно там певний час.... Тут розумієте, в чому ситуація. Я просто боюся, що закон може бути визнаним неконституційним. Тому що

Конституція передбачає, що не встановлюється, закони не мають зворотної сили, які встановлюють додаткову відповідальність. Це відповідальність.

(Не чути) А я апелую зразу. А як же громадські активісти?

ЧУМАК В.В. Сейчас. Громадські активісти їм наперед сказали. Їм сказали, наступного разу ви будете здавати. І для наступних президентів у нас це все є. А от тим президентам щодо, наприклад, Кучми, Януковича, там Ющенко і всіх інших, це не буде працювати. Тому що це може призначити Конституційний суд може визнати неконституційним просто-напросто, повірте мені. Тому що не можна, закони не мають зворотної сили і не можна встановлювати відповідальність заднім числом за те, що було. Вони не мали такої відповідальності, коли балотувалися на Президента. Можливо, якщо б вони знали що так буде, вони б не пішли б на Президента. Розумієте? Ситуація така, що і історія країни пішла б зовсім по-іншому шляху.

Але я готов підтримати, хоча я точно розумію, що тут є нюанс щодо конституційності цього законопроекту. Всі наступні обов'язково будуть задавати, і вже здає, і всі наступні будуть здавати. Але, на жаль, для тих хто вже був, це не може працювати точно так же для бувших депутатів, точно так же як для бувших міністрів, членів Кабміну, Прем'єр-міністрів і таке інше. Тобто це не можна встановлювати відповідальність заднім числом. Все, більше за все, більше я нічого не коментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Я бачу, що в претендентів на посаду Президента треба заявляти конфлікт інтересів, одразу обговорюючи це питання.

Ідею пана Кривохатька я підтримую, більше того, ми рік тому, коли говорили я сам пропонував встановити подібні норми і для колишніх прем'єр-міністрів і колишніх членів уряду, тому що також є досить широкий перелік. Питання до обговорення таке. От ми обговорюємо зараз уже другий законопроект, потім ще буде третій, четвертий. Щодо того, що певні категорії додати до електронного декларування, певні вилучити його. Чи не

краще це звести все в один законопроект тоді, тому що, скажімо, вчора у дебатах кілька колег, жалілися, що в сільських радах в маленьких селах ну, немає змісту їх заставляти заповнювати електронні декларації. Можливо, ви у нас поставите якийсь фільтр, тому що прийдемо до виборів сільських рад. Я думаю, хто працює в округах бачать, що люди не хочуть балотуватися часто через необхідність заповнення декларацій.

Я буквально вчора отримав скаргу, що виявляється у великих містах не всі члени виконкомів заповнюють електронні декларації, тому що ті, хто мають інші посади заповнюють, а деякі члени виконкомів, які впливають на дуже великі організаційні фінансові функції не заповнюють. Тобто чи ми будемо йти шляхом збираємо купу маленьких законопроектів по кожній категорії і потім робимо один день у Верховній Раді. Чи будемо якимось об'єднувати цю дискусію, щоб виробити загальні підходи до того, от, хто повинен декларувати, а хто не повинен? Тому що навіть вчорашні декларації є громадські організації, є наглядові ради, є іноземні громадяни, є громадські ради і по кожній з цих категорій може бути окрема дискусія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропоную перейти до голосування.

Хто за номер закону нашого колеги, Вадима Кривохатька, 6399. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 12

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

? Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Шановні колеги, давайте, щоб не втрачати кворум рухаємося далі, не втрачаємо динаміку. Так-так.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, щоб ми утримали наш комітет в робочому стані є пропозиція зараз розглянути ті законопроекти, які стосуються скасування декларування активістам антикорупційним, щоб ми зараз просто, поки є кворум, щоб ми проголосували і пішли далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно є в порядку денному, Юрій Богданович.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Воно є, але ми поки дійдемо то кворуму не буде.

Тому є пропозиція просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за пропозицію Юрія Богдановича? Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийняте.

Номер законопроекту 8209. Пропозиція: прийняти рішення за основу. Хто – за?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 3 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Наступний 8209-1. Хто – за? За основу. Хто – за?

(Загальна дискусія)

За основу. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 3 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийняте. Дякую, колеги.

Колеги, важливі питання у нас про АРМ. Всі знають, що таке АРМ, да?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зараз я зачитаю, розшифрую аббревіатуру. Про проект положення про кваліфікаційний відбір представників від Верховної Ради України у члени Комісії незалежної зовнішньої оцінки діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами одержаними від корупційних та інших злочинів. Це і є АРМ. Номер законопроекту... Вибачте, це положення. Хто – за?

За затвердження положення.

СОРОЧИК Ю.Ю. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались? Рішення прийняте.

Наступне питання. Про оголошення проведення кваліфікаційного відбору представників від Верховної Ради України у члени комісії незалежної зовнішньої оцінки діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами одержаними від корупційних та інших злочинів. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 13. Ігор Вікторович? 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийняте.

Шановні колеги, рухаємося далі. Проект нормативно-правових актів, які опрацьовані комітетом на предмет відповідальності вимогам антикорупційного законодавства.

Реєстраційний номер 0176, 7306, 7468, 7512, 7521, 7530, 7531, 7532, 7533, 7537, 7537-1, 7540, 7541, 7548. Хто – за?

Вибачте, шановні колеги, ще ідуть проекти постанов Верховної Ради України. Реєстраційний номер 7535, 7542, 7545, 7551, 7552...

(Не чути) А 46-ть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 755... у мене немає 46 у мене йде...

(Не чути). Проект Постанови Верховної Ради про міжнародне

(Не чути) Тут немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7551, 7552, 8009, 8010, 8025, 8056. Хто – за? Голосуємо, Ігор... Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Так, про проекти нормативно-правових актів 8-а, 6601, 6602, 7046... Виbachаюсь, який?

СОБОЛЄВ Є.В. 6602.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6602, Єгор Соколев, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Колеги, це дискусія щодо того: чи при вивезенні сміття мають право органи місцевого самоврядування визначати одного, одного переможця конкурсу, з яким всі інші мають укласти угоди щодо вивезення сміття і поводження з ним при чому, що це переможець ще матиме право встановлювати тарифи. Я розумію, що справа вивезення сміття і тим більше, його утилізація вона потребує великих інвестицій і гарантій тим підприємцям, які цим займаються. Але мені здається, що в наших умовах визначати за рішенням органу місцевого самоврядування одну компанію і давати їй ще й право встановлювати тарифи, я думаю, що це обернеться великими зловживаннями. Ми аналогічні рішення вже визначали корупціогенними. Я пропоную і це визнати так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб пропозицію Єгора Соболева номер законопроекта... будь ласка, експерти.

ДАЦУН В.Д. Доброго дня, шановні члени комітету. Я це питання теж дуже ретельно вивчав, значить, в чому тут суть? Згідно Закону про місцеве самоврядування України стаття 26. Вирішення питання у сфері поводження з небезпечними відходами, відповідно до законодавства, визначення на конкурсних засадах юридичних осіб, які здійснюють у межах певної території збирання та перевезення побутових відходів спеціально обладнаними для цього транспортними засобами і так далі.

Тобто Законом "Про місцеве самоврядування" покладено обов'язок на ці органи – займатися цим питанням.

І друге, щодо тарифів і все остальне. Ці питання також визначаються іншими законодавчими актами України, ну, які тут, в принципі, не порушують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є думки з цього питання?

?. Я не погоджуюсь, що тут корупція є. Корупція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Депутати будуть... шляхом голосування. *(Шум у залі)*

Олег Осуховський, будь ласка, мікрофон.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Я також вважаю, підтримую Єгора, що тут є корупція. Ну, якщо визначають одного переможця і ще дають йому змогу тариф встановлювати – тут однозначна корупція і взагалі нема... взагалі ніякого шансу для інших людей, які би могли так само, фірми, вивозити сміття.

Тобто це корупційні... Я вважаю, що треба визнати цей законопроект корупційним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ставимо на голосування.

Предложення Єгора Соболева, щоб законопроект 6602 визнати корупціогенним.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. тримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ви якось так проскочили оцей блок номер 8. І що саме цікаве...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тільки його почали, Юра, тільки почали. (*Шум у залі*) А! Вісіма ...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, а в блоці номер 8 є законопроект 7468, ви його навіть не назвали.

І що є найцікавіше? Що цей законопроект ми вже розглядали на попередньому засіданні. Я доповідав по цьому законопроекту. Цей законопроект більшістю членів комітету був проголосований як той, який містить в собі корупціогенні фактори.

Всупереч нашому голосуванню ви знову цей раз тишком-нишком винесли цей законопроект. І знову ми його проходимо, вже ніхто не звернув на нього увагу, і він вже тепер проходить в зал.

Так для чого ви тоді голосували попередньо? І яке право надав комусь хто-небудь знову його виносити повторно, якщо він був проголосований як корупціогенний?

Я можу вам повністю доповісти ще раз, якщо...

? Який законопроект?

ТИМОШЕНКО Ю.В. 7468. Я готовий ще раз висловити свою думку. Попереднього разу. Потрібно ще раз його обговорити чи ні? Хоча я вважаю, що це несправедливо, якщо він був проголосований.

(Не чути) Навіщо його ставити в порядок денний?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Там незначні зауваження, нехай автор доопрацює і подасть його повторно, нічого страшного. Ну він же був проголосований. 7468 минулого разу був проголосований. Прошу перевірити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він у мене є, Юрій, я його об'являв, дійсно, тільки що.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді під стенограму я говорю, що голосування за 8 пункт без 7468.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключено 7468.

Рухаємося далі. 8 (а) 6601, 6602, визнаний корупціогенним. 7046, 7076, 7106, 7108, 7122, 7146, 7147, 7147-1, 7168, 7230, 7237, 7316, 7320, 7332, 7374, 7375, 7402, 7449, 7457, 7471, 7475, 7475-1, 7476, 7476-1, 7487...

БЕРЕЗА Б.Ю. 7332 ми пропустили чи як? Я не почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

БЕРЕЗА Б.Ю. 7332.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його не пропускали.

У вас є зауваження?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. 7332.

7476-1, 7487, 7536, 7549, 8046, 8037, 8062.

Повертаємся до 7320.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую.

Закон 7332.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! 7332.

БЕРЕЗА Б.Ю. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну програму авіації, безпеки цивільної авіації". У законопроекті розширюються кадрові повноваження Служби безпеки України. Зокрема, щодо погодження кандидатур заступника керівника аеропорту з офіційної безпеки, заступника керівника експлуатанта з авіаційної безпеки, заступника керівника і так далі. Абзац третій пункт 19 пункт 21, абзац третій пункти 23-24, абзац другий пункту 27 державної програми в редакції законопроекту.

Крім того, передбачено надання повноважень СБУ щодо погодження інструкцій розроблених керівниками суб'єктів авіаційної діяльності в частині, що стосується на підставі інструкції, що їх стосується на підставі інструкції про порядок перевезення зброї та боєприпасів пасажирськими рейсами авіаційного транспорту, пункт 100 державної програми в редакції законопроекту.

Запропоновані законодавчі зміни значно розширяють дискримінаційні повноваження СБУ в результаті чого створюють умови для виникнення конфлікту інтересів та зловживання наданими ним повноваженнями. Ну, даємо можливості, притому стовідсоткові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку, будь ласка.

(Не чути) Він корупціогенний.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юра, ми по іншому.

Давайте ми обговоримо по іншому. Який номер закону. Раз чекаєм Віктор Васильович, щоб був кворум.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Законопроект 7010. Значить, мова іде про те, що запроваджується механізм так званого єдиного вікна та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України. Значить, цим законопроектом пропонується додати нову частину згідно якої до проведення аналізу ризику та управління ризиком можуть використовуватися інформаційні технології. Із змісту цієї статті абсолютно незрозуміло, що законодавець має на увазі під терміном "інформаційні технології", але, коли йдуться наслідки, то за наслідками використання так званих інформаційних технологій може застосовуватися фітосанітарним інспектором, визначатися вид контролю тих вантажів, які переміщуються в режимі імпорту або експорту і встановлюватися стандартний або розширений, значить, вид контролю. І, власне, це невизначення є певними корупційними ризиками. Можливо, тут доцільно зауваження видати. До речі, ГНЕУ так само на це звернуло увагу в цьому законопроекті. Тому пропоную, щоб викласти, ну, як мінімум, зауваження до даного законопроекту і рекомендувати авторам законопроекту викласти чітко зрозуміле поняття інформаційних технологій, що вони мають на увазі і, яким чином це буде впливати на розширений чи стандартний вид контролю, який має приймати інспектор.

ГОЛОВУЮЧИЙ... номер?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Номер 7010.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали 8б.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це матеріали 8б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ще не дійшли до нього.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так 8б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас не вистачає однією людини. Вийшов Кривохатко, сказав, що зараз повернеться і Віктор Васильович теж.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. А можна поки їх немає, зауваження.

СОРОЧИК Ю.Ю. Будь ласка, Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О. І. Зауваження, будь ласка, до секретаріату. Раніше ми розглядали законопроект принаймні було видно номер законопроекту, назва законопроекту і автора, хто співавторами законопроекту є. Зараз просто цифри. Добре, що коми поставили, то хоч можна буде розібрати. Будь ласка, поміняйте це. Проекти рішення, все...

СОРОЧИК Ю.Ю. Пан Олеже, візьміть, будь ласка, проекти рішень і там все розписано.

ОСУХОВСЬКИЙ О. І. Я розумію проекти рішення. Але можна робити як раніше, так було зручніше?

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми взагалі цього не писали. А зараз, тим більше, вам навіть тут підказка є, вже тут ставимо номера.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім того...

СОРОЧИК Ю.Ю. А скоро перейдемо на електронне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в нас є кворум. Давайте працюємо, є кворум.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8а, законопроект 7332.

СОРОЧИК Ю.Ю. І 6602.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція Борислава Берези визнати корупціогенним. 6602 ми проголосували. 7332.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один. Два. Три. Чотири. П'ять. Шість. Сім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визнати корупціогенним.

СОРОЧИК Ю.Ю. ...Вісім. Дев'ять. Десять, одинадцять, дванадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. А 11... значить, Єгор Вікторович, ви проти? Так 11,
1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

В цілому за 8-а, крім законопроектів 6602 і 7332.

Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Переходимо до матеріалів 8-б. 4456 – доопрацьований, 6373, 6383,
6495, 6503, 6542, 6542д, 6543, 6707, 6749, 6767, 6774, 70...

Будь ласка, Борислав Береза.

(Не чути). 7010.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7010 це вже... тільки що, але 7010 є пропозиція Юрія
Богдановича визнати його корупціогенним. Хто – за? Вибачаюсь, Юрій
Богданович, корупціогенним чи з зауваженням...

БЕРЕЗА Б.Ю. З зауваженням якщо Борислав це підсилює...

БЕРЕЗА Б.Ю. Я підсилюю - це корупціогенний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупціогенним 7010.

СОРОЧИК Ю.Ю. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

7010-1, 7035, 7075, 7079, 7124, 7149, 7181, 7362-1, 7362-3. Хто – за,
прошу голосувати. Крім законопроекту 7010.

Хто – проти? Утримався?

(Не чути)

8в: 7059, 7061, 7109, 7145, 7155, 7186, 7192, 7197, 7204, 7207
(доопрацьований), 7215, 7231, 7267 (доопрацьований), 7297-1, 7353, 7359,
7372, 7390 (доопрацьований), 7419, 7424, 7485, 7506, 7543, 7544.

Хто – за? Проти? Утримався? Один.

Рішення прийнято.

Матеріали 8-г: 6320, 6370, 6494, 6665, 7030, 7211, 7229, 7312, 7400, 7405, 7430, 7447.

Хто – за? Будь ласка, Єгор Соболев.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, зверніться до законопроекту 6494. Це стара корупційна мрія: зруйнувати закупівлю ліків через міжнародні організації. Десь раз на рік виникає ця мрія.

Я нагадую, що це один з найефективніших кроків, який ми з вами зробили, коли передали закупівлю ліків міжнародним організаціям там. Мінус 40 відсотків вартості, зекономили сотні мільйонів гривень щороку.

Троє народних депутатів пропонують повернути все назад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6494, Єгор?

СОБОЛЄВ Є.В. Так.

Шипко, Шурма, Мусій. (*Шум у залі*). Повернути, за загальними правилами здійснювати закупівлю.

Питання не втому хто купує, а за якими правилами. Ми з вами передали це на 5 років міжнародним організаціям ЮНІСЕФ, ПРООН і так далі. Нагадую, це був один з найважливіших кроків для ліквідації топ-корупції при закупівлі ліків.

? Ми це скасовуємо.

СОБОЛЄВ Є.В. Це офіційна статистика Рахункової палати: мінус 40 відсотків вартості ліків, одразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я підтримаю, щоб займалися міжнародні організації. Єдине, що велику кількість вже ми отримали інформації, і розуміємо проблему, яка є. Значить, там попередня оплата передбачена на 18 місяців, 18 місяців. 18 місяців попередня оплата, це більше як півтора року. І це проблема, її треба врегулювати, але не в такий спосіб як пропонують ці колеги. Тому що будь-яка міжнародна організація, якщо вона отримує на

півтора року попередню оплату вперед і за півтора роки нічого не постачає, то через півтора роки життя змінюється дуже суттєво.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Через півтори року...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тому нормальна попередня оплата, це півроку, ну там 9 місяців, якщо це щось треба. Але не півтора роки в принципі.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Півтора роки процентів можна там серйозні банківські взяти.

(Не чути) стандарти встановлені.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні, це не їх стандарти. Це наші...

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні, по різних стандартах працюють різні організації в різних країнах. Тому я також підтримаю те, щоб це визнати корупціогенним*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропозиція: визнати корупціогенним, да?

(Не чути) Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте голосувати. Хто за, щоб законопроект 6494 визнати корупціогенним.

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Три. Три – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6665 рішення прийнято, да, у нас? За виключенням 6494. Хто – за?

Проти? Утримались? Рішення прийнято.

8д. 7445, 7484, 7515, 7518, 7524, 7527, 7527-1. Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

8с. 6222, будь ласка, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я от читаю висновки, так буде краще, комітет визнає... визначає даний законопроект із зауваженнями. Але слід звернути увагу на

те, що в результаті закріплено на законодавчому рівні таких нормативних положень створить ... комфортні умови для зловживання своїми повноваженнями осіб, уповноважених на проведення слідчих дій. Адже дуже зручно закінчити досудове розслідування на такій формальній підставі як сплив строків її проведення.

За замістом частини першої статті 219 КПК досудове розслідування кримінальних проваджень, в яких підозрювана особа не встановлена повинно бути закінчено.

Перше. При вчиненні кримінального проступку впродовж одного місяця з моменту реєстрації заяви... що ти кажеш?

... в єдиному реєстрі досудових розслідувань.

Друге. При вчиненні злочину впродовж двох місяців з моменту реєстрації заяви, повідомлення про злочин в Єдиному реєстрі досудового розслідування. Тобто у випадку, якщо особу не встановлять протягом вказаних вище строків, досудове розслідування повинно бути закінчене. Розумієте, якщо людина домовляється з слідчими органами, що її не знаходять два місяці, вибачте, запитань більше у досудових органів до цієї людини немає. Тому корупційний.

Таким чином, даний законопроект позбавлений якості, чіткості, зрозумілості та послідовності викладених у ньому положень, за окремо створюють умови для осіб уповноважених та проведення слідчих дій зловживають наданими їм повноваженнями та в результаті створюють умови для виникнення корупціогенних відносин.

Дякую.

?. Йдемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді рухаємося далі. 6284. 7078.

БЕРЕЗА Б.Ю. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Теж корупційний. Законопроект пропонує доповнити частину четверту статті 197 Кримінального процесуального кодексу України таким змістом: "Строк тримання під вартою може бути продовжений слідчим суддею за власною ініціативою" або на підставі клопотання прокурора слідчого за походженням з прокурором на стадії закінчення досудового розслідування шляхом звернення до суду з обвинувальним актом, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру. Якщо є об'єктивні підстави вважати, що строк дії ухвали слідчого судді про тримання під вартою або продовження строку тримання під вартою вплине до початку судового розслідування. Таким чином, ми в даному нормативному положенні спостерігаємо ситуацію, де слідчим, суддям, прокурорам та іншим слідчим надається право на власний розсуд визначати підстави для продовження строку тримання під вартою.

Відсутність у законопроекті чітко виваженого переліку підстав для продовження строку тримання під вартою не виправдано розширює дискредитаційні повноваження, створює умови для виникнення конфлікту інтересів та виникнення корупційних відносин. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі йдемо.

БЕРЕЗА Б.Ю. Далі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекаємо кворуму, будемо, ми до них повернемося. 7142 доопрацьований. 7298 доопрацьований. 7403, 7403-1, 7403-2, 7444, 7451, 7507, 7513, 8005, 8017, 8036.

(Не чути) А де він?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він сказав, що через 2 хвилини повернеться. Поки в плані обговорення, поки чекаємо колегу, по сьогоднішньому дню, по НАБУ, по САПу і взагалі. Є думка об'єднати два комітети і провести в цьому напрямку роботу. Це до мене з того комітету теж звертались.

(Не чути) Ну, ви ж Верховна Рада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я... Це як думка, будь ласка: да-да, ні-ні. *(Шум у залі)* Недоцільно, значить, недоцільно. *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Анатолійович, вас чекаємо. *(Шум у залі)*

Так, шановні колеги, матеріали 8-є, 6222. Пропозиція Борислава Берези визнати корупціогенним.

Хто – за? Проти? Утрималися?

Ігор Володимирович. Ваша позиція? Утримався.

Прийнято. Рішення прийнято.

7078. Пропозиція Борислава Берези визнати корупціогенним.

Хто – за? Проти? Утрималися?

Рішення прийнято.

8-є, в цілому.

Хто – за? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Переходимо до проектів нормативно-правових актів, в яких виявлено корупціогенні фактори.

Законопроект 6030, народний депутат України Денисенко і Кужель. *(Шум у залі)*

Хто – за? А! Вийшов Лещенко... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, ну, поки знову в нас пауза, відносно НАБУ і САП. Є ще якісь думки, а? Не треба зовсім? Ну, а сьогодні наші колеги з трибуни говорили про те, що... Сергій Анатолійович! ... про те, що їм взагалі не треба нікого з нас до себе допускати. А як створювати тоді парламентський нагляд за цією ситуацією? Це даже так ... *(Шум у залі)*

.....*(Не чути)*..... є процес. Якщо

.....*(Не чути)*.....Я з ними згоден, я б на їх місці*(Не чути)*.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вони так і роблять. Вікторе Васильовичу, вони просто відписують... *(Шум у залі)* Вікторе Васильович, вони відписують: не

наша підслідність, прямі факти... Він отут сидів і нам казав: дайте прямі факти. *(Шум у залі)*

Рухаємося. Законопроект 6030. Хто за те, що він не відповідає...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до голосування, до експертиз. Ігорю! Вікторе Васильовичу!

Законопроект 6030. Вікторе Васильовичу, є кворум. 6030. Хто – за? Корупціогенність. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Законопроект 6055 (доопрацьований). Медуниця, Бриченко. Хто – за? Матеріали №10. Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер 11. 6079. Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

6336. Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

6347-1. Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю.. Один утримався...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

6367. Хто – за? Матеріали №14. 6367. Хто – за? Проти?

Утримались? Двоє.

СОРОЧИК Ю.Ю.. Два утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

6569.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я извиняюсь, автор хотел выступить, но он сейчас

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6569 відкладаємо поки. Добре, чекаємо автора.

? БЕРЕЗА Б.Ю. Ні, ні, він следующий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Следующий, идем, да.

Матеріали №16 – 6593. Хто – за? Доопрацьований. Хто – за? Проти? Утримались? Один. Борислав утримався.

СОРОЧИК Ю.Ю. Два, два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вдвох утримались. Рішення прийнято.

6606. Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю.. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один.

6661, автор зараз підходить сюди.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ідемо даліше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкладаємо.

19, матеріали № 19 – 6770. Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю.. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три.

СОРОЧИК Ю.Ю. Три утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що в нас....

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

.....*(Не чути)* - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6770-1. Хто – за?

_____. Це ж законопроект.

_____. Ні, ні.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Береза.

? БЕРЕЗА Б.Ю. Юлія Володимирівна Тимошенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, будь ласка, 6770-1. Хто – за?

(Загальна дискусія) Хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Два утримались, три утримались. Одинадцять - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

6771. Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю.. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє утримались. Прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Два. Дванадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22.

6772. Хто – за? Хто – проти? Утримались? 6779. За? Проти?

Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один – утримався.

Колеги, є...

СОРОЧИК Ю.Ю. Два. Два – утримались. 18 і 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...є наш колега.

? ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Давайте вже до кінця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До кінця ідемо, да, тоді... Колега почекає. Ми його чекали. Ми зупинилися... Матеріали № 24, 7015. Хто – за? Проти?

Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

7067. Хто – за? Ой, вибачаюся, 7067. 67 у мене.

СОРОЧИК Ю.Ю. 67.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за?

(Не чути) Можна коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

Будь ласка,

Хто? Представтесь, будь ласка.

(Не чути) Законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Він хіба не ухвалений вже, Юрій Юрійович? Мені здається, він...*(Не чути)*..... ухвалений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представтесь, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Який ми зараз обговорюємо 7067.

СТРАШНИЙ А.І. Доброго дня, шановні народні депутати, шановний головуючий. Мене звати Страшний Андрій. Я, заступник директора Департаменту, представник Міністерства фінансів.

Зазначений законопроект спрямований на врегулювання питання оплати послуг радника, який буде здійснювати продаж банків. І на сьогоднішній день урядом прийнята стратегія поступового виходу держави із капіталу в банківському секторі. Ця позиція якби закріплена в стратегію, яку схвалив Кабінет Міністрів, і ця стратегія схвалена, погоджена з міжнародними партнерами.

Зазначений законопроект врегулює питання, яке виникло в зв'язку з тим, що на сьогодні вже прийнятий закон, який, згідно якого оплата послуг цього радника буде здійснюватися не за рахунок державного бюджету, а за рахунок самих банків і акції, яких будуть продаватися, тому щоб врегулювати питання, пов'язані з Законом про публічні закупівлі треба внести туди зміни і якби виключити із переліку питань, на які поширюється цей закон це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Єгор Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Друзі, я погоджуюся з цією логікою, має, за спеціальним законом, уряд підбирати радників з продажу пакетів ..., це ціла спеціальна процедура складна, яку ми маємо з вами врегулювати. Як можна таких радників підбирати через тендери за процедурою державних закупівель? Це абсурд. Це насправді велика юридична угода з зобов'язаннями, з правилами і так далі. Це не стосується закупівель канцелярських товарів чи палива стандартних продуктів, які може будь-хто надавати, тут йдеться про спеціальні закони, про спеціальну процедуру не треба його визнавати корупціогенним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СТРАШНИЙ А.І. Ще б хотів би додати, що вимоги до радника визначені спеціальним Законом про особливості продажу пакетів акцій, що належать державі.

(Не чути). Які є вже ухвалені.

СТРАШНИЙ А.І. Да, які є чинні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція цей закон визнати не корупціогенним, що відповідає законодавству... антикорупційному законодавству України. Хто – за? Ще тримаємо, хто – за, колеги, не корупціогенним.

СОРОЧИК Ю.Ю. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. 5. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято, на жаль.

7072, 7287, 7315, 7362, 7389 *(Шум у залі)*

Ой, Господи! Вибачаюсь, пішов по автомату. Все-все-все, я вибачаюсь – да!

Матеріали 26: 7072.

(?)КАРАСЬ К.С. Пане головуючий, хвилиночку можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

(?)КАРАСЬ К.С. По 7389.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні! По кожному окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По кожному окремо йдемо.

7072.

Хто – за? Проти? Утримався? Один. Рішення прийнято.

7287.

Хто – за? Проти? Утримався? Прийнято.

7315.

Хто – за? Проти? Утримався? Один утримався. Прийнято.

7362.

Хто – за? Проти? Утримався? Один.

7389.

(?)КАРАСЬ К.С. По ньому можливо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, представтеся.

(?)КАРАСЬ К.С. Мінекономрозвитку, представляється урядовий законопроект. Я – заступник департаменту оборонного.

До вашої уваги представлений законопроект про створення та виробництво озброєння та військової техніки. Висновок, на жаль, негативний. Але основна... негативний чинник і вада законопроекту визначена – це що надання Кабінету Міністрів у законопроекті дискреційних повноважень та надмірної свободи підзаконної нормотворчості.

Я хотів би вашу увагу звернути на наступне. На сьогодні ми цей законопроект створили і виводимо ті правовідносини у цій сфері – виробництва озброєння і військової техніки, які унормовані старими ГОСТами, актами Кабміну і взагалі там якимись інструкціями і так далі, ми його виводимо на зовсім інший рівень, на законодавче регулювання, визначаємо питання порядку ведення там військово-промислової політики, визначаємо повноваження державних органів і далі. Тобто і казати про те, що... А, при чому йде мова про специфічні правовідносини – виробничу сферу. Засунути цю виробничу сферу в кайдани закону, унормування – це ну... це ми можемо зупинити ну певні виробничі процеси. У зв'язку з цим, дійсно, певні правовідносини, вони віднесені до повноважень Кабінету Міністрів. Я хочу підкреслити, що ці правовідносини – це суто ті, які стосуються повноважень Кабміну. Йде мова про реалізацію державної політики, а не... Ну щоб не сказали, що десь щось не так. Тому у зв'язку з цим, ну тільки на цій підставі казати про те, що ну ці правовідносини ми кажемо, що ті чи інші питання регулюються Кабінетом Міністрів, казати, що

законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, ну це трошки занадто.

Ми просимо підтримати. Більше того, він потрібний на сьогодні. Якщо ми не підтримаємо законопроект, то ми ці правовідносини залишимо опять же унормованими незрозумілим чином. Це більший корупційний ризик, аніж зараз ми підтримуємо законопроект і підемо рухатися далі і, можливо, там до другого читання ми попрацюємо над тими недоліками і їх знімемо. Тому все ж таки прохання підтримати і дати нам можливість далі цей законопроект довести його ну вже до ладу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

ПОПОВ І.В. Питання. А зараз ці повноваження, вони створюються наново чи вони в когось є? Скажімо, у Міноборони чи в Комісії військово-технічного співробітництва.

(?)КАРАСЬ К.С. Ні, ці повноваження на сьогодні є. Більше того, з тих правовідносин, де ми визначені, що визначається там Кабінетом Міністрів ті чи інші повноваження, на сьогодні вони вже унормовані актами Кабміну, ну, там де-факто, тобто. Більше 15 постанов Кабінету Міністрів унормовують ті правовідносини по порядку, там, прийняття на озброєння, там, утилізації і всього іншого. Тому... Ну, в даному розумінні в цій частині просто констатуємо можливість і вводимо в законну площину ці правовідносини. З іншої, чітко визначаємо повноваження уряду. Тобто, а так без, ну, без цього законопроекту, наприклад, ну, ми можемо сказати, що в певній частині повноваження уряду, вони навіть не обмежені. Тому все ж таки законопроект робить, ну, позитивний крок вперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заключення нашого експерту по цьому питанню.

ДАЦУН В.Д. Перше, що кидається в очі і справляє враження по цьому законопроекту, що в 20 статтях законопроекту є посилання на те, що

надається право визначати Кабміну право у відносних... правовідносинах. На моє переконання, це, ну, просто в законі діяльність Кабміну. Чіткого розмежування, а, що Кабмін може, що не може там немає. Просто на законодавчому рівні, вот, закріплюється повноваження в 20 статтях законопроекту.

(?)КАРАСЬ К.С. Можна уточнити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого є питання ще з колег? Ну, будь ласка, будь ласка.

(?)КАРАСЬ К.С. Уточню тут ці моменти. В даному разі тут набуває, ну, особливе положення Конституції, що органи державної влади діють в межах в спосіб передбачений законом.

У зв'язку з цим, якщо ми кажемо про те, що Кабінет Міністрів надає ці повноваження визначити правовідносини, там, з питань підготовки, ну, там, передачі замовникам озброєння, з питань проведення державних випробувань і так далі. Тобто ми чітко визначаємо на законодавчому рівні повноваження Кабінету Міністрів. І Кабінет Міністрів уже, ну, відповідно чітко визначені повноваження і він, ну, інакше він діяти вже не буде. Тобто ми в міру відповідальності, сферу відповідальності Кабінету Міністрів цим законопроектом визнаємо. Тим самим знову ж знімаємо антикорупційний цей чинник, ну, в частині, там, безмежності повноважень уряду, в частині виробничої сфери озброєнь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в кого будуть ще які пропозиції? Я хотів свою власну думку сказати.

Питання виробництва і управління ним з позиції держави, воно завжди таке спірне – да? І може, дійсно розглянути цей законопроект як некорупціогенний, але із зауваженням до першого читання? Це моя пропозиція. Якщо можна, я поставлю її на голосування.

...(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ.(*Не чути*)...номер законопроекту 7389 корупціогенним, і слідкуючою я ставлю свою пропозицію. Будь ласка, прошу, хто це питання корупціогенним?

Хто – за? Я вибачаюсь.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. П'ять. (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався...

Рішення не прийнято.

Хто – за, щоби визнати його некорупціогенним із зауваженням?

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Шість. Рішення не прийнято.

Нащо було тоді ставити.....? (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція перенести розгляд цього питання.

Хто – за? (*Шум у залі*) Проти? Утримався? Рішення прийнято.

7460.

Хто – за? (*Шум у залі*)

Ні? Будь ласка.

(*Не чути*) Прошу на наступне засідання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре!

(*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переноситься. Хто – за? Проти? Утримались.

Рішення прийнято.

Вертаємося до 18-го.

(*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер законопроекту 6661. Будь ласка.

СОРОЧИК Ю.Ю. Юрій

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

Будь ласка.

? Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон включіть, будь ласка.

?. Дякую.

Шановні колеги, чинним Кримінальним кодексом України стаття 351.2. та Кодексом України про адміністративні правопорушення, стаття 188-32 передбачено одночасно кримінальну та адміністративну відповідальність за один і той же склад правопорушення – це невиконання вимог Вищої ради правосуддя, її органу або члена, що порушує принцип правової визначеності нормативних актів та може призвести до проблем правозастосування. Тому з метою розмежування адміністративної та кримінальної відповідальності проектом пропонується внести два критерії – форма провини і суб'єкт правопорушення. Для цього пропонується у статті 351-2 Кримінального кодексу України встановити спеціально суб'єкта злочину – це службова особа та конкретизувати форму вини – лише умисно. Відтак відповідне правопорушення вчинене іншими суб'єктами або з необережності буде кваліфікуватися як адміністративне правопорушення, крім того, Кримінальний кодекс кваліфікує як адміністративне правопорушення. Пропонується залишити відповідальність за порушення строків надання інформації на запит ВРП, отже, корупційні ризики навпаки – усуваються.

Далі, профільний Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, в якому я працюю, розглянув даний законопроект 6 грудня 17 року і прийняв одностайно рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти даний проект за основу.

Що стосується зауважень, які будуть ми готові врахувати, доопрацювати до другого читання, прошу прийняти позитивне рішення і

визнати проект таким, в якому не виявлено корупційних чинників із зауваженнями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які будуть пропозиції, питання.

? Да із зауваженням, так. Із зауваженням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соколов, будь ласка.

СОКОЛОВ Є.В. Бачите, що нас дуже стурбувало, є положення в цьому законопроекті, яке запроваджує відповідальність за створення перешкод в роботі Вищої ради правосуддя. У нас же є реальність, практика, ця Вища рада правосуддя і так уже за нинішнім законом мучає громадську раду доброчесності і взагалі всіх, хто до них приходить і каже, суддя не може пояснити майно, суддя забороняв мирні зібрання під час Майдані, суддя прийняв рішення, яке було скасовано Європейським Судом. Вони вже зараз чинять тиск на людей, що приходять з такою інформацією, причому повторюся, йдеться про представників, в тому числі громадської ради доброчесності – органу, який згідно закону утворений. Ви запроваджуєте нову норму, яка буде означати створення перешкод. Ну, це настільки суб'єктивне поняття "створення перешкод", що ми можемо просто дати велике поле для зловживань. Якщо ви погоджуєтесь цю норму забрати, інших заперечень щодо законопроекту немає. Але сама вона по собі є дуже потужним корупціогенним чинником.

? КАЛІНЧУК І.П. Можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КАЛІНЧУК І.П. Я могу не согласиться с этим.

(Не чути) Українською розмовляти.

КАЛІНЧУК І.П. Дякую. Те замечание, которые вы указали в своем докладе, говорят о том, что никакого... те употребления штучные...

Стосовно зауважень щодо використання термінології як штучні перешкоди надання неправдиво або неповної інформації щодо визначення

аналогічна термінологія вже вживається в діючому КПК стаття 188 -19 стаття 351, 351-1 Кримінального кодексу України, якими передбачена адміністративна та кримінальна відповідальність за невиконання законних вимог народного депутата України Рахункової палати або її члена.

Це вже працює. І це...

СОБОЛЄВ Є.В. Ви самі правильно процитували. Зараз в кодексі написано "штучні перешкоди", а перешкоди – це дуже широке поняття. Розумієте?

?КАЛІНЧУК І.П. Так це ця термінологія вже використовується.

СОБОЛЄВ Є.В. У вас зовсім інше формулювання. Просто "створення перешкод". Будь-які перешкоди в роботі Вищої ради правосуддя означають вже правопорушення за тим законопроектом, який ви подаєте. Не йдеться про слово "штучне". Якраз слово "штучне" звужує це поняття і дозволяє спиратися на конкретні факти.

?КАЛІНЧУК І.П.. Ваша пропозиція – убрати слово "штучні"?

СОБОЛЄВ Є.В. Додати.

?КАЛІНЧУК І.П. Додати слово "штучні"?

СОБОЛЄВ Є.В. Так.

?КАЛІНЧУК І.П. Ок.

СОБОЛЄВ Є.В. Якщо це є згода, я думаю, тоді за цієї умови можна голосувати.

(Не чути) З зауваженням: без корупціогенності...

СОБОЛЄВ Є.В. Якраз продублювати нинішнє положення. *(Шум у залі)*

БАРНА О.С. Я прошу пробачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Олег Барна.

БАРНА О.С. Здійснення перешкод – штучне чи не штучне – це, кажуть в філології, немає значення. Особливо, якщо йде відповідно розслідування, і хтось перешкоджає йому, це... *(Шум у залі)*

Але заради спільного прийняття рішення, будь ласка,

?КАЛІНЧУК І.П. Там є такі фактори як прямий умисел. Якщо умисел – це кримінальна відповідальність, немає умислу – це адміністративна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За пропозицію з зауваженням без корупціогенності.
(Шум у залі)

СОРОЧИК Ю.Ю. Ставте на голосування прийняти... (Шум у залі)

Визнати із зауваженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за? Проти? Утримались?

?КАЛІНЧУК І.П. Велика подяка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

?КАЛІНЧУК І.П. Гарного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас одне питання осталося. (Шум у залі) ... п'ятнадцяте, да. Ну немає. Я пропоную перенести.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Переносимо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за? Проти? Утримались.? Прийнято.

Дякую.

Закриваємо засідання. Дякую за плідну роботу. До побачення.