

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

06 червня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, шановні запрошені! Доброго дня, шановні робітники ЗМІ, я вітаю вас з вашим професійним святом! Завжди раді бачити вас на нашому комітеті. Розпочинаємо роботу нашого комітету.

Що у нас з кворумом? У нас є кворум, довгоочікуваний комітет. Довгоочікуваний, тому що у нас сьогодні надто важливе питання – це завершення конкурсу по незалежному аудитору НАБУ.

В усіх є порядок денний? Але, шановні колеги, є пропозиція внести до порядку денного ще одне питання, друге і останнє на сьогоднішній день. До нас надійшло прохання Комітету, вибачте, Кабінету Міністрів України по включенню у порядок денний засідання комітету проект Закону України "Про ратифікацію угоди між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки у створенні єдиної системи авіаційної безпеки та цивільного захисту в Україні".

Всім роздані матеріали, номер ратифікації 0189. Ви знаєте всі чудово, що без проходження нашого комітету на антикорупційну експертизу, жоден документ не попаде у Верховну Раду, тому віднестися з порозумінням до цього прохання. І давайте проголосуємо за включення цього питання в порядок денний.

Хто – за.

Вибачаюся. Да, будь ласка, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Доброго дня всім. Я з першого, перед включенням, у нас є традиція, що ми голосуємо спершу за основу порядок денний, потім включаємо додаткові питання і голосуємо.

Але я би хотів запитати, на якій підставі сьогодні ми, власне, вносимо заслуховування, обговорення кандидатів? Тому що переді мною в руках, я зараз говорю на правах секретаря комітету, і є вимога членів комітету, щоб я дивився за тим, щоб у нас все відбувалося згідно регламентних і законних процедур. У мене перед руками положення про кваліфікаційний відбір представників від Верховної Ради України у члени комісії незалежної зовнішньої оцінки і діяльності, нами, нашим же комітетом затверджений, вами ж, пане Юрій Петрович, підписаний.

Я читаю тут пункт 3 II розділу про етапи проведення відбору, в якому чорним по білому написано, і я прошу звернути на це увагу всіх: і членів комітету, і запрошених, і представників ЗМІ. "За результатами вивчення поданих документів, комітет визначає кандидатів, які допускаються для участі в другому етапі кваліфікаційного відбору." Я не пригадую, щоб ми проходили цей етап і йшов сьогодні на комітет з чітким переконанням, що саме сьогодні ми будемо розглядати і визначати кандидатів, які допускаються до конкурсу, а бачу, в порядку денному вже відповідно фінал цього конкурсу. Скажіть, будь ласка, на якій підставі, оминаючи цей пункт, ми сьогодні проводимо наступний етап?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, по-перше, ми не минаємо цей пункт. Ми проведемо прослуховування кандидатів, ми задамо їм питання, проведемо з ними співбесіду.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Юрій Петрович, я перепрошую, я звик у вищому законодавчому органі в антикорупційному комітеті говорити з позиції букви закону і нашого ж, наголошую, нашого ж положення, котре ми проголосували, а ви підписали. Написано чорним по білому, спершу комітет визначає кандидатів, які допускаються до участі в другому етапі, а потім визначає і призначає дати співбесіду.

Такого засідання комітету не було і такого рішення у нас не було. Я хочу з'ясувати і у колег, і у вас особисто, на якій підставі ми оминаємо цей

пункт згідно цього положення, ставлячи під сумнів легітимність кінцевого рішення, яким би воно не було?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я відповідаю на ваше питання. Я декілька раз вносив в порядок денний і пропонував, і колеги, одна третя комітету зверталися, щоб зібратися до цього питання. Я рахую, мені задавали запитання журналісти. Блокується ця ситуація чи ні? Я відверто відповів, тому що до кінця вірив, що вона не блокується. І, якщо ми сьогодні знову почнемо це блокувати, гальмувати цю ситуацію, це вже є блокування.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Тобто ви визнаєте, що ми протизаконно робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас уважно слухав, Дмитро, давайте я відповім на ваше запитання.

Ми в законний спосіб зараз проведемо заслуховування, потім ми з вами виберемо, зробимо рейтингове голосування і відібраних кандидатів подамо в зал.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я ще раз наголошую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без порушення процедури.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Юрій Петрович, давайте висловляться всі. Я ще раз вам наголошую, що ніхто не проти, щоб ми пройшли всю процедуру в законний регламентний спосіб. Від того, що у нас не було кворуму чи з іншої причини, це питання не стоїть в площині законності проведення конкурсу.

Сьогодні є кворум, і сьогодні ми мали обговорити, і наголошую, призначити дати співбесід, на якій підставі виконуючий обов'язки комітету одноосібно, оминаючи це, рішення комітету, це не ваша власність комітет, оминаючи рішення комітету, призначив сьогодні і запросив, не провівши один з ключових пунктів через комітет, і його рішення, де ми мали за результатами вирішення поданих документів, цитую вам ще раз для того, щоб ви чітко розуміли, що ми говоримо зараз з букви закону. Не емоції, не той, хто за чи проти, а чітко з букви нашого положення, яке ми прийняли, де ми мали визначити кандидатів та визначити, наголошую, дати співбесід. Яким чином у нас тепер в комітеті це визначає виконуючий обов'язки цього

комітету, для мене залишається величезним питанням і, чесно кажучи, і ображає, і обурює. Тому що я такий самий член комітету, як і решта тут присутніх 26. Я був минулої середи тут, в комітеті, який не було проведено.

*(Не чути)* Хто був?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я був особисто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Юрій Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Шановні колеги, дійсно, у нас в положенні є такий пункт і передбачає, що ми повинні визначити кого з кандидатів, які подали свої документи, ми допускаємо до співбесіди. От у зв'язку з тим, що у нас два рази не відбулося засідання комітету, на якому було в порядку денному це питання, всі п'ять кандидатів, які подали свої документи, допущені до співбесіди.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А де це є положення?

БУГЛАК Ю.О. Співбесіда призначена... *(Шум у залі)* Я ж вас не перебивав...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Перебивав.

БУГЛАК Ю.О. Співбесіда призначена на сьогодні.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ким?

БУГЛАК Ю.О. Всі, хто був попереджений листами відповідними, як передбачає процедура положення, які ви тільки що зачитували. Кандидати в залі. Ми всі можемо спілкуватися з ними по скайпу або особисто, задавати їм питання, і я думаю, що ми можемо в процесі співбесіди визначити тих людей, які будуть фіналістами...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. На правах секретаря комітету зазначаю для всіх ще зараз чітко... *(Шум у залі)* Не перебивайте мене, тільки що мені робили подібне зауваження. Чітко заявляю про те, що не було рішення комітету про визначення дати співбесіди, такого рішення не було. Цей пункт стояв, дійсно, в порядку денному тоді, коли комітети не відбувалися. І сьогодні, коли є кворум станом на зараз, ми можемо далі іти по процедурі положення, яке ми затверджували.

Ви звикли порушувати закони, це ваша відповідальність. Я особисто в цьому фарсі участі брати не буду, я не порушував і не порушуватиму закон. Це є однозначно, і це ставить не те, що під сумнів, а під легітимність взагалі проведення конкурсу, незалежно від сьогоднішнього результату, яким би воно не було. Зрозумійте це раз і назавжди. Ми вчиняємо або по закону, так, або так, як ви звикли останні чотири роки. Тому я закликаю зараз повернутися до положеннями нами же затвердженого, пройти всі пункти згідно цього положення правильно, в регламентний спосіб, і визначитися нарешті з кандидатом від комітету, котрий буде винесений в зал для голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. Дякую.

Ну по-перше, ми маємо тут всі одну мету. Я думаю епопея із призначенням аудитора НАБУ і подачею кандидатури в Верховну Раду вже занадто затягнулося, я думаю, що ми всі зацікавлені в тому, щоб поскоріше ці кандидатури подати туди. По-перше, закони порушуються. Якщо якісь положення, воно буде просто раціональніше, і на цьому засіданні я думаю, що ми повністю можемо визначитися зі всіма п'ятьма кандидатами і обговорити їх, і висунути їх. Більше того, навіть якщо у вас є інша пропозиція, будь ласка, вносіть в порядок денний і, відповідно, виставляємо на голосування. От і все.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, нема іншої пропозиції... Я перепрошую, я ремарку тільки дам. Нема іншої пропозиції, друзі, це не балаган, а ми працюємо в комітеті, де кожен має право висловлювати свою думку, кожен з членів комітету настільки, наскільки він вважає за потрібне.

Значить, перше. Нема ніякого "якесь положення", є положення затверджене нашим рішенням, давайте поважати самі свої рішення. І ми так само, і я голосували за це положення, так само, як і ви, і це положення нами прийнято. Іншого положення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я перепрошую, я закінчу. Іншого положення нами не прийнято тому я вимагаю зараз іти згідно положення...

БАРНА О.С. Пане секретар, вам повинні надати голос головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не будемо балаган утворювати. Насправді ми не порушуємо закон, але ми, насправді, не поважаємо один одного, коли ми втретє, вп'яте не збираємося, не оголошуємо. Ми не поважаємо ту довіру, яку нам надали виборці на сьогоднішній день і не вибираємо аудитора, і цим спекулюють інші, роблячи собі це...

Тому я на зараз ставлю на голосування порядок денний в цілому, розданий вам. Вибачаюсь, за основу порядок денний, який розданий сьогодні...

Шановні колеги, хто – за?

БАРНА О.С. "Баба Яга" пішла. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Степанович! Олег Степанович, виключіть мікрофон.

Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Хто за пропозицію другим питанням розглянути звернення Кабінету Міністрів України по питанню ратифікації за номером 0189.

Хто – за? Проти? Утримались? Двоє утримались. Рішення прийнято.

Тепер згідно регламенту у нас нема секретаря, він покинув засідання. До речі, така практика, яка частенько останнім часом відбувається. І розписуються хлопці в листі, і виходять звідси, і вони, як присутні тут, а потім вони в телебаченні розповідають, що ми зриваєм комітети, що ми на них не ходимо. То розписатись завжди можна. Треба прийти попрацювати, віддати свою дань українському народу.

Юрій Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Пропозиція тимчасовим секретарем даного сьогоднішнього засідання обрати Тетяну Ричкову. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще пропозиції?

Хто за цю пропозицію? Проти? Утримались? Тетяна утрималась. Рішення прийняте. Тетяна, ви вибрані секретарем.

Іван Мельничук, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Юрій Петрович, я пропоную, давайте ми установимо чіткий регламент, щоб ми не затягували засідання. Чітко оприділимося, скільки ми даємо хвилин на виступи і представлення своєї позиції кандидатам, які в нас номінуються на висунення у зал для голосування аудиторів НАБУ. І чітко, сьогодні дисципліновано по процедурі пройдемося, не затягуючи засідання, роздивимся перше питання, друге питання. Але я вас прошу, давайте ми затвердимо регламент, за нього проголосуємо і чітко приступимо до роботи.

Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. У нас обраний секретар. Тепер ми проголосуємо за порядок денний в цілому, а потім за ваше .....

Хто за порядок денний в цілому? Проти? Утримались? Рішення прийняте.

Ваню, яка ваша пропозиція, ще раз, регламент – 1 хвилина ви сказали?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ні, ні. Я кажу, давайте встановимо регламент, обговоримо, дійдемо спільного рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які пропозиції по регламенту?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, так, як ви вже мали можливість ознайомитися з усіма нашими кандидатами, от вчитати їхні біографії, вчитати їхню позицію і так далі. Я думаю, що моя така пропозиція, на виступ дати 3 хвилини, на виступ кожному кандидату 3 хвилини. На обговорення від членів комітету дати на запитання по 1 хвилині. На відповідь – по 1 хвилині, коротко, ясно. І проходимо усіх кандидатів. Отаке у мене є позиція. Тобто на одного кандидата у нас іде 3 хвилини, він доповідає. Ми вже ж вивчили всіх, ми вже бачимо. хто у нас є. На індивідуальні запитання від членів комітету, на запитання – д1 хвилина, на відповідь – 1 хвилина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є пропозиції? Ігор Попов, будь ласка.

ПОПОВ І. В. В доповнення того, що Іван Іванович говорив, в питанні букви процедури, про які говорив Дмитро Євгенович, є певний сенс. Тому пропоную доповнити регламент, спочатку проголосувати за те, щоб допустити всіх 5 кандидатів до конкурсу, це буде наше рішення, і потім їх заслухати. Я думаю, таким чином ми абсолютно збережемо процедуру, щоб дійсно не було ніяких оскаржень і щоб ми третій раз не проводили тут конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за пропозицію Ігоря Попова? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Пропозицію Ігоря Попова ми проголосували, за допущення до конкурсу всіх кандидатів, які були заявлені, і один з них буде з нами спілкуватися по Скайпу, один не буде присутній, але ми обговорюємо всі кандидатури.

Тепер ставлю на голосування, запропонований регламент, заслухання Іваном Мельничуком. Хто – за? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Переходимо до наших шановних кандидатів. І так під номером один Лихенко Юрій Іванович. Шановні колеги, якраз це той кандидат, який відсутній, його не буде, але матеріали всім роздані. Якщо є якісь питання і моменти обговорення по ньому, ми можемо перейти до обговорення. Також у нас є, вивчені членами комітету, і секретаріатом на відповідність положення до відбору.

Хто із секретаріату нам може на по цій кандидатурі довести? Тобто ви всі знаєте положення, там є багато вимог, одна з цих вимог серйозна – це відповідність міжнародному досвіду в цій галузі. Якщо є по цій кандидатурі, якісь питання, обговорення.

Будь ласка, пан Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, жалко, що у нас немає Юрія Івановича сьогодні. У мене було до нього одне запитання, но я би хотів, щоб його почули колеги.

У власноручно, я так розумію, написаній ним автобіографії вказано, що він займається індивідуальною, приватною детективною діяльністю час від

часу, він про це вказав. Ну, якщо ми вважаємо міжнародне право, якщо ми вважаємо наше право і наші закони, у нас немає Закону про приватну і детективну діяльність у державі, він не затверджений. Тому тут мені хотілося отримати від нього відповідь, балансуючи на межах яких законів і що він приватно займається приватною детективною діяльністю, закону немає. Тому як би питання повисло у повітрі. Для мене особисто без відповіді на це питання це вже мінус по даному кандидату.

Дякую. Це моя особиста думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще якісь запитання або зауваження по цій кандидатурі? Я мушу сказати, що в його заяві написано, що він не може, але будь-яким наступним разом він зможе. В інформаційному плані ви отримали інформацію. Коли ми перейдемо до рейтингового голосування, кожен мусить врахувати ці ситуації.

Слідуючий кандидат, шановні колеги, Небога Валерій Сильвестрович.

Доброго дня, Валерій Сильвестрович.

Є регламент, Валерій Сильвестрович, можете приступати. Будь ласка.

НЕБОГА В.С. Прошлий раз з питань не давали говорити, а зараз я можу почати говорити?

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да.

НЕБОГА В.С. Я вдруге, Валерій Небога, в цьому конкурсі. Це вже марафон. Громадська організація, яка давала мені рекомендацію, вивчала досвід ... пункти, які стосуються діяльності аудиторів і просила передати народним депутатам, те, що я зараз скажу.

Закон і діяльність аудиторів був прийнятий, досить обмежена була діяльність. Через п'ять місяців статтю 6 закону і статтю 26 закону вносять зміни. Я дивився порівняльні таблиці як ці зміни робилися. Вас, Тетяна Борисівна, ще не було тоді народним депутатом...

Але що це за зміни? Ці зміни дали, дали, я не знаю, хто з депутатів кинув в зал це, бо в порівняльних таблицях цього немає. Дали можливість

аудиторам визначати ефективність, неефективність аудиторів НАБУ. Виривай кримінальну справу і дивись, і по ній говори, Ситник працює неефективно – звільняємо.

Тетяна Борисівна, моя громадська організація просить цей пункт статті 6, 11 вилучити. Щоб тільки детективи повинні визначати рівень операційної і інституційної діяльності, так, як це було в статті 26. Тобто пункт статті 6 досить звузив повноваження Директора НАБУ. Питання операційної, інституційної діяльності вперше введено в правоохоронні органи. Ці питання розглядаються як правило в банківській сфері, а це далі піде Єгор Соколов правильно зробив, що ввели експеримент на українському полі законодавчому все-таки поспробувати для правоохоронного органу визначитись, що то таке операційна і інституційна діяльність. І це аудитори повинні робити.

Вони не повинні звільняти висновком, якби цей пункт статті 6 вилучили, не було б марафону. Нас аудитори використовують, вказують писати "ефективний", "неефективний". Не може аудитор визначити, я – аудитор України, Аудиторська палата дала мені сертифікат, 15 років я перевіряв банки і інші сфери, писав аудиторські висновки.

Чому я сюди приїхав? Підказати депутатам, ще раз подивитися, як дали право аудиторам звільняти Ситника. Вилучіть назад цей пункт, внесіть зміни в закон, Тетяна Борисівна.

Я передаю те, що мої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Валерій Сильвестрович, на жаль, дякуємо вам. Все ясно, ви вас почули, дякуємо.

Тепер переходимо до запитань до Валерія Сильвестровича.

Будь ласка, Тетяна.

РИЧКОВА Т.Б. У мене є декілька запитань. От скажіть, будь ласка, ви робили тривалий час як адвокат, наскільки мені відомо.

НЕБОГА В.С. Як аудитор.

РИЧКОВА Т.Б. Аудитор, так. І багато разів подавалися, другий раз вже подаєтеся на аудитора НАБУ. Чи знаєте ви по якій методології ви будете оцінювати роботу цього органу? Це, по-перше. Як ви будете оцінювати?

НЕБОГА В.С. Перше, я вже визначився, яку я візьму справу кримінальну, яка подана вже Ситником. Це Державна корпорація зернова, на яку заведено кримінальну справу. Вона передана вже до суду, 12 місяців не розглядається в суді. А оскільки з елеваторами як аудитор України я раніше працював, я перевіряв її, перевіряв елеватори, в частині Рокитнянський іменно елеватор, який НАБУ перевіряє. І подивлюся, як там детективи працювали, тому що я там працював як аудитор раніше. Зараз я не є аудитор, бо аудитори України не можуть бути аудиторами НАБУ. Вони прирівняні до осіб, уповноважених на виконання функцій держави. Тому я 5 років не подовжую сертифікат аудитора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У кого ще запитання, шановні колеги? В мене одне запитання. Валерій Сильвестрович, ваш міжнародний досвід в юриспруденції, спілкуванні?

НЕБОГА В.С. Скажу. Цей пункт у статті 26, і у мене відбулася з Олегом Степановичем телефонна розмова позавчора, він те ж саме спитав мене. Оця міжнародна діяльність, досвід. Якщо подивитися, написано, досвід роботи в органах досудового розслідування. Далі, досвід в прокуратурі. А в судах, Олег Степанович, за кордоном чи міжнародних... Тобто аудитором може бути людина, яка не має досвіду в судах за кордоном. Там немає мови, що досвід роботи в органах досудового розслідування за кордоном. Чи є у мене досвід роботи в судах за кордоном? Немає. Не працював я там в судах. В міжнародних організаціях ЄС є, в Європейському Союзі я як аудитор працював з німцем Фолькером Дідьє, він п'ять років, це досвід міжнародний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НЕБОГА В.С. А, якщо брати не міжнародний, то досвід у мене є в органах прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Сильвестрович, дякуємо вам. Сідайте на своє місце.

У нас наступний – Томас Файерстоун. Ми чекаємо включення в скайп поки.

Тоді я пропоную переходимо до слідуєчого – Василенко Володимир Андрійович, будь ласка. Володимир Андрійович, доброго дня. Будь ласка.

ВАСИЛЕНКО В.А. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, вам слово.

ВАСИЛЕНКО В.А. Шановне товариство! Я вважаю НАБУ одним із ключових органів в системі боротьби з корупцією. Тому його ефективна діяльність має величезне значення для оздоровлення життя нашого суспільства і підвищення авторитету України на міжнародній арені. Створення умов, які б давали можливість залучати ефективно іноземні інвестиції в нашу економіку і таким чином сприяти оздоровленню економіки.

У мене, власне кажучи. Я не працював ніколи в таких органах типу НАБУ отут всередині країни. З роботою НАБУ я ознайомлений лише, так би мовити, вивчивши Закон "Про НАБУ" і ті матеріали, які доступні у відкритій пресі. Я не знаю ні очільника НАБУ, ні людей, які там працюють. У мене немає упередженого ставлення ні до НАБУ як до інституції, ні до людей, які працюють в НАБУ. І моє завдання, я бачу своє завдання, дати об'єктивну оцінку діяльності НАБУ зважаючи на те, що, на жаль, багато спекуляцій є навколо діяльності цього органу. На жаль, були звинувачення, навіть спроби започаткувати кримінальні справи проти очільника НАБУ і так далі. Тобто тут необхідна ясність, і суспільство повинно бути проінформовано абсолютно чітко про те чим займається НАБУ і наскільки ефективна діяльність НАБУ.

Ну, я бачу так, ну, своє завдання. По-перше, це... Вірніше не по-перше, а головне завдання – це оцінка рівня. Перше. Дотримання закону при формуванні НАБУ і Конституції, законів України в роботі НАБУ. Друге. Це оцінка рівня інституційної і оперативної незалежності НАБУ. Друге.

Відсутність вибіркового і політизованого підходу при порушенні кримінальних справ і розслідуванні справ. Четверте. Це ефективність роботи НАБУ як інституції та ефективність роботи його персоналу, співробітників. Ну і п'яте. Це відсутність або оцінка рівня корупції в діяльності НАБУ. Розумієте, ну, у нас життя таке, що елементи корупції, на жаль, спостерігаються в роботі всіх органів.

І були звинувачення вже в корупційній діяльності і НАБУ, і його персоналу. Недавно Ситник повідомив про те, що співробітники НАБУ відмовились там від колосальних хабарів, і це позитив. Я сподіваюся, що всі співробітники НАБУ працюють, так би мовити, на безхабарній основі. Але це теж предмет для інтересу.

Значить для аудиторів. Необхідно, звичайно, домовитись, якщо будуть три члени комісії, то ми повинні домовитись про методику роботи комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Андрійович, я вибачаюся, але вже регламент у нас. І тепер я думаю, ви своїми відповідями ще додасте до вашого виступу.

ВАСИЛЕНКО В.А. Будь ласка, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, шановні колеги, ваше запитання до Володимира Олександровича.

ВАСИЛЕНКО В.А. Андрійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачаюся, до Володимира Андрійовича. В кого є запитання? Все зрозуміло.

А у мене таке запитання. Просто ви правник, ви юрист, ви досвідчена дуже людина, скажіть, ваше бачення рівня свідомості сьогоднішніх молодих людей, які працюють в НАБУ на рівень їх роботи?

ВАСИЛЕНКО В.А. Тут є зв'язок, звичайно. Але я вже сказав, що я не знайомий з жодним співробітником НАБУ. І у мене немає того упередженого ставлення до людей, які там працюють. Якщо я буду обраний в комісію, значить я цим поцікавлюся обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВАСИЛЕНКО В.А. І можна останнє?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ВАСИЛЕНКО В.А. Я хотів би привернути увагу членів комітету на дефекти статті 26 Закону про НАБУ. Там жодного слова не сказано про матеріально-технічне забезпечення діяльності комісії зовнішнього контролю. Комісія лише з трьох людей, вона неспроможна буде виконати роботу. Значить треба вносити поправки до закону і передбачити матеріально-технічне забезпечення комісії.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Шановні колеги!

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Дякуємо...

ВАСИЛЕНКО В.А. Працюйте самі на громадських засадах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене пропозиція заслухати ще одного...

ДУНАЄВ С.В. Есть вопрос...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання до... до Володимира Андрійовича? Володимир Андрійович, є питання до вас. Я вибачаюсь.

ВАСИЛЕНКО В.А. Будь ласка.

ДУНАЄВ С.В. Уважаемый Владимир Андреевич, знаете, хочу сказать вам слова благодарности, что вы в своем молодом таком возрасте взяли всю ответственность, в том числе и за представителей НАБУ, САПа, Генеральной прокуратуры и, наверное, Верховной Рады. Потому что сегодня, когда вы говорите за то, что институты власти не работают и они конфликтуют, хотелось бы вам задать как опытному дипломату, который сегодня присутствует на комитете, вопрос, как вы оцениваете сегодня работу САПа и НАБУ, когда у них уже на этапе работы институции существует конфликт?

Спасибо.

ВАСИЛЕНКО В.А. Я ще раз наголошую, що я спеціально не цікавився роботою ні САПу, ні НАБУ, і у мене немає упередженого ставлення ні до

тієї, ні до іншої інституції. Є конфлікт також між НАБУ і Генеральною прокуратурою, Бог його знає, з чим і з ким. В цьому треба розбиратися і треба створити такі умови, щоб ці конфлікти усунути, усунути причини цих конфліктів...

*(Не чути)*

ДУНАЄВ С.В. Владимир Андреевич, ну я бы хотел, бы сказать, что сегодня как раз этот конфликт и мешает, в вашем высказывании было сказано, что вы заинтересованы, чтобы в нашу страну приходили инвестиции, в первую очередь. А инвестиции приходят тогда, когда работают институты власти. И, естественно, хотелось бы услышать от вас именно точку зрения, еще раз подчеркиваю, как дипломата. Вы действительно не можете быть zaangażированным ни перед НАБУ, ни перед САПом, ни перед Генеральной прокуратурой. А именно высказать свое отношение непосредственно к тому, что сегодня данные институты власти они просто-напросто мешают работать и приводят инвестиции в нашу страну.

Спасибо.

ВАСИЛЕНКО В.А. Так я про це і кажу. По-перше, я не зовсім згоден, акцент я не робив на іноземні інвестиції, я про них згадав. Головне в діяльності НАБУ – це створити... сприяти створенню умов всередині країни для того, щоб оздоровити тут обстановку в країні, щоб нормально функціонували всі державні інституції. Головне, щоб була виконана, наскільки це можливо, корупція в діяльності будь-яких структур, державних і недержавних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякуємо, Володимир Андрійович.

Шановні колеги, пропозиція слідує, заслухати п'ятого кандидата Меламеда Вадима, а тоді перейти до скайпу.

ДУНАЄВ С.В. Спасибо, Владимир Андреевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не проти, ніхто не проти такої думки? Тоді рухаємося.

Вадим, вам слово, будь ласка

МЕЛАМЕД В. Доброго дня! Я очень благодарен вам за то, что предоставили мне возможность выступить перед вами.

Меня зовут адвокат Вадим Меламед, мне 52 года. Я родился в Украине. В 1992 году я уехал за границу. С 1997 года я член Ассоциации адвокатов Израиля. Моя семья проживает в Украине. За годы, с 1997-го по сегодняшний день, я продолжаю выступать в судах, офис .... Через меня прошли десятки, сотни практически процессов, которые были связаны с анализом больших объемов данных, подготовки стратегии и тактики ведения судебного процесса, перекрестных допросов.

С 2002 года, с 2010 года мой офис работает и в Украине тоже. Что касается дел в Украине, если вопрос о коррупции, я хотел бы вспомнить дело, в котором мы представляли общественную организацию против выделения земли Януковича в Крыму в 2012 году, и тогда это дело мы выиграли, это выделение было отменено.

Моя семья проживает в Израиле, как я сказал. У меня есть две дочери. Я обладаю достаточным опытом ведения судебных процессов в Украине и в Израиле. И считаю, что я полностью соответствую тем критериям, которые указаны в законе, то есть я обладаю достаточным опытом. Я обладаю опытом ведения судебных процессов за границей и имею все возможности осуществлять деятельность в качестве аудитора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так понимаю у вас все?

МЕЛАМЕД В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тогда переходим к вопросам.

БУГЛАК Ю.О. На том же языке, на котором вы нам озвучиваете ситуацию. Простите, с вашим гражданством непонятно, вы гражданин Украины, вы гражданин Израиля в настоящий момент? Потому что там в Израиле есть тоже требования, для того, чтобы быть нотариусом, так точно нужно иметь израильское гражданство. И адвокатом, соответственно. Поэтому вот хотелось бы прояснить, у ваших данных по этому поводу terra incognita. Поэтому, будьте добры, прояснить.

МЕЛАМЕД В. Дело в том, что все граждане Украины, которые приезжают в Израиль, они получают израильское гражданство без просьбы, это израильское гражданство просто им вручается в качестве подарка, скажем так. И никакой просьбы не требуется, в этой ситуации нет никакого противоречия с украинским Законом о гражданстве, который говорит о том, что в случае если только человек только попросил другого гражданства, он, так сказать, может лишиться украинского гражданства. Поэтому, с точки зрения гражданства... Закона о гражданстве в Украине, я – гражданин Украины, я несу все обязанности и ответственность так как гражданин Украины. С точки зрения израильского законодательства, я – гражданин Израиля, они там не признают, естественно, мое украинское гражданство. Так же, как и Украина, не признает, естественно, мое израильское гражданство здесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Борисівна.

РИЧКОВА Т.Б. Чи підтримуєте ви на даний час або підтримували в минулому ділові чи особисті стосунки з особами, що займають виборні державні посади в Україні?

МЕЛАМЕД В. Насколько я помню, нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого ще є запитання, шановні колеги? Є, Іван Іванович?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Нет, спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене одне питання до вас. Чим ви вмотивовані, чим ви мотивированы для того, чтобы заявиться на этот конкурс?

МЕЛАМЕД В. Я считаю, что вопрос борьбы с коррупцией – это жизненно важный вопрос для Украины на сегодняшний день, одна из тем, которая просто не дает продолжать стране дальше двигаться. Я считаю, что я достиг того возраста и того опыта жизненного, и знаний, которые вполне могу использовать в этом направлении. И хотел бы, так сказать, посвятить в этом смысле свои возможности этой цели.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

Тогда мы переходим к скайпу. Все, больше ни кого вопросов нет, правильно, коллеги?

Томас Файерстоун розмовляє російською, без перекладача тому я буду спілкуватися російською і всіх, якщо...

Томас, добрый день!

ТОМАС ФАЙЕРСТОУН. Добрый день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комитет Верховной Рады приветствует вас!

ТОМАС ФАЙЕРСТОУН. Спасибо! Не очень хорошо слышно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А сейчас как?

ТОМАС ФАЙЕРСТОУН. Нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас принят следующий регламент, мы 3 минуты заслушиваем вас, после чего коллеги задают вам вопросы.

ТОМАС ФАЙЕРСТОУН. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дальше произойдет рейтинговое голосование. Итак, мы вас внимательно слушаем.

ТОМАС ФАЙЕРСТОУН. Спасибо большое за возможность участвовать в данной сессии.

Меня зовут Томас Файерстоун, я являюсь партнером юридической фирмы Baker & McKenzie, ... Моя практика в основном относится к коррупции на международном уровне, я помогаю компаниям проводить расследования, когда возникают у них подозрения о возможной коррупции внутри компаний. Также помогаю компаниям организовать и построить внутренние .... программы.

До этого я работал на государственной службе, 14 лет работал в Министерстве юстиции США. Приблизительно 7 лет работал федеральным прокурором в ... округе Нью-Йорка. И также приблизительно 7 лет работал ... при посольстве США в Москве. Я хочу участвовать в аудите НАБУ, потому что считаю, что... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

А сейчас переходим к вопросам. Татьяна, пожалуйста.

РИЧКОВА Т.Б. Я буду розмовляти державною мовою, бо згідно статті 10 Конституції державною мовою є українська.

І відповідно до частини першої статті 29 Кримінально-процесуального кодексу України кримінальне провадження здійснюється державною мовою. І з цього у мене запитання. Як ви оцінюєте власний рівень володіння українською мовою? І чи вважаєте його достатнім, щоби працювати і розуміти по змісту процесуальних документів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас, секунду. Вам слышно, Томас? Алло. Томас!

ТОМАС ФАЙЕРСТОУН. Очень плохо слышно.

РИЧКОВА Т.Б. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Томас, вопрос в следующем заключается моей коллеги, что все дела уголовные ведутся на украинском языке. Как вы видите эту преграду перед собой? Не будет ли она мешать вашей деятельности в данной ситуации?

ТОМАС ФАЙЕРСТОУН. Нет. Во-первых, насколько я понял, я буду ... *(Не чути)* ...владею языком, учу польский и готов учиться украинскому, чтобы понять, что там написано. ...*(Не чути)* и готов учиться, чтобы читать по-украински.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

Юрій Буглак. Потім – Іван Мельничук.

БУГЛАК Ю.О. Есть еще один вопрос. Скажите, как много времени вы сможете уделить вопросам аудита наших антикоррупционных органов, понимая, что ваша работа по основному месту, то есть в серьезной компании юридической тоже отнимает много вашего времени? Как много времени вы сможете уделить аудиту наших органов?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пожалуйста.

ТОМАС ФАЙЕРСТОУН. *(Не чути)* ...Я хотел добавить, что я в прошлом году участвовал по отбору...

БУГЛАК Ю.О. Да, мы это знаем. Спасибо за то, что вы участвовали. Но я думаю, что работа по аудиту органов займет намного больше времени работы и так далее.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Иван Мельничук, будь ласка. Следующий вопрос.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Уважаемый Томас, в своем письме к комитету нашему по противодействию коррупции, вы указали, что вы длительное время работали при Посольстве США в Москве, проводили многочисленные тренинги для российских прокуроров, работали с Государственной Думой Российской Федерации по разработке нового законодательства, организовывали другие программы, направленные на усовершенствование системы криминальной юстиции в России. Вы также там закончили курсы криминального права и криминального процесса при Московской государственной юридической академии. Скажите, пожалуйста, у меня такой простой вопрос, просто хочу за вами понаблюдать. Вас там вообще пытались завербовать или нет, вот честно скажите? ФСБ Российской федерации с вами вело какие-то разговоры и так далее? Спасибо.

Уважаемый Томас, я тогда сокращу свой вопрос до невозможности. Вы многое время работали в Москве, о чем указали в письме к нашему комитету. Вопрос простой, скажите, пожалуйста, Федеральная служба безопасности Российской Федерации пыталась вас завербовать за это время или нет?

Спасибо. Спасибо большое за ответ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого ще є запитання?..

Большое спасибо вам. Будем переходить к обсуждению и будем сообщать вам результаты. До свидания, до встречи.

ТОМАС ФАЙЄРСТОУН. Спасибо большое. До свидания.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, отже, у нас завершено заслуховування, запити і спілкування з кандидатами на незалежного аудитора НАБУ.

Пропонується слідує. Обговорити, колеги, пройтися по проробленій роботі по кожному з кандидатів і провести рейтингове голосування. Що таке рейтингове голосування, я думаю, ви розумієте. У нас сьогодні тут якраз є кворум 13 чоловік, да. Тобто за кандидатуру і за яку проголосує менше чим 7 чоловік, вона не попадає в список, який буде наданий в зал Верховної Ради для голосування. Є якісь інші пропозиції, бачення, запитання? Будемо обговорювати?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Давайте переходимо до голосування, є пропозиція. Ну ще друге питання є не менш важливе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає питання, немає теми для обговорення, всім все зрозуміло, то я пропоную переходити до голосування. Підтримаю Івана Мельничука.

Отже, перший по списку у нас Ліхненко Юрій Іванович. Хто – за? Його немає тут. Але ми винесли на обговорення і голосування всі кандидатури. Ми попередньо за це проголосували за пропозицією Ігоря Попова.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Ще раз, будь ласка. Ліхненко Юрій Іванович. Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ять утримались.

Небога Валерій Сильвестрович. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два... десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Томас Файєрстоун. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два... десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василенко Володимир Андрійович. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два... тринадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Одноголосно.

Меламед Вадим. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Нуль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олег Степанович. Будь ласка.

БАРНА О.С. Крім тих кандидатур, які проходили сьогодні, я прошу, щоби ми відповідно до домовленості внесли також на голосування розгляд Верховної Ради кандидатуру Кастресана. *(Шум у залі)*

СОРОЧИК Ю.Ю. А яка може бути домовленість?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ми... Олег Степанович, домовленості всі бувають тоді, коли сторони виконують хоча б рух якихось домовленостей. Якщо ви говорите про чисту домовленість, що там в кулуарах – це одне, а якщо ви хочете говорити про домовленості на комітеті, подивіться, будь ласка, домовленості впереді за фаміліями, які ми досягали кожного разу при тому, як питалися зібрати кворум. Згадайте про домовленості, коли й вас у тому числі не ефірах поливали брудом, говорячи про те, що ви зриваєте засідання комітету, так, як і я. У нас сьогодні, слава Богу, дякувати організаторам, дякувати Богу і дякувати членам нашого комітету, зібрався кворум, дійсно, небайдужих людей, які розуміють, що нам... є сьогодні два надважливих питання: перше – це обрання і направлення в зал кандидатури для здійснення повноважень аудитора НАБУ, і друге питання, яке ми сьогодні теж не менш важливе будемо розглядати. Тому, я думаю, що я ваше питання особисто не підтримую, але не проти, якщо поставлять на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Дійсно, Олег Степанович нагадав, що ми, коли розглядали, то колеги, які зараз відсутні, говорили, що минулий конкурс не закінчений, і говорили що за Кастресану треба проголосувати. Але, оскільки дійсно ми сходимося, що навряд чи у нього будуть шанси, щоб не робити теж якісь неприємності людині, як в розвиток ідея Олега Степановича, що треба історію з паном Кастресаною якимось закінчити, ми можемо, скажімо, від комітету проінформувати, що відбувся конкурс, і ми запрошуємо його до участі у конкурсах на наступні роки. Тому що ми з ним все одно співпрацюємо, він надає нам досить цікаві рекомендації в рамках європейського проекту як члена високої групи радників. Але от ми йому кілька разів слали листи про те, що ми ще хочемо вас в аудитори, ми ще розглядаємо вашу кандидатуру, щоб ми людину не заплутали, якимось коротке офіційне повідомлення про те, що інформуємо, що відбувся новий конкурс, а вас запрошуємо до участі в подальших конкурсах, і раді будемо співпрацювати з вами в рамках європейського проекту. Це буде ввічливо з нашої сторони перед на стільки поважною особою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Погоджуюся з пропозицією Ігоря Попова. Я думаю, що нам треба її поставити на голосування, щоб закріпити, щоб на майбутнє. І хочу нагадати, що у нас є лист від керівництва Верховної Ради, де чітко написано, що конкурс, про який ми зараз згадали, він вже вичерпаний, він закінчився. Ми довго очікували розуміння, як це розуміє керівництво Ради, і потім, коли отримали листа, ми зрозуміли, що вже питання вичерпано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще хочу, колеги, нагадати, що у нас продовжується, ми з вами разом ... проголосували за подовження конкурсу по АРМА, аудиту по АРМА. Тому, якщо є амбіції і бажання, можуть вони прийняти ще участь, не менш важлива ситуація.

І так, шановні колеги, по результатам конкурсу у нас дві кандидатури, які набрали кількість голосів, яка дає нам можливість направити їх в зал на

голосування: це Томас Файерстоун – 10 голосів, і пан Володимир Андрійович Василенко – 13 голосів.

Моя пропозиція, проголосувати про те, що ці дві кандидатури направляються в зал на голосування... в залу Верховної Ради на голосування на незалежного аудитора НАБУ. Якщо нема інших пропозицій, буду ставити на голосування.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете сказати?

Голосуємо. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два, три... тринадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Нуль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Я хочу подякувати всім, хто прийняв участь в цьому конкурсі.

НЕБОГА В.С. ...поспілкувалися тут, чи є він державний службовець...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми закінчили конкурс. І в нас слідуюче питання, комітет продовжує свою роботу.

Шановні колеги...

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Сильвестрович, в нас є слідуюче питання, будь ласка, не заважайте. Ми вам дуже вдячні. Я всіх вітаю з тим, що відбулося сьогодні.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про включення в порядок денний засідань комітету... Вибачаюсь. Ми включили в порядок денний. Шановні колеги, у вас всіх є... У всіх є...

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто пішов? А де вони є? Серьожа, одне питання.

*(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, дуже дякую за плідну роботу.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а яким чином?

*(Загальна дискусія)*

Розписались. Так, давайте. Об'являю перерву на 15 хвилин.

*(Загальна дискусія)*

Добре. 5 хвилин. Домовились, 5 хвилин.

Перерва на 5 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого в нас, кого не вистачає?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я пропоную зайти в обговорення.

*(Не чути)*

*(Після перерви)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, закінчуємо перерву комітету.

Тетяно, будь ласка.

РИЧКОВА Т.Б. У нас, на жаль, для кворуму не вистачає однієї людини, але вона дає інтерв'ю, Чумак в коридорі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І .... зараз на підході.

Я пропоную продовжити засідання комітету. У нас на повістці дня питання про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки у створенні єдиної системи авіаційної безпеки та цивільного захисту в Україні.

У нас присутні сьогодні Микола Олександрович Чечоткін, голова МЧС України, я надаю йому слово для роз'яснення в цьому питанні. І чекаємо...

Так, Іван Іванович, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Скажите, пожалуйста, ситуация в Чернобыльской зоне, вы как первое лицо в двух словах.

ЧЕЧОТКІН М.О. В двух словах, ситуація повністю контрольована, радіаційний стан, що на майданчику Чорнобильської атомної електростанції,

що в Чорнобильській зоні, що в місті Києві не перевищує гранично допустимої концентрації.

На вчора на ранок у нас було 12 гектарів лісу, на вечір 6 залишилось, і на 12 годин дня сьогодні залишилось 3 гектари для того, щоб ліквідувати пожежу. Горить не ліс, горить лісова підстилка і залишки сухої рослинності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого ще? А, будь ласка, вам слово, Микола Олександрович.

ЧЕЧОТКІН М.О. Дякую.

Шановний Юрію Петровичу! Шановні члени комітету! Міністерством внутрішніх справ створюється єдина система авіаційної безпеки і цивільного захисту населення з метою виконання завдань, які покладені на центральні органи виконавчої влади, діяльність яких спрямовується і координується міністром внутрішніх справ.

Створення системи для держави матиме, в першу чергу, соціальний ефект, оскільки це буде вагомий факт для захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій і гасіння пожеж з повітря, пошуку і рятування постраждалих і аеромедичної евакуації. А також протидії злочинності, підтримання публічної безпеки і порядку, забезпечення безпеки на дорогах та виконання інших завдань, які покладені на Національну поліцію і Національну гвардію, а також захисту державного кордону для охорони суверенних прав України в її виключній морській економічній зоні.

Широке коло завдань, що виконується відомством і системою МВС, обумовлено необхідністю забезпечення їх різними типами вертольотів.

Міністерством внутрішніх справ із залученням фахівців льотної справи Державної служби з надзвичайних ситуацій, Національної поліції, Національної гвардії і Держприкордонслужби ретельно вивчено вітчизняний і світовий досвід виробництва і експлуатації вертольотів. На сьогоднішній день найефективнішим за критерієм "ціна-якість" визнано продукцію світового лідера авіабудування Airbus Helicopters. Враховуючи, що вітчизняні підприємства лише модернізують вертольоти радянського

виробництва, які, на жаль, за основними технічними характеристиками не в повній мірі відповідають тим вимогам, які нас зобов'язують виконувати покладена на нас завдання.

Одним із факторів, які вплинули на прийняття рішення щодо вибору типу вертольотів, це підтримка проекту французьким урядом, яка закріплена Міжурядовою угодою, підписаною 29 травня в Парижі. Для створення єдиної системи авіаційної безпеки та цивільного захисту проектом передбачається придбання 55 вертольотів трьох типів з додатковим спеціальним обладнанням – це 21 вертоліт H225, 10 одиниць H145 і 24 одиниці H125. А також створення сервісної інфраструктури для обслуговування парку вертольотів відомств МВС для інших організацій, сервісна підтримка впродовж гарантійного періоду, підготовка льотного складу, технічного персоналу та проведення відповідних тренінгів. Загальна вартість проекту становить 555,3 мільйонів євро з яких 85 відсотків надається французькою стороною у вигляді позички на 10 років під 4,25 відсотків річних. Міністерство внутрішніх справ сплачує 15 відсотків із яких 10 відсотків попередня оплата і 5 відсотків по факту поставки.

Більш детально я зупинюся на невідкладному забезпеченні Державної служби з надзвичайних ситуацій сучасними зразками авіаційної техніки. Аналіз стану авіаційного парку ДСНС свідчить про суттєву невідповідність між викликами пов'язаними із збільшенням техногенних загроз, зростанням навантаження на природні екосистеми та обмеженими можливостями авіаційних сил Служби з надзвичайних ситуацій. На сьогоднішній день із необхідних 18 повітряних суден служби в справному стані знаходяться 10 авіаційних засобів – це 56 відсотків, це 6 літаків і 4 вертольоти.

При цьому обсяг завдань за останні роки значно збільшується, в тому числі і з додатковими викликами пов'язаними із російською агресією. На цей час, на межі своїх можливостей, авіація ДСНС виконує багатоцільові завдання щодо проведення авіаційної розвідки, доставки рятувальників, гасіння пожеж з повітря, проведення пошуково-рятувальних робіт в гірській

місцевості, в інших важкодоступних місцях. Аеромедична евакуація і надання гуманітарної допомоги іншим країнам в гасінні лісових пожеж або пожеж в природних екосистемах.

Разом з тим у випадку одночасного виконання вищезазначених завдань, служба вимушена знімати частину авіаційних сил, які чергують для пошуку і рятування по міжнародних зобов'язаннях України для вирішення невідкладних завдань в межах держави. Як приклад, на минулому тижні у нас була пожежа в Херсонській області. Я вимушений був знімати авіазасоби з чергування в міжнародній системі авіаційного пошуку і рятування для того, щоб залучити до гасіння пожежі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Олександрович, ви знаєте, дуже так зрозуміло з того, про що ви говорите. Професійно, все зрозуміло. Є запитання. Будь ласка.

ЧЕЧОТКІН М.О. Я прошу підтримати. Якщо є запитання, готовий відповісти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Мельничук, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Юрію Петрович, це не стільки запитання, скільки моя пропозиція. Ви об'являли 15 хвилин перерви. Я сказав, що ми за цю перерву дуже уважно постаралися наскільки це можливо в стислі терміни попрацювати з тими матеріалами, які були роздані.

У мене до вас є велике прохання. У зв'язку з надважливістю прийняття цього рішення для нашої держави в цілому і для суспільства нашої держави, і для тих всіх... вирішення тих питань, які нам тільки що доповідав поважний голова Державної надзвичайної служби нашої, давайте ми поставим це питання на голосування. Я чому говорю? Дуже багато депутатів зараз наших запрошені на ефіри у зв'язку з тим, що відбулося у нас в комітеті, яке доленосне рішення було прийнято. Тому давайте, якщо є... немає заперечень у колег, поставимо на голосування, проголосуємо, пускаємо в зал і вже дивимося там на розсуд депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Дунаєв.

ДУНАЄВ С.В. Есть один вопрос. Николай Александрович! Да, действительно, 65 единиц техники, они, конечно, необходимы нашей стране в виду того, что сегодня не поддерживается отечественный производитель, я думаю, что могли бы и справиться с производством как раз и в нашей стране, и наладить это производство, это необходимо нашему государству. Но есть еще один вопрос, который здесь не освещен, это обслуживание техники, которая должна проходить, как говорится, техническое обслуживание. да? Где будет проходить техническое обслуживание? Кто за это будет платить деньги? Заложено ли это в бюджете государства? И где по крайней мере будет базироваться 65 вертолетов по всей территории нашей страны?

Спасибо. Три вопроса.

ЧЕЧОТКІН М.О. Значить, що стосується базування вертольотів. По-перше, вони будуть поставлятися сюди партіями. І по-друге, що в Національній гвардії, що в Служб з надзвичайних ситуацій, що у прикордонників є свої авіаційні майданчики, де базується наша авіація. Наприклад, в Службі з надзвичайних ситуацій є цілий аеродром, там, де розташовані спеціальний авіаційний наш загін. Це стосовно базувань.

По-друге, що стосується експлуатації, ремонту, технічного обслуговування і так далі. Значить, в умовах контракту закладено, що перші два роки все це робиться за рахунок тих коштів, які передбачені умовами контракту. І обслуговування буде проводитися на сервісах Airbus, найближчий сервіс у нас знаходиться, якщо мені не зраджує пам'ять, в Румунії. У нас зараз є два Eurocopter Airbus, які ми періодично туди відправляємо для проведення якихось регламентних робіт. За ці два роки, і це також передбачено контрактом, ми плануємо створити сервісний центр по обслуговуванню цих літальних апаратів. І зараз, попередньо поки що, він також планується для розміщення в нашому спеціальному авіаційному загоні в місті Ніжині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Вы скажите, в зоне АТО будут размещаться вертолеты?

ЧЕЧОТКІН М.О. Значить, вертольоти будуть розміщатися по всій Україні, в тому числі і в зоні АТО. До мене як мінімум раз на місяць звертається губернатор Донецької області з проханням, щоб я там розмістив вертоліт для чергувань.

*(Не чути)* Та він міг уже купити сам.

ДУНАЄВ С.В. Я – представитель Луганской области, поэтому тоже хочу, чтобы у нас в Луганской области были как раз для оперативного действия и оперативных задач, которые необходимо решать с проблемами МЧС.

ЧЕЧОТКІН М.О. Ми плануємо накрити практично всю територію України. В ідеалі, звичайно, це було б, якщо б кожна область мала на чергуванні повітряне якесь судно. Це в ідеалі. Але ми маємо те, що маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

Олег Степанович Барна.

БАРНА О.С. Дякую.

Дійсно, ми можемо зараз говорити про захист вітчизняного виробника, особливо те, коли на "Мотор Січі" виробляються такі двигуни, але немає корпусу. Але на даний час ми маємо вийти з тих обставин, допоки буде розроблена нова модель, до речі, а я прошу, щоб ви клопотали це в своїй позиції, але на даний час за необхідності саме зараз потрібна, дійсно, ця авіація, бо до розробки піде як мінімум 5-6 років.

Отож, пропозиція до головуючого: на голосування, підтримуємо і в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от, шановні колеги, хто за те, що проект Закону про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо офіційної підтримки у створенні єдиної системи авіаційної безпеки та цивільного захисту України за номером 0189 відповідає антикорупційному законодавству України. Хто – за? Проти? Утрималися? Одноголосно. Рішення... Утримався – 1. Вибачаюся. Рішення прийнято.

Дякую за плідну працю. Закриваю, оголошую комітет закритим.