

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

21 квітня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запрошені, дорога громадськість, журналісти, прохання займати свої місця. Всіх дуже приємно бачити. Дякую членам комітету, які дисципліновано прийшли на роботу в тиждень роботи комітету.

Всі знають сьогоднішній порядок денний, знають, для чого ми зібралися. Я пропоную зробити максимально відверте, але одночасно професійне обговорення як забезпечити добру роботу Агенції із запобігання корупції щодо збору декларацій, щодо оприлюднення декларацій і найголовніше – щодо перевірки декларацій.

Я думаю, що тут всі один одного добре знають, добре знають предмет, ми не будемо витратити час на якісь вступні слова і на якусь загальну інформацію. Якщо члени комітету не заперечують, я би попросив висловитися запрошених, як вони бачать необхідні рішення, щоби цю роботу зробити доброю.

Почнемо з агенції, за логікою, потім я попрошу керівника Державної служби спеціального зв'язку, яка адмініструє реєстр декларацій, висловитися. І далі Міністерство юстиції урядову позицію пані Наталя представить. Ви знаєте, що уряд вніс законопроект. Уряд же ж офіційний автор, так? Уряд вніс законопроект, який пропонує набір наново керівництва агенції з частковою реформою системи управління. Я думаю, що це буде обговорене як один з варіантів рішень і буду вдячний колегам за таку дискусію.

І вкінці члени комітету будуть мати можливість або висловити свою позицію, або поставити запитання, які їх цікавлять. Якщо нема заперечень, давайте так і працювати. Ще раз прошу і членів агенції, і всіх інших гостей, ви ж нас добре знаєте, ми вас добре знаємо, всю загальну інформацію

пропускаємо, всю історію питання пропускаємо, бо ми це все з вами не один раз разом обговорювали і переживали.

От давайте одразу до вирішення. Хто винуватий, ми теж приблизно знаємо. Що робити? От на це запитання відповіді нема.

Пані Наталія, якщо ви почнете, це буде правильно. Пані Наталія Корчак, прошу.

КОРЧАК Н.М. Дуже дякую за те, що запросили на засідання і в такій, початковій доброзичливій ситуації ми маємо обговорити такі складні питання.

Дійсно, дуже багато навколо проблеми реєстру системи електронного декларування існує галасу. У зв'язку з цим виникло питання про неспроможність Національного агентства виконувати свої обов'язки, що ми безвідповідальні, що не проводиться робота.

Я просто от перед тим, як сказати своє бачення, яким чином ми можемо вийти із ситуації, я хочу все ж таки сказати: якби ми нічого не робили, можливо, цього й галасу б не було, тому що це всіх би задовольнило.

Ми, окрім фінансового контролю, здійснюємо і іншу діяльність, не менш важливу. І хочу звернути просто увагу, що ми є і розпорядником державних коштів на фінансування політичних партій, і здійснюємо контроль цих політичних партій. І тут навіть уже в мене буде пропозиція: можливо, ці функції треба розмежувати, тому що в одних руках ми маємо два потужних інструменти. Уявіть собі, яка відповідальність на нас лягає. І от коли ми вчора навіть транш, другий квартал, приймали рішення про виділення коштів на фінансування політичних партій, в нас були дуже гострі дебати. І ми розуміємо, наскільки це важливо і наскільки увага прикута людей до даного виду діяльності.

Ну, окрім цього, ми займаємося і нормотворчою функцією. І саме ми є відповідальні за підготовку і національних доповідей, і антикорупційної стратегії, і плану дій уряду щодо реалізації цієї антикорупційної стратегії. І, до речі, це ми маємо завершити цей процес до кінця цього року. І хотіла б,

щоб все ж таки комітет, Верховна Рада взяли цей процес під контроль. Тому що я як голова, ну, я не все можу вирішити в таких важливих, складних питаннях.

Окрім того, ми зараз активно затверджуємо антикорупційні програми центральних органів виконавчої влади, переходимо до юридичних осіб. Тобто у нас дуже багато поточної роботи. Це і конфлікт інтересів, ми дуже багато адміністративних протоколів склали, дуже багато приписів склали. Але чогось із контексту цієї роботи завжди виокремлюються прізвища найбільш відомих чи прив'язаних до тих чи інших громадських активістів. Тому ми робимо дуже багато поточної роботи, про яку, можливо, ми не завжди так можемо анонсувати, но яка дійсно є.

Стосовно проблем, які сьогодні виникли. Да, реєстр електронних декларацій – це та база даних, з якою буде... розпочалася перевірка електронних декларацій, і нам часто от говорять про те, що ми не купили обладнання, ми не провели модернізацію цієї системи. Так ось, хочу до функціонування Єдиного державного реєстру доповісти наступне. Обладнання для системи електронного декларування нами фізично не могло бути закуплене з огляду на те, що з моменту запуску реєстру уже два рази змінювалися технічні вимоги до обладнання з боку системного адміністратора. І останні вимоги, які надійшли у січні місяці, ми повністю за рахунок коштів орендодавця задовольнили. І були зроблені відповідні прорахунки. Але при цьому я хочу зазначити, що технічне завдання Мін'юсту до системи електронного декларування, яке було реалізовано ще ТОВ "Мірандою" передбачало оброблення 150-200 тисяч документів. На сьогоднішній день реєстр обробляє більше мільйона таких документів. І, скажімо, на початку формування відповідних концепцій ніхто не думав про те, а який обсяг декларантів повинен пройти через цей реєстр. Це – перше.

Друге. Для того, щоб вирішити питання про дооснащення реєстру необхідним обладнанням, потрібно в першу чергу провести незалежну експертизу самої системи електронного декларування, тому що ми прекрасно

знаємо, що ми цю систему передали в адміністрування, адміністратор здійснював зміни у програмному забезпеченні. І для того, щоб говорити про можливість передачі тих модулів верифікації та інтеграції, що були розроблені колись "Мірандою" для автоматичної роботи реєстру, потрібно в першу чергу взнати, а що ми будемо, з яким продуктом ми маємо справу і які будуть результати незалежної експертизи.

Я хочу, ну, от повідомити, що у НАЗК на цей бюджетний період заплановано 40 мільйонів гривень капітальних видатків саме на закупівлю серверного обладнання. Тому ця проблема, вона є... вона може бути вирішена. Але хочу при цьому зазначити, коли знову ж таки на уряді говорили про те чого ми нічого не купили. Так от реалізовувати свої капітальні видатки, от ці суми, ми можемо лише з 1 травня, так у нас розписано по нашому бюджету затвердженому Міністерством фінансів. Але ми прекрасно розуміємо, що ми за кожну державну копійку повинні відчитатися. І, коли системний адміністратор нам вносить певні пропозиції і в межах договору оренди ці пропозиції задовольняються або відбувається заміна обладнання, то, зрозуміло, ми як державний орган не змогли б так оперативного, швидко змінювати обладнання для робіт... яке необхідно для роботи системного адміністратора. Тому що іноді системний адміністратор точно сам не має уявлення про те саме, яке обладнання йому потрібно.

От тому ми підготували технічне завдання за результатами нарад з працівниками і системного адміністратора, і ПРОООН, і наших міжнародних партнерів, і електронне урядування. Тобто в нас була розширена нарада за участю громадськості і ми розробили, підготували технічне завдання для проведення незалежної оцінки. І саме це технічне завдання ми вчора виносили для обговорення на засідання Національного агентства. Ну, на жаль, члени Національного агентства не погодилися його затвердити як за основу. Чому? Тому що саме з цього технічного завдання ми і розпочнемо активну роботу уже по ініціюванню проведення зовнішнього незалежного аудиту і саме системи електронного декларування. Тому що знову ж таки

вирішити питання про зміну системного адміністратора, вирішити питання про те чи нам потрібно по-новому розробляти обладнання, програмне забезпечення, чи нам потрібно дооснащувати те програмне забезпечення, яке... удосконалювати, яке можливо лише після того, коли ми будемо мати отаку кваліфіковану експертизу, результати такої кваліфікованої експертизи.

Так от хочу сказати, що от, порадившись за результатами цієї наради з колегами, я як голова Національного агентства можу сказати, що є ситуації, коли не потрібно створювати велосипед, є уже ефективна практика роботи із реєстрами. І я пропоную вирішувати це питання уже на законодавчому рівні, тобто внести зміни до Закону про запобігання корупції в частині, що стосується створення на базі НАЗК служби розпорядника державних реєстрів агентства за тою аналогією, яка існує в Центральній виборчій комісії.

Чому мова іде саме про це? Як ми знаємо, даже якщо взяти Державну судову адміністрацію чи той самий Антимонопольний комітет, ну, даже при Мін'юсті, так, як правило, є якась ДПешка, яка займається програмним забезпеченням. Ну, так як ми – центральний орган виконавчої влади і ми розуміємо, що при собі створювати юридичну особу – це є небезпечно, ну, в принципі, це поки що неможливо, то можна піти по такому шляху: у структурі виділити, але окремим уже бюджетом саме службу розпорядника державного реєстру, яка буде підпорядковуватися виключно голові. І саме ця служба буде і займатися, це не державні службовці, а це будуть наймані працівники, ІТ-шники з відповідною заробітною платою, саме вони будуть займатися тим, що зараз називається системне адміністрування реєстру. І це буде... це буде якраз юридичне вирішення проблеми. І коли виникне питання: хто несе відповідальність? То тут чітко можна сказати: голова і керівник цієї служби.

Стосовно організаційних проблем, які у нас існують. Звісно, законопроект, який запропонований Міністерством юстиції (6335), ми проаналізували, однак він не вирішує питання роботи колегіального органу. Ну, в якій частині? По-перше, в цьому законопроекті чітко не розмежуванні

повноваження голови і членів Національного агентства, повноваження голови і керівника Державної служби. Це якраз... якраз ота точка спотикання, про яку я безпосередньо завжди говорила і з міністром юстиції, і з... і на іншому рівні. Тому що наш принцип колегіальності зведений до абсурду, кожен хоче керувати і навіть коли ми читаємо замітки в блогах, то пишеться керівництво НЗКА, керівництво... от всі ми сидимо. Так от вчора на засіданні керівництва продемонструвало те, що вони не могли вирішити питання про голосування, наприклад, потрібно нам незалежний аудит проводити чи не потрібно. А це ж стратегічне питання. І коли виникає питання іншого ґатунку: за що я як керівник органу несу відповідальність? По закону я організую роботу Національного агентства. Ну, я жодним чином не маю можливості впливати ні на структуру апарату, ні оперативно вирішувати певні питання. Чому? Тому що я прив'язана до колегіального рішення. І якщо хтось із членів Національного агентства каже, що він не хоче, що йому не зрозуміло, чи йому треба подумати і так далі, і так далі, стає питання, яким же чином можна виходити з ситуації.

Наприклад, те, що вчора сталося, що не було проголосовано відповідне рішення, трагедії також в цьому немає. Тому що знову ж таки я можу на себе взяти відповідальність, і я уже ініціювала перед Верховною Радою проведення незалежного аудиту як діяльності самого агентства, так і системи електронного декларування. Мною були проведені перемовини з посольствами, і при необхідності вони виділять своїх фахівців, тому що їм також важливо знати ситуацію, що і як відбувається. Ви це рішення можете ініціювати. Тобто вихід з цієї ситуації є. Але наші члени Національного агентства просто явно продемонстрували, що навіть така критична ситуація, яка складається, і що саме ми повинні згуртуватися і виживати, ми навпаки показуємо, що ми не погоджуємося. Ну, і це якраз та проблема, що в самому законі чітко не розмежовані повноваження, яке рішення приймає виключно голова як організатор роботи Національного агентства, тобто державного органу, і за які рішення несе відповідальність член Національного агентства.

Тому що, коли в законі написано, що член Національного агентства готує питання до розгляду, бере участь у засіданні і має право голосувати "за" чи "проти", то, вибачте, це розмиті повноваження, тому що, коли виникають питання господарського характеру, тому що те, що називається "системний адміністратор", "затвердження технічного завдання", якщо з мене питають про реєстр, то відповідно і я і повинна приймати якісь рішення.

І щоб не бути винною в усіх ситуаціях, ми, і я особисто, можемо запропонувати також своє бачення внесення змін до Закону про запобігання корупції. І якщо буде нагода, я закликаю і шановних депутатів, і Міністерство юстиції і всі, хто має бажання, сісти і опрацювати той проект, який буде мною запропонований.

Те, що запропоноване у проекті Міністерства юстиції, знову ж таки, питання розмежування повноважень не вирішено – це є принципове питання. І друге, ніяким чином не вирішує питання заміна назви "члени НАКЗ" на "спеціально уповноважених", заміна "колегіальний орган" на... "засідання" на "колегію".

Тобто я хочу просто донести думку про те, що не має значення, я – голова чи хтось інший, на сьогоднішній день це не вирішує питання ні з перевіркою, ні з якістю роботи реєстру. Ну, і, можливо, тут потрібно ставити питання вже про персональну відповідальність кожного члена національного агентства за той чи інший напрямок роботи.

Якщо виникає питання по політичним партіям, я можу дати відповіді; якщо виникає питання і результати перевірок, є член національного агентства, який за це відповідає. Якщо виникає питання по національній доповіді, по антикорупційній стратегії, по планам розвитку, є член національного агентства – Рябошапка. Якщо мова по антикорупційним програмам, критерії ризику, проведення планових, позапланових перевірок державних органів – пан Скопич. Тобто немає колективної безвідповідальності, є безвідповідальність лише окремих членів національного агентства.

Тому я готова до дискусії, я готова до співпраці, але не має значення, який буде прийнятий закон, я йому підпорядкуюся, підкорюся.

І, скажімо, єдине на завершення хочу сказати. Проблема якраз полягає в тому, що я не людина із певної системи, і я не пов'язана якимось упередженими суб'єктивними судженнями. І те, що завдяки моїй волі і тих людей, які мені повірили, ми запустили цей реєстр, не маючи бюджету на це, і відбулася друга хвиля декларування, бо вона все ж таки відбулася, це особисто моя заслуга. І те, що ми запустили і інші напрямки роботи, це теж особисто моя заслуга.

Тому я вважаю все ж таки, що ми повинні сісти і проговорити різні позиції щодо пропозицій до законопроекту. Звісно, в умовах, що склалися, я не можу власне бачення цього закону виносити на засідання Нацагенства, тому що, зрозуміло, що ми не прийдемо ні до якого кінцевого результату. Я не можу це виносити через уряд, тому що ми розуміємо ситуацію, яка склалась. Тому що я розумію, що наш орган в тому функціоналі, який існує, він ніколи не буде ні для кого зручний. Давайте об'єктивно дивитися.

Тому що те, що називається декларування, це наживати собі ворогів. І я горда за те, що я нажила собі ворогів, но не дрібних, а великих. І я так думаю, що з часом ці вороги стануть друзями. Ну, друзями в межах, як-то кажуть, розумних підходів.

Тому що я розумію, що ми не можемо своїми повноваженнями користуватися в такий спосіб, щоб наробити шкоду. І ми повинні виважено до всього підходити. І це якраз результат обговорення компромісу.

І закликаю не діяти по принципу Шарікова: "Я ни с кем не согласен, надо всех поделить". Тому що це саме простіше, зараз сказати, що їх треба розпустити, а далі що? Я хоч сьогодні готова піти зі своєї посади, як із члена Національного агентства. Но, мова ж іде про те, що є люди, які працюють, люди, які довіряють. І якщо ти за щось взявся, то вже доводь його до кінця, принаймні, скільки тобі вистачить сил. Все.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную вислухати всіх учасників цієї важливої справи. І, я думаю, провалів цієї важливої справи. Я би попросив Руслана Радецького виступити.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми побачимо, що ми це знаємо, да, і доповідач дає інформацію, яка загальновідома, будемо просити його зупинятися. Пан Руслан відповідає за перевірку декларації. І я би попросив вас відповісти, як ви бачите проблему і головне, вирішення? Бо, чесно кажучи, ми як члени комітету досі не знаємо, чи хоча би одна з декларацій високопосадовців перевірена за 2015 рік, які були подані у вересні-жовтні ще минулого року, не говорячи про нові декларації, яких мільйон.

Будь ласка.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Доброго дня! Дякую.

Шановні народні депутати! Пане Голово! Учасники цього зібрання! Я надам маленьку суху статистику щодо проведення перевірок на сьогоднішній день загальна кількість електронних документів складає 1 мільйон 274 тисячі 568. За 2015 рік було прийнято 107 тисяч 212. І за 2016 рік 892 тисячі 359 електронних документів. Перед звільненням подано 19 тисяч 623, кандидати на посаду – 55733 і після звільнення – 46535 електронних документів.

Також хотів вам зазначити важливий елемент роботи організаційний – це саме надходження матеріалів до Національного агентства з питань запобігання корупції і безпосередньо обробки цих матеріалів Департаментом фінансового контролю та моніторингового способу життя і координацію та повноваження якого я здійснюю. Наприклад, за січень надійшло кореспонденції 3 тисячі 933, вихідної документації вийшло за моїм підписом тисячу один документ, у Наталії Миколаївни вийшло всього лиш 60 – це голова.

Лютий 2017 рік. 2 тисячі 60, за моїм підписом 1 тисяча 394, Наталя Миколаївна – 41.

Березень 2017 рік. 2 тисячі 727, за моїм підписом 2 тисячі 527, а Наталії Миколаївни – 46.

Вхідна кореспонденція в загальному 11 тисяч лише за 2017 рік – 11 тисяч 490 документів вийшло.

Тепер щодо загруженості департаменту. На сьогоднішній день проводиться спеціальні перевірки крім перевірок, де електронні декларації на відповідний департамент здійснює спеціальні перевірки це теж саме, що і повна перевірка, тому що ідуть кандидати на призначення категорії "А" і "Б", до нас надходять документи і ми маємо перевірити достовірність електронної декларації тим чи іншим кандидатам. І на сьогоднішній день проведено 3 тисячі 253 електронних перевірок, фактично повних перевірок. Складено протоколів за результатами повних перевірок 25 адміністративних протоколів, повідомлення про факт неподання складено, всього лише 57, але цей об'єм надійшов сьогодні і ми його сьогодні відпрацьовуємо, направили до Національного антикорупційного бюро 9 матеріалів, а також на сьогоднішній день продовжується подання відповідних документів до інших правоохоронних органів про вчинення суб'єктами електронного декларування корупційних ознак, вчинення правопорушень з ознаками корупційності. Зокрема ми сьогодні передаємо до Міністерства внутрішніх, до Національної поліції відповідні матеріали для встановлення цих ознак правопорушення, складення протоколу і направлення їх до суду.

Тепер я хотів би зупинитися на самому електронному декларуванні. Дійсно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, я перепрошую, а ви могли б все-таки поінформувати членів комітету, якщо ми говоримо про високопосадовців, про керівництво держави, Президент України, члени Кабінету Міністрів разом з Прем'єр-міністром, депутати Верховної Ради, скільки повних перевірок їхніх декларацій проведено і які результати цих перевірок?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Доповідаю, Єгоре Вікторовичу, ситуація така, що згідно закону статті 50 існує обов'язкова повна перевірка суб'єктів

декларування, до яких відносяться і народні депутати, і Президент, і Кабінет Міністрів, і прокурори, і судді. І згідно технічного завдання ось оцього, яке Наталія Миколаївна підписала, оці всі суб'єкти декларування, яких я зазначив, їх 107 тисяч 212, мали б автоматично бути перевірені лише в автоматичному перевірці. А Департамент фінансового контролю, вивчивши, проаналізувавши автоматичну перевірку, тому що автомат говорить: даний суб'єкт має порушення, висвічується червоний, наприклад, колір, і даний суб'єкт береться до перевірки уже спеціалістом-аналітиком, аудитором.

На сьогоднішній день відбувається, враховуючи, що автоматичної перевірки немає, дані декларацій автоматично не перевірені, то ми, виходячи із ситуації, винесли на рішення НАЗК проект, і це вже рішення про початок повних перевірок 24 суб'єктів декларування, це Президент України, Прем'єр-міністр, віце-прем'єр-міністри і міністри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви таке рішення ухвалили, правда, на початку року. А які результати виконання цього рішення.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. У нас відповідно до порядку є передбачено 60 днів і цей строк підходить до кінця. Але є така інша ситуація. На превеликий жаль, ми відповідно до того порядку, який був розроблений звернулися до інших органів, в тому числі до іноземних органів, підготували... були підготовлені документи, запити. І знову ж, на превеликий жаль, шановні народні депутати, ці запити у Наталії Миколаївни пролежали два тижні, вона їх не підписала і повернула мені. Був складений документ про те, що ці документи пролежали два тижні не підписані, я був вимушений їх підписати в останні дні перевірки і направити знову ж. Тобто фактично знову ж ми стали свідками того, що момент, елемент затримання проведення і завершення перевірки. Ми були вимушені призупинити по деяким суб'єктам, тому що є питання, ми маємо отримати інформацію, відповідь призупинити цю перевірку для отримання вже інформації і відповіді.

Тому я хотів би зазначити, що всі ці 107 тисяч суб'єктів, які подали в першому етапі, вони мали би бути перевірені автоматично одразу же.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не перевірів їх на даний момент ніхто.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Але за відсутністю автоматичної перевірки ми в ручному режимі... Що таке ручний режим? Це, коли по одному суб'єкту декларування робиться біля 15-20 запитів. Це треба підготувати запит, це треба його відпрацювати, відправити, надається 10 днів, не всі органи державної влади надають нам вчасно протягом 10 днів інформацію. На сьогоднішній день ми не отримали інформацію від Держкомзему інформацію і від інших органів, від ДФС ми не отримали інформацію. Але ж ми маємо якісний аудит провести і не просто сказати винен чи не винен, тому що це є доля людини, ми маємо якісно підійти до цієї роботи і якісний зробити висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто хочу, щоб ми правильно розуміли цифри. Значить... Я перепрошую, що я вас перебиваю, просто це дуже важливий момент для всього суспільства.

На даний момент Агенцією з запобігання корупції не завершена жодна повна перевірка топ-посадовця за 2015 рік, не говорячи про 2016-й.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Єгор Вікторович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми правильно вас зрозуміли?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Ні, ви неправильно зрозуміли. Єгоре Вікторовичу, повна перевірка мала би завершитися одразу ж при автоматичній... наявності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми зрозуміли.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Єгор Вікторович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. За фактом.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. За фактом. У нас сьогодні 23 числа завершується перший етап проведення повної перевірки. По деяким суб'єктам буде внесена пропозиція рішення про перенесення у зв'язку того, що не надійшла інформація відповіді від інших державних органів і ми вимушені протягом на 30 днів перенести, призупинити. Але хотів би звернути, шановні народні депутати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, перепрошую. Пане Руслан, значить, сьогодні 21 квітня...

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. 23-го – дедлайн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки що жодна повна перевірка жодного топ-посадовця не завершена, але, ви думаєте, що в неділю 23-го деякі будуть завершені, так?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Єгоре Вікторовичу, я би не хотів би в сарказм переходити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не маю жодного сарказму. Я хочу зрозуміти інформацію.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. В неділю чи не в неділю – але я повторюю, що ручного режиму перевірки декларацій не передбачається. Це, виходячи із ситуації, що відсутня автоматична, ми перейшли... для виконання своїх обов'язків ми перейшли в ручний режим. І 23 числа вона, вийшло, так співпало, вибачте мене, співпало по датам, що це є неділя і вона буде завершуватись 23-го. Але на сьогодні ми... я вчора вніс пропозицію голові провести сьогодні позачергове засідання. Значить, на жаль, я цієї інформації не бачив, не чув чи буде воно проведено, бо Наталя Миколаївна не дала інформації.

Хотів би зазначити вам ще, що відповідно до... як вирішується технічне питання, бо тут дуже багато було скарг і плач Єремії. Але хотів би зазначити, ось є технічно-економічне обґрунтування. Це технічне обґрунтування я побачив лише після того як воно вже було підписано. На жаль, Наталя Миколаївна не консультується і не радиться з це...

КОРЧАК Н.М. *(Не чути)*

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Так ось я вам хочу зазначити...

КОРЧАК Н.М. Це ніякого відношення не... Не вводьте в оману і не забирайте час.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Строк початку...

КОРЧАК Н.М. Я вам зараз поясню...

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Можна? Так от я вам хочу показати і зазначити, що строк виконання робіт за проектом, а це робіт передбачає розробку автоматичної перевірки, строк виконання робіт за проектом: початок січня 2016 року, а завершення – грудень 2018 року.

Наталія Миколаївна, в мене питання, як департамент при кількості 27 чоловік, робочих сил, який і так сьогодні падає вже, а ви ставите автоматичну перевірку в 2018 році в грудні? І зараз Єгор Вікторович правильно слухне питання ставить, що перевірок немає, тому що в ручного режиму перевірок не передбачено, а передбачена автоматична перевірка. Тобто ви взяли на себе відповідальність і сказали, що, шановні громадяни, суспільство, перевірка декларацій буде лише в грудні 2018 році всіх мільйонів.

КОРЧАК Н.М. Можна, я прокоментую? Дозвольте, я коротко прокоментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, дивіться. Ми дуже добре поінформовані про результати роботи агентства і вами, і паном Русланом. Якщо зараз буде з'ясування стосунків між членами агентства, це нічого окрім шкоди справі не нанесе.

Я думаю, що тут, в залі всі люди дуже добре обізнані із ситуацією, з відповідальністю, з результатами.

КОРЧАК Н.М. Через це я і ініціювала проведення аудиту. Щоб на цьому поставити крапку. Щоб не грали ми, не маніпулювали документами. І ось, у мене рішення.

КОСТАНЧУК Т.Д. Щоб зараз на аудит витратити півроку і ще щонебудь потім придумати, щоб не відповідати за свою бездіяльність і отримання безпідставних зарплат!..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо наступне. Ми зараз заслухаємо керівника Державної служби спеціального зв'язку, який є системним адміністратором реєстру з початку самої роботи системи декларування.

Пане Леоніде, ми дуже добре пам'ятаємо всі труднощі, які були із запуском системи декларацій. І ми тоді просили вас, щоб ви взяли

відповідальність і запустили систему. І дуже вдячні, що разом з Агенцією з запобігання корупції ви це зробили. До вас прохання висвітити у вашій доповіді, чому воно досі погано працює?

Бо ви – спеціальна служба. Я знаю від багатьох спеціалістів, що у вас є дуже висококваліфіковані кадри всередині Державної служби спеціального зв'язку. І коли ми всі вчергове мучились, подаючи декларації вже цього року, і відчуваючи, що ще пара днів – і ми будемо кримінальними злочинцями згідно написаного ж нами законодавства. А потім дивилися і дивимося, як громадськість не може потрапити на сайт і подивитись декларації.

І найголовніше запитання, яке є, чому це стається, коли ви маєте настільки високу кваліфікацію і настільки високу відповідальність, розуміючи, що це за справа? І головне: як це виправити? Будь ласка.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Дякую, шановний Єгорє Вікторовичу, шановні народні депутати, шановні присутні. Ну, ви можете пересвідчитись, яка робота злажена в НАЗК і можете уявити як в минулому році ми домовлялися про початок роботи цього реєстру.

Я хочу доповісти всім присутнім, що на виконання доручення Прем'єр-міністра і під контролем Президента особистим, Президента України Держспецзв'язок забезпечив захист цієї системи і захист персональних даних в цій системі і жодних заяв про виток інформації на сьогодні до служби не надходили.

Хочу сказати, що і перший, і другий етап електронного декларування це робота система фактично з першого кроку, проблеми виявлялися в ході роботи самої.

В мене є декілька цифр, якщо дозволите, да, що ми на сьогодні маємо. На 21 квітня, як вже сказали члени НАЗК, до реєстру подано більше мільйону декларацій, це мільйон 275 тисяч, із них за 2017 рік майже мільйон 140 тисяч і на кінець 2016 року було 115 тисяч, тобто це вже в десяток раз більше, ніж планувалось. Мені також дивно чути від голови НАЗК, що не

мали уявлення, яка цифра буде у 2017 році подаватися розробниками цієї програми. Ця цифра була відома, що вона буде, близько півтора мільйони.

При цьому, хочу просто відмітити, що загальна кількість збережених декларативних документів перевищила 6 мільйонів в цій системі на сьогодні. Кількість зареєстрованих у 2017 році декларантів складає близько 900 тисяч, а у логах системи зберігається інформація стосовно більш 500 мільйонів різних подій, це такі події як: вхід до системи подання декларацій, збереження чернетки і все інше. Тобто це система вже є системою масового обслуговування. І при цьому це система з побудованою комплексною системою захисту інформацію з використанням електронного цифрового підпису. Тобто сказати чому на сьогодні ситуація така з тим, як працює реєстр. Скажу, що після першого етапу були зроблені висновки, але система, яка вже в собі мала велику кількість персональних даних не зупиняла свої роботи. І з 1 січня 2017 року ми збиралися з НАЗК, під протокол пропозиції свої формували з подальшим удосконаленням системи з метою підготовки до другого етапу. Тут чітко були прописані всі технічні умови для того, щоб підготуватися до другого етапу.

Так як ви вже знаєте, що у НАЗК немає свого обладнання, ситуація була вирішена за допомогою обладнання, які орендується на сьогодні. На жаль, навіть під час другого етапу це обладнання не відповідає технічним вимогам, які адміністратор ставив перед НАЗК. Це йдеться про меншу швидкість обробки даних в самій системі в апаратній частині, мова йде про диски SSD, які меншої швидкості. Також розраховували ми 1,6 терабайт, а, наприклад, на сьогодні доступ є тільки 0,8, тобто вдвічі менше і фактично вся ця ситуація складалася з питань доступу до системи одноразового одночасного навантаження.

Скажу так, що середнє навантаження на реєстр у квітні сьогодні вже становить 3-5 тисяч одночасно. Близько 5 тисяч декларацій на добу поступають до реєстру, а у дні пікових навантажень, це кінець березня, коли виникла ця ситуація одночасні звернення це було 35-40 тисяч, а кількість



декларацій на добу перевищували 90 тисяч. Ми вимушені були також підтримувати фактично своїми зусиллями, зусиллями адміністратора роботу цього реєстру для того, щоб всі могли виконати свої повноваження відповідно до законодавства.

Знаю, що від НАЗК до закінчення другого етапу ще передбачається близько 300 тисяч подачі декларативних документів. Інформація щодо перебоїв у роботі. Значить, з 1 по 31 березня час перерв в обслуговуванні склав майже 43 години за місяць. Проаналізувавши всі ці питання, ми приходимо до висновку, що це проблеми, які стали наслідком ряду порушених помилок ще на етапі створення самої архітектури цього реєстру.

Тобто на сьогодні, скажемо так, що все, що ми маємо, воно працює, реєстр працює, але не так швидко, як хотілось. Всі дані збережені. І, фактично, питання дооснащення апаратної частини може вирішувати проблему з піковою навантаженістю.

Що далі? Далі вже підготовлені пропозиції адміністратора і Держспецзв'язку з точки зору подальшого розвитку реєстру, його дооснащення, а не так, як кажуть великі фахівці, "прикрутити" до нього щось. Я вважаю, що це думка хибна і дуже небезпечна, тому що мова йдеться про захист персональних даних в цій системі, і все це має робитися відповідно до технічного завдання відповідними фахівцями і за бюджетні кошти.

Хочу сказати, що на сьогодні залишається не так багато часу для громадян наших, які мають до 1 травня подати свої декларації, і вважаю, що для цього всі є умови. Будь ласка, не зволікайте, заповнюйте декларацію.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер прошу ...Наталію Севастьянову висловитися.

З приводу законопроекту, зокрема, голова НАЗК вже озвучила проблему, яку ми бачимо, що агенція, яка створюється з нуля, яка створюється для справи, що ніколи в Україні не робилося, має колегіальне керівництво, що породжує труднощі. І в нас ніколи немає людини, про яку

модна сказати: оця людина повністю відповідальна за результат провальний або добрий. І досвід того самого Антикорупційного бюро показує, що коли є один директор, який головою відповідає, що в них відбувається, це дає більше результат. Це перше, що би ми хотіли почути, бо законопроект зберігає колегіальність в управлінні агенцією.

І друге – найболючіше, ви очолювали конкурсну комісію і всі члени агенції, які тут сидять, вони стали результатом роботи цієї конкурсної комісії. І ми пам'ятаємо, як тоді було багато спроб маніпуляцій, підтасовок, тиску. Призначений парламентом, член конкурсної комісії звільнився на знак протесту і доповідав нам цю інформацію. Як нам уникнути повторення цієї ситуації? Бо на проекті, що запропонований урядом, за ініціативою міністра юстиції, фактично ідеться про набір наново членів агенції, але фактично за тією самою процедурою. І це хотілося би від вас почути одразу. Будь ласка.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Дякую, пане голову, шановні присутні, члени комітету, дякую за можливість висловитися. Якщо дозволите, я коротко підсумую нашу дискусію і розповім до яких висновків ми прийшли разом із громадськістю і запропонували даний проект закону. Отже, дійсно бачимо, що на сьогоднішній день Національне агентство з питань запобігання корупції не справляється з деякими ключовими функціями, які визначені законом. На жаль, уряду України і Прем'єр-міністру персонально за останній рік неодноразово доводилося втручатися в роботу, по факту доручати іншим органам створювати колегіальні комісії, аналізувати роботу НЗКА і так далі. Починаючи від того, що ми не могли дуже довго затвердити порядок перевірки декларацій, була створена спеціальна група при уряді, яка все ж таки доопрацювала цей порядок, закінчуючи тим, що останні декілька місяців працювала підгрупа по моніторингу ефективності роботи реєстру, де ми зустрічалися з технічними адміністраторами, входили дуже глибоко в деталі їх технічної роботи для того, щоб хоч якось зрозуміти, в чому проблема, як її вирішити до того, як почався колапс, який ви бачили під кінець процесу декларування. Тут ще залишається питання в тому, що до 1

травня завдяки парламенту все ж таки був продовжений термін для більшості громадян подати декларацію. Але ми орієнтовно бачимо, що десь 200-300 тисяч громадян їх ще не подали, і залишився тиждень. Тому будемо сподіватися, що ця проблема не виникне знову на цьому етапі.

Щодо грошей на вдосконалення системи, дійсно, уряд зробив все для того, щоб ці гроші були виділені, знайдені, але вони були не реалізовані. Тут не погоджуся з аргументом, що гроші були передбачені лише на травень місяць. Наведу вам приклад, що коли в січні місяці у мене не вистачає грошей на комунальні послуги для ув'язнених в колоніях, то ми не чекаємо, поки хтось з них померзне на смерть, а ми йдемо до бюджетного комітету, йдемо до Мінфіну, перерозподіляємо кошти, витрачаємо їх у той період, коли це більш необхідно. Це відрізняє керівництво органу від простих виконавців у цьому органі.

З приводу кількості документів як показника роботи також не можу погодитися, тому що з мого боку це вказує на активність саме громадян та інших органів, які до НАЗК звертаються. Орієнтовно керівник і заступник будь-якого органу в уряді підписує по 500 документів в день. Це ніяк не вказує на ефективність нашої роботи, а скоріше на активність інших. А от перевірка декларацій якраз могла б слугувати таким результатом. І, на жаль, ми чекали, що НАЗК, використовую існуючий ресурси, зможе забезпечити цей автоматичний модуль перевірки. Дійсно, це була основна ідея закону, тому що ми не хочемо, щоб якась конкретна особа, простий виконавець НАЗК суб'єктивно розглядав декларації керівництва держави і під тиском вирішував, у кого є проблеми, а в кого їх немає, це повинна робити автоматична система. І це основна мета, взагалі я вважаю, перезавантаження НАЗК і вирішення цієї проблеми, щоб знайти тих людей, які зможуть цю систему побудувати і забезпечити її сталу роботу.

Як ми бачимо, за минулий рік, за 15-й рік із 107 тисяч декларацій почали перевірки 24 декларацій. Строки на їх перевірку повинні закінчитися через 3 дні, але бачимо, що, мабуть, не завершаться і будуть продовжені.

Отже, за весь цей період, на жаль, не вистачило часу, щоб перевірити 24 декларації.

Підсумовуючи, ми за дорученням Прем'єр-міністра, Міністерства юстиції забрالی колег з неурядового сектору, сіли і проговорили, які можуть бути вирішення цього питання, і запропонували законопроект.

Колегіальність – перше питання, яке ми повинні усунути. І як ми це пропонуємо зробити: ми залишаємо лише одного керівника органу і робимо ще 4 уповноважених, 2 з них будуть заступники, 2 – простими уповноваженими.

Як це вирішує дане питання? Голова тепер буде держслужбовцем категорії "А", і, таким чином, всі обмеження і по заробітним платам, і всі регуляції Закону про держслужбу будуть розповсюджуватися на дане агентство. По-друге, безпосередньо голова буде приймати усі рішення в даному органі, окрім двох – це коли будуть створюватися нові нормативні акти або будуть складатися роз'яснення законодавства (тут ми вважаємо, що повинні вони всі разом прийняти це рішення) і коли вони будуть вже вирішувати, що є порушення законодавства по якійсь декларації, наприклад, і направляти її, для того щоб усунути оцю можливу суб'єктивність голови, тут вони будуть приймати публічно, разом це рішення. Всі інші оперативні питання: управління коштами, питання, пов'язані з роботою агентства, будуть вирішуватися виключно головою. І тут, ми бачимо, це головне набуття цього законопроекту. Навіть самі представники НАЗК, коли приходять до нас на нараду, на жаль, жаліються. Ми бачимо, і наші колеги страждають від даної колегіальності.

Також наша пропозиція стосовно комісії, чому ми вирішили йти таким шляхом. Ми з громадськістю проговорили багато випадків. Можливо, побудувати нову конкурсну комісію, де будуть, як за прикладом НАБУ, представники трьох гілок влади, для того щоб зробити все ж таки відповідальними потім представників цих органів за результати роботи конкурсної комісії. Але вирішили, що це може дуже сильно затягнути

процес, а ми хочемо, щоб до наступної хвили декларування восени в нас вже повністю було забезпечена ефективна робота і технічні реєстри. Тому ми встановили дуже короткі терміни роботи для цієї конкурсної комісії, а також встановили, що кожен орган, якщо хтось не захоче працювати, протягом двох тижнів тоді повинен замінити свого представника, якщо він відмовиться, за тими ж самими правилами.

І, мабуть, новелою цього проекту є те, що було дуже в нас багато баталій в конкурсній комісії, не набирали ми голосів за жодного з кандидатів. Це було по 15 разів, в нас було як сигнальне голосування, брали досвід Верховної Ради, для того щоб виявити, хто, є підтримки чи немає у кандидатів. Ми пропонуємо, що якщо представник набирає 5 голосів або більше, він виходить в фінал – і всіх фіналістів ми направляємо Прем'єр-міністру. Таким чином, ми забезпечуємо відповідальність керівника уряду за обрання з фіналістів голови і членів Національного агентства, а також головним, я вважаю, також в цьому законопроекті рішення про забезпечення аудиту за прикладом НАБУ, для того щоб в подальшому питання звільнення голови або членів агентства могло вирішуватися за результатами незалежної зовнішньої оцінки, що є необхідним. Тому що, бачимо, сьогодні ми всі зайшли в колапс. Ми вже 15 разів говоримо про цю проблему, але без змін до закону ми нічого, ні уряд, ні Прем'єр, не можемо зробити, щоб якимось на неї вплинути.

Також ми запроваджуємо ліміти застосування надбавок та премій для керівника. Бачимо, що в минулому році Президент України заробив приблизно 350 тисяч гривень, голова НАЗК – 1 мільйон 300 тисяч гривень. Тому, звичайно, хочемо, щоб цей процес був контрольований, і члени парламенту зможуть встановити такий контроль завдяки змінам до закону.

А також ми в "Перехідних положеннях" передбачаємо, що на період конкурсу ми передбачаємо забезпечення контролю за збереженням реєстру і всієї інформації. Орган буде продовжувати працювати до моменту

перезавантаження нового членства, керівництва Національного агентства з запобігання корупції.

Вважаємо, що це той компроміс, і ми повинні визнати, що, звичайно, ми хотіли колегіальність для того, щоб не було тиску на одного члена або голову агентства, але бачимо, що це, на жаль, в наших реаліях не працює, і пропонуємо таким шляхом вирішити це питання. І просимо в подальшому підтримати включення до порядку денного даного проекту закону. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету, є ще двоє членів агенції, які просять слова. Ми можемо зробити так: надати їм слово або надати слово вам, попросити їх взяти участь у відповідях. Як ви скажете? Шановні колеги, яка ваша думка?

Добре. Тоді я попрошу почати Руслана Рябошапку, який не говорив. А далі ви, пан Руслан, завершите – і ми перейдемо до запитань або думок членів комітету. Прошу, пане Руслане.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую, шановний пане голову. Я би хотів звернути увагу тільки на один момент, який пов'язаний з колегіальністю органу. Ну, дивіться, я чесно скажу, що ідея колегіальності НАЗК, вона, власне, була моєю ідеєю. І в 2014 році, в березні місяці, коли готувалась концепція Закону "Про запобігання корупції" і концепція створення НАЗК, ми разом із громадськістю проговорювали як було б краще. Дійшли до думки, що колегіальність – краще. Очевидно, що тримати під контролем п'ять членів колегіального органу значно важче, ніж... і це практично неможливо, досвід навіть нашої ситуації показав, що це було неможливим. Тримати під контролем голову, одну людину, яка контролює всі питання у такому важливому органі, ну, значно простіше.

Дивіться, інший приклад, в країні десь, мабуть, з десяток колегіальних органів. Чи чули ми за 25 років незалежності нашої країни, що хоч в одному з колегіальних органів були проблеми із управлінням, які пов'язані, власне, з колегіальністю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, в якому їх немає, нам краще. Чи в НКРЕКП, чи в Центрвиборчкомі, чи в Антимонопольному комітеті?

РЯБОШАПКА Р.Г. Але... Так. Але уявіть собі, якби Центральна виборча комісія була би одноособовим органом чи хотіли б ви цього? Я сумніваюсь.

Аналогічні органи, як наше агентство, існують у Франції, наприклад, в Італії, в Гонконзі, в Північній Кореї, це в трьох із п'яти штатів Австралії. Всі ці органи є колегіальними, всі ці органи єсть колегіальними.

Далі, чи є проблемою власне колегіальність в нашому агентстві? Я скажу, що ні. Проблема не у формі управління, а, насправді, проблема у людях. Моя колега з Міністерства юстиції сказала, що, за новим проектом, всі оперативні питання в агентстві будуть... буде вирішувати одноособово голова органу. Але, вибачте, і сьогодні всі питання оперативні управління вирішує одноособово голова, це всі кадрові питання, це всі організаційно-розпорядчі функції, це питання фінансування органу – все вирішується виключно головою. Що правда, останнім часом вона частину своїх повноважень віддала керівнику апарату, це інша проблема, що голова не контролює тепер апарат і орган. Але члени агентства до таких оперативних рішень не мають взагалі жодного відношення.

Руслан Станіславович промовчав про один приклад, але він дуже принциповий. Він просив із жовтня місяця голову оголосити конкурс на заміщення вакантних посад до його департаменту. Ви знаєте, коли був конкурс оголошений? В лютому, да, чи в березні?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. В лютому.

РЯБОШАПКА Р.Г. В лютому місяці. Через це із 56 посад було заміщено тільки 35.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Через рішення НАЗК.

РЯБОШАПКА Р.Г. І те тільки через рішення НАЗК, коли ми вже почали обурюватися на нашому колегіальному засіданні, ми цю проблему порушили знову.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Без участі Наталі Миколаївни ....

РЯБОШАПКА Р.Г. Інший приклад просто наведу про те, як ми працюємо. Я поїхав у відрядження в грудні місяці, да, і в той час, коли я був у відрядженні, вноситься на розгляд агентства Наталією Миколаївною проект рішення про внесення змін до структури, яким пропонувалося змінити структуру одного з департаментів, який курую я, це департамент антикорупційної політики. Тобто я їду у відрядження, за моєю спиною пропонується рішення органу про те, що фактично порізати, там зменшити чисельність одного з ключових департаментів. От яким чином можна будувати конструктивну роботу в цьому органі?

Тому ще один... останнє я просто скажу, проблема не в колегіальності, проблема в людях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

*(Не чути)*

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Дякую.

Уже зазначив це питання, але хотів би нагадати, пані Наталя, що порядок повної перевірки був підготовлений ще у вересні місяці 2016 року, а ми почали працювати офіційно в кінці серпня. Був підготовлений і направлений до вас у Міністерство юстиції, де цей порядок пролежав у вас місяць. Після того, як я почав піднімати питання, чому він у вас місяць – ви його повернули, це дуже важливе питання. Ті моменти, коли ви нам повертали порядки, то ми ж оперативно збирали всю громадськість, представників органів державної влади, обговорювали і наступного ж дня виносили на засідання, і знову вам відправляли.

А у вас була основна вимога в порядку яка? Того, щоби початок перевірки розпочинався через рішення НАЗК, а не як уповноважена особа на здійснення контролю і повноважень департаменту, який здійснює аудит декларації, мав би право рішенням своїм розпочати перевірку. Тепер ви говорили, що це неправильно, вимагали від того, щоб внести зміни. Ми погодилися з вами – внесли зміни. Сьогодні в нас існують проблеми з



повними перевітками, тому що ті строки, які ви визначили і процедуру, вони, звичайно, завантажують департамент, тому що 27 чоловік лише працює в департаменті спеціалістів. Воно завантажило нас, але ви зараз говорите, та колегіальність – не має, а давайте одноособово.

Так от, Руслан Григорович вам сказав, а я питаю: а ви погоджуєтесь, щоби по вам потім хтось прийняв одноособове рішення за вашим законопроектом про перевірку і ви вірите тому, що вона буде об'єктивна потім?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, ми вже чули: рішення щодо результатів приймається колегіально і в законопроекті, який запропонував уряд за пропозицією Міністерства юстиції.

Давайте все-таки перейдемо до обговорень запитань, думок, позицій членів комітету. І я би вас просив обов'язково висловлювати думку щодо урядового законопроекту, тому що я думаю, що на наступному засіданні комітету нам вже треба буде вже голосувати, і важливо це обговорити в присутності усіх наших колег, які потім будуть виконувати закон, якщо він буде прийнятий або жити за іншим законом, якщо зміни не будуть внесені.

Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Шановні колеги, я думаю, сьогодні дуже корисне засідання, і моя перша оцінка, ми пересвідчилися, що проблема в нас не в ІТ, і проблема в нас не технічна. Проблема в нас організаційна, проблема в нас управлінська, а ІТ є похідним, і ці питання можна вирішити.

Яка в нас головна зараз проблема і загроза? Це те, що в кінці жовтня минулого року було подано 107 декларацій, ми бачимо, що повна перевірка провалена: спочатку довго приймався порядок перевірки... 107 тисяч... довго приймався занадто порядок повної перевірки. Після того як він затверджений, ми бачимо, що не працює система обов'язкової перевірки.

Сьогодні не згадали вибірково повну перевірку, для якої є вичерпні підстави в законі та в порядку. Я хотів, щоби коментар, як було відібрано і скільки було відібрано осіб, щодо яких проводиться повна перевірка за

рішенням НАЗК. Якщо це за заявами якихось осіб і організацій, за чиїми заявами, тому що є величезна підозра, що це – політично вмотивовані перевірки, і саме ті народні депутати чи посадовці були відібрані, до яких є якісь політичні претензії і застереження. І, звичайно, з цим ми також повинні працювати.

Щодо питань до запрошених сьогодні осіб. Перше питання до Наталії Миколаївни. Ми побачили, Руслан Станіславович показав нам технічне завдання на модуль арифметичного логічного контролю, який, ми всі бачимо, обов'язковий. Які організаційні заходи були здійснені НАЗК за рік роботи для того, щоб оголосити тендер, затвердити технічне завдання і коли ми можемо побачити наявність модуля арифметичного, логічного контролю?

Друге питання, так само до Наталії Миколаївни, щодо організаційних функцій. Наталя Севастьянова сказала про те, як це має працювати – відносини із Мінфіном. Чи зверталось НАЗК до Міністерства фінансів із прохання про зміну бюджетного розпису, щоб дійсно використати кошти на покупку технічного обладнання для функціонування реєстру в цьому році, щоби перенести ці терміни з 1 травня на більш раніші терміни?

Наступне питання, сьогодні було загадане про те, що ви виносили постанову про те, щоби провести зовнішній аудит. Державні органи працюють, діють виключно в спосіб, передбачений законом. На основі якого пункту своїх повноважень чи на основі чийого розпорядження ви пропонували проект такого рішення іншим членам НАЗК?

Щодо законопроекту, законопроект, як на мене, вирішує ряд питань і як за основу його можна було брати, і добре, що Мін'юст його підготував. Велике прохання до Міністерства юстиції, при підготовці таких законопроектів залучати не лише громадськість, а залучати до офіційного внесення на Кабмін законопроекту хоча би народних депутатів членів профільного комітету. Тому що, можливо, ми спільними зусиллями могли б його удосконалити ще на етапі подання і тоді в нього було б більше шансів пройти по прискореній процедурі. Бо зараз ми бачимо, що у ряду народних

депутатів є до нього застереження, саме тому із першого разу не був навіть внесений до порядку денного сесії. Це затягує вирішення проблеми, а проблем у нас, як і раніше, залишається досить багато.

І питання до Наталі Іларіонівни, ми внесли і затвердили Верховною Радою свого члена конкурсної комісії, тобто як відбувається відбір п'ятого члена НАЗК? Коли нам можна очікувати, що НАЗК буде доукомплектоване? Можливо, це вирішить якісь хоча би техніч... тактичні питання до того, яку ми приймемо такий великий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КОРЧАК Н.М. Стосовно, да, дуже гарне запитання з приводу цього техніко-економічного обґрунтування, це якраз техніко-економічне обґрунтування модернізації системи декларування, яка зараз існує, яка нами була погоджена разом із системним адміністратором з... з Держспецзв'язком, тобто наше бачення, наприклад, що можна робити далі із цією системою, після завершення електронного декларування. Тому що в процесі двох місяців роботи після першої хвили і після другої хвили декларування ми знову ж таки за результатами наради прийшли до висновку, що система... ми зараз нічого кардинально змінити не можемо, часу мало, але розпочали роботу щодо розроблення планів модернізації. І тому не випадково цей план це техніко-економічне лише обґрунтування, і тому саме з цим документом, який... про який говорив мій колега ми і звернулися на початку року і до Європейської консультативної місії, щоб нам надали експортну оцінку. Чому? Тому що це також потрібно фахову оцінку того, наскільки ефективно чи неефективно запропонований механізм модернізації, чи той термін 11-12 місяців чи є достатній для модернізації. Далі. Він є коштовний по видатках, так. І тому у нас також виникли сумніви чи не завищені там цифри.

Стосовно... тому техніко-економічне обґрунтування це лише проект того як можна модернізувати систему електронного декларування.

Я ще раз говорю, ми цю роботу з нового року розпочали як експертну оцінку.

Далі. Стосовно того, що Руслан Станіславович, говорить про автоматичну перевірку. Скажіть, будь ласка, хіба в законі написано "автоматична перевірка електронних декларацій"? Хіба десь законодавець говорить про те, що Національне агентство прийшло і взяло систему, яка вже існує? Систему надо побудувати. Ми взяли лише ті три модулі, які і стосуються питання накопичення і обробки даних. А для того, щоб побудувати ще автоматичну перевірку потрібно доопрацювати програмне забезпечення. І тому тут виникало ще питання, я погоджуюся з паном Євдовченком, тому що він брав участь у переговорах і на міжнародному рівні, що ми взяли три модулі, так програма удосконалена була. І виникає питання, чи можемо ми те, що доробляла "Міранда", тому що на момент передачі не було автоматизованої перевірки. І це велика неправда того, що мало бути.

Більше того, я хочу зараз звернути увагу на те, що ніхто не звертає увагу, у свій час 28 серпня 2015 року було прийнято розпорядження Кабінет Міністрів номер 863-р, де написано щодо питання створення електронного інструменту фінансового контролю щодо осіб, уповноважених на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, де чітко написано, що Міністерству юстиції невідкладно забезпечити запровадження системи декларування розробленого Світовим банком в рамках міжнародної технічної допомоги. Національне агентство було створено пізніше. Ніяких технічних завдань, ніяких документів на технічне завдання, ніяких наших погоджень не було, нам постійно говорили: "Беріть, візьміть і працюйте". От ми і взяли.

І тому те, що сказав Євдоченко, дійсно, це була воля держави, щоб системний адміністратор УСС разом з Держспецзв'язком взяли те, що було і адаптували хоча б до тих потреб, які були. Але ми не знаємо, що було до того, що має місце зараз. І тому закон не забороняє вам, Руслан Станіславович, проводити перевірку декларацій, не забороняє, було б тільки бажання. Тому що, я ще раз хочу звернути для порівняння, ми аналізуємо звіти політичних партій, вони прийшли в паперовому вигляді, це стоси

паперів, кожна циферка. Коли партія "Батьківщина" нам задає питання: "А звідки ви знайшли таку невідповідність? Як вам вдалося знайти цю інформацію?". Це є робота і ми про це не голосували, ми направляли запити і так далі.

Тому, хто не хоче працювати, в того завжди виникне проблема, немає тієї кнопки. Ви послухайте, що говорить Руслан Станіславович, він чекає ту кнопку автоматичної перевірки, де машина має перевірити, а потім, можливо, людський фактор дасть якийсь висновок.

Запам'ятайте, в будь-якому випадку, да, це полегшить роботу, оперативність роботи, але людина повинна надати оцінку, співставити ті прапорці, дані і перевірити, удосконалити.

Далі. От ви говорите, Руслан Станіславович, і вводите в оману про те, що ви ініціювали проведення сьогодні позачергового засідання. От в мене зараз пакет чотирьох питань, от те, що мені вчора принесли за півтори години, ну, можливо, за дві години до засідання. Засідання, в нас було питання, ну, питань 16, 15 оперативної роботи, діяльності, не пам'ятаю.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. 18.

КОРЧАК Н.М. 18. Бачите. І от в "Різне", от, бачите, в "Різне" підписано "Різне", "Різне", "Різне" принесли. Мій заступник, який би міг прийти і сказати, Наталія Миколаївна, от важливе питання результатів електронного декларування перших перевірок. Мені просто заносили, заносили – і я на ходу розбиралася, що, до чого, як. І от одне із рішень про продовження термінів проведення перевірок стосовно тих високопосадовців, які в нас зараз анонсовані в першій хвилі декларування, 22 особи.

Тут було сказано... Я розвінчую міфи просто. Тут було сказано, що якісь документи лежали, я не підписала. І я знову ж таки говорю, це мова йшла про запити до міжнародних організацій. Є певні процедури. На сьогоднішній день, скажіть, будь ласка, чи розроблено вами правила, яким чином ці запити надсилаються? Чи вони надсилаються через МЗС на посольства, чи, можливо, укласти треба договірні відносини і меморандум з

контррозвідкою, і є система надсилання відповідних запитів? Ви уявіть, що мова... Ну, я про це не буду говорити. І ви зараз говорите... Почекайте, Руслан Станіславович...

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Про яку контррозвідку ви говорите?

КОРЧАК Н.М. Ні, я просто зараз говорю про те, що ви вводите в оману.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Наталія Миколаївна, помовчіть, бо ви показуєте, яка ви некваліфікована особа, та ще й керівник...

КОРЧАК Н.М. І тепер, шановні колеги, от подивіться, і є список...  
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени НАЗК, дивітьсяю... (Шум у залі) Те, що зараз відбувається, – це радість для ток-шоу, але ми з вами не учасники телевізійного ток-шоу. Пані Наталія, пане Руслан, для того, щоб розібратися, в нас було достатньо інформації, були чіткі запитання від члена комітету, відповіді на які ми отримали. Я прошу... (Шум у залі) Я прошу...

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Єгор Вікторович, можна я дам відповідь Ігорю Володимировичу, тому що він задав питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Щодо вибіркості і заяв. Я хочу вам пояснити, що, враховуючи те, що немає в нас автоматичної перевірки, ми виходили із ситуації, з кого почати, щоб не було питання вибіркості, щоб не звинувачували нас в вибіркості. І ми вийшли зі статті номер 3 Закону "Про запобігання корупції" перша посада, яка зазначена, хто має повній перевірці – це Президент, Прем'єр-міністр. І ми пішли по цих посадах одразу зверху вниз.

ПОПОВ І.В. 24.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Але у нас не хватає ресурсу! І у нас, я вам поясню зараз...

ПОПОВ І.В. Була заява, що 100 чоловік ще перевіряються.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Зараз я вам поясню. І якщо ми візьмемо відповідно того порядку, які ми пропозиції залишили від Міністерства юстиції, то якщо ми всіх 107 тисяч візьмемо, то ми фізично не зможемо перевірити, а строки перевірки завершуються, і, отримується, суб'єкти залишаються не перевіреними, розумієте? Щодо тих 100, то також два видає перевірка, це повна обов'язкова перевірка і за заявами засобів масової інформації, викривачами, на жаль, у нас робота в цьому напрямку теж це, плюс звернення громадян, які повідомляють про можливі правопорушення, які мають ознаки корупційних порушень.

І за цими заявами протягом 15 днів, це також звертаю увагу, що 15 днів, воно робить велике навантаження. Тому що ми маємо розпочати або прийняти рішення, тому що заява надійшла. Саме за цими заявами і ми розпочали повні перевірки, і складає сьогодні 100 повних перевірок.

Було би, звичайно, автоматично, був би більший штат, звичайно, - ми би могли ресурсно більше зробити перевірок. Але ми ж ще, крім цього, повинні спеціальну перевірку і в загальному оцих сто, ще плюс 3 тисячі 400, рахуйте, три з половиною тисячі ми сьогодні проводимо повних перевірок зі спеціалістами, аудиторами, 20 з лишнім чоловік.

І щодо роботи. Дозвольте, я хочу зачитати один лист, який надійшов вчора, останній лист від Міністерства юстиції або підзвітного йому підприємству. Зараз, дайте хвилиночку, будь ласка. Хочу зазначити, в яких умовах ми проводимо перевірку.

"У зв'язку з надходженням на адресу Державного підприємства "Національні інформаційні системи" листа від 28.03.2017 року щодо надання інформації, в межах компетенцій повідомляємо наступне. Порядок ведення і користування спадковим реєстром." Це той реєстр, який нам необхідний для виконання повної перевірки. Бо ми без нього не можемо об'єктивно перейти до висновку. Я не буду перелічувати весь список, але висновок зроблю.

"Враховуючи вище викладене, надання інформації щодо отримання спадщини спадкоємцями не передбачено чинним законодавством. Тому

надання запитуваної вами інформації вимагає внесення змін до відповідних нормативних документів."

Дякуємо. До побачення. Про який результат повної перевірки я можу винести, скажіть, будь ласка? Тому я вимушений те, що Наталія Миколаївна сказала тільки що, що я в такому авральному режимі підготувати проекти рішення і винести його на засідання.

Тому що ми очікуємо інформацію, вона не надходить. Але строки нас сжали. І ми вимушені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу представника Міністерства юстиції. І це будете коментувати? І надати відповідь членам комітету?

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Так, так. Дякую, Єгор Вікторович. З приводу п'ятого члена НАЗК. Дійсно, після того, як ваш комітет делегував нам представника від Верховної Ради, а до цього було прийнято рішення комісії, що ми повинні в повному складі далі працювати. Ми провели наше засідання, прийняли рішення про початок спеціальної перевірки всі, хто пройшов в фінал. І у зв'язку з тим, що вони тепер кандидати на посаду по Закону про запобігання, вони повинні подавати електронну декларацію. І ми їм продовжили термін, тому що вони не могли подати в цей строк, коли ми всі з вами подавали, реєстр не працював. Тому, на жаль, до 1 травня завершиться весь цей процес і ми зможемо зібратися на чергове засідання і проводити співбесіди, і рухатися за нашим графіком засідань.

З приводу доступу до реєстру. Дійсно на сьогоднішній момент, якби ми не хотіли, законодавство передбачає, що ми можемо надавати інформацію з закритих реєстрів, а це реєстри, які містять персональні дані, наприклад, Реєстр актів громадського стану та, наприклад, спадковий реєстр лише в рамках кримінальних проваджень, коли в нас, наприклад, запитують правоохоронні органи і повний такий доступ має лише НАБУ до всіх реєстрів, тому що в них в законі це прямо сформульовано. В цьому проекті закону, який ми запропонували, ми вносимо таку зміну, щоб НАЗК мали



такий доступ як і НАБУ і вирішити це питання раз і назавжди, щоб потім не було ні до кого питань з приводу доступу до реєстрів. Дякую.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Можна? Я хотів би зазначити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. ...що в Законі "Про запобігання корупції" більш чіткіше і більше повноважень надано, ніж НАБУ, у нас зазначено прямий доступ до реєстрів – прямий! – в НАБУ цього немає. Але НАБУ отримало, а нам сьогодні створюють перешкоди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюся з представником Агенції з запобігання корупції, у нас були спеціальні слухання в цьому комітеті, агенція за законом має право на доступ до реєстрів, він значно більший ніж Антикорупційного бюро, він поступається тільки доступу Державної фіскальної служби. Більше того, ми з вами готували зміни, але ми не маємо жодних шансів провести їх через парламент, тому що парламент нам каже: "Ви над нами смієтеся, а вони жодної декларації не перевірили, а ви їм хочете додаткові повноваження дати?". І це замкнуте коло. Але діючий закон дає дуже великі повноваження. Просто ви праві, Антикорупційне бюро уклало прямі угоди, меморандуми, договори про співпрацю з величезною кількістю інституцій включно з міжнародними. Я тут підтримую голову агенції, що, якщо ви пишете запит, наприклад, про майно народного депутата в Ніці, то передавати це через Міністерство закордонних справ це не дуже добра ідея, оскільки народний депутат про це буде знати через пару днів. А бюро в даному випадку йде до своїх колег, у французькі правоохоронні органи, великобританські правоохоронні органи. Ми у справі Романа Насірова бачили ефективність цих дій.

Хто з членів комітету? Прошу, Олег Барана, далі Юрій Дерев'янка і Сергій Лещенко.

БАРНА О.С. Доброго дня. Я хотів запитати. Руслане Станіславовичу, в технічних умовах виконання електронного продукту передбачена автоматична перевірка?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Да.

КОРЧАК Н.М. *(Не чути)*

БАРНА О.С. В технічних умовах завдання при...

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Експертизи чи технічних, бо є технічні вимоги до експертизи і технічні вимоги до обґрунтування?

БАРНА О.С. Мене цікавлять взагалі-то технічні умови, на підставі яких виготовлявся електронний продукт, програмне забезпечення?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Так, є.

КОРЧАК Н.М. Це не цей документ.

*(Загальна дискусія)*

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Є і такі. Дивіться, я починаю "технічно-економічне обґрунтування модернізації інформаційно-телекомунікаційної системи "Єдиного державного реєстру". Те, про що говорила Наталія Миколаївна, що відповідно до цього...

БАРНА О.С. Добре, я зрозумів, дякую. Але він не працює.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Відповідно до цих технічних вимог автоматична перевірка є основною.

БАРНА О.С. Дякую. Ну, бачте, друзі, коли ми говоримо про електронне декларування і поряд з тим чиновників кожний раз їх категорія розширюється і не здійснюється автоматична перевірка декларацій, я цілком згідний, що в кінцевому випадку рішення повинні колегіально приймати відповідно люди, члени комісії. Але попередня перевірка повинна здійснюватися виключно автоматично із-за недопущення того ж самого впливу людського фактору, бо це є питання об'єктивності. І поряд з тим, якщо немає такої автоматичної перевірки, то перевірити ту неймовірну кількість... Ми взагалі не про те зараз говоримо, чесно кажучи, уявіть собі, танк має подолати за годину 20 кілометрів, і попробуйте 1 кілометр протягнути той самий танк вручну, коли не працює двигун, штовхати, ну це ж абсурд. Тому давайте виходи питання з іншого.

Я так зрозумів, що тут проблема скоріше всього у тому, що я сказав ще в серпні минулого року, – неякісному електронному продукті. Коротше говоря, кошти уряду Нідерландів, грубо кажучи, через фірму "Міранда" просрали, команди в НАЗК співпраці не сформовано і співпраця, головне, з службами, з структурами, які в першу чергу виробляли технічні умови, завдання для виготовлення електронного продукту, від якого тепер ми маємо виходити. Бо фактично зараз вносити недоліки чи виправляти саму програму, коли алгоритм її складений, скажімо так, некоректно... Ну, Леонід Олександрович, як ви скажете як спеціаліст, можливо, легше і простіше, і надійніше його заново переробити?

СВДОЧЕНКО Л.О. Звичайно, це було б доречно, тому що система є загальнодержавного рівня і всі зацікавлені в тому, щоб вона працювала якісно.

БАРНА О.С. Дякую.

Мені здається, я ще сказав це у серпні минулого року, тепер до цього дійшло. Це просто питання стоїть некомпетентності. Я не спорю, кожний з вас в НАЗК, можливо, як люди надзвичайно достойна, але чи сформована команда?

І другий момент – розуміння того, з чим ми має стикнутися і робити. Тобто сам факт, ви виходили з того, чи Мін'юст чи інші, створювали умови не консультувалися між собою. Питання в тому, які вимоги мають бути до електронного продукту, підстави, не просто сліпо скинули нам це ж саме, автоматична перевірка, автоматичні звернення, фільтрація яким чином має проходити, чи відбір тих кандидатів, які перевіряються. І тому зараз так колегіальність це просто наслідок, тому що сталася критична ситуація відповідно це ситуація, яка надзвичайна люди вже починають проявляти емоції і воно доходить до конфлікту, це є факт. Зараз мені здається, внесення відповідних змін, чесно кажу, чи там, де два українці – три гетьмани появляються, дійсно, повна незалежність одна від одного неможлива, тому що ми втрачає в цьому вертикаль відповідальності в

структурі. Але основна проблема, мені здається те, що недобросовісно, некомпетентно без зв'язку із компетентними структурами, які відповідають, в тому числі не було звернення в Держспецзв'язок, в інші структури, які би дали могли б...

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Олег Степанович, я перепрошую...

БАРНА О.С. Кажіть.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. ...були зв'язки безпосередньо я, навіть не маючи повноважень, я навіть не маючи повноважень, не уповноважений від рішення НАЗК на здійснення роботи по робіт з реєстром – тому що це лежить відповідальність на голові – я, розуміючи, що необхідно проводити буде перевірки і наявність якісного подання електронної декларації, я вам можу... передати листи до дп ДП УСС особисто за моїм підписом, де я вказував на недоліки роботи реєстру, де я вказував помилки...

БАРНА О.С. Коли це було?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Це було і в 2017-у, це було і у 2016 році.

БАРНА О.С. 2016-й який місяць?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. 2016-й – жовтень-листопад.

Разом з тим, я вам можу показати доповідні... дозволяйте, я... доповідні записки і на голову про те, що існують проблеми в роботі реєстру, що до нас звертаються суб'єкти подання декларацій...

БАРНА О.С. Руслан Станіславович, я вас зрозумів, дякую.

Питання не в тому. Я кажу... Це вже наслідки. Я кажу про основу. Оці всі умови-алгоритм треба було складати технічне завдання перед виставленням технічних умов та фірма, яка мала це виготовляти. І тому тоді у серпні місяці це питання було заполітизовано замість того, щоб це питання вивчити суть причини. А тепер ми пожи... якраз приймаємо ці жнива.

Тому, знаєте, дійсно, треба зі спеціалістами провести серйозний аудит не так діяльності – розумієте? Просто в нас якась утворилася манія проведення аудиту діяльності службовців, щоб доказати свою правоту чи неправоту.

Шановні, великі зарплати і великий бюджет – працювати треба! Тому треба було спочатку нормальні створити технічні умови і ставити вимогу про належний електронний продукт, яким забезпечити належну... функціонування всієї системи, бо саме на швидкість обробки інформації впливає і сама якість цієї програми. Це я вам просто скажу, я маю відношення до програмування, не кажучи про інші технічні умови.

Тому я ще тоді заявив, і до речі, депутат Олексій Скрипник теж заявив, що, можливо, легше переробити, ніж виправляти систему, якщо особливо у програмі не складений правильно алгоритм.

Тому питання треба, дійсно, долучити спеціалістів, і у вас є відповідні компетенції щодо первинної оцінки можливості подальшого функціонування сучасного або теперішню електронну продукцію. Чи можна її переробити? Ну, а далі, як кажуть, нехай Бог допомагає і вирішує. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня! Шановний голову, шановні колеги, шановні запрошені, журналісти! Ви знаєте, я, от, слухаю це все уважно і розумію, що це той випадок, коли так всі, начебто, сильно щось хочуть зробити, що насправді думають, як би це все не зробити.

І це все почалось з минулого року, коли, ну, об'єктивно під тиском зовнішнім і громадськості таки систему ледве-ледве вдалось запусити. І коли ви, Наталія Миколаївна, зараз ці всі "ордени і медалі" на свої груди чіпляєте і кажете, що це я, це мої заслуги, я хочу вам просто нагадати.

Що якщо би випадково ми в той день, коли ви вже приготували рішення про відтермінування ще на 2 місяці, до кінця року, не приїхали на ваше засідання, вашої агенції разом з Єгором, разом з Чумаком, іншими нашими народними депутатами з комітету і з громадськістю, і з великою кількістю засобів масової інформації, ви би таки ухвалили те рішення. І ми би всі мали ситуацію, коли ця система запустилась щонайкраще з початку тільки цього року.

Тому у вас ніяких планів насправді чітко сформульованих, як певні, знаєте, плани заходів по виконанню закону, який був ухвалений по запуску структури, яку ви почали очолювати, не було. Тому що, інакше, якщо би вони у вас були, оці плани заходів з чіткими планами і графіками, то ви мали би почати перевіряти декларації з 8 листопада, в наступний день, коли останніх 7 днів збігає з моменту виправлення останньої поданої електронної декларації.

Натомість ви навіть планів таких не мали. Тому що ви за 2 тижні до початку першої хвили навіть не мали рішення внутрішнього вашого органу про визначення адміністратора. Ви його не мали взагалі. Я чудово пам'ятаю те засідання, коли ви прийняли рішення все-таки запустити цю систему і не відтермінувати. І на тому ж засіданні ви перший раз ухвалили рішення про адміністратора. Тому це важливо.

Друге. Дуже шкода, що сьогодні уряд, спочатку то був уряд один, потім уряд другий, не хотів Яценюка, а потім Гройсмана, не хотів реально запустити цю систему. Пояснюю, чому не хотів. Тому що абсолютно очевидно, що без зрозумілого технічного завдання на електронну систему, яка була вами прийнята тільки частково, без вчасної розробки інших модулів, які ви навіть не почали розробляти. Ви навіть не здійснили жодних кроків для того, щоб аналітики затвердили технічне завдання, для того, щоб це все було погоджено, для того, щоб була зроблена велика кількість різних технічних підготовчих речей, ви жодного кроку цього навіть не зробили.

Ви зараз говорите: у нас відсутній один модуль, другий модуль, третій модуль. Послухайте, вас обирали на цю посаду через конкурс, де ви мали прийти і сказати: ми йдемо як посадовці з відповідальністю, розуміючи, чим ми будемо займатися, ми вивчили закон, ми знаємо вимоги, ми знаємо, що це буде за система, ми розуміємо, якими кроками ми будемо рухатись для того, щоб систему запровадити. Ви все це мали говорити на конкурсі, де сидить представник Міністерства юстиції, який є головою конкурсу. Вони ж мали тільки так ухвалювати рішення, що ви дійсно ті люди, які маєте компетенції,

ви дійсно ті люди, які розуміють, що ви будете робити, тому що законодавства було вже все зроблено. Вам треба було це виконати. Я не розумію, яким чином вибиралися на комісії кандидатури, які начебто мали переконати комісію в тому, що це саме ті люди, які це розуміють, знають і можуть, а насправді цього не сталося.

Тому, коли ми говоримо сьогодні про те, кому вигідна така ситуація, очевидно, що людям, які сьогодні продовжують, на превеликий жаль, отримувати незаконні прибутки, вести себе не прозоро і так далі, вигідно, щоб створилася така ситуація, коли начебто ми все зробили демократично і правильно, обрали кандидатів, а вони всю цю справу завалили, і шукаємо крайніх, один на одного перекидаємо відповідальність. Абсолютна повна некомпетентність, на превеликий жаль, виявилася у вашому складі вашої комісії і безпосередньо у вас як голови, абсолютна і повна. Я розумію, що ви, можливо, чудовий фахівець в іншій сфері, але коли ви взяли на себе цю відповідальність, цю відповідальність організувати роботу, з одного боку, органу, який має забезпечити технічну організацію всього, а виконавці мають це зробити, виконавці, які є адміністраторами, і виконавці, які є розробниками, це дві паралельні процедури. Одні мають підтримувати, а другі повинні розробляти швидко і якісно по графіку, щоб усе працювало.

І другий аспект, ми повинні забезпечити організаційну роботу, ви як керівник, яка має працювати як годинник для того, щоб кожний департамент не гаяв ні жодного дня, на превелика жаль, цього не сталося.

Тепер, коли ми говоримо про питання, які у мене сьогодні є, звісно, що на ці питання ви тоді не хотіли відповідати і не могли відповісти. Коли ми запускали систему і тоді ми звертали увагу, розробляйте модулі, запускайте цей процес. Пройшло шість місяців і нічого немає крім якихось абсолютно порожніх документів, це абсолютно порожні документи для жодного розробника це не документ.

Мало того, у мене питання також до Леоніда Олександровича, ви де-факто почали бути адміністратором з липня 2016 року, коли ваша служба

включилася в побудову комплексної системи захисту інформації для того, щоб ця система працювала – де-факто.

Де-юре, вас оформили... стосунки з вами оформили, ми ж були членами робочої комісії, які виявляли чому це реєстр змінюється, а насправді ніхто в нього не втручається. Ви цим займалися, де-юре, ви стали з жовтня як адміністратор. Тому в мене виникає питання, невже ви не розуміли, що такі дрібниці, як обладнання, це реальні дрібниці, які можуть навіть силами державного підприємства і його коштами можуть бути врегульовані враховуючи, що це ваша відповідальність як адміністратора. Невже ви не розуміли, що вартість цього обладнання складає там кілька мільйонів гривень, які в принципі нічого не вирішують для такої глобальної системи як в державі. Чому ви не ініціювали для... як зацікавлений орган, як людина, яка несе відповідальність від уряду, якій доручили це робити не ініціювали і не дали тих аналітиків і технічних спеціалістів, яких немає насправді агентство, щоб вони запропонували технічне завдання, наступні модулі так, як ви це бачите, щоб система працювала. Адже ви змінили цю програму звертаючи увагу на те, що вона в деяких моментах повинна бути досконалою. Чому ви цього не зробили? Мабуть, тому що не було бажання, мабуть тому що, а, мабуть, тому, що треба було, щоб ситуація пливла так, як вона пливе далі.

Моє наступне питання тепер до законопроекту. Нам принципово важливо, щоб ця агенція залишилася незалежною. Якщо ми зробимо так, що ця агенція під тиском і під впливом оцих всіх маніпуляцій, яка має, практично дискредитує цю ідею, автоматично жорстко попадає під вплив уряду, то це буде означати, що уряд безпосередньо буде впливати на будь-які рішення, які там відбуваються.

Тому я своїх колег застерігаю в тому, щоби ми дуже добре подумали, як, з одного боку, зробити ефективність внутрішньої роботи цього агентства, але, з іншого боку, щоби, можливо, ті члени агенції, які будуть обрані нові, щоби вони між собою призначали чи обирали керівника цього, цієї агенції.



Тому що якщо це призначає уряд безпосередньо того, кого треба і, тим більше, з таким величезним розмахом, як ви запропонували, що будь-хто, хто хоче. Ну, ми бачили вже там найджелів браунів, інших, інших, інших, там всіх необхідних кандидатів і найгірших, і найкращих, а уряд визначиться. То ми можемо отримати таку ситуацію, що це буде абсолютно прямо підконтрольна уряду структура, яка, на превеликий жаль, також не буде нічого доброго забезпечувати в своїй діяльності.

Тому питання незалежності, з одного боку, яке є палкою одного... кінцем однієї палки і ефективність роботи цієї агенції, яке є кінцем іншої... тої самої палки, нам треба це збалансувати. Мені не подобається особисто те, що Прем'єр-міністр сам особисто буде визначати, хто буде керувати цією агенцією. Якщо ви як комісія обираєте людей, а їх 5, це дуже мало людей на таку велику країну, які здатні і розуміють чим вони будуть займатися, то я так би розумів, що це мають бути виключно ті люди, які абсолютно мали б мати чітку уяву взагалі, що вони роблять, як вони роблять і ви саме це у них на комісії повинні питати. Якщо ці всі люди мали би такий високий фах і рівень, які розуміють, чим вони будуть займатися, попали би членами цього агентства, то між собою нехай би вони обрали голову. І це була б людина максимально незалежна з точки зору прямого безпосереднього впливу представника влади, яким є Прем'єр-міністр, де є повний конфлікт інтересів з точки зору перевірки, з точки зору політичної партії, з точки зору буд-якого аспекту діяльності, власне, агентства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, мабуть, почне пані Наталя Корчак, далі – пан Леонід Євдоченко і Наталя Севостьянова завершить відповіді.

КОРЧАК Н.М. Я критику приймаю, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Наталя, тільки знову включіть мікрофон. Пані Наталя, включіть знову мікрофон.

КОРЧАК Н.М. Я критику сприймаю, я ніколи від неї не відхилялася. І я хочу просто загадати перше... першу мою участь у роботі вашого комітету, коли там в серпні було чи на початку серпня, да, де я сказала, що перед тим,

як запускати такий продукт, і те, що Євдоченко підтвердив, потрібно мати державну програму, тобто це за державні кошти повинно здійснюватись. Тому у нас, дійсно, була ситуація, коли ми не володіли тою інформацією, нам не давав ніхто ніяких документів. І Леонід Олександрович може підтвердити, як важко ми витребували документи, які необхідні були для отримання атестату відповідності. Тому от в тому-то і була проблема. Було завдання запуснути систему електронного декларування, але була повністю відсутня, відсутній час для того, щоб або самостійно щось зробити, а потім, на той час у нас взагалі коштів не було. Це якраз Ігорю Володимировичу відповідь, чи ми вживали заходів щодо перерозподілу коштів. Національне агентство створювалося з бюджетом, де ні одної копійки на розвиток не було, і тільки за рахунок власних коштів з фонду заробітної плати ми перерозподілили 8 мільйонів гривень, які отримали, ну, приблизно на початку серпня місяця, і які освоювати ми могли вже десь осінню. І тоді Прем'єр-міністр нам пообіцяв на наш запит, коли знову ж таки "Держспецзв'язок" при видачі атестату відповідності вказав на те, що ми не перебуваємо в договірних відносинах з орендодавцем, а ми повинні підтвердити відповідні права на апаратну частину, тоді ж, знову ж таки, за сприяння міжнародних організацій відбулася переуступка цих прав. І це складно відбувалося все. І ПРОООН проплатив оренду серверів до кінця року. І тоді ми уже, формуючи бюджетний запит, заклали кошти на придбання власного серверного обладнання.

І знову ж таки, і те, що... от ви казали, що ми дуже довго думали, що зробити: чи по-новому розробити програму, чи взяти те, що ми не можемо взяти, і що це воно таке. І результатом – це було якраз оце техніко-економічне обґрунтування, які варіанти для модернізації. А вони були запропоновані два варіанти. А ми ще шукаємо можливості.

Тому нами вживалося всіх заходів. Але я знову ж таки кажу, я не знімаю відповідальність, але хочу звернути увагу все ж таки на ті умови, в яких ми запускалися, і технічної складової, і часу для роздумів в нас взагалі

не було. І знову ж таки я як керівник органу несу відповідальність за організацію роботи, але і не забуваємо про те, що в цих процесах брав участь і мій заступник, який ставив підписи на тих протоколах оцінки якості, який працював з "Мірандою" в частині функціоналу, тому що, щоб щось замовити, тобто розробити програму, треба завдання мати. Айтішник напише програму, питання: на що написати програму? Яке бачення?

Тому і ми і прийшли до... з системним адміністратором до думки, що після завершення уже другої хвили декларування, коли в нас буде час, ми уже комплексно підійдемо до або оновлення програми, або, я ж кажу, у нас є кошти...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Зараз у вас є технічні завдання чи немає? *(Не чути)*  
*(Не чути)*

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні-ні, технічне завдання на розробку, конкретне питання. Зараз... *(Не чути)*

КОРЧАК Н.М. Так, нам, нам...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Слухайте уважно. Травень місяць, зараз ви маєте технічне завдання чи не маєте? Скажіть чітко і зрозуміло всім членам комітету без...

КОРЧАК Н.М. Ми підготували...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Послухайте, без технічного завдання жодний розробник навіть не приступить до роботи. Має бути чітке, зрозуміле технічне завдання тих модулів, яких вам бракує. Скажіть, пройшов час уже з моменту першої хвили... Вибачте. ...6 місяців, технічні завдання ви маєте чи ні?

КОРЧАК Н.М. Я хочу одне сказати. На сьогоднішній день у нас не затверджені юридичні документи, правила верифікації, тобто складова 1, складова 2 арифметично-логічного контролю, що має здійснити член Національного агентства пан Руслан Станіславович для того, щоб розробити ці модулі. Ми не прийняли такого рішення, тому що це питання не виносилось навіть на засідання.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Я перепрошую, дозволяйте, я. Наталія Миколаївна, я дійсно підписував, я дійсно підписував той реєстр, але хочу вам зазначити, по тому реєстру, яким я підписував висновки, який проводив ПРОООН, тут була передбачена і автоматична перевірка, і все було передбачено. Якби цей реєстр був би сьогодні, то сьогодні би ми тут не збирались би. Це перший пункт.

Другий пункт. Про логічно-арифметичне. Логічно-арифметично вам, вам, Наталія Миколаївна, Департаментом фінансового контролю було підготовлено всі ризики і фактично методологічна робота проведена і передана. Ну, не потрібна. А все технічне, Наталія Миколаївна, ви як відповідальна особа за департамент, який має здійснювати забезпечення і роботу реєстру повинні вже давно були це робити, хоча би тендер оголосити.

КОРЧЕК Н.М. А що тендер?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. А що тендер?!

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Як ви можете питати у ... чи адміністраторів вдосконалювати, якщо ви не знаєте? Ви ставите їм завдання...

БАРНА О.С. Наталія Миколаївна, Наталія Миколаївна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Дивіться, ми це вже обговорюємо рік! Рік. Ми не в серпні перший раз зустрілися. Ми з вами перший раз зустрілися навесні минулого року, коли сказали: "Ви – новообрана агенція і декларації – ваша основна справа".

Державне фінансування партій, це дуже важливий закон, він народився в цьому комітеті. Ми дуже вдячні за те, що цей закон виконується. І це справді дуже важливо. Так само, як конфлікт інтересів і інше.

Але головне, задля чого агенція була придумана вся, це оприлюднення і перевірка декларацій. Ми про це говоримо рік. І я думаю, що тут у всіх є повне розуміння, що можливо, що не можливо і чому так сталося.

Давайте все-таки переходити до рішень, пропозицій рішень. Але спочатку пан Леонід дасть свою відповідь і пані Наталія завершить.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Дякую, Єгор Вікторович! Шановний Юрій Богданович, ми ці питання обговорювали в рамках тієї робочої групи, яку ви очолювали в минулому році. І скажу, що Держспецзв'язок виконував функцію підтримки системи виключно за дорученням Прем'єр-міністра.

Жодного документа чи положення, чи закону, де передбачено, що Держспецзв'язок забезпечує функціонування реєстру, немає. Ви це знаєте краще мене.

Що стосується підготовки пропозицій до подальшої розробки чи модернізації. Ми опрацьовуємо ці питання. І ви знаєте, що ми працювали з тим, що у нас було. Тобто продукт тієї компанії, яку на сьогодні, також поцікавтесь, де вона поділась взагалі, розробник, який за велику суму грошей розробив цей продукт, який на сьогодні ми підтримуємо всіма зусиллями. І адміністратор, і Держспецзв'язку.

Тому, для того, щоб комплексно було вирішено питання, мають бути спочатку всі інструктивні документи НАЗК розроблені, підготовлені і затверджені в Мін'юсті з точки зору обробки, доступу до реєстрів. А потім вони мають вже в технічному плані реалізовані розробниками. Розробник має бути обраний НАЗК за результатами конкурсу. Що не зрозуміло?

Якщо це буде адміністратор, який на сьогодні виконує функції адміністратора, нехай він буде розробником. Але я хочу нагадати, що комплексну систему захисту інформації, яку побудував Держспецзв'язок для цього реєстру, він на сьогодні функціонує ця система захисту, всі дані збережені, вони всі зберігаються в реєстрі і доступ до інших реєстрів також має бути відповідно до вимог законодавства, тобто до захищених реєстрів мають бути підключені тільки захищені ресурси, тому це дуже важливе, надважливе завдання. Ми погоджуємося попрацювати, якщо нам довірять.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я хочу взяти коротку репліку, що ми, присутні, розуміли, як це відбувається. Значить, ніколи в житті структура, в складі якої навіть немає аналітика чи постановщика завдання для програмного продукту, не зможе правильно і коректно виписати

нормативні документи для того, щоб це працювало. Чому? Тому що вони віддалені від самого процесу і експлуатації і розробки, і підготовки до роботи реєстру. Це завжди повинна бути спільна команда, яка працює спільно над цим важливим документом. Так, пан Євдоченко каже: ми по законодавству не уповноважені, це означає, що нічого робити не будемо. Виникає питання: що зробить ця структура? Вона зробить ще в 100 разів гірше, чим вони погоджували процес перевірки. Чому? Тому що вони взагалі нічого не розуміють в технічному функціонуванні цього реєстру, вони навіть не знають, яке це логічно і аналітично працювало, тому що цей продукт був зроблений збоку.

Тому, шановні колеги, якщо ми хочемо тут мати результат, це має бути однозначно певна робоча група, якщо треба, хай це буде доручення уряду, делегована з представників ваших, які є адміністраторами і тими, хто працює сьогодні, делегована з представників агентства, які мають спільно і разом розуміти, куди ви рухаєтесь, який буде продукт в кінцевому рахунку, з якими вимогами. І під ці вимоги прописати норматив, який ви мають затвердити, інакше цей пінг-понг буде тривати ще роками. І ви будете праві, і вони будуть праві, і будуть казати, що, бачте, знову недолугі чергові-чергові члени НАЗК, які взагалі нічого в цьому не розуміють.

Тому, друзі, давайте зробимо це швидко і правильно. Тобто має бути робоча група, можливо ми в результаті чи на комітеті, чи десь зможемо звернутися до Гройсмана, до Прем'єр-міністра, щоб дали відповідне доручення. Це має бути однозначно робоча група з фахівців адміністратора реєстру, технічних фахівців і фахівців НАЗК, які мають спільно розробити оцей проект, про який тільки що пан Леонід Олександрович сказав, для того, щоб це пішло вперед, інакше ми цього ніколи не побачимо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу пані Наталія.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Коротко, так я завершую, дякую, за запитання Юрій Богданович.

Коротко зазначу, лише що, дійсно, обидва уряди: Яценюка і Гройсмана зробили все і навіть більше для того, щоб цей реєстр запрацював починаючи з виділення коштів, приміщення, обрання даного агентства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не говоріть у цьому комітеті таких слів, будь ласка.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Але, вибачте, але як представник уряду я маю сказати, що насправді дане технічне завдання спеціально базово спочатку розроблялося Світовим банком для того, щоб не сказати, що якийсь упереджений державний орган зробив його недолугим і воно містило всі модулі. Але, на жаль, на тому етапі, коли було створено агентство ще вони не були розроблені "Мірандою", яка була обрана ПРОООН, а після цього ми бачимо, що не просунулося це питання і далі.

З приводу конкурсної... але на цьому етапі, коли було обрано НАЗК, звичайно, це не повноваження уряду займатися тими функціями, які передбачені законом для незалежного органу.

З приводу комісії, скажу вам, що... чому залишити все ж такий склад і вважаємо, що він найбільш незалежний? Сьогодні комісія складається з чотирьох представників громадськості і Верховна Рада нам делегувала також представника громадськості. Тому з п'яти у нас... з восьми, взагалі, членів у нас п'ять громадськості, і щоб п'ятьма голосами прийняти рішення це дуже складний процес і ми вважаємо, що ті, хто потраплять вже на вибір Прем'єр-міністра це буде дуже жорсткий відбір на нашій комісії. Тому ми тут відкриті до дискусії з приводу...ми тут у законі передбачили, що голова заступників сама потім або сам собі потім обирає. Можливо, подискутуємо, потім разом з колегами за основу приймемо і внесемо правку, яку ви будете бачити необхідною для забезпечення ще більшої незалежності цього органу. Дякую.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Не можу утриматися від репліки. Якщо геніальне технічне завдання було розроблено незалежною організацією і профінансовано Світовим банком у мене питання, чому тоді по цьому геніальному технічному завданню зробивши перші три модулі, чотири, а це

ж комплексний документ, який взаємопов'язаний, і який має логіку спільну і так далі. Чому не продовжило агентство виконувати це технічне завдання? Чому ви не продовжили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все набагато страшніше...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ... для того, щоб розробити цей продукт до кінця...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цій залі всі розуміють...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ... і мати результат в кінці-кінців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, в цій залі всі розумію, що "Міранда", ООН всі інші взяли, тому що якраз уряд цього не робив. І ми боролися ще з тим урядом, що організуйте конкурс, робіть агенцію вона мала бути зроблена в 2015 році. Тоді би все було зроблено по порядку, по правилах, за гроші платників податків розроблені правила, вимоги, побудована система. В 2016-му ми би її радісно і успішно запустили. А так, справді, рік був втрачений, потім агенція була обрана і були величезні маніпуляції, як ви сказали, з представниками громадськості. Бо я пам'ятаю, що представники громадськості всі були із Луганська і Донецька, і знали вони про їхню антикорупційну боротьбу тільки в країні, ніхто більше цього не знав, ніхто не знав їхніх прізвищ. Вони написали один одному рекомендації. Роман Гребя, здається, їх підбирав тоді від уряду. І ми їх сюди викликали і казали: "Ви хто і яке відношення ви маєте до протидії корупції?" Потім, слава Богу, частину людей поміняли, але все одно, будемо відвертими, результат роботи конкурсної комісії – він ось, він на наших очах. І це пряма проблема, яку, поки ми не вирішимо, ми далі не просунемося. А ви ж розумієте, що можна сказати: "Ось винуваті, давайте їх звільнимо". А потім будемо півроку чи 9 місяців вибирати нових, і потім через рік ми знову зберемося і скажемо: "А тепер нові винуваті, вони теж не працюють".

В цій державі дуже мало інституцій, окрім цього комітету, зацікавлені, щоб агенція з запобігання корупції працювала, щоб декларації перевірялися,



бо це їхні декларації. Так само, як і наші декларації. Давайте будемо відвертими, хоч тут не дурити, хоч тут не дурити.

Давайте передамо слово Юрію Буглаку, члену комітету. Будь ласка.

КОСТАНЧУК Т.Д. Якщо покарати попередніх за те, що вони ні чорта не робили, посадити з конфіскацією, отоді ми не будемо наступний раз чекати, що буде той же самий повтор. Тому що тут сидять агенти Російської Федерації! І все це сплановано, починаючи з уряду Яценюка, закінчуючи цим урядом! Для того, щоб не запрацювали ці декларації, е-декларації, і щоб ми годували оцих дармоїдів за свої гроші, а вони нам голову морочили!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас інформую, через те що ви ветеран війни за незалежність, що за рішенням комітету у вересні минулого року ми звернулися до Національної поліції, щоб вона розслідувала службову недбалість в роботі Агенції з запобігання корупції. Міністром я був поінформований, що розслідування почалось. І з тих часів ніхто з нас не був навіть викликаний на допит як свідок у розслідуванні, яке ми ініціювали.

КОСТАНЧУК Т.Д. Так треба робити щось! Громадськість, це не ті, хто приходять, оце з Донецька, з Луганська які. Громадськість – ті, хто чекають результатів! Невже не зрозуміло, що відсутність роботи НАЗК – це провокація Російської Федерації, яка веде до поглиблення війни всередині країни?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, дуже багато. Головне запитання: як вийти з цього тотального саботажу? І це ми зараз обговорюємо. Будь ласка, пане Юрію.

(?) БУГЛАК Ю.О. Шановний головуючий, шановні депутати, шановні запрошені! Мені здається, що ми захопились з'ясуванням, хто винний. А основний меседж, який казав Єгор Вікторович, що робити?

Мені здається, що тільки зараз ми підійшли до того моменту, коли треба з'ясувати, що ж нам робити далі? Вирішення питання дуже просте, про це всі кажуть. Давайте просто поєднаємо цей алгоритм. Треба поєднати

можливості технічні, про які кажуть. Вони дійсно є. І спеціалісти беруться це зробити.

Управлінські. Це нова структура закону, яка теж там. І організаційно-інтелектуальні. Ну, мені дуже шкода, що нас як членів комітету до розробки закону Мін'юст не запросив, хоч ми теж тут щось з цього приводу знаємо і розуміємо.

Тільки є один момент, який на всіх нас тяжким грузом лягає. Питання – чи хватить у нас на все часу? Тому що наступна хвиля декларування, вона ще, мабуть, далеко, але вона вже не за горами. І мені дуже, і мені дуже, ну, ми тут всі спілкуємось, всі кажемо гарні промови. Але мені дуже жаль, що ми всі ж повинні розуміти, що на терезах наших важелів доля людей, які несуть кримінальну відповідальність.

Ми можемо розмовляти тут ще довго. Ми можемо висловлювати певні моменти. Ми можемо пропонувати там різні редакції законів. Але, з-за того, що все це працює, на жаль, не так, як хотілось, не будемо казати погано, воно дійсно працює, але не так, як хотілось.

Певна кількість людей знаходиться під загрозою отримати негативні для себе наслідки. Тому давайте поєднаємо всі наші зусилля. Давайте не з'ясовувати, хто винний. Давайте з'ясовувати, що робити. І давайте враховувати, що часу в нас дуже небагато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка ваша думка щодо урядового Закону?

БУГЛАК Ю.О. Я думаю, що ми... Свого часу Верховна Рада не взялася його розглядати за пропозицією міністра юстиції. Моя думка, що він повинен якнайшвидше потрапити до нашого комітету. Ми вже всі з ним працюємо індивідуально – да? – але хотілося, щоб це було якось комітетське засідання, де ми змогли би висказати свої думки з цього приводу. А потім разом з міністерством, дійсно, треба щось робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую за можливість поставити запитання.

Все-таки коли я слухав виступи представників НАЗК, мене не залишало відчуття якось сюрреалізму.

От ви скажете, що у вас немає часу, немає людей, немає людських ресурсів. Останні кілька місяців на всю країну репутація агентства підірвана справою Юлії Морошевської, яка виплатила премію аж 500 гривень всім жінкам Одеської митниці. Ви на супроводження цієї справи витратили набагато більше людських ресурсів та фінансових ресурсів, ніж заподіяна шкода Морошевської. Тобто співробітники НАЗК займалися, писали листи, робили аналіз цих листів, їздили у відрядження в Одесу на судовий процес, і в підсумку ви програли цей суд. Ви зганьбили ваше відомство, і ви витратили набагато більше грошей, ніж нанесена шкода. І при цьому ви ще маєте нахабство скаржитися про те, що вам не вистачає людей проводити вашу роботу, яка стосується перевірки електронних декларацій!

От поясніть мені, чим ви керувалися при тому, що на засіданні присутній інший член агентства пан Рябошапка, який казав, що ця справа "не варта виїденого яйця", вона за пріоритетністю не належить взагалі до топ-пріоритетів, які варті того, щоб витратити? Чому ви закриваєте очі на інші очевидні прояви корупції, які стосуються найвищих посадових осіб держави і займаєтеся переслідуванням людини, яка просто заявила про свою опозиційну діяльність? В мене питання до керівника пані Корчак і до заступника пана Радецького.

І друге питання. Мене... Вас взагалі як людей, які уповноважені досліджувати, у тому числі конфлікт інтересів, вас самих це питання не муляє, оскільки ви, пані Корчак, самі за себе голосували на обрання головою НАЗК? Не взяли самовідвід і не утрималися, а проголосували "за". А ви, пан Радецький, голосували за обрання себе заступником Голови НАЗК. Теж не взяли самовідвід і не утримались. Тобто ви діяли всупереч тим настановам, на які ви були уповноважені, коли вас призначали на ці посади.

Я хочу проінформувати, що за цими фактами вами голосування вас за самих себе всупереч норми про конфлікт інтересів направлено звернення до

Національної поліції мною. Я сподіваюсь, що буде відкрите провадження і на вас на самих будуть складені адміністративні протоколи так само як ви намагаєтесь складати протоколи до людей, які виконували свої службові обов'язки і при цьому отримували ви за це вказівки збоку керівництва держави. Я кажу, наприклад, про пані Марушевську, справа якої була висмоктана з пальця і, яка є ганьбою для вашого агентства.

Дякую за увагу.

КОСТАНЧУК Т.Д. Ну, що ви мочите?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Ми ж вам сказали... Я скажу, а Наталія Миколаївна потім скаже. Я не знаю, про пані Марушевську я дізнався як про людину, про особу не тому, що вона пішла, там, десь з Одещини з посади... Ким вона була, начальником митниці, да? Я не здійснюю напрямок роботи по конфлікту інтересів, я так розумію, там був конфлікт інтересів, правильно, протокол. Я, якщо складаю протокол, то я складаю протокол відповідно до фінансового контролю. Це зовсім інша ситуація і обставина.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ви голосували за протокол щодо неї, тому що рішення прийнято...

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Але рішення прийняв суд. Але рішення приймав суд, правда.

ЛЕЩЕНКО С.А. *(Не чути)*

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Ви хочете сказати... Сергій Анатолійович, ви хочете сказати, що Марушевська купила суд і вона виправдана, правильно?

ЛЕЩЕНКО С.А. А хто буде нести...

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Почекайте, а то буде...

ЛЕЩЕНКО С.А. *(Не чути)*

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. А хто буде нести... Хто буде нести... Я хочу сказати, я хочу скористатися ситуацію іншою, більше продуктивною для роботи НАЗК, ніж його дискредитацію і піаром однієї особи.

Даного питання піднімалось, це робота реєстру – перше. І це, і це, і це робота для того, щоб була належна робота реєстру, це доступ НАЗК до інших державних реєстрів.

І я пропоную, тому що фактично ми отримали більшість реєстрів від інших органів, але не отримали три основних реєстри від Міністерства юстиції України. І на сьогоднішній день міністром фінансів дано доручення ДФС передати нам 1-ДФ і податковий блок, ця робота йде.

Але ми маємо, я неодноразово звертався до Міністерства юстиції письмово, прохання передати нам ці реєстри для можливості відпрацьовувати і належну роботу проводити по перевірці декларацій. На жаль, ми не отримали відповіді. Тому я буду, Єгоре Вікторовичу, я буду вас прохати, можливо депутатів, комітет долучитися до цього, створити робочу групу спільно... Якщо члени Національного агентства не будуть проти уповноважити мене, долучитися до цієї робочої групи і відпрацювати, і в найкоротші строки надати можливість НАЗК отримати ці реєстри, тому що це дуже важливі реєстри для того, щоб була перевірка об'єктивною, і щоб потім НАЗК не звинувачували, що вони провели необ'єктивну перевірку самі громадськості, самі суб'єкти перевірки. Це дуже важливо.

Я дякую і прошу підтримати мою пропозицію. І якщо ви погодитеся, зараз прямо прийняти рішення щодо створення такої робочої групи. Якщо члени не будуть проти, мене уповноважити на участь в цій роботі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Осуховський.

ЛЕЩЕНКО С.А. ... питання пані Корчак було адресоване...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, будь ласка.

КОРЧАК Н.М. Ну, ви знаєте, питання Марушевської можна по-різному оцінювати, тому що у нас таких марушевських багато. І коли мова іде про конфлікт інтересів і про нарахуванні собі премії, будучи державним посадовцем, то тут уже мова не йде про те, на 1 гривню вона нарахувала чи на 1 мільйон гривень. Тому давайте не будемо зараз робити оціночні судження. Те, що справа програна, як ви сказали, так, ми також не знаємо, за

яких обставин, але робота департаменту була проведена і протокол був направлений.

І ще, ніяким чином неможна навчитися, якщо ти не робиш власних помилок. І вдосконалення законодавства в тому числі також пов'язано з тим, що повинна формуватися практика. Тому нічого трагічного тут не сталося. Те, що ви сказали, що до нас поліція звернулися, значить будемо розглядати все питання у нас поліції з приводу голосування. Ну, я знову ж таки хочу сказати: ми, коли голосували, ми також перед цим обговорювали, чи ми будемо голосувати сам за себе, чи не будемо голосувати сам за себе. Але це питання також неоднозначне, тому що те, що називається "конфлікт інтересів", можна до кожної ситуації прив'язувати, і не завжди відповідь є однозначна.

ЛЕЩЕНКО С.А. Тобто ви нарахували Марушевській 500 гривень – це порушення закону, а самі собі ви скільки нарахували премії восени минулого року?

КОРЧАК Н.М. Я вам чітко можу сказати, що премій у 200 тисяч гривень у нас не було! Лише у серпні... лише в липні і у вересні була нарахована премія для членів національного агентства всіх в однаковому розмірі 250 відсотків. І всі працівники національного агентства також отримали, тому що... *(Шум у залі)* Але!... *(Шум у залі)*

Ну, дивіться, якщо посадовий оклад, ну, умовно, 30 тисяч – да? – ну, на 250 помножте! Так? Але починаючи з грудня місяця премії не нараховувалися.

ЛЕЩЕНКО С.А. Тобто тут нема порушень, що ви самі собі нарахували, а Марушевська – 500 гривень – це порушення?

КОРЧАК Н.М. Ну, ви ж... 300 тисяч зарплати ні в кого не було.

Тому... В мене немає зараз таблички, якщо потрібно вам, то передамо...

ЛЕЩЕНКО С.А. Я можу прочитати: 7 грудня ви задекларували 266 тисяч гривень доходу – 7 грудня минулого року! – як одноразову зміну

матеріального стану – 266 тисяч 7 грудня, а 29 грудня ви задекларували 123 тисячі одноразової зміни матеріального стану. Тобто сумарно за місяць 400 тисяч виходить.

КОРЧАК Н.М. Давайте так: якщо у вас виникає питання, надішліть запит і вам дадуть...

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, я зараз вас питаю. Ви ж самі це підписували, ви ж самі нараховували собі! Поясніть!?

КОРЧАК Н.М. Це загальний сукупний дохід, який складався і з відпускними...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так ви ще рік не пропрацювали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже просто анекдот про те, що ти ще і в карти граєш! Зрозуміло! (*Шум, сміх у залі*)

КОРЧАК Н.М. В нас кожен член Національного агентства був в рівній мірі!

ЛЕЩЕНКО С.А. Це дуже цікава... А що ще крім відпускних ще входить у суму – 266 плюс 123? (*Шум у залі*) Тихо-тихо-тихо! Ну, цікаво! Все-таки суспільство має знати, це ж державні гроші! Що входить крім відпускних у цю суму?

(*Не чути*) Премія?..

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, ну, дозвольте закінчити.. (*Шум у залі*)

КОРЧАК Н.М. У грудні місяці премія не нараховувалася, у листопаді премія для всіх членів Національного агентства була 50 відсотків.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так поясніть оці суми: 266 і 123?

КОРЧАК Н.М. В жовтні премія...

ЛЕЩЕНКО С.А. Що це за суми, 400 тисяч?

КОРЧАК Н.М. Ну, у мене ж немає розрахунків зараз. Я вам можу зараз показати, як-то кажуть, виписку із своєї заробітної плати, і от ви побачите розрахунки.

ЛЕЩЕНКО С.А. От пан Радецький, він усміхається, у нього 7 листопада 239 тисяч гривень було нараховано. *(Шум у залі)* 6 грудня – 83 тисячі, 30 грудня – 168 тисяч.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Сергій Анатолійович, і у відпустці не був.

КОРЧАК Н.М. Руслан Станіславович.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. *(Не чути)*

ЛЕЩЕНКО С.А. А ви самі собі нараховували ці премії?

КОРЧАК Н.М. Премії нараховувалися всім однаково. Іще раз пояснюю...

ЛЕЩЕНКО С.А. Самі собі, правильно?

КОРЧАК Н.М. Національне агентство, у нас є Положення про преміювання, Національне агентство делегувало це питання мені, і ми всі разом сиділи і... *(Шум у залі)* Якраз і члени Національного агентства при цьому були присутні, тому не будемо переводити зараз в сміх і гріх це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Марушевській ми передамо, що ви на ній тренувалися.

КОРЧАК Н.М. Ні, не тренувалися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, будь ласка, Олег Осуховський, ваше запитання.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Вітаю, шановне товариство. Ми знаємо, що багато хто зацікавлений, щоб не працювало електронне декларування, ще з першого етапу, пам'ятаєте, депутати від влади подавали такі законопроекти, щоб зірвати електронне декларування. Але хотілось би, щоб, знаєте, навіть наше НАЗК не тільки було єдиною командою у виділенні собі премії, а також єдиною командою в роботі. Бо якщо ви не будете єдиною командою, якщо зараз ви не виправите тих помилок, ну ясно, що тоді вам треба йти у відставку.

І я вважаю, що правильне було рішення зараз зібрати робочу групу із Держспецзв'язком, з Міністерством юстиції і разом сісти і вирішити всі ті



проблеми. Якщо ви не хочете, не вмієте чи не можете, ясно, що вам немає що тут робити в НАЗК і треба тоді йти у відставку і не підставляти, перш за все, тих українців, які в другому етапі не змогли подати електронні декларації і зараз можуть бути притягнуті до кримінальної відповідальності. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми з вами вже всі обговорили, висловилися.

БАРНА О.С. І пропозиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олег Барна. Давайте останній виступ члена комітету. Прошу.

БАРНА О.С. Ну, з цього контексту ми побачили і підсумували перший момент. Я хочу, щоб члени НАЗК зрозуміли, що ви не просто чиновники, номенклатурники, ви повинні бути організаторами, ви повинні бути менеджерами, ви повинні бути ініціаторами ідей, в першу чергу.

Другий момент. Впливає дійсно питання відносно вимог до конкурсної комісії, міністру треба на це звернути увагу, що, можливо, не тільки людину за якимись такими моральними якостями підбирати чи знання юриспруденції, а відповідно людина, яка би розуміла, що вони мають зробити в цій сфері, особливо .....

Третій момент. В цьому контексті я не побачив, як кажуть, деяких депутатів, які дійсно тоді говорили і відстоювали фірму "Міранду", що там ІТ-шник може легко виправити, хтось спеціально гальмує цей процес декларування і так далі, заполітизовано. До речі, пані Чала, яка тоді була присутня від ПРОООН, мені не надала список тієї тендерної комісії, внаслідок якої якась фірма "Міранда" виграла право на виготовлення цього електронного продукту і не знати куди вона ділася. Ну, тут же уряд точно не причому. Але сам факт, члени тієї комісії при ПРОООН, які давали, не дали список, це вже, про щось говорить.

Тому давайте, друзі, не політизувати ситуацію, а дійсно треба розробити відповідний алгоритм. Будь ласка, представники НАЗК, ви

повинні викласти, що ви хочете бачити в контексті електронного декларування.

Другий момент. Розробляйте відповідно технічне завдання чи з Мін'юстом. Держспецзв'язок повинен сказати як технічно вирішити це питання в електронному продукті. Ну, і далі вже тоді ми можемо до чогось приступити, тому що ми, очевидно, бачимо, що причина, ну, так, не так людський фактор, ну, хоча деяка моральна сторона теж є відносно преміювання і так далі, але основа – це діяльність всієї електронної системи. Дякую.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Я звертаю увагу щодо реєстрів. Будь ласка, робочу групу прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, я почув. Давайте так: в нас є один член Агенції з запобігання корупції, який не промовив ані слова, а тепер готовий. Будь ласка.

СКОПИЧ О.Д. Дякую, Єгоре Вікторовичу. Добрий день, шановні присутні.

Я хочу зазначити кілька слів. Я дуже уважно слухав, і, дійсно, хочу сказати, що електронне декларування дуже важливе. І дуже нагальне і болюче питання. Водночас в нас залишилась одна технічна проблема, яка не вирішена, на жаль, на сьогодні. В кожному міністерстві і центральному органі виконавчої влади є присутні уповноважені особи, призначені на виконання антикорупційної політики. Єдиною постановою Кабінету Міністрів, чим врегульовувалась ця діяльність, - це 706 Постанова.

Станом на зараз відповідно до законодавства про запобігання корупції ми упорядковуємо цю діяльність, проте ніяким чином не впливаємо. А ці особи можуть нам, дійсно, допомогти і в інформуванні щодо декларування, яке здійснюється, і взагалі в ситуації з прав щодо антикорупційної політики в органах, нам це зробити.

Я дуже просив би депутатів при тій розробці нормативних... при розробці, роботі в робочих групах не забути це питання врегулювати

уповноважених осіб, тому що це фактично наші, ну, скажем так, умовно територіальні підрозділи, які б допомогли нам працювати і допомогли б нам це зробити.

706 Постанова ґрунтується на попередньому законодавстві. Станом на сьогодні вона так і залишилась не модернізована, і водночас ця функція керування, призначення, надання погодження і звільнення залишена за Кабінетом Міністрів, хоча ця функція повинна б була належати до Національного агентства. Це перше хотів би відзначити.

І друге. Питання навіть не тільки в тій критиці, яка прозвучала сьогодні, а питання в ефективній роботі кожного із нас. Будь ласка, подивіться, хто що з нас кожен індивідуально зробив. Можу поінформувати, що порядок проведення перевірок був розроблений в серпні моїм департаментом і заюстований в вересні. Можна спокійно робити. Порядок надання згоди на уповноважених осіб, юридичних публічних осіб, юридичних і визначених законом, був розроблений, що національне агентство дає таку згоду на звільнення, ще в листопаді. Розроблена методологія оцінки аналізу корупційних ризиків, яка високо... отримала високу позитивну оцінку міжнародних експертів; розроблена типова антикорупційна програма. Це взагалі новшество, це фундаментальний документ, який лягає в основу юридичних підприємств, юридичних установ, які зараз будуть базувати всю свою антикорупційну діяльність. До цього взагалі нічого не робилося.

Ми прекрасно відпрацювали в робочих групах, не даючи якогось конфлікту чи іншого з Міністерством юстиції. Тут присутнє Міністерство юстиції, представник Міністерства юстиції, хай дасть оцінку цій роботі.

І до чого я це кажу? Тому що є індивідуальна відповідальність кожного за напрямок, який ми несемо, і водночас є колегіальна відповідальність за роботу всього органу. Але колегіальність не повинна перетворюватися, ну, щоби ми не ставали заручниками цієї роботи. Колегіальність – це також елемент безпеки, елемент незалежності цього органу.

Дякую, що вислухали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім дякую. *(Шум у залі)*

Колеги, дивіться, що я пропоную точно зробити до наступного засідання.

Перше, я прошу тих депутатів, які вже займалися проблемою функціонування реєстру разом з паном Юрієм Буглаком, взятися і допомогти агенції розробити і технічне завдання, і рішення про конкурс на розробку нового програмного забезпечення, і згадане урядове регламентування порядку звільнення, погодження і переміщення. Ви – правники обидва, зокрема, присутні тут Юрії, я думаю, що ви дуже добре допоможете. Якщо агенція просить, комітет завжди їй допомагає.

Друге, я прошу секретаріат підготувати до наступного засідання урядовий законопроект, і кожному його добре проаналізувати, зробити дискусію.

Я ще прошу врахувати, що ми маємо великий ризик, що наші рішення, які ми тут прийняли, в залі можуть бути зовсім інакшими, і це теж треба враховувати, коли ми вирішуємо долю агенції і її нинішнього керівництва.

І прошу так само підготувати роз'яснення, юридичне роз'яснення від комітету про доступ до реєстрів агенції запобігання корупції. Як завжди у письмовому провадженні зібрати думки членів комітету, далі надіслати Прем'єр-міністру, міністру юстиції, керівнику інформаційних систем і всім людям, яких це може стосуватися, які є розпорядниками реєстрів, щоби вони знали, що агенція має доступ до реєстрів згідно законодавства. Я думаю, що це буде допомогою в отриманні цього доступу в реальності.

Прошу.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний Єгор Вікторович, я пропоную, щоби це не просто був наш якийсь там лист, я пропоную, щоби ми звернулися офіційно до Прем'єр-міністра, щоби він дав доручення відповідне виконати вимогу діючого законодавства стосовно забезпечення прямого доступу НАЗК до діючих реєстрів. Тому що ви розумієте, як система працює, будь-який наш

лист прийде в Мін'юст, Мін'юст покрутить через департаменти, напишуть доповідні записки, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прем'єр-міністр буде першим адресатом...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто нам треба...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Якщо ми хочемо, щоби це працювало...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... підготувати правовий аналіз, щоби він знав, щоб цього вимагає закон. Поза сумнівом: Прем'єр-міністр буде першим адресатом цього листа, а міністр юстиції другим.

Дякую всім за сьогоднішню роботу. До зустрічі у справах.