

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

15 червня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вже не така ганебна картина. Тому давайте розпочинати нашу роботу. Всі інші приєднаються далі. Я на пропозицію Головного військового прокурора хочу оголосити тих членів парламенту, які не прийшли на сьогоднішні слухання, дати їм шанс прийти. Але поінформувати виборців, кого зараз немає.

Отже, на сьогоднішніх слуханнях, як ви бачите, присутні народні депутати: Юрій Буглак, Ігор Попов і Віктор Чумак разом зі мною. Немає: Юрія Савчука, Борислава Берези, Дмитра Добродомова, Ігоря Артюшенка, Олега Барни (я думаю, він має поважну причину; я думаю, що він зараз в лікарні перебуває), Юрія Дерев'янка, Сергія Дунаєва, Артема Ільюка, Вадима Кривохатька, Михайла Ланя, Сергія Лещенка, Ігоря Луценка, Костянтина Матейченка, Івана Мельничука, Івана Мирного, Андрія Немировського, Олега Осуховського, Володимира Парасюка, Тетяни Ричкової і Юрія Тимошенка.

Я всіх закликаю прийти на роботу. Олег Осуховський перебуває офіційно у відпустці. Він, очевидно, не прийде. Але всі інші, я думаю, приєднаються до сьогоднішньої розмови. Тим більше, що вона є дуже важливою. Я вдячний голові Агенції з запобігання корупції, яка запропонувала зробити цю розмову. Я одразу передаю їй слово, щоб вона пояснила, в чому річ.

КОРЧАК Н.М. Доброго дня всім присутнім. І хочу висловити слова вдячності голові комітету, народним депутатам, представникам громадськості та ініціаторам розгляду даного питання стосовно колегіального обговорення тієї проблематики, яка була відображена в проекті

запропонованих загальних таких, узагальнених думок щодо можливостінесення змін до Закону про запобігання корупції.

Ми свідомі, що порушені питання є непростими і непопулярними з точки зору громадянського суспільства. І багато з цих питань є предметом для піару. Однак, в процесі своєї поточної діяльності Національне агентство постійно отримує звернення як від правоохоронних органів, так і від, в тому числі від Парубія, так само від комітету вашого. Було нам переадресовано лист Слободянюка Івана Івановича, де порушуються питання пов'язанні із, по-перше, застосуванням заходів безпеки щодо осіб, що порушують... що беруть участь у розгляді кримінальних справ або в частині прийнятої нами... прийнятого нами рішення щодо закриття доступу до декларацій осіб за постановою військового прокурора Матіоса. Це стосується державного захисту працівників суду і правоохоронних органів.

Питання так само потребує вирішення і щодо військовослужбовців, які перебувають в зоні АТО або звільненні від виконання обов'язків і членів їхніх сімей.

Ми всі ці питання обговорювали. Але ми чітко розуміємо, що Національне агентство не є суб'єктом законодавчої ініціативи. Це перше.

По-друге, Національне агентство є центральним органом виконавчої влади, яке забезпечує формування та реалізацію антикорупційної політики. І ми маємо виконати свою функцію щодо перевірки декларацій.

У всіх тих обставинах, з якими ми зітхаємося дійсно питання перевірки декларації стосовно прокурорів, військовослужбовців, учасників бойових дій, членів їх сімей ми перевіримо, тому що ці декларації є в нашій системі електронного декларування.

Однак, постійно порушується питання щодо публічної частини цього реєстру і вилучення окремих декларантів і членів їх сімей з цієї системи. І ми розуміємо, що питання потрібно вирішувати... Національне агентство

питання це не зможе вирішити самотужки і це не є нашим професійним обов'язком.

Однак, враховуючи важливість підняти проблем, я особисто була ініціатором проведення наради в стінах НАЗК за участю правоохоронних, ну, представників силових відомств. Ми відпрацювали їхні пропозиції і всі ці пропозиції були викладені у запропонованому проекті закону і на сьогоднішнє зібрання я принесла всі офіційні відповіді від представників цих силових відомств.

Однак я розумію, що і Національне агентство не може закриватися від вирішення даної проблематики. Хоча ця проблематика повинна бути в полі діяльності уже тих органів, які займаються обороною і безпекою країни, якщо мотивацій йде саме в частинці захисту інтересів для таких осіб.

Тому ми Національне агентство, я в особі Національного агентства виконала таку організаційну функцію, всі ми документи передали на розгляд профільного комітету і це була моя ініціатива з тим, щоб на цій площадці обговорити цю проблематику. І якщо є потреба вирішити, то тільки на законодавчому рівні, тому що це питання виключно законодавчого поля і більше того, воно лежить в площині певних політичних інтересів. Ось у зв'язку з цим в мене просто прохання, з розумінням поставитися до даних питань, які будуть підніматися. Однак, зі свого боку я хочу сказати, що Національне агентство виступає в даному випадку не як ініціатор, а як просто організатор такої ініціативи. Але в той же час ми сповідуємо ідею дотримання балансу інтересів як держави, так і суспільства. І знову ж таки, я ще раз кажу, за будь-яких обставин Національне агентство буде перевіряти декларації тих осіб, про яких ми будемо говорити. Проблематика зараз стоїть... проблемним питанням є інше питання – публічний доступ до цих декларацій.

І друге, з чим стикається наше Національне агентство, зіткнулося в перший раз і надіємося, що це останній раз, це обов'язок виконання тих

рішень і керівників органів, які приймаються у зв'язку з необхідністю захисту своїх працівників в частині виникнення загрози життю, здоров'ю чи майну. І ми одне із таких рішень колегіально були прийняли в Національному агентстві і вилучили декларацію військових прокурорів із публічного доступу, і цим самим стали об'єктом великої критики. Але дійсно, тут є проблема, що є закон, який був прийнятий ще в 1992 році і є Закон про запобігання корупції. І тому щоб ми не... щоб Національне агентство не опинилося і не було в центрі уваги таких, скажімо, можливих рішень з боку керівників силових відомств, також це питання можливо було б обговорити. Тому що не виконати такі рішення чи постанови ми не можемо, це мій обов'язок, але виконуючи, також можна порушити вимоги іншого закону. Тому хотілося б всі думки, всі пропозиції силових відомств, викладені у даній порівняльній таблиці, і тому, ще раз, сподіваюся, що ми дійдемо до певного конструктиву і національне агентство не буде крайнім у даній ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене наступна пропозиція. Я думаю, що у багатьох є сформована думка, всі матеріали були заздалегідь роздані, але давайте надамо слово спочатку ініціаторам цього закриття. Я вас прошу одразу переходити до суті, тому що в цьому комітеті всі добре знають і закон, і ваші пропозиції. Я думаю, Анатолій Матіос першим представить цю ідею. Будь ласка.

МАТІОС А.В. Добрий день, всіх, хто нас дивляться! Оскільки ті, хто нас слухають, відсутні в силу великої завантаженості і дуже нагальної потреби опікуватися доступністю тих даних, які мають як приватні, як чисто громадяни держави і військовослужбовці, ті, хто виконує завдання по обороні держави. Але справа не про це, хочу поправити голову чого. Пане Єгор, ні я особисто як громадянин України, ні я як заступник Генерального прокурора, ні Генеральна прокуратура не є, не була і, напевно, і не буде ніколи суб'єктом законодавчої ініціативи, це перше. Я не є ініціатором

закону, але, поважаючи парламентську діяльність, прийшов висловити, в чергове нагадати всім військовозобов'язаним громадянам України, які нас слухають, дивляться і зараз тут перебувають, про ті фундаментальні речі, які складають основи національної безпеки.

Так от, трошки статистики для розуміння всієї... всього суспільств. В органах військової прокуратури з моменту її створення працює на даний момент 670 військових прокурорів. За весь період проведення АТО, а це 3 роки, статус учасників УБД отримали 220 військових прокурорів, які на ротаційній основі і постійно перебувають в зоні антитерористичної операції і складають штат військової прокуратури сил АТО, з 670 всього 220, це не тотально. З числа працівників і слідчих, і прокурорів військової прокуратури мною 31.03.17 року відповідно до положень Закону "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів" у відношенні 74 з 670 була винесена постанова і направлена невідкладно до НАЗК про застосування спеціальних заходів забезпечення безпеки відносно тих, хто виконує ті чи інші завдання. В чому полягають заходи безпеки? Ці всі військові прокурори і слідчі являються слідчими прокурорами у конкретному кримінальному провадженні. Цією постановою не регулюються норми закону, а застосовуються норми Закону про безпеку осіб, які... працівників суду і так далі, і тому подібне, які виконують функції правоохоронні в державі. Чому була винесена постанова?

У державі на даний момент єдиним органом, який узагальнено, концентровано розслідує, збирає докази і направляє їх у тому числі до міжнародних інституцій, Міністерство закордонних справ це представляло на останніх слуханнях в міжнародному суді, є управління війни. Слідчі і військові прокурори, які є в штаті цього управління війни так званого протидії злочинам проти людяності і світового правопорядку була винесена постанова. Значна частина цих осіб є вихідцями, які не зрадили Україну, вихідцями з території анексованого Криму, Луганської та Донецької

областей, частина з їх родичів проживає в "сірій зоні" або на території, контрольованій Україною, в тому числі вони проживали до проведення АТО і до цих трагічних подій у державі на території, яка зараз є підконтрольна терористичним організаціям. За нормами закону, зазначення цих всіх речей призвело, є для цього об'єктивні дані в матеріалах кримінального провадження, до викрадення далеких родичів, бабусь, руйнування, грабежу того законно набутого і задекларованого, згідно відповідних норм декларації, майна, яке рахується на території Донецька, Луганська і так далі.

Крім того, хочу... Я не рекламую закон, я трошки пізніше про нього скажу, чи зміни до закону. Зараз показую нашим правоохоронцям, це на відкритих сайтах так званих "ЛНР", "ДНР". От список осіб про те, що верховний суд "ДНР" продовжує роботу по виявленню преступних дій, які здійснюють співробітники правоохоронних і судових органів України. Тут цілий список, всі військові прокурори, які приймають участь у підтриманні державного обвинувачення, за статтею 258, 437 – це сприяння терористичним організаціям, створення терористичних організацій і так далі, і тому подібне, вже заочно засуджені у Донецькій, луганських так званих народних республіках. Із вжиттям всіх відповідних заходів до їх розшуку, затримання і доставлення на територію цих квазі-формувань. Список я можу передати комітету, сподіваюсь, що кожен корупціонер готовий підтримати нас... антикорупціонер готовий підтримати нас у державному обвинуваченні і публічну позицію висловлювати у Слов'янську, в Краматорську, Бахмуті і так далі. І так само стати в ряд із цими представниками держави і бути притягнутими цими квазі... квазіутвореннями.

Поясню, чому було винесено завчасно було винесено 3103 постанову, вона була винесена у зв'язку із тим, що наразі у державі є відкритих понад 160 реєстрів. Згідно цих реєстрів, за побічними ознаками, навіть без зазначення у декларації особи, згідно Закону "Про протидію корупції" можна встановити за анкетними даними споріднених осіб: діти, батьки, дружина

повне місце перебування аж до перебування дітей у дитячих яслах чи у дитячому садку з чим ми уже стикалися неодноразово.

У зв'язку з проведенням наради НАЗК я був там присутній і всі ці аргументи розповів і так далі, і тому подібне.

Розробником закону ні Генеральна прокуратура, ні Військова прокуратура не являлася. Ми висловили перестороги і послалися виключно на норми закону, які забезпечують безпеку осіб.

Безпека осіб і Постанова про застосування спеціальних заходів здійснюється в межах і в строки цих проваджень поки вони будуть.

На даний момент інших виключень для інших працівників прокуратури чи будь-яких інших осіб ми передбачали.

Оскільки цей нюанс без урахування особливого періоду в державі, а також фактичних бойових дій на території нашої держави і анексії території, де... української території, яка не визнана такою, що уже відійшла від України і, де у частини людей в тому числі і тих, які перебувають в Києві залишилися ті чи інші матеріальні активи, які потрібно за законом декларувати була винесена ця постанова, наголошую ще раз, відносно 74 осіб. Це не звільнення від декларування. Всі військові прокурори, в тому числі і ці особи були... вчасно надали свої декларації, вони були внесені, електронні декларації, претензії з боку НАЗК до військових прокурорів не було.

Хочу сказати одне, списки осіб, тут сидить представник Служби безпеки і Національної поліції, я їх повністю підтримую, емоція суспільства, яка має узагальнене, нормальне, європейське уособлення у вигляді бажання контролювати публічних посадових осіб, зокрема, згідно європейського законодавства, які визначаються такі, що є виборними. Ми не є виборними, ми є призованими. Якщо хтось з борців з корупцією чи хоче прибути до армії, він стає на облік і пише відповідну заяву або йде служити відповідно до військово-облікового звання чи спеціальності, чи набутих навиків. В даний

момент всі, хто сидить по ліву руку від мене, це представники правоохоронних органів, які на нараді в НАЗК, так само не маючи права законодавчої ініціативи, висловили свої застереження з посиланням на ті норми закону, які діяли в спеціалізованій відносно кожного з них. Будь то закон про контррозвідувальну діяльність, будь то закон, інші закони, які регулюють діяльність Нацполіції, прикордонної служби і так далі, і тому подібне.

Я вважаю одне, що з урахуванням того, що у комітеті, який ми сьогодні відвідали, абсолютно працюють і уповноважені народом держави патріоти, ініціатором у написання чи внесення відповідних змін, чи адаптації технічної, технічних якихось моментів відносно цього Закону про протидію корупції, повинен виступати виключно комітет.

Чому не стоїть питання закриття реєстрів. По моєму особистому розумінню, стоїть питання просто-напросто мати технічну можливість у випадку винесення постанов за рішенням відповідного, це моє бачення, за рішенням відповідного керівника, який має на це відповідну компетенцію, мати технічну можливість закрити доступ до вікна того чи іншого, тієї чи іншої особи.

Скажу більше того. Генеральна прокуратура опрацювала проект закону, який компільований був і розроблений НАЗК. Я сподіваюсь, що комітет отримав наш висновок. Я його повністю підтримую, висновок Генеральної прокуратури. І вважаю, що законопроектною роботою повинні займатись депутати, які мають належний фах. Віктор Васильович не дасть мені збрехати, він людина, яка великі роки віддала військовій службі, знає всі нюанси оперативно-розшукової і іншої діяльності. Він міг би виступити ініціатором. Ми би його навіть просили про це, з огляду на те, що до нього є довіра суспільства, а це не просто голослівні сентенції осіб, які отримують грантові кошти і говорять, що Матіос став суб'єктом законодавчої ініціативи.

Тому я вважаю, що ми можемо десять раз тут "ламати списи", пане Єгор, я рекомендую, ну, прошу ту незначну кількість членів комітету, яка тут зараз є, просто прийняти рішення, що робочий процес, він повинен бути робочий. Ми у робочому процесі надамо свої аргументи, виносити це у площину, що хтось хоче прогресивні засади підзвітності влади, перед суспільством зазіхати, з огляду на неможливість декларування, це буде невірно.

Ми вивчили європейську практику, вивчили практику країн, які перманентно або постійно перебувають у військових конфліктах або у вчиненні дій, які пов'язані із застосуванням збройних сил, так от хочу сказати, я зробив перед нашим засіданням два дзвінки вчора. І наголошую вам, що країна, яка з 1946 року відстоює свою незалежність і кожного дня...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. З 48-го.

МАТІОС А.В. З 48-го? Ну, я думаю, що з 1948 ми почали... Да, да, але, ну. Так от, країна, де кожен громадянин є фактично військовозобов'язаний, фактор декларування і співіснування чи то функціонуючи чи не функціонуючи мусульманських радикальних рухів, закликав державу найти порозуміння, виконати норми закону відносно підзвітності суспільства, але там закриті всі дані тих, хто служить у спецслужбах, хто виконує військовий обов'язок, а всі громадяни держави звітують перед фіскальними органами. На запит журналіста чи уповноваженого органу всі дані надаються, але доступ з адреси електронного... електронної адреси ivanov@mail.ru надати доступ до... без указу навіть будь-якої адреси, просто написано "громадянин України" з проханням, згідно закону про доступ до публічної інформації, протидії корупції, надати повні... повний список організаційно-штатної структури із вказанням прізвищ, дати призначення з копією декларації і відіслати на електронну адресу, що вимагається за 5 днів зробити закон... по закону, у період війни це є абсурд. Я це говорю відверто, це перше.

Друге, наші партнери є взірцем і для всього світу засад демократії – Сполучені Штати Америки – мають набагато жорсткіше, скажімо так, законодавство, яке забезпечує національну безпеку, не допускає проявів корупції з боку публічних осіб, якими є виборні особи, в тому числі конгресмени і сенатори. Але не зазіхає на основі національної безпеки і оборони. Я абсолютно згодний з громадянським суспільством. Я думаю, що я практично надія... громадянське суспільство чи є її представники у вигляді окремих громадських утворень просто поки що на словах переконаний, що тільки дія тягне протидію. Так от, можу без лишньої скромності сказати, що завдяки оперативній підтримці Служби безпеки, Державної прикордонної служби, Нацполіції зараз останній час найбільше, найбільш дієвим наступальним підрозділом в системі органів прокуратури являється Головна військова прокуратура, де люди виконують: перше – військовий обов'язок; друге – виконують норми Закону "Про прокуратуру" і третє – виконують норми спеціалізованих законів, які покликані відстояти нашу державу перед величезною загрозою.

Матеріали, які зібрало Управління війни військової прокуратури, в тому числі і Міністерство юстиції, Міністерство закордонних справ стали одним з базових документів, в наслідок чого, які були надані через дипломатичні канали, в наслідок чого вчора як ви знаєте Сенат Сполучених Штатів Америки, ми надали відповідні докази, прийняв рішення про продовження і посилення санкцій, в тому числі на підставі матеріалів, які надавав департамент протидія...як там дуже мудро називається Служби безпеки і Нацполіції, пов'язані з протидією ІТ-злочином. Тому якби не хотіли нам закинути, що ми хочемо повернутися до архаїзму Радянського Союзу, це перше невірне.

Друге, я вважаю, що якщо ми на трьох передових:передова на війні, фактично і все, а тільки 220 як я сказав військових прокурорів в зоні АТО, передова по боротьбі з злочинністю всі бачите і всі знаєте, мені нема чого

соромитись, і боротьба з передумовами найбільш корупціогенних загроз, тобто отримання якогось незаконного збагачення, як по кодексу написано, це все покладається виключно на якусь одну частку суспільства, яка захищає державу.

В той же час ми зробили порівняння першої редакції закону, змін проекту, які пропонує НАЗК. Вони є досить, досить значними. І, на мій погляд, не можуть бути зараз ці зміни прийняті, оскільки вони не кореспондуються з багатьма нормами, які є і загальноєвропейськими, і не відповідають засадам інших законів.

Але ми хочемо спокійно виконувати свою роботу. Відносно мене Генеральним прокурором винесена постанова про забезпечення безпеки особи. Я не хочу, тому що дивляться мої родичі, но я вимушений сказати. Зазіхання на моїх дітей, з якими я не проживаю вже поспіль як 10 років. Дві спроби замахів. Постійне шельмування, скажімо так, в комерційних засобах масової інформації. І все це тільки наслідок того, що ми арештували вже з апеляціями 16 податківців з 23-х, яких ми затримали. І такі затримання будуть і подалі.

Тому я відношусь до цього спокійно. Шаную комітет. Дуже з цікавістю спостерігаю за потугами грантових організацій, які можуть вивести на своїх сайтах список всіх, хто пройшов чи був учасником бойових дій в зоні АТО, або добровільно призвався, відбув там і повернувся захищати Батьківщину на антикорупційному фронті.

Тому я ще раз наголошую три тези для телебачення. Генеральна прокуратура і окремо взятий Матіос не є суб'єктом законодавчої ініціативи.

Друге. Ми не були ініціатором закону.

Третє. Ми винесли постанову, я підписав постанову згідно норма Закону про забезпечення безпеки ... в межах строків і повноважень в окремому взятому кримінальному провадженні відносно злочинної організації Януковича, а також 437 статті (це ведення агресивної війни проти

України з боку Російської Федерації і так званих ОРДО, ОРЛО). Це окремі люди, які повинні бути... безпека їх повинна бути забезпечена.

Держава не має ресурсу охороняти 72 особи відповідно усіх нормативів, а також їх родичів. Після не закриття деяких декларацій нам прийшлося вивозити сім'ї наших працівників з "сірої зони", з зони АТО до міста Києва.

Бюджет... комітет і Верховна Рада на утриманні осіб, до яких застосовуються заходи безпеки в частині різних моментів, які прописані в законі, не передбачив. Але передбачив, що треба звітувати. Ми не проти звітування. Ми відкриті до звітування. Але у нас війна. На даний момент ми в тих чи інших військових діях. На сьогоднішній день, от тільки прочитав зведення, четверо осіб втратив в зоні АТО: три – поранені, один – загиблий. І так кожен день.

Я хотів би, щоб з боку антикорупційних органів ми побачили після сьогоднішнього засідання... я не скаржився на наші важкі умови роботи, ми їх виконуємо, ми – військові, але я би хотів бачити список чи публічну заяву про те, що "я добровільно хочу вступити до лав військової прокуратури" чи "хочу призватися до лав Національної гвардії", чи "хочу підписати контракт з Державною прикордонною службою і виконувати свій обов'язок в зоні АТО". Вручення окремих повісток і навіть постановка на облік для проходження медичних обстежень, виявляється, що більш є страшною, чим щоденне перебування під обстрілами.

Крім того, цивільні люди: Управління окупованих територій, яке створив Генеральний прокурор Луценко от уже місяць назад – це половина дівчат, половина хлопців. Цивільні люди, які не віднесені навіть до військових, вони щоденно на кожному місці руйнування і знищення фіксують фактор і докази ведення агресивної війни.

Сьогодні знову в Мар'їнці, вчора в Авдіївці. Я сам був, коли четверо осіб загинули в Авдіївці. І це відбувається кожен день. Там питання безпеки

осіб, які виконують функцію держави, стоїть надзвичайно важливо. Хто був АТО, ви були і ви це прекрасно знаєте, більшість народних депутатів були, прекрасно знають, які обставини доступу до публічної інформації, особливо, коли ти впізнаваний, ну Бог з ним, впізнаваний в лице, якщо можна, можна зробити те, що можна. Ми не можемо забезпечити безпеку осіб, які виконують функцію держави. Я вимушений був, з огляду на ці речі і на неможливість державного ресурсу забезпечити безпеку осіб, винести постанову. Я вчинив відповідно до норм закону, змінювати закони це не моя функція. Моя функція – виконувати закон, якщо закон не досконалий або в якійсь мірі, оскільки він вперше, популістичний або недопрацьований функція його доопрацювання удосконалення виключно лежить на тих комітетах і депутатах, які обрані народом. Якщо депутати почують нас, то вони будуть засідати під Верховною Радою, а якщо держава перестане охоронятися і правоохоронна складова і правоохоронці перестануть виконувати функцію охоронної собаки чи як хочете назвіть, то я думаю, що під куполом Верховної Ради не залишиться нікого, і тоді прийдеться взяти довідку про плоскостопіє і піти й сказати, я не міг воювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є хтось ще з ініціаторів цієї пропозиції, хто хоче висловитися, додати інформацію. Окей. Тоді я прошу членів комітету, тут всі знають ситуацію, якщо у вас є запитання – запитання, якщо у вас є бачення як це має врегулюватися - бачення, якщо є інша пропозиція – інша пропозиція.

Я хочу поінформувати, що до нас приєдналися народні депутати Борислав Береза, Ігор Луценко і Юрій Дерев'янку.

Ігор Попов, прошу.

ПОПОВ І.В. Доброго дня, шановні колеги! З перших двох виступів мені навіть дивно чути, що ніхто не признається, що хтось був ініціатором. Як на мене тут нічого стидатися цього, є проблема, вона обговорюється. І тому дуже правильно, що комітет комунікує із представниками тих органів, у

яких є запитання пропозиції і проблеми. І, дійсно, суб'єктом законодавчої ініціативи будуть скоріше всього група депутатів, бажано на основі комітету, щоб ми потім через комітет це пропустили. Але до того дуже правильно, що ми це все збираємо. І от Анатолій Васильович озвучив цільову групу щодо якої він бачив проблему. І я думаю, якщо в колег є так само пропозиції, треба їх зараз підняти. Тому що в будь-якому випадку...

МАТІОС А.В. Пане Ігорю, вибачте, я зразу, якщо можна, в дискусію, щоб ми не втратили час, дуже багато клопотів маю. Так от, цільова дискусія між фахівцями, вона є доречною у закритому колі, тонкощі тих чи інших нюансів Закону про контррозвідувальну діяльність, про охорону державного кордону чи окремо взяти про кримінальне провадження, чи захист членів судочинства є достатньо нудним і...

ЧУМАК В.В. Анатолій Васильович, ми якраз цим і займаємося.

МАТІОС А.В. Це ваша робота безпосередньо делегована... Ми уважили вас.

ПОПОВ І.В. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу уваги!

ПОПОВ І.В. Анатолій Васильович, з камерами ми перераховуємо якраз проблеми. Ви назвали... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, повернемося до порядку. Ігор Попов продовжує запитання і думку.

ПОПОВ І.В. Ви назвали одну цільову групу, щодо якої уже є питання і щодо якої треба проговорити. Я впевнений, що є інші цільові групи. Чому? Тому що в будь-якому випадку, але ми дійдемо до розгляду законопроекту. Як тільки ми його приймемо в першому читанні, в другому читанні до нього все одно будуть включати певні категорії, як це було з минулим законопроектом. Тому краще все це обговорити до того, щоб уже в першому читанні ми проговорили всі ці проблеми, тому що закон буде комплексний.

Щодо того, хто декларує, ми, знову ж таки, в цьому законі, якщо ми будемо його знову піднімати, піднімемо питання грантових менеджерів і до якого ступеню співробітники грантових організацій повинні декларувати, до якого не повинні. Це питання все одно виникне не за цим столом, не зараз, не в цій, не в цьому колі, але це буде окрема дискусія, ми її проведемо. Хто не декларує? Скажімо, ми правильно звільнили військовослужбовців рядового, сержантського складу. Ми проговорюючи, готуючи минулий, минулі зміни, вияснили, що оперативні співробітники, які під прикриттям працюють, вони вже звільнені і вони не будуть показані, і їм це не загрожує. Добре.

У нас виникала проблема, скажімо, із ОРДами, і з діючим резервом на прикладі Запорізької обласної державної адміністрації. Чи треба зараз цю проблему підняти? Нехай без прізвищ, але щоб ми розуміли, що ця проблема також існує, що вона виникне і щоб ми її так само хоча би озвучили. І наступна проблема – це чиї дані будуть публічними. Коли ми вже зберемо ці проблеми, то сьогодні все одно ми рішення не приймемо, але можемо проговорити підходи. Один із запобіжників, я бачу, що він уже тут з'являється, якщо ми будемо закривати частину даних, це те, що всі дані, всі особи, про яких дані будуть закриті, вони обов'язково підпадають під повну перевірку. Це раз.

Звіт про повну перевірку має бути публічним, нехай без прізвищ, але узагальнений, скажімо, що у ваших 200 НАЗК перевірило, знайшло дві проблеми, по двох проблемах порушені провадження, передані дані, перевірка проведена далі, ви відреагували... А більш детальний звіт має бути вже тоді в закритому режимі щодо осіб, дані про яких є закритими, на комітеті, у комітеті всі мають доступ, але знову ж таки без проси. Це як одна з пропозицій, які мають бути запобіжники, якщо ми приймемо рішення закрити дані певних осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак. *(Шум у залі)*

МАТІОС А.В. Є уповноважений орган, який називається... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановний пане прокуроре, давайте я буду надавати можливість виступати і в тому числі вам.

МАТІОС А.В. Ми не говоримо про сутність декларування, а виключно про наявність технічної...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний пане прокуроре, ви людина доросла, знаєте, як проводиться засідання. Давайте я буду надавати можливість виступати. Зараз члени комітету, якщо ставлять запитання, ми будемо давати можливість виступити. Якщо висловлюють думку, ми будемо давати можливість висловити думку всім членам комітету.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Пане голово, я маю спочатку питання, а потім – коротенький виступ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Анатолій Васильович, спочатку відреагую. Я б із задоволенням пішов би служити в прокуратуру...

МАТІОС А.В. Та я не вас мав на увазі.

ЧУМАК В.В. Я пропонував це і Президенту, але він вибрав Юрія Віталійовича. Але за моїми, в принципі, станом на державній службі, званням військовим я можу замінити тільки вас на цій посаді, але не хочеться цього робити.

МАТІОС А.В. Готовий уже мінятися. Я тоді очолю вашу партію, а ви підете мою роботу...

ЧУМАК В.В. У мене немає поки партії.

МАТІОС А.В. Ну, рух.

ЧУМАК В.В. У мене поки немає партії.

Тепер у мене два питання. Скажіть, будь ласка, особи, які призначаються на підтримання державного обвинувачення в суді, вони призначаються вами таємними указами чи ні?

МАТІОС А.В. Я вам ще раз розказую...

ЧУМАК В.В. Я запитую, дуже чітке питання: таємний чи ні?

МАТІОС А.В. Вікторе Васильовичу, ми говоримо про тонкі речі, насамперед для публіки. Якщо б не було камер, ми б уже закінчили спілкування, зрозуміли, що мають бути робочі групи. Але ми поки що на кадрі. Так от відповідаю.

ЧУМАК В.В. Я вас запитую дуже чітке питання.

МАТІОС А.В. Відповідаю. Постанова про призначення прокурора вноситься в ЄРДР у тих провадженнях, де, які віднесені до категорії 258 чи 437, де особливі є дані з боку оперативних служб, що є загрози, вони повністю нівелюються з закритим доступом, в тому числі вироки судів. Я вам передаю окремо, ще раз зверніть увагу, наші, вот...

ЧУМАК В.В. Давайте, Анатолій Васильович! Анатолій Васильович!

МАТІОС А.В. Не хочу рекламувати сайт...

ЧУМАК В.В. Я хочу...

МАТІОС А.В. Не хочу рекламувати сайт Верховного Суду...

ЧУМАК В.В. Хочу, хочу у вас запитати.

МАТІОС А.В. От прізвиська Нацполіції, військових прокурорів...

ЧУМАК В.В. Ми з не дискутуємо, я вам задаю питання, а ви відповідаєте. Я вам задаю питання, а ви відповідаєте.

МАТІОС А.В. Я не на екзамені, Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Почекайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви на комітетських слуханнях, пане військовий прокурор. Наскільки я розумію... Віктор Васильович! Віктор Васильович!

ЧУМАК В.В. Стосовно вашої пропозиції. А ви не хочете відповідати на прості питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз прохання ставити запитання і відповідати по черзі.

Наскільки я розумію...

ЧУМАК В.В. Підтримання державного обвинувачення в суді – це відкритий процес чи ні?

МАТІОС А.В. Звичайно.

ЧУМАК В.В. Звичайно. Тобто таким чином, в принципі, я не бачу логіки закриття будь-якої інформації про прокурорів, які беруть участь в підтриманні державного обвинувачення в суді, це особи публічні, особи, які беруть публічну... в публічних діях, абсолютно в публічних процесах, відкритих публічних процесах і знання про яких про їх особу, їхні дані, їхні... все інше...

МАТІОС А.В. Да, місце проживання дітей...

ЧУМАК В.В. Все особливо. Тепер питання інше. Тепер я відкриваю, вот, публічну декларацію Анатолія Васильовича Матіоса.

МАТІОС А.В. Так.

ЧУМАК В.В. Вот, вона є відкрита декларація. Щодо дітей. Дітей тут немає жодних.

МАТІОС А.В. Я розлучений, це всі знають.

ЧУМАК В.В. І щодо...

МАТІОС А.В. І діти не проживають зі мною.

ЧУМАК В.В. Це і інших дітей немає, і інших, крім неповнолітніх дітей, тут взагалі не передбачається. Поштовий індекс, країна – Україна, поштовий індекс – конфіденційна інформація, вулиця – конфіденційна інформація, номер будинку - конфіденційна інформація, номер корпусу, номер квартири і таке інше. Тобто, в принципі, в самій декларації, а я був розробником цього закону, якщо ви кажете, що він був популістичним, то я кажу...

МАТІОС А.В. Ясно. Однозначно.

ЧУМАК В.В. ... що я був розробником цього закону, в самій декларації передбачено, що вся інформація, яка відноситься до особистої інформації особи, вона є конфіденційною вже зразу. Тобто її тут немає. Я вас уважно слухав, не перебивайте мене, будь ласка. Її тут абсолютно немає, тому що

закривати мені незрозуміло, мені абсолютно незрозуміло, що ми повинні закривати.

Тепер питання в тому наскільки закривати чи закривати це назавжди, чи закривати це на певний час. Це взагалі не питання виникає. А тепер ви привели дуже цікаві приклади щодо наших західних партнерів. Ви розумієте, що те, що ви говорили про те, що подають декларації щодо фіскальних служб, це абсолютно правильно. Але там трохи інше суспільство.

І тому там суспільство тільки розглядає.

МАТІОС А.В. Наше суспільство... *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Доростемо – будемо подавати такі ж самі. Доростемо – зробимо Україну.

А тепер я хочу вам просто-напросто продемонструвати, чому, коли ми говорили про необхідність декларацій, ми говорили, що наша система декларацій повинна в принципі розглядати два питання. Вона не розглядає питання там ваших, я не знаю, майнових статків чи інше.

Система розглядає два питання. Це неможливість незаконного збагачення шляхом контролю за щорічним отриманням доходів і видатків. Це перше. А друге – це контроль за конфліктом інтересів. Оце і є наша система.

А тепер я вам хочу сказати, чому я вважаю, немає необхідності або не можемо ми закривати ці декларації у відповідності до вимог суспільства. Знаєте, чому? До вимог суспільства. Я вам просто хочу сказати. От, я вам хочу просто-напросто дати дані, які оприлюднив "Центр Разумкова" в травні місяці щодо довіри інститутам, інституціям державним в Україні.

Я не буду говорити про Президента, Верховну Раду, уряд і все таке інше. Там теж дуже погана ситуація, дуже погана. Прокуратурі довіряють на сьогоднішній день 95 відсотків, вірніше не довіряють. Довіряють 9,5 відсотків і не довіряють повністю 83,3 відсотки громадян. Судам відповідно 7 і 86,6 відсотків громадян.

Тобто той рівень недовіри, який в суспільстві є до відповідних структур, не дозволяє нам як політикам йти навіть на те, щоб говорити про якийсь закриття контролю за можливістю незаконного збагачення або закриття контролю за можливим конфліктом інтересів цих осіб, які представляють найбільш корумповані, з точки зору наших громадян. З точки зору наших громадян, найбільш корумповані разом з політиками в політичній корупції, разом з урядом в урядовій корупції найбільш корумповані органи або інститути врядування в державі!

Скажіть, будь ласка, де логіка? Де логіка у ваших проектах? Я дуже був би радий робити якийсь новий закон, але я на сьогоднішній день не бачу необхідності.

Більше того, я вважаю, що служба України безпідставно закрила дані щодо осіб, які призначаються у відкритих наказах, у відкритих указах Президента, вони є публічними особами. Коли ми розробляли цей закон, там було чітко і зрозуміло сказано, тільки особам, от які працюють під прикриття, які працюють в оперативно-розшуковій діяльності і здійснюють оперативно-розшукову діяльність під прикриттям, там дуже чітко сказано було. Більше того, там було сказано тільки для розвідувальних органів... це я просто для камер кажу, для розвідувальних органів. Я для громадян пишу для розвідувальних органів, а до розвідувальних органів у нас відноситься тільки два це Служба зовнішніх органів... розвідки і розвідувальний орган адміністрації державної прикордонної служби. У нас більше немає розвідувального органу от і все. Я вважаю, що це абсолютно безпідставно було закрито, хоча для оперативників згоден, можливо, треба було це робити. Але це робити треба було трохи в інший спосіб. Тому я вам дуже вдячний за той рівень довіри, який ви до мене маєте і за те, що ви сказали про високий рівень довіри суспільства до мене. Але я вважаю, що я повинен абсолютно опиратися на думку суспільства при прийнятті достатньо

серйозних політичних рішень, думка суспільства, на жаль, не на вашому боці. Дякую.

МАТІОС А.В. Віктор Васильович, можу репліку, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас немає реплік, у нас зараз члени комітету ставлять запитання, або якщо немає запитань, тоді висловлюють думку.

Прошу: Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний голову! Шановні колеги! Шановні запрошені! ...

МАТІОС А.В. Забув сказати, що рівень суспільства до армії – найвищий.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, дайте можливість поставити запитання.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний Анатолій Васильович! Ви знаєте серед тих всіх новел, які вами і колегами...

МАТІОС А.В. Та не мною, я ще раз кажу для всіх, я не вносив ніяких новел, люди добрі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний пане прокурор, я скажу вам, жоден народний депутат не потребує такого регулювання на нашому комітеті, як ви. Ви ж кажете, що ви військова людина.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я дуже уважно ознайомився з нарадою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не про підпорядкування, про дотримання будь-яких правил. Зараз народний депутат хоче поставити запитання чи висловити думку. Давайте йому дамо можливість.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Анатолій Васильович, я дуже уважно ознайомився з нарадою вашою, яка була НАЗК, з протоколом наради з тим, хто там, яку позицію займав і таке інше, для того, щоб зрозуміти, який авторський колектив потенційний є, а також стосовно прес-конференції, яку ви плануєте робити на цю тему. Тому, в принципі, у нас тут є і формат, і дискусії прес-

конференції одночасно. Але скажіть, будь ласка, зараз от мені як людині, яка, ну, відстоювала і боролася, щоб ця система запрацювала, щоб рівень довіри те, що мій колега сказав, зріс, в першу чергу, до правоохоронних органів, до прокуратури, до Служби безпеки, скажіть, будь ласка, от як цей рівень довіри буде зростати чи зросте, коли одна із новел, яку ви пропонуєте, вона передбачає те, що членам сім'ї осіб зазначених у відповідних цих статтях яку ви пропонуєте, які є суб'єктами декларування відповідно до цього закону, вони не несуть відповідальності, не несуть відповідальності за подання завідома недостовірних відомостей у декларації осіб уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. І, мало того, суб'єкти декларування, які припинили виконання функцій держави або місцевого самоврядування на посадах, а законом також передбачено, що вони повинні декларувати відповідно, вони також не несуть відповідальності за подання завідома недостовірних відомостей у декларацію особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування щодо джерела доходу отриманого у зв'язку з заняттям зазначеної посади.

Тобто перша новела, я так розумію, яку ви пропонуєте, це засекретити, щоб ніхто нічого не знав як там відбувається, ніякого контролю не було, а потім, коли завершує ця особа займати свою посаду, що вона, в принципі, законом звільняється від будь-якої відповідальності, коли вона щось декларує і не вказує недостовірні відомості в декларації і в тому числі у зв'язку з джерелами доходу отриманими з зазначеними посадами. От, як ви вважаєте, наскільки це взагалі вписується, вот, в загальну ідею того, щоб хоча би були всі підзвітні і підконтрольні, і, мало того, щоб ті декларації навіть проходили повну перевірку, як мій колега сказав, але, що там перевіряти, якщо ніякої відповідальності вони не несуть. Тобто пиши, що хочеш і немає сенсу ніякого перевіряти. В чому тоді полягає ідея змін цих, якщо ви пропонуєте спочатку закрити, потім дати індульгенцію на внесення

будь-яких завідома недостовірних даних, а після цього якби звільнити від відповідальності? Поясніть мені це, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Це запитання.

МАТІОС А.В. Я відповім. Пане Юрію, ще раз для всіх, хто нас дивиться і для вас. Якщо б, напевне, вибачте, не впевнений, може, ви в той час були на випробуваннях зв'язку Міністерством оборони і не прочитали відповідь Генеральної прокуратури.

Генеральна прокуратура не є розробником проекту, не розробляла його і висловила заперечення проти його прийняття. Це є в комітеті. Якщо ви працювали комітетський тиждень, ви, напевно б, ознайомились і не підміняли поняття, апелюючи до мене. Це перше.

Тому пояснювати чи дати відповідь на ваші сентенції не можу, бо я не подавав, я навіть його не вивчав.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви проти цих норм?

МАТІОС А.В. Я не вивчав їх, я не можу дати їм оцінку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви – за чи проти? Скажіть.

МАТІОС А.В. Як я можу дати оцінку, чого я не читав?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви навіть не читали?

МАТІОС А.В. Не читав, бо я їх не розробляв.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви ж це обговорювали разом з Корчак?

МАТІОС А.В. Ні-ні, ви мене погано чуєте.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я читаю... *(Не чути)*

МАТІОС А.В. Ви читаєте папір, не підписаний мною. Ви знову підміняєте поняття.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І Корчак пише... *(Не чути)*

МАТІОС А.В. Ну, так я не Корчак, я не Корчак, люди добрі. А ви не фірма "Еліот".

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви – за чи проти?

МАТІОС А.В. Я за безпеку осіб, які...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний Анатолій Васильович, ви скажіть, ви за ці норми чи проти? Дуже просто.

МАТІОС А.В. За які норми?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, ви ж почули, як я озвучив. За те, щоб давати індульгенцію на відповідальність...

МАТІОС А.В. Я не сприймаю техніку законотворчості. Я не сприймаю техніку законотворчості на слух. Це просто політичний спіч перед камерою, не більше.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, ви уважно ознайомились з таблицею, яка пропонується?

МАТІОС А.В. Я не знайомився з таблицею.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, так а що ми тоді обговорюємо, якщо ви з таблицею не ознайомилися?

МАТІОС А.В. Я не знаю, це ваш комітет. Я... *(не чути)* ... і прийшов.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так ви ж запропонували обговорити сьогодні законопроект і дали...

МАТІОС А.В. Ми не пропонували вам нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, шановні колеги!

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. А хто запропонував?

МАТІОС А.В. Комітет запропонував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Для загального розуміння ситуації. Ми отримали лист голови Агенції з запобігання корупції, який всім розданий. Я зараз голові агенції дам додатково слово для роз'яснення.

В цьому листі є протокол засідання агенції, де чітко написано, що: а) Матіос запропонував розробити законопроект і якомога швидше його внести.

МАТІОС А.В. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Текст законопроекту, порівняльна таблиця законопроекту, в тому числі з ідеями, про які були згадані, вони додаються до цього листа.

МАТІОС А.В. Ким?

МАТІОС А.В. Ким були розроблені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Документ розроблений, прошу прочитати уважно всі матеріали, групою осіб. Лист прийшов перший раз від Служби зовнішньої розвідки, другий раз – від учасників наради агенції із запобігання корупції, де пан Анатолій запропонував якомога швидше такий законопроект внести.

МАТІОС А.В. І зараз це підтримую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, роз'яснення зрозуміло.

Хто ще хоче висловитися? У кого нема розуміння ситуації чи в кого є пропозиція з цього приводу?

Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Почекайте.

Я розумію, що НАЗК повідомило нас, що Матіос повідомив НАЗК, що хоче, але: хто розробив це? Пан Матіос каже, не він. Пані Корчак каже, не вона. Я хочу звернутися до вас, я хочу знати, хто це написав, по-перше, ім'я. Ім'я, сестра, ім'я.

КОРЧАК Н.М. Все дуже просто. Всі пропозиції, які надходили від силових відомств, так умовно назвемо, в частині їхнього бачення як потрібно вдосконалити закон, ми узагальнили. І в нас є, от, наприклад, стосовно питання, яке ви задали, це Служба зовнішньої контррозвідки, в нас всі є просто документи, які... які...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це вони – автори цієї новели?

КОРЧАК Н.М. Ми, ми в цьому законопроекті...

ЧУМАК В.В. В вас є листи?

КОРЧАК Н.М. Да, в нас є листи, ми просто все зібрали разом для того, щоб.... Да, я сьогодні принесла для того, щоб обговорити. *(Шум у залі)*

ЧУМАК В.В... пропонував хто, як, що...

БЕРЕЗА Б.Ю. Колеги, почекайте.

КОРЧАК Н.М. ... є системна проблема, оскільки є системна проблема, а Національне агентство не може вирішити самотужки це питання, наприклад.

БЕРЕЗА Б.Ю. Розуміємо.

КОРЧАК Н.М. І ми не можемо давати відповідь, чому ми не можемо вирішити. Тому з моєї ініціативи була проведена оця узгоджувана нарада, де ми напрацювали оцей кейс проблем. Далі, ми на запропоновані пропозиції зробили оцю порівняльну таблицю і в нас є листи від кожного із зацікавлених... кожної зацікавленої сторони, де ця пропозиція, що внесена тут, відображена. Є...

БЕРЕЗА Б.Ю. А ви виключно скопіювали?

КОРЧАК Н.М. Ми лише скопіювали.

БЕРЕЗА Б.Ю. Все. Зрозумів.

КОРЧАК Н.М. Наша позиція є нейтральна, я більше того, ми навіть запобіжник такий обговорили, що такі декларації, якщо це буде прийнято, підлягають повній перевірке.

І ще один запобіжник ми обговорювали, просто вже в себе, що тоді ми будемо періодично звірку робити таких декларацій, ну, на предмет того, що подали чи ні...

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Чекай...

КОРЧАК Н.М. Це ми для себе просто розглядали, що можна...

БЕРЕЗА Б.Ю. Все, я все зрозумів.

КОРЧАК Н.М. Але для того, щоб поставити крапку в цих відвічних спорів, і щоб НАЗК не було крайнім...

БЕРЕЗА Б.Ю. Будуть.

КОРЧАК Н.М. ... у вирішенні цих питаннях. Я розумію ми... я і виступила ініціатором, що такі речі потрібно вирішувати на рівні закону, тому що це уже політична площина вирішення цього питання. Але ми

виконаємо свої обов'язки. Чому? Тому що ми зобов'язані перевіряти декларації. Ці декларації у нас є.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я розумію вас.

КОРЧАК Н.М. ... піднялося просто питання іншого гатунку.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пані Наталія, я розумію, почекайте...

Перше, ми зрозуміли і це нас не радує, я вам скажу, так.

Друге, я погоджуюсь з паном Анатолієм, так, дійсно, в Ізраїлі захищають своїх працівників незалежно вони працюють в "Шабак", "Моссад" чи будь-яка інша структура. Але погоджуюсь також з своїм колегою паном Віктором, тому що довіра до будь-якої силової структури в Ізраїлі значно більша ніж в Україні. Чому так стається? Тому що в Ізраїлі сидять депутати, міністри, Президенти за будь-який скоєний злочин.

Якщо би пані Корчак та її НАЗК вже повідомили, що от знайшли там, там, а потім профільні структури подали документи до суду і суд би вирішив щось, мабуть, тоді би довіра була більша.

МАТІОС А.В. Про що документи?

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну, наприклад, що хтось незаконно збагачується, мабуть, у нас на Україні є хтось, хто незаконно збагачується.

МАТІОС А.В. Так і орган, який розслідує єдиний, який...

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну, ми знаємо.

МАТІОС А.В. Який це орган.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це НАБУ, це САП то ми розуміємо, але ще раз кажу, коли ми побачимо, коли ми побачимо висновки суду, де буде сказано, так, дійсно, незаконне збагачення...

МАТІОС А.В. Соломенського...

БЕРЕЗА Б.Ю. Та будь-якого.

МАТІОС А.В. А він не може по підслідності це територія... по територіальності це Соломенський...

БЕРЕЗА Б.Ю. Будь-яке ще раз кажу, але я розумію... суд повинен визнати. Але зрозумійте до того часу поки це не станеться довіри не буде. Це по-друге.

І третє, останнє. Я розумію, що я чув, ніхто не ознайомлений, ніхто нічого не знає. Але пане Єгоре, я хочу вам запитати, скажіть мені, будь ласка, яких висновків від нас очікує суспільство? Як ви думаєте, як ви вважаєте? От я хочу вас запитати, не НАЗК, не військова прокуратура, суспільство саме що очікує?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із задоволенням відповім на ваше запитання, пане Бориславе. Шановні члени комітету, дозвольте висловити свою позицію.

Перше. Я хотів ще раз подякувати всім учасникам за те, що ви прийшли з цією ідеєю сюди, а не стали в обхід її подавати через будь-яку інституцію. Те, що ми не можемо знайти реальних авторів цієї ініціативи, це теж для мене добра ознака, принаймні не можемо знайти тут на засіданні.

Пані Наталя передала все листування, я його розповсюджу серед членів комітету і ми роздамо його медіа і громадським організаціям для того, щоб вони змогли оцінити, хто придумав це.

Тепер щодо самої ідеї я хочу сказати, що прозорість декларацій, прозорість майна посадовців – це єдине досягнення, яке ми маємо в цій сфері. Коли ми говоримо про повну перевірку, ми знущуємося один над одним. Буде перевіряти Радецький, у якого сьогодні в кабінеті обшуки? Ми не маємо перевірки Прем'єр-міністра, який подав першим декларацію серед топ-посадовців минулої осені, вона досі не перевірена – декларація за 2015 рік. Правильно? За 2015 рік не перевірена декларація Прем'єр-міністра, цей департамент повністю не працює в агенції. І це обманювати, говорити, що хтось буде перевіряти декларації, до яких закриють доступ до суспільства.

Тепер друге. Ми, насправді, хочу поінформувати віх учасників наради, створили робочу групу разом із представником Президента, зараз вже головою фракції "Блоку Петра Порошенка" Артуром Герасимовим. Ця група

працювала всю осінь в цьому приміщенні і ми обговорювали з реальними учасниками бойових дій як організувати процес подання декларацій. І рішення вже прийнято, проблема вирішена українським парламентом і це рішення підписано Президентом. Якщо ти воюєш, реально ти взагалі не подаєш декларацію, взагалі. Ти подаєш декларацію тільки коли повертаєшся в місце постійної дислокації і тобі дають великий час, щоб ти її заповнив.

Друге. Якщо ти є військовослужбовцем, твоє приналежність до військової частини, місце служби, посада не зазначаються у відкритому доступі взагалі, це те саме, що вже згадував Віктор Чумак. Якщо ти працюєш в розвідувальних органах в деклараціях не зазначається інформація, що ти там працюєш, ти просто звичайний громадянин, посадовець, яких є сотні тисяч. Якщо у тебе немає "Феррарі", десятків мільйонів гривень готівкою, будь-яких інших цікавих для суспільства речей, на тебе ніхто просто не звертає увагу.

Тепер про росіян і про те, що такі люди можуть бути викриті за допомогою декларацій. Ми дуже уважно вивчали цю проблему, вона всіх нас турбує не менше ніж вас, повірте. До чого ми дійшли з інформації людей, які реально втікали від переслідування з того самого Луганська, перебуваючи раніше на посадах у прокуратурі.

Перше. Росіяни давно отримали ці бази даних, коли вони захопили міліцейські відділки, коли вони захопили СБУ, коли вони захопили інші наші структури на цій території. І вони з першого дня працюють з родичами, які там залишилися, з майном, яке там залишилося, з усім. Ця інформація, на відміну від українського суспільства, у російської спецслужби і їхніх ставлеників є.

МАТІОС А.В. Ви достовірно це знаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю. І ви це знаєте не гірше за мене, ви щойно цитували документ, який написаний на окупованій території окупаційною адміністрацією.

Якщо ми закриваємо інформацію про майно цих посадовців, ми закриваємо виключно від українського суспільства. Ми не маємо ніяких переваг з точки зору безпеки, з точки зору розвідки, з точки зору оборони, ми маємо один мінус – українські журналісти, українські громадські організації, просто українські громадяни будуть не мати ніякої інформації, що, наприклад, з майном військових прокурорів.

Пан Анатолій Матіос не дасть мені збрехати, він знає людину, яка вперше в історії України постала перед судом за звинуваченням в незаконному збагаченні. Це колишній прокурор зони АТО Костянтин Кулик. Зараз Генеральний прокурор призначив його на іншу посаду в Генеральній прокуратурі. Вибачте, якщо ми все це робимо для того, щоб засекретити інформацію таких як Кулик, то це не просто крок назад, це повне руйнування закону.

Я вже не говорю про проблему родичів. Ну, тут же є слідчі реальні, ну ви знаєте, наскільки це поширена практика, коли все на дружину, все на маму, все на дитину. І для цього була внесена відповідальність членів родини за декларування і для цього ми відкрили реєстри власності. Не забувайте і про це. У нас вся інформація про власність відкрита. Не важливо, декларуєш ти чи не декларуєш. Будь-яка людина може подивитись без адреси, без адреси, яка не вказується в жодній декларації і в жодному реєстрі.

Тому останнє, що я хотів сказати. Давайте зосередимось не на переписуванні закону, який і так вже зазнав правок, які не варто туди було вносити, зокрема щодо громадських організацій. Я сподіваюсь, що Президент виправить цю помилку.

Давайте зосередимось на виконанні закону. Це те, що ми просимо від агенції і просимо від представників в тому числі і правоохоронних органів. Давайте виконаємо закон. Давайте, щоб всі посадовці, які задекларували величезне майно або довели його легітимність, бо людина справді могла

прийти з бізнесу, особливо в останні роки, якщо вона приєдналась до тих Збройних Сил, це можна тільки вітати.

Але, вибачте, ті посадовці, які ніде ніколи, в жодному бізнесі не були, а мають рівень життя, кращий у французьких мільйонерів, вони мають піти з посад і постати перед судом, як ви правильно сказали, за результатами розслідування Антикорупційного бюро і Антикорупційної прокуратури. Це моя пропозиція.

Я прошу членів комітету ознайомитись з проектом листа, який ми у відповідь на звернення пані Наталії підготували. І на засіданні, коли у нас буде достатньо голосів для прийняття рішення, я буду просити вас його прийняти.

Бориславе, прошу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я хочу дещо пояснити. Я в суботу був в Ізмаїлі, спілкувався з нашими прикордонниками. Дехто з них був в Луганській області, так. І так сталось, дійсно, тут я погоджуюсь, Єгоре, є одна велика проблема. У людини була квартира. Після того, коли він заповнив, я не знаю, як у росіян з'являється ця інформація, але це так, тут я погоджуюсь, є така проблема. Він сказав сам, я спілкувався, він підтвердив. Це офіцер, це наш офіцер, який залишився вірним присязі, зараз він в Ізмаїлі. Але після того його квартиру віджали в Луганську. Це правда, таке є.

Також є один наш колега з комітету Кожем'якіна, який, коли заповнив, що у нього є квартира в Севастополі більше в нього квартири немає. Це теж правда. Але інформація... її не можна побачити, але якось росіянам стала відомо, як? Я думаю, пані Наталія нам пояснить це.

?. Так це не там...

БЕРЕЗА Б.Ю. Ще раз почекайте, але до того не було.

Я що хочу казати, так, дійсно, така проблема є, я погоджуюсь. Наскільки я знаю ШНСи не заповнюють так. Штат... не заповнюють вони не відомо є, немає, інші треба роздивлятися. Але ще, що я хочу сказати, без

зміни закону це неможливо. Наскільки мені відомо Мін'юст відмовив в цьому, коли до вас звертались. Так, це питання... тому це питання, дійсно, виключно, для нашого комітету та до депутатів, якщо ви зможете надати докази, по яким ми зможемо так сказати, для тих чи інших категорій громадян ми повинні змінити я погоджуюсь. Для мене також саме неприємно, що інформація стає відома не тільки росіянам, не тільки, є дуже велика кількість ворогів у кожного з присутніх у цій залі. Але якщо ми будемо змінювати закон махаючи шашкою ми нічого не отримаємо треба виключно, є кому, чому і як?

І ще одне, все ж хочеться побачити ці листи, хто саме писав цей закон. Я хочу побачити, дуже цікаво.

МАТІОС А.В. Можна мені і я піду тоді, тому що я мушу їхати в апеляційний суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду. Чи є ще запитання у членів комітету до Головного військового прокурора? Добре, якщо немає тоді прошу перед виїздом до суду...

МАТІОС А.В. Пане Єгоре, пане Борислав, пан Віктор Васильович, пан Юрію. Ще раз для глядачів і комітету наголошую, закон, який повинен убезпечити тих, хто захищає державу у період війни не, взагалі, абстрактно як при мирному часі, а зараз, коли ми бачили в Маріуполі підірваного автомо... начальника контррозвідки, машину якого взяли з декларації по базі ІНН по коду його дружини. Я не буду розкривати матеріали кримінального провадження. Так от, прокуратура не була і не є, і не являється розробниками законів, не вносила будь-яких пропозицій до проекту. Я виніс постанову, виключно базуючись на Законі про забезпечення безпеки осіб і учасників судового процесу. Я вважаю одне: має бути внесена одна технічна правка, що у випадках на відповідальність рішення керівника того чи іншого підрозділу, де люди виконують взагалі завдання національної безпеки, оборони і захисту держави, повинна мати НАЗК технічну можливість. Чого наші декларації все

одно потрапили в доступ? Я виніс постанови вчасно, 4 дні не могли поставити галочку, закрити окремий рядок проти окремих людей. Технічну можливість улюбий момент за уповноваженим рішенням керівника, який відповідальний буде перед НАБУ, перед САП, перед НАЗК, перед комітетом, закрити.

Я вам скажу більше того, зараз розслідування кримінального провадження відносно податківців, нам треба закривати свідків і підозрюваних, які пішли на співпрацю зі слідством, за всіма реєстрами, це світова практика. Я не проти декларування, ми задекларували вчасно.

(Не чути)

МАТІОС А.В. У нас її нема. *(Загальна дискусія)*

Вікторе Васильовичу, можна задекларувати все що хочеш.

(Не чути)

МАТІОС А.В. Саме тому, що це єдиний момент.

Тому я вам дякую за те, що ми побули сьогодні, як це, протилежною стороною чи тлом для відсутніх народних депутатів. Ті, що присутні, дякую. Дякую за запрошення. Ми пішли свою роботу робити. А представники громадськості виправлять, що Матіос не був ініціатором закону, але "за" зміни до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу попросити вас всіх присутніх, якщо у вас є реальні факти, це те, про що сказав Борислав Береза. От ви бачите, що через відкритість декларації постраждала людина. Закритий лист або ми можемо зібрати закриті засідання комітету, узагальнити, пройтися по фактам, бо поки ми бачимо тільки абстрактні слова в інтересах оборони і безпеки.

Я перепрошую, но те, що запропонував головний військовий прокурор, воно вже є в матеріалах. Той самий Кулик, звинувачений в незаконному збагаченні, написав листа пані Наталії Корчак: прошу закрити інформацію про моїх підлеглих. Прекрасна лазівка для того, щоб приховати всіх учасників угруповання.

Добре. Чи є в громадськості пропозиції чи запитання з цього приводу?
Прошу, Олександра Дрік.

ДРІК О.М. Доброго дня. Багато сказали, я скажу кілька речей важливих.

Перше. Цинізм цих поправок, справді, вражає, тому що під виглядом... під прикриттям війни, по суті, цими правками дозволяють вивести з-під декларування, приховати декларації Президента, Прем'єра, членів Кабінету Міністрів, всіх військовослужбовців і практично необмежене коло. Ми надамо аналіз для того, щоб члени комітету могли це побачити.

Окрім того, я вірю, що такі пропозиції висловлювалися саме військовим прокурором через те, що ми аналізували підстави для, по-перше, винесення Постанови про прибирання декларацій військових прокурорів з публічного реєстру і прийшли до висновку, що таких підстав не було. Тобто Матіос не мав права вимагати прибирати декларації з публічного доступу. А НАЗК не мали права приймати рішення про вилучення цих декларацій.

Цей аналіз я так само готова надати. Це рішення має бути терміново скасоване, тому що воно створює прецедент, за яким відповідно до закону, на який посилається Матіос з реєстру навіть без цих змін до закону можуть позникати декларації всіх правоохоронних органів: Служби безпеки, прокуратури і так далі, поліції, органів доходів і зборів, тобто величезний перелік органів, який в законі зазначений невичерпний. Це означає, що навіть через цю постанову Матіоса навіть без змін до закону, який, по суті, дуже сильно дублює те, що було в цій постанові із реєстру вже можуть позникати декларації прокурорів.

Тому категорично не підтримуємо ті правки, які запропоновані були тут, хто би їх не написав, тому що вони руйнують, по суті, всю систему і вони продовжують от те, що починалося раніше, коли подавалися законопроекти про закриття інформації, починаючи із колишнього голови фракції БПП Ігоря Гриніва.

Категорично не підтримуємо, в такому вигляді не підтримуємо саму ідею прибирання декларацій, тут багато було аргументів висловлено за. Але я звертаюсь до комітету із проханням вжити необхідних можливих з вашої сторони заходів для того, щоби ситуація із цією постановою була якомога скоріше вирішена. Тому що до НАЗК, я думаю, що присутні члени НАЗК зможуть це підтвердити, вже почали надходити листи про те, щоби поприбирати інші декларації на підставі оцього створеного прецеденту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра.

Я тільки для справедливості хочу сказати, що першою ідеєю закрити частину інформації в деклараціях висловила член "Народного фронту" Тетяна Донець. В цій історії вона була номер один.

Добре. Чи є від громадськості ще інші пропозиції, думки, завдання, вказівки?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. У вас? Одна коаліція.

Добре. Колеги, тоді я прошу зараз послухати Наталю Севостьянову, яка може представити позицію уряду. І будемо вирішувати, як далі діяти.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Дуже дякую, пане голову. Я буду коротко, просто для інформації членів комітету. Не буду висловлювати позицію: чи треба, чи не треба закривати цю інформацію, тому що це питання, яке стоїть перед всіма зараз і були аргументи і з боку пана Матіуса, що з приводу нацбезпеки. Це питання повинно підійматися. Скажу лише, що зміни до Закону про запобігання корупцію, точно не вирішать питання нацбезпеки. Тому що як відбувається зараз ця інформація? Дійсно більшість інформації, яка носить персональні дані в декларації, вона і так закрита.

Але як працюють ті, хто хочуть проаналізувати і знайти всю інформацію про особу? Вони йдуть в реєстр декларацій, бачать посаду там і прізвище. Після цього вони відбирають усіх по посадам, які їх цікавлять,

ідуть в наш мін'юстовський реєстр нерухомого майна, де видно адресу, насправді, але безпосередньо це не вказано, що це місце проживання цієї особи, це місце реєстрації нерухомого майна. Але розуміє... можна сказати, що це нерухомість належить цій особі і вона знаходиться за цією адресою. Після цього ідуть в реєстр юр-, фізосіб, де бачать, які там в нього є підприємства і так далі, у цієї особи. Для того, щоб її побачити, треба мати електронний цифровий підпис, треба зайти ідентифікуватися, вказати, хто це за особа просто за mail.ru-адресою це не можна зробити в наших реєстрах. Але цих змін, очевидно, не достатньо, якщо навіть закрити декларації, то наші реєстри відкриті за законом. І навіть, якщо ви внесете зміни, які будуть змушувати нас закрити цю інформацію, одразу скажу, що сьогодні технічно це неможливо, це буде потребувати суттєвих змін до наших реєстрів.

По-друге, це не реєстр, який містить інформацію, вони містять юридичні факти. І тоді, ну, представте собі ситуацію, хтось буде намагатися придбати якесь майно, а його взагалі немає в реєстрі начебто його не існує, тому що ми закрили інформацію про це майно. Це дуже серйозні наслідки юридичні, які будуть відбуватися у зв'язку з цим. Реєстрів більше ста і для того, щоб комплексно вирішувати це питання це точно не питання декларації, треба тоді брати чітке технічне завдання від представників правоохоронних органів, в якому обсязі інформацію, да, і, можливо, тоді в реєстрі декларацій, можливо, тільки, там, посаду треба закрити для того, щоб забезпечити в подальшому від пошуку інформації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже є в законодавстві.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Да. Тому тут треба просто почути, що треба зробити, а не одразу закривати всю інформацію і звільняти від перевірок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пані Наталя, у мене запитання до вас. Я колись запитував вашого керівника пана Петренка, чи може прийшов час зробити

так як роблять в цивілізованих країнах, наприклад, в Естонії, коли, кожний раз, коли йде запит на будь-яку інформацію, то залишається слід, хто це зробив.

(Не чути)

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Ми бачимо це.

БЕРЕЗА Б.Ю. І хто... Хто анонім, який генерує якусь генерує якусь...

(Не чути)

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Це електронний цифровий підпис особи. Звичайно, ми розуміємо, що не завжди особа...

БЕРЕЗА Б.Ю. Але...

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. ...під своїм заходить підписом...

БЕРЕЗА Б.Ю. Але ми ж про це і кажемо.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Але...

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну, ви розумієте, що може будь-хто зайти. Наприклад, в Естонії, ну, це ID-карта і це інакше. Може потрібно розробити щось накшталт такого, щоб це захистити? Бо дійсно ця інформація не захищена зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте так по-чесному от, хто з вас постраждав від відкритості його декларації? Хто знає хоча би одну історію, яка от реально є проблемою? Я своє майно, ви знаєте, оприлюднив задовго до закону, як приклад, як популяризація закону. Ну, жодної незручності, жодної незручності.

У мене прохання до правоохоронних органів і Служби безпеки України, і Міністерства оборони, якщо ви бачите проблему, давайте нам конкретні приклади. Повторююся, ми готові розглядати на закритому засіданні, щоб не було ніякого витоку інформації і інших ризиків, але нам треба конкретні приклади.

Я знаю тільки один приклад анекдотичний, коли судді, найвищі судді оголосили, що їхню колегу пограбували через декларацію. Потім з'ясувалося,

що її пограбували в будинку, який вона не внесла в декларацію. І це все, що я знаю про такі приклади. Жодної іншої історії, коли відкритість інформації в деклараціях призвела до дірок в безпеці, в обороні, до проблем нам не відомо. Те, що, справді, забирають майно у людей, які жили раніше і мали цей майно в Севастополі чи на окупованій частині Донбасу, це є. Але, вибачте, це відбувається не через декларації, це відбувається через те, що ці території окуповані, окуповані ворогом і там є ціла програма,

ви просто краще за мене знаєте, виявлення такого майна і фактичного його викрадення. Тому ми пропонуємо рішення, за яким жодну угоду, що була зроблена після окупації, вважати чинної неможна. І це рішення в законодавстві, яке ми готові підтримати. А так міфічно казати: я працюю для оборони і безпеки, громадськість права, це може сказати кожен народний депутат, який хоч раз проголосував за бюджет чи за будь-які оборонні закони. Хто з них не працює для оборони і безпеки? Всі працюють. Я вже не говорю про членів уряду і податківців, і інших людей.

Давайте на цьому тоді домовимося. Ми готуємо листа до всіх ініціаторів (хто ініціатори, ми вже встановили, зараз інформація множитья, я її роздам членам комітету), що, шановні колеги, просимо поінформувати аргументовано з прикладами комітет про факти, коли це призвело до проблем. Після цього ми готові знову зустрічатися і обговорювати. Якщо це буде далі на загальних словах, ну, очевидно, це просто корупціогенна ідея, до неї не варто ставитися як до такої, що треба підтримувати.

Немає інших думок серед присутніх? Якщо є у вас бажання, які ви хочете висловити, думки, пропозиції, вказівки, ідеї, то для вас це добрий шанс.

Прошу: представник Національної поліції.

(?) БУШУЄВ К.В. Я би хотів сказати про те, що Національна поліція у відповідності до закону діяла, і виключно у відповідності до закону, всі працівники Національної поліції заповнили і здали декларації. Національна

поліція як центральний орган виконавчої влади був перший, хто був підданий перевірці НАЗК. Власне ми і пройшли, взяли до уваги всі ті рекомендації, які були сформовані НАЗК, проводиться робота щодо усунення зауважень.

Що стосується тих питань, які підняті в рамках проекту закону, який сьогодні тут обговорюється, чи будемо казати проекту закону, то, мені видається все ж таки доцільним вийти в площину суб'єктів законодавчої ініціативи, а вже за їхньої ініціативи зацікавлені органи мають дати свої пропозиції, які будуть в установленому порядку розглянуті, внесені на розгляд комітету, а в подальшому і Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо на цій мудрій думці закінчити, це буде правильно. Всім бажаю гарного дня. До зустрічі у справах.