

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

28 лютого 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошені, шановні робітники ЗМІ! Починаємо роботу нашого комітету. У всіх є порядок денний. Чи є якісь пропозиції по порядку денному?

Юрій Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Добрий день, шановні колеги! Я звертався до Юрія Петровича з пропозицією доповнити сьогоднішній порядок денний питанням, пов'язаним з проведенням кваліфікаційного відбору кандидатури від Верховної Ради у члени комісії незалежної зовнішньої оцінки аудиту діяльності Національного антикорупційного бюро. І просив це питання включити в порядок денний і поставити першим пунктом порядку денного.

Але враховуючи ситуацію, яку ми маємо, пропозицію комітету, яка була минулого засідання, про розгляд трьох кандидатур, які, так сказати, повинні бути внесені до залу, я просто хотів би, щоб це питання не залишилося без уваги. Тому що, дійсно, ми маємо ситуацію з тим, що з трьох кандидатур, яких ми запропонували, дві кандидатури знялися з конкурсу, про що ми знаємо, про що оголошували на Погоджувальній раді, це питання також піднімалося. От я хочу, щоб це питання не залишилося поза увагою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

БУГЛАК Ю.О. Тобто його якось треба вирішувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Юрій Олександрович, дійсно...

БУГЛАК Ю.О. У мене пропозиція внести це питання в порядок денний, не більше того.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...з трьох остався один кандидат. Тому ми чекаємо, направлено до Голови Верховної Ради, ми чекаємо його рішення.

Єгор Соболєв, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Я хочу підтримати пана Юрія Савчука. Насправді, це така наша вже парламентська проблема. Ми конкурс проводили, ой-йо-йо, коли. Рішення парламент жодного не приймає, ясно, що обрані нами посадовці, спеціалісти вони вибирають для себе інший шлях, іншу кар'єру, інші можливості. Слава Богу, залишається згода, я так розумію, від Карлоса Кастресана. Мабуть, одного з найсильніших спеціалістів в цьому напрямку, який, слава Богу, дав згоду перевіряти Антикорупційне бюро України.

Я пропоную доручити виконувачу обов'язків голови комітету ще раз звернутися до Голови Верховної Ради, щоби голосування за Карлоса пройшло найближчим часом. І це буде мудре рішення парламенту, і мудре рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

РИЧКОВА Т.Б. Шановний виконувач обов'язків! Скажіть, будь ласка, прийшли погодження від цих кандидатів, що вони згодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, остався один. Таня, остався один кандидат, двоє вже знялися.

РИЧКОВА Т.Б. Двоє знялись, да? А як ми можемо одного виносити? Не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми оставляємо це право рішення за Головою Верховної Ради. Я з Андрієм Володимировичем говорив на цю тему. Він каже, зараз у нас суд в першу чергу корупційний, і дал... антикорупційний, вибачаюсь. По суті зрозуміло. Тому ми приймаємо цю ситуацію до уваги і тримаємо її на контролі.

Є ще, шановні колеги, є одне питання, яке...

(Загальна дискусія)

Нема сенсу. Для чого? У нас є достатньо роботи.

(Загальна дискусія)

Є ще одне питання, яке я хотів би... Шановні колеги, Віктор Васильович! Ще одне питання, яке я хотів би озвучити, – це питання

стосовно антикорупційної стратегії держави. Воно в нас, на жаль, вже закінчено. І якщо раніше це питання було, приймалося Кабміном, то зараз НАЗК його надіслало на Кабмін, а від Кабміну ми й досі не отримали ще відповіді. Тому в мене пропозиція проголосувати, що ми робимо від комітету звернення на Кабмін, щоб вони поквапились з цим питанням і направили до нас цю антикорупційну стратегію.

Тому я пропоную це питання включити в порядок денний першим питанням і проголосувати його першим.

Хто – за? Ще раз...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я пропоную, перепрошую, Юрій Петрович. Я пропоную спершу проголосувати, як завжди, за нашою системою за основу, потім внести правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми голосуємо, приймаємо за основу порядок денний. Всі бачили порядок денний, ні в кого нема ніяких доповнень?

Хто за порядок денний? За основу, за основу. Рішення прийнято. 13.

Слідуюче, пропозиція. Будь ласка, уважно. Антикорупційна стратегія була прийнята з 2014 по 2017 роки, із закінченням року закінчилася антикорупційна стратегія, яка була прийнята. Ми сьогодні маємо прийняти нову антикорупційну стратегію, яку НАЗК на сьогодні направило в Кабмін, і ми досі з Кабміну його не отримали. Я пропоную першим питанням поставити в порядок денний, проголосувати про звернення нашого комітету до Кабміну, щоб вони скоріше нам надіслали стратегію України по антикорупції.

Хто за це рішення?

(Не чути) Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Переходимо до порядку денного. Про проект положення...

БАРНА О.С. Юрій Петрович, пропозицію відносно... Юрія Буглака внести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, Юра, ви зняли свою пропозицію, наскільки я зрозумів.

БУГЛАК Ю.О. Не зняв пропозицію, я хотів почути реакцію від колег на це, актуальне питання чи неактуальне. Я вважаю, що актуальне. Спікер Верховної Ради вважає, що актуальне, Погоджувальна рада вважає актуальне. Я думаю, що всі колеги вважають, що воно актуальне, давайте його просто якось щось з ним вирішимо. Давайте вирішимо, що ми дочекаємося реакції спікера на це питання. Потім будемо далі щось робити, але давайте якось його вирішувати. Але поки що ситуацію в чому проблемна? Що, дійсно, ми виконали дуже гарну функцію минулого разу, відправили три кандидатури, які повинні тоді були номінуватися, не пройшли, знову до сесійної зали на вирішення цього питання. Склалася ситуація нестандартна: дві кандидатури знято, третя кандидатура, Єгор Вікторович, якщо ми побачимо, тому що, дійсно, є різні думки з приводу пана Кастресана. Дав він згоду чи не дав, чи він ще думає. Хотілось, щоб дійсно, ви кажете, що він дав свою згоду, і я читав про це в засобах масової інформації, що є така від нього відповідь. Хотілося б її, щоб ми з колегами із комітету її побачили. Що дійсно, щоб ми розуміли, що він свою кандидатуру не знімає.

Якщо питання ще... він думає, дійсно, час пройшов, то ми б хотіли знати, чому там... Але питання таке, що дійсно треба дочекатися, можливо, рішення від Андрія Володимировича Парубія. Але ми повинні тоді вирішити, що якщо буде від нього відповідь, ми це питання актуально повинні в найближчий комітет поставити на якесь вирішення. Так нормально?

Тоді пропоную, дивіться, я вже почав обговорювати. Пропоную, ще раз, пропоную просто це питання в такому вигляді якимось чином актуалізувати, вирішити, наприклад, коли ми будемо обговорювати, що ми на наступному комітеті після відповіді Андрія Володимировича до цього питання повернемося, і воно буде там в порядку денному на перших ролях. Все.

Прошу поставити включення цього питання в порядок денний, проголосувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БЕРЕЗА Б.Ю. ...чи зараз? Я не зрозумів.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я можу сформулювати. Я хочу так, зрозуміти... Я пропоную дочекатися висновків від пана Парубія, спікера парламенту. Раз.

Друге. Дочекатися на (я думаю, що це не дуже важко) відповіді від пана Кастресана. Два. І на наступному засіданні прийняти якесь рішення, а не сьогодні приймати будь-яке.

Тому що коли ми отримуємо дві складові, то у нас вже буде якесь рішення. Зараз ми хочемо щось голосувати без того, щоби... ну якщо це буде відрізнитися від того, що приймає Парубій, чи від того, яке рішення приймає Кастресана. Давайте дочекаємось і на наступному засіданні приймаємо кінцеве рішення. Погоджуетесь з цим?

БУГЛАК Ю.О. Це пропозиція?

БЕРЕЗА Б.Ю. Да. Дякую.

А, ще одна пропозиція. Я вибачаюся, у мене є така маленька пропозиція в рамках цього всього. Я пропонував би взагалі якоесь вирішити це питання остаточно, тому що якщо ми кожного року будемо вести такі полеміки, то взагалі ніколи незалежного аудитора в Україні не з'явиться: ні в цьому скликанні, ні в наступному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую, тому що нам кожен рік треба вибирати...

БУГЛАК Ю.О. Я доповнити те, що сказав Борислав, що з цього приводу вже йде певна співпраця, вже розробляються зміни до законодавства, які чітко визначають, яким чином Верховна Рада повинна обирати...

Я приймаю участь в розробці цього закону і думаю, що до наступного терміну обрання ми якось вирішимо це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Євгенович, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Колеги, я пропоную не чекати рішення Парубія і нарешті показати, що у Верховній Раді є працюючі комітети. Якщо у нас є спільна, нарешті вибудувалася думка, то після відповіді пана Кастресана, якщо далі Андрій Володимирович буде ігнорити наш комітет, я пропоную два варіанта: або нам всім комітетом зустрітися з ними, пояснити, що ігнорувати такі важливі рішення, які назагал в телефірах розповідаються про те, як потрібен аудит і ігнорується навіть виставлення на голосування... Так? Або я не знаю, давайте всі разом, комітетом, це буде прецедент, давайте вийдемо до трибуни Верховної Ради, візьмемо слово. От всім комітетом: з різних партій, з різних, і так ми покажемо, що у нас є діючий комітет, на цьому ми наполягаємо це робити. Тому що ми оце тягнемо за хвіст вола вже скільки часу, і це вже несерйозно. Давайте ми пройдем якийсь етап. Верховна Рада визначиться – "за" вона, "проти" вона, це її право визначитися – для того, щоб ми відкрили шлях, там, до наступного конкурсу, до наступних претендентів і всього решта. Ну, бо по-іншому... Скільки разів спершу Єгор Вікторович піднімав це питання, тепер Юрій Петрович піднімає це питання, нас не чують. Якщо хтось згоден з такою позицією, я особисто не згоден, щоби нас не чули і нас ігнорували просто. Просто ставлять в ігнор. І це є неправильно.

Тому перший варіант – це зустрітися просто з ним і переговорити зі спікером, чи запросити його до нас в комітет, чи з ним зустрітися і визначити уповноважених людей, і отримати визначення взагалі, що ми з цим будемо робити чи не робити. В іншому випадку я пропоную просто взяти слово і всім комітетом вийти до трибуни і пояснити йому в публічній площині про те, що це є важливо, про те, що ми вже два роки згаяли. І не поставити елементарне питання, як на мене, - це просто затягування часу – раз. І друге – неповага до колег депутатів, два.

В мене є така конкретна пропозиція. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, будь ласка.

ПОПОВ І.В. Раз ми вже обмінюємося думками з цього приводу, в мене перше питання. От які документи на сьогодні існують? Тому що парламент - це велика бюрократична система. Тобто на сьогодні є звернення комітету до Голови Верховної Ради з проханням голосувати три кандидатури. Чи є у Голови Верховної Ради інші документи, скажімо, чи до цього звернення додано: а) відмова Марти Борщ, офіційна, письмова, яку вона прислала на Верховну Раду; б) відмова Гончаренка; в) згода Кастресани.

Тому що я ставлю себе на місце Голови Верховної Ради. З засобів масової інформації я читаю, що двоє відмовилось. З засобів масової інформації я читаю, що по третьому невідомо. Якщо я зараз внесу цю кандидатуру до Верховної Ради, а потім виявиться, що ця кандидатура відмовиться або ще щось буде не так, буде зовсім негарно.

Тому... *(Шум у залі)* Питання, чи ми від комітету офіційно передали Голові Верховної Ради в додаток до нашого звернення лист-підтвердження пана Карлоса Кастресани про те, що він підтверджує свою згоду на те, щоб його кандидатура розглядалася у Верховній Раді України. Якщо такого немає, пропоную, щоб ми від комітету офіційно написали йому на мейл нехай листа, але щоб прийшла якась відповідь максимально красива, щоб ми могли підкласти це в справу. Тому що Голова Верховної Ради, можливо, чекає від нас тоді повного пакету документів, щоб хоча би про підтвердження.

Більше того, якщо ми не зверталися ще офіційно до пана Кастресани, я пропоную звернення написати, чи готовий він, щоб його кандидатура розглядалася без його присутності. Тому що так само, якщо розглядатиметься кандидатура без присутності, набере вона умовно там, я не знаю, 180, 220 голосів, а потім він скаже, а якби я виступив, було б більше. Тобто ми повинні підготувати Голові Верховної Ради процедуру розгляду.

І раз ми вже обмінюємося питаннями з цього приводу, моя друга пропозиція. Ми тягнемо і невідомо ще скільки будемо тягнути по політичних мотивах питання призначення персоналій. Ми кілька разів говорили, що паралельно давайте розробляти методику аудиту, тому що потім будуть травневі, потім літо, потім дострокові вибори. Чи ми починали десь розробку, поки ми тут всі разом, на базі кого, хто у нас крайній. Давайте, можливо, якщо ні, то доручимо комусь... Є. От в якому воно стані. От давайте хоча би тоді, можливо, раз ми говоримо про цю тему, заслухаємо того, хто відповідає за це в якому стані, можливо, призначимо засідання робочої групи, я не знаю, завтра в обід там чи сьогодні після, чи коли завгодно, або якусь електронну комунікацію, щоб продовжити розробку. Тому що, а якщо раптом зараз Голова Верховної Ради завтра винесе Кастресану на голосування, сьогодні прийде відповідь від нього, його призначать, Президент післязавтра призначить третього, а ми не готові дати технічне завдання. Тому треба зробити більш інтенсивну роботу по підготовці так само і методики або хоча би наші вимоги індикаторів і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Ричкова.

РИЧКОВА Т.Б. Слушна пропозиція від нашого колеги. Я б хотіла би від вас почути відповіді на ці запитання. Чи були офіційні звернення, відмови і так далі, зайняти дану посаду... винести в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я знаю, офіційних листів секретаріату нашого комітету до Голови Верховної Ради не було. Тому я теж рахую, ми маємо підтримати пропозицію Ігоря Попова, надати такий лист, щоб секретаріат негайно сьогодні такий лист зробив, відправив на Голову Верховної Ради. І я думаю, що це не єдине питання. І питання, щоб поставити другим питанням відповідь, коли буде поставлено на голосування і чи буде поставлено взагалі.

РИЧКОВА Т.Б. Маємо інше запитання. Чи були у вас офіційні листи від кандидатів з погодженням або відмовою на наш комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Васильович...

КАРМАН Ю.В. В електронному варіанті скановані до нас прийшли листи від Марти Борщ, вона відмовилась, від тих трьох осіб з тих, які ми подали в останньому зверненні до Голови Верховної Ради. Залишився тільки Кастресана, він погодився далі приймати участь в такому ж, як і було раніше. Тобто...

(Не чути) Тобто є лист від Кастресани?

КАРМАН Ю.В. Да. Є офіційне...

(Не чути) Ви цей лист Парубію передали?

КАРМАН Ю.В. Ні. Не передавали, бо...

(Загальна дискусія)

Але Голова Верховної Ради в курсі, тому що йому доповідали про це. І він знає, що лишився лише один Кастресана.

(Не чути)

КАРМАН Ю.В. Якщо необхідно, ми від комітету підготуємо листа, додамо ці листи... і все. Зараз під рукою немає, але

РИЧКОВА Т.Б. А можна нам надати копію... *(Шум у залі)*

Вибачаюся, можна ще. А можна надати всім членам комітету копії відмов і погоджень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна.

БАРНА О.С. Дякую.

Знаєте, ми маємо бути незалежними не тільки від Голови Верховної Ради, а і відповідно ... кандидатів. Якщо залишився виключно один, і той, який не набрав більшого рейтингу голосування, то очевидно, якщо вони мають бажання, оголосимо конкурс, він має право подати, і буде вибір серед інших. А то знову це просто процедура затягування процесу, знову не набере, знову буде затягування оголошення конкурсу.

Таким чином, мені складається думка, що комусь таки вигідно затягнути сам процес оголошення конкурсу і призначення аудитора.

Пропозиція подати на голосування заяву Юрія Булака...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, ви могли б ще раз зачитати свої пропозиції, щоб чітко розуміти, як викласти їх на голосування?

БУГЛАК Ю.О. В моєму розумінні, коли я хотів підняти це питання, воно повинно було... Я хочу, з одного боку, дотриматися рішення комітету, яке було прийнято минулого разу, що пан Кастресана обов'язково попав на голосування до Верховної Ради. Але я нагадаю всім колегам, чому я так сформулював питання. Що ми свого часу дуже палко піднімали питання, що одна людина в залі голосуватися не може, що треба, щоб був вибір, щоб були демократичні процедури. Давайте доповнимо пана Кастресану якоюсь кількістю ще, так сказати, кандидатів або номінантів, як їх називати. Тому що, коли одна кандидатура в зал попаде, це буде недемократично, ми самі всі про це, підніміть стенограми наших засідань, піднімали. Ну, не може бути конкурс однієї людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла.

Юрій Богданович Дерев'янко.

БУГЛАК Ю.О. З однієї людини конкурсу не буває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Богданович.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, доброго дня! Доброго дня, шановні колеги і присутні! Багато ми тут говоримо, і складається не в усіх зрозуміла картина, що сталося.

У нас був проведений конкурс перший, на який чотири кандидатури дали своє погодження. І одну з цих кандидатур ми вже проголосували у залі Верховної Ради остаточно на цю посаду важливу, і вона не набрала достатньої кількості голосів. Три інші з першого конкурсу не були проголосовані до цього часу. Дві з них відмовилися, тобто залишився Карлос Кастресана. Це перше.

Друге. Дві ті інші, які відмовилися, написали офіційний лист про те, що вони відмовляються. Карлосу Кастресані по-хорошому, який бере участь в ще незавершеному першому конкурсі, навіть не мало би бути потрібно

писати лист, щоб він ще далі погоджується. Тому що він цей лист дав, коли був він був присутній серед нас тут, на комітеті, і ми мали з ним інтерв'ю.

Але, наскільки я правильно зрозумів секретаріат, який говорить, наш представник секретаріату, про те, що навіть він, Карлос Кастресана, написав лист, що він погоджується далі брати участь. Тому я вас дуже прошу, давайте ми просто створимо сьогодні ще одне звернення до пана Парубія, щоб все-таки проголосувати хоча б на цьому тижні цю кандидатуру. Якщо вона пройде – прекрасно...

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Почекайте, дайте я завершу. Якщо не пройде – також прекрасно. І ми спокійно, абсолютно чисто, без порушення всяких процедур, перейдемо до нового конкурсу. Чому? Тому що якщо ми сьогодні оголосимо новий конкурс, це буде як мінімум неповага до одного з конкурсантів, який не завершив процедуру першого конкурсу. Так? Який, де ми стартуємо новий конкурс без його остаточного голосування в сесійній залі Верховної Ради.

Тому я пропоную, шановні колеги, сьогодні ще раз нагадати пану Парубію, ще раз, повторно, що комітет таке рішення ухвалив. Ми просимо поставити на голосування цю кандидатуру, це займе рівно 15 хвилин часу в сесійній залі. І після цього наступний комітет ми спокійно розпочнемо новий конкурс в разі, якщо він не пройде, і ми знімемо всі розмови навколо цієї кандидатури.

Дякую.

БУГЛАК Ю.О. Юрій Богданович, а скажіть, будь ласка, коли конкурс завершується, в який момент, і хто проводить конкурс. Рада Верховна конкурсу не проводить, конкурс проводить комітет. Так от конкурс в комітеті давно закінчився, дійсно, коли ми внесли в зал кандидатуру певної кількості осіб, 4, я вам нагадаю. Так от конкурс завершився в той момент. Тому казати, давайте продовжимо конкурс... Конкурс закінчився, завершився, от тут, в комітеті. Покажіть мені, будь ласка, тоді документ, який регламентує, як

проводиться конкурс. Я також, як і ви, як юрист фаховий, вам кажу, що конкурс в комітеті завершився. Тепер стоїть рішення Верховної Ради, не конкурс, рішення Верховної Ради про обрання відповідно на посаду кандидата.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Пане Юрію, буде величезна неповага Верховної Ради до комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Богданович! Юрій Богданович!

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я вже закінчую. Секунду-секунду! Буквально одна репліка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, вже ваша думка понятна.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Буквально одна репліка, щоб було зрозуміло. Буде великою неповагою до комітету в разі, якщо конкурс, на вашу думку, завершився, а Верховна Рада не провела остаточного голосування. Тому я прошу, щоб ми дали можливість Верховній Раді провести остаточне голосування і не маніпулювали, не спекулювали цими нормами. Завершився, не завершився. Людина є кандидатом? Давайте проголосуємо в залі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Богданович, думка зрозуміла.

Віктор Васильович, потім – Іван Іванович.

ЧУМАК В.В. Я просто хотів би сказати, шановні друзі, ми потратили 20 хвилин часу просто-напросто ні про що. Я вважаю, що це важливе питання, ми могли б його просто-напросто от так от обговорити перед цим і вирішити якимось в інший спосіб.

Ситуація така, що як би ми не хотіли, конкурс не звершений на сьогоднішній день. Він не завершений ні формально, ні юридично. Тому що у нас немає абсолютно ніяких формальних і юридичних підстав сказати пану Кастресану: "Ви знаєте, що ідіть, ми закінчили без вас". І все.

Рішення комітету минулого комітету було про те, щоби проголосувати в залі. Дайте залу визначитися. Дайте залу визначитися. Якщо зала скаже, в принципі, шановні друзі, нам не потрібен пан Кастресана, на здоров'я, ніхто не буде проти. Ми з вами тоді сідаємо голосуємо за порядок визначення

особи, яка буде аудитором, проводимо відповідний конкурс, визначаємо цю особу і вперед. Чого ми втрачаємо просто-напросто втрачаємо час, даремно втрачаємо час на пусті балачки і невідомо на що.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Юрій Петрович, шановний голова комітету нашого, виконуючий обов'язки. Я вас дуже прошу, давайте оці наші розмови, вони все рівно заведуть в нікуди. Як казав Юрій Богданович, перед своїм виступом, шановний народе України, шановні депутати, давайте я вам поясню, що відбувається.

А відбувається те саме, що і відбувалося раніше. Є дві групи протистояння. Одна вважає, що треба робити варіант номер один, друга вважає, що треба робити варіант номер два. І в результаті ми перекочуємося із комітету в комітет, а віз і нині там. Нічого ми іншого не досягнемо, тому порядок денний, регламент виступів, є пропозиції, ставте ці пропозиції на голосування. Бо ці перекатування із пустого в порожнє перед камерами воно нічого не дасть. Сьогодні вони говорять... вчора кричали за те, що давайте ставити Марту Борщ, вона сама краща, сьогодні бачимо, де працює Марта Борщ. Вони вже не говорять про те, що вона сама краща. Завтра будуть опять ті самі кращі, і не буде зрозуміло хто за них далі буде говорити і хто буде підтримувати.

Тому є дві тези. Одна компанія нормальна наших членів комітету хоче протягувати одну кандидатуру в залі, про яку вони мріють. Друга компанія нормальних членів нашого комітету хоче дати альтернативу цій же людині і дати в зал декілька кандидатур, за які мають визначатися і голосувати. Опять два столкновения системи. Юрій Петрович, там вам нарадять такого, що ви ще вісім комітетів будете проводити і не розуміти, де ви знаходитесь.

Тому давайте якось слухайте, про що говорять члени комітету. А радників ми вже слухаємо з вами скільки років? І в результаті не можемо ні аудитора НАБУ вибрати, не можемо дійти до логічного кінця, не можемо

зібрати кворум, не можемо оприділитися, що ми робимо далі. Ви здибаєтеся з ним кожен день, з 9 години ранку до 18-ї вечора. Ото на вушко хай вам шепче у цей час. А коли тут на комітеті, треба йому сидіти і слідкувати за регламентом в кінці-кінців.

Давайте до чогось доголосуємося, приймем рішення і пішли працювати далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович, є речі, які мають відносини до, по-перше, процедури. І коли я спілкуюсь з людиною, яка нам допомагає всім працювати, то, я думаю, що то повага до людини, яка нам допомагає, а не якесь зауваження. Я все, що ви сказали, мені чути дуже добре, я все розумію.

Шановні колеги, я ставлю на голосування включити в порядок денний пропозицію Юрія Олександровича Буглака про розгляд питання відносно незалежного аудитора НАБУ.

(Загальна дискусія)

Юрій Олександрович, ще раз, будь ласка, під стенограму, включіть мікрофон і скажіть свою пропозицію.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, будь ласка, під стенограму ще раз свою пропозицію чітко.

БУГЛАК Ю.О. Пропозиція звучить наступним чином. Доповнити порядок денний засідання нашого комітету питанням про оголошення проведення кваліфікаційного відбору кандидата від Верховної Ради України у члени... Я читаю як звучить, як я написав, і цей лист є у... Про оголошення проведення кваліфікаційного відбору кандидата від Верховної Ради України у члени Комісії незалежної зовнішньої оцінки аудиту діяльності Національного антикорупційного бюро. Докооптувати кандидатуру Карлоса Кастресани декількома іншими кандидатами, які будуть обрані членами нашого комітету. Вкластися в строк до 1 травня поточного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Альтернативна пропозиція. Дочекатися наступного тижня рішення... Наскільки мені відомо, давайте відверто казати, відомо, що на цьому тижні Парубій надішле листа нашого комітету.

(Не чути) Давай пропозицію і будемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Юхимович, давайте пропозицію і виходимо на голосування.

БЕРЕЗА Б.Ю. Тому пропозиція дочекатися письма на цьому тижні від комітету, а якщо ні, приймати інше рішення.

Дякую.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Вибачте. Від Парубія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Євгенович Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, я би хотів, щоб у нас була якась послідовність у вирішенні задач. Минулого комітету ми прийняли рішення, ми проголосували. Давайте ми це рішення завершимо, а будемо проголосовувати інше. *(Шум у залі)*

Ні, друзі, послухайте, я перепрошую. У нас було проголосоване, нагадаю, проголосоване рішення з цього питання. Давайте ми його завершимо і будемо голосувати будь-яке інше, на що має право, дійсно, кожен член комітету внести. А то у нас виходить дужа така цікава річ, ми щось голосуємо, так? Тоді давайте ставити правильне питання: переголосовуємо наше ж рішення або скасовуємо його і будемо голосувати за скасування власного рішення.

(Не чути) Наше рішення вже виконано.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Наше рішення на сьогоднішній день...

(Загальна дискусія)

Друзі! Друзі! Я нагадаю, це нашим комітетом проголосоване рішення. І наша задача, щоби це рішення мало логічне завершення, воно є абсолютно в логічній площині. Тому що зараз ми знову заходимо в клінч з елементарного питання. Давайте врешті-решт з повагою ставитися до своїх...

Іван Іванович, ви з радниками будете... Ви ж тільки що ставили зауваження, ви ж тільки що зробили зауваження, що вас не слухають.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Євгенович, думка зрозуміла, давайте будемо голосувати.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так в іншому випадку, я не розумію, як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію Буглака Юрія, яка була озвучена під стенограму, всі чули.

Хто – за?

Включення в порядок денний.

КАРМАН Ю.В. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

КАРМАН Ю.В. Три – проти.

(Не чути) Чотири.

КАРМАН Ю.В.. Три, шість, десять, чотирнадцять, п'ятнадцять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? Один. Рішення прийнято.

КАРМАН Ю.В. За – дев'ять.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, пропозиція... уважно, шановні колеги, Борислава Юхимовича Берези.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пропозиція не розглядати це рішення до того моменту, поки ми на цьому тижні, повторюю, на цьому тижні не отримаємо листа від Голови Верховної Ради пана Парубія. Наскільки мені відомо, на цьому тижні цей лист повинен зайти до нашого комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Включення в порядок... це включення в порядок денний, колеги. Це включення тільки в порядок денний...

КАРМАН Ю.В. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість – за. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався?

КАРМАН Ю.В. Один – проти. Утрималось – раз, два, три, чотири, п'ять, шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Шановні колеги, за порядок денний в цілому. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять...

ДОБОРОДОМОВ Д.Є. Кворуму немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає кворуму.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ні, до цього голосування ще є кворум. Тобто ми проголосували за порядок денний в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Дев'ять – за. Рішення прийнято.

КАРМАН Ю.В. В цілому затвердили. Затвердили в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, за відсутності кворуму...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Порядок денний, який затверджений сьогодні в цілому, переходить на слідує за засідання комітету.

ПОПОВ І.В. Оголошуємо перерву?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Оголошуємо перерву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерва в засіданні комітету. До зустрічі.

КАРМАН Ю.В. Шановні депутати, у нас на 6 число заплановане засідання комітету, будемо... Ніхто не чує, скажіть.