

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

07 лютого 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, доброго дня, гості, запрошені. Починаємо засідання нашого комітету. У вас усіх є запропонований порядок денний. В кого які будуть по порядку денному пропозиції?

Будь ласка, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так, доброго дня, шановні колеги. Уважно прочитав порядок денний, скерував відповідно лист на виконуючого обов'язки голови комітету щодо того, що, нагадаю, 20 грудня 2017 року на засіданні нашого комітету було поставлено на голосування мою пропозицію щодо включення до порядку денного засідання питання про звернення комітету до Голови Верховної Ради Андрія Парубія та до Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України щодо вирішення питання про обрання нового голову комітету Верховної Ради. За це, нагадаю, одноголосно проголосувало 19 членів комітету. Однак в подальшому в порядку денному засідання на 7 число, сьогодні, це питання так і не з'явилося.

Нагадаю, 20 грудня ми проголосували включити його в порядок денний. Тому я наполягаю на тому, щоб ми зараз автоматично без жодних голосувань включили його в порядок денний, розглянули одним з перших питань. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маленьке роз'яснення: згідно процедури, у нас закрилася сьома сесія і закрилася робота комітету. Тому ми можемо його внести сьогодні в порядок денний, проголосувати за нього, таким чином. Таким чином формуємо.

В кого ще які?...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да-да, конечно. Саме таке.

Будь ласка, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні. Сьогодні в порядку денному нашого комітету я бачу підпунктом 8 і 9 два питання, які стосуються оголошення проведення кваліфікаційного відбору кандидатів від Верховної Ради України у члени комісії незалежного зовнішнього аудиту діяльності Національного антикорупційного бюро. І 8 пункт про положення про кваліфікаційний відбір кандидата.

Я так розумію, що питання, ми знову повертаємося до питання оголошення проведення кваліфікаційного відбору зовнішнього аудитора НАБУ в той самий час, коли ми ще не завершили голосування по вже відібраним кандидатам в члени аудитів... потенційних аудиторів НАБУ, мається на увазі Марту Борщ і пана Кастресана Карлоса, які Верховна Рада мала би проголосувати.

Я пропоную виключити ці два пункти з порядку денного і натомість замість цих пунктів ухвалити звернення до Верховної Ради, щоб вони якнайшвидше поставили в сесійну залу, були внесені питання на голосування по двох кандидатах, які вже пройшли цей конкурс. Інакше це буде виглядати досить неповажливо і проявом великої неповаги до наших кандидатів, які зголосилися пройти цей конкурс, вони пройшли, але у фінальному варіанті Верховна Рада з них не голосувала. Перша кандидатура була відхилена, я хочу нагадати всім нам, а дві інші кандидатури не були поставлені на голосування фінально, як ті кандидатури, навколо яких могли би об'єднати зал.

Тому в мене пропозиція. Значить, ці два пункти 8 і 9 виключити з порядку денного, і замість них звернення до Верховної Ради стосовно голосування по тих двох кандидатах, які вже пройшли попередній відбір, який ми проголосували в минулому році.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, я так розумію, Юрій Богданович, два звернення. Дві пропозиції у вас. Перша, ми забираємо на сьогоднішній день 8 і 9 пункт з порядку денного. Друга пропозиція, звернення до Голови Верховної Ради, да, Андрія Володимировича Парубія про те, щоб провести повторні вибори двох...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Щоб провести голосування, які Верховна Рада не проголосувала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибори по голосуванню.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ...стосовно аудитора, по тим двом кандидатурам, які вже пройшли конкурсну комісію, і по яким Верховна Рада не голосувала на фінальному завершальному етапі як аудиторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас зрозумів.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І я пропоную навіть спочатку проголосувати перше звернення, якщо воно набере підтримку, то автоматично виключити ці два пункти, ну тобто, а не навпаки. Першим пунктом поставити на голосування звернення до Голови стосовно завершення процедури конкурсної, яку ми розпочали в минулому році і не завершили, а вже, очевидно, якщо колеги підтримають, тоді ці 8 і 9 пункт вони автоматично, на цьому засіданні немає сенсу їх розглядати, і їх виключити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я рахую, що так як ми зараз ідемо по порядку денному, то ми все-таки в першу чергу маємо зняти 8 і 9 пункт, а тоді вже поставити другу пропозицію.

Віктор Васильович Чумак, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні друзі, я просто прошу для того, щоб у нас не було знову ж таки питань, які можуть впливати на наявність кворуму в комітеті, для того, щоб комітет практично працював, я пропоную зняти взагалі питання щодо... 7-й, 8-й, 9-й пункт зняти сьогодні з розгляду. Поставити одне питання, яке пропонує Дерев'янка, щодо Звернення до

Голови Верховної Ради щодо голосування по тим кандидатурам, які вже є. Це перше.

А по-друге, я в принципі... в принципі прошу сьогодні зосередитися тільки на питаннях... на питанні Розділу Ш. Це питання про підготовку Закону про Вищий антикорупційний суд, це найбільш сьогодні серйозне питання. Це до того, що закликав Президент всю коаліцію. Ми можемо дати свої висновки про це, і я думаю, що це буде наше найголовніше завдання для того, щоб цей законопроект можна було б поставити в порядок денний там на наступному пленарному засіданні Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще будуть пропозиції в порядку денному? Нема, да?

Так, тоді першим питанням – пропозиція Дмитра Добродомова.

СОРОЧИК Ю.Ю. Спочатку прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачаюсь. Да. Пропонується прийняти за основу запропонований порядок денний.

Хто – за? (*Шум у залі*) Хто – проти? Утримались? Один утримався. (*Шум у залі*) Один утримався. Прийнято.

Другим питанням пропозиція Дмитра Добродомова про його звернення на те, щоб... Я зачитаю: "20 грудня 2017 року на засіданні Комітету з питань запобігання і протидії корупції було поставлено на голосування мою пропозицію щодо включення до порядку денного засідання питання про звернення комітету до Голови Верховної Ради України Андрія Володимировича Парубія та до Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради щодо вирішення питання про обрання нового голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції.

Хто за внесення цього питання у порядок денний? Хто – за? Проти? Утримались? Прийнято одногolosно. (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Яким питанням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яким питанням? Ну, воно вноситься у порядок денний. *(Шум у залі)* Як? *(Шум у залі)* Добре, першим питанням.

Наступна пропозиція Юрія Дерев'янка, і вони... Правда, ні! Віктор Васильович сказав 7-е, 8-е, 9-е, а Юрій Дерев'янка тільки 8-е, 9-е. Віктор Васильович, 6-е, 7-е, воно відносно АРМА.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому ми загрузнемо? Коли ми будемо добре... Ми вже загрузли: в нас 2015-2016 рік треба робити аудит, і вже 2017 рік треба робити аудит. Ми ще й в АРМА загрузнемо.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте будемо... *(Шум у залі)* Давайте послідовно: зняття з порядку денного 7-го, 8-го питання... Вибачаюсь, 8-го, 9-го питання, запропонованих Юрієм Дерев'янком.

Хто – за?

(Не чути) Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утрималися? Двоє. Питання прийнято.

Слідуюча пропозиція Юрія Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Об'єднана – Віктора Чумака і моя. Щодо звернення до Парубія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді я ставлю Віктора Васильовича пропозицію: за 7-е, 8-е...

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ні. Спочатку 8-е, 9-е.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Давайте завершим 8-е, 9-е. Значить, ми їх виключили. Тепер пропозиція до Голови Верховної Ради Парубія стосовно звернення, до Парубія стосовно того, щоб поставили на голосування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Богданович, але була пропозиція Віктора Васильовича 6-е, 7-е. Ви знімаєте пропозицію?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Юрій Петрович, давайте я поясню вам...

ЧУМАК В.В. Голосуємо за пропозицію Дерев'янка, а потім...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Давайте я поясню вам і колегам. Значить, ми зняли 8, 9-е питання, яке стосується НАБУ. Це і проект положення про кваліфікаційний відбір і, власне, оголошення кваліфікаційного відбору, це два питання поєднані.

Так само два питання поєднані 7-е і 6-е, те, що окремо ми можемо поставити на голосування. Це стосується також і положення про відбір кваліфікаційний і, власне, оголошення проведення конкурсу. А оце стосується вже не НАБУ, а агентства, за активами одержаними, у розшуку і управління активами одержаних від корупційних та інших злочинів. Це окреме питання.

Тепер, на цьому етапі, коли ми 8-й і 9-й зняли, поставте, будь ласка, на голосування наше спільне звернення від комітету до Голови Верховної Ради стосовно того, щоб на сесію винесли голосування по двох кандидатурах, які пройшли конкурсний відбір нашого комітету, це пані Марти Борщ і Карлоса Кастресана, для аудиторів НАБУ. Щоб Верховна Рада визначилась стосовно цих двох кандидатур, які пройшли конкурс і зараз чекають як Верховна Рада визначиться по ним на аудитора НАБУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію Юрія Дерев'янка про...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на пропозицію, пропозицію Юрія Дерев'янка про звернення до Голови Верховної Ради на проведення повторного голосування за кандидатури, які осталися з попереднього конкурсу.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ставлю на голосування... Проведення голосування кандидатур, які осталися з попереднього голосування. Хто – за?

_____ . Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Рухаємося далі. Тепер пропозиція Віктора Васильовича Чумака про зняття з порядку денного питань під номером 6 і 7.

Хто – за? *(Шум у залі)*

Ще раз. Ставлю на голосування пропозицію Віктора Васильовича Чумака про зняття питань під номером 6 і 7 порядку денного.

Хто – за? Голосуємо, будь ласка. *(Шум у залі)* Утримався? Вибачаюсь, проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один. Два. Два – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались? Чотири.

(Не чути) 7 – за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ні, ви переголосуйте.

(Не чути) Чому? 7 – за.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ну 7 і 7 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте переголосуємо, колеги. *(Шум у залі)*

Давайте проголосуємо ще раз. Порахуйте уважно. Ще раз. Пропозиція Віктора Васильовича Чумака про зняття з порядку денного питань під номером 6 і 7. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Раз, два... вже вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались? Питання прийнято.

Йдемо по порядку денному. Пропонується прийняти порядок денний в цілому.

Хто – за? Проти? Утримались? Прийнято одногolosно.

Першим питанням у нас пропозиція Дмитра Добродомова про...

Будь ласка, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, є пропозиція, як ми не розуміємо, що наш комітет вже сьомий, який є без голови, це є неправильно і неконструктивно для роботи. Гадаю, що для того, щоб ми конструктивно, результативно працювали, Верховна Рада має визначитися з обранням голови Комітету з питань запобігання і протидії корупції.

То моє питання проголосувати за рішення нашого про звернення комітету до Голови Верховної Ради Парубія щодо вирішення питання про обрання нового голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції. Щоб було відповідне дане доручення і цей процес ми розпочали і, я сподіваюся, дуже результативно завершили.

Пропоную колегам підтримати це рішення, щоб у нас, врешті-решт, з'явився голова комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось може ще хоче висловитись? Рішення у всіх є, да?

СОРОЧИК Ю.Ю. Проект рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект рішення у всіх є? Тоді хто за цей проект рішення? Хто – за? Проти? Одноголосно. Рішення прийнято.

Дальше. Слідуюче питання по порядку денному. Розклад засідань комітету на березень 2018 року. У всіх є розклад. Чи є якісь пропозиції у когось по розкладу? Зауваження? У нас є 6 березня.

Будь ласка, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. В моєму тексті стоїть, що ми 7 березня... 6-го? Об 11 ранку пропонуємо провести засідання. Можливо, ми якимось шляхом опитування проведемо? А, чи це пленарний тиждень? Не пленарний. Чи, можливо, тоді також передбачимо варіант, що якщо у нас кворум не буде збиратися, то ми проведемо в комітеті обговорення якогось важливого питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є якісь... 6 березня 11 година.

Тоді голосуємо за порядок проведення, календарний, 18-го року. Хто – за? Одноголосно, прийнято.

Про план роботи комітету, слідуюче питання, на лютий-липень 2018 року.

Будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Щодо плану роботи, я би хотів закцентувати увагу, що від нашого комітету загалом є 24 профільних законопроектів, там, де ми виступаємо головним комітетом, по яким ми вже приймали рішення, і вони чекають розгляду під куполом. Так 14 з цих законопроектів розглянуті нами вже понад рік назад. І нам треба з вами вирішити питання, що, яка їхня доля, яким чином ми маємо делегувати нашому представнику, тобто першому заступнику, котрий є на Погоджувальній раді, я вважаю, для того, щоб наполягати, що розглянуті нами профільні наші законопроекти, мають ставати в порядок денний з позитивними висновками.

Я там окремо зупинюсь, тому що там є важливо. Наприклад, Дисциплінарний статут НАБУ, про прослушку для НАБУ, про викривачів, блок законопроектів про реформування НАЗК, щодо конфлікту інтересів у діяльності осіб, які займають політичні посади, наприклад. Щодо заборони депутатами місцевих рад бути керівниками, заступниками підприємств, що належать до комунальної власності. Там щодо визначення посадової особи, юридичної особи публічного права. В принципі це все дуже важливі законопроекти, розглянуті, наголошую, вже нашим комітетом, тобто по яких дані відповідні рішення, які з якоїсь причини не потрапляють до порядку денного.

Я ще нагадаю, що у нас є 12 профільних законопроектів, які наразі є на розгляді комітета, і ми маємо їх опрацювати за цю сесію. Так, це щодо обов'язкового, наприклад, медичних, наркологічних, психіатричних оглядів для держслужбовців та суддів. Так? Це про грошову винагороду для викривачів. Це щодо скасування подання паперових декларацій осіб, які балотуються. Належний доступ до реєстрів до ДЗК, тобто автоматичний і безкоштовний. Тобто це теж дуже важливі законопроекти, просто виділяю з них головні, щоб всі не перераховувати оці.

Я вважаю, що ми маємо виконати дві головні речі і поставити собі за завдання. Тобто домогтися включення в порядок денний розгляд в сесійній залі тих законопроектів, які ми вже опрацювали з вами і пройшли, і також

попрацювати над тими законопроектами, де ми є профільним комітетом для того, щоб вони мали змогу, а ми дали "зелене світло", щоб вони потрапили в сесійну залу. Тому є ось така пропозиція. Це перше.

Друге. Друзі, ми кілька разів затверджували, і це не є добре, коли ми затверджуємо і не виконуємо самі те, що ми затверджуємо, це щодо виїзних засідань. Давайте, можливо, ще раз опрацюємо пропозиції. У нас були ідеї виїзного засідання у Львів та Запоріжжя, це те, що ми приймали з вами. Причому це вже тягнеться другий рік, і з зрозумілої причини ми цього не робимо. Це вкрай погано. Так? Тому що в плані Запоріжжя стоїть на квітень, а Львів – на червень. Так? Хоча... на березень 2015 року (нагадаю, 2015 року) ми планували виїзне засідання у Львів.

Далі. В квітні ми плануємо провести спільно з USAID круглий стіл. Це його теж треба... щодо системи е-декларування та щодо впровадження антикорупційних новел. От.

Також у нас заплановані різні комітетські слухання: від діяльності НАБУ до заслуховування щорічного звіту по роботі Нацагентства по поверненню корупційних активів.

На 16 травня ми плануємо наші традиційні слухання по антикорупційній політиці у Верховній Раді України.

Я пропоную всі ці пропозиції врахувати і внести в наш розклад на роботу цієї сесії.

Коротко резюмую. Законопроекти, котрі ми вже пройшли для того, щоб вони потрапили в зал Верховної Ради; розглянути 12 законопроектів, котрі у нас зависли і мають пройти наш профільний комітет; зробити виїзні засідання; провести з USAID круглий стіл. Комітетські слухання, комітетські слухання провести щодо діяльності НАБУ та щорічний звіт заслухати по роботі Нацагентства по поверненню корупційних активів. І 16 травня традиційне наше слухання по антикорупційній політиці вже відповідно у Верховній Раді України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, є пропозиція, те, що сказав Дмитро Євгенович об'єднати, і, мабуть, якнайкращий варіант звернутися за дорученням комітету прийняти рішення, щоб домагатись через Погоджувальну раду встановити день спеціально з антикорупційної тематики. І є така пропозиція, щоб це внесли на березень місяць. Там хай вже планує Апарат Верховної Ради, але щоб хоча би, ну 11 не розглянуть, ну ми дамо пріоритетних там 4-5, і щоб таких 3-4 години були присвячені. І ми маємо...

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, так. Ну, це буде від комітету залежати. Ми маємо це право, тому що це роблять інші комітети. Але це мало би бути рішенням комітету. На пропозицію Дмитра Євгеновича.

? ДОБОРОДОМОВ Д.Є. Нормальна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого ще будуть якісь пропозиції?

Ставлю на голосування план роботи на 18-й рік нашого комітету. Хто – за? Одноголосно. Прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. І тут же звернутися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ставлю на голосування звернутися до Голови Верховної Ради Андрія Володимировича Парубія з пропозицією запланувати, щоб був хоча би один антикорупційний день...

(Не чути) Включення в порядок денний сесії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...включення в порядок денний сесії.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. І ремарочка ще, і додати: і доручити першому заступнику голови комітету оголосити це на Погоджувальній раді найближчій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З оголошенням на Погоджувальній раді.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. З вимогою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Прийнято.

Я так, до речі, хотів сказати, що от було наше питання цих два законопроекти альтернативних, будемо так говорити, один президентський, один Тимошенко, ні, Соболева і Тимошенко. Да, да, точно, Соболева і Тимошенко. Про розгляд законопроекту про відміну декларування для громадських організацій, які борються з корупцією. Парубій Андрій Володимирович сприйняв це нормально, він поставив порядок денний. Але, якщо ви пам'ятаєте, було зроблено рейтингове голосування і не було голосів. І щоб не провалити цей важливий законопроект, він просто далі їх не ставив у порядок денний.

Так наступні пропозиції комітету до проекту порядку денного пленарних засідань восьмої сесії Верховної Ради України восьмого скликання. У вас матеріали є, номер 3 матеріалів. Чи є в когось якісь зауваження, чи пропозиції по цьому питанню?

Хочу звернути вашу увагу на 2183а, який пропонується на внесення теж у порядок денний, важливий законопроект відносно антикорупційного законодавства України. Це те, що дасть можливість все-таки приймати на роботу агентів в НАБУ, не розсекречуючи їх дані.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Звіт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звіт про підсумки роботи комітету у вересні 17-го року, в січні 18-го року.

Дмитро Євгенович Добродомов. Так, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, всім розданий звіт. Я гадаю, що там не варто вдаватися в усі цифри, тим паче, що по деяких пунктах, ми тільки що пройшлися, щодо тих законопроектів, котрим ми дали позитивну оцінку, але вони не потрапили до залу засідань, щодо виїзних засідань і всього решта. Я

хотів би, якщо можна, одну хвилину часу про взагалі роботу і підсумки роботи нашого комітету за минулу сесію.

Це була найгірша робота нашого комітету цього скликання парламенту. Це є очевидні речі. І тому в мене є пропозиція вернутися до нашої традиції все ж таки збиратися перед засіданням комітету і більше уваги приділити все ж таки порядку денному цього комітету. Щоб ми потім вже під час засідання комітету не з'ясовувалось, що деякі речі, до яких є, наприклад, питання, які викликають настільки бурхливі суперечки, що часто-густо, на жаль, більше половини засідань комітету було, по великому рахунку, зірвано у нас. Тому у мене є пропозиція все ж таки, щоб ми це, це можна без голосувань, домовилися б про те, що по тих пунктах ми могли мати можливість розмовляти до засідання комітету для того, щоб ми могли повноцінно працювати. Щоб ми доходили в розгляді наших питань до антикорупційної експертизи, до всіх решти питань, а не застрягали на тих речах, котрі викликають чи виникають діаметрально протилежні точки зору. Це є абсолютно нормальний процес.

Але, гадаю, що деякі речі, котрі можна потім обговорити, ми могли би з'ясовувати до засідання комітету, а не під час його. От, є у мене така просто пропозиція. Пам'ятаєте, за нашою доброю традицією, збиратися в кабінеті голови перед для того, щоб потім ми не застрягали чи не зривали знову ж таки роботу комітету, там чи одні, чи другі, чи інші. Зараз не говорю про те, хто і як. Я говорю про результат. Тому що результат роботи, на жаль, останньої якраз, власне, сесії був, напевно, у нас точно на двічкку. Ми це мусимо всі чітко для себе визначити і зрозуміти. Якщо ми готові до конструктивної співпраці далі, до результативної співпраці, я гадаю, що така форма може посприяти цьому.

Ні, ну, звіт, само-собою, я пропоную затвердити.

(Не чути) Само-собою не вийде, голосувати треба.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я, само-собою, готовий його підтвердити. Я жартую.

І звіт я пропоную затвердити. Але зважити на цю річ і таки запровадити, не запровадити, а повернутися до тієї традиція, яка у нас все ж таки була, для конструктивної роботи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція затвердити звіт, період 17-го – 18-го року.

Хто – за? Одноголосно прийнято.

Ну, а відносно, я таки підтримую і закликаю всіх, щоб була конструктивна і плідна робота. І для цього треба більше спілкуватись. У нас, дійсно, тут багато всяких моментів, які треба обговорювати. Тому завжди, будь ласка, я за такі пропозиції.

Про проведення 16 травня 2018 року парламентських слухань на тему: "Стан реалізації засад антикорупційної політики в Україні".

На Погоджувальній раді в понеділок я звернувся до Голови Верховної Ради з цією пропозицією, віддав в секретаріат нашу пропозицію. І тому зараз всім нам пропоную за це проголосувати і провести, традиційно. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Тринадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно прийнято.

Переходимо до експертизи.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні, ні, ні, я прошу зараз звернення проголосувати те замість 8 і 9 пункту. Ну, 8-й і 9-й ми виключили, але звернення ж давайте проголосуємо. Ми включили в порядок денний це питання, зараз звернення давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, включення в порядок денний, да, да.

Да, шановні колеги, пропозиція Юрія Дерев'янка, яка була включена в порядок денний, про звернення до Андрія Володимировича Парубія про проведення...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Про завершення попередньої проведеної конкурсної процедури стосовно аудитора НАБУ і винесення у сесійний зал двох кандидатур, і фінального голосування на кандидатуру на претендента

аудитора НАБУ, це є Карлос Кастресана, ну, там дві залишилися, і Марта Борщ.

Ми за нього проголосували. Перший раз було рейтингове. Я просто нагадаю нашим колегам, перший раз було рейтингове голосування і по рейтинговому голосуванню найбільше голосів набрав представник наш українець, за якого ми проголосували і який не у фінальне, який не набрав достатньої кількості голосів, прізвище Яновська.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І другий, два інші кандидати не голосувались фінально, тобто не голосувалися після рейтингового голосування. Тому пропозиція завершити цю процедуру повністю і поставити на голосування Карлоса Кастресану і Марту Борщ, як тих кандидатів, які були другими і третіми в рейтингу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звернутися до Голови, пропозиція Юрія Богдановича Дерев'янка, до Голови Верховної Ради України про завершення процедури голосування за кандидатури, які були відібрані на попередній комісії і осталися. Хто – за? Проти?

(Загальна дискусія)

По-перше, тоді я маю чітко знати прізвища, щоб я не помилився...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я прошу сформулювати зараз голосування наступним чином, Юрій Петрович. Завершити процедуру конкурсного відбору шляхом голосування у Верховній Раді в сесійній залі за тих кандидатів, яких не було проголосовано у фінальній частині. Це буде і Марта Борщ, це буде і Карлос Кастресана, це будуть і інші ті кандидати, які були... там ще був один кандидат, я просто... Сергій Гончаренко, в тому числі. І всі вони мають бути проголосовані фінально.

Тому техніко-редакційно Апарат опрацює це звернення, але суть саме така, завершити голосування фінальне за той конкурс, який був проведений, щоб ми його завершили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція нашого колеги, ми її виносимо на голосування, звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією завершити голосування, відбір на незалежного аудитора НАБУ від Верховної Ради слідуючих осіб: Марти Борщ, Сергія Гончаренка і Кастресани.

СОРОЧИК Ю.Ю. Там в порядку тих голосів, як вони були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Сім. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто - проти? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Шість утрималось і сім – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Рухаємося далі. Переходимо до експертизи законопроектів.

СОРОЧИК Ю.Ю. Це ще законопроект, ще не експертиза.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не експертиза? З десятого ми починали?

Проект Закону про внесення, матеріали номер 10, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України про запобігання корупції (№7409).

СОРОЧИК Ю.Ю. У нас запрошений заступник міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це міністерство юстиції, так?

У нас є запрошені по цьому питанню. Міністерство юстиції, заступник, Глущенко Світлана Володимирівна. Будь ласка.

ГЛУЩЕНКО С.В. Шановні народні депутати! Шановні присутні! Кабінет Міністрів України представляє вашій увазі проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів у зв'язку з прийняттям Закону про запобігання корупції. Запропоновані проектом зміни направлені на приведення понятійного апарату законодавчих актів у відповідність із Законом про запобігання корупції, уніфікацію їх норм та усунення дублювання з положеннями, визначеними цим законом.

В першу чергу йдеться саме про норми, які визначають: порядок врегулювання конфлікту інтересів, обов'язок подання декларації особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого

самоврядування, гарантії державного захисту осіб, які надають допомогу в запобіганні і протидії корупції.

З метою уникнення дублювання норм проектом закону пропонується виключити відповідні положення, цим самим визначивши Законом України "Про запобігання корупції" єдиний підхід та порядок застосування антикорупційних механізмів.

Проектом закону загалом передбачається внесення змін до 50 законодавчих актів з озвучених питань, а також основне, що прийняття цього проекту закону вирішить проблему щодо проведення цих законодавчих актів у відповідність до Закону України "Про запобігання корупції" і забезпечить саме єдиний підхід до застосування антикорупційних механізмів в Україні. Відповідно до висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради, за результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу з урахуванням висловлених пропозицій та зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Васильович Чумак. Да, ви хотіли про цьому питанню. Віктор Васильович.

Віктор Васильович, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Да. Шановні колеги, я хотів би сказати, що так, дійсно цей закон носить достатньо технічний характер з першого погляду, але мене дуже лякає декілька норм, які не попали у фінальну редакцію законів, які на сьогоднішній день діють. Особливо закони, які стосуються діяльності спеціальних служб. Ми в цьому законопроекті, Міністерство юстиції пропонує виключити норми, які говорять про необхідність подання декларацій відповідно до Закону запобігання і протидії корупції, старого закону. Для Служби безпеки України, Управління державної охорони, Уповноваженого з прав людини і таке інше. Разом з тим в закони ці не вносяться норми, які би просто-напросто редакційно уточнювали що декларація вноситься відповідно до Закону про протидію корупції, тобто чинного закону.

Таким чином, як на мене, виникає правова прогалина в тому, що ці особи, а саме: представники Служби безпеки України, Управління державної охорони, Уповноважений з прав людини, органів місцевого самоврядування взагалі звільняються від необхідності подання декларацій. Як на мене, оце є таке подвійне тлумачення можливості подавати/не подавати декларацію – це є дуже серйозним корупційним ризиком. Серйозно кажу. Тому моя була би пропозиція наступна: повернути суб'єкту законодавчої ініціативи цей законопроект на доопрацювання з урахуванням приведення його до відповідності. Подання декларацій цими особами, в тому числі і представниками там Служби безпеки, Управління державної охорони і іншими. Тому що, я ж кажу знову, що ми знову ж наразимся на величезну проблему. Дякую.

ГЛУЩЕНКО С.В. Можна уточнити, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

ГЛУЩЕНКО С.В. Справа в тому, що основна така філософія цього проекту закону полягає в тому, що ті норми, які вже містяться в Законі про запобігання корупції, не буде дублюватись у відповідних законодавчих актах. Включивши ці норми в закон, в тіло цих законів, які пропонується привести у відповідність до Закону "Про запобігання корупції", передбачається включення тих положень, які звучать наступним чином. Що на відповідних осіб поширюється дія Закону "Про запобігання корупції".

Таким чином, з'являється єдиний механізм формування антикорупційної політики в Україні і відсутнє дублювання відповідних норм в різних законодавчих актах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Я підтримую пропозицію Чумака. Мало того, нам тільки що заступник міністра сказала, що начебто це технічна справа і в іншому законі про це написано. Але, в тому ж самому Законі "Про Службу безпеки України" в статті 19, наприклад, ви виключаєте абзац, який не стосується цих формулювань. А цей абзац раніше говорив про що. Про те,

що співробітник Служби безпеки України, який повідомив про порушення законодавства України про засади запобігання і протидії корупції іншим співробітником, не може бути звільнений із служби чи змушений до звільнення або притягнутий до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з таким повідомленням.

Тобто мова йшла про те, що в законодавстві про СБУ закладалась норма, що в разі, якщо один співробітник повідомить про злочин іншого співробітника, то цей співробітник не може бути примушений до звільнення або звільнений з будь-яких підстав. Ви виключаєте цю норму і начебто так, ну, технічно.

Тому я думаю, що такі самі норми ви повиключали і з інших законів. Тому я прошу підтримати пропозицію Чумака і попрацювати вам ретельно над цим законопроектом, щоб ці норми, які є реальними запобіжниками для того, щоб корупцію виявляти і захищати тих людей, які її виявляють, щоб їх залишити. Крім того, щоб не викидати випадково разом з дитиною, в цій колиці, важливі речі, які пов'язані з декларуванням електронних декларацій правоохоронців і всіх інших службовців. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович Чумак, ще, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Я хотів би ще додати, шановні колеги, з Міністерства юстиції, ми знаємо на сьогоднішній день йде не правильне тлумачення з боку Національного агентства запобігання корупції, а також представниками спеціальних служб і правоохоронних органів щодо можливості не подавати публічні декларації з боку певних категорій осіб. От я б на вашому місці я би дуже чітко прописав, які категорії працівників Служби безпеки, кадрів Служби безпеки, прокурор, прокуратури, в тому числі військової, подають декларації. Особливо ті люди, які призначаються публічними документами, а які можна не подавати.

Але зараз ми робимо навпаки, ми зараз просто-напросто робимо подвійне тлумачення для всіх представників Служби безпеки і всіх інших правоохоронних, спеціальних органів, які у вас там є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлана Володимирівна, будь ласка.

ГЛУЩЕНКО С.В. Так. Я безперечно поділяю ваші турбування з приводу висловлених зауважень до проекту цього закону. Єдине, що хотілось би додати, що, власне кажучи, від Служби безпеки України до нас надійшов висновок з приводу цього законопроекту. Він стосувався лише того, що... з приводу певних технічних моментів щодо визначення поняття "близький родич". Ми там у своїй частині повідомили, що не враховується така пропозиція, у зв'язку з тим, що приймається... є проект Закону 6561, який саме вносить зміни до статті 27 Закону про запобігання корупції, тому, на наш погляд, власне кажучи, треба робити акцент на наступний законопроект.

Крім цього, в зауваженні висновку Головного науково-експертного управління, в цій частині, було зауваження, яке стосувалося саме складу, персонального складу Служби безпеки, на яких поширюється ця, скажімо так, вся антикорупційна... антикорупційний механізм. І саме в частині, яку ви озвучили, зауважень таких не було. Але, якщо це питання потребує додаткового вивчення або якогось доведення, то по великому рахунку ми на нього звернемо увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Віктор Васильович, будь ласка.

ЧУМАК В.В. От дивіться, що ви пропонуєте. Ви пропонуєте: стаття 19 "Склад кадрів Служби безпеки" абзац "Співробітники Служби безпеки зобов'язані подавати щороку до 1 квітня за місцем служби декларацію про минулий рік за формою і в порядку, що встановлені Законом про порядок запобігання і протидії корупції", норма визначає обов'язок подавати декларацію. Практично ми можемо просто-напросто замінити назву закону і врегулювати це в тому числі і в законі саме. Ми просто-напросто редакційно можемо врегулювати норму закону. Ви виключаєте повністю цю частину, ви виключаєте обов'язок подавати декларацію, що категорично неправильно, що категорично неправильно.

Те ж саме стосується і кадрів Державного Управління державної охорони. Я розумію для чого і ким це робиться, політично розумію. Але ми з

вами говоримо про професійне написання законів і я вважаю, що це абсолютно неправильна редакція закону.

Більше того, я б на вашому місці просто-напросто зняв би колізію, яка на сьогоднішній день є, коли Служба безпеки закриває своїми власними якимись актами, закриває підзаконними актами, закриває публічність декларацій. Оце було би правильне рішення коли би... І Військова прокуратура закриває своїми рішеннями. От я би зняв, на вашому місці, цю колізію, показав би, ті люди, які публічними указами Президента і публічними наказами керівників Служби безпеки призначаються, подають, а ті люди, які працюють під прикриттям в органах кримінальної розвідки і таке інше, тих не подають. Оце було би абсолютно правильно з вашої...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але засекречують.

ЧУМАК В.В. Подають, але засекречують, так. Я маю на увазі публічно.

Але ви своєю редакцією робите колізію в іншу сторону, в інший бік, ви даєте їм можливість маніпулювати цим і не подавати декларації взагалі. Тому я пропоную повернути Кабінету Міністрів на доопрацювання відповідний проект закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну що? Давайте будемо переходити до голосування, колеги. Отже, в нас є дві пропозиції, я поставлю на голосування дві пропозиції.

Перша – це прийняти цей законопроект за основу. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. І до другого читання врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І до другого читання врахувати ці зауваження або направити його на доопрацювання суб'єкту.

Хто за те, щоб прийняти його за основу?

СОРОЧИК Ю.Ю. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималися?

СОРОЧИК Ю.Ю. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція не прийнята.

Друга пропозиція: відправити даний законопроект суб'єкту на доопрацювання. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утрималися?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє. Рішення прийнято.

Кривохатька немає. Номер 11. Пропонується, переносимо, наш колега, член нашого комітету буде, будемо розглядати.

Далі переходимо до експертизи законопроектів. Будь ласка. Проект Закону реєстраційний номер 7440.

СОРОЧИК Ю.Ю. Артющенко, якщо він не буде, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає кворуму?

(Не чути) Дивіться, ми можемо обговорення провести...

СОРОЧИК Ю.Ю. Поверніть його, будь ласка.

(Не чути) Ми не головний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не головний, ні, це експертиза.

СОРОЧИК Ю.Ю. Це ще не експертиза, це там, де ми надаємо висновок.

(Не чути) Нема сенсу обговорювати, тому що будемо обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я, власне, про це сиджу і думаю, ми почнемо обговорювати, дійдуть люди, у них буде інша думка і нова якась інформація. Зараз давайте...

А Ігор Артющенко, будь ласка. Продовжуємо.

7440, 7440-1, 7440..

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, це тут... тут законопроекти... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На обговорення, 7440 і альтернативні до нього законопроекти: 7440-1, 7440-2, -3, -4. Чотири. Чи є у когось якісь зауваження по даному законопроекту?

ЧУМАК В.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Васильович Чумак.

ЧУМАК В.В. Напевно, цей законопроект не обговорювався у себе на кухні, там я не знаю, жоден громадянин України. І всі в принципі громадяни України абсолютно чітко розуміють, що 7440 проект, поданий Президентом, це проект-ширма, за яку хочуть сховатися для того, щоб в принципі вроді би як формально виконати пропозиції громадянського суспільства України, пропозиції міжнародних донорів і таке інше. Тому що, по велику рахунок, проект... даний законопроект не відповідає тим вимогам або, скажемо, пропозиціям... я би не говорив про вимоги, я б сказав пропозиціям, які пропонували застосувати до цього проекту наші міжнародні партнери в частині створення Антикорупційного суду.

Він не відповідає вимогам Венеціанської комісії або пропозиціям Венеціанської комісії в частині порядку визначення кандидатів на зайняття посади суддів Антикорупційного суду щодо підбору цих кандидатів. Да? Тому що вимога Венеціанської комісії, дуже чітко прописано, що Рада міжнародних експертів, які створюються для формування персонального складу Вищого антикорупційного суду повинна мати вирішальну роль. В нашому випадку законопроект Президента 7440 Рада міжнародних експертів такої вирішальної ролі не має. Я розумію, що тут питається хтось з опонентів, спробує говорити про те, що це не відповідає українському законодавству, воно відповідає Конституції, це порушує наш суверенітет. Жодного суверенітету тут не порушено, тому що порушуються тільки єдиний суверенітет безвідповідальне хабарництво і безвідповідальну крадіжку власної країни, оцей суверенітет точно порушується, я б хотів сказати, але все інше ні. Тому що Рада міжнародних експертів має роль не на призначення міжнародних експертів, вона їх не призначає і навіть не пропонує до призначення. Тому що пропонує і призначає Вища рада правосуддя, Вища кваліфікаційна комісія суддів, Вища рада експертів подає тільки кандидатів до Вищої кваліфікаційної комісії, яка потім розглядає і подає їх вище. Жодного впливу на суверенітет країни, жодного впливу на

призначення суддів вона не буде мати, вона просто-напросто формує список кандидатів і відсіює на етапі відбору тих, які не відповідають критеріям доброчесності, все, на цьому крапка.

Тому, якщо ми просто-напросто візьмемо законопроект 7440, який подає Президент, то це ще можна вважати дуже високим корупційним ризиком. Тому що питання в тому, що якщо, в кінці кінців, навіть люди, які визнані Радою міжнародних експертів не доброчесними, попадають на сито Вищої кваліфікаційної комісії, тим можемо говорити, що призначення їх подальше на посаду або передання у Вищу раду правосуддя, це є високим корупційним ризиком з боку діяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів, причому дуже високим корупційним ризиком. Тому що на мій погляд цей законопроект 7440 має високі корупційні ризики.

Друга група, про які вже знову ж таки говорилося, це група, яка стосується кваліфікаційних вимог до кандидатів на зайняття посад в суді Вищого антикорупційного суду. І ця друга група теж, скажімо так, формується за оціночними судженнями. Тому що хто буде оцінювати і як буде оцінювати те, що людина має великий досвід роботи в тих чи інших міжнародних організаціях? Тим більше, що ми таких людей не знайдемо. Як на мене, як на мій погляд, це теж є достатньо високий і в тому числі корупційний ризик, і разом із тим, це не відповідає тим вимогам, які пропонують наші колеги.

Тому я пропоную наступне, я пропоную всі ці зауваження, які у нас були, які ми подавали не один раз, які ми говорили про... в своїх там попередніх обговореннях, сформувані як зауваження комітету. Більше того, я вважаю, що на сьогоднішній день найбільше законопроектом, який найбільше відповідає пропозиціям і Венеціанської комісії, і пропозиціям міжнародних донорів, і пропозиціям українського громадянського суспільства, є законопроект, поданий групою народних депутатів...

(Не чути) На чолі з Чумаком?

ЧУМАК В.В. А?

(Не чути) На чолі з Чумаком?

ЧУМАК В.В. Ні, я не подавав. Я якраз таки написав. На чолі з Оленою Сотник від "Самопоміч", я не підписував цей законопроект, тому в мене немає тут конфлікту інтересів. І я вважаю, рекомендувати Раді... рекомендувати Раді пропозиції саме його прийняти за основу. Дякую.

7440-3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Володимирович Тимошенко, будь ласка.

(Загальна дискусія)

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я вже можу починати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Володимирович, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так, друзі мої, я повністю підтримую те, що каже пан Чумак. Тому що моя команда... моя команда теж опрацювала ці зауваження. Так само ще можна задати ті документи, які підтверджують оце дотримання цих вимог, про які ви говорите.

Але є ще одна обставина, вона стосується "Поліграфа". Дивіться, там встановлюється обов'язок для суддів проходити "Поліграф", інакше вони будуть звільнені. Але деталі проходження такого "Поліграфу" законопроектом не встановлюються.

Далі. Законопроект прямо передбачає, що результати цього психофізіологічного дослідження із застосуванням "Поліграфа", судді Вищого антикорупційного суду не можуть бути підставою для ініціювання кримінального провадження або провадження у справі про адміністративне правопорушення. Тобто, якщо, наприклад, навіть виявиться, що він взяв, на "Поліграфі", що він взяв хабар от, наприклад, в мільйони доларів, це не буде підставою, розумієте, ініціювати кримінальне провадження. Незрозумілою є така позиція, адже результати можуть свідчити про вчинення злочину окремими особами.

Далі. Законопроект також не передбачає чисельності суддів. Скільки буде суддів в цьому суді – невідомо.

І тепер, що є найголовнішим. Щодо всіх альтернативних проектів положення одне: за Конституцією утворення судів здійснюється тільки на підставі законопроекту внесеного Президентом України. А тому зараз ці законопроекти розглядати неможливо. У випадку утворення суду, згодом, всі суб'єкти законодавчої ініціативи можуть подати зміни до відповідного законопроекту. На жаль, таким є положення Конституції, спочатку ми повинні, не затягуючи час, якнайшвидше прийняти цей закон, на який чекає все суспільство. А вже потім, не порушуючи Конституції, ми можемо подавати всі свої будь-які пропозиції. Скажемо так, варто проголосувати якнайшвидше в першому читанні, подати наші поправки до другого, проголосувати в другому. А далі, уже кожен з нас може вносити, будь-який депутат, свої ініціативи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Я просто хотів сказати дуже маленьку ремарку. Я думаю, що і ми повинні сказати свої слово в тому, що найкраща позиція Президента була би, найкраща для суспільства, для президента, для всіх – це відкликати цей законопроект і внести той законопроект, який би повністю відповідав би, повністю відповідав би пропозиціям Венеціанської комісії. Це була би найкраща дія для Президента і в публічній площині, і по площині побудови нормального Антикорупційного суду, – але чи він зробить це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, шановні запрошені, ми обговорювали в тому числі цей законопроект на круглому столі, який був організований нашим комітетом за участі фахівців. І ми маємо, всі мають висновок, в комітет він офіційно надавався, громадської антикорупційної експертизи в тому числі, де дуже чітко на восьми сторінках розписана кожна корупційна, кожний корупційний фактор, ризик, корупціогенний фактор, а їх є вісім в цьому законопроекті. Наприклад, такі речі як там значний досвід, от значний досвід чи незначний досвід, от. Такі речі як можливість протягувати

тих людей, які однозначно відповідають вимогам доброчесності, і про які чітко заявила рада міжнародна, але дві третини Вищої кваліфікаційної комісії достатньо, щоб протягувати. І виникає питання: буде простимульована ця Вища кваліфікаційна комісія, щоб когось протягнути, чи не буде, в разі, якщо такий шанс є протягнути, так. Тобто це другий корупційний ризик.

Третій корупційний ризик от, той, який стосується там незалежно від зняття чи погашення такої судимості. Це в нас стаття, пункт 7 частина четверта статті 8 законопроекту. І там наступний корупційний ризик той, який стосується запуску чи не запуску суду – суду, при наявності там певної кількості суддів, коли воно може також затягуватися.

І таким чином пропозиція є, враховуючи всі ці фактори корупціогенні, які є реально в цьому законопроекті, які чітко сформульовані, пропозиція є визнати цей законопроект такий, який не відповідає антикорупційному законодавству. Але я нас усіх хочу застерегти стосовно інших наших законопроектів альтернативних від наших колег депутатів, застерегти в тому сенсі, що вони є по суті і по змісту кращі, але відповідно до чинної Конституції ми не можемо сьогодні говорити про те, щоби ми рекомендували наших колег законопроекти. Тому що в Конституції чітко написано, що порядок подачі законів, які стосуються створення вищих спеціалізованих судів, а в даному випадку мова йде про Вищий спеціалізований суд, відповідно до Конституції, це прерогатива Президента. І, якщо ми будемо зараз з вами приймати рішення стосовно навіть кращих за текстом, але депутатських законопроектів, це буде прямо суперечити Конституції. Тому ми маємо просто вимагати, щоб Президент вніс нормальний текст законопроекту і йому на допомогу ці всі законопроекти можуть і слугувати, які є нормальні, які відповідно до Венеціанської комісії до їх рекомендацій сформульовані. Або прибрати ці всі корупціогенні фактори, які є тут. Інакше, ми будемо мати іншу колізію конституційну, коли ми будемо приймати висновок, що ці інші законопроекти за текстом і за суттю кращі, але це буде суперечити Конституції.

Тому моя пропозиція наступна. Визнати цей законопроект такий, який не відповідає антикорупційному законодавству от, рекомендувати Президенту негайно і невідкладно внести зміни ті, які ми висловимо, які тут сформульовані дуже чітко от і якнайшвидше голосувати в залі. Те, що він не вноситься і затягується, також нам зрозуміло чому, ну, всі це, напевно, розуміють чудово, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Богданович, зрозуміло...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Швидкість запуску такого суду, вона гальмує, по суті, вона створює неприємні умови для фіналізації тих кримінальних справ, які НАБУ сьогодні розглядає.

І в тому числі, остання репліка, остання теза дуже важлива, яка також не прозвучала сьогодні, це перезавантаження статтями Кримінального кодексу юрисдикції цього суду, які виходять далеко за юрисдикцію НАБУ і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Я маю на увазі наркотики, я маю на увазі зброю, я маю на увазі інші речі, розслідуванням яких займається Національна поліція от, а не САП і НАБУ. І цей суд буде просто завалений цими справами, яких є величезні кількості. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Іванович Осуховський, будь ласка.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Вітаю, шановне товариство. Я вважаю, якщо зараз Президент відкличе свій законопроект про антикорупційний суд, то буде знову затягування місяцями, знову будуть створюватися робочі групи і пройде ще декілька місяців поки там ті всі правки внесуться.

Ми знаємо, що Венеціанська комісія вимагає основні правки по трьох пунктах. Це право вето для Ради міжнародних експертів.

Друге. Це підсудність антикорупційного суду підслідністю НАБУ і антикорупційної прокуратури, щоб не засипали, як Юрій каже, дрібними справами.

Ну, і третє. Щоби послабити для кандидатів на Антикорупційний суд вимоги, тому що, ну, таких кандидатів ми знайдемо максимум 20-30 з тими всіма критеріями, які пропонуються в президентському законопроекті.

Власне, треба вносити ті зміни і голосувати Закон про Антикорупційний незалежний суд у Верховній Раді України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Вікторович Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, я хотів би подякувати експертам комітету, які готували проект рішення, насправді, якщо ми уважно його прочитаємо, то більшість наших зауважень, застережень Венеціанської комісії, розуміння, як може бути спотворена ідея створення антикорупційного суду, це все викладено в проекті рішення.

Я би радив рекомендувати парламенту ухвалити в першому читанні, навести всі запропоновані проблеми і ризики. Справді, дуже добра робота експертів комітету. І додати ще цитати з висновків Венеціанської комісії, особливо в частині, яка стосується права вето наших міжнародних колег.

До речі, хотів сказати, це частина парламентських дебатів, я думаю, буде велика: Венеціанська комісія звертає увагу, що залучення міжнародних експертів і іноземців до творення правосуддя не є чимось унікальним і ненормальним у світовій практиці: маленькі країни дуже часто прямо віддаються під юрисдикцію великих держав або залучають, якщо говориться про великі країни, людей, які можуть провести правосуддя до них.

Тому, я думаю, нам треба в нашому рішенні, в тому числі, щоби в парламенті була краща дискусія, процитувати ці рекомендації.

І ще раз хочу сказати, що в нас люди на вулиці заради цього рішення. Я категорично проти, щоби ми давали пас том-корупціонерам з ідеєю, давайте ще один закон внесемо. Вони із задоволенням заберуть цей і будуть ще рік розробляти в плідних консультаціях з нами для того, щоби не було ні закону, ні суду.

Тому, я думаю, що треба рекомендувати ухвалити в першому читанні і, як тут добре описано, звертати увагу на те, що треба виправити між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. Дякую.

Давайте так, дійсно, я спростовую певні твердження пана Віктора Чумака щодо нібито того, що Міжнародна рада експертів не буде мати впливу на призначення при тих умовах, як вони наполягають, бо фактично абсолютно всі члени, які будуть виключно тільки погоджені Міжнародною радою експертів, їх тоді змушена буде призначити Вища кваліфікаційна комісія, одні з тих. Інші зі сторони вже не можуть бути. Тому корупція полягає в першу чергу в упередженості і в першу чергу у зневірі і вішанні ярликів на наш державний створений орган – Вищу кваліфікаційну комісію суддів. Саме зневіра до нього чомусь і в той же час повна довіра до Міжнародної ради експертів, яка ще, до речі, навіть і не призначена. Тому, очевидно, я хочу заявити, що підбір кандидатів на Вищий антикорупційний суд України із залученням Міжнародної ради експертів повинен бути, але це не означає, що вони абсолютно мають впливати на призначення цих суддів. Більше того, конституційне право подолання навіть вето Президента передбачено і Верховною Радою двома третіми голосів.

Окрім того, відносно використання поліграфу або фізичного дослідження, я, дійсно, подавав пропозицію застосовувати його для кандидатів, а не вже опісля.

Другий момент. Не треба спекулювати над вимогами відповідно Венеціанської комісії, тому що вони дають свої рекомендації, але ми бачимо, що ці рекомендації в деякій мірі передбачені в цьому законопроекті. І тому розширення, наприклад, підсудності справ у Вищому антикорупційному суді повинно бути не так, як від чітко визначеної підсудності до НАБУ, а як до величини саме розміру корупційного злочину. Тому що, незалежно від того, який посадовець, якого рівня зробив цей злочин. Питання важливості величини обкрадання народу України.

І третій момент, на який я хотів би зосередити свою увагу. Може, хтось вважає, що тільки під впливом зі сторони чи ззовні можна навести, як би мовити, порядок і захистити Україну, і встановити правосуддя чи подолати

повністю корупцію. Але я би хотів зосередити увагу на тих, хто за кошти з-за кордону своєю діяльністю загрожує не те, що правосуддю, а суверенітету України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, я би хотів в продовження теми щодо того, що дійсно треба голосувати за основу. Можемо, звичайно, оголосити з трибуни про те, що і плідно попрацювали наші експерти, ми мусимо розуміти, яка буде процедура. Процедура буде з внесенням відповідних правок до другого читання. І тому я закликаю колег по комітету стати співавторами цих правок. Чим більше нас буде у співавторів цих правок, тим вони будуть вагоміші. Я взагалі вважаю, що до цих правок, якщо б кожен член нашого комітету поставив підпис, тобто правки мали би величезний шанс на те, щоб вони були прийняті. І тому, таким чином, ми би врегулювати всі ті проблеми з тим законопроектом, який ми зараз обговорюємо, і на виході отримали б саме той документ, котрий чекає і суспільство, і наші міжнародні партнери, той, який нам дійсно потрібен.

Тому я всіх колег закликаю стати співавторами цих правок, над якими, дякуємо ще раз нашим працівникам і експертам комітету, над якими вони насправді попрацювали, так, але, позаяк ми їх маємо право вносити, ми би їх в тому числі і підтримали ще і цим, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов, будь ласка.

ПОПОВ І.В. Колеги, хочу нагадати, що основним комітетом з цього закону є Комітет правової політики, який зараз, я сподіваюсь, проводить своє засідання і прийме своє рішення. І правки узагальнювати буде він, і представляти свої він буде спочатку там.

Якщо ми хочемо, щоб, дійсно, не відкладалось створення Вищого антикорупційного суду, то від нашого комітету треба погодитись, що ми його пропускаємо, що ми навіть із зауваженнями погоджуємо його на предмет корупційних ризиків. І доповідь, це буде максимум 1 хвилина,

співдоповідь у першому читанні представника комітету щодо наших спільних зауважень.

І тому, якщо наполягати на відкликанні цього законопроекту, я погоджуюсь з кількома виступаючими, це на півроку відкладе початок створення Антикорупційного суду, що з цього нічого не буде. Там п'ять законопроектів, скажуть, що всі п'ять треба відкликати, це буде дуже довго.

Наскільки я розумію, у нас сьогодні йде діалог між авторською групою і Адміністрацією Президента, з одного боку та тими, хто висловлює критичні зауваження, перш за все представниками міжнародної організації. Якщо хтось має якісь апдейт-інформації, на якому вони світі, особливо що вони придумали формулювання до другого читання щодо ролі міжнародної експертної ради, це ... нарешті зрозуміти, які будуть консенсусні правки подані до другого читання. Тому що, якщо ми всі будемо подавати, ми просто завалимо ту реальну правку, до якої на сьогодні переговорники і схиляються.

Але, якщо ми будемо голосувати за рішення із таким розгорнутим коментарем, як ми мало коли робимо, то в мене до цього коментаря також є певні сумніви. Тобто, скажімо, що це оціночні та дискримінаційні критерії, що вони не відповідають Конституції. Аналітика програми "Нове правосуддя", яку ми вивчали під час круглого столу в цьому залі, показувала, що принцип компетентності є одним із головним при створенні такого спеціалізованого суду. І тому туди треба відбирати більш компетентних суддів, тому що вони будуть займатися дуже складними справами, і тому критерії повинні бути трохи складнішими. І тому, якщо ми напишемо так, що ні, там треба всіх відбирати, бо всі рівні перед Конституцією. На дуже багатьох посадах є цензи, є вікові, освітні, професійні цензи, і тому, як на мене, таке зауваження від комітету воно буде трохи наївним, якщо хтось вважає, що воно потрібне, ми можемо, дійсно, внести до другого читання.

І так само мені дещо наївним видається ствердження, що якщо ВККС долає вето ... не менше ніж 11 членів, то це одразу підриває авторитет. А

якщо 12? А якщо 14 чи 16? Тобто це теж припущення, і тому воно не є дуже професійним, щоб це було консолідованою позицією комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович Чумак, будь ласка.

І будемо переходити до голосування.

ЧУМАК В.В. Дякую.

Я просто хочу сказати, що я трохи... у даному випадку я трохи песиміст і я не вірю, в принципі, в бажання влади взагалі створити такий антикорупційний суд. Я не вірю, як би мене не переконували. Це по-перше.

По-друге, я не вірю у те, що всі наші добрі наміри покращити цей законопроект між першим і другим читанням будуть враховані. Я не вірю у те, що жодна поправка, яка міняє філософію цього законопроекту, який робить цей суд знову ж таки підконтрольним Адміністрації Президента, буде проголосована. Я не вірю.

Це було показано, абсолютно чітко ми бачили на всіх законопроектах, які голосувалися, у тому числі кодекси, останній законопроект про окуповані території. Жодна поправка, яка покращує ту чи іншу норму, яка покращує або робить більш об'єктивним процес, яка подається від там пропозиції або депутатів, які хочуть бачити трохи іншим цей механізм, вона не враховується. Тому, якщо ми запустимо цей процес у редакції Петра Порошенка, у редакції Петра Порошенка, то ми і отримаємо цей процес у кінці в редакції Петра Порошенка. Давайте не будемо самі себе обманювати. Як на мене, краще, в принципі, отримувати нормальний продукт, чим отримати знову полуфабрикат. Можливо пізніше, але не полуфабрикат.

Я залишаюсь на своїй думці. Переконаний, що краще, в принципі, його відкликати. Компромісне може бути наше рішення або компромісною наша бути пропозиція – це врахувати його у першому читанні з нормами законопроекту 7440-3 в частині і цю частину чітко прописати, як вона повинна бути. Все. Це максимально, що ми можемо зробити для того, щоб, ну, трохи хоча б убезпечити процес створення нормального некорупційного

суду. У все інше я просто-напросто не вірю і думаю, Єгор, хочу сказати тобі: не будь наївним, що ти покращиш його до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Анатолійович Лещенко, будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Колеги, я теж підтримую Віктора Васильовича. Законопроект свідомо в такій редакції вносився, попри те, що було вже на момент внесення чітко прописано всі норми Венеціанської комісії, які є вимоги до цього законопроекту. Потім була відома зустріч з керівництвом Міжнародного валютного фонду, де все було вкотре проговорено, але жодних намірів закон відкликати і подати в редакції, яка задовольняє, не було реалізовано. І, звичайно, мета – контролювати цей процес, тобто створення антикорупційного суду за будь-яку вартість, за будь-яку ціну, тобто це головне. А можна перетасовувати законопроекти, подавати і потім відкликати для того, щоб мати результат вкінці – ні перед чим не зупиняться. Тому в редакції, яка є, законопроект ми не зможемо контролювати. Він буде йти через комітет Князевича. Пан Князевич є дуже добрий сусід по приймальні пан Грановський, вони тонально під контролем Адміністрації Президента підготують порівняльну таблицю до другого читання і ми будемо голосувати ту редакцію, яка буде потрібна Адміністрації Президента.

І остання репліка щодо суддів і щодо Міжнародної експертної ради. От якраз цікаво, що цього місяця вийшла новина про те, що в Казахстані починає діяти суд, де діють британські судді, працюють. І це комерційний суд, фактично, арбітражний суд, і там всі судді є громадянами Великобританії. Тому в сучасному світі поняття як суверенітет в частині правосуддя є дуже широким поняттям, і триматися за це як за мантру, казати, що тільки українці визначають, хто буде суддями, ну, це вже давно неактуальна теза, оскільки українці залежать фінансово від наших партнерів на Заході, а також постачання зброї від партнерів на Заході. І тому в даному випадку не варто казати те, чого немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Вікторович Соколов, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Хочу звернутися до Сергія і до Віктора, це дуже важливо, ми з вами більше року домагалися, щоби Президент цей законопроект вніс. Основна стратегія з самого першого дня була і залишається – не робити нічого. І те, що законопроект не включений був до порядку денного після багатьох голосувань – це свідчення цього.

Ви правильно кажете, законопроект можуть підготувати і проголосувати до другого читання в редакції, яка буде означати фальшування ідеї створення Антикорупційного суду, але такий ризик ми маємо завжди. Якщо зараз Президент внесе ідеальний законопроект, просто краще не напишеш, нічого не заважає перед другим читанням з голосу, стане пару депутатів, – ми пам'ятаємо, як це робиться, правда? У нас єдина стратегія виграшу: якщо ми будемо максимально швидко вимагати ухвалення цього рішення і будемо непоступливі в усіх нормах, які стосуються підбору і юрисдикції. Там буде основне зіткнення, ми з вами це розуміємо.

Коли буде голосуватися законопроект в остаточному читанні, кожен народний депутат і ті, хто буде говорити народним депутатам свою думку, будуть насправді мати справу з директором Міжнародного валютного фонду, з урядом Сполучених Штатів, з Єврокомісією. Це буде момент вибору. Якщо...

(Не чути)

СОБОЛЄВ Є.В. Це буде момент вибору, тому що буде обговорення кожної правки, буде голосування за кожну правку і буде голосування за остаточну редакцію. Повторюся, це дуже вигідний для топ-корупціонерів шлях зробити великі безкінечні дебати. А парламент – квоти, там є різні думки. В такий спосіб, до речі, досі зберігається вимога для антикорупційних активістів подавати е-декларування. В парламенті є різні думки. Ми не можемо допомагати цьому сценарію, нам треба рішення, і в нас є шанси його отримати, причому отримати справжнім. Шанси на це є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

БАРНА О.С. Я прошу пробачення, можна тезу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, одна хвилинка, і переходимо до голосування.

БАРНА О.С. Все, все, коротко. Шановні, знаєте, давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, давайте...

БАРНА О.С. Давайте не будемо грати у "вірю – не вірю", от. Очевидно, як в опозиції, то очевидно і не вірю. Але, знаєте, важко і очевидно вірити в Україні, коли живеш постійно за закордонні гранти. І особливо тоді, коли йде фінансування відповідно фонду "Відродження", інших проектів, кінці яких зводяться до приватизації землі, інтересів мультимільярдерів закордонних, і при повній приватизації, в тому числі енергетики. Тому про інтереси України давайте краще помовчіть.

Але я вас дуже прошу, колег, не політизуйте це саме, законопроект про Антикорупційний суд так само, як заполітизували і спаплюжили питання аудитора. Бо вірити чи не вірити донорам і іншим, то давайте повернемося і згадаємо, які були склоки і крики звинувачення відносно якогось листа МВФ щодо претензій до цього законопроекту, а потім директор цього фонду Крістіна Лагард сказала, що вона про цей законопроект не знала.

(Не чути) Зустрічався...

БАРНА О.С. Але поряд з тим...

(Шум у залі)

Ви з представником зустрічалися, але Крістіна Лагард сказала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Степанович! *(Шум у залі)*

Будь ласка, давайте не перетворювати дуже важливе питання. Будь ласка, Дмитро Добродомов. І переходимо до голосування.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, я про процедуру насправді. Тому що думки мають слухність і одна, і друга. Я про процедуру. Нагадаю, зараз ми розглядаємо, що саме, ми розглядаємо не те, хороший чи поганий цей законопроект. Ми не є профільними комітетом цього законопроекту. Ми його розглядаємо насправді на...

Друзі, можна увагу, будь ласка. Костянтин Володимирович, давайте я вас почекаю. Це ж важливо насправді.

Ми зараз визначаємо його корупційні ризики. І другий. Але ми можемо дати той висновок, так, його треба зараз просто буде чітко сформулювати. Я, наскільки почув, три пропозиції. ... проголосувати і рухатись далі. Тобто у мене є така конструктивна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, дуже слухна пропозиція Дмитра Добродомова, почнемо формулювати те, за що ми маємо зараз проголосувати, дуже важливе питання. Що пропонував з того, що ми виходимо і відштовхуємося. Перше, це закон, Конституція України, тобто тільки Президент може, дійсно, створювати, вірніше робити подання на створення суду.

Я пропонував би поставити на голосування... Костя, будь ласка. Поставити на голосування пропозицію проголосувати за президентський закон... Голосувати ми будемо за всі закони по процедурі. 7440 у такій трактовці: прийняти у першому читанні із зауваженнями комітету, а наші зауваження співпадають з висновками громадської антикорупційної експертизи і з рекомендаціями Венеціанської. От, у першому читанні із зауваженнями.

(Не чути) У першому читанні в редакції із зауваженнями комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітету, із зауваженнями комітету, Олег Степанович. *(Шум у залі)*

Да, будь ласка, ми формуємо... Але, будь ласка, давайте лаконічно, коротко, ми формуємо пропозицію, яку будемо виносити на голосування.

_____. Юрію Петровичу, шановні колеги, ви пам'ятаєте, коли у нас часто у першому читанні, Ігорю, коли у нас часто у першому читанні ми голосували зразу з певними змінами, зразу у першому читанні із зауваженнями комітету, от те, що зараз сформульовано. Тобто це означає, що якщо у першому читанні із зауваженнями комітету проголосовано, то редакція першого читання буде така, яка враховує зауваження комітету.

(Шум у залі) Ну, дивіться, давайте ми напишемо – із зауваженнями комітету для уникнення там корупціогенних факторів – ну, сформулюємо якое коректно максимально. Для уникнення чи недопущення корупціогенних факторів.

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, добре, із зауваженнями, пропозиціями – не має значення. Але я пропоную саме так сформулювати. Це означатиме, що якщо ми у першому читанні голосуємо саме з таким формулюванням, то ми уже виключаємо можливість подальшої маніпуляції того, що всіх нас будуть звинувачувати, що ми погодились з тою редакцією Президента, яка по суті не відповідає Венеціанській комісії. А з іншого боку, ми не будемо гальмувати цей процес, який також Президенту вигідно гальмувати. Ну з точки зору там пінг-понгу, переслати йому, чекати від нього нове подання, ну, так зване удосконаленого законопроекту

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юра, я правильно розумію: із зауваженнями відносно антикорупційної складової чи антикорупціогенності...?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Із зауваженнями комітету для уникнення корупціогенних факторів. От так от. Із зауваженнями комітету. І чітко ці зауваження прописати формулювання, от знаєте, як до другого читання майже, так як ми часто голосуємо в першому читанні з урахуванням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Зрозуміло. Продовжуємо.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Слушна поправка не з зауваженнями, а з пропозиціями комітету, скажемо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Васильович Чумак.

ЧУМАК В.В. Я уточнюю, не з зауваженнями і пропозиціями. А з зауваженнями і пропозиціями в редакції, запропонованій комітетом для уникнення корупціогенних факторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого ще які будуть пропозиції?

(Загальна дискусія)

Олег Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. Є пропозиція голосувати, ...подати в чинній редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Да.

Можна я спробую сформулювати те, що ви сказали? З зауваженнями та пропозиціями в редакції для уникнення корупційних факторів. *(Шум у залі)* В редакції комітету для уникнення...

(Загальна дискусія)

Пропоную переходити до голосування. Єгор Вікторович, ви з нами?

СОБОЛЄВ Є.В. Я би рекомендував сформулювати: з урахуванням пропозицій комітету. Тому що не варто лякати парламент, що там є корупціогенні фактори. Ще раз повторюся, проблема юрисдикції це не проблема корупції, а проблема в тому, що суд завалить справу про коноплю, там, підсудність наркотики дається президентським рішенням, і суд не зможе працювати над справами топ-корупції. Тому найбільш коректне формулювання, яке відповідає і Регламенту, і нашим цілям: з урахуванням пропозицій комітету. А пропозиції, я повторюся, блискуче викладені нашим Апаратом...

(Загальна дискусія)

СОБОЛЄВ Є.В. Редакція комітету – це означає переформулювання конкретних статей. Я думаю, що ми не готові зараз запропонувати конкретні формулювання. Ми можемо зробити це в процедурі, яку описав Юрій, коли представник Президента погодиться як автор, і ми внесемо під стенограму зміни в конкретні формулювання. А зараз як комітет ми можемо вказати, в чому проблеми і як вони мають бути рішеннями.

Повторюся, я би ще додав висновки Венеціанської комісії відповідні пункти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто із зауваженнями. *(Шум у залі)* Віктор Васильович. Можна ще раз продиктувати. З зауваженнями...

СОБОЛЄВ Є.В. З урахуванням пропозицій комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З урахуванням пропозицій...

СОБОЛЄВ Є.В. Пропозицій комітету та висновків Венеціанської комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо на голосування.

Перша пропозиція у нас – про Проект Закону про Вищий антикорупційний суд (реєстраційний номер 7440), суб'єкт права законодавчої ініціативи – Президент України. Хто за цю пропозицію?

СОРОЧИК Ю.Ю. Із формулюванням: прийняти за основу із зауваженнями і пропозиціями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні! Юрій Юрійович, ні! Це перше голосуємо те, що...
(Шум у залі) Ні, перша та, що йде у нас у порядку денному.

Хто – за? (Шум у залі) В чистому вигляді, так, як у нас сьогодні йде вона по порядку денному. (Шум у залі)

Ще раз, будь ласка! Уважно! Законопроект 7440. Хто – за? Проти? Утримались? Не прийнято.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, увага. Слідуюча пропозиція, законопроект 7440 з урахуваннями комітету... з урахуваннями зауважень комітету та висновками Венеціанської комісії. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

Віктор Васильович, сформуйте, будь ласка, мікрофон.

ЧУМАК В.В. З урахуванням зауважень і пропозицій в редакції комітету для запобігання корупціогенним факторам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за пропозицію Віктора Васильовича відносно законопроекту 7440. Хто – за? Проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались? Рішення не прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. 9 утрималося.

ПОПОВ І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми не головний. Ми будемо робити в будь-якому випадку, Ігор Володимирович, ми будемо робити антикорупційну експертизу в будь-якому випадку і кожного законопроекту, але ми не головні.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можна я уточнення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Чи правильно я зрозумів, що це формулювання, яке ви зараз сформулювали, стосується другого пункту. Тобто перший пункт те, що він вимагає вимогам антикорупційного законодавства з цим всі погоджуються, це перший пункт, ні, я просто уточнюю, це перший пункт рішення в нашому рішенні, перший пункт. А другим пунктом те формулювання, яке ви тільки що там формулювали. Ми правильно це розуміємо, так? Тому прохання повернутися ще раз і проголосувати його в цілому, щоб ми всі розуміли, що в першому пункті ми говоримо про те, що він відповідає антикорупційному законодавству, так. А другий пункт – от з тим формулюванням, яке в результаті цього рейтингового голосування набрало найбільшу кількість голосів, щоб ми рішення чисто ухвалили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто 7440, законопроект 7440 голосуємо за те, що він відповідає законодавству... вимогам антикорупційного законодавства України. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималися?

СОРОЧИК Ю.Ю. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє. Рішення прийнято.

Так, продовжуємо. *(Шум у залі)* Від нас цього чекають. Від нас чекають.

7440-1. Мусимо по процедурі. Хто – за? Проти? Утрималися?

7440-2. Хто – за? Проти? Утрималися?

7440-3. Хто – за? Проти? Утрималися?

7440-4. Хто – за? Проти? Утрималися?

СОРОЧИК Ю.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачаюсь, Вибачаюсь. 7441 і альтернативний 7441-1.

Будь ласка, в кого є якісь зауваження, питання по цьому питанню?

(Не чути) Це ж пов'язані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони пов'язані, але трошки інші. Технічні, але мусимо голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, значить також... З таким же формулюванням, як і перший, попередній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, законопроект реєстраційний номер 7441 з урахуванням зауважень комітету та висновків Венеціанської комісії.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, дивіться, в мене наступна пропозиція. Всі законопроекти, щодо яких ми не прийняли рішення, ми не прийняли рішення, коли ми не підняли більше шести рук, ми просто не прийняли рішення. В нас є група альтернативних законопроектів. Я пропоную щодо них всіх прийняти одне рішення, що рекомендувати Верховній Раді України врахувати норми законопроектів під час розгляду законопроекту, поданого Президентом України. І далі пояснити, що за рекомендаціями Венеціанської комісії саме Президент України має бути автором цієї ініціативи. Відповідно ми не оцінюємо ці законопроекти і оцінюємо їхні норми, там, справді, є окремі добрі ідеї. Але саме процедура ухвалення цих законів може бути оскаржена в Конституційному Суді і зламати суд в самому кінці.

Тому ми говоримо, що ми рекомендуємо розглянути норми цих законопроектів під час розгляду законопроекту поданого Президентом України номер 7440. І далі пояснюємо, що за висновком Венеціанської комісії саме Президент має бути автором цієї ініціативи. Отаке рішення я би пропонував щодо всіх інших законопроектів, бо станом на зараз ми по них просто рішення не ухвалили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, мені здається, що ми заганяємо себе в кут, формально читаючи Конституцію України. Ситуація така, що Президент повинен бути ініціатором створення, і тільки Президенту дає право створення, там розформування суддів. Але питання в іншому: ми говоримо не про процес створення окремого суду конкретного, який створюється відповідним указом Президента, а ми кажемо про закон, який закладає засади діяльності і створення подібних судів. Тому законопроект надійшов від Президента, він виявив свою ініціативу. Все. Він коли передав цей законопроект до Верховної Ради, Верховна Рада далі діє за своїм власним Регламентом. Верховна Рада може подавати альтернативні законопроекти, 10, 15, 20 і вони всі розглядаються за відповідною процедурою. Тому я прошу просто-на-просто себе самих не заганяти у те, що це повинен бути виключно президентський законопроект. Президент виконав свою роль – подав проект закону. Все, далі це Верховна Рада відповідає відповідно до своїх повноважень. У нас ніхто з вами не забирав повноваження писати і приймати закони і в будь-якій редакції, в редакції альтернативній, в редакції Сотник, в редакції Чумака, Лещенка або Соболева, а не тільки Президента.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович Попов, будь ласка.

ПОПОВ І.В. Підтримую позицію Єгора Вікторовича у тому, що у цих законах є багато чого позитивного, але якщо ми рекомендуємо Верховній Раді врахувати, це можна буде зробити лише створенням тоді спільної робочої групи, що затягне процес. І тому ми можемо хіба що рекомендувати авторам ці поправки, ці тези подати перед другим читанням.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, у зв'язку з тим, що ми є другими, а не просто даємо антикорупційну експертизу, а головний комітет – це Комітет з питань правової політики, то всі ці норми, які ми зараз прописуємо, вони будуть лягати на Комітет з питань правової політики. Вас як народних

депутатів прохання продублювати при підготовці до другого читання як суб'єкти, подати такі ж пропозиції і відстоювати. Тому що до Верховної Ради це буде займатись і чистити, підчищати цей закон Комітет з питань правової політики.

? ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Пропоную все ж таки пропозицію Єгора, вона є слухною, тому що ті всі законопроекти інші, вони не мають значення

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це зрозуміло.

(Загальна дискусія)...і тлумаченню Венеціанської комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але з того... Я швидко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я просто хочу, щоби ми тут внесли ясність, хто тут що має вносити – чи депутати, чи Президент і так далі.

Є стаття 125 Конституції України, де чітко написано, щоб судоустрій в Україні будується за принципами територіальності та спеціалізації і визначається законом.

Далі, суд утворюється, реорганізується і ліквідується законом, проект якого вносить до Верховної Ради України Президент України після консультацій з Вищою радою правосуддя. Вносить! *(Шум у залі)* Правильно! Але мова йде про те, що саме цим законом, який... Ну, як? Ну, це стаття 125. *(Шум у залі)*

Віктор Васильович, далі він дійсно попадає у Верховну Раду, і в цей закон, який вніс Президент, Верховна Рада може вносити зміни до другого читання. *(Шум у залі)*

Дивіться, ми для того, щоби не поставити... *(Шум у залі)*

Ця дискусія буде у Конституційному Суді, але для того, щоби не ризикувати з цими питаннями, краще, щоби до одного законопроекту, який ми сьогодні маємо, вносити ті зміни, які нам треба отримувати в кінцевому результаті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже, конечно, дуже буде нам незручно, якщо ми попереднє питання, дуже складне, все-таки ми знайшли загальний знаменник і пройшли його, і зараз на от цих речах будемо гальмувати і роботу і спотикатися.

Єгор Вікторович, сформулюйте ще раз бачення от ваше, за яким ми мали би поставити на голосування і я поставлю Віктора Васильовича і ваше.

СОБОЛЄВ Є.В. Комітет вважає, що ...

Шановні колеги, я цитую проект рішення, який пропоную.

Шановні колеги, комітет вважає, що норми цього законопроекту можуть бути враховані під час розгляду законопроекту 7440, поданого Президентом України. І далі навести щойно цитату, яку Юрій навів з Конституції України і висновок Венеціанської комісії. Цього буде достатньо для того, щоби ми оцінили ці альтернативні законопроекти і одночасно показали парламенту... Проблем і так много, нам ще і в Конституційному Суді потім захищати цей закон. Ну, це зовсім буде великий виклик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одним словом, це все буде зауваження комітету, якщо ставити на голосування.

СОРОЧИК Ю.Ю. Зауваження і пропозиції комітету. Просто ще це останню пропозицію треба зараз, якщо вона підтримується, проголосувати і все.

Щодо всіх альтернативних.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

Шановні колеги, хто за пропозицію Єгора Вікторовича Соболева по законопроекту 7441...

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ні, це по цих попередніх, альтернативних.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. По всіх альтернативних.

СОРОЧИК Ю.Ю. По всіх альтернативних.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 7440-1, 7440-2, 7440-3, -4.

СОРОЧИК Ю.Ю. Да. А потім буде аналогічне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. За пропозицією Єгора Соболева по альтернативних проектах 7440-1, 7440-2, 7440-3, 7440-4 хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. 4 утрималось, 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 7441 і альтернативний 7441-1 теж з зауваженнями комітету...

СОРОЧИК Ю.Ю. За аналогією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За аналогією попередніх законопроектів. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Поїхали далі. Реєстраційний номер 7388. Будь ласка.

ГЛУЩЕНКО С.В. Шановні народні депутати, Кабінет Міністрів України представляє вашій увазі проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" з метою приведення цього закону у відповідність до Закону України "Про запобігання корупції".

Чим викликаний цей законопроект, яка мета. Необхідно привести у відповідність саме порядок щодо проведення спеціальної перевірки у випадках та порядку, встановлених Законом України "Про запобігання корупції", при вирішенні питання призначення кандидатів на посаду судді, кандидатів у члени Вищої кваліфікаційної комісії, а також передбачити необхідність здійснювати повідомлення про працюючих близьких осіб керівництву органу, на посаду в якому ці особи претендують. Зазначені саме не врегульованості, а також прогалини пропонується вирішити шляхом прийняття проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Крім цього, цим проектом також передбачається уніфікувати максимально всі ті норми і весь понятійний апарат, який міститься в Законі України "Про запобігання корупції",

Шановні народні депутати, прошу підтримати цей проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є зауваження, питання? Є.

Віктор Васильович Чумак, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Те ж саме приблизно, що і в попередньому Законі 7409. Я не розумію, от читаю порівняльну таблицю, і не розумію логіку, за якою, наприклад, із статті 56 "Права та обов'язки судді" написано: подавати декларацію особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і взагалі не пов'язано з яким законом. А в статті 56 у вашій новій редакції просто написано, що ця норма виключається.

Виконувати вимоги та дотримання обмежень, установленим законодавством у сфері запобігання корупції, знову ж таки виключається. Я не бачу тут логіки. Ну реально не бачу логіки.

А?

(Не чути)

ЧУМАК В.В. І що? Ми тут ситуацію...

(Не чути)

ГЛУЩЕНКО С.В. Якщо можна, так, Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Ну я поняв, добре.

Я зрозумів логіку, мені Катя пояснила.

ГЛУЩЕНКО С.В. Так. Саме... По 56 статті, якщо можна, я саме так прокоментую.

На суддів поширюється дія Закону про запобігання корупції. В цьому законі, базовому законі, який визначає механізм антикорупційної політики, передбачено обов'язок осіб, на яких поширюється дія цього закону, декларувати.

Власне кажучи, це було і в попередньому проекті Закону щодо внесення змін з приводу вдосконалення норм, так, законодавчих актів, які теж необхідно привести у відповідні до Закону про запобігання корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Богданович Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Іще прокоментуйте, будь ласка, 106 статтю – підстави дисциплінарної відповідальності суддів. Раніше було написано: неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації особою, уповноваженою на виконання функцій держави і так далі у порядку встановленому в законодавстві, і 10 пункт: зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, зазначених законодавством, це були підстави для дисциплінарної відповідальності судді. Ви зараз виключаєте і одне і друге. Чому?

ГЛУЩЕНКО С.В. Аналогічне пояснення: так само всі ці моменти, вони врегульовані в Законі про запобігання корупції. Крім цього, відповідні норми також продубльовані в Законі про Вищу раду правосуддя, там є. Тобто по такому... по такій логіці є таке бажання не переобтяжувати змісти законів, які врегульовані вже в інших законодавчих актах.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, а там не написано, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, будь ласка, хотів.

ГЛУЩЕНКО С.В. Норма щодо притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, в тому числі за неподання або несвоєчасне подання, або зазначення завідомо неправдивих відомостей.

ЧУМАК В.В. Світлана Володимирівна, тут ситуація така, що в Законі про запобігання корупції немає... немає вимог, які були прописані для окремих категорій осіб от, абсолютно немає. Там є загальні вимоги і все, а для окремих категорій осіб прописуються вимоги відповідних профільних законів, спеціальних законів, які стосуються тієї чи іншої категорії осіб.

Я теж не розумію чому раніше в нас за корупційне правопорушення суддя звільнявся, зараз він не звільняється за корупційне правопорушення, а просто-на-просто за накладення адмін... ну, адміністративне корупційне правопорушення, а зараз просто-на-просто за накладення адміністративного стягнення.

Ми виключаємо це питання корупційного правопорушення чи ми його взагалі в загальному числі всіх адміністративних правопорушень враховуємо? Тут, розумієте, тут категорія спеціального закону просто з прогалинами буде. Я боюся, що ми просто-на-просто потім потонемо в розборках.

ГЛУЩЕНКО С.В. Справа в тім, що саме 56 стаття, вона... в тій редакції, яка пропонується в цьому проекті, вона звучить в останній частині, що на суддів поширюється дія Закону України про запобігання корупції. І цей закон охоплює всі правовідносини, які пов'язані із поширенням обов'язку, в тому числі декларування, суддів, які декларують і до цього часу, і відповідно здійснюють декларування як особи, які здійснюють функції держави або пов'язані з цим правовідносини, тобто цим законом базовим охоплено це питання.

ЧУМАК В.В. З цим погоджуюсь, я говорю про дисциплінарне стягнення, які накладаються на суддів. Ви подивіться по стягненням, дисциплінарне стягнення, яке накладається на суддів. У нас було рішення суддів визнане судом винним в вчиненні корупційного правопорушення або порушення, пов'язаного з корупцією, а зараз просто-напросто адміністративна відповідальність за вчинення адміністративного правопорушення. І все.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дисциплінарна відповідальність стосується тільки категорії суддів, а не будь-яких інших чиновників, тому цей закон окремий про судоустрій і статус суддів (якраз те, що у цій статті) про це і говорив. А ви це вилучаєте і кажете, що є загальна норма. Так немає загальної норми такої, тому що це виключно стосується суддів. Навіщо ж ви з спеціального закону це вилучаєте?

ГЛУЩЕНКО С.В. Тоді якщо, шановні депутати, ви підтримуєте таку пропозицію прийняти за основу, і до другого читання ми доопрацюємо відповідні норми. До першого читання, я маю на увазі, яке вже буде прийнято, за висновком вашого комітету. Доопрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є якісь питання, зауваження по цьому законопроекту? *(Шум у залі)*

Да, ми не головний.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можна?

Я так розумію, що основна мета цього законопроекту, як і попереднього, була – приведення у відповідність до нової редакції Закону про запобігання корупції. Це ж була основна мета.

Навіщо під такою благою метою прибирати певні речі, які роблять прогалини в уже врегульованих законом нормах? Причому не прогалини в сторону там посилення відповідальності чи якоїсь більш жорсткої... жорсткого механізму, а навпаки, прибирання цього всього.

Ну от зверніть увагу, якщо у вас є порівняльна таблиця, також на пункт 14 статті 94. Тут дуже чітко було написано стосовно яких осіб стосується певна регуляція, якщо вони є власниками акцій, володіють іншими корпоративними правами і так далі, а в даному випадку ми маємо просто там три речення, ну дуже спрощені. Тому у мене пропозиція. Якщо ми просто хочемо привести у відповідність по назвах, по фразах те, що стосується запобігання і протидії корупції, саме цю роботу і виконати, але під шумок не спрощувати ну важливі речі, які до цього часу працювали позитивно. Або якщо ви вважаєте, що вони працювали негативно, то поясніть, чому. Поясніть, чому ці речі треба зробити, і чому були негативні наслідки цих норм, які були в законодавстві раніше ухвалені.

Тому у мене пропозиція: відправити на доопрацювання автору, суб'єкту законодавчої ініціативи... *(Шум у залі)* Ну о'кей, не ініціативи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сгор Вікторович, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, дивіться, зараз ми маємо доволі небезпечну ситуацію, коли в ключових законах є посилення на неіснуючий Закон про протидію, запобігання корупції як такий, що втратив чинність. І так само в нас є плутанина з визначенням поняття близьких осіб. Тобто зараз ми маємо

ризик, що закон буде по-різному трактуватися. Я в даному випадку скоріше б волів підтримати Міністерство юстиції, яке все це призводить до наших норм Закону "Про запобігання корупції". Я погоджуюся з тими зауваженнями, що були висловлені. Очевидно, що якщо в законі регулюється поняття дисциплінарних стягнень, то це має бути в ньому так само, як і в Законі "Про Вищу раду правосуддя".

Але давайте згадаємо, чому ми цей закон розглядаємо. Ми маємо визначити, чи він є корупціогенним, чи в нас до нього є зауваження. На мій погляд, тут ідеться про нормотворчу техніку, проблему з нею. Ми не головний. Тому я би рекомендував просто висловити цю проблему в зауваженнях від імені нашого комітету, а Мін'юст справді може все це до другого читання спокійно виправити. Воно все одно є в Законі "Про Вищу раду правосуддя", де описується, що ВРП робить з суддями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную, пропоную ставити на голосування 7388 законопроект із зауваженнями від комітету. Хто – за? Проти? Утримались? Прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. 2 – утрималось, 11 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до проектів нормативно-правових актів, які опрацьовуються комітетом на предмет відповідальності вимогам антикорупційного законодавства.

Номер 20.

СОРОЧИК Ю.Ю. Номер 20. Ще 15 хвилин...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер 20. Будь ласка, колеги, давайте ще пройдемо, у нас представники міністерства запрошені, допрацюємо.

0163. 0173. 0174. 7313. 7333-2. 7404. 7406. 7407. 7408. 7410. 7411. 7429. 7436. 7442. 7443. 7458. 7459. 7464. 7468.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Юрій Володимирович Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. У мене є близькі друзі, які займаються перевезеннями, і я мав з ними змістовну бесіду саме стосовно цього законопроекту. Вони як фахівці мені підказали.

Дивіться, це є гарний законопроект із позитивною соціальною метою. Так ним встановлюється відповідальність за перевезення пасажирів без справних у салоні кнопок вимоги зупинки біля кожного виходу, приладу, обігріву, кондиціонування та термометра, ну, що є позитивним. Однак, окремою нормою встановлюється відповідальність за, вслухайтесь, за перевезення пасажирів з порушенням обов'язків вимог, встановлених законодавством, або з порушенням умов договору.

Міські перевезення, про які ідеться в законопроекті, регулюється цілим рядом законопроектів, які часто містять оціночні судження і навіть часом і суперечать одне одному. В результаті встановлюється довільна можливість для органів місцевого самоврядування, які накладатимуть ці штрафи, притягати до відповідальності перевізників задля наповнення бюджету. Розумієте, маючи такий могутній стимул наповнювати свої бюджети, вони будуть свавільно штрафувати за все, що завгодно. І нечіткий механізм притягнення до відповідальності, а особливо до фінансової відповідальності, ми завжди вважали корупціогенним фактором. Це є чиста корупція. За цей закон голосувати не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Є ще якісь думки по цьому питанню?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7468 ставим на голосування, про корупціогенність цього законопроекту. Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. 4 – утрималось, 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7469. 7473. 7486. 7378, 7384, 7398, 7417, 7418, 7422, 7433, 7434, 7478, 7482, 7488, 7491, 7492, 7495, 7500, 7501, 7505, 7508 як законопроекти, які відповідають антикорупційному законодавству України.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 0163 доопрацьований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, 0163 доопрацьований.

Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Ми втрачаємо кворум. У нас Юрій Дерев'янка мусить іти.

Продовження?

СОРОЧИК Ю.Ю. Одне, ще одне.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так, давайте ще 20а, 20а і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20а.

6222, 6284, 7078, 7220, 7271, 7371, 7373, 7377, 7379, 7392, 7393, 7412, 7413, 7414, 7415, 7416, 7421, 7425, 7425-1, 7426, 7432, 7450, 7470, 7472, 7474, 7479, 7490, 7496 і 7499.

СОРОЧИК Ю.Ю. Він відкликаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7499 відкликаний. Законопроекти, які відповідають антикорупційному законодавству України 20а.

Хто – за? Є зауваження, хвилинку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Є зауваження по законопроекту 7474. Це урядовий законопроект. Тут написано про те, що в разі, якщо ви хочете зареєструвати якусь організацію громадську або компанію, або все, що завгодно, і в назві цієї організації вставити слово "поліція", ну, в будь-якому вигляді "поліція", то рішення стосовно того, чи можна, чи не можна, тут пропонується авторами законопроекту, значить, щоб це приймалося за рішенням керівника поліції, а в інших випадках дозволяти чи не дозволяти використовувати таке слово.

Мені здається, що тут є як мінімум зауваження. Тому що не може слово "поліція" використовуватися виключно в будь-яких назвах і там чи в громадських організаціях, чи назв приватних будь-яких компаній, тому що поліція це поліція у нас. І не може ніякий начальник поліції створювати собі якусь іншу поліцію, там, Національну поліцію, власну поліцію, приватну поліцію там і так дальше, ну, на мій погляд. І не можна цей фактор такої дискреції віддавати на відкуп якогось начальника місцевої поліції, який може

ту чи іншу свою там, бути зацікавленим, умовно кажучи, притягнути чи дати дозвіл на те, щоб така організація громадська, там приватна чи будь-яка інша була зареєстрована.

Тому я пропоную або зауваження написати дуже жорстке, або вважати, що це є фактор такий дуже дискреція велика. Це взагалі має бути заборонено. У нас є поліція, і це є поліція. І не може слово "поліція" використовуватися в будь-яких назвах, тому що це є абсурд. Ну, тому що поліція це є поліція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зауваження, тому що корупціогенністю тут, як кажуть, не пахне. З зауваженням, да?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так, з зауваженням. Все. Тоді давайте...

І ще, я вибачаюся, тоже от зауваження, це 7425, 7425. Значить, це непоганий законопроект. Єдине, що в цьому законопроекті є таке поняття, як "ворог". Вони вносять поняття "ворог", і в законах жодних не написано, що таке "ворог". У нас написано що таке "країна-агресор", що таке "агресор", що таке інші речі, а от "ворог" у нас не визначено.

Тому це так само зауваження пропоную зробити, тому що інакше, якщо у нас не буде законодавчо встановлено поняття "ворог", і в цьому законі також, гадаю, що немає, бо тоді хтось може стати колаборантом швидко.

Тому оттакі два зауваження пропоную внести і голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропонується...

СОРОЧИК Ю.Ю. Із зауваженням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонується 7425 і 7474 прийняти з зауваженням...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Зауваження під стенограму те, що я сказав. Я передам вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під стенограму, що сказав Юрій Богданович Дерев'янко, як законопроекти, в яких відсутня корупціогенність.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за? Проти? Утримались? Рішення...

СОБОЛЄВ Є.В. Шановні колеги, ще є три законопроекти, з яких цей перелік починається, там серйозні проблеми. І я би радив без них трьох зараз

прийняти рішення, а їх або перенести, або давайте зараз швидко приймемо рішення.

(Не чути) Перенести, перенести.

СОБОЛЄВ Є.В. Дивіться, законопроект 6222. Законопроект пропонує закрити досудове розслідування впродовж двох місяців з моменту реєстрації заяви про злочин в єдиному реєстрі досудових розслідувань. Ви розумієте, що розслідувати злочин за два місяці просто неможливо, в багатьох випадках. Це означає...

(Не чути)

СОБОЛЄВ Є.В. Це не зауваження, а це величезна корупція. Ми всі важкі злочини в такий спосіб виправдовуємо.

Йдеться про законопроект 6222. Так само з моменту повідомлення про підозру слідство має бути закінчене впродовж двох місяців. Підозра і обвинувальний акт – це різного роду документи, і в тих самих справах про топ-корупцію ми не маємо можливості просто це зробити. Ми можемо дати цю вимогу Антикорупційному бюро Антикорупційної прокуратури, і всі топ-корупціонери, скориставшись нею, спокійно позакривають справи проти себе.

Законопроект 6284. Слухайте і бійтеся. При здійсненні, увага, оперативно-розшукової діяльності (ОРД) надається право застосовувати засоби фізичного впливу, спеціальні засоби і вогнепальну зброю. Ви розумієте, що така філософія оперативно-розшукової діяльності, коли мають негласно збиратися відомості про можливість скоєння злочину і застосування вогнепальної зброї або фізичного впливу, це фактично ми без рішення суду узаконюємо. Я його бахнув тому що я за ним слідкував, а раптом він агент Кремля, чи навпаки.

(Не чути)

СОБОЛЄВ Є.В. Це не зауваження, це катастрофа. Я таких законопроектів давно не бачив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Вікторович, колеги, ми не головні виходимо по цим законопроектам і...

СОБОЛЄВ Є.В. 6222.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І як корупціогенні ми їх точно неможливо оцінювати. Тоді давайте або ми ставимо тоді вашу пропозицію, Єгор Вікторович, на голосування і...

(Загальна дискусія)

СОБОЛЄВ Є.В. В цьому законопроекті...

(Загальна дискусія)

МАТЕЙЧЕНКО К.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин Володимирович Матейченко, включи мікрофон.

СОБОЛЄВ Є.В. Костянтине, тут немає можливості продовжити, закривається.

ЧІЛКІНА А.В. Я вибачаюся, в разі, якщо...

МАТЕЙЧЕНКО К.В. *(Не чути)*

СОБОЛЄВ Є.В. Впродовж двох місяців?

ЧІЛКІНА А.В. Законом не заборонено.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. ...слідователь идет в суд... *(Не чути)*

ЧІЛКІНА А.В. В разі, якщо є підозрювана особа, тут мова йдеться, якщо підозрювана особа йде, то так, а якщо...

МАТЕЙЧЕНКО К.В. *(Не чути)*

ЧІЛКІНА А.В. Ніхто законом не забороняє продовжувати строк досудового розслідування в даному випадку.

СОБОЛЄВ Є.В. Дивіться, візьмемо справу Охендовського, йому була оголошена підозра в грудні 2016 року. Охендовський. В нього всі докази в бухгалтерії Партії регіонів і в розрахунках в Сполучених Штатах. Там тільки обсяг дій з доведення цих всіх епізодах – це не один місяць. Якщо цей закон буде ухвалений, Охендовський закрив би справу проти себе в лютому минулого року, тому що пройшло два роки.

ПОПОВ І.В. Ця теза правильна. Але є антитеза. У державі порушено два мільйони кримінальних проваджень. В результаті всі ми, всі наші знайомі десь фігурують в кримінальних провадженнях, і вибірково їх піднімають і починають там крутити.

І тому є антитеза. Що від моменту пред'явлення підозри дайте два місяці, до півроку, як це завжди було, але не на обмежений термін для того або закривайте справу, або передавайте в онлайні акт до суду. Тому що у нас в усіх правоохоронних органах є проблема, що провадження порушені, до всіх приходять і починають торгуватися, в суд обвинувальні акти не передаються, і таким чином правосуддя не встановлюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. Даний законопроект ... вкрай необхідність тих мотивів, що дуже багато зловживань зі сторони правоохоронних органів, маніпуляції відповідно судом впроваджені, тобто затягують умисно. Цей законопроект обмежує їх дії і можна продовжити тільки тоді, коли в суді слідчий обґрунтує необхідність і потребу продовження строку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставимо на голосування?

Єгор Вікторович, я ставлю вашу пропозицію на голосування по матеріалам...

СОБОЛЄВ Є.В. Дивіться, я думаю, що просто багато колег вже втомлені і не мають можливості розібратися. Ще раз. Я перший проти зловживань проти правоохоронних органів. Я думаю, це всі розуміють. Але, ми не можемо поставити жодного слідчого в умови, що або він за два місяці розслідує справу, або вона розкривається. Це стосується не тільки справи про корупцію, це стосується всіх справ. Убили людину, впродовж двох місяців не знайдений вбивця, закривається. Це пряма норма цього закону. Про що ми говоримо?

(Загальна дискусія)

Закривається. Досудове слідство має бути закінчено впродовж двох місяців з моменту реєстрації заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте припинимо дискусію і ставимо питання на голосування.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для чого переносити, якщо...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бублик, Кожем'якін, Паламарчук.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Я пропоную два шляхи рішення. Одне – те, яке запропонував Єгор Вікторович, проголосувати за номер 20, без...

СОБОЄВ Є.В. Без трьох законопроектів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без трьох перших законопроектів. І друге...

СОБОЄВ Є.В. 6222, 6284...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...проголосувати в тій формі, яку ми затвердили...

СОБОЄВ Є.В. І 7078.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше. Матеріали номер 20 прийняти як законопроекти, які відповідають антикорупційному законодавству України, без законопроектів 6222, 6284 і 7220, з зауваженнями до законопроектів 7474 і 7425.

(Не чути)

СОБОЄВ Є.В. Ні, все правильно, номери правильно назвали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із зауваженнями до 7425 і 7474. Хто – за?

СОБОЄВ Є.В. Ні, 7078. Юрій, давайте назву точно номери. 6222, це перший законопроект, 6284, це другий законопроект, і 7078.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З оголошеними Єгором Вікторовичем Собоєвим законопроектами, не враховуючи ці законопроекти, з зауваженнями до законопроектів 7425 і 7474 як законопроекти, відповідаючі законодавству... антикорупційному законодавству України. Хто – за? Хто – проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Два утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Запрошення авторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилинку! Шановні колеги, одну хвилинку уваги.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, а щодо питання наступного засідання, тижня. Дмитро Євгенович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, наступний тиждень, що ми робимо?

У вівторок, напевно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, так рішення треба прийняти. Всі розходяться, значить нічого не буде.