

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

16 січня 2018 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня. Я поки в плані інформації. Всіх зі святами, з Різдвом Христовим, з Новим роком.

Сьогодні зранку був запрошений на засідання, планове засідання річне Антикорупційної європейської ініціативи. Були присутні: НАЗК, пізніше прийшло, було НАБУ, був САП, був АРМА, тобто фактично всі, які ми з вами разом створювали органи, були присутні. Ну, якщо так загалом сказати, всі дуже жалуються на недосконалість законодавства, яке супроводжує їх роботу. Я взяв слово і від нас всіх сказав слідує, що чомусь ми це чуємо тільки зараз от тут, на тому зібранні. Ми доступні, приходьте, парламентський контроль працює, слово "контроль" це не контроль у першу чергу, а співпраця. Ми відкриті до співпраці, давайте разом міняти законодавство. Я, Вікторе Васильовичу, згадав ваше прізвище, коли ми у тій каденції створювали ці всі закони, як це було непросто. І формат змінився на сьогоднішній день, час іде, міняється формат. Тому, говорю, можна вносити зміни до законодавства, ми готові до співпраці, от така інформація, щоб ви були. Я думаю, що нам треба буде десь якісь слухання для цього присвятити спеціально, запросити їх всіх і зайти у таку робочу конструкцію, щоб ми один одного почули і зрозуміли, що і куди треба змінити, бо, дійсно, дзюри є, наприклад, даже взяти з цим прийняттям на роботу агентів, да, це вже... *(Шум у залі)* От ви якраз...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми як би потиснули руки і домовились про те, що ми будемо це робити.

(?) РИЧКОВА Т.Б. А коли ми це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це ми маємо разом вирішувати, ми маємо разом вирішити вже з нової сесії, у нас останній тиждень робочий на цій сесії. Так

що якщо якісь, давайте якісь пропозиції, я думаю у письмовому вигляді, і будемо думати, на коли вже в новій сесії зробити ці слухання.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Форум ще продовжується, я думаю, що... чай був безкоштовний,

(Мікрофон вимкнено) Там свого часу і пан Осуховський, і його підкомітет писав листа з приводу їх рекомендації стосовно методики НАБУ...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Краще зробити слухання, зробити... представник була тут, Ека приходила сюди в комітет, в не сесійний період, я з нею зустрічався, вона готова до співпраці.

(Не чути) Юра, вони звертаються до нас через засоби масової інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не маю права не розповісти НАБУ, САП крім АРМА. АРМА – новостворений він повний ініціатив, він хоче працювати, розповідає, що і як? Але теж... теж киває на недосконалість законодавства. О в нього, от... *(Шум у залі)*

АРМ... АРМ – це розшук, знаєте, да? Тому хочеш – не хочеш, нам треба робити слухання і заходити з ними в робочу конструкцію, і вони готові. Все. Тому треба підібрати час і почати.

(Не чути) А ми ще поторгуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас є кворум, можемо починати засідання комітету. Так, як секретаріат комітету, Дмитро Добродомов на лікарняному, будь ласка, він на лікарняному, маємо по процедурі вибрати секретаря...

СОРОЧИК Ю.Ю. Засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Засідання, сьогоднішнього засідання.

Які будуть пропозиції? Будь ласка. Будь ласка, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. У нас сьогодні немає шановного пана Добродомова, який виконує обов'язки секретаря комітету, тому на сьогоднішнє засідання

треба вибрати тимчасового секретаря на одне засідання. Є пропозиція – Тетяна Ричкова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є пропозиції?

(Не чути) Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема. Тоді прошу голосувати. Хто за те, щоби секретарем цього засідання була Тетяна Ричкова. Прошу голосувати. За? Проти? Утримались? Одноголосно. Ага, утримались. Тетяна Ричкова утрималась.

Слідуюча пропозиція, яка на...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, сьогоднішнє...

Секретарем сьогоднішнього засідання вибрано Тетяну Ричкову. Прошу вас переходити до обов'язків.

РИЧКОВА Т.Б. Дванадцять – за, один – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я під стенограму сказав, що Тетяна Ричкова утрималась, вже було сказано.

Так, будь ласка, далі є пропозиція від нашого колеги Буглака Юрія. Сьогодні першим питанням почати розгляд антикорупційної експертизи наших законопроектів.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого є які пропозиції?

БУГЛАК Ю.О. Давайте я озвучу те, що я письмово подав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Значить, ознайомившись з порядком денним нашого засідання, яке продовжується, є пропозиція змінити черговість розгляду питань, розглянувши в першу чергу сьогодні в зв'язку із тим, що в нас засідання сьогодні зжате у форматі. Перше: проекти нормативно-правових актів, які опрацьовуються комітетом на відповідність вимогам антикорупційного законодавства, індекс 16, тобто антикорупційна експертиза. Про перегляд проектів нормативно-правових актів, які в нас є в порядку

денному питанню і проекти нормативно-правових актів, в яких виявлено корупційні фактори, індекс 17. Тобто прошу поставити ці моменти першим питанням порядку денного засідання, яке продовжується. Інший порядок денний не змінювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого які ще пропозиції будуть?

Віктор Чумак, будь ласка. Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Да. Я не розумію, що значить, що в нас продовжується засідання, це що в нас без перерви йде? Ми не закриваємо взагалі засідання? Слухайте, це вже якось дуже цікаво настає. Я просто... просто давайте будемо вже працювати нормально і я просто прошу питання з 1-го по 5-е розглянути завтра просто-напросто. Сказати, що ми чітко розглядаємо завтра, але засідання ми проводимо сьогодні як засідання комітету, окреме засідання комітету. Чого ми будемо гратися в ці переноси? Це ж несерйозно. Гратися в перенесення комітету, в продовження комітету. У нас є засідання комітету, ми прийшли, зібралися – кворум є. Все отлично, тим більше, що...

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Абсолютно точно. Давайте, давайте скажемо, у нас є от чергове засідання комітету. На черговому засіданні комітету на протязі години розглядаємо питання антикорупційної експертизи, крапка, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, пропозиція слухна, но ми не закривали попереднє засідання.

ЧУМАК В.В. Давайте закриємо, ніяких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте ми його сьогодні проведемо, пройдемо експертизи, закриємо і завтра на слідуєчому засіданні розглянемо питання з 1 по 5. Це ж одне й те саме.

ЧУМАК В.В. Ні, це не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми діємо з...

БУГЛАК Ю.О. ...роз'яснення свого часу, Віктор Васильович, вас же не було. Було роз'яснення.....

ЧУМАК В.В. Та я читав то роз'яснення. Слухайте, це смішно.

БУГЛАК Ю.О. Воно є, воно слухне, воно має право на життя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, воно законне.

БУГЛАК Ю.О. Воно законне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно згідно закону України.

ЧУМАК В.В. Давайте... давайте голосувати.

? БУГЛАК Ю.О. Давайте, працюємо.

ЧУМАК В.В. Ну, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Хто за пропозицію Юрія Буглака? Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. ...2, 3, 4, 5, 6, 7. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до розгляду...

СОРОЧИК Ю.Ю. Питань порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... питань порядку денного. Починаємо з питання номер 6. Так, матеріали номер 6. У нас ... да? Значить, наш колега по комітету народний депутат Кривохатько, це його законопроект, попросив його зняти. І будемо розглядати в його присутність.

Тому переходимо до номер 7. Проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про запобігання корупції".

СОРОЧИК Ю.Ю. Реєстраційний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер, реєстраційний номер 7152. По цьому питанню у нас сьогодні присутній заступник міністра з питань виконавчої служби Шкляр Сергій Володимирович. Сергій Володимирович, щось маєте сказати по законопроекту?

(?) ШКЛЯР С.В. Ну, він там коротенький, зрозумілий. Прошу підтримати. Якщо треба, то більш

СОРОЧИК Ю.Ю. Він технічний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Технічний законопроект, якщо нема ні в кого питань, переходимо до голосування. Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Два утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє утримались. Дякую.

Матеріали номер 8. Проект закону про внесення змін до Податкового кодексу України у зв'язку з прийняттям Закону України про запобігання корупції (реєстраційний номер 7285).

ЧУМАК В.В. Це те ж саме? Це приблизно те ж саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо нема ні в кого питань по цим законопроектам, давайте будемо голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Четверо.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, три, три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Втрєох? Вчотирєох утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до матеріалів номер 9. Про проекти нормативно-правових актів, реєстраційний номер 0172, реєстраційний номер 7120, 7153, 7174, 7178, 7190, 7195, 7208, 7247, 7254, 7255, 7283, 7284, 7288, 7291, 7292, 7293, 7299, 7300, 7305, 7313, 7314, 7314-1, 7314-2, 7329, 7330, 7330-1, 7333, 7333-1, 7344, 7349, 7352, 7360, 7346, 7358 і... 7358 – два рази.

Хто за те, що...

Ці законопроекти відповідають вимогам закону... антикорупційного закону.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Якщо нема питань... Хто – проти? Утримались? Двоє утрималось.

СОРОЧИК Ю.Ю. 11 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали справи 9-а. Так...

3672, 4657, 5621. Колеги, 6079 відкликаний, да? Відкладений. Відкладений законопроект.

Далі 6088, 6222 – теж відкладений, 6366, 6502, 6527-1, 6534-д, 6545, 6545-1, 6580, 6607, 6649, 6650, 6061 – відкладений, 6677, 6683, 6683-1, 6755, 6755-1, 6756, 6756-1, 7104, 7077, 7111, 7131, 7132, 7134, 7136, 7142, 7156, 7156-1, 7156-2, 7089, 7119, 7158, 7177, 7179, 7188, 7200, 7220 – відкладений, 7233,

7240, 7243, 7244, 7262, 7270, 7271 – теж відкладений. 7278, 7287 – теж відкладений. 7275-1, 7279-1, 7296, 7298, 7315 – відкладений. 7324, 7326, 7335, 7337, 7343 і 7354.

(Не чути). Я вибачаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю... корупціогенний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

(?) БЕРЕЗА Б.Ю. 6088. 6088

(Не чути). На якій сторінці?

СОРОЧИК Ю.Ю. На першій.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я поясню чому? У проекті пропонується внести до статей 5,8 та 9 Закону України "Про технічні регламент та оцінку відповідності зміни відповідно до яких запроваджується взаємодія Кабміну з іншими державними органами, на які покладаються функції технічного регулювання. Пояснюю, це не визначеність, проте в проектів не передбачені надання повноважень у сфері технічного регулювання іншим державним органам крім Служби безпеки України. Крім цього саме поняття "інший державний орган" є не визначеним, що не узгоджуються з вимогами юридичної визначеності правових норм. Адже під це поняття можна підвести будь-який орган державної влади, ну, наприклад, Верховну Раду України, Верховний Суд України, будь-що. Така невизначеність функцій органів державної влади може причинити невиправдане встановлення чи надмірне розширення дискреційних повноважень та створити умови для виникнення конфлікту інтересів, за окреме можливості для зловживання наданими їм повноважень, будь-якому органу. Дякую. Згідно нашої методології, якщо не помиляюся.

(Не чути) Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так. І він іде з зауваженнями, але... Які ще думки будуть по цьому, по законопроекті?

Хіба... *(Не чути)*

БЕРЕЗА Б.Ю. ...би назвав, що саме в ньому корупційне.

(Не чути) Та можливо...

СОРОЧИК Ю.Ю. Став на голосування дві пропозиції: корупціогенний, перше, і друге, з зауваженням.

(Не чути) З зауваженнями.

БЕРЕЗА Б.Ю. Є протиріччя нормам... Це методологія. *(Шум у залі)*

(Не чути) ...голосування.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я хочу своїм колегам пояснити.

(Не чути) А що написав експерт?

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Віктор, я вибачаюсь, я хочу пояснити своїм експертам. Ми визначаємо корупціогенний він чи не корупціогенний не згідно нашому бажанню чи рішенню, а згідно методології, яку треба використати, в якій чітко прописано, що є корупціогенним фактором чи є корупціогенним індикатором. Саме таке положення, де інший державний орган може стати будь-яким, і де немає чітко визначених юридичних норм, і є корупціогенним фактором. Дякую.

(Не чути) Давайте голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Пропозиція: визнати корупціогенним...

БЕРЕЗА Б.Ю. Обоснованная позиція?

(Не чути) Конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція Борислава Берези 6088, визнати корупціогенним. Ставлю на голосування: хто – за? Проти? Утримались? Прийнято. Так.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Скажіть, будь ласка, а ті законопроекти відкладені, то мають прийти...

СОРОЧИК Ю.Ю. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прийдуть...

(Не чути) ... додатково їх Вони будуть у нас наступні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Суб'єкти законотворчої ініціативи приходять до нас і захищають його, якщо є якісь питання.

6580, там є зауваження. Скажіть, будь ласка, які зауваження? (*Шум у залі*)

(*Не чути*) ...положення друкувалися?

Да, роздруковані вони по 9 "а", а є зауваження. Зараз, я вибачаюсь.

(*Загальна дискусія*)

ЧІЛКІНА А.В. Значить, даним проектом закону передбачається надати можливість відновлювати кримінальні провадження, в яких до їх втрати – увага! – обвинувальний акт або клопотання про застосування медичних засобів скерований до суду, проте підготовче досудове... перепрошую, судове засідання не відбулося.

Другий момент. Судовий розгляд розпочато, проте рішення суду за його результатами не ухвалювалося.

Третій момент, який передбачається проектом: судом ухвалено рішення про зупинення досудового провадження на підставі 335 статті Кримінально-процесуального кодексу.

Надалі четвертий момент. Судом оголошено вирок, проте він не набрав законної сили з різних підстав, тобто з різних підстав.

П'ятий момент. Проголошений вирок набрав законної сили, проте не звернутий до виконання.

І шостий момент. Вирок взагалі не набрав законної сили з інших підстав.

Слід зазначити, що запропоновані зміни пояснюються неможливістю притягнення осіб до відповідальності через брак відповідального механізму відновлення матеріалів кримінального провадження. Тобто, ну, ми не знаємо, яким чином воно буде це встановлюватися. Це ... (*Шум у залі*) ... ну, механізм...

І тобто ці... Слід зауважити, що ці справи перебувають на невідконтрольних територіях. Тобто яким чином – механізм взагалі не відпрацьовано.

І зокрема, необхідно зауважити, що в цьому законопроекті також присутні вади законодавчої техніки. Частина 524 щодо умов відновлення

втрачених матеріалів кримінального провадження діючого Кримінально-процесуального України регулює умови відновлення втрачених вже кримінальних проваджень, якою передбачено, що відновленню підлягають матеріали в тому кримінальному провадженні, яке завершилося ухваленням вироку суду та не виключається проект... я вибачаюсь, відновленню підлягають лише втрачені матеріали, втрачені матеріали кримінального провадження.

Водночас у законопроекті передбачено, відображена інша нововведена норма 531 зі значком один, умови відновлення кримінального провадження, яка також регулює умови відновлення цього кримінального провадження, але трошки іншим чином. Ну, наша думка, що даний законопроект підлягає доопрацюванню. Ну, така от новела вводиться суб'єктом законодавчої ініціативи. Тобто на ваш...

(Не чути) Авторами

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але Олег Іванович, тут в правовому аспекті ці питання наша... наша... наша... різниця в тому, що наше завдання є корупційна складова чи немає?

ЧІЛКІНА А.В. Ну, розумієте, тут механізм...

(Не чути) Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно йде із зауваженнями, але це правовий аспект, який розглядає правовий комітет.

Борислав Юхимович ваше було питання. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Колеги, я вибачаюся, я трошки пропустив законопроект, якщо ви вже повернулися до законопроекту 4657 – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо негайно. кризової ситуації, що склалася в зв'язку з масових знищенням полезахисних смуг...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це які матеріали?

БЕРЕЗА Б.Ю. 9 "а". 9 "а"

СОРОЧИК Ю.Ю. Сторінка?

БЕРЕЗА Б.Ю. Перша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перша сторінка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Третій законопроект.

(Не чути) 4657.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ви казали. 4657. Чому він корупційний? Запропоновані зміни до частини дев'ять статті 25 Земельного кодексу України, згідно яким внутрігосподарські шляхи, господарські двори, ползахисні лісосмуги та інші захисні насадження, гідротехнічні споруди, водойми можуть передаватися у власність і користуватись усі без виключення громадяни. Увага! Сільськогосподарських підприємств, установ та організацій без проведення земельних торгів. Відсутність у проекті нормативно правового акту конкурсної процедури створить умови для здійснення корупційних дій. Фактично будь-хто може передати їх без будь-якого конкурсу на свій розсуд.

(Не чути) Свому просто...

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, смуга, але скільки ця смуга може бути, ви ж розумієте. Це перше.

Друге, у новій частині, якою доповнюється стаття 13 Закону "Про виділення в натурі (на місцевості) земельних ділянок власникам земельних часткових паїв", визначається, що реєстрація таких договорів, слухайте, оренди здійснюється органами місцевого самоврядування у порядку, встановленому в Кабміні. Проте це не узгоджується з відповідними положеннями Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно і їх обтяжень". То єсть, ну, ще одне таке порушення, це пряме, це конфлікт інтересів, це пряме порушення. Це законопроект 4657.

І законопроект 5621. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо покращення раціонального користування тваринним та рослинним світом). Чому він корупційний? Пояснюю. Тому що у проекті до органів державного управління та регулювання у галузі рибного господарства пропонується додати центральний орган виконавчої влади, що

забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, та визначити його повноваження. Зміни до закону у статті 20. Про охорону навколишнього природного середовища в статті 6 закону, стаття 7.1, якою доповнюється закон. Проте у назві та у частині один статті 7.1 вказані повноваження сформовані у загальному вигляді без визначення того, що вони стосуються галузі рибного господарства.

Аналогічне зауваження стосується і визначення сфери повноважень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику і здійснення державного нагляду, контролю у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціональних використань, відтворення і охорони природних ресурсів. Нова редакція статті 10 закону. Неналежне визнання в проекті нормативно-правового акту повноважень органів державної влади створить умови для виникнення конфліктів інтересів та можливості для зловживання наданими їм повноваженнями.

Це порушення згідно методології по антикорупційній діяльності. Дякую. Обидва законопроекти корупційні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще в когось якісь зауваження? Тоді ставлю на голосування.

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)* ... закон один.

(Не чути) ...6073, 6071. *(Шум у залі)*

(Не чути) Відкладений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкладений.

Ставлю на голосування законопроект 4657... *(Шум у залі)* ... що не відповідає... *(Шум у залі)*

Колеги, голосуємо! В нас обмаль часу, давайте голосувати. 4657, правильно?

(Не чути) 4657, 5621 і 6088.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6088 ми проголосували.

4657 як законопроект, що не відповідає вимогам закону... закону про антикорупцію.

Хто – за? Проти? Утримався? Один.

Прийнято.

Слідуючий – 5621. Хто – за? Проти? Утримався? Один.

Матеріали номер 9 за винятком законопроектів 4657...

9а, вибачаюсь! Матеріали номер 9а за винятком 4657, 5621 і 6088 прошу голосувати як законопроекти, що відповідають вимогам закону антикорупції.

Хто – за? Проти? Утримався? Двоє.

Рішення прийнято.

9б. 2475а – відкладений.

3621 – із зауваженнями. ... А! Вибачаюсь, 3621 – без зауважень.

5525 – із зауваженнями.

Це – 9б. Да, матеріали номер 9б. *(Шум у залі)* Я сказав, він відкладений.

(Шум у залі) Як?

36... Давайте, ідемо по порядку, колеги.

Наступний 3621...

А! Вибачаюсь! Так-так-так! 2475-3, доопрацьований.

3621 – доопрацьований, 5525 – із зауваженням, 6246 – із зауваженням, 6264 – із зауваженням, 6602 – відкладений, 6606, 6671, 6697, 6703, 6710, 6724, 6727, 6729, 6743, 6777, 7014, 7014-1, 72029, 7029-1. Вибачаюсь, 7029 і 7029-1.

7036, 7045, 7055, 7073, 7165, 7207, 7209-1, 7202... вибачаюсь, 7221, 7222, 7238, 7245, 7259, 7261, 7268, 7268-1, 7273, 7204, 7304-1, 7318, 7319, 7328, 7340, 7356, 7357, 7369 і 7385 – запрошено автора написано. *(Шум у залі)*

7340... Був, Тетяна. Який ще? *(Шум у залі)* 7304. 7304 і 7304-1. Да!

Чи є зауваження по цим законопроектам?

Тоді ставлю на голосування, що ці проекти відповідають вимогам закону... антикорупційного закону. Хто – за? Проти? Утримались? Четверо. Прийнято. Рішення прийнято.

Переходимо до матеріалів номер 9в. Визнати такими, в яких не виявлено корупційні... факторів: 6273-доопрацьований, 6339, 6363-доопрацьований, 6417-доопрацьований.

Будь ласка, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Шановне панство, хочу звернути увагу, проект Закону про особливе здійснення врегулювання простроченої заборгованості. Даною законодавчою ініціативою в Україні офіційно на законодавчому рівні вводиться поняття спеціаліста з врегулювання простроченої заборгованості, а фактично мова йде про легалізацію колекторської діяльності, а не про захист боржників. Фактично ми легалізуємо їх роботу і їх методи. За... незрозумілим та невиправданим сенс прийняття цього законопроекту, адже першочергово замість легалізації колекторської діяльності слід удосконалити судочинство і механізм виконання судових рішень. А в той же час запроваджувати та використовувати медіацію – позасудову форму регулювання проблемною заборгованістю.

Допущення в цю сферу нових спеціалістів – "тітушок" та інших бойовиків, а інакше це назвати...

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Так, так, це проблема. ...про які йде мова у законопроекті та наділення їх повноваженнями на законному рівні щодо позасудового та позапроцесуального стягнення сумнівних та спірних боргів за цивільно-правовими угодами приведе до масових порушень прав громадян та соціальної напруги в суспільстві. Ми легалізуємо зараз...

(Не чути) Тут корупції нет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто, хто по цьому питанню? Олег Іванович, ви хочете...

(Не чути) Питання: а в чому тут корупційна складова?

БЕРЕЗА Б.Ю. Він не корупційний, це за рамкою зауваження. Ми не можемо... взагалі треба звернутися до Верховної Ради, цей законопроект не може зайти в сесійну залу, тому що такий законопроект взагалі не може бути.

(?) РИЧКОВА Т.Б. в залі Верховної Ради у нас же ж комітет у мене є багато зауважень до...

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Погоджуюсь.

РИЧКОВА Т.Б. Слухайте, багато у мене є зауважень до законо...

(Не чути)

РИЧКОВА Т.Б. ...але я не бачу корупційної складової.

БЕРЕЗА Б.Ю. Корупційна складова в тому, що немає визначення хто саме стає спеціалістом, механізму немає спеціаліста з врегулювання простроченої заборгованості, хто він є.

БУГЛАК Ю.О....судовим виконавцем є, хто може бути адвокатом є.

БЕРЕЗА Б.Ю. Погоджуюсь, тому є корупціогенний фактор.

РИЧКОВА Т.Б. Так, згодна.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Юрій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно, будь ласка, будь ласка.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Все-все-все, погоджуйтесь.

А до цього *(Не чути)* звернути увагу...

(Не чути) Погоджуєтесь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді законопроект 6417 ставлю на голосування як той, що не відповідає закону антикорупції. Хто – за? Одноголосно. Хто – проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято.

Поїхали далі. Матеріали 9 в, 6593 відкладений. Від доопрацьований, але він відкладений у нас. 6662, 6672, 66773, 6691, 6692. 6692 з зауваженнями? Тут у мене не відмічено, немає. 6692, 6721, 6731, 6741, 6765, 6766 доопрацьований. 6769, 7008, 7016 із зауваженнями. 7037, 7043, 7088, 7094, 7127, 7151, 7198, 7210, 7214, 7224 доопрацьований. 7234, 7239, 7267, 7289, 7297, 7308 і 7339.

Ставлю на голосування, за винятком законопроекту 6417, що дані законопроекти відповідають антикорупційному законодавству України. Хто – за? Проти? Утримались? Троє. Рішення прийнято.

Матеріали номер 9 "г", номер 9 "г".

(Не чути). 9?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 59 г.

(Не чути) Ге, ге. Галина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина. 5291, 5340-доопрацьований, 6165, 6490, 6494 – відкладений, 6594, 6603, 6665 – відкладений, 6761, 6770 – відкладений, 7091, 7093, 7040, 7084, 7026 – доопрацьований, 7241, 7241-1, 7253, 7260, 7269, 7290 і 7358. *(Шум у залі)*

Це прийнятий – да? Точно, він прийнятий.

Ставлю на голосування, що ці законопроекти відповідають антикорупційному закону України.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? Двоє.

Рішення прийнято.

Матеріали номер 9д. 0166, 2409 – доопрацьований, 4835-д – запрошуємо авторів законопроекту – є? нема?

5622, 6121, 6269, 6378, 6379, 6409, 6508, 6512, 6528, 6568, 6570 – із зауваженнями, 6573, 6640, 6675, 6681, 6690 – із зауваженням, 6696 – із зауваженням, 6770, 670... *(Шум у залі)* Вибачаюсь, 6700, 6704, 6712, 6713, 6737, 6738, 6759, 6762, 6763, 6768 із зауваженням, 6773, 7002, 7003, 7020, 7033, 7034, 7046-1, 7058, 7080, 7095, 7101, 7110, 7110-1, 7121, 7125, 7135, 7135-1, 7137, 7161, 71...

СОРОЧИК Ю.Ю. ... прийнятий у першому читанні.

(Не чути) Прийнятий у першому читанні 71...

7175, 7176, 7185, 7193, 7194, 7201, 7203, 7302, 7323, 7345,

СОРОЧИК Ю.Ю. Прийнятий як закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнятий. 7367.

СОРОЧИК Ю.Ю. Повернутий суб'єкту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7367 повернутий суб'єкту.

СОРОЧИК Ю.Ю. Суб'єкту законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повернутий суб'єкту законодавчої ініціативи.

Хто? Голосуємо, що ці законопроекти відповідають антикорупційному закону України. Хто – за? Проти? Утримались? Двоє. Рішення прийнято.

Матеріали номер 10. Проект Постанови про створення депутатської робочої групи з питань перевірки фактів законності виплати премій керівникам та заступникам запобігання... та заступникам керівників правоохоронних органів, членам Національного агентства з питань запобігання корупції, міністрам та їх заступників у 2016 році, номер 6526. Хто має думку по цьому питанню? Юрій Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Свого часу двоє членів комітету, я та Ігор Попов зверталися ще до колишнього керівника комітету з пропозицією переглянути раніше прийняте рішення у зв'язку з порушенням процедури, яка передбачена Конституцією і Регламентом Верховної Ради України. Тобто ми не могли прийняти фактично рішення так сказати за основу, їх треба було приймати в цілому за регламентною процедурою.

Тому пропозиція так, що ці питання треба повернути суб'єкту законодавчої ініціативи, пану Капліну народному депутату України для доопрацювання, от. Якщо він це зробить, можна заново так сказати ці питання ставити на голосування в комітеті. А поки що є пропозиція: в порядку, який нам роздали, там нема одного пункту, нам треба раніше прийняти рішення відмінити, а потім приймати ті позиції, які зазначені в рішенні. Тому пропозиція, доповнити рішення з 10, 11 і 12 питання 1 пунктом, що визнати такими, що втратили чинність, – наше раніше прийняте рішення, а потім 3 позиції, які тут присутні.

Думаю, що можна голосувати окремо за 10, за 11 і за 12-й, але, в принципі, позиція по всім однакова.

(Не чути) Тобто, по всім трьом?...

БУГЛАК Ю.О. Ні, ну, голосувати окремо по кожному, але позиція, чому треба їх відмінити і скасувати, однакова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша позиція по всім трьом, пропозицію ви виносите...

БУГЛАК Ю.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Які в кого ще...

БУГЛАК Ю.О. Ні, ще раз, перше: скасувати наше попереднє рішення, 1 пункт, який пропонує доповнити. А потім те, що зараз перше, друге і третє становиться другим, третім, четвертим.

(Не чути). Скажите, пожалуйста, где здесь нарушение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, мікрофон.

(Не чути) Ну.

РИЧКОВА Т.Б. Это наше решение, которые мы неправильно...

(Не чути) ...раньше неправильно приняли.

БУГЛАК Ю.О. І ще раз, ми раніше прийняли його, по-перше, було питання, що там антикорупціогенних факторів немає, але ми прийняли з порушенням процедури. Навіть враховуючи те, що їх немає, ми чомусь прийняли таке рішення. Тому пропонується наше помилкове рішення відмінити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми – головний комітет.

БУГЛАК Ю.О. Парубій визначив головним комітетом, не зрозуміло чому. Пропоную поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію Ігоря Буглака по постанові народного депутата Капліна Сергія реєстраційний номер 6526 відправити йому на доопрацювання. Хто – за? Проти? Двоє, троє. Утрималися? Рішення прийнято.

Матеріали номер 11. Постанови про створення депутатської робочої групи з питань перевірки фактів порушень законодавства при присвоєнні спеціальних звань в поліції, поданий народним депутатом України Капліним (номер 6742).

БУГЛАК Ю.О.. Аналогічно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Ну, аналогічне рішення з цього ж питання – повернути Капліну на доопрацювання і першим пунктом нашого рішення відмінити попереднє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію Юрія Буглака відправити на доопрацювання суб'єкта законодавчої ініціативи. Хто – за? Проти? Утрималися? Один. Рішення прийнято.

Про проект Постанови про створення депутатської робочої групи з питань перевірки фактів неефективного та нецільового використання коштів державного бюджету України при фінансуванні проекту "Європейський вал" (номер законопроекту 7024).

(Не чути) кримінальна справа.

БУГЛАК Ю.О. Да. Аналогічно, аналогічно просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Аналогічна пропозиція по голосуванню по питанню номер 12. По матеріалам номер 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію Юрія Буглака відправити на доопрацювання. Хто – за? Хто – проти? Двоє – проти. Рішення прийнято.

Проект Закону про внесення змін до статті 1 Закону України "Про публічні закупівлі" (щодо переліку спеціалізованих організацій, що здійснюють закупівлі) (реєстраційний номер 6245).

Є якісь зауваження, питання по цьому законопроекту?

БАРНА О.С. Нечітке формулювання відносно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, будь ласка, Олег Степанович.

БАРНА О.С. Я думаю, що тут немає таких корупційних ризиків, як написали експерти. Скоріше всього можна подати зауваження, тому що посилання на фразу "спеціалізовані фонди, організації та механізми" може неоднозначно трактуватися на практиці, як згадали експерти. Але поряд з тим ми можемо сказати, що, дійсно, саме словосполучення "спеціалізовані фонди" дають можливість нам розуміти, це фонди, які зайняті закупівлями, а саме: медичного обладнання, ліків, тобто мають відповідну, як кажуть, ліцензію. Тому давайте подамо як зауваження, тому що питання прозорості закупівлі

медичних препаратів, особливо тим, що переймається Оля Богомолець, це дуже суттєво на даний час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко, будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

БАРНА О.С. Ні, щоб не визнати як... *(Шум у залі)* Тут немає корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Олег Степанович, виключіть мікрофон, будь ласка.

Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні колеги, цим законопроектом пропонується розширити перелік організацій, які можуть здійснювати закупівлі ліків на замовлення Мінохорони здоров'я. Так, пропонується надати іншим організаціям, що надають урядом держави або центральним органом державної влади послуги і закупівлі не тільки лікарських засобів, але і будь-яких товарів для забезпечення обороноздатності країни. Така норма дозволить Мінохороні здоров'я залучати до закупівель ліків необмежену кількість організацій, у тому числі залучених до корупційних схем підставних або фіктивних. Наприклад, у разі схвалення даного Закону про закупівлю ліків може бути... може бути, значить, одним словом тут згадується про пані Богатирьову, яка свого часу теж була активно залучена в ці схеми, але зараз ці компанії постачають... зараз ці компанії постачають бронетехніку для потреб АТО, згадується, зокрема, пані Богатирьова. Про те, що ці компанії постачають техніку для потреб АТО, так, а свого часу, от вони можуть бути залучені, вони постачали медикаменти і зараз можуть повернутися до цих операцій.

РИЧКОВА Т.Б. *(Не чути)* ... прокладка, эти компании раз они одно другое..

(Не чути) Да все это прокладка, Таня. Это самое страшное, что мы делаем ...

ЛЕЩЕНКО С.А. Іншими словами, самий чіткий перелік організацій, що здійснює закупівлі був встановлений законодавством при ухваленні закону і це було зроблено свідомо з метою блокування залучення третіх осіб з

сумнівним досвідом. І цей крок дозволив запобігти формуванню чергової корупційної схеми при закупівлі ліків. Відповідно є пропозиція, цей законопроект вважати таким, що містить корупційні ризики.

(Не чути) Я пам'ятаю...

БАРНА О.С. Можна одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олег Степанович.

БАРНА О.С. Дивіться перший момент, давайте виходити з тих обставин, що коли ми говоримо про Міністерство охорони здоров'я і Комітет Верховної Ради з питань охорони здоров'я – це структури, які далеко у неприяних стосунках. Тобто в цьому контексті нав'язувати ризики, йдуть від нібито Міністерства охорони здоров'я і теж не попадають.

Другий момент. Ми знаємо, сам факт навіть через організацію міжнародну Червоний Хрест і ПРООН теж були проблеми, пов'язані з корупцією з закупівлі ліків.

І третій момент, теж оголошувався, що йде дуже серйозна затримка ліків, гроші проплачені, а їх ще немає. Тому, очевидно, треба подати можливість іншим і тут пише, спеціалізованим фондом. Тобто тому даємо можливість, корупції тут немає, але визначення ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. А з іншої сторони, колеги, доки ми не розібралися з цими фондами, які є от із цими як би державними організаціями і всіх, хто поставляє. Ми з цими не можемо розібратися, з "Укрмедпостач", з усім, кричать, що корупція, корупція, корупція. А ми збираємося, пане Олегу, ще дозволити ще комусь цим займатися. То давайте ми спочатку кинемо всі зусилля на тому, щоб поставити крапку у цих питаннях корупційних, а потім уже будемо роздивлятися інші пропозиції. То єсть я проти того, щоб... Давайте ми проголосуємо і поставимо крапку у цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, колеги, ставимо на голосування два варіанти. Перший варіант, що цей закон не відповідає вимогам антикорупційного

законодавства. Другий варіант голосування, що відповідає, але із зауваженнями.

Зараз ставлю на голосування перший варіант, що цей законопроект є корупціогенним. Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? *(Шум у залі)*
Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. 2 – утрималось, 13 – за. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали №14. Ми переходимо до законопроектів, які визнані, що не відповідають антикорупційному законодавству.

Законопроект №5475. Він визнаний корупціогенним. Пропонується комітетом визнати його корупціогенним законом, законопроект.

Ставлю на голосування 5475. Хто – за, що цей законопроект є корупціогенним? Проти? Утримались? Двоє. Рішення прийнято.

Законопроект 5459-1 Мураєва.

БАРНА О.С. Голосуємо зразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування, що даний законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Ставлю на голосування. Хто – за? Проти? Один. Утримались? Один.

Матеріали номер 16. Законопроект номер 5500, давайте, колеги, давайте сконцентруємося, треба попрацювати, ми з вересня місяця не робили експертизи.

Ставлю на голосування 5500, якщо нема ні в кого ніяких зауважень, законопроект, який визнаний корупціогенним.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хланьом.

(Не чути) Хлань?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хланьо...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування законопроект 5500, що є корупціогенним. Хто – за? Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два, три, чотири, п'ять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. ...чотири, п'ять, шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Матеріали номер 17. Законопроект 5516. Зауваження є, якісь питання?

(Не чути) Можна... ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

Ми можемо по процедурі просто... Не можемо. Не можемо. 5516. Хто – за, що він є корупціогенним?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за 5516, щоб визнати корупціогенним?

(Не чути) Так, хто – проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? В трьох. Рішення прийнято.

5551. Хто – за?

(Не чути) Що "за"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що цей законопроект є корупціогенним? Ми зараз розглядаємо законопроекти, які мають... Так, рахуємо.

Ще раз, будь ласка, 5551. Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

5552. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Дев'ять. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? *(Загальна дискусія)* Один. Рішення прийнято.

5557.

МИРНИЙ І.І. Я вам скажу, сьогодні річниця – 16 січня. Я один раз проголосував 16 січня... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5557. Хто – за? Проти? Утримались? *(Шум у залі)* Один утримався. Ні, двоє утримались. Рішення прийнято.

Матеріали справи 21. 5578. Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 3 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5671-1. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 4 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали 23. Законопроект 5617-1. Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Матеріали 24. 5718. Хто – за? Проти? Утримались? Один утримався. Рішення прийнято.

Матеріали 25. 6020 законопроект. Хто – за? 6020, матеріали 25, номер 25. Реєстраційний номер 6020 законопроекту. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю.. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались? Один утримав... двох, трьох. Чотири утримались. Рішення прийнято.

Матеріали номер 26. 6057 законопроект. Хто – за?

(Не чути) 68.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6057. *(Шум у залі)*

СОРОЧИК Ю.Ю. 10 – за, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

(Загальна дискусія)

Матеріали номер 27. Законопроект 6076. Хто – за? 6076. *(Шум у залі)* Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Сергій Володимирович, ви утримались? Дунаєв Сергій Володимирович, ви утримались, да? Один утримався. 6076.

Матеріали 28. 6221 номер законопроекту. Хто – за? Проти? Утримались? Двоє. Двоє утримались. Рішення прийнято.

Матеріали 29. 6227 номер законопроекту. Хто – за? Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Троє. Рішення прийнято.

6307, матеріали 30, законопроект 6307. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 6307.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...07. Проти? Утрималися? Утримався? Дунаєв утримався. Рішення прийнято. Двоє утрималися. Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Одинадцять – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали номер 31. Законопроект 6464. Хто – за? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Чотири – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Четверо утрималися. Рішення прийнято.

6540, номер законопроекту 6540. Хто – за? Проти? Утрималися? В трьох.

СОРОЧИК Ю.Ю. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Втрьох, Матейченко – теж...

СОРОЧИК Ю.Ю. Два – утримались, 11 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє утрималися. Рішення прийнято.

Матеріали номер 33, законопроект 6599. Хто – за? Проти? Утрималися? Один. Рішення прийнято.

Матеріали номер 30...

(Не чути) Одинадцять, 12...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали номер 34, законопроект 6732. Хто – за? *(Шум в залі)* Так, у нас є автор законодавчої ініціативи. Будь ласка.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Шановний головуєчий, шановні колеги, дякую за можливість доповісти.

Що я хочу сказати? Що ми пропонуємо? Просто якщо коротко, ми минулого року підтримали авіабудування. Ми також хочемо запропонувати підтримку суднобудування по такій самій аналогії.

По-друге, у нас колись був найбільший флот у світі, Чорноморський флот. У нас працювало 9 суднобудівних заводів, на яких працювало там майже 250 тисяч, сьогодні працює майже там 2 заводи, і то неповних. Тобто ми провели декілька круглих столів, запросили просто фахівці, що потрібно для того, щоб відновити. Тому що після розвалу Радянського Союзу неодноразово держава намагалась якось там допомогти, але нічого не виходило з цього.

Ми запропонували різницю, ми створюємо попит для того, щоб завантажити ці суднобудівні заводи. У нас є пропозиція, ну, сьогодні ви розглядаєте 4 законопроекти, я можу пройтись там по кожному з них. Але у нас є концепція, ми створюємо попит, в першу чергу на річках України, які дозволять завантажувати наші українські заводи, залучити інвестиції і відновити просто і судноплавство, і суднобудування, надати просто конкурентоспроможність нашій галузі.

І тому я прошу не відхиляти або просто розглянути більш детально. Я готовий більш детально розглянути по кожному законопроекту, або створити робочу групу і дійсно відпрацювати. Я готовий прибрати будь-які корупційні схеми чи схеми, які ви вважаєте ризиковані, але те, що ми могли прибрати, ми прибрати. Це перше.

По-друге, ми не просимо тут жодних дотацій, ми прибираємо тут просто податки або якісь пільги, от і все. Тому просто, шановні депутати, не підходьте формально до цього питання, не відхиляйте. Я готовий відкривати дискусію і запропонувати щось корисне для галузі.

Дякую. Я готовий відповісти на запитання, або якщо ви надасте час, я готовий пройтись по кожному питанню. Дякую.

СОРОЧИК Ю.Ю. А можна запитання? Ви працювали з експертами і обіцяли там внести зміни. Ви пропонуєте їх до другого читання, ці зміни, чи на заміну будуть?

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Дивіться, я готовий до конструктиву. Якщо ви вважаєте, і буде підтримка від комітету, я готовий прибрати будь-які корупційні схеми чи ризиковані навіть схеми, які ви вважаєте, між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка...

(?) НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. По-перше, а чи маєте ви право по Регламенту надавати запитання?

СОРОЧИК Ю.Ю. Маю право. *(Шум у залі)*

Я спитав голову...

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Друге. Я думаю, що якщо автор законопроекту має і може відповісти на всі питання, то треба надати змогу...

СОРОЧИК Ю.Ю. Колеги, мабуть, були неуважні. Я спитав дозволу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович спитав мене дозволу...

СОРОЧИК Ю.Ю. Да. Доповів вам, що працювала... я хочу допомогти. Я хочу допомогти. Ви неуважно слухали, а робите зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Валентинович, справа в тому, що колектив, яким керує Юрій Юрійович, він же ж і опрацьовує ці справи. Тому він... його справи, його питання йдуть в конструктиві. Не як народний депутат, а як керуючий експертною групою. Тому це є слушно і просто, ну, робочий момент.

Є якісь ще питання до... Будь ласка.

ДУНАЄВ С.В. Знаете, вот честно хочу сказать, законопроект он достаточно такой лаконичный и четкий в сфере развития судостроения, создания рабочих мест, развития портовой системы, и он необходим. И то, что вы сегодня предлагаете убрать пени, штрафы, которые висят тяжелым грузом практически на каждом предприятии, которое развивает судостроение, естественно, здесь закладывается норма, которую должны будут списывать потом впоследствии Кабинет Министров. То, что не вкладывается сегодня в систему налогообложения, принята на 2018 год. Естественно, вам нужно было хотя бы, когда готовился Бюджетный кодекс, до Бюджетного кодекса внести эти изменения для того, чтобы в течение года вам потом не делать эти поправки. Поэтому будет просто тяжелый процесс вам включения данного законопроекта на рассмотрения даже на второе чтение.

А если можно, конечно, каждому представителю, который здесь присутствует, политических сил хотя бы программу и формат вашего форума, который вы проводили, да, какие были замечания экспертов, которые владеют сегодня портовой системой судостроения и тогда можно сделать практический вывод – то, что должно пойти на пользу государству. Здесь нужно преследовать национальные интересы, а не только те интересы,

которые сегодня там мы даем заключение коррупциогенности или некоррупциогенности данного законопроекта. Поэтому давайте коллеге дадим возможность, прежде всего, и нашему коллеге доработать данный законопроект, который даст возможность создать рабочие места и тем самым улучшить базу налогообложения, потому что НДФЛы будут поступать прежде всего в бюджеты городов.

Портовая система она будет развиваться, это тоже даст возможность создания рабочих мест. Давайте конструктивно к этому подойдем, коллега не зря пришел он хочет просто создать рабочие дополнительные места.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Татьяна Рычкова.

РИЧКОВА Т. Б. У мене є пропозиція. Давайте погодимо з зауваженнями, а потім доопрацюємо спільно з робочою групою між першим і другим.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція всі чотири законопроекти: 6732, 6733, 6734 і 6735 з зауваженнями...

СОРОЧИК Ю.Ю. Що відповідають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, але з зауваженнями і опрацюванням...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. З пропозиціями. І з пропозиціями...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... які були подані народним депутатом Дунаєвим, в тому числі.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається? Голосуємо. Хто – за? За всі чотири озвучених законопроекти. Проти? Утримались? Нема. Кворум є.

Дуже дякую колезі, що прийшов, це було слухно, це було правильно. І іншим треба теж приходити, тому що дуже...

Я рахую, що ми завтра доопрацюємо наш... Наш комітет... Завтра дуже відповідальний день і сьогодні ще багато законопроектів відповідальних в залі. Переносимо на завтра роботу.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергей Владимирович, вам отдельно большое спасибо.

До завтра.

(Загальна дискусія)