

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

20 грудня 2017 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня всім присутнім. Хочу всіх привітати, у нас сьогодні є гості. Вітаю гостей нашого комітету. І пропоную розпочати роботу згідно порядку денного.

У мене є пропозиція затвердити порядок денний, який був розданий секретаріатом. Якщо у когось є якісь пропозиції, зауваження, готовий їх вислухати і внести на голосування.

Єгор Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Дякую, пане головуючий. Насправді, вважаю, що нам треба почати з експертизи, той що зараз запропоновано як пункт номер 3 я би поставив першим. Ви знаєте, що ми багато законопроектів не змогли оцінити. Чи є там ризики корупції, і вони почали проходити через залу Верховної Ради.

Я пропоную почати з цього роботу комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще будуть пропозиції?

Дмитро Євгенович Добродомов, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Доброго дня. Друзі, я вважаю, що у нас склалася ситуація, так, що ми можемо це розглянути в "Різному", ми можемо це перенести в принципі і на наступне засідання. Але я вважаю, що ми б мали розглянути це питання чисто технічне, але дуже важливо і на цьому засіданні. Я вважаю, що ми маємо звернутися... Пане головуючий, я... дякую.

Я вважаю, що ми маємо звернутися до Голови Верховної Ради і Верховної Ради, щоб була проведена процедура обрання голови комітету. Я вважаю, що в країні, де половина країни є виконуючий обов'язки, це не є добре. Це не є добре для того, хто виконує обов'язки, це не є добре для будь-

якої структури, в якій це є. Я думаю, що в наших силах, так, це більш декларативна річ ніж регламентна, так, але це би показало позицію нашого комітету, що ми готові працювати з повним функціоналом, і щоб цей функціонал відповідно був.

Тому у мене є така пропозиція включити це питання для того, щоб ми просто від комітету звернулися до Голови Верховної Ради з тим, щоб було в регламентній процедурі легітимний спосіб, так, запропоновано і обрано голову комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАРНА О.С. Дякую. Дійсно, робота комітету і основне завдання, перевірка законопроектів, поданих депутатами щодо наявності корупційних ризиків, і зауваження пана Єгора Соболева, дійсно, слухне, але воно є таки в порядку денному.

Але поряд з тим я наголошую, що потрібно, дійсно, нам взятися вже дуже серйозно щодо розпочання процедури оголошення конкурсу щодо аудитора НАБУ, так як це питання занадто заполітизовано, і на підставі діяльності цієї і внаслідок чого багато проходить політичних і інших спекуляцій. Тому це питання першочергово прошу розглянути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні друзі, ми так заполітизували питання виборів аудитора НАБУ, що просто-напросто вкрай вже невдобно перед нашими виборцями.

В першу чергу я хотів би сказати, що ми справилися з цим, абсолютно справилися з цим, запропонувавши Верховній Раді три кандидати. Верховна Рада мала голосування, ну, чотири, да. Верховна Рада проголосувала вже по двом кандидатам, двох відсіяла, у нас залишається два кандидати. Я взагалі не бачу, чому це питання стоїть в порядку денному. Воно не потрібне, тому що Верховна Рада ще має голосувати за пані Борщ, пана Кастресана. Верховна Рада абсолютно може визначитися з аудитором НАБУ. Ми запропонували дуже і дуже поважні кандидатури. Я думаю на цьому

поставити крапку і все, пройти це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня, шановні колеги, шановні журналісти, запрошені. Я підтримую тезу пана Чумака про те, що Верховна Рада ще не виконала всіх тих наших прохань, і ми провели повноцінний відбір, конкурс. Я просто хочу нагадати, хто не був присутній тоді. І рекомендували Верховній Раді проголосувати за трьох аудиторів. Насправді, тільки одного поставлено на голосування, а двох інших не ставили.

Тому я би пропонував нашим колегам сьогодні не розглядати питання нового конкурсу чи нової рекомендації когось голосувати, а пропонував би нашим колегам проголосувати звернення або рішення нашого комітету до Верховної Ради про те, щоби поставити на голосування двох інших кандидатів, які ми уже рекомендували, які не були проголосовані в зв'язку з тим, що це порушує не тільки, ну, їхні права як кандидатів, які пройшли конкурсний відбір і як би не були проголосовані, це навіть і принижує як би всю цю процедуру, тому що, ви пам'ятаєте, вона була публічною, ми зв'язувалися з ними по скайпу, по інших засобах комунікації. І це така величезна неповага до шановних людей, шановних наших кандидатів і експертів, і фахівців, якщо ми проігноруємо цей момент.

Тому я вас прошу замість того, щоб розглядати нові кандидатури або нові конкурси, звернутися від комітету з нашим рішенням до Верховної Ради в четвер, наприклад, завтра, коли будуть депутати, і поставити на голосування дві наступні кандидатури, які пройшли, власне, відбір і чекають, поки за них проголосує або не проголосує Верховна Рада. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Олександрович Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Мабуть, є ще одна пропозиція. Дійсно, ну, треба розуміти, що комітет свою функцію, коли провів конкурс і відправив в зал кілька кандидатур, яких ми тут обрали, він свою функцію виконав, тобто вже не функція комітету вирішувати це питання. Ми можемо тільки звернутися

до керівництва Верховної Ради ще раз це питання якимось чином поставити в залі.

Але хочу всім нагадати, дійсно це питання свого часу Єгор Вікторович піднімав і Борислав Юхимович піднімав на Погоджувальній раді, я пам'ятаю, коли він заміняв Єгора Вікторовича. Але, на жаль, ніякої реакції від керівництва Верховної Ради ми, на жаль, до цього часу не відчували. Тому запропонуйте механізм, яким ми хочемо там принудити або там попросити... Ну, ще раз, запропонуйте механізм для того, щоб головуючий міг поставити це на голосування. Я погоджусь, мабуть, з тим, що ви пропонуєте. Або... Ну, тільки давайте, щоб, який механізм. Але, з моєї точки зору, ще раз звертаю вашу увагу, от у нас одним із питань порядку денного є положення, якби був новий конкурс, було положення про конкурс. Конкурс вважається в комітеті завершеним, коли ми кандидатуру відправили в зал, все, ми свою функцію виконали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Євгенович. Будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, абсолютно погоджуються з тим, що сказав Юрій Олександрович. Давайте ще раз хронологію подій встановимо для того, щоб ми далі по хронології подій йшли правильно.

Голова Верховної Ради дав доручення, це ключова річ, нашому комітету провести конкурс, дав доручення, ми цей конкурс провели і на 50 відсотків він був, умовно кажучи, реалізований в залі без позитивного голосування. Тому абсолютно правильно, треба сьогодні прийняти рішення, звернутися до Голови Верховної Ради, щоб завершили один процес і для початку іншого процесу, Юрій Олександрович, нам потрібно знову ж таки мати нове доручення від Голови Верховної Ради. Тобто сьогодні є пропозиція, від комітету звернутися до Голови Верховної Ради з тим, щоб ще двох кандидатур, котрі були поставлені і виконані його доручення, поставили на голосування у Верховній Раді і по результатах цього голосування рухатися далі. Це є найбільш логічний, найбільш правильний і з дотриманням регламентних процедур процес.

Тому давайте ми, друзі, так і зробимо, знімемо це питання напруги, яке тут встало останніх кілька місяців, зробимо це правильно, дамо на розсуд залу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов, будь ласка.

ПОПОВ І.В. Колеги, я буквально по процедурах. Ми зразу перейшли до обговорення другого питання, яке стоїть в проекті порядку денного, пропоную за основу проголосувати цей порядок денний, потім проголосувати ті пропозиції, які ставилися, щодо зміни порядків. Ми розуміємо всі, що це найбільш цікаве питання, але таким чином ми його розриваємо. Зараз ми це проговоримо, а не зможемо вийти на рішення. Все одно у нас викристалізовується кілька варіантів рішень. Це просити голосувати тих двох відібраних, оголосити новий конкурс. Але це зробити вже після затвердження порядку денного, воно все одно стоїть другим, і воно стоїть у нас про погодження питання. Тобто ми той пункт, я так розумію, можемо вийти на будь-яке рішення, можемо рекомендувати взагалі відмовитися від аудитора в цьому році, якщо комітет таке рекомендаційне рішення прийме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную підтримати пропозицію Ігоря Попова і поставити на голосування за основу порядок денний, а далі проголосувати за всі пропозиції, які сьогодні ми почули в залі.

Стаavimo на голосування за основу порядок денний. Хто – за? Рахуємо.

СОРОЧИК Ю.Ю. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13. Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Немає. Дякую.

Слідуюча пропозиція була від Єгора Вікторовича Соболева почати з експертиз роботу нашого комітету. Хто – за?

Скільки?

СОРОЧИК Ю.Ю. Зараз-зараз. Будь ласка, ще раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще раз. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. ...зараз 18 членів комітету, давайте так, щоб воно було правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція Єгора Вікторовича Соболева почати роботу комітету з експертиз законопроектів.

Хто – за? Хто – утримався? Хто – проти? проти.

СОРОЧИК Ю.Ю. Один проти, рішення не підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Слідуюча пропозиція Добродомова Дмитра Єгоровича... я вибачаюсь, Євгеновича провести вибори... Я от хотів уточнення.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Включити в порядок денний питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми будемо звертатися тільки по голові нашого комітету чи по всім головам, де є...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я вважаю, що ми Комітет протидії і запобігання корупції вочевидь ми маємо моральне право звернутися по нашому. Але в принципі слухне зауваження, у нас сім комітетів Верховної Ради і на сьогоднішній день без голови. Але, я вважаю, що давайте ми будемо відповідати за власний комітет, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув.

...пропозиція провести, звернутися до Голови Верховної Ради щодо виборів голови нашого Комітету із запобігання і протидії корупції. Включити в порядок денний це питання.

Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. 19 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 – за.

Пропозиція Олега Степановича Барни: почати роботу комітету з розгляду положення по вибору незалежних аудиторів НАБУ та АРМ. Хто – за? АРМ – це абревіатура, це Національне бюро по відшкодуванню коштів, набутих корупційними та іншими злочинними шляхами. Це теж ми разом з вами, колеги, створювали цю антикорупційну структуру.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошення конкурсу, вибачаюсь.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, наш колега вніс пропозицію і він має право винести її на голосування. Я ставлю на голосування пропозицію Олега Степановича Барни про оголошення конкурсу, нового конкурсу незалежного аудитора НАБУ і АРМ.

Хто – за? *(Шум у залі)* Включення до порядку денного. Ми ж зараз голосуємо включення до порядку денного.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти, утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зафіксували. Юрій Дерев'янку теж проти. Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. 11, 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слідуюча пропозиція до порядку денного, вона ідентична була, від Віктора Васильовича Чумака і від Дмитра Євгеновича Добродомова, внести двох кандидатів, які були попереднім конкурсом вибрані, на... *(Шум у залі)* Я вношу зараз пропозиції, які прозвучали від колег.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна, я уточню пропозицію? Так буде простіше.

Звернутися до голови Верховної Ради завершити в залі Верховної Ради конкурс, який був проведений в нашому комітеті, котрий є на сьогоднішній день незавершеним. Саме тому є каменем спотикання те, що ми не можемо оголошувати новий конкурс по двох причинах: тому що не завершений попередній; друге – ми не маємо доручення Голови Верховної Ради на проведення нового конкурсу. Тому є два моменти, які треба просто закрити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Євгенович...

(Загальна дискусія)

Дивіться, є ще одне питання. *(Шум у залі)* Дмитро Євгенович! *(Шум у залі)*

Дмитро Євгенович, для правильного формування вашої пропозиції мушу задати вам питання. Ви говорили про двох осіб, які пройшли попередній конкурс.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І їх було четверо попередньо. Одна особа вже взагалі не приймає участі в цій ситуації. Так?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друга теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми звертаємося до Голови Верховної Ради з пропозицією...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Завершити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершити в залі Верховної Ради...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. В залі Верховної Ради процедуру обрання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Процедуру розгляду і обрання двох конкурсантів, які осталися після попереднього....

ДОБРОДОМОВ Д.Є. І далі логіка є дуже зрозумілою.

Коли воно буде завершено, тоді є підстави об'являти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте поставимо на голосування в зал, хай наші колеги... Зараз я виношу цю пропозицію...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, звернемося до Голови Верховної Ради, це нормальне звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, власне, так вашу пропозицію виніс. Хто за пропозицію Добродомова і Чумака? Хто – проти, колеги? Хто – проти? Хто – утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Слідуюча пропозиція Юрія Олександровича Буглака. Першим питанням нашого комітету розглянути пропозицію проведення конкурсу, оголошення, я вибачаюся, конкурсу на незалежний аудит НАБУ і АРМ. У нас так по порядку денному виносимо, я так зрозумів, що ви так пропонуєте. Чи тільки НАБУ? Внесіть правку, якщо я не так щось сказав.

Ви п'ятим внесли в порядок денний.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за пропозицію Юрія Олександровича Буглака? Це включення в порядок денний.

БЕРЕЗА Б.Ю. Вона включена, навіщо голосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, вибачайте, тоді, добре, працюємо далі.

Шановні колеги, у нас чисто технічне питання перше стоїть: розклад засідань комітету на січень 2018 року, у нас дві пленарні неділі. Розклад є у всіх? Я перепрошую, ми голосуємо... Вибачаюся, є пропозиція від Юрія Юрійовича.

СОРОЧИК Ю.Ю. Перед тим, як проголосувати, в цілому пропозиція, якщо вистачить часу, там кадрове питання, у нас просто працівниця народила дитину, і ми просто по переводу хочемо з іншого комітету на час декретної відпустки треба буде через комітет, щоб було офіційно. Кадрове. Добре, дякую.

(Загальна дискусія)

Ну, в порядок денний включили, тоді в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді голосуємо в цілому за порядок денний, який...

(Не чути) На перше третє, на перше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно не третє, воно... З внесенням пропозиції Юрія Юрійовича першим питанням технічним, яке тільки що він оголосив, плануємо проголосувати порядок денний в цілому.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Три – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. П'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний прийнятий. Пропоную переходити до роботи.

У нас перше питання технічне: розклад засідань комітету на січень 2018 року. Ми маємо два пленарних тижні в січні.

Будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так, друзі, по цьому питанню. Я маю на увазі щодо нашого розкладу. Дивіться, давайте дивитися реалістично і подивимося на дату 10 січня уважно. Я, в принципі, це нормально, ми мусимо працювати, наскільки буде, не буде у нас кворум, так, показали попередні роки, що з тим проблема. Давайте або зараз ми проведемо, як каже наш Голова Верховної Ради, рейтингове голосування, хто буде 10-го. Якщо буде кворум, тоді ми його призначаємо. Якщо його просто не буде, то давайте... щоб ми один одного не ганяли, невідомо звідки.

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Да, або, ну, давайте зробимо це так. Ще раз пояснюю, у нас є, стоїть згідно плану 10 січня. В мене є величезна підозра, що 10 січня в нас не буде кворуму. Тому в мене є пропозиція: або провести рейтингове голосування з підтвердженням того, хто зараз, хто готовий бути 10 числа. Якщо в нас є кворум, то провести, безперечно, це засідання. Якщо в нас не буде, то перенести його на інший день після там 14 січня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

Юрій Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Є пропозиція перенести дійсно у зв'язку з технічними причинами, про які тільки що Дмитро Євгенович сказав, на вівторок, 16 число. У нас 17-го засідання в середу, – на 16 число, і про це проголосувати. Тобто у нас буде 3 засідання: 16, 17 і 24-го, за такий календарний план.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо інших пропозицій нема, ставлю на голосування.

Хто за те, щоби з 10 січня засідання перенести на 16 січня? Хто – за?

(Не чути) На вівторок сесійний.

СОРОЧИК Ю.Ю. Вісімнадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один – проти, Єгор Вікторович. Хто – утримався?
Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до питання про погодження, питання щодо проведення конкурсів із визначенням кандидатів у члени комісії незалежної зовнішньої оцінки діяльності Національного антикорупційного бюро України та Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних злочинів.

(Не чути) Як питання звучить, ще раз скажіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В порядку денному, номер...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували.

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний головуючий, шановні колеги, я хочу висловити свою позицію публічно, щоб ви розуміли. Ми попереджали всіх нас, всіх вас і все українське суспільство про те, що, на превеликий жаль, атака на НАБУ продовжується.

Вся ця зміна, рокіровка, голови, відставка голови і все інше, зараз призвело до того, до кульмінації цього процесу, що ми не хочемо виявляється як комітет слідувати нашій логіці і закону, і попросити Верховну Раду, щоб поставила на голосування двох додаткових аудиторів, які не пройшли в зал голосування, а зараз через комітет намагаємося створити юридичну колізію,

не завершивши один конкурс, рекомендувати Верховній Раді призначити другий конкурс чи просто оголосити призначення другого конкурсу. Я хочу, щоб ми це все чітко розуміли, що зараз відбувається. Ми неодноразово, я безпосередньо неодноразово заявляв про те, що це є напад на НАБУ і спеціальна тактика атакування НАБУ, щоб протягнути третього контрольованого аудитора.

Я зараз покину засідання комітету, прошу відмінити, що я відсутній буду зараз на цьому засіданні. І прошу тих людей, які стоять на варті, захисті НАБУ, також покинути комітет. Як крок, який є абсолютно публічним, зрозумілим, законним, тому що я не хочу, щоб мою присутність сьогодні наші колеги використовували для протягування таких незаконних і неправильних рішень, політично мотивованих, які на меті мають взяти під контроль Президентом України Порошенком єдиний незалежний антикорупційний орган, який сьогодні достатньо ефективно працює.

Тому я вам дуже дякую за увагу, хочу, щоб ви розуміли мої кроки, мій вчинок і мою дію, яка відбудеться зараз. І прошу підтримати тих колег, які на цих позиціях стоять. Дякую.

ЧУМАК В.В. шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачаюсь, зараз... Борислав Береза.

БОРИСЛАВ Б.Ю. Юрію! Юрій, я, будь ласка, я ж теж слухав.

Я хочу звернутися до всіх. По-перше, у нас купа великих проблем, заблокований комітет, давайте казати відверто, комітет не працює. Комітет не працює вже дуже давно – з вересня, тут погоджуються. Якщо ми зараз, сьогодні, не вирішимо це питання, то в цьому році комітет не запрацює взагалі, ми не отримаємо дуже велику кількість відповідей. А в наступному році 100 відсотків, що це продовжиться.

Тому я що пропоную? Зараз треба... я казав про це на Погоджувальній раді, зараз треба прийти до консенсусу, а саме закінчити один конкурс. Якщо рада не прийме, провалить цих кандидатів – гаразд. Якщо ні, це інше питання. Тому давайте сьогодні нікуди не розходимося, а зараз закінчимо це

питання, тому що треба ставити крапку. Інакше

(Загальна дискусія)

Ні!

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні. Ми зараз повинні... Ми повинні проголосувати....

Почекайте!

(Не чути) Провалили голосування. Все!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я хочу сказати наступне.

Це в принципі відбувається черговий фарс. Черговий фарс з черговими виборами аудитора НАБУ. Ми вже говорили про це не один раз. Є дві кандидатури. Вони подані до залу. Поки їх не проголосують, переходити до іншого голосування, до інших виборів немає сенсу. Тому я прошу записати теж, Юрій Юрійович, що я відсутній на розгляді цього питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, по черзі.

Дмитро Добродомов, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, ви знаєте, я останніх три місяці, коли у нас це питання ставало каменем спотикання, у нас були демарші з різних сторін, я вважаю, що мистецтво адекватної політики – це мистецтво адекватно домовлятися. Публічно домовлятися, наголошую на цьому. Так, як є на засіданні цього комітету.

Всі прекрасно розуміють присутні тут, що не завершено один конкурс, не можна об'являти другий. Це технічна процедура, так, яка займе рівно один день сесійний, якщо ми сьогодні прийняли би рішення те, яке говорили, і ми би рухалися далі.

Я четвертий рік в парламенті і бачу, як щотижня намагаються ламати через коліно заради певних захцінок, вибачте за таке слово, які, насправді, шкодять Україні. Я ще раз на це наголошую.

Но я абсолютно підтримую своїх колег і не хочу приймати участі також і брати участі в фарсі, який зараз пропонують. Я закликаю ще раз ініціаторів

цього питання повернутися в русло законності, зняти це питання. Звернутися до Верховної Ради, завершити одну процедуру і безперечно розпочати іншу процедуру, так само прозору і публічну, як ми це робимо. І це є правильно. Давайте ми, нарешті, знайдемо консенсусне, підтримую повністю Борислава Юхимовича, консенсусне, нормальне рішення адекватних людей. Я вам дуже дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов, будь ласка.

ПОПОВ І.В. Шановні колеги! Ми цю воду в цій ступі товчемо вже три місяці. І, дійсно, Борислав правильно сказав, що це блокує роботу комітету, ми багато інших питань не можемо розглянути.

Ми можемо для себе чітко зрозуміти, що є кілька пропозицій, які так само в тій чи іншій формі оголошувались. Одна пропозиція – це оголосити новий конкурс, і вона у нас зараз так в порядку денному. Інша пропозиція – запропонувати Верховній Раді проголосувати за Борщ і Кастресану. Верховна Рада політично має визначитись, це може бути відповідь така, що за них вже раз голосували рейтинговим голосуванням, але то було лише рейтингове, і це знову ж таки можна довго спорити щодо... То було рейтингове голосування, але потім переможець рейтингового голосування ще раз.

На сьогодні ні в законі, ні в Регламенті Верховної Ради немає процедури. Завтра може Голова Верховної Ради Найджела Брауна запропонувати Верховній Раді або дві чи три фракції і проголосувати, і це буде законно, але це буде неправильно.

Ніде не написано, що комітет наш, комітет не може проявити ініціативу, що ми повинні чекати доручення. Звичайно, якщо є доручення ми обов'язково його виконуємо. Але, якщо ми хочемо його зробити правильно і від нас чекає Верховна Рада і громадськість, щоб ми зробили це правильно і самі запропонували тут механізм, який буде тут демократичним. Хоча ми і так розуміємо, що Верховна Рада є політичним органом, який би механізм не був, якщо у Верховній Раді є ситуативна більшість, вона обере ту

кандидатуру, яку захоче ця ситуативна більшість. І тому деякі інші пропозиції, це буде тільки відтягування того мучительного кінця, як в анекдоті, про те, чи прийде до цього.

У нас ще може і компромісний варіант. І ми можемо його продовжити обговорювати, просто головуючого просити не ставити на голосування, дійсно, щоб ніхто не виходив. Перед тим як ставити на голосування, тоді вийдуть, а можемо продовжити розмову. Тому що ми цю розмову мали б провести давно. Так само, як і розмову про організацію роботи комітету, яку так само треба провести давно, можливо, навіть офрекордс, десь висказати, що було не так, і як ми далі будемо жити разом, якщо будемо.

Компромісом, який я пропоную, міг би бути, це оголошення конкурсу, і це влаштовує ініціаторів оголошення конкурсу. І включення в шорт-лист уже навіть без співбесід, які були проведені, якщо буде ласка, якщо вони погодяться, кандидатів Борщ і Кастресана, тому що ми їх всіх знаємо вже, ми з ними вже провели співбесіди. І це...

То есть они проходят сто відсотків. *(Шум у залі)*

ПОПОВ І.В. В шорт-лист, що вони виходять, що вони в фінал виходять, якщо вони підтверджують тільки. Тому що Єгор Вікторович нам говорив, що ми теж їх уже затуркали так, що вони також досить чутливо ставляться до цих пропозицій. Давайте придумаємо якийсь варіант, який би влаштував всі сторони.

(Не чути) Нормальна пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соболев, будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Я хочу звернути увагу всіх, включно з головуючим, на дві обставини. Перше, Карлос Кастресана і Марта Борщ, поза сумнівом, мають бути повідомлені про наше бажання розглянути їхні кандидатури, перш ніж ми їх будемо кудись включати чи комусь рекомендувати.

Я хочу звернути вашу увагу, що ситуація з призначенням аудитора Антикорупційного бюро ... на незалежність Антикорупційного бюро, вона широко відома в світових антикорупційних колах. І, поза сумнівом, і Карлос,

і Марта мусять бути поінформовані про всі обставини нинішньої дискусії. Я думаю, що перш ніж приймати будь-які рішення щодо них, треба доручити виконувачу обов'язків, голові комітету провести з ними перемовини. Інакше ми просто будемо некоректні.

Друге. Я хочу як ініціатор і прихильник конкурсів сказати, що в даному випадку сам по собі конкурс буде знущенням. Уявіть собі, себе на місці будь-якого висококваліфікованого експерта. Ви отримуєте пропозицію взяти участь у конкурсі, який вже був двічі проведений, в результаті яких були рекомендовані світового рівня спеціалісти. Я зараз говорю не тільки про містера Кастресана і пані Борщ; я говорю і про Роберта Сторча, ви пам'ятаєте його кандидатуру. І з різних, не дуже добрих, причин вони не були підтримані українським парламентом. І тепер ви отримаєте пропозицію. А ви не хочете втретє взяти участь в такому конкурсі? Жоден спеціаліст, який поважає свої ім'я, свою репутацію, в такому конкурсі участі брати не буде. Бо він розуміє, що якщо він незалежна людина, він не отримає жодного шансу бути призначеним, а отримати в себе біографію з позначкою, що не був затверджений Верховною Радою України, ясно, що ніхто не хоче. Я думаю, це історія, яка того самого Сторча і інших спеціалістів світового рівня дуже розстроїла. Насправді, особисто розстроїла.

Я в зв'язку з тим пропоную наступне. Ми з вами, справді, зробили добру роботу і нею треба пишатися. Давайте зараз рекомендуємо парламенту рішенням комітету вибрати з цих трьох кандидатів: Роберт Сторч, Марта Борщ, Карлос Кастресана. За умови, якщо вони погодяться далі бути розглянутими. Ну для цього треба час дати виконуючому обов'язки голови комітету провести з ними перемовини.

Оголошення конкурсу – більше не рішення. Тому що жоден спеціаліст, який є висококваліфікованим і себе поважає, на такий конкурс просто не подасться. Ви самі це розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Єгор Вікторович.

Юрій Олександрович. Буглак Юрій Олександрович просить слово.

Будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Мені дуже сподобалась пропозиція Ігоря Володимировича, яку підтримали, я бачу, інші депутати, що, дійсно, ми оголошуємо конкурс. Але в конкурсі є вже номінанти, які пройшли нашу співбесіду, які, дійсно, достойні і проходять в шорт-лист автоматично. Але є один момент. *(Шум у залі)*

Але є один момент. Я погоджуюся з Єгором Вікторовичем, що, дійсно, так сказати, ці люди повинні дати на це свою згоду. Тому записати, якщо ми їх включаємо в шорт-лист, за згодою. Направити їм, як казав Єгор Вікторович, відповідні повідомлення, отримати від них згоду. Якщо вони згоді приймати участь в подальших конкурсах, ми їх автоматично включаємо в шорт-лист. Якщо не згодні, це їх право. Якщо не згодні, це їх право. Але я хочу пояснити, що у нас конкурс на аудитора і цього органу, і іншого органу, про який сьогодні казали, повинен відбуватися кожен рік. Так що, якщо людина один раз в конкурсі, наприклад, не змогла отримати перемогу, вона в наступний конкурс не буде подаватися, тому що це буде впливати на її репутацію? Треба спитати у цих людей, як мінімум, це їх вибір, а не наш з вами. Просто записати, що за умовами конкурсу вони проходять автоматично, за згодою, їх згода, дійсно, потрібна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Віктор Васильович Чумак, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Да. Я хотів би сказати, Ігор Олександрович, це хоч і красиво, але все ж таки маніпуляція. Маніпуляція полягає в наступному, що ці дві кандидатури, які ми включаємо для краси гри, а третя кандидатура включається та, яка потрібна. Та, яка потрібна і за яку потім голосують. Ми створюємо видимість в принципі голосування, створюємо видимість нового конкурсу і таке інше. І проходить той, хто потрібен, це ми ж абсолютно розуміємо. Правда? Ми з вами це дуже добре розуміємо.

Тому я прошу одне, давайте зробимо, хоч одне зробимо, давайте ми доведемо хоч цей конкурс, який ми оголосили, до кінця, не маніпулюючи

більше жодною процедурою. Це не вихід. Давайте просто ми скажемо, давайте ми доведемо цей конкурс до кінця, не маніпулюючи ні процедурами, ні кандидатурами, нічим іншим.

Я розумію, що Сторча тут хороша пропозиція у Єгора, але вона неможлива, тому що за Сторча не було голосування, в прямому голосуванні не було голосів, і вносити його немає сенсу. Це абсолютно правильно. Але у нас є рейтингове голосування щодо Борща і Кастресани, і ми їх знову можемо поставити. Давайте, якщо ми хочемо, якщо ми хочемо, дійсно, співпрацювати, а не ламати друг друга через коліно, розумієте, давайте ми просто звернемося до Голови Верховної Ради, щоб поставити на голосування дві кандидатури, які були подані комітетом, Марти Борщ і Карлоса Кастресани, і на цьому поставимо крапку. Не вийде, не наберуть голосів, ми оголосимо наступний конкурс, і це буде абсолютно правильним, законним і логічним. І, головне, це буде абсолютно зрозумілим для наших партнерів. А не так, що ми будемо знову їх обманювати.

Ви хочете наступного звернення від послів "сімки"? Ви хочете наступне звернення від Європейського Союзу? Ви хочете, щоб вам кожного разу тикали в одне місце про те, що ви ламаєте постійно антикорупційну політику. Навіщо це вам, просто-на-просто втрачати репутацію країни? Я запитую, навіщо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович Буглак, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. Віктор Васильович, просто про маніпуляцію чудово звучить. Але як колега юрист колезі юристу: ось норми Регламенту, за якими Верховна Рада обирає членів...

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

БУГЛАК Ю.О. Хвилиночку, можна я закінчу. На жаль, в законі, яким ми зараз користуємося, немає механізму вибору аудитора НАБУ Верховною Радою. Але є, можна піти за юридичною аналогією, коли ми обираємо членів Конституційного Суду, членів Вищої ради правосуддя або членів Рахункової палати, чітко прописано, по аналогії. Якщо, ще раз, якщо люди, які попали в

рейтингове голосування, не набирають більшості голосів, всі вони автоматично знімаються з ситуації. Або оголошується новий конкурс, або йдуть наступні у списку, які пройшли.

От подивіться, це норми Регламенту Верховної Ради. Давайте як юристи не казати... Ще раз...

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

БУГЛАК Ю.О. Давайте не казати... Наступні з цього списку... ну почитайте норми Регламенту, ви ж їх знаєте не гірше мене. Чітко, давайте йти за аналогією, не казати, що це маніпуляція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Дмитро...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я з вашого дозволу, щоб не затягувати процес. Друзі, давайте повернемося в конструктивне русло. Давайте ми завершимо один конкурс, я ще раз говорю, і не будемо створювати тут той градус, напругу і деконструктивізму, який у нас зараз відбувається.

Давайте ми зараз приймемо рішення звернутися до Голови Верховної Ради поставити питання тих конкурсантів, котрі у нас були. Нехай зал Верховної Ради в демократичній країні сам визначиться з тим, що це мають бути вони чи інші... Да, хоч завтра. Ми навпаки би наполягали, щоб ми навпаки наполягали, щоб це було завтра, і це було б логічно і зрозуміло якнайскорше. Для того, щоб не затягувати час, так, і об'являємо новий конкурс. І давайте знімемо цей градус напруги, який у нас є. Я всіх зразу закликаю до конструктивної роботи. Тут нікого не треба ламати через коліно, і ніхто це коліно, не треба цього робити просто. Це набридло вже всім, принаймні мені точно, можу за себе відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович Мельничук, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Юрій Петрович, я погоджуюсь з тим, що затягувати не треба роботу комітету. Тому оця пропозиція, вона не знайшла свого підтвердження голосів у постановку в порядок денний. Тому читаємо те, що є у порядку денному. А другим питанням у порядку денному стоїть про оголошення конкурсу щодо відбору кандидата. Тому давайте ставимо на

голосування. Скільки можна чіплятися...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Іван Іванович, ви не зрозуміли...

(Шум у залі)

МЕЛЬНИЧУК І.І. Вас я зрозумів прекрасно.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. Зараз вийдуть депутати з залу. Після того...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Вам надали слово?

БЕРЕЗА Б.Ю. Іван Іванович, ви розумієте, що ...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Вам надали слово чи ви від невихованості хочете мене недослухати? Ви не хочете мене недослухати? Ви не хочете мене недослухати, ні, Борислав? Борислав, Борислав, при всій повазі до вас. Я вас прошу, це справа кожного, що робити на комітеті. Просто, якщо надали слово людині виступати, я вас ні разу за всі роботи комітету не перебив. Ну, дякую вам за розуміння.

Ми можемо просто до цього питання додати і проголосувати єдину пропозицію - це Ігоря Володимировича Попова, - в якій він говорив, тому що звучить "проголошення конкурсу", а він каже: додати, що автоматично у цей оголошений конкурс добавляються два чоловіка по номінації, які у нас пройшли. От і все.

БАРНА О.С. Я ще не відповідав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. Знаєте, шановні, епопея з аудитором тягнулася довго. По логіці, якщо попередні два не пройшли, які мали найбільший рейтинг, то який смисл далі проводити? Давайте оголошуємо конкурс, потім даємо можливість.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Анатолійович, будь ласка, на хвилинку! Я хочу.... пропозицію. Будь ласка.

БАРНА О.С. Бо те, що не по-вашому, іншому, рахують як маніпуляція.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Юрій Петрович, хочу вас ще раз... Шановні

колеги, хочу ще раз вас закликати до можливості... Юрій Петрович мені дав слово тільки що.

Юрій Петрович! Юрій Петрович!

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так. Шановні колеги, я хочу ще раз вас закликати до того, щоб ми продовжили конструктивну роботу. Для цього треба зараз виконати одну функцію: щоб Юрій Петрович... Увага! *(Шум у залі)*

Почекайте! Щоб Юрій Петрович зараз поставив на голосування зняти це питання з розгляду. Увага! Юрій Олександрович, вислухайте, будь ласка. Для того, щоб ми зараз продовжили конструктивну роботу... Шановні колеги, для того, щоб ми зараз продовжили конструктивну роботу, я пропоную, щоб Юрій Петрович зараз поставив питання, щоб зняли оце питання про оголошення конкурсу з розгляду - і продовжуємо далі працювати.

Якщо Юрій Петрович наполягає і ви всі, колеги, наполягаєте розглядати друге питання про оголошення конкурсу, ми вимушені будемо покинути комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Юрій Богданович, хвилинку увагу! Будь ласка, не йдіть. В мене питання: зараз поставити робочим першим питанням, так як ми маємо ситуацію, зараз комітет знову буде неробочим, ми не будемо мати кворуму. Це моя пропозиція.

(Загальна дискусія) Ми проголосували за порядок денний, ми дійшли до питання, давайте ми його голосувати, або комітет не відбудеться. Яка різниця? Є порядок денний.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю пропозицію: поставити першим кадрове питання секретаріату комітету, по якому звернувся Юрій Юрійович. Давайте віднесемося до людини з повагою. Будь ласка. *(Шум у залі)*

Ставлю на голосування, щоб внести першим кадрове питання, з яким до нас звернувся Юрій Юрійович, по співробітнику нашого комітету.

СОРОЧИК Ю.Ю. В мене є прохання підтримати зараз пропозицію

щодо призначення в порядку переводу старшого консультанта з комітету бюджету секретаріату в наш комітет на вакантну посаду працівника, яка знаходиться в декретній відпустці - це внутрі Апарату, - і головного консультанта, який пройшов конкурсну комісію в Апараті Верховної Ради, люстраційну перевірку і спецперевірку. Два питання, це чисто наші, нам треба працювати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто – за, щоб розглянути питання, яке озвучене Юрій Юрійовичем, кадрове питання нашого секретаріату?

СОРОЧИК Ю.Ю. Кадрове питання секретаріату.

(Не чути) Одноголосно. Супер.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, пропонується внести кандидатуру Зайченко Антоніни Сергіївни, старшого консультанта секретаріату бюджетного комітету, по переводу на вакантну посаду в наш секретаріат.

(Не чути) Її немає?

СОРОЧИК Ю.Ю. Замість Рибіцької, яка знаходиться три роки в декретній відпустці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію? Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

БЕРЕЗА Б.Ю. Я прошу голос...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались? Я закінчу голосування.

СОРОЧИК Ю.Ю. Наступне. Пропозиція: поставити на голосування про призначення на посаду головного консультанта секретаріату комітету Скіб'яка Андрія Ілляновича, який пройшов конкурсну комісію в Апараті Верховної Ради, пройшов спецперевірку, люстраційну перевірку, конкурс був проведений Апаратом.

(Не чути) Немає зараз?

СОРОЧИК Ю.Ю. Є, є присутній. Це секретаріату, всі документи є у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович, це технічне питання. Хто – за? *(Загальна дискусія)* Проти?

(Не чути) Вас всі підтримали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. Дякую.

БЕРЕЗА Б.Ю. почекай, я дуже прошу вас всіх послухати. Шановні представники коаліції, так сталося, ви бачите, що зараз знов не буде кворуму. І знов ми побачимо, як не працює комітет. Я дуже прошу вас, щоб ви почули і побачили, зараз якщо підуть геть депутати з опозиції, то так і буде далі...

(Не чути) Якої опозиції?

БЕРЕЗА Б.Ю. Я прошу почути, Іван Іванович, є коаліція, є опозиція – це норми парламенту. Ті, хто ...

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Іван Іванович, почекайте, будь ласка. Віктор Васильович, будь ласка, я хочу, щоб ви почули: якщо зараз ці депутати, якщо ми підемо геть, то кворуму не буде, і взагалі не можна нічого буде домовитись. Тому я хочу вас призвати зараз не намагатися продавити, а ще раз повернутися до перемовин. І це єдине намагання, щоб ... єдине намагання, щоб запрацював комітет. Тому що те, що зараз відбувається тут, це взагалі заблокує комітет на дуже довгий термін. І Юрій Юрійович як секретар може підтвердити це, він бачить це.

Тому зараз я пропоную повернутися ще раз до діалогу. Це остання моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Ми знову вдалися до спекуляції і політизації нашого комітету. Ми просто... *(Шум у залі)* Так не мусить бути. Ми внесли в порядок денний пропозиції, ми їх внесли в порядок денний, проголосували за основу...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не порушую закон.

(Не чути) 11 людей – це не кворум. 13 – це кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж не проводжу голосування, на всяк випадок.

(Шум у залі)

СОРОЧИК Ю.Ю. Кворум має бути 13. Має бути більшість від проголосованих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від складу нашого комітету має бути більше половини. *(Шум у залі)* Для кворуму... *(Загальна дискусія)*

Стаття 44. Іван Іванович, я відповідаю на ваше питання. Давайте працювати конструктивно. *(Шум у залі)*

Я згодний. Я відповідаю на питання члена комітету. *(Шум у залі)*

Закон України про комітети, про комітети. *(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, я пропоную продовжувати спілкуватися. Ми маємо все рівно знайти загальний знаменник, і комітет все рівно він буде працювати, він мусить працювати. І, власне, моя думка, що пропозиція провести все-таки відбір на абсолютно демократичних і прозорих основах, це нормально. Наші колеги, у них своя думка по цій позиції. Кожен має право виділити свою думку.

Я вибачаюся, зараз Ігор Попов. А потім Олег Барна.

ПОПОВ І.В. Шановні колеги, взагалі це неправильно, те, що ми бачимо практично нашому комітеті, коли, якщо не проходить чиєсь рішення, то йде намагання зірвати роботу комітету. Це неправильно, тому що якраз демократія сильна процедурами. І зараз пропоную обговорити: якщо ми не можемо приймати, скажімо, легітимні рішення, обговорити, як можна рятувати ситуацію, рятувати комітет.

Одна з пропозицій, це першому заступнику, який виконує обов'язки голови комітету, звернутися до регламентного комітету, вивчити ситуацію в комітеті і запропонувати Верховній Раді, Голові Верховної Ради механізм реагування. Регламент в тому числі передбачає як один з варіантів розпуск комітету як такий, який не працює. Можливо, навіть і регламентний комітет

зайде до цього. І тоді будуть всі наші питання розписувати на інший комітет, і хоча би інші питання будуть працювати.

Інший варіант, знову ж таки ми як група народних депутатів, якщо працюємо не в режимі засідання, можемо попросити виконуючого обов'язки голови комітету звернутися до голови Верховної Ради з тим, що комітет не може взагалі розглянути питання, що робити з аудитором. Відповідно так само або перепоручити іншому комітету, або визначити самому, або створити робочу групу. Але знову ж таки, якщо в комітеті це питання провалюється, воно буде провалюватися завжди. А комітет повинен не захищати якийсь один орган чи одну посадову особу, як би не любила її частина членів комітету чи не любила інша частина комітету. Комітет повинен створювати процедури і приймати рішення, повинен виконувати норми закону. І тому, звичайно, можна ще кілька місяців гратися в те, щоб не призначати аудитора, а потім якимось тим чи іншим шляхом його буде все одно призначено, аудит буде проведений. І це буде інша дискусія, вже політична дискусія в залі Верховної Ради.

Але сьогодні я пропоную знову ж таки нам не розходитися без того, як ми не придумаємо якогось рішення, як рятувати ситуацію і рятувати ситуацію із комісією зовнішньої оцінки НАБУ, на яку вже всі на нас дивляться. І знову ж таки виключно запропонувати демократичні механізми, як вирішити це питання. І що робити з роботою комітету, тому що у нас оця пачка документів, у нас інші комітети чекають наших рішень, у нас найближчі засідання 16 січня. Звичайно, до того часу ми все це вивчимо, але не факт, що якщо ми не вирішимо, що робити з комісією зовнішньої оцінки, 16 січня ми не уперемося в це саме питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. Очевидно, ви повинні зрозуміти наступні речі, які виходять із логіки, просто так нічого не буває вперше. НАБУ діє з певними процесуальними порушеннями, про які оголошено. Відповідно треба навіть не від того, а аудит діяльності повинен бути, здійснюється, це передбачено в

Законі про НАБУ. Процес цей затягується в зв'язку з тим, що він політизований. І зверніть увагу, що ширше поняття, коли ми зараз не будем тягнути тих, нібито які лишилися, а заново оголосити конкурс, дати можливість і тих, хто ще не розглядався Верховною Радою, тоже нехай беруть участь, не задовільняє так званих опозицію.

Мені здається, що тут питання набагато ширше. Вони зацікавлені просто в затягуванні оцієї ситуації, що є навколо НАБУ, і затягуванням процесу призначення аудитора. Очевидно, ми повинні зараз звернутися до посольств країн щодо діяльності поведінки оцих певних депутатів так званих з групи антикорупціонерів, я би назвав псевдоантикорупціонерів, які відповідно повинні дати загальну оцінку їхнім діям, тому що вони найбільше бігають по посольствам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Степанович, зрозуміло. Хочеться почути конструктивні думки, які можуть дійсно нам допомогти знайти загальний знаменник.

Костянтин Матейченко, будь ласка.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Юрий Петрович, конструктивное предложение. Сейчас, действительно, нет кворума, продолжать мы работу не можем. Сейчас расходимся все по кабинетам, думаем дальше и так далее. Вы как исполняющий обязанности, ну, завтра-послезавтра, когда вы примете решение, у нас достаточно депутатов, которые придут и будет кворум, возьмите список, и даже те, кто ушел, которые просто сегодня не присутствуют, надо обеспечить их явку. И проведем спокойно комитет, без вот этих вот полемик и так далее. Ну, уже, честное слово, надоело. вот приходишь на комитет - хочется надеть наушники и включить хороший фильм, наверное, будет больше толку. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Іванович, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я пропоную все-таки підтримувати Ігоря Володимировича Попова. Була конструктивна пропозиція таки сьогодні

випрацювати рішення, що ми будемо робити далі, то єсть один із варіантів дійсно. Ну, так сталося сьогодні, що більшості немає, тому що деяких людей, які були готові прийти, вони не прийшли. Нічого страшного не відбулося, на наступне засідання вони прийдуть і все буде, і все буде так, як згідно закону і так, як воно має бути.

Но, но давайте, щоб всі тоді не залишалися, якщо вони довіряють, наприклад, своїм членам фракцій чи колегам по комітету, наприклад, залишитися от там від нашої фракції, залишитися там, один чоловік чи двоє залишитися, Ігор Володимирович залишитися там, ще, наприклад, Артем Олександрович. Випрацюйте механізм, що ми робимо, куди ми звертаємося, в тому числі і вплоть до того, що зміни у Регламент комітету давайте вносити, давайте обговорювати варіанти як розпуск і обрання нового комітету. Все це в стінах Верховної Ради, 226 голосів, в чому проблема? Це ж не може весь світ дивитися на цей маразм, який тут відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович, зрозуміло.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Всі сидять. Комітет... комітет починається з того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немировський, будь ласка. Мені здалося...
Вибачаюсь. Що-що.

(Не чути) ...вже не дивиться, вже... *(Не чути)*

МЕЛЬНИЧУК І.І. Там ми ж не говоримо, для того, щоб хтось щось дивився... хтось не дописував, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, будь ласка.

(Не чути)

БУГЛАК Ю.О. На фоні того, що відбувається, я погоджуюсь з Ігорем Володимировичем, що ми, дійсно, повинні... я не за крайні кроки: розпуск комітету і так далі. У нас, крім питань, по яким ми конфліктуємо, є дуже багато конструктивних питань, в яких ми гарно співпрацюємо. Є непогані рішення і так далі.

Висновків два. Перше, і це, між іншим, функція нашого комітету: до наступного терміну обрання аудитора НАБУ напрацювати відповідні зміни

до законодавства, внести ці норми в закон, щоб ми їх не народжували там з голосу, якось там в нашій революційній ейфорії, а спокійно, нормально.

Я вже працюю над відповідним проектом закону, є певні напрацювання. Запрошую всіх колег в робочу групу. Ми, дійсно, все пропишемо, нічого складного в цьому нема. Тобто законодавство треба удосконалювати, щоб у нас ці питання не виникали. Це дуже просто.

А в даній ситуації, в тому клінчі, в якому ми опинилися, я бачу єдиний вихід, і я погоджуюся з Ігорем Володимировичем, ми повинні констатувати, що певний час, дуже довгий, в комітеті ми конструктиву з цього питання знайти не можемо, і ми повинні віддати це якраз на розсуд тому органу, який і за законом вирішує долю аудитора НАБУ від Верховної Ради. Ми повинні це питання доручити залу і Апарату Верховної Ради. Вони повинні відпрацювати механізм, як вносяться кандидатури, внести їх в зал і за них проголосувати. Це можуть бути, між іншим, і ті кандидатури, про які казали наші колеги. І мені, на жаль, прикро, що вони компромісний варіант... вони ж кажуть: "Давайте шукати компроміс". Був гарний компроміс: кандидатури ідуть в зал, поважні, шановні колеги, поважні, шановні спеціалісти з антикорупційних проблем, яких знає весь світ, вони, і люди, які могли б податися на конкурс. Знову рейтинг, знову все, і вирішення питання в залі. Не можемо вирішити в комітеті, я погоджуюся з Ігорем Володимировичем, будь ласка, давайте доручимо це самій Верховній Раді. Там є інструменти і механізми, як це конструктивно, без нашого, так сказати, спілкування такого, контрпродуктивного, вирішити. В мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дійсно, важливо закінчити ці дії в нашому комітеті, які вкрай важливі для антикорупційної політики нашої держави.

І тому у мене така проста, може, на перший погляд, така банальна пропозиція. Ми по положенню маємо право оголосити ще один комітет за сутки, да? Тобто ми могли би завтра там о 17-ій чи о 18-ій зібратися ще раз тут. Я думаю, що у нас немає членів сьогодні комітету, в яких рівень

свідомості високий, є серед них і люди, які воювали. І ще раз проводити все-таки запуснути роботу комітету, тому що і антикорупційну експертизу нам треба зробити, і всі остальні речі. От у мене така пропозиція.

БУГЛАКУ Ю.П. Давайте спробуємо, тільки дуже велике прохання, да, до секретаріату, допомогти Юрію Петровичу правильно організувати письмове повідомлення за визначений термін, щоб не було спекуляцій, що щось неправильно збирається.

(Не чути) Під підпис...

БУГЛАК Ю.П. Під підпис всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, попередньо 18-а, да? Тому що важливі завтра голосування в залі, робота є. *(Загальна дискусія)*

24 години по Регламенту. Але дуже дякую за порозуміння і за підтримку. Тобто секретаріат опрацьовує, і будемо готувати тоді бумажки.

Шановні колеги, дуже дякую за підтримку, за розуміння.