

## СТЕНОГРАМА

### Комітету з питань запобігання і протидії корупції

08 листопада 2017 року

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...які прийшли на засідання комітету. Я бачу в нас знову чи страйк, чи саботаж, чи інші якісь безглузді дії народних депутатів, які обрані для роботи народними депутатами.

Хочу повідомити всім, що сьогодні ми мали розглядати дуже важливий законопроект, який скасовує обов'язок для антикорупційних громадських активістів подавати електронні декларації, але запроваджує для всіх громадських організацій необхідність звітувати перед Фіскальною службою. Я думаю, що це велика неповага не лише до громадських організацій, до всіх громадян, не говорячи вже про парламент, що сьогодні немає членів комітету і ми знову не можемо розпочати свою роботу.

Я нагадаю, що всі проблеми в роботі нашого комітету почалися з того як до комітету було делеговано трьох додаткових членів "Блоку Петра Порошенка", які почали ініціювати призначення залежного аудитора Національного антикорупційного бюро. Вже, друзі, скільки, восьмий місяць ми з вами позбавлені можливості працювати, яка в нас завжди була і якою ми завжди ефективно користалися.

Оскільки вже пройшло 15 хвилин...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. 17ь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17, як мене поправляє секретар комітету.

БАРНА О.С. Я прошу пробачення. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете висловитися з приводу прогулів.

БАРНА О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна. Прошу.

БАРНА О.С. Дякую.

Доброго дня всім! Пане головуєчий, вкотре на мої зауваження і в тому числі інших колег, які подавали заяву, в порядку денному я не бачу розгляд

питання щодо призначення конкурсу на аудитора НАБУ. В Верховну Раду за вашою пропозицією так і не виносився. Тому з великою повагою до вас, присутніх, я хочу заявити, що неповагою до громадських організацій є саме ігнорування нашим комітетом розгляд цього питання, тому що ми знаємо наскільки антикорупційні організації, представники антикорупційних організацій громадських, були зацікавлені у призначенні аудитора НАБУ, в першу чергу.

Другий момент. Ми раніше погодилися на тому, що в середу у нас будуть проходити засідання, і в середу того тижня я тут був в Києві. Я є мажоритарник і багатьох моїх колег мажоритарних, в мене дуже багато роботи на окрузі, їх бачили по телебаченню, ще й антикорупції також зокрема, з тими рейдерами... І тому, приїжджаючи в Київ, я хочу не тільки побути на комітеті, а зайти і на засідання уряду, інші питання вирішувати.

Тому давайте, я дуже прошу, в подальшому цей графік не ламати. В будь-які дні, точніше, тижні робота комітету буде проходити тільки по середах – чи це пленарний, чи роботи на окрузі, чи робота в комітетах.

І ще одне питання. Пане головуючий, я дуже вас прошу. Ми погодилися раніше щодо спільного обговорення формування порядку денного роботи нашого комітету в майбутньому, але знову це до уваги не береться. Тому я прошу вас взяти до уваги те, що можливо ігнорування моїх колег засідання комітету пов'язано із таким відношенням до них і до самої сутності комітету. Дякую.

І дуже ще раз прошу, допоки в порядок денний не буде внесено питання щодо аудитора, оголошення конкурсу, гадаю, що наша діяльність цього комітету є, скажемо так, не потрібна.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Шановні колеги, я обов'язково надам слово. Я просто хочу пояснити всім людям, які присутні на засіданні і які не присутні. Наш комітет вже двічі рекомендував парламенту кандидатури для призначення аудитором Антикорупційного бюро від Верховної Ради. Двічі в результаті відкритих конкурсів.

Перший раз ми рекомендували Роберта Сторча з Мін'юсту Сполучених Штатів, другий раз – чотирьох кандидатів, щоб парламент мав вибрати. Після цього відбулося одне голосування, в результаті якого була відхилена кандидатура Яновської. І більше парламент з цього приводу жодних рішень не ухвалював. Я пояснював вам, посилаючись на норми Регламенту, що у Верховної Ради є всі можливості розглянути кандидатури інші, які були обрані нашим комітетом і рекомендовані Верховною Радою для ухвалення. Зокрема, йдеться про кандидатуру Карлоса Кастресана, людини, яка очолювала Антикорупційний трибунал в Гватемалі. І про кандидатуру Марти Борщ, людини, яка від імені Сполучених Штатів відправила за ґрати пана Лазаренка, виступаючи прокурором на відповідному судовому процесі в США. Це є шановані спеціалісти, які мають всю кваліфікацію, щоби провести аудит Антикорупційного бюро.

Більше того, я розмовляв про це спеціально зі спікером Верховної Ради. Я поінформував його про те, що це є можливість для парламенту і сказав, що наш комітет визначився, маючи тверду переконаність, що це є добрі кандидати. І парламент має всі можливості почати голосування. Проводити в третій раз конкурс, ну, чесно кажучи, це вже навіть буде не смішно. Я це не один раз вам пояснював.

Друге, дуже важливо, я з повагою ставлюся до ваших обов'язків представляти виборців у вашому окрузі, але я хочу нагадати, що минулий тиждень був тиждень роботи в парламентських комітетах, коли всі ми маємо віддавати свій час роботі над законопроектами. Я призначив засідання за участю Антикорупційного прокурора і директора антикорупційного бюро на п'ятницю з двох причин. По-перше, я мав вас заздалегідь поінформувати про це засідання, не пізніше ніж за 4 доби, що я зробив в понеділок. По-друге, це був день, дата, коли Артем Ситник і Назар Холодницький могли прийти разом. А я вважаю, що робота Антикорупційного бюро має оцінюватися нами в присутності обох посадовців. Більше того, я вважаю, що ми провели дуже добрі слухання, і шкода, що вас не було.

Прошу, Дмитро Добродомов.

БАРНА О.С. Я прошу пробачення. Але, пане головуючий, коли ви приходите на Погоджувальну раду, то ви, на жаль, не виставили питання Голові Верховної Ради щодо внесення в порядок денний розділу питання про тих членів, які ще не прийшли, а ви приходили з зовсім іншим питанням, тобто з протестами, страйками і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ще раз, припинемо дискусію в форматі "а ти, а ти". Я на останньому засіданні Погоджувальної ради обговорював необхідність прийняття законопроекту про Антикорупційне суд. Ще одна ініціатива, підтримана нашим комітетом, яка є вкрай важливою для суспільства, заради якої люди стоять третій тиждень під парламентом. Я погоджуюся, що це є добра ідея яку ви подали. І обіцяю вам на наступному засіданні Погоджувальної ради звернутися до всіх, не лише до спікера, до всіх учасників цього засідання, що необхідно призначити аудитора Антикорупційного бюро, і у комітеті є чудові кандидатури, вибрані на відкритому конкурсі. Але повторюся ще раз, я мав спеціальну розмову про це, тривалу, з Головою Верховної Ради окремо, де прояснив йому всі правові можливості такого рішення.

Перепрошую ще раз. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дякую, колеги. Я хотів би ще до графіку наших засідань. Було слушне зауваження від колег, саме сьогодні ми мали розглянути розклад засідань комітету і підкомітетів відповідно на листопад і грудень, його затвердити. І ніяких жодних би проблем в тому, на який день, не було б.

Нагадаю, що, коли ми слухали Артема Ситника і Холодницького, це був тиждень роботи в комітетах, він у нас з понеділка по п'ятницю. Я теж не бачу в цьому жодних проблем бути присутніми на них, тим паче, що за 4 дні до цього були всі попереджені про це. Ну, на жаль, сьогодні відсутній кворум на комітеті, ми в черговий раз не можемо розклад відповідно затвердити і змушені далі рухатися в цьому плані.

Ще би хотів би зазначити, що я так розумію з того листа офіційного з того листа офіційного, який надійшов мені як секретарю комітету нашого, від нашого шановного колеги Юрія Буглака, то він, зокрема, ну, я так розумію, від свого імені, оголошує страйк щодо відвідувань комітету. Так принаймні написано чорним по білому.

Я не знаю, як ми збираємось в принципі працювати далі, тому що у нас, я нагадаю, особливості нашого комітету в тому, що ми розглядаємо геть усі законопроекти, які подаються до Верховної Ради щодо їхньої корупціогенності або ні, і цей процес у нас накопичується. І в принципі не дуже зрозуміло, яким чином будемо рухатися далі.

В принципі ми зараз говоримо репліки, маємо вже 12-го члена комітету, нам залишилось ще одного і в принципі кворум буде. Це так нагадую щодо кількісного складу, якщо ми знайдемо ще одного члена комітету.

Тому я би закликав своїх колег, давайте ми емоції, а особливо політичні протистояння винесемо за двері комітету, тому що тут не є представники партій, фракцій чи ще щось, тут є члени комітету на яких поклали обов'язок робити свою роботу, робити її якісно і вчасно. І тому дійсно за ті 8 місяців останніх, коли був доокуптований наш комітет, який до цього бездоганно працював майже 2,5 роки, так на сьогоднішній день перетворився в площадку для з'ясування якихось певних політичних непорозумінь, що є, я вважаю, неприйнятним. І ще раз закликаю всіх колег членів комітету вернутися до конструктивної роботи і тут же в діалозі згідно всіх регламентних правил і процедур відповідно працювати. В іншому разі просто один з ключових і найважливіших на сьогоднішній день комітетів є паралізований роботою окремими нашими колегами депутатами, що є абсолютно непридатним.

Я дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. В мене є пропозиція щодо того як працювати далі, працювати по регламенту. Оскільки у нас не затверджений графік... Як воно правильно?

*(Не чути)*

ПОПОВ І.В. Графік засідань на листопад-грудень, у нас Регламент пропонує другий механізм, як нам призначати засідання комітету, а саме розпорядженням голови комітету, який це робить за чотири дні в непленарні тижні і за день в пленарний. Я пропоную зараз, щоб голова комітету зараз оголосив засідання на наступну середу на 15:00. Якщо ми хочемо інший день, ми можемо це проговорити.

І запросив членів комітету, доручив секретаріату запросити членів комітету, тому що... От, на сьогодні, кого як на сьогодні запрошували? Я випадково зустрів одного колегу сьогодні з ранку, мені сказали буде комітет.

*(Не чути)*

ПОПОВ І.В. О'кей. Це неправильно.

І тому запрошувати треба або обдзвоним, або раз у нас така ситуація, де немає довіри між певними членами комітету, листом. Коли заходить секретаріат і каже, ви повідомлені про те, що у нас комітет буде в середу в 15:00 такого-то числа, підпишіться. І тоді тут ми показуємо, що всі повідомлені, а не про те, що комусь послали SMS, хтось комусь подзвонив по телефону. Якщо немає довіри треба працювати за бюрократичними процедурами. Я, на жаль, чи на щастя, маю певний бюрократичний досвід роботи до роботи у Верховній Раді, я пропоную йти саме так і тоді у нас буде менше претензій, хто як скликав.

Друге. Я пропоную на наступне засідання комітету, в середу, вже зараз обговорити порядок денний, тому що дійсно є скарги членів комітету, що не включаються питання порядку денного. У нас є багато питань, які пропонувалися на сьогоднішнє засідання, яке, на жаль, навряд чи відбудеться.

Але, скажімо, я підтримую колегу Олега Барну в тому, що це питання не можна замовчувати і його просто треба інакше сформулювати: про ситуацію з обранням члена комісії зовнішнього контролю. Це не означає, що ми оголосимо конкурс в наступну середу, я знаю, що велика частина колег не хоче оголошувати, але ми виробимо позицію комітету з цього приводу. І тоді Єгор Вікторович буде говорити вже з Головою Верховної Ради не як індивідуальний народний депутат, який вважає, що треба Кастресану, а людина, яка представить рішення комітету, яке буде проголосоване, що ми хочемо оцього, ми хочемо оцих двох, ми хочемо новий конкурс, ми вважаємо, що треба рухатись так. Уже два роки працює НАБУ, ми не можемо визначити через політичні ігри людину в комітет зовнішнього контролю.

Так само я пропоную включити питання реакції комітету на лист Президента про Антикорупційний суд. Так, його розпишуть на Комітет правової політики. Але це питання, яке виключно важливе для роботи антикорупційних органів. І ми повинні розглянути того листа або сказати, що ні, Президент, сам пиши закон. А ми делегуємо двох членів комітету в твою робочу групу, пане Президент, і вони з тобою будуть працювати і представлять наше бачення. Або ні, ми вважаємо, що нехай там у Князевича робоча група. Або вважаємо, що, взагалі, закон не треба. Але це питання, по якому комітет має висловити позицію комітету.

Ми заслухали роботу НАБУ, заслухали роботи САП. Ми бачимо там ряд проблем в справах, які або не доходять до суду, або в судах пропадають чи розвалюються. Для цього треба створювати Антикорупційний суд, і в нас в комітеті, я думаю, повинна бути позиція. І по-друге, повернутися, також включити в порядок денний ситуацію із законопроектом по НАЗК. Ми їх розглядали, приходила Севостьянова, взяли паузу, що хтось буде відкликати, щось переглядати, – ми знов це забули. А як і раніше, в роботі НАЗК залишаються проблеми, і тому ми не можемо ховатися від усіх проблем.

Пропоную включити ці питання в порядок денний, не підтримати той чи інший законопроект, а що робити в цій галузі. Ми – Верховна Рада, ми –

комітет, який відповідає за ці речі. Він має бути активний, має проявляти ініціативу і пропонувати всій Верховній Раді як поступати в ключових проблемах запобігання корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ох, друзі, за цими буквами і словами ми вже реально загубили роботу.

Давайте, пане Ігорю, щодо процедур. Значить, я вас інформую. От одноголосно затверджений порядок денний засідання комітету ще 4 жовтня, місяць тому. Пункт 29, розгляд і обговорення звернення народного депутата Буглака про включення до порядку денного питання щодо оголошення і проведення конкурсного відбору. Бо мали вже не один раз цю дискусію. Повірте, я при всій своїй ініціативності ніколи не переступаю жодного рішення комітету, коли я представляю комітет: що на засіданнях Погоджувальної ради, що в залі парламент, що будь-де. У нас є рекомендація комітету з питань запобігання і протидії корупції щодо призначення Борщ і Кастресани, чинна рекомендація, за яку ми з вами разом проголосували після дуже ретельного відбору. Грунтуючись саме на цьому, я пропоную і Парубію, і парламенту ухвалити своє рішення з цього приводу.

Тепер щодо вашої ініціативи. Ви повністю праві. Керуючись наданими мені повноваженнями, колеги, я скликаю наступне засідання комітету 15 листопада о 15-й годині, 22 листопада об 11-й годині, 6 грудня о 15-й годині, 13 грудня об 11-й годині і 20 грудня о 15-й годині. Звісно, буде підписано відповідне розпорядження, яке буде доведене письмово до всіх членів комітету і до помічників.

Юрій Тимошенко, прошу. Перепрошую, Сергій Лещенко.

БАРНА О.С. Я прошу пробачення, пане головуєчий, якщо ми говоримо про цілий тиждень, то, будь ласка, не надсилайте, ну, цей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я хотів би пояснити і присутнім у нас в залі, і тим, хто дивиться трансляцію, що відбувається. Тому що дехто, наприклад, не був уважний відносно нашого комітету раніше або приєднався пізніше.



Антикорупційний комітет було створено в цьому парламенті ще в листопаді, грудні 2014 року. І за весь цей час, аж до весни 17 року це був один з найбільш продуктивних і активних комітетів Верховної Ради. Саме через наш комітет пройшли основні антикорупційні закони, тобто наш комітет був профільний закон, був профільний комітет і готував, наприклад, до другого читання закони про антикорупційне бюро, який тепер дозволяє Антикорупційному бюро бути незалежним правоохоронним органом, який не відчуває на собі цього постійного тиску, який відчувають інші правоохоронні органи. Наш комітет був головним комітетом по створенню Антикорупційної прокуратури, по відкриттю державних реєстрів, по фінансуванню політичних партій як інструмент запобігання політичній корупції і про електронне декларування. Тобто за короткий проміжок часу наш комітет зміг провести через парламент і зберегти цілісність цілої низки впливових політичних новацій, які дозволяють тепер правоохоронним органам бути зовсім іншими, ніж ті, які були до цього.

Але, на весні цього року відбулася одна подія, яка повністю зламала ситуацію в нашому комітеті, це в ході розподілу депутатів, які були дообрані до парламенту, троє членів Блоку Порошенка зайшли в наш комітет і після цього в комітеті виникло фактично два центри впливу. Один центр впливу на чолі з нині діючим головою, другий центр впливу, який перебуває в кабінеті інших політиків або депутатів, яких немає зараз на засіданні. Тому що саме системно, ми бачимо, відсутність на засіданнях депутатів, які орієнтуються на другий центр впливу.

*(Не чути)*

ЛЕЩЕНКО С.А. Це, ну, я думаю, знаходиться, взагалі, за межами Верховної Ради. Тому що, мені здається, що депутати, які не приходять на засідання комітету, а в нас, я називаю це, безпрограшна серія. Знаєте, як в футболі, коли безпрограшна серія, коли тільки перемагає команда, так ту так само, що у нас була безпрограшна серія, коли 9 засідань комітету не відвідувало декілька депутатів, які входять в цю коаліцію, спрямовану на

відстоювання інтересів центру впливу, який, мені здається, знаходиться все-таки за межами Верховної Ради України.

І на сьогоднішній день наш комітет опинився в стані заблокованої роботи, оскільки існує дві точки зору. Перша точка зору полягає в тому, що Антикорупційне бюро повинно залишатися незалежним органом, який розслідує діяння всіх корупціонерів без розбору. А друга точка зору, що Антикорупційне бюро не повинно бути таким незалежним як воно є зараз. І ми вперлися в питання обрання аудитора НАБУ, який з рештою і приводить до того, що у нас зриваються засідання комітету.

Тому важливо, щоб всі розуміли, що відбувається за лаштунками цього процесу. За лаштунками немає небажання депутатів не ходити на комітет, тобто всі депутати, які працювали, вони ж не помінялися, вони такі самі були від народження, такі самі прізвища, імена в них, вони такі самі, як прийшли в парламент, такими і далі є. Але почав відбуватися зовнішній тиск і вплив, я переконаний, на групу членів комітету, в тому числі тих, які прийшли під час весняного додавання до нашого комітету.

І проблема, з якою ми зіштовхнулися, тоді можемо вирішити, якщо центр, який перебуває за межами парламенту, він перестане відстоювати ідеологію, що треба НАБУ все-таки підпорядкувати, а не залишати його як незалежний орган.

Власне кажучи, поки ми цю проблему не вирішимо, ми будемо перманентно перебувати в стані проблем всередині нашого комітету.

БАРНА О.С. Я думаю, що нам треба шукати центри впливу, де ви квартири по 200 метрів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже Барна, я розумію, що у вас є бажання виступити, але давайте це робити згідно Регламенту.

Шановні колеги, я хочу проінформувати вас, що з нами присутній пан Герт Антсу, посол Республіки Естонія. Він насправді прийшов, тому що думав, що ми будемо розглядати законопроект, який зобов'язує громадські організації звітувати перед податковою. Ця ініціатива привертає увагу

більшості наших західних партнерів і представників Європейського Союзу, і представників Сполучених Штатів.

Я думаю, чесно кажучи, не тільки пану послу сумно вислуховувати про методи і причини блокування роботи парламентського Комітету з протидії корупції.

Пане посол, я від імені всіх членів комітету вибачаюся за те, що ми сьогодні не можемо працювати.

Я пропоную, колеги, якщо ви не заперечуєте, дати можливість представникам громадських організацій, які звернулися до нас з спеціальною ініціативою щодо цього законопроекту, дати їм можливість виступити. Потім я дам два завершальних виступи членам комітету, щоби ви могли підсумувати. І на цьому це сумне засідання, точніше, його відсутність, треба завершувати.

Обов'язково дам. Пане Олександр, прошу вас. Олександр Лемєнов, Реанімаційний пакет реформ.

ЛЕМЄНОВ О.В. Головний експерт антикорупційної групи РПР.

Я передам слово своїй колезі спочатку, а потім уже додаю стосовно моєї позиції по змінам до цього закону.

ГЛАДІЙ М. Дякую. Марія Гладій, Український незалежний центр політичних досліджень.

Ми проаналізували законопроект 6674, який має чудову ініціативу по відміні електронного декларування для антикорупційних активістів. І ми схвалюємо цю ініціативу. Разом з тим ми стурбовані положеннями, які містяться в цьому законопроекті, які стосуються внесення змін в Закон України "Про громадські об'єднання". Ми вважаємо, що, по-перше, ці питання мають регулюватися виключно Податковим кодексом. І така ініціатива вже зареєстрована в парламенті це законопроект 6675, який стосується, власне, змін в Податковий кодекс в частині додаткової звітності для громадських об'єднань. І ми тому пропонуємо виключити цю частину з законопроекту.

Загалом, з рештою положень ми погоджуємося, і ми як частина РПР, і заява, яка РПР була висловлена, ми підтримуємо позицію РПР в цьому питанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас страйк.

БУГЛАК Ю.О. У нас? Не знаю. Вот у Дмитрия Евгеньевича страйк какой-то там, я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви приєднаєтеся до роботи комітету, якого ви обраний?

БУГЛАК Ю.О. Я нормально, я плохо работаю в комитете? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні взагалі не працюєте.

БУГЛАК Ю.О. Я запізнився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, ви запізналися. Добре, прошу сідати.

БУГЛАК Ю.О. Але у зв'язку з тим, що оголосили, що сьогодні якісь страйки там колись оголосили, у мене є... нема бажання працювати з колегами, які ..... інформацію.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Це ж ваш лист?

БУГЛАК Ю.О. Такий лист був направлений всім членам комітету, де йшлося про конкретну дату – 4 жовтня, коли дійсно...Коли, дійсно, я... Ну, почитайте в контексті, ви ж журналіст.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я – депутат.

БУГЛАК Ю.О. Коли, дійсно, я звернувся... Да, ви – народний депутат. Коли я звернувся до всіх колег по комітету, вибачився за те, що 4 жовтня дійсно за моєї ініціативи ми вийшли з комітету, і було зірвано... Вибачте це, що ми не змогли прийняти антикорупційну експертизу. Підтримав колег, які разом зі мною залишити засідання комітету і так далі. Тому це стосується виключно... Такий лист був надісланий всім, в тому числі в секретаріат комітету від мене як від народного депутата.

Там про страйк, який про щось ви тут віщаєте, нічого нема. Страйк був, там є слово страйки, воно стосувалося одного дня – засідання 4 жовтня.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, панове, давайте, ми реально ганьбимо і себе, і парламент, і виборців.

Ще хоче хтось з членів громадських організацій виступити?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ...за те, що вони сьогодні витратили свій час, так, а ви, наприклад, не з'явилися, якраз нам не вистачало одного члена комітету, і ми не можемо конструктивно провести вже в котрий раз нормально комітет Верховної Ради, просто сісти і провести.

БУГЛАК Ю.О. А можна вибачитися за те, що ви як секретар комітету не виконуєте свої функції?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Які, наприклад?

БУГЛАК Ю.О. Які передбачені Законом про комітети Верховної Ради.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, що саме?

БУГЛАК Ю.О. Що на місці, де сидить зараз шановний Юрій Васильович, повинні сидіти ви і рахувати голоси, розказувати, є кворум чи нема. Почитайте закон, ви ж народний депутат. Визначте свою функцію згідно Закону про комітети Верховної Ради.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ...особисті стосунки зараз?

БУГЛАК Ю.О. Я вважаю, що, коли ви оголосили про страйк, ви намагалися з'ясувати особисті стосунки.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я процитував ваш лист.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Панове! Панове! Я перепрошую. Давайте ми зробимо це в вільний спосіб від роботи комітету.

Для того, щоби рахувати голоси, потрібно, щоби вони були. Ми не маємо можливості навіть розпочати засідання.

Пане Олександр, ще хтось хоче з представників громадськості висловитися?

\_\_\_\_\_. Я просто висловлю свою підтримку. Ми розробляли ті пропозиції, і звісно, ми за звітування громадських об'єднань. Але не в тому форматі і не саме так, як прописано в цьому законопроекті. Тому просимо

виключити всі норми, що стосуються звітування громадських об'єднань. І звісно, скасувати ці абсолютно неконституційні правки, які були внесені з голосу пані Чорновол, згодом підтримані парламентом. Після того, звісно, можна сідати, обговорювати вже звітування громадських об'єднань. Але спочатку давайте займемося неконституційними нормами, а потім вже напрацюємо спільне бачення і ухвалимо такі правки згодом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний голову! Шановні колеги! Шановний Юрій Олександрович, який до нас доєднався. Мені, дійсно, якимось незручно, що ми сьогодні не можемо почати працювати. І, дійсно, координатором від того краю стола є Юрій Олександрович, який до нас завітав. І я думаю, що він мав би нам пояснити, що відбувається. Але ми і так розуміємо, що відбувається.

Відбувається атака на НАБУ, і ця атака проявляється в бажанні зняти директора НАБУ. Але для того, щоби це зробити, треба зробити певні організаційні кроки і юридичні. Один з цих організаційних юридичних кроків це є аудитор, якого хочуть протягнути з Адміністрації Президента.

Юрій Олександрович зараз прийшов, добре було б, якщо б він тут сів, поговорив з нами. Тому що, дійсно, також, як і всі члени комітету, сьогодні в нас сесійний день, сесійний, підкреслюю. І сьогодні всі народні депутати мали працювати в сесійному режимі. І третя година – це стандартний день, коли ми всі працюємо в комітеті.

*(Не чути)*

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я вибачаюся, просто щоб без особистих образ. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте, будь ласка, говорити пану Юрію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Без особистих образ, але це дуже прикро, коли ми всі працюємо до обіду в сесійному залі, знаємо, що о третій годині ми маємо продовжити роботу в комітеті. І, мабуть, з тих міркувань, про які я зараз

говорю, стосовно НАБУ ми маємо такий демарш наших колег. Неважливо, як ми це... Демарш полягає в тому, що це повна неповага до інших членів комітету, до наших гостей, до того порядку денного, який у нас сьогодні є на розгляді. І фактично зрив роботи комітету це є демарш.

Тому я вас дуже би просив, щоби ви або пояснили, чому цей демарш здійснюється з боку ББП і "Народного фронту", або сказали нам, що наступний раз все-таки ви якось зможете скоординувати ваших колег для того, щоб ми могли не зірвати комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Панове, давайте такі дискусії будемо робити окремо один з одним. Я так розумію, що пан Юрій Буглак не реєструється на засіданні комітету.

Шановні колеги, шановна громадськість, шановні журналісти! Я хочу проінформувати, хто сьогодні прийшов на засіданні і готовий був працювати, і хто зробив неможливим це засідання.

Отже, зареєструвалися на засіданні комітету: я, Ігор Попов, Віктор Чумак, Дмитро Добродомов, Юрій Дерев'янка, Сергій Лещенко, Ігор Луценко, Андрій Немировський, Олег Осуховський, Володимир Парасюк, Юрій Тимошенко. Костянтин Матейченко на лікарняному. Борислав Береза проінформував мене заздалегідь, в нього, справді, травма плеча, він поїхав швидко до лікарні.

Не присутні або відмовилися реєструватися на засіданні: пан Юрій Савчук, пан Борислав Береза... Не перетворюйте в цирк те, що і так вже...

БУГЛАК Ю.О. Я ж маю право розписатися, я є.

ПОПОВ І.В. Поки йде підпис, в мене ще одна пропозиція до порядку денного на одне з найближчих засідань – питання організації роботи комітету. ... у нас проблема. От зараз у нас кворум є на папері, а засідання не могли відкрити. Це значить угадав букву – не зміг назвати слово? Ось що нам робити з такими ситуаціями? Кого табелювати, кого ні?

Я пропоную це питання, питання формування порядку денного обговорити на організаційному засіданні. Якщо це буде без преси, це буде, я

думаю, більш ефективно. Тому що ми будемо говорити тоді про те, як вирішити проблеми, а не як звинуватити один одного в створенні цих проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю погоджуюся. Отже, ще раз, немає на засіданні комітету або відмовилися реєструватися Юрій Савчук, Ігор Артюшенко, Олег Барна, Сергій Дунаєв, Артем Ільюк, Вадим Кривохатко, Михайло Ланьо, Іван Мельничук, Тетяна Ричкова.

Пан Юрій Буглак, як ви бачили, прийшов із запізненням, в 35 хвилин, після дискусії зареєструвався і присутній зараз на засіданні комітету.

Втім кворуму немає для роботи. Я прошу всіх членів комітету, які хочуть нормалізувати нашу і почати працювати, про що сказав Ігор, зібратися наступного разу 15 листопада о 14:30 в моєму кабінеті. Ми обговоримо, що ми можемо зробити, щоби парламентський Комітет з протидії корупції наново став таким ефективним, яким він був.

Ще раз перепрошую всіх виборців, всіх гостей.