

СТЕНОГРАМА

Комітету з питань запобігання і протидії корупції

22 листопада 2017 року

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, і насамперед шановні громадяни, почну з нашої доброї традиції: зачитування відсутніх і присутніх членів комітету.

Значить, на засіданні присутні і зареєструвалися: я, Савчука Юрія немає, Ігор Попов є, Віктор Чумак відсутній, Дмитро Добродомов відсутній, Ігор Артющенко відсутній, Олег Барна зареєструвався, але я його не бачу. Сподіваюся, що ми його всі побачимо. Юрій Буглак присутній і зареєструвався, Юрія Дерев'янка немає, Сергія Дунаєва немає, Артема Ільюка немає, Вадима Кривохатка немає, Михайла Ланья немає, Сергія Лещенка немає, Ігоря Луценка немає, Костянтин Матейченко зареєструвався, і ми теж сподіваємося, що ми його побачимо. Івана Мельничука немає, Івана Мирного немає, Андрія Немировського немає, Олег Осуховський, як завжди, є, Володимир Парасюк відсутній ганебно, Тетяна Ричкова відсутня і Юрій Тимошенко теж відсутній. Борислав Береза присутній і зареєстрований. Це репресії політичні.

Насправді, колеги, це дуже невесело. Я спеціально даю цю інформацію для суспільства, тому що народні депутати, які не беруть участь в заздалегідь оголошеному засіданні комітету, вони його блокують. Хоча перед нами дуже важливі виклики, і я пропоную їх обов'язково обговорити в присутності тих народних депутатів, які прийшли. До нас ще приєдналися двоє колег з інших комітетів, що є добрим прикладом участі роботи в парламенті.

Що ми маємо сьогодні обговорити. Ви знаєте, що зараз Антикорупційне бюро піддається величезній кількості атак, звинувачень. Я почув, що директор Антикорупційного бюро вже до вбивства причетний. Я думаю, що це не випадкова інформація, пов'язана з розслідуванням топ-корупціонерів, яке бюро розпочало два роки тому, і в яких воно дійшло вже

до небачених в історії України результатів. Зараз ми маємо дуже важливу ситуацію, коли або Антикорупційне бюро разом з Антикорупційною прокуратурою і Антикорупційним судом, який нам ще треба утворити, прийняти для цього законодавство і реально втілити його в життя, або вони разом посадять топ-корупціонерів за ґрати, або, за моїм глибоким переконанням, нові антикорупційні інституції будуть розтоптані.

Я бачу виклики, які з нами завжди були. Я думаю, що спротив системи в нинішніх судах, в нинішньому парламенті, в нинішній Адміністрації Президента він з самого початку був логічним і очікуваним. Ми просто маємо всі сили і завдання його здолати. Але з'явилися виклики, яких перед нами не було. Я, зокрема, засмучений, що з нами немає антикорупційного прокурора, який був запрошений на засідання парламентського Комітету з протидії корупції. Назар повідомив буквально півгодини тому, що він не б може бути і прислав листа, в якому написав зауваження щодо розслідування, які зараз ведуться Антикорупційним бюро. Я роздав цього листа всім членам комітету. якщо з медіа буде інтерес, ви так само отримаєте доступ, ми завжди намагаємося працювати відкрито.

Я хочу сказати свою власну думку, що я вважаю, що антикорупційного прокурора намагаються використати для того, щоб розправитися з директором Антикорупційного бюро. Більше того, я це казав не раз в особистих розмовах антикорупційному прокурору, якщо це станеться, він просто буде наступним. Антикорупційне бюро і Антикорупційна прокуратура не можуть працювати окремо. Це просто неможливо за законодавством, за філософією роботи детектива і прокурора.

Друга величезна проблема, яка у нас з'явилася, ви знаєте про це дуже добре, ми робили спеціально обговорення. Працівники агенції запобігання корупції ще однієї інституції, яку ми утворили згідно прийнятого законодавства, яке мало зайнятися перевіркою електронних декларацій, дуже важлива справа. Ви знаєте, що працівники цієї агенції заявили, що їх примушують в незаконний спосіб просто фальсифікувати справи перевірки

декларацій. Ми з вами неодноразово обговорювали, що ця справа провалена, що ефективної перевірки декларацій топ-посадовців так і не почали працівники агенції. А тепер у нас з'явилася нова інформація про те, що вона не просто саботується ця перевірка, а вона використовується в політичних цілях, називалося прізвище представника Адміністрації Президента, який віддавав накази щодо фальсифікації результатів перевірок.

Я знаю, що з цього приводу Антикорупційне бюро порушувало розслідування і ми так само сподіваємося сьогодні почути від директора Антикорупційного бюро, що робиться, що ні, і які є виклики.

І, останнє, що я хотів сказати, на початку цього засідання, шановні журналісти, шановні громадяни, які нас бачать через журналістів, зараз відбувається дуже багато маніпуляцій. Дуже багато брехні, дуже багато не правди і щодо розслідувань, і щодо в цілому роботи Антикорупційного бюро, Антикорупційної прокуратури.

Причина в цьому одна, у вас хочуть забрати бажання в цьому розбиратись. У вас хочуть забрати волю захищати це. У вас хочуть отримати позицію, яка дуже зручна для топ-корупціонерів, всі однакові, що в Генеральній прокуратурі, корупціонери, що в Антикорупційному бюро корупціонери, що в Антикорупційній прокуратурі корупціонери, і просто нема сенсу взагалі цим цікавитися, змиріться, нічого зробити не можна.

Тому засідання нашого комітету, я дуже вдячний членам, які ініціювали це обговорення, є дуже важливим способом для вас напряду дізнатися від керівництва Антикорупційного бюро, що відбувається. Дуже радий, що ми можемо розпочати наше обговорення. Якщо є ініціатива Ігоря Попова, давайте її заслухаємо.

ПОПОВ І.В. Дійсно, дуже прикро, що в нас немає кворуму і тому у нас не може бути засідання. У нас так само, на жаль, не може бути слухань, бо вони спеціально скликаються. Але я впевнений, що ми повинні використати цю можливість тому що в нас дуже важливі гості і питання, які поставлені на обговорення дуже важливі і ми не можемо їх відкладати. Але я пропоную

все-таки не зважаючи на те, що формального засідання у нас немає, максимально структурувати нашу роботу, щоб ми не лише озвучили проблему, а домовились про конкретні кроки, які... Або ми як колективне, можливо, звернення як народні депутати, або ми як група народних депутатів членів комітету доручимо голові комітету підписати відповідні звернення. Вимагати певну інформацію для того, щоб ми не просто озвучували проблему, а щоб ми робили кроки по їх вирішенню з цих проблем і виконували таким чином контрольну функцію парламенту на базі нашого комітету.

І в зв'язку з цим перше, що я пропоную, це структурувати дискусію, у нас все одно заявлено два блоки питань. Один блок – це можна загально назвати, це проблеми, що стосуються роботи НАБУ. Другий блок – це проблеми, що стосуються роботи НАЗК. Пропоную не змішувати, а все-таки зробити два блоки тому що у нас будуть можливо різні механізми реагування по кожній з цих проблем, хоча зрозуміло, що проблеми там взаємні і дуже добре, що вони будуть присутні. Пропоную обмежити більш-менш час, щоб не виявилось, що одну проблему ми будемо обговорювати 2 години, а на іншу залишиться 5 хвилин і ми не встигнемо в ній розібратися. І тому пропоную, скажімо, встановити регламент там 40 хвилин на кожен з цих блоків, в кожному блоці присутні представники керівників відповідних органів, там 10 хвилин говорять свою думку і потім запитання і пропозиції народних депутатів, перш за все членів комітету, а також народних депутатів із інших фракцій. І таким чином, ми, можливо, вийдемо все-таки на певні управлінські рішення з тим, щоб зрушити цю проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. У мене є запитання, нам обіцяли минулого разу, коли не відбулося засідання, що коли буде розглядатися питання, яке у нас анонсовано, ми будемо мати якісь матеріали, щоб не сприймати інформацію на слух, а мати якісь роздані нам матеріали для того, щоб ми могли

ознайомитись з ними на папері або в іншому вигляді. На жаль, засідання оголошене, воно почалося, матеріалів ні в кого немає з членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кожному члену комітету роздані всі наявні матеріали, зокрема, лист антикорупційного прокурора, який ви отримали.

Я хочу повідомити для громадян, що на засідання комітету прийшов Костянтин Матейченко і прийшов Сергій Лещенко, який зареєструвався.

Я думаю, що ми можемо починати, будь ласка, пане Артеме, давайте працювати.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюсь, Єгор Вікторович, а що у нас зараз відбувається, що ми якось вирішили, це не засідання, це робоча група, це ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спеціально для вас повторюю...

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні, ні, не треба повторювати, я знаю просто в Регламенті немає такого обговорення, в Регламенті є, сьогодні засідання Комітету з питань боротьби з корупцією. Але, якщо він зараз не відбувається, ви закриваєте це засідання і ... тому що немає кворуму, а ми не можемо відкрити його взагалі, так, дійсно. І зараз ми переходимо до іншого питання, але це не засідання комітету, це треба наголосити на цьому. І те, що немає людей...

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Те, що немає зараз наших колег, так, це ганьба, я погоджуюсь з вами. Але це сто відсотків не засідання комітету. Якщо я не правий, то хай Юрій Юрійович дуже поважний член секретаріату, голова секретаріату, скаже так чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе, спеціально для вас повторюю, засідання комітету не може бути закрито, бо воно не може бути відкрито через не явку великої кількості членів комітету, прізвище яких я спеціально зачитав.

В даний момент, я пропоную присутнім народним депутатам, разом з присутніми керівниками Антикорупційного бюро, Агенції з запобігання корупції, представником високопосадовим Антикорупційної прокуратури обговорити ті речі заради яких збирався комітет, бо це важлива інформація

для суспільства. Ясно, що я як завжди не можу примусити вас або будь-кого брати участь в такому обговоренні. Якщо ви не готові до цього, це ваш вибір.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Єгоре, я неготовий ні до чого того, що зараз спонтанно відбувається. І не треба казати готовий я чи не готовий.

Я хочу про інше сказати. Якщо зараз не відбувається засідання нашого комітету, то ми повинні про це, по-перше, сказати. По-друге. Я хочу розуміти про що саме будемо розповідати. Я не бачу тут Назара Холодницького, і ми хочемо апелювати до його листа. На першому листі я бачу, що він пише: "Дякую за запрошення та повідомляю, що участь у вказаному засіданні прийму особисто". Зараз я його не бачу. По-перше.

По-друге. Я...

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. По-друге. Я хочу розуміти, як ми будемо працювати, що саме будемо обговорювати в який час. Так, дійсно мені це цікаво. І, якщо б я не хотів приймати участь я б сейчас встав і пішов геть.

Тому не треба використовувати зараз це для якогось персонального піару чи антипіару, а давайте будемо більш системні. Гарзд? Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Ще одне бажання. Мені хотілося б, щоб... Ми працюємо. Я хочу, дійсно, щоб був встановлений регламент, який...

(Не чути)

БУГЛАК Ю.О. Ще раз. Регламент нашої зустрічі, назвемо так, зустрічі.

І я прошу про одне, щоб ні шановні журналісти, ні шановні члени комітету, ні інші люди, які тут присутні, не посилалися на сьогоднішню зустріч як на засідання Комітету по протидії і боротьбі з корупцією. Тому що ми, на жаль, маємо таку практику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, давайте вже мати хоч трохи сорому і здорового глузду одночасно. Робота комітету заблокована. Що це не зрозуміло тут комусь з присутніх, з ліва, чи з права від мене? Це не зрозуміло, що це не випадкова річ? І ви хочете це обговорювати 156 раз, що

робота комітету заблокована. Так, робота комітету заблокована. І я вдячний керівникам антикорупційних інституцій, які все одно приходять до комітету, який не може вчасно зібратися. І вони теж як і ви прекрасно розуміють чому комітет не може вчасно зібратися. Це не йдеться про халатність або лінь народних депутатів. Їм кажуть сюди не приходити, бо це останнє місце, де в парламенті відбувається робота із захисту антикорупційного законодавства.

БУГЛАК Ю.О. Ваш виступ не має ніякого відношення про те, що я попросив. Я попросив, щоб в майбутньому про сьогоднішню зустріч, ми залишаємося, ми працюємо, ми все робимо те, що ви хочете, але не посилатися як на засідання комітету. Тому що засідання нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це повторював для Борислава Берези, зараз повторюю для Юрія Буглака. Це не є засідання комітету у тому числі тому, що більшість представників фракції "Блоку Петра Порошенка", яку ви представляєте, не прийшла на це засідання. Одна з причин його блокування.

Давайте перейдемо до роботи. Щодо регламент я пропоную, як завжди: директор Антикорупційного бюро, керівники агенцій запобігання корупції; якщо будуть запитання до Антикорупційної прокуратури, Володимир Кривенко з задоволенням відповість, він – один з керівників Антикорупційної прокуратури, обізнаний з усіма справами; далі запитання від членів комітету нашого і потім запитання від колег по парламенту, які до нас приєдналися. Є ще запитання у вас по організації роботи? Прекрасно. Починаємо працювати.

Пане Артеме, прошу вас.

СИТНИК А.С. Добрий день, шановні присутні! Я обіцяю не посилатися, що я приймав участь в засіданні комітету і незважаючи... незалежно від формату, який зараз відбувається, я вдячний за запрошення і за можливість висловитися. Чому вдячний? Тому що ми бачимо, який медійний ресурс застосовується зараз відносно антикорупційних органів, і я впевнений, що колеги з інших антикорупційних органів вони зі мною погодяться, що таких медійних ресурсів в жодного антикорупційного органу

немає. Тому цей майданчик... ми бачимо зараз кількість камер, ми бачимо кількість каналів, які представлені на цьому обговоренні (я не буду застосовувати слово засідання").

З чого я хотів би почати? Я ну дивлюся, які вже емоції відбуваються, і мені здається, що ці емоції, це частина того плану, який зараз реалізовується щодо... я не скажу, Національного антикорупційного бюро, відносно всіх антикорупційних органів.

Скажу відразу позицію Антикорупційного бюро. У нас немає війни з іншими антикорупційними органами. І поки йшли такі гарячі баталії, ми з заступником антикорупційного прокурора встигли обговорити пару справ, які можливі найближчим часом також зазвучать в прямому ефірі. І знову ми отримаємо порцію критики, і, можливо, якісь там запити, можливо, якісь програми і тому подібне.

Те саме стосується і Національного агентства по запобіганню корупції. Ми виконували свою роботу, але склалася така ситуація, яку потрібно використовувати для того, щоб показати суспільству, що, дійсно, всі погані: і антикорупційні органи, які відносно недавно функціонують, і ті органи, які дісталися нам в спадок від Радянського Союзу.

Тому я скажу своє бачення, що відбувається взагалі зараз по відношенню до антикорупційної реформи. Я, мабуть, був самим першим призначеним на посаду серед всіх присутніх тут і починав з нуля. Це, дійсно, так от був абсолютний нуль, коли ні приміщення, ні штату – просто указ про призначення і указ про створення НАБУ. Зараз ці гарячі дискусії свідчать про те, що все ж таки в Україні створено блок антикорупційних органів, які почали, дійсно, наступати на такі точки, коли реакція на цей наступ вже переходить всі межі допустимої істерики. І я скажу відверто, що цей тиск, він почався, мабуть, з початку червня 16-го року. Це була справа Онищенко, вона була така перша гучна, і відповідно тоді ми почали відчувати оці медійні такі спроби, дійсно, реалізувати тактику того, що всі погані. Не просто дискредитувати там антикорупційний блок, а що всі погані. Із справи до

справи ми цей супротив відчуваємо. Потім був голова фіскальної служби, потім був представник відомий "Народного фронту" колишній, і потім був заступник міністра оборони, потім були розслідування, які зараз тривають по Міністерству оборони. І остання справа, вона довела цю ситуацію до такого апогею, що зараз ми знову збираємося.

Я нещодавно звітував в комітеті і не думав, що ми так швидко сюди повернемося. Але, мабуть, все-таки те, що ми робимо, зараз якраз приводить до того, що постійно будемо зустрічатися, постійно будемо це обговорювати.

Яка стратегія роботи відносно антикорупційних органів? Звичайно, що всі хлопці і дівчата, які там зацікавлені прямо чи опосередковано в нашому знищенні, в першу чергу, це фігуранти в кримінальних провадженнях або особи, які представляють політичні сили, відносно яких розслідується кримінальне провадження. Перша тактика це загальне таке забруднення всієї антикорупційної структури. І починаються виступи там фігурантів по бурштиновій справі з парламентської трибуни, що хтось когось там вбивав. Чесно кажучи, якби це не було так грустно, якби не так смішно чи навпаки, потім починаються такі чергові заяви, ще більш абсурдні. Для чого це робиться?

Можливо, певні колеги допускають якісь помилки, і це дає можливість там говорити також і про конфлікт між антикорупційними органами. Це робиться для одного, провести ті рішення, які раніше не могли провести, це закони, які дозволяють там позбавити частину підслідності Антикоруційного бюро. Це закони, які можливо там Антикоруційне бюро підпорядкують ДБР, яке сьогодні тільки починає створюватися, але дуже багато вже написано про цей орган. Це закон, який можливо там поверне там альтернативну підслідність або взагалі там знищить Антикоруційне бюро. Це призначення аудитора, який нарешті напише те, що потрібно тим політичним силам, які не зацікавлені в цих розслідуваннях, це стратегічна мета. Яка тактика досягнення цієї мети? Цей нескінчений бруд з використанням підконтрольного медійного ресурсу, якого в нас немає і не

може бути, тому що ми не політичний орган, ми звітуємо через свій сайт, ми звітуємо через там можливо сторінку у "Фейсбуці", у на своїх каналів немає. Але, на жаль, суспільство, воно отримує інформацію саме з каналів і тому це дуже зручний спосіб маніпулювати цими думками, які відбуваються в суспільстві.

Також окремо йде величезна робота для того, щоб дискредитувати нам в очах наших міжнародних партнерів. Але хочу запевнити, що наші міжнародні партнери, вони дуже чітко перевіряють інформацію і брехня, вона відразу з'ясовується.

Тепер я хотів би декілька слів сказати з приводу того, що тут записано в порядку денному. В силу займаної посади я постійно спілкуюся з журналістами. Це нормальна практика всіх правоохоронних і державних органів, і це елемент прозорості діяльності антикорупційних і інших органів. Формати спілкування з журналістами, вони є різні, і це також є практикою звичайною не тільки в Україні.

Так, дійсно, в мене були там зустрічі з журналістами у форматі "оф-рекордс" неодноразово, не готовий зараз сказати скільки. І це знову ж таки практика, яка застосовується іншими керівниками правоохоронних і інших державних органів. Але що я хочу сказати, що жодного разу в будь-якому форматі зустрічі з журналістами мною особисто ніяких порушень закону допущено не було.

Тому всі ті слова, які я казав у відкритих інтерв'ю, які я казав при зустрічах з журналістами, які я казав у форматі "оф-рекордс" я готовий повторити "он-рекордс", не боячись порушити будь-яку норму закону. Я розумію, наскільки чекають наші опоненти порушень закону, який би мали кримінальний характер. Я розумію, як радіють фігуранти кримінальних справ, наприклад, там бурштиновий один підозрюваний, коли там була порушена справа, що Ситник нібито втрачався у вибори Президента США, просто про це вже трохи забули. Я розумію, як ці люди чекають помилок від нас, саме помилок, які дали б можливість реального кримінального

покарання. І зрозумійте, не тільки я це усвідомлюю, це усвідомлюють всі працівники Антикорупційного бюро, які проводять ті розслідування, по яким ми читаємо, і наслідком яких є такі обговорення. Тому хотів би звернутися до цих людей, я думаю, їх дуже багато вже, виходячи з того, які розслідування ми провели, щоб ви не робили, які б ви ресурси не включали, ми все одно будемо йти, згідно закону, вперед і виконувати ті функції, для яких нас створювали.

Якщо хтось думає, що мене особисто або працівників НАБУ зламають ці всі медійні війни і атаки, ви помиляєтесь. Я не виключаю того, що ми можемо там допустити якусь помилку, ми не ідеальні люди, але всі наші працівники в Антикорупційному бюро вони мотивовані на те, що, дійсно, змінити ситуацію в державі.

І ми надто близько підійшли до того, щоб ситуацію змінити, для того, щоб це все втратити. І мені приємно, що ми зараз знову декілька слів сказали про Антикорупційний суд, тому що вже в суді є справи, вироки по яким покажуть суспільству, що, дійсно, щось відбувається в антикорупційній сфері.

Тому не хочу розочаровувати тих людей, які там пишуть заяви на Ситника там в прокуратуру і абсолютно не ображаюсь на працівників Генеральної прокуратуру, тому що вони змушені в таких там ситуаціях реєструвати там кримінальні провадження, це не перше кримінальне провадження, яке там стосується там якогось запису там і... мається на увазі, не перше провадження щодо працівників НАБУ. Я впевнений, що не останнє.

Але ми спокійні, тому що кожен детектив Антикорупційного бюро розуміє, будь-яке порушення кримінального характеру, воно приведе до ну такої масштабної війни вже реальної проти НАБУ, і він ввійде в історію цей працівник Антикорупційного бюро. Тому ми готові йти далі. Ми готові чекати Антикорупційного суду і якомога швидше його дочекатися для того, щоб ті справи... а зараз же ж і багато справ зараз ще перебувають на стадії там закінчення і передачі (я думаю, що тут колега з Антикорупційної

прокуратури це підтвердить). І ці справи... я думаю, до цих справ і буде прикута увага суспільства, тому що вирок по цих справах покаже, що нарешті відбулося те, про що говорять уже, мабуть, 20 років. Бо кожен заходить в парламент на хвилі антикорупційної боротьби, а потім ця хвиля впадає. І, нарешті, ми три роки підтримуємо цю хвилю. Отримуємо в обличчя іншу хвилю протидії. Звичайно, ми це очікували, але ми не вважаємо ці хвили "дев'ятим валом".

Я закликаю присутніх тут керівників антикорупційних органів, що все ж таки потрібно думати про те, що дискредитація кожного з нас по окремоті не може відбуватися. Якщо у когось хтось буде дискредитований, будуть дискредитовані всі. тому Антикорупційне бюро протягує руку дружби і у нас були відносини і вони, сподіваюся, збережуться, і будемо далі працювати. Але мене особисто ви не зламаєте. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане директоре. Запитання від членів комітету.

Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Погоджуюся з вами те, що, дійсно, пресинг на НАБУ інформаційний іде. І я не здивований, тому що, мабуть, щось дійсно, робите те, що потрібно. Але у мене є декілька запитань.

Перше запитання у мене по, ви казали, що ви маєте неформальне спілкування з представниками преси. Це непогано, тому що, мабуть, ви відкриті. Але згідно тих плівок, які зараз сплили в мережі Інтернет. Чи мають вони, дійсно, якийсь підґрунтя? Чи це ви погоджуєтеся, що це інформація така, яка існує, чи це фейк? Якщо це фейк, кому це потрібно? Якщо це не фейк, то мали лі ви право на розголошення негласних слідчих дій, які були проведені?

І ще у мене таке запитання. От ми зараз читаємо, я думаю, всі мої колеги прочитали письмо від Холодницького. Він пише, що він, враховуючи наявність... це питання касаємо пані Корчак, до якої теж є запитання. Враховуючи наявність достатніх відомостей вважати, що у директора Національного антикорупційного бюро України Ситника А.С. стосовного

цього провадження може виникнути конфлікт інтересів за окремо ... та початку розслідування, яка співпала з проведенням НАЗК стосовно його перевірки оприлюднення у соціальних мережах міжвідомчої переписки тощо, прокурором було вжито заходів щодо недопущення витребуваного з НАБ України матеріалів досудового розслідування, а також зобов'язано детективів, слідчих розшукові та процесуальні дії проводити лише за узгодженням та за участі прокурорів САП. А потім така ремарка: натомість директор НАБУ відмовився від виконання цих вказівок, зокрема доручивши детективам провести допит Корчак Н.М., її свекрухи Тимербулатової Н.І. та інші слідчі розшукові дії без узгодження з прокурором плану досудового розслідування.

Чому? Все. Перше і друге запитання.

СИТНИК А.С. Ну, по-перше, директор Антикорупційного бюро не являється процесуальною особою.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я пам'ятаю це.

СИТНИК А.С. І тому я не можу давати вказівки там детективам проводити якісь конкретні слідчі дії. Вони абсолютно процесуально самостійні і виконують вказівки прокурора.

Вказівки прокурора не розслідувати справу, вона не зовсім відповідає закону, просто не розслідувати справу. Прокурор може проводити окремі слідчі дії, прокурор може доручати проведення окремих слідчих дій, давати вказівки. Але говорити, що я забороняю розслідувати, тому що у вас конфлікт інтересів, це не зовсім законна вимога. Тим більше, що у нас є єдиний орган, який в праві давати оцінку наявності чи відсутності конфлікту інтересів, причому шляхом складання протоколу, направленням його до суду, і вже суд остаточно рішення приймає.

Тому що стосується самого конфлікту інтересів, який нібито там є у мене, то я на минулому засіданні ще, обговоренні, про це говорив, що нібито конфлікт в тому, що керівник юридичного управління представляв директора Антикорупційного бюро в судовому засіданні. Якщо ви заглянете в реєстр

судових рішень, це звичайна практика для всіх правоохоронних і державних органів.

Тому ще в липні місяці був лист на НАЗК про те, що в такому випадку відсутній конфлікт інтересів. Але в подальшому чомусь почались ці всі запити, і ми документи в подальшому надали, був складений протокол, що ми несвоєчасно їх надали...

БЕРЕЗА Б.Ю. А прокурор заборонив займатися цією справою? Те, що я зрозумів, була заборона займатися цією справою.

СИТНИК А.С. Заборона була, там було...

БЕРЕЗА Б.Ю. Чи було намагання залучати, я хочу це запитання також до САП, щоб воно відповіло тому, що дуже цікава історія. Якщо САП заборонив, то він, дійсно, порушив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе, давай дамо можливість відповісти директору Антикорупційного бюро.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні-ні-ні, я хочу, була сказана фраза, тому я хочу уточнення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А щодо уточнення, ми попросимо Володимира Кривенка прокоментувати, які дії були зроблені антикорупційним прокурором. Прошу продовжувати директора бюро.

СИТНИК А.С. Було якраз формулювання, щоб на заборонити проведення слідчих дій, і я вважаю, що в такому випадку, можливо, було б правильно взяти цю справу і направити її за підслідністю в інший орган, для об'єктивності, це було б правильно. А сказати "справа у вас рахується, але ви її не розслідуєте", це не зовсім правильно. Тому детектив, якщо у прокурора є сумніви щодо там об'єктивності, він в таких випадках міняє там підслідність. Оце було б правильне рішення.

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

СИТНИК А.С. Ну, воно не було прийняте. Справа рахувалась за нами, і ми її розслідували.

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

СИТНИК А.С. Що стосується плівок, ще раз наголошую, що були тисячі інтерв'ю...

БЕРЕЗА Б.Ю. Це фейк чи правда? Виключно це.

СИТНИК А.С. Ще раз наголошую, що...

БЕРЕЗА Б.Ю. Чи правда, чи фейк ці плівки, які були розголошені?

СИТНИК А.С. Я не переслуховую всі інтерв'ю, які я даю.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вам хочу тоді процитувати. Чи цитували ви...

СИТНИК А.С. У вас питання звучало, що є це розголошення там таємниці.

БЕРЕЗА Б.Ю. Да.

СИТНИК А.С. Не розголошував ні державної таємниці, ні таємниці слідства. Якщо там в ході розслідування, яке веде Генеральна прокуратура, буде здобуто дані, ви про це перші дізнаєтесь. Але даних таких немає, тому ви про це не дізнаєтесь.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я погоджуюсь.

І останнє запитання маленьке. Скажіть, будь ласка, чи є конфлікт зараз між САП чи НАБУ? Якщо є, як його можна вирішити? Чи може комітет допомогти в цьому? Якщо немає, питання знімається.

СИТНИК А.С. Конфлікт... У нас питання...

БЕРЕЗА Б.Ю. Є чи немає?

СИТНИК А.С. Дасте відповіді чи ні?

У нас же сидить колега рядом, він же ж може погодитися або не погодитися з моєю відповіддю.

Про те, що конфлікт з САПом є, ну, це ж не перший місяць пишуть. І, дійсно, були іноді дуже такі гарячі дискусії між нами там десь і не завжди там прокурори погоджуються з рішенням детективів і навпаки детективи не завжди погоджуються з рішенням прокурорів. Іноді навіть детективи оскаржували там вказівки прокурорів вище стоящим прокурорам, звичайно, що це трохи напружувало відносини. Називати відносини наші на

сьогоднішній день ідеальними я відверто не можу, і це було б, дійсно, обманом.

Але те, що зараз розслідування тривають, і ви про їх результати найближчим часом почуєте по окремим розслідуванням, це я можу від себе сказати, і я думаю, що колега з Антикорупційної прокуратури погодиться. Саме головне не те, як ми один до одного відносимся особисто, саме головне, який результат спільний ми даєм. Чому? Тому що НАБУ без САП жодного результату дати не може. САП без НАБУ так само. Тому ми це усвідомлюємо і будемо працювати далі.

(Не чути) Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Бориславе, давайте я буду все-таки вести засідання.

Я хочу для всіх громадян...

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Бориславе, будь ласка...

БЕРЕЗА Б.Ю. Секундочку. Це засідання чи що? Стоп! От тільки що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Бориславе!

БЕРЕЗА Б.Ю. Олеже, почекай. Ми тільки що казали, це не засідання, пане Єгоре. Тому, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дотримуйтеся порядку і припиніть шоу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Єгор, це не шоу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шоу будете робити в своєму "Фейсбуці", тут в будь-якому разі комітет, яким я досі керую.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Єгоре, шоу будете робити собі в палатці, тому, будь ласочка, на рівних будемо казати зараз. Я ще раз кажу, я можу відповідати так, як ви. Будь ласка, зараз я хотів би, щоб це прокоментував, це не засідання, пан Кривенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, в будь-якому разі це Комітет з протидії корупції, ви не в себе дома і не на кухні. Дотримуйтеся правил, не

перебивайте людей, які дають відповіді на ваше запитання. І не намагайтеся повторити успіх ведучого телепрограми "Савік Шустер".

БЕРЕЗА Б.Ю. Ви знаєте, я хочу сказати, я розумію, що вам є дома вчитися у Савіка Шустера, ви можете запитати дома, але тут працює комітет, тому, будь ласочка, працюйте на комітеті. Якщо це не засідання комітету, а спілкування, тоді, будь ласка, ми ще не проголосили регламент цього засідання.

І ще одне, зараз пан Ситник сказав, що після мене може це прокоментувати пан Володимир Кривенко. Тому я і хочу, щоб пан Володимир Кривенко, згідно тієї фрази, яку сказав пан ... прокоментував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав, не забирай час, будь ласка. Людям, які виступають в цьому комітеті, слово не давав і буду надавати я для того, щоб тут був порядок, а не балаган. Якщо ми перетворимо це в перекрикування, як було у відомому шоу, я вважаю, що тоді керівники антикорупційних інституцій просто мають стати і піти, тому що вони не є політиками і не мають право приймати участь.

БЕРЕЗА Б.Ю. Погоджуюся на сто відсотків, погоджуюся, але може людина прокоментує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На цьому я пропоную домовитися. Я надаю слово як для запитань так і для відповідей. Для того, щоб громадяни, які нас дивляться, розуміли про що йдеться, хочу процитувати лист антикорупційного прокурора, який ми отримали перед цим засіданням.

Враховуючи наявність достатніх відомостей вважати, що у директора Національного антикорупційного бюро України Ситника Артема Сергійовича стосовно цього провадження йдеться про те, що зараз Антикорупційне бюро розслідує факт можливого умисного внесення головою агенції із запобігання корупції Наталії Корчак недостовірних даних до своєї декларації. Йдеться про те, що детективи розслідують чи пані Наталя не приховала важливе майно, йдеться про парко-місце, наскільки я обізнаний про це розслідування. І Антикорупційний прокурор вважає, що стосовно

цього провадження може виникнути конфлікт інтересів, зокрема дата початку розслідування, яка співпала з проведенням НАЗК стосовно нього перевірки, оприлюднення у соціальних мережах міжвідомчої переписки, тощо, прокурорами САП було вжито заходів щодо його недопущення, витребувана з НАБУ матеріали досудового розслідування, а також зобов'язання детективів, слідчі, розшукові та процесуальні дії проводити лише за узгодженням та за участі прокурорів Антикорупційної прокуратури. Про це йдеться в нашому обговоренні.

Будь ласка, прошу прокоментувати представника Антикорупційної прокуратури.

КРИВЕНКО В.В. Доброго дня. Володимир Кривенко, заступник керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Передусім я хотів би сказати декілька тез, на яких базується робота нашого органу.

Ми жодним чином не втручаємося в політику. Ми вважаємо, що політика повинна бути десь там поза нами, ви повинні цим займатися. Наша справа виконувати вимоги Кримінально-процесуального кодексу, щоб були притягнуті до кримінальної відповідальності винні особи, і не був притягнутий жоден невинний.

Ми ніколи не граємося в політику, не збираємося, як деякі наші колеги говорять, уходити в опозицію чи в інші. Ми просто хочемо виконувати свою роботу належним чином. І розуміємо, що яка відповідальність лежить на кожному прокурорі, на кожному детективі, чого вимагає зараз українське суспільство. Ми не повинні допустити будь-яких чвар. Але незважаючи на це, ми повинні діяти в рамках закону.

По тих двох питаннях хотів би відповісти. Перше питання стосовно пані Корчак. Ні для кого не таємниця, що інформація про паркомісця з'явилася, мабуть, я не помилюся, 12 травня на каналі "1+1", було там дослідження програми "Гроші" і все. Незважаючи на це, чомусь ніхто не реєстрував провадження, ні НАБУ, ні інший орган. Ми дивилися на цей факт і вирішили, можливо, аналітики перевіряють, можливо, ще інші питання

якісь виникають. І тут на початку листопада блогер Іванов друкує в себе на "Фейсбуці" ці славнозвісні події, які почалися, що стосовно пані Корчак... Пані Корчак, проводить НАЗК, точніше, а не пані Корчак, проводить перевірку стосовно правомірності дій керівників одного з правоохоронних органів. І керівництво цього антикорупційного органу використовує контрвідповідні дії, реєструються провадження стосовно пані Корчак і проводяться певні слідчі дії.

На моє особисте переконання, на переконання всіх прокурорів САП, оскільки ми новостворений орган, ми не повинні діяти старими убозівськими методами, дія на протидію. У зв'язку з чим, Холодницький Назар Іванович, який старший процесуальний керівник у кримінальному провадженні був призначений стосовно пані Корчак, я теж там процесуальний керівник, була надана вказівка, вказівка адресована двом особам, передусім Ситнику Артему Сергійовичу, як керівнику Національного антикорупційного бюро, і друге Калужинському Андрію Володимировичу, як начальнику Головного підрозділу детективів. Тобто ми охопили з усіх сторін, як і директора так безпосередньо особам, які розслідують, не проводити слідчих дій без прокурорів. Для чого це було зроблено? Ми розуміли, що хтось, як це відбулося зараз, може використати будь-яку дію, будь-яке розслідування, простий допит, просте надсилання повістки, як тиск, ми захотіли запобігти того тиску, щоб ніхто в майбутньому ніяк не впливав.

Що ми отримали у відповідь на наші вказівки? Я просто процитую, не хочу ставити під сумнів ні мої слова, ні слова моїх колег. У відповідь ми отримали, ваші вказівки є неправомірними і не підлягають виконанню. Ситник Артем Сергійович дав відповідь.

СИТНИК А.С. Але там є таке одне уточнення по всьому цьому.

КРИВЕНКО В.В. Можна я, ми ніби не перебиваємо друг друга і говоримо об'єктивно, і справедливо.

На що ми в черговий раз пишемо листа, шановні наші колеги з НАБУ, на нас дивиться все суспільство, ми виконуємо закон до букв. Давайте не

видумувати, в чому проблема скласти план і для того, щоб запобігти будь-якому питанню тиску, хіба прокурор не може викликати Корчак і допитати, щоб не було ніяких сумнівів. По Холодницькому ж перевірка не проводиться, по керівництву САПу така перевірка не проводиться.

(Не чути)

КРИВЕНКО В.В. Немає ніякої. І ніякої немає проблеми, якщо при проведенні цієї будь-якої слідчої перевіркою дії буде присутній детектив. Закон це дозволяє, це в рамках повноважень прокурора, в рамках повноважень детектива.

Чим в подальшому розгорівся цей конфлікт, ви всі бачите. На нашу думку, поле боротьби з корупцією – це не поле піару, боротьба з корупцією любить тишу. І наші результати покажуть наші вироки, а не спілкування з журналістами, вручення повісток людям похилого віку і такі інші дії.

Стосовно другого питання. Стосовно "off the on records" Багато вже говорилося за це питання. Відверто кажучи, і у нас в прокуратурі був спочатку такий формат спілкування "off the records". Збирались як то громадські активісти, збирались журналісти, але ми потім відмовилися від того формату. Чому? Задається багато питань. Якщо ти хочеш це сказати комусь на вушко, для чого збирати і говорити. Я кажу тобі – не кажу тобі. Публікуйте офіційний прес-реліз, публікуйте будь-яку інформацію позицію органу. Збирати, ну, на мою думку, це недоцільний спосіб. І для чого щось говорити на вушко? Якщо ти хочеш сказати, то треба говорити відверто і в очі.

Стосовно цих плівок, мені важко дати оцінку, ми не здійснюємо не процесуального керівництва, не реєстрували провадження цим фактом, нехай займається Генеральна прокуратура. Ну, однак, на переконання як чоловіка, як громадянина, як юриста, як прокурора, но розвеселити журналістів жартом про те, хто, яким чином, заробляє гроші, ну це низько. І якої мети цим можна досягти, я не розумію.

І я вважаю, що не потрібні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, а ви зараз виконуєте функцію прокурора чи медіа радника Антикорупційного бюро? Можна дізнатися, пане Володимире?

КРИВЕНКО В.В. Я виконую функції прокурора. Ну, я виконую функції прокурора. Я вибачаюся за емоції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу відповідати на запитання, яке поставив член комітету.

КРИВЕНКО В.В. Стосовно кримінально-правової кваліфікації, нехай крапку поставить Генеральна прокуратура.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ви можете прокоментувати...

КРИВЕНКО В.В. Прокоментувати? Я свій коментар вже сказав.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні, ні, без емоціонального окрасу ви можете сказати? Можете ви сказати, чи є там ознаки порушень чи немає? Ви прокурор чи хто?

КРИВЕНКО В.В. Я скажу, як прокурор я вам кажу. Дані на розголошення даних досудового розслідування згідно вимог Кримінально-процесуального кодексу може дати як прокурор, так і слідчий, детектив. Однак, наскільки мені відомо, ця зустріч "off the records" і читання матеріалів негласних слідчих розшукових дій відбувалося в той час, коли вже кримінальне провадження було в суді. Детектив до матеріалів кримінального провадження, коли воно в суді, не має жодного стосунку. Вже має прокурор, лише прокурор, який надає дозвіл на відкриття цих матеріалів, на розголошення. Прокурором такий дозвіл не давався.

(Не чути) Іншими словами, це була державна таємниця...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Антон, будь ласка! Пане Володимире, я прошу до порядку. Як би ми не збиралися, до речі, до нас приєдналися нові члени комітету: Олег Барна, який зареєструвався раніше, і Юрій Дерев'янка, який прийшов і зареєструвався згідно порядку роботи.

Ще раз, шановні колеги, я дуже прошу, оці рештки роботи, парламентської роботи в Комітеті з протидії корупції, в інтересах протидії корупції спробувати зберегти. Якщо антикорупційна прокуратура вирішила

приєднатися до представників політичних сил, які викриті в корупції, і зробити шоу з обговоренням недоліків роботи Антикорупційного бюро, я вам хочу сказати, ми таких людей тут в парламенті... Ви ж не хочете політикою займатися?

КРИВЕНКО В.В. Не займаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я вам скажу, не займайтеся. Ми таких людей в парламенті бачили десятки, яких на певному моменті використовували, казали, йди сюди, розкажи правду про цих негідників, а потім, як презерватив, вибачте, викидали.

І я вам дуже раджу, всім, хто зараз працює в антикорупційній прокуратурі, подивитися на долю цих людей, тому що ви будете наступними. Я як людина, яка в парламенті не одну атаку на незалежність антикорупційної прокуратури відбив разом з колегами, ви просто будете наступними. І інколи, щоб зло осталося, треба нічого не робити.

В даному випадку я бачу вперше в історії представника Антикорупційної прокуратури, який розповідає директору Антикорупційного бюро, як йому спілкуватися з журналістами, як не спілкуватися, як ставитися до розслідування, яке перебуває в Генеральній прокуратурі. Я ще раз, користуючись і нашим знайомством, і досвідом, який я отримав тут в парламенті, я вам дуже не раджу цього робити. Всі люди, які представляють нові антикорупційні інституції, будуть розтоптані, тому що ви дуже багато страху завдали нинішньому керівництву держави. І цей страх вам ніколи не пробачать. *(Шум у залі)*

Прошу запитання від Ігоря Попова.

ПОПОВ І.В. Колеги, я бачу, що, дійсно, ми цей формат робочої зустрічі можемо використати для того, щоб від піару, який, на жаль, останнім часом заміняє боротьбу з корупцією, переходити до юридичних оцінок, і ми можемо навіть перейти потім до якихось наших організаційних дій, щоб вирішувати проблеми, а все-таки не звинувачувати один одного політично. Я попрошу всіх, дійсно, не переводити все це в якісь політичні розборки і не

вчити один одного як кому треба жити. Тому що інакше нам прийдеться проводити закриті засідання для того, щоб докопуватися до якоїсь істини, а потім кожен буде виходити й проводити свої прес-конференції, а не змішувати все це. Не можна підміняти піаром боротьбу з корупцією.

Питання до Артема Сергійовича. Перше питання. Два тижні тому, коли ми заслуховували ваш звіт за перше півріччя, я готовив письмове запитання. Тоді не було відповіді. Прошу звернути увагу, там про статистику саме по категорії "А", це важливо для оцінки результативності роботи. Аибацте.

Друге питання. ви згадували "бурштинову справу". П'ять місяців тому ми зняли депутатський імунітет, дозволили слідчі дії по двох народних депутатах. Справи є дуже резонансними, і ви їх зараз згадуєте. В рамках того, що можна сказати, коли можна очікувати передачу обвинувального акту до суду, тому що суспільство чекає. Фігурантів я запитував минулого тижня, вони сказали, що слідчі дії по ним давно не проводилось, і вони теж чекають обвинувального акта, вони там щось готують якусь лінію захисту, деталі вони звичайно не розказували. Але, я думаю, що нам би було дуже корисно дізнатися очікувану дату складання обвинувального акту. Коли знімалася недоторканність, то виступаючі говорили, що матеріалів накоплено дуже багато, залишається зробити буквально кілька слідчих дій, і це можна швидко зробити.

І третє питання по епізоду, який вам інкримінували, ви навіть коментували, по представництву юриста в суді. З моєї практики дійсно, якщо залучають посадову особу, а не просто як приватну особу, це дійсно завжди було нормальним. Можливо, скажете якусь деталь щодо цього, що це був за епізод, що ... задавали на приватній машині, а здійснили якісь посадові дії, щоб це підтвердило по тому, що вас залучали як посадову особу, а не як приватну особу до цього суду і дійсно там тоді немає порушення законодавства.

СИТНИК А.С. Ну, я на відміну від колег на емоції переходити не буду, відповім конкретно на задані питання.

Якби я був відповідачем як фізична особа, то підписаний мною документ як директором з печаткою НАБУ, що я когось уповноважую у цій справі, його просто б не допустили до процесу, того, що це є неналежний документ, який підтверджує повноваження. Ця практика в НАБУ, це ж не один випадок був, у нас дуже багато позовів і дуже багато, скажем так, осіб, яких ми там зачіпаєм в ході розслідування, подають до нас позови різного характеру і як до НАБУ так до директора Антикорупційного бюро. І в випадку представництва НАБУ і в випадку представництва директора НАБУ, я підписую довіреність, причому іноді спільно. І тут... Я, наприклад, залучив би адвоката, це, мабуть, дійсно було б порушення якби представляв мене як директора Антикорупційного бюро. Тому це, ну, настільки очевидна ситуація, що, ну, мені здається не потрібно по четвертому кругу коментувати і пояснювати.

Що стосується... Ну, поросят я точно не давив там і не виписував при цьому довіреність як директор Антикорупційного бюро. Що стосується справи, яку ви запитали, то там остаточні підозри оголошені, і зараз детективи там доопрацьовують. Так як вони мені говорили, до десь на протязі місяця вони будуть готові передати справу до Антикорупційної прокуратури. А коли вже колеги там, чи погодяться, що це є обвинувальний акт і підлягає скеруванню до суду, чи достатньо доказів, то це питання відноситься до компетенції Антикорупційної прокуратури.

На нашу думку, і поки що наші думки по цій справі співпали, тобто були підготовлені остаточні підозри, погоджені були Генеральним прокурором тому що фігуранти народні депутати і відповідно зараз іде це все до логічного завершення. Я думаю, що місяць-півтора, ми будемо намагатися це все передати до суду тому що ми відчуваємо, що чекають відповіді по цьому провадженню.

А що стосується питання щодо звітності, то, мабуть, все-таки ми скеруємо вам відповідь з врахуванням першого півріччя і з доданням уже тих справ, які там були після звітнього періоду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще з членів Комітету з протидії корупції хоче поставити запитання? Сергій Лещенко. Далі – Юрій Дерев'янку.

ЛЕЩЕНКО С.А. Доброго ранку, колеги! Дозвольте запитати, як трактувати таку ситуацію, якщо НАЗК спочатку вважає, що в діях Ситника немає конфлікту інтересів і відповідним листом повідомляє його про це, чи може НАЗК, в складі представленому зараз, пояснити, чому через якийсь час вони змінили свою думку і трактували його дії як такі, де є ознаки конфлікту інтересів. Мова йде про ту саму довіреність на представлення інтересів Ситника керівником юридичного департаменту Антикорупційного бюро в суді. .

І друге питання. Шановні співробітники Національного агентства запобігання корупції. Пані Корчак! Пані Корчак, от є аналогічна ситуація. На мене подав до суду міністр внутрішніх справ пан Аваков, і пана Авакова в суді представляв керівник юридичного департаменту Міністерства внутрішніх справ. Я вас про це зараз офіційно повідомляю. Судовий розгляд пройшов дві інстанції. Чи можете ви це прийняти як публічне оголошення про можливу наявність конфлікту інтересів і відкрити відповідне провадження за фактом конфлікту інтересів в діях міністра внутрішніх справ, який залучив керівника юридичного департаменту до судової суперечки зі мною як з фізичною особою?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Наталія Корчак.

(Не чути) Треба було з виступу вашого почати, а не з питання, було б логічніше розпочати з виступу, у нас є що сказати.

КОРЧАК Н.М. Дозвольте дати відповідь. Ми зараз зібралися для того, щоб обговорити питання, які мають вирішуватися в професійному колі. Але, якщо пан Лещенко хоче отримати відповідь на запитання, надішліть нам звернення, і ми вам офіційно надамо відповідь. Це, по-перше.

Тому що зараз мова йде про те, що нас змушують нашвидкуруч про щось сказати, не вивчивши матеріали.

Повертаючись до теми проваджень, якоїсь війни надуманою, я хочу звернути увагу на те, що приємно вже сьогодні чути, що Артем Ситник говорить про те, що в суді можна з'ясувати був конфлікт інтересів, чи не було конфлікту інтересів. Ми зараз говоримо про ситуацію, яка виникла в межах реалізації повноважень.

Якщо до Національного агентства звертаються з інформацією, яку потрібно перевірити, ми не можемо ці факти ігнорувати, і ми проводимо чи-то планові, чи-то позапланові перевірки. І в межах таких перевірок ми надсилаємо запит. Тому те, що сьогодні Артем Ситник намагався нам щось пояснити, то, будь ласка, надайте нам документи, і ми оцінимо цю ситуацію. Все, проблеми немає.

Якщо перейти до статистики. От спеціально ми взяли, по кому ми проводимо перевірки, стосовно яких міністрів ми приписи готуємо, стосовно яких депутатів, міністрів склали адмінпротоколи і так далі. Це є стандартна практика. І я погоджуюсь із колегою і Антикорупційної прокуратури, що ми не повинні зараз обговорювати юридичні питання в такому колі. Ми не повинні на своїй професійній діяльності робити піар. І в жодному випадку, перебуваючи на своїй посаді, я не роблю з себе жертву різних ситуацій.

Невже пане Соболєв, ви не знали, в яких умовах розпочиналася робота агентства? Ну ми ніколи не скаржилися. Ну, ми просили допомоги, ніхто нам не давав. І щодо інтеграції з зовнішніми базами даних, і щодо пошуку приміщення, яке адекватне нашим, і щодо внесення змін до... На жаль, зараз хоч дочулися. І ми прийняли відповідні заходи на рівні і постанови Кабінету Міністрів, і внесення змін до закону. І все це ми зробили.

І я в жодному випадку не піарилася на тому, що я стала жертвою Національного антикорупційного бюро. Мені прийшов детектив додому, приніс повістку на мене і на мого чоловіка 30 жовтня. Я її отримала, і прийшла я і мій чоловік до детектива Нечипорука, в Антикорупційне бюро, і ще півгодини почекала, поки нас приймуть, запросять, і дала пояснення і свідчення. Навіть в той час, коли вже була в пресі заява про те, що справу

передали в САП під керівництвом відповідних прокурорів, я прийшла, і ніхто про це не знав. І лише з власної сторінки в Фейсбуці я уже вчором, коли був галас, що Корчак кудись не прийшла, якась війна розпочалася, я написала: я була в детектива і дала пояснення. В чому проблема?

Ну, уже коли відбувається порушення певних прав людей, які дотичні до мого життя – це мої рідні, – і, не дай Бог, кожному з вас попасти в таку ситуацію, бо ви кожен попадете в таку ситуацію. І от, з чого зчинився галас? Ну, знаєте, смішно виглядає, коли шукають велику рибу. І я не дарма говорила, що аби тільки получили в свої сітки. От вам паркомістя, про які всі показували, всі знали, і детективи вже там були, і журналісти були, і кому не лінь ходять уже в це паркомісце. В нас немає такого відчуття приватної власності, якихось заборон приходити за кілометр, за півкілометра. Це ненормальні вже явища. Ненормальним є, коли журналісти ходять до моїх батьків-пенсіонерів, Бігус. І я попереджаю, що якщо з'явиться сюжет, де написано, що в Корчак батьки такі, хворі, немічні, не відремонтований там будинок, чи там, я не знаю, що напишуть. Тому що, коли мені мама дзвонить питає: "Доця, ти ще щось купила?" Кажу: "Мама, нічого не купила". І от, в змінах в майновому стані відбулося.

В декларації зазначена ціна цих гаражів 10 квадратних метрів. Чому ж пан Ситник дозволяє собі говорити про машино-містя в множині, про гаражі підхоплюють журналісти. Господи, чи це суспільство подуріло?

Коли людина за зароблені гроші щось купує, коли такий інструмент, як електронна декларація, яку ми запровадити, в силу того, що цей інструмент не мав спрацювати в тих умовах, ми взяли той софт, який ви всі знаєте, як він був написаний. Якщо ми зараз робимо... співпрацюємо з міжнародними партнерами для того, щоб зробити цю систему таку, яка називається "автоматична перевірка декларацій". І, коли ми явно розуміємо, що жодна кнопка не вирішить поки що наших проблем, тому що у нас є дані в реєстрах, які не завжди відповідають дійсності.

Я хочу ще раз звернути увагу. Нам в НАЗК зайшов лист, де написано, щоб ми перевірили квартиру вашої дружини, яка не задекларована, і ми мусимо знову-таки звернутися до реєстру. І що будемо говорити, якщо в реєстрі, якщо квартира була продана, а в реєстрі ця інформація не відображена? Ми повинні відібрати пояснення? Повинні. І що, в цьому кнопка буде винна?

Тому ситуація, яка на сьогоднішній день склалася, і те, що ми намагаємося обговорювати, це не формат цієї співпраці. Але якщо ми говоримо про те, що органи мають діяти, то потрібно не забувати: є межі компетенції, правопорядок в державі ще ніхто не відміняв і потрібно будь-яку ситуацію, яка стосується....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, я перепрошую, я вам надам слово. Но запитання Сергія було про те, що міністра внутрішніх справ так само, як у цій справі представляв керівник його юридичного управління. Тому що абсолютно ясно, що, коли позиваються проти Авакова, це не тому, що він такий цікавий громадянин України...

КОРЧАК Н.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так само як будь-який позов проти Ситника, що він нечесно виграв вибори директора Антикорупційного бюро, ну не може не бути пов'язаний з виконанням його обов'язків. Якби Артем не очолив Антикорупційне бюро, жодної з тих історій, що з ним сталася, ніколи би не сталася. І ви це прекрасно розумієте.

КОРЧАК Н.М. Єгоре!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Ми поговоримо про проблему...

КОРЧАК Н.М. Звертайтеся до нас, і ми будемо проводити перевірки. І пану Авакову надсилайте запити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталія, дивіться, ми поговоримо про проблеми, які зараз є в Агенції з запобігання корупції. У нас є, ви знаєте, величезна біда з перевіркою декларацій. Ми отримали інформацію про те, що ця біда є не випадковою, що вас змушують не перевіряти, саботувати, фальсифікувати

результати перевірки. І давайте будемо чесними: Денис Бігус зробив більше для справи перевірок декларацій, який не отримує не гривні від українських платників податків, ніж вся Агенція з запобігання корупції, яка за нашою пропозицією і рішенням парламенту отримувала на це сотні мільйонів гривень. І це стара проблема, яку ми з вами не один раз обговорювали.

Ви зараз будете мати можливість про це поговорити. Я би хотів, щоб Юрій Дерев'янку поставив запитання.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дякую. Шановний голову, шановні колеги, шановні журналісти і присутні! У мене запитання до Артема Ситника. Я чудово розумію, що ефективність роботи НАБУ залежить від того, наскільки конструктивно і ефективно співпраця відбувається з САП. Після сьогоднішнього виступу заступником прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури я навіть це зрозумів, що не дуже щось там добре. І я розумію, що кодекс передбачає певне процесуальне керівництво співробітниками прокуратури спеціалізованої антикорупційної. І в мене питання, питання до Артема Ситника: чи по всіх справах, розслідуванням яких ви займаєтесь, Спеціальна антикорупційна прокуратура в межах розумного строку дає вам відповідні висновки, чи рішення, чи санкції, чи будь-які інші погодження того, що стосується вашої роботи?

Ми чудово розуміємо, що спосіб гальмування чи спосіб саботажу може бути різний, в тому числі затягування прийняття рішення, яке відповідно до чинного законодавства має прийняти відповідний процесуальний керівник. І відсутність дій, ефективних дій за певні розумні терміни, які передбачені для прийняття таких рішень, може свідчити про те, що це робиться, можливо, упереджено або свідомо.

Тому, будь ласка, питання: чи по всіх справах, по яких ви працюєте, суспільство по яких вимагає рішення, вимагає результату, чи по всіх справах Спеціалізована антикорупційна прокуратура дає вчасно вам необхідні, і здійснює необхідні дії. Дякую.

СИТНИК А.С. Знову ж таки не буду переходити на емоції на відміну від колеги від САП. Скажу так, те, що ми зараз розібралися, з чого я починав свій виступ, з того, що є певні досягнення в роботі спільній з НАБУ і САП, які б не були б неможливі без одного з цих органів. І можливо приводити ситуацію, коли перші детективи в НАБУ з'явилися 30 вересня 2015 року, але вони, на жаль, втратили два місяці, тому що конкурс з обрання Антикорупційного прокурора він закінчився тільки 30 листопада, тобто через два місяці після того, як з'явилися перші детективи. Ми, нарешті, отримали можливість реєструвати перші провадження, 4 грудня 2015 року було зареєстровано перше провадження, коли ще в штаті Антикорупційної прокуратури працювала одна особа – Назар Холодницький.

Що стосується позиції, там, САП по тим документам, які готує детективи НАБУ. Я відразу хочу сказати, що я не вважав би нормальною ситуацією, коли прокурор чи Антикорупційний прокурор взагалі він повністю підписував би, погоджував би всі документи, які приносять йому детективи. Тому що для цього існує процесуальний нагляд, коли для того, щоб поправляти можливо детектива. Тому там, я знаю, що в Антикорупційній прокуратурі і у нас є статистика кількості документів, там погоджених і відхилених, то основна частина, звичайно, погоджується. Але я говорю про те, що не все погоджується і справедливо іноді не погоджуються, тому що іноді ми навіть переробляємо там і враховуємо пропозиції прокурора, і звертаємося далі з тим же самим питанням в суд, і отримуємо результат.

Тому зараз я не буду коментувати там кожну справу, там коментувати ті рішення, які, можливо, там затягується, на нашу думку. У нас крім того, що наші відносини регламентує Кримінально-процесуальний кодекс, між нами ще підписаний меморандум, який встановлює певні робочі моменти в взаємовідносинах між цими органами. І, ну, я вже казав сьогодні, не всі рішення... Потрібно розуміти, що, наприклад, є фігурантом голова там центрального органу виконавчої влади, це величезна відповідальність,

величезна відповідальність для детектива, який підписує, бо ми розуміємо, що в подальшому це в історії України було дуже багато разів, коли потім того самого детектива, там коли змінювалась влада, там десь притягували, і він мав негативні для себе наслідки. Так само і прокурор, який погоджує підозру, а іноді є такі підозри, які повинен особисто підписувати антикорупційний прокурор. І прокурор, він також несе величезну відповідальність і, можливо, навіть більшу, чим детектив. тому що найважчий етап кримінального провадження - це суд, розгляд справи у суді по суті, а не підозра. Підозра – це початковий документ, який не обов'язково завжди буде свідчити про те, що справа буде скерована до суду. І іноді є підозри по справам, але нема, на думку там прокурора, немає підстав для складення обвинувального акту.

Тому ... таких історичних, можливо, документів, бо справи є іноді такі, які, дійсно, там можливо в подальшому ввійдуть в історію як такі, що були першими і дали зрозуміти, до, дійсно, щось відбувається. Це були, дійсно, іноді дуже важкі дискусії, але хотів би все ж таки сказати і закінчити свою відповідь в позитиві. Якби не було спільного результату, яким є зараз, на сьогоднішній день, не було б цієї істерії і не було б цих емоцій, не було б тут нашого обговорення, не було б камер, які це все спостерігають і не за зовсім приємними речима. Тому я хотів би і це питання дуже часто ставиться, не тільки вами, а там і представниками засобів масової інформації. Я завжди відповідаю так: потрібно все ж таки повернутися назад і подивитися, який шлях ми вже пройшли, які підозри ми вже погодили, які акти ми направили в суд. І саме головне те, що цими діями, ми все ж таки прийшли до фінальної дискусії по Антикорупційному суду, що цей суд потрібно створювати. Тому я все-таки хотів би кінець відповіді на це питання закінчити в позитивному руслі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, дивіться, директор Антикорупційного бюро має йти, я пропоную дати можливість йому поставити запитання. Я бачу, члени

парламенту, які доєдналися до нашого обговорення, хочуть і після цього перейдемо до розмови з Агенцією із запобігання корупції.

Олег Барна, член нашого комітету, будь ласка.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте так, це справедливе зауваження, щоб члени агенції не сиділи мовчки. Дивіться, ви знаєте, чому ми тут зібралися і яка проблема виникла. Ми з вами не один раз зустрічалися, що за результатами перевірки електронних декларацій, жоден топ-посадовець не притягнутий до відповідальності. І ми не один раз обговорювали в чому проблема, за це раніше в агенції відповідав Радецький, якого було звільнено, ми з вами добре знаємо цю ситуацію.

З'явилася нова інформація щодо вашої колишньої колеги пані Соломатіної, яка сказала про те, що її змушували разом з іншими працівниками агенції просто фальсифікувати результати перевірки. І вона зокрема надала дані про ваш внутрішній аудит, як робилася перевірка, з яких видно, що перевірка просто не проводилася. Тут були названі народні депутати, щодо яких не було жодної роботи. Я б хотів, щоб ви це одразу прокоментували, бо з цього приводу Антикорупційним бюро було розпочато провадження, яке антикорупційна прокуратура вирішила передати до Генеральної прокуратури. Будь ласка.

КОРЧАК Н.М. Чудове запитання. Тому що спочатку Національне агентство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки білу кнопку.

КОРЧАК Н.М. Площадку такого шановного комітету використовують як місце для розборок бувшого керівника департаменту, яка не належним чином виконала свої обов'язки, перебуваючи на відповідній посаді, стосовно якої було порушено дисциплінарне провадження і яка, щоб уникнути відповідальності, написала заява на звільнення. Тому говорити, підтверджувати чи спростовувати те, що вона заявила, я не буду. Але ви послалися на довідку про результати аудиту, тому що у нас є кримінальне

провадження і нехай в рамках кримінального провадження на цьому буде поставлена крапка.

Але як з'явилася ця довідка? Вам чомусь ні пані Соломатіна, ні Дивнич, яка є її подружкою, не сказали, після того, як втрутилася в роботу департаменту. Після того як я провела оперативну нараду 4 жовтня, де є всі документи, які засвідчують протокол наради, моє окреме доручення пані Демніч надати довідку про результати проведення аудиту, який я призначила за своїм наказом. В результаті такого втручання, тому що до цього часу ніхто із структурних підрозділів і я як керівник органу не знала, а який результат перевірки? А перевірка була завершена ще на початку вересня місяця. І лише після цього, коли я надала доручення і ці всі документи ми надамо правоохоронним органам компетентним, була складена ота довідка про яку ви говорите.

Якщо ми говоримо про роботу аудиторської комісії, де є по наказу кількісний склад цієї комісії. Чому ж ця довідка, це оригінал документу, підписана лише пані Демніч. І дивний збіг обставин, що саме я примусила особисто керівників структурних підрозділів під розписку надати для ознайомлення результати перевірки і тут стоїть дата 26 жовтня. А члени Національного агентства отримали 30 числа цей документ, при чому в цій довідці написано інформація, що викладена в довідці призначена для керівництва Національного агентства. І всі прекрасно знають, коли проводиться внутрішні перевірки, внутрішні аудити ця інформація для службового використання. І тому тут ще виникає питання чи не порушити справи проти цих двох осіб? Яка, на жаль, на сьогоднішній день звільнена, а друга пішла у відпустку для того, щоб пошукати роботу.

І, перебуваючи на лікарняному мнимому, вони чогось ходять по різних закладах. І тому, я б дуже попросила, щоб ви знайшли тих лікарів і щоб спитали, а від чого вони обоє лікуються? Тільки підкреслюю, пані Соломатіна уже звільнена, а пані Демніч взяла відпустку і тепер на лікарняному знаходиться. Тому, коли вона повернеться і їх друг Ніколаєв, ми

з ними дуже поговоримо серйозно, тому що там матеріали для дисциплінарних проваджень.

І в такій довідці можна написати все, що хочеш, тому що, коли проводиться перевірка повинен бути предмет перевірки, план, графік перевірки. Тому ми вивчаємо в Національному агентстві дану ситуацію. Ми перевіряємо обставини, які були викладені і, повірте мені, не все настільки правдиво, як це все сказано. Тому зараз немає предмету для розмов говорити, а правда це чи не правда. Зараз нас три члена Національного агентства, ми настільки зараз конструктивно проводимо засідання, що у нас уже є результати перевірки. Це не той період часу, коли нас було чотири, і ми знали, дійсно, обставини справи. І я зверталася до всіх, щоб вплинути на діяльність члена Національного агентства, який відповідав за електронне декларування, але ж всі були "білими і пухнастими", всі хочуть, щоб розв'язалася якась проблема, але за рахунок когось. Так от, мої колеги можуть все підтвердити, чи здійснювався, чи не здійснювався тиск, тому що ми зараз всі результати перевірки детально вивчаємо. Ми проводимо погоджувальні наради, ми між собою дискутуємо, ми формуємо нову практику, ми стикаємося з проблемами чинного законодавства, де написано щось, а нема механізму перевірки.

І до речі, ще одна проблема, яку б варто було б вирішити народним депутатам. Коли Національна...*(Шум у залі)*

БАРНА О.С. *(Не чути)*

КОРЧАК Н.М. Ну от бачите, це повага... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте домовити голові агенції. *(Шум у залі)*

Дайте домовити керівниці агенції.

БАРНА О.С. Запросіть, будь ласка... *(Не чути)*

КОРЧАК Н.М. Тому говорити про те, що хтось фальсифікував якісь перевірки... Пані Соломатіна взагалі путається: повна перевірка, спецперевірка. Вона на автоматичну перевірку декларацій говорить "електронна перевірка декларацій". Тобто ви знаєте, я б не хотіла, щоб ми

зараз тратили свій час, розбираючись в дійсності слів людини, яка на сьогоднішній день пішла з Національного агентства. Якщо порушили кримінальне провадження, наші працівники будуть ходити на допити, і вони вже були на допиті. І давайте так: в рамках конкретних процесуальних дій, в рамках конкретного провадження ми надамо всі документи, надамо всі пояснення. Національне агентство настільки уже відкрито в своїй роботі, що більшої відкритості вже немає і не може бути.

І, до речі, нам уже підказують, що непотрібно бути такими відкритими, тому що неможна робити свою роботу в умовах суцільного галасу. Тому що ситуація, яка навіть складається, відволікає нас від основної роботи. Тому що ми не обговорюємо антикорупційну стратегію, яку ми будемо скоро презентувати, ми не говоримо про щорічну національну доповідь, є документи важливі для країни, а ми зараз дрібною історією, пов'язаною з невідповіддю на запис, зробили цілий галас і втягнули в цей конфлікт всіх кому не лінь. Давайте подбаємо про імідж держави в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталя, зрозуміла ваша відповідь.

Для Олега Барни інформація. Директор Антикорупційного бюро сказав, що буде з нами годину, далі йому треба їхати. Він був з нами більше години, годину двадцять, якщо бути точним. Поїхав в даний момент назад до своїх справ.

Я пропоную, щоби ми зосередилися...

КОРЧАК Н.М. А в нас справ немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, щоби ми зосередилися...

КОРЧАК Н.М. У нас засідання має бути, у нас є матеріали справ які також нада розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже справедливе зауваження. Давайте поставимо запитання до керівництва Агенції з запобігання корупції.

Пані Наталя, я тільки би просив вас все-таки дати відповідь на запитання, чому на вашу думку досі не проводилася, відверто саботувалося,

як виходить з цього аудиту, перевірка декларацій, в тому числі і високопосадовців?

КОРЧАК Н.М. Звертаю вашу увагу, що в Законі про запобігання корупції написано, що Національне агентство має обов'язком провести перевірку за тими фактами, які мають місце у зверненні викривачів. На сьогоднішній день у нас по тисячу листів таких заходить в Національне агентство. І ми на сьогоднішній день проводимо перевірки за фактами, які викладені у таких зверненнях. І, якщо взяти статистику, то народ, який до нас звертається, хоче, щоб ми перевірили депутатів місцевих рад, потім народних депутатів. І є певна статистика. Тому звинувачувати нас в саботажі – це непрофесійно, безвідповідально і це підлаштування під майбутній електорат.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто хочу процитувати... Шановні колеги, давайте, щоб не стрибати...

КОРЧАК Н.Н. Ми ж не члени судового засідання...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропонував...

КОРЧАК Н.Н. ...Єгора Соболева. Давайте з повагою до Національного агентства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і кажу.

КОРЧАК Н.Н. Ви маєте цитувати документ, який в неналежній формі навіть оформлений. Він йде за підписом однієї особи, яка чомусь сиділа в кабінеті у Соломатіної. І виникає питання, чи не покрали ті документи. Це кримінальний злочин...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припиніть кричати. Припиніть кричати.

(Загальна дискусія)

Припиніть кричати. Заспокойтесь...

? КОРЧАК Н.Н. Я кричу, потому что микрофон не включен...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, заспокойтеся.

Пані Наталя, ще раз, у мене до вас запитання, яке ми ставимо вам вже другий рік. Агенція з запобігання корупції була створена насамперед для перевірки декларацій посадовців.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталя, я писав законодавство разом з колегами, яке регулює вашу роботу. Головне завдання, взагалі головний сенс існування окремої інституції з будинком, з зарплатами, які вам встановлені в дуже високому розмірі, так само як в антикорупційному бюро і в Антикорупційній прокуратурі, з преміями, які ви собі випикуєте...

КОРЧАК Н.Н. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, пані Наталія, перепрошую, ви були створені для того, щоб була перевірка е-декларацій, це основна система...

КОРЧАК Н.Н. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мене можете дослухати? Ви мене можете дослухати? Я бачу, що ви вчитеся поганим речам в цьому комітеті, треба вчитися хорошому...

КОРЧАК Н.Н. ...давали можливість говорити, скільки він хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу вам поставити запитання. Пані Корчак!

КОРЧАК Н.Н. ...Були порушені кримінальні провадження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз хочу як і весь комітет і все суспільство зрозуміти, до цього часу чому жодного топ-посадовця не притягнуто до відповідальності за перевірку його електронної декларації? Хоча є безліч викривальних матеріалів, в тому числі від членів нашого комітету, від Бігуса, згаданого вами, від інших журналістів, від просто громадян. Що вам заважало весь цей час, дайте нам зараз запитання, і ми підемо розуміти, як це можна виправити.

КОРЧАК Н.Н. Ми до відповідальності нікого не притягуємо. Ми передаємо матеріали в компетентні органи.

По-друге, із тих топ-посадовців, яких ми перевірили, не виявилось всього того, за що б мали притягувати до відповідальності. Але це не означає, що на цьому все зупиняється.

Ми проводимо перевірки. І, до речі, хочу сказати, цінність електронних декларацій, вона буде зростати через порівняльний аналіз, починаючи з декларації 2016-2017 року. Тому що та стаття про незаконне збагачення, про яку всі говорять, вона може реалізуватися лише після того, коли статки задекларовані, починаючи в декларації з 2015 року, тобто відповідальність починається з квітня 2015 року. І тому виявити такі ознаки незаконного збагачення, які стосовно майна, яке набуто до 2015 року – це практично неможливо і ви це все знаєте. Але, починаючи з декларації 2016, порівнюючи з 2016 роком, можна відслідкувати шляхом моніторингу, порівняльного аналізу, динаміку руху і тих коштів, і руху видатків, і прибутку.

Тому знову ж таки, коли мова йде про те, чому тих, кого перевірили, не притягнули, то, мабуть, в декларації не було виявлено того, що називається: "конфлікт інтересів", "незаконне збагачення", "неточність задекларованих активів" і "недостовірні інформація".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є запитання до членів Агенції з запобігання корупції? Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Я думаю, ми поділяємо оцінку Єгора Вікторовича в тому, що ми незадоволені результатами перевірки декларацій, і ключовий момент в цьому – це повна перевірка всіх тих декларацій, які передбачає закон, тобто осіб, якій займають відповідальне і особливо відповідальне становище.

В зв'язку з цим питання до членів НАЗК. На якому етапі перебуває розробка модуля арифметичного контролю декларацій, тобто того програмного забезпечення, яке дозволить перевірити всі подані декларації. Коли, на вашу думку, цей модуль зможе працювати, чи він уже перевірить подані за 2017 рік декларації. Якщо треба якась допомога від членів комітету, від Верховної Ради у виділенні бюджетних коштів, зміни законодавства, як комітет, як член комітету можу в цьому допомогти.

І одразу до пропозицій. Я пропоную Єгору Вікторовичу цього тижня звернутися до Голови Верховної Ради з тим, щоб розглянути три законопроекти, які передбачають реформу НАЗК, ми їх на комітеті розглянули 6 вересня, ми дали продуктивний висновок на ці законопроекти. А також прошу виступити на Погоджувальній раді з нагадуванням членам Погоджувальної ради, щоб розглянути ці три законопроекти, які передбачають собою реформу НАЗК. Також пропоную голові комітету звернутися до конкурсної комісії по відбору членів НАЗК, щоб вони дали інформацію комітету, в якому стані перебуває конкурсний відбір ще двох членів НАЗК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте сконцентруємося на запитаннях до агенції.

Прошу.

До речі, дайте інформацію, а хто зараз у вас керує справу перевірки декларацій, хто із членів агенції тепер відповідає.

Прошу, прошу.

СЕРЬОГІН О.Ю. Ігор Вікторович, дозвольте декілька слів. Я як новообраний член НАЗК, я почав працювати лише з кінця серпня 2017 року. І, коли я був відібраний до НАЗК, я розумів ситуацію в цьому Національному агентстві, а ви кажете постійно, агенція. Агентство.

Ми, я був противником того, щоб ми з самого початку почали ділити якісь повноваження. У мене немає мети поділити повноваження для того, щоб щось в вузькій сфері, в вузькому секторі зробити. Ми, і я розумів тоді, і суспільство бачило, що той напрямок, який пов'язаний з електронною перевіркою декларацій, да, він найбільш затребуваний, але найбільш складний. Тому за можливостями ми всі, дійсно, і я особисто спілкуюся з уповноваженими особами, дивлюся як формується їх думка, і всі наші висновки ви можете бачити, вони є відкритими на YouTube, зберігаються.

Стосовно модуля перевірки. Треба розставити все на свої місця. Фактично сам модуль автоматичної перевірки він є готовий як комп'ютерний алгоритм. Він здатний перевірити весь масив декларацій на комп'ютері

середньої потужності за 12 годин. НАЗК зробило всі належні і достатні дії зі свого боку.

Перше. Ми узгодили так звані вагові коефіцієнти. Тобто коли модуль виявляє невідповідності, ми вже прийняли на нашому засіданні рішення і надали вагу. За рахунок цього ми можемо всіх декларантів ранжувати за порушеннями від нуля до тисячі балів і далі почати, наші можливості обмежені. Чому? Тому що в бюджеті не передбачено створення територіальних органів, до нас застосовують заходи бюджетної економії, а орган, що навіть не почав працювати належним чином, а нам вже, ми маємо нібито скорочення робити і, головне, модуль здатний. Але є інша проблема, ми маємо отримати відповідь, чи цей модуль не скомпрометує взагалі всю систему захисту інформації в системі? І ми маємо, відповідно до встановлених в Україні процедур, отримати висновок щодо комплексної системи захисту інформації, це залежить, на жаль, не від НАЗК, всі достатні і необхідні дії НАЗК зробило. Більше того, той транш макрофінансової допомоги, який, я сподіваюся, Україна матиме, він був в тому числі за рахунок діяльності НАЗК.

8 листопада Кабінет Міністрів прийняв розпорядження і де встановив чітко, з прив'язкою до кожного місяця, як ми будемо впроваджувати. Там є відповідальні органи державної влади, будь ласка, ознайомтеся з цим розпорядженням. І ми дуже очікуємо, що те, що було зазначено в розпорядженні Кабміну, воно нарешті буде виконано, не тільки з боку НАЗК, а з усіх інших органів.

Стосовно наших зобов'язань перед нашими іноземними партнерами, НАЗК виконало, ми почали перевірки, ані слова про автоматичні перевірки там не було. Але ми розуміємо, що лише за автоматичними перевірками майбутнє і ми, як ніхто, в цьому зацікавлені щоб щось зробити. Якщо ви мені дасте дві хвилини, я б хотів, як адвокат, бо я дійсно прийшов з адвокатського середовища, я призупинив свою адвокатську діяльність. Але зрозумійте вірно, агентство діє лише в той спосіб, агентство, який передбачений

законом. І звернення запитів, які отримав пан Ситник, - це наша звичайна форма спілкування. Для нас немає одних чи інших, це може будь хто бути. Але, на жаль, те, що я слухав і чув зараз, пан Ситник починає або починає давати кваліфікацію нашим діям. Є дуже гарне українське прислів'я: щоб не казати про собаку давайте казати, що буде, коли буде не буде. І по тому буду, будемо спілкуватися, замість того, щоб надати просто відповідь, і все.

І Національне агентство по-сьогодні чекає відповіді на наші стандартні процедури. Такий запит можете отримати і ви, і будь-хто із шановних присутніх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло, дякую.

? СЕРЬОГІН О.Ю. І я не вважаю в цьому якусь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Я хочу ще раз вам сказати позицію нашого комітету, коли комітет збирався. Ми повністю за те, щоб ви залишались незалежною інституцією. Пане Юрію. Ще раз хочу повторити позицію нашого комітету, яка була сформована, коли ми повноцінно працювали.

Ми за те, щоб ваша незалежність зберігалась, ми за те, щоб зберігалися високі зарплати. Ми будемо підтримувати виділення стільки грошей платників податків, скільки потрібно за ефективну перевірку декларацій. Але ця ефективна перевірка декларацій має нарешті початися. Будемо чесними, зараз Європейський Союз може відмовити Україні в наданні допомоги в 600 мільйонів євро, в тому числі і через повністю провалену справу перевірки електронних декларацій. Я не покладаю відповідальність лише на вас, це спільна відповідальність всього керівництва держави включно з нами. Але це головний виклик, який ми разом з вами і ви, зокрема, ніяк не можемо здолати.

У нас немає жодного топ-посадовця, який реально притягнутий до реальної відповідальності за те, що або щось не дописав, або дописав те, що він не може пояснити, хоча у нас є сотні прикладів, коли суспільство викривало очевидні факти таких порушень. Дякую вам за відповідь.

Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні члени агенції, агентства, шановна пані Корчак! У мене питання стосується перевірки електронних декларацій пана Президента Петра Порошенка. Ви, як я знаю, зробили, здійснили повну перевірку декларації пана Порошенка Петра Олексійовича.

І скажіть мені, будь ласка, в процесі здійснення перевірки, чому ви не звернули увагу на те, що він вказав, що він передав свої права, корпоративні права і акції у так званий сліпий траст, який не є резидентом України, який відповідно 36 статті Закону про запобігання і протидії корупції, не має відповідних ліцензій в комісії з цінних паперів і фондового ринку України. І це означає, що були передані корпоративні права абсолютно не тій установі, чи не тій особі, чи не тій організації, яка відповідно до чинного законодавства може такі функції виконувати. Чому ви не склали відповідний протокол антикорупційний в результаті виявлення такого порушення і чому це відбулося. Чи не є це наслідком певних тих вказівок з Адміністрації Президента вам чи вашим підлеглим для того, щоби не здійснювати таких кроків, не виявляти таких помилок чи не виявляти таких порушень. Скажіть, будь ласка, на це питання відповідь дайте. Або пані Корчак, або ви як всі члени, які здійснювали цю перевірку.

СЕРЬОГІН О.Ю. Це, дійсно, не принципово. Чому? Тому що кожен член агентства має абсолютно рівні повноваження щодо прийняття рішень, він дає лише один голос. Я дав свій голос, я поясню ситуацію і хотів би всім пояснити і мабуть таки засобам масової інформації.

Національне агентство працює у такий спосіб. Якщо вам особисто, Юрій Богданович, відомі відповідні факти, те, що і пан Лещенко казав стосовно будь-яких посадовців. Є декілька форм, ви можете абсолютно спокійно як громадянин України викласти ці факти і направити їх до Національного агентства по запобіганню корупції. Ви можете навіть це зробити анонімно і протягом законом встановленого строку, ми відповідно

відреагуємо вам відповідь. Питання про те, що проведена перевірка, члени Національного агентства не впливають на уповноважених осіб. Уповноважена особа, вона має відповідні ключі доступу, яких не мають члени, перевіряє наявну інформацію і готує проект свого рішення. Цей проект виноситься на, відповідно, засідання членів НАЗК. Бувають випадки, і вони частішають, коли ми не погоджуємося з позицією і це нормальна робота органу, і ми відкрито і прозоро її пояснюємо.

По тому проекту, який був підготовлений на засідання... До речі, Ганна Жоржівна Соломатіна тоді очолювала цей департамент, вона його завізувала і надала нам на розгляд. У законом встановлений спосіб публічно ми розглянули те, що було знайдено, підтверджено. І в тому, що уповноважена особа зробила, ми дійсно не залишили нічого, щоб не затвердити цей висновок.

Проте, якщо у вас є якісь інші дані, ми з задоволенням їх розглянемо, і якщо там будуть підстави, ніхто не застрахований щодо того, що ми наново не повернемося і не розглянемо відповідні факти. Ми спілкуємось зі всіма.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тобто ви не знайшли цього порушення в електронній декларації пана Порошенка?

СЕРЬОГІН О.Ю. Уповноважена особа, яка несе відповідальність за доступ до реєстрів і перевірку, не знайшла. Вона показала це підтвержені відповідними документами, це...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви це питання обговорювали на засіданні?

СЕРЬОГІН О.Ю. Ми це переглянули. Я особисто впевнився в тому, що всі необхідні візи і погодження, в тому числі...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я не про візи говорю. Я говорю про те, що це особа не є резидентом України, і вона немає ліцензії Комісії по цінних паперах і фондового ринку, яка виключно тільки така особа уповноважена на зберігання отримувати корпоративні права чи акції. Я про це зараз говорю. Про яку ви особу зараз говорите?

СЕРЬОГІН О.Ю. Якщо ви кажете про декларацію Президента України, то Національне агентство перевіряє відомості, зазначені у декларації із фактичним станом речей. Якщо ви знайдете у декларації будь-які інші вимоги, про які ви кажете, або щось воно не охопило, повідомляйте по цих фактам, і ми будемо розглядати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І друге питання в мене було. Чи ви отримували вказівки стосовно перевірки декларацій пана Порошенка з Адміністрації Президента стосовно того, щоб не бачити цих порушень або навпаки? Отримували чи не отримували, можете дати відповідь. Як члени агенції.

СЕРЬОГІН О.Ю. Особисто я не отримував.

КОРЧАК Н.М. Я також не отримувала.

Веде засідання ПОПОВ І.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи ще є запитання у членів комітету? Голова вийшов на 5 хвилин, просив мене тимчасово провести. Чи є ще запитання у членів комітету до членів НАЗК?

БАРНА О.С. Давайте, Барна є поза чергою, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, будь ласка, Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Скажіть, будь ласка, скільки було грошей повернуто за результатами вашої діяльності в поточному році до державного бюджету?

І друге питання. Чи перевіряли ви кандидатів до Верховного Суду України, особливо фіналістів, їх було 120, тому що у громадськості є дуже багато запитань до них, зокрема, що стосується і майнових питань? Дякую.

СЕРЬОГІН О.Ю. Почну з останнього. Особисто я не був долучений, оскільки мене було обрано, і я приступив до виконання обов'язків лише з 19 серпня 2017 року, тому я до цього не мав відношення.

Інше, Єгор Вікторович каже і він вірно каже, Закон про запобігання корупції є превентивним засобом, тому ставити питання, скільки на часі зараз... Ми сприяємо одному, що рівень корупції і сприйняття корупції

суспільством змінюється, і це до речі підтверджують іноземні статистичні дослідження за статистикою ООН. Наші поодинокі поки що факти, але на часі зараз повна перевірка відбувається майже по 600 деклараціях. Це означає, що найближчим часом, відповідно до затвердженої процедури за два місяці, суспільство матиме результати по кожній декларації. Хіба це не результат? Якщо перефразувати інакше, скільки чітко повернуто грошей, відверто кажучи? Таку статистику ми не проводимо, не тому, що ми не хочемо її проводити, але по політичним партіям є дійсні здобутки і вони, до речі, всі оприлюднені на сайті.

КОРЧАК Н.М. Я просто додам, стосовно повернення коштів, в минулому році відбулося повернення коштів із Фонду заробітної плати, це приблизно, якщо я не помиляюся, 25 мільйонів. Тобто ми не витратили всього, що ми мали б витратити. Будь ласка, давайте не будемо посміхатися з поваги до членів національного агентства.

По-друге...

Веде засідання голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко, не посміхайтесь...

КОРЧАК Н.Н. Стосовно кандидатів на посади судів у Верховний Суд. Це є спецперевірка. Ми виконали також цю функцію. До речі, спецперевірка проводиться в Департаменті фінансового контролю. Я як керівник органу за часів Ганни Соломатіної добилася, що керівник органу, тобто я, підписує лише засилочний лист, тобто ми вам повертаємо результати перевірок. І складається довідка, підписана керівником Департаменту і тої уповноваженої особи, яка проводила перевірки.

І, до речі, у мене з Ганною Жоржівною у мене була жорстка розмова в частині того, що я не могла підписати як керівник органу після того, як пан Радецький пішов із членів Національного агентства, підписатися за результати спецперевірки, тому що я їх не провіряла і я не тримаю свічку над уповноваженою особою і над директором департаменту.

І, до речі, це була перша серйозна сутичка, в результаті чого вона не виконала моїх доручень, і ми внесли зміни в свою інструкцію, і кожен результат перевірки... Що це таке спецперевірка? Спецперевірка, перевіряються дані, викладені в декларації, співставляються з фактичними даними, які є реєстрі. Якщо чогось немає, ми так пишемо: не підтверджено. І керівник органу чи то конкурсна комісія може задати уже запитання. Тому в цій частині ми повністю виконали свою функцію. Але спецперевірка вона підписується керівником департаменту і уповноваженою особою, яка проводила перевірку.

(Не чути) Члени НАЗК є уповноваженою особою. Ви відповідаєте, а не якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Члени НАЗК є відповідальні особи по закону. І ви несете відповідальність за результати перевірки, а не ваші підлеглі. Про що ви зараз говорите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте по черзі ставити запитання. Я думаю, що пані Наталія мала на увазі, що відповідальність за перевірку в тому числі лежить на працівниках. Але ясно, що відповідальність за результати роботи всієї агенції, в тому числі за результатами перевірки, лежить на всіх вас і пані Наталії зокрема.

Олег Барна, Сергій Лещенко, Борислав Береза.

БАРНА О.С. Доброго дня, нарешті. Тому я хочу звернутися до голови комітету належним чином вести засідання, щоб всі депутати могли присутні дати запитання всім членам антикорупційних органів. Одні більш... менше, другі трактують чи дають. Тому мені, по-перше, це, як кажуть, не сподобалося.

Другий момент. Я не зрозумів слова Ситника, які полягали в тому, якби не було спільного результату діяльності, то б не було такої істерії в засобах масової інформації. От я не може зрозуміти оцю фразу. Можливо, істерія допомагає чи як там, ну це вже інше питання.

Третій момент. Я хотів запитати і представника НАБУ Артема Ситника, НАЗК, ну САБ менше, чи вони працюють на телеканалах. Взагалі всіх представників силових органів, чи вони може десь в кіностудії, чи журналістом в ЗМІ. Ну розумієте, ті телешоу навряд чи дають певний результат діяльності. Якщо ми хочемо мати ефективну діяльність, нам треба міняти підходи до боротьби антикорупційної, яку ми хочемо робити всі ефективною, бо, дивлячись на все це, повірте, стає надзвичайно сумно нам всім.

Так, є претензії до НАЗК. Ми зараз звинувачуємо того, що не здійснюється автоматична перевірка... відсутність модуля, давайте будемо говорити так, хто створював той продукт, і чому його не було, і на яких умовах передали, який був тиск. Де фірма "Міранда", чиї представники, які "відмили" гроші закордонних наших друзів? А хтось дуже їх покривав, і в кінці кінців це сплило – неякісний програмний продукт, плоди якого ми зараз пожинаємо. Тому що в ручному режимі перевіряти мільйон декларацій, вибачте, це смішно. Але є ще й другий момент. Зараз проблема появляється в тому, що хтось звинувачує... про людський фактор впливу на заповнення декларацій. Якби був автоматичний режим, цього би не було принаймні.

Другий момент. Ну моральна сторона відносно премій відносно НАБУ. Знаєте, ці телешоу і мости, я думаю, ми, хто був задіяний в правоохоронній системі раніше, вони з цього сміються всі. Тому що розслідування любить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, а до кого ви зараз говорите, можна дізнатися?

БАРНА О.С. До вас і до них теж. І тому в мене є з цього приводу пропозиція повернутись до старих часів як це повинні розслідувати кримінальні злочини, дійсно, в тиші. Перше: всім представникам антикорупційних органів припинити робити шоу.

Другий момент. Засідання антикорупційного комітету повинно робитися без засобів масової інформації. Третій момент: всі розгляди спірних питань, антикорупційний комітет має виступати, принаймні, в якості арбітра або принаймні вивчення матеріалів тоді коли конфронтація між

антикорупційними органами не буде розв'язана. І після того як будуть певні моменти доведені до суду, от тоді, будь ласка, подавайте ці матеріали на розв'язок. І заборонити членам антикорупційного комітету давати самим оцінку, ми можемо констатувати факти, а оцінку мають давати правоохоронні органи і це дуже серйозна проблема.

І останнє побажання до засобів масової інформації. З великою повагою до вас всіх, я знаю, що публічність – це факт, якого найбільше боїться корупція. Але хотів вас спитати, хто з вас в неділю був в Чорткові, коли здійснювалося перезахоронення 60 героїв УПА розстріляних фашистами, з яких був священник, за те, що переховував єврейські родини і переправляв. Вас там не було, вас не було на слуханнях по молодіжній політиці в Верховній Раді, вас не було по проблемах АТО, ви ходите на шоу. Тому, будь ласка, не говоріть, що ви дуже націоналістичні, чи національні, чи українські. Якщо ви хочете перетворити всю антикорупційну боротьбу з певними депутатами, чи активістами, які мають вказівки, скажемо так, з-за кордону східного чи західного, то ми це все разом завалимо. А якщо хочемо, дійсно, боротися, давайте, вирішуйте це питання на користь всієї держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже!

БАРНА О.С. І, будь ласка, в порядок денний внесіть, в наступний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже!

БАРНА О.С. Аудитора НАБУ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, до Організації Об'єднаних Націй нема звернення у вас?

БАРНА О.С. Пане Єгор, якщо вам це дуже смішно, що ви, вибачте, засідання Комітету протидії корупції ви безпосередньо і разом всі перетворили в курва-шоу, це не смішно, це є проблема.

І поважайте депутатів, коли ви приймаєте порядок денний, а ви ігноруєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Все-таки я перейду до суті пані Наталії. Пані Наталія, у мене до вас запитання. До вас запитання, оскільки ви зараз доповідач по питанню. От ви кажете про перевірки декларацій суддів, які обиралися до Верховного Суду України. Згідно з інформацією Громадської ради доброчесності двоє суддів Франтовська і Семененко, вони, декларації їхні були перевірені, і вами не було знайдено порушень. Хоча факти недекларування їхніми подружжями корпоративних прав, вони легко становляться відкритими реєстрами. Чи будете ви перекладати відповідальність знову на рядових співробітників?

КОРЧАК Н.М. Я хочу вам сказати, що в спецперевірках не вказується, спецперевірка немає предметом своїм перевірку корпоративних прав на предмет з'ясування конфлікту інтересів. Тому все, що було викладено в декларації на предмет того, що можна було перевірити, було вказано і в результатах ті розбіжності були і виявлені. А далі нехай комісія доброчесності, інша комісія задає питання.

Почитайте, будь ласка, Закон про запобігання корупції, що таке спецперевірка, і що є предметом спецперевірки.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так невідповідність реальному...

КОРЧАК Н.М. Тому, будь ласка, не почитайте зараз робити знову ж таки політично шоу навколо Національного агентства, задаючи такі запитання.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я перепрошую, просто ви відповіли, перебивши мене, я до кінця запитання не поставив.

Так прохання було в тому, що з результатів вашої перевірки не були виявлені невідповідності між реальним станом речей і фактичними даними, викладеними в деклараціях претендентів на посади у Верховному Суді України, згадані два прізвища: Семененко і Франтовська.

Ви вважаєте, що вами виконана робота відповідно до своїх повноважень, і ви претендуєте на нову премію в зв'язку з цим? Правильно?

КОРЧАК Н.М. Я ще раз звертаю увагу, мова іде не про повну перевірку декларації, а про спецперевірку. Тому, якщо зазначаються розбіжності, тобто невідповідності тих даних, які вказані в декларації, на предмет реєстру, відповідно така розбіжність зазначається. Ми не можемо в межах спецперевірки давати оцінку обґрунтована чи не обґрунтована, ми вказуємо всі розбіжності...

ЛЕЩЕНКО С.А. Так не вказані розбіжності, не були вказані вами.

СКОПИЧ О.Д. Тобто перевірка – це перевірка, спецперевірка – це спецперевірка при призначенні. Повна перевірка декларацій, відповідно до законодавства України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега має на увазі, чи ви встановили що є розбіжність під час цієї перевірки. Ми зрозуміли.

СКОПИЧ О.Д. Я вибачаюсь, я захворів, що не можу розмовляти. Просто треба розуміти два види перевірок. І наш колега попередній, який звільнився, постійно плував. Перевірка повна декларацій – це відповідно до законодавства про запобігання корупції здійснюється повна перевірка всієї інформації, зазначеної в декларації, включаючи членів сім'ї зазначеної декларації, майно, корпоративні права і так далі. Спецперевірка – це 171 постанова Кабінету Міністрів, яка чітко визначає, що перевірка здійснюється відповідно наявних даних в декларації особи, яка може бути призначена і відповідність наявних інформацій в реєстрі. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так про це і було запитання. Сергій, ви зазначили, що вони не написали майно, яке було в реєстрі?

СКОПИЧ О.Д. ...корпоративні права особи, яка є дружиною, ви сказали.

ЛЕЩЕНКО С.А. Чоловіком.

СКОПИЧ О.Д. Членом сім'ї іншої особи, не декларанта, не суб'єкта, а члена сім'ї суб'єкта, який проходив спецперевірку. Це неналежне питання, це просто провокативне, людина плуває дві перевірки.

ЛЕЩЕНКО С.А. Тоді дозвольте продовжити провокативні запитання.

СКОПИЧ О.Д. Радецький казав, що мова йшла про тисячі перевірок, спецперевірок. Спецперевірка – це технічна частина просто виконавця, уповноваженої особи, головного спеціаліста, яка сидить за комп'ютером, має доступ до бази даних і звіряє наявні дані в реєстрі з наявними даними в декларації, це технічна робота.

Якщо мова йде про будь-яку фальсифікацію цих даних, будь ласка, скажіть, що особа "а" не вказала "б", це мова йде про спецперевірку, це дуже легко виявити. І тут нема ніяких і не може бути спекуляцій чи якихось зловживань. А про повну перевірку це рішення приймається національним агентством. Національне агентство має 60 днів для того, щоб...

ЛЕЩЕНКО С.А. Вибачте, питання було, що особа, яка претендує на посаду, вона не задекларувала... Ви просто перебили мене на момент ставлення запитання, пані Корчак. Питання ж дуже просте, я його розжовую дуже просто. Проходить спецперевірка кандидатів на посади у Верховному Суді України, останньої інстанції правосуддя. Люди, які отримують надзвичайно високий мандат довіри від громадян, отримують величезні зарплати. І перед тим як вони потрапляють на призначення, вони проходять у вас спецперевірку. І ви не помічаєте, хоча ви кажете, що лише механічно звіряють реєстри і декларації, ви не помічаєте, що в реєстрі є майно, а в декларації його немає. Це ж не треба проводити виїзні якісь перевірки, бігати по гаражах чи по підвалах, а просто побачити, що в декларації воно відсутнє, а в реєстрі воно присутнє, розумієте різницю? При чому в підсумку цієї перевірки вами не було виявлено навіть механічного... шляхом механічної перевірки відсутність задекларованого майна, якщо воно присутнє в реєстрах.

КОРАК Н.Н. Скажіть, будь ласка...

ЛЕЩЕНКО С.А. Мікрофон включіть, будь ласка, бо вас не чують.

КОРЧАК Н.Н. Якщо ви говорите про результат конкретної спецперевірки, який підписаний конкретною особою, ви можете задати запитання цій конкретній особі.

ЛЕЩЕНКО С.А. Зрозумів, дякую.

КОРЧАК Н.Н. Вам пояснили, що таке спецперевірка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Друге запитання до вас. Зрозумів. Треба адресувати питання не вам, як голові агенства із зарплатою понад 100 тисяч гривень, а якомусь рядовому співробітнику НАЗК, який підписує спецперевірку.

Тоді друге запитання. Чому в декларації Президента України не виявлено порушень, хоча ним не задекларована нерухомість у місті Марбелья (Іспанія), вілла вартістю понад 3 мільйони євро, а лише задекларовані корпоративні права, які начебто дозволяють йому володіти цією нерухомістю. Чи означає це, що таку практику можна поширювати всім мільйонам декларантів, тобто записувати майно на корпоративні... на юридичних осіб і потім просто вказувати корпоративні права. І не вказувати володіння чи користування цим майном як конкретно об'єктів нерухомості чи рухомості. Чи даєте ви дозвіл після такого підсумку будь-кому іншому з декларантів застосовувати такий самий підхід?

КОРЧАК Н.М. Я дуже вас поважаю. Скажіть, будь ласка, ви за освітою хто?

ЛЕЩЕНКО С.А. Дозвольте запитання тут ставимо якраз ми. Тому ми чекаємо відповіді від вас.

КОРЧАК Н.М. Ні, я також можу. Ми ж не на комітеті, ми на круглому обговоренні, доброзичливому.

ЛЕЩЕНКО С.А. Коли ви мене викликали в якості дачі пояснень я прийшов і відповідав на ваші запитання, пані Корчак.

КОРЧАК Н.М. Ну, бачте людина не хоче дати відповідь на просте питання.

ЛЕЩЕНКО С.А. Тільки після того...

КОРЧАК Н.М. Фаховий рівень.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пані Корчак, дозвольте я закінчу.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу тиші.

(Загальна дискусія)

Пане Сергію! Пані Наталя! Дивіться, ми справді вже втрачаємо будь-які можливості працювати. Ми надішлемо вам лист...

ЛЕЩЕНКО С.А. Дозвольте почути відповідь все-таки. Чи питання в моїй освіті? І більше питань до пані Корчак немає. Тобто, якщо Президент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, дозвольте я закінчу.

ЛЕЩЕНКО С.А. ...іспанську нерухомість, все є о'кей, і це практика має бути поширена всіма суб'єктами декларування, тобто не декларувати своє нерухоме майно, а декларувати просто корпоративні права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я про це і говорю. Я підготую лист, який попередньо розішлю серед всіх членів комітету. Я особисто разом з міністром юстиції вписував в закон норму, що, якщо є нерухомість, яка оформлена на юридичних осіб, бенефіціарним власником яких є декларант, це має бути в розділі нерухомість.

ЛЕЩЕНКО С.А. Нема у Президента цієї нерухомості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За одним зауваженням, якщо там складське приміщення або цехи, які використовуються юридичною особою для роботи.

ЛЕЩЕНКО С.А. Там вілла на узбережжі Середземного моря в місті Марбелья.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж повністю поділяю думку, що іспанська вілла вона не входить ні до складів, ні до цехів.

ЛЕЩЕНКО С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вам зробимо роз'яснення від комітету, тому що дуже важливо, щоби ця норма дотримувалася.

Останнє запитання від Борислава Берези, і завершуємо сьогоднішню дискусію.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, пані Корчак, дайте відповідь на питання. Тобто яка відповідь на питання, чи вважаєте ви нормальним не декларувати майно в Іспанії Президентом України виключно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, ну, закон це прямо зобов'язує робити, тут не може бути жодної відповіді.

ЛЕЩЕНКО С.А. Але чому не знайде НАЗК порушень? Порушень не знайдено. Є вирок НАЗК, рішення НАЗК по цій перевірці, що в декларації Президента порушень не виявлено. Хоча ним не задекларовано іспанську віллу, а задекларовано лише корпоративні права в юридичної особі, яка володіє цією віллою.

КОРЧАК Н.М. *(Не чути)*

СКОПИЧ О.Д. Я почув... Добрий день, ще раз! І маю можливість звернутися до вас, шановні депутати, і до всіх присутніх.

По-перше, ми говорили за співпрацю, за порозуміння. Я на минулому засіданні комітету наголошував, 706 постанова, уповноважені особи, які є в кожному центральному органі виконавчої влади, станом на сьогодні змін до законодавства навіть не запропоновано. Депутати, ви ініціатори цієї моделі, ініціатори цього проекту, уповноважені особи, здійснюється координація через секретаріат Кабінету Міністрів. Це і нелогічно, і неефективно в нашій роботі. Щоб покращити нашу роботу, безпосередньо уповноважених осіб, які є у всіх органах центральної виконавчої влади, відповідно до Закону про запобігання корупції повинні здійснювати координацію роботи безпосередньо Національним агентством. Нам це допоможе деякий час зробити цю роботу, завдяки не маючи територіальних підрозділів, це покращити, і це покращить взаємодію безпосередньо з органами виконавчої влади.

Я звертався до цього, це практичний момент, який потребує вашої допомоги. Не потребує фінансових затрат, це просто підпорядкування. Тому що Кабінету Міністрів, це також не властива задача, і їм також не зовсім властиво виконувати цю функцію, яка не прописана в законодавстві. Я, вже півроку пройшло, ми говоримо про дискусії щодо одного, щодо іншого, практичних кроків до нашої реалізації наших прав не здійснюється.

Більше того, хочу зазначити, що в нас от про спецперевірку ще раз. Чому ми дійшли до тієї моделі, що головний спеціаліст. Головний спеціаліст працює з даними, він несе персональну відповідальність в рамках і кримінального в тому числі законодавства про достовірність конкретних даних, які він вносить в довідку. Проте він не формує документ, він формує пропозицію, яку підписує керівник. Керівник несе відповідальність за пропозицію, запропоновану головним спеціалістом. І середня ланка, середня ланка – це на рівні і начальників відділів, і начальників департаментів, саме скоординувати роботу головного спеціаліста...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

СКОПИЧ О.Д. ...його всебічно викласти.

А керівник в даному випадку, як Наталія Миколаївна, вона повинна переслати довідку, яку зробив головний спеціаліст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зрозуміли це. Дякую, пане Олександр.

КОРЧАК Н.М. І я ще хочу уточнити, якщо дозволяєте.

Саме вам, народним депутатам, дається такий інструмент щодо уточнення тих конструкцій, які викладені в Законі про запобігання корупції.

Але при цьому хочу звернути увагу пана Лещенка, чому я спитала за освіту. І до вас, бо тому що ви кажете, ви нам щось роз'ясните про якісь склади і так далі, складські приміщення.

Є норма Цивільного кодексу, де написано про юридичну особу, про власність майна юридичної особи. І тут конструкція бенефіціар юридична особа. Внесіть відповідні зміни до чинного законодавства, і тоді стане все на свої місця. Щоб не було судження. Будь ласка, почитайте Цивільний кодекс.
(Шум у залі)

Я – юрист і ще доктор юридичних наук.

ЛЕЩЕНКО С.А. Для вас це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги!

КОРЧАК Н.М. В Київському університеті імені Тараса Шевченка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе! Я прошу поставити останнє запитання і треба завершувати.

Сергію, я прошу. Сергію! *(Шум у залі)* Сергію, ну я перепрошую, ну це вже не робота, а балаган.

Бориславе, у вас є запитання? Прошу.

БЕРЕЗА Б.Ю. У мене два запитання.

У мене перше запитання. Скажіть, будь ласка, пані Корчак, хто керував тим напрямком, яким керувала Соломатіна до того, як вона почала це робити. Це по-перше. Бо дуже цікаво.

І по-друге, у мене дуже цікаве запитання. Через чотири місяці ми всі повинні будемо заповнювати знову електронні декларації. Чи будуть в нас знов проблеми заповненням, а потім з реєстрацією? Чи зараз це питання вже вирішено, і це пройде швидко та без всяких проблем? Дякую.

КОРЧАК Н.М. Коли прийшла пані Соломатіна координатором напрямку був ще Радецький Руслан Станіславович. Вона прийшла за його часів.

Стосовно того, що ви спитали. Мене це теж питання бентежить. Тому що ми працюємо з системним адміністратором, і ми прекрасно розуміємо, що ми залежні від системного адміністратора. Тому всі ті листи, всі ті... *(Шум у залі)* Я намагаюся... Я думаю, що ні. Але я, мабуть, також буду звертатися і до комітету, тому що я уже готую пакет листування конкретно і дзвоню постійно, кажу про те, що реєстр повинен працювати.

(Не чути) Є ряд покращань, які дають змогу працювати оперативніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорення завершено.