

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

06 грудня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте розпочнемо нашу роботу. Які є пропозиції до порядку денного? Немає пропозицій до порядку денного? Не може бути.

Прошу, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Шановні колеги, від групи народних депутатів на адресу голови нашого комітету надійшло звернення включити у порядок денний і розглянути тільки одне питання першим – про відкликання Соболева Єгора Вікторовича з посади голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції у зв'язку з його незадовільною роботою на посаді. *(Шум у залі)*

Пропонується включити дане питання у порядок денний і розглянути його першим, тому що ключовий момент.

ЧУМАК В.В. Треба було додати "на партійному зборі".

БУГЛАК Ю.О. Ну, між іншим, між іншим, Вікторе Васильовичу, між іншим ця ідея виникла не тоді, коли про все це писали засоби масової інформації, вона виникла вчора після доповіді Генерального прокурора. Я думаю, що це питання буде поставлене у порядок денний. Кожен з членів комітету і ті, хто підписався, зможуть свою думку з цього приводу, так сказати, з приводу питання, яке буде поставлене у порядок денний, з приводу, як тут формулюється, незадовільної роботи Єгора Вікторовича на посаді голови комітету, висловити, обмінятися думками і потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла пропозиція. Пропозиція зрозуміла. Наш комітет завжди працював за законами демократії, я обов'язково поставлю її на голосування.

Чи є інші пропозиції? Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ну, оскільки у нас демократичний справді комітет і всі питання можуть бути поставлені на включення у порядок денний, я тоді пропоную виступити з ініціативою заслухати звіт голови комітету у зв'язку з тим, щоб після цього ухвалити кваліфіковане рішення. Тобто слухати питання про звільнення без звіту, це навіть у радянські часи не дозволяли собі представники правлячої номенклатури. Тобто відповідним способом це питання, якщо і буде розглядатися, то не сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ще є пропозиції? Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Дякую. Я хочу до порядку денного внести пункт, який би казав про те, що давайте висловимо довіру нашому голові і побажаємо плідної йому роботи далі. Я тоже думаю, це дуже важливо буде зараз в нашій роботі.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте все-таки зосередимося на роботі.

Дмитро Добродомов ще має пропозицію.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так, доброго дня. Бо мені завжди кажуть, щоб я втручався в роботу, і це абсолютно правильно і логічно на правах секретаря комітету.

Закон України "Про комітети Верховної Ради України" стаття 7 "Зміна персонального складу комітетів". Я просто хочу, щоб ми одразу внесли ясність щодо запропонованого питання, яке буде внесено. Отож, друзі.

"Голова, його перший заступник, – я змушений зацитувати, щоб все було по закону, – заступник голови секретаря комітету може бути в будь-який час за рішенням Верховної Ради – за рішенням Верховної Ради України, підкреслюю, – відкликані зі своїх посад за їх власною заявою у зв'язку з незадовільною роботою на посаді внаслідок інших обставин, що унеможливить виконання ними своїх обов'язків".

Отож, заява про відкликання має бути погоджена з відповідною фракцією за квотою, якою народний депутат був призначений, і так далі, і так далі. Я можу це зачитати, я думаю, що всім буде зрозуміло, я поясню в двох словах своїми словами.

Все, що сьогодні чи не сьогодні, а я, до речі, підтримую ідею звіту, це нормальна і прозора процедура навіть без пропозицій щодо... ми маємо кінець року і навіть без пропозицій щодо відкликання чи невідкликання, це нормальна процедура взагалі прозвітуватися про те наскільки ефективно, добре чи не добре, працював комітет загалом і його голова, зокрема, ось, в даному випадку. Але ми мусимо розуміти, що це не більше ніж декларативна функція, позаяк ініціатором цього і вирішувати це може тільки Верховна Рада України 226 голосів плюс. Це так для розуміння просто процесу. Ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Ричкова, попросила слово. Давайте по черзі.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я перепрошую. Дозвольте, я завершу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ще не завершили? Перепрошую.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так. І з величезним проханням, я ж розумію, що ми тут всі люди, які обізнані з Регламентом і перші, які виступаємо за регламентні процедури.

Тому я ще раз хотів би підтвердити, що абсолютно нормальна, якісна, прозора процедура звітування голови комітету. Я підтримую і закликаю всіх колег теж підтримати це є абсолютно прозорий і демократичний процес. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Тетяно.

РИЧКОВА Т.Б. Я навіть прошу прозвітувати. Але це ви, напевне, вже будете робити в залі Верховної Ради, тому що зала Верховної Ради буде приймати рішення по голосуванню або за зняття, або, якщо ви задовольните їх всі вимоги і відповісте на всі запитання, то зал Верховної Ради, мабуть, або залишить, або знімить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Єгоре Вікторовичу, дійсно надійшло кілька пропозицій як демократична процедура, яку тут згадував Віктор Васильович, старих партійних часів передбачає, і наш регламент, що всі пропозиції, які були озвучені зараз повинні бути поставлені на голосування в тому порядку, в якому вони надходили і проголосовані. І яка набере більшість, так ми і вирішимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, колеги, ми маємо нові демократичні часи, ми їх самі з вами творимо. Тому, як ми завжди робимо, я поставлю проект порядку денного за основу, далі проставлю всі пропозиції на голосування і потім затвердимо в цілому. Давайте чи є ще пропозиції?

Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний голову! Шановні колеги! Дорогі присутні, журналісти! Дорогі українці! Я вибачаюсь за спізнення. Я розумію, що тут прозвучало кілька процедур, які... пропозицій, які стосуються головного питання, заради якого знов у нас всі присутні, всі, всі фракції, я бачу, навіть ті, які інколи відсутні, які стосуються спроби отримати подання до Верховної Ради, сесійної зали від комітету начебто бажання комітету, щоб пана Єгора Соболева звільнити з займаної посади.

Я хочу, щоб ми всі чудово розуміли, що тут відбувається. Це є свідомо долучені, як би хотіли чи не хотіли мої колеги реагувати на цю історію, три члена БПП в наш комітет на початку року, щоби кількість представників БПП, "Народного фронту" і "Опоблоку" разом взятого (бувших регіоналів) була більшою. Тому, на превеликий жаль, ми маємо таку зараз конфігурацію і я хотів би наших колег, яких я також поважаю, застерегти від того, щоб не брати участь в брудній політичній грі, яка пов'язана не тільки з нашим комітетом насправді, а яка в першу чергу пов'язана з брудною політичною боротьбою проти НАБУ.

Адже наш комітет сьогодні – це є той комітет, який формує законодавство антикорупційне і контролює його дотримання. І в тому числі обирає і пропонує Верховній Раді аудиторів Національного антикорупційного

бюро. Тому я так розумію, що сьогодні в цю гру втягнули наших колег, які, мабуть, поставили певні завдання. Але я хотів би, щоб ми об'єктивно підходили до роботи нашого комітету, до головуючого, який працює в нашому комітеті з самого початку досить ефективно, на мій погляд. І щоб ми перед тим, як голосувати, могли заслухати його повноцінний звіт. Це нормально. І зробити це публічно, так, як ми проводимо кожне засідання.

Також щоб ми могли зрозуміти і щоб вся наша громадськість, журналісти і суспільство знали, коли буде винесена певна оцінка вами, шановні наші колеги, що насправді відбувається в комітеті. Чи прогулює Ігор Соболев, чи він займається тією роботою, яка дуже важка як голови комітету і він працює на своєму місці. Тому що потім буде важко і складно донести будь-яку правду, коли будуть прикриватися певними результатами, які будуть спотворені більшістю від БПП і "Народного фронту" під час голосування. Однією буде фразою.

Тому мені здається, що дуже важливо, щоб ви всі розуміли, як працював комітет, як працював його голова, в який спосіб він працював до того, коли з'явилися три члени БПП і після того, коли з'явилися три нових члени БПП. Тому що це є дуже об'єктивна, об'єктивна ситуація. Дуже важливо, щоб ми розуміли, яка наша була продуктивність по ухваленню різних законів і рішень не політично заангажованих, підкреслюю, коли у нас не буде от цієї добавки нових наших трьох членів політично мотивованих. І це дуже важливо для суспільства, тому що наш комітет так само як і новостворені органи антикорупційні – це, мабуть, єдина надія... Я вже закінчую. Це, мабуть, єдина надія сьогодні... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте дамо можливість завершити. І прохання: справді завершити.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я завершую.

У мене пропозиція. У мене пропозиція. Я завершую, шановні колеги. Не нервуйтеся, заспокойтесь, я завершую. У мене пропозиція: значить, заслухати Єгора Соболева як голову комітету, його звіт, оприлюднити цей звіт, зробити

це публічно. І після цього виносити питання щодо його там відсторонення чи невідсторонення і оцінки його діяльності як голови комітету. Це моя пропозиція. Прошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Юрій Савчук, далі – Юрій Тимошенко. І може ми перейдемо до голосувань.

САВЧУК Ю.П. Я з повагою відношусь до всіх колег, працюючих у комітеті, але я не з повагою відношусь до спекуляцій, коли колеги починають з позиції комітету спекулювати своєю думкою, своїм підходом, що хтось когось сюди втягнув, заангажував, знову випливають різні політичні думки. Власне, я підписав бумагу, тому що мені не подобається, як наш комітет працює, а вірніше, він вже не працює по суті, напевно, 2 місяці. І йде постійно спекуляція. І коли я, власне, я закликав давайте виберемо незалежного представника аудиту для НАБУ... Якби ми все-таки у залі і у залі не блокували б це питання, зараз цієї вакханалії, яка відбувається між НАБУ і НАЗК, і в цілому в країні не було б. У нас купа питань і нам нема їх кому задавати. Смішно? Володя, можемо сміятися ще один рік підряд. Але відповіді на питання, які у нас виникають, ми не знайдемо.

ПАРАСЮК В.З. *(Не чути)*

САВЧУК Ю.П. Кому вам? Нам, Володя, не вам, а нам.

ПАРАСЮК В.З. Вам треба вашого аудиту, а нам треба чесного аудиту.
(Шум у залі)

САВЧУК Ю.П. Так, а чому, ми винесли 4 кандидатури у зал. Нащо було блокувати? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу... Шановні колеги, ще раз: тут є люди з різними політичними позиціями або без них. Я думаю, що це зараз відповідальність кожної людини, голосувати і як голосувати. Я не бачу сенсу, щоб ми один одного переконували. Єдине, що, я хочу сказати вам, Юрію, особисто, це величезний результат, який ми, в тому числі допомогли отримати, що в країні почала зникати кругова порука, що ця злагодя, яка завжди існувала

між Генеральним прокурором, міністром внутрішніх справ і Головою СБУ, вона зникла, тому що з'явилося Антикорупційне бюро, яке почало розслідувати, в тому числі їхні злочини.

Я надаю слово Юрію Тимошенку і після цього пропоную перейти до голосувань.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі мої, я сьогодні поставив свій підпис під цим зверненням не тому, що я є не задоволений роботою Єгора. Більше того, я вважаю його роботу дуже ефективною, з перших днів я завжди підтримував все, що ми робимо. Я поставив свій підпис, виходячи виключно вчора з тих подій, що відбувалися у залі, свідками яких ми були.

Як історик я нагадаю, що в подібній ситуації колись дуже давно Цезар подав на розлучення з дружиною, сказавши прості слова: "Жінка Цезаря поза підозрою". Тобто зобов'язана бути поза підозрою раз вона жінка Цезаря. Такі страшні... не просто тінь підозри, а такі страшні звинувачення, які вчора пролунали на адресу Єгора, на мій погляд, вони мали би спричинитися до того, щоб, бодай, тимчасово скласти з себе повноваження... звинуваченням майже в державній зраді, які там прозвучали. І я проти переобрання, я би за те...

І, дивіться, я пропоную, чи можемо ми вирішити ситуацію в той спосіб, що Єгор тимчасово до в'яснення ситуації склав би з себе повноваження на користь кого-небудь тимчасово виконуючого обов'язки, тому що звинувачення надто потужні для голови комітету нашого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я перепрошую, Юрію, а ви могли би уточнити в чому я звинувачений?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Вчора ваше прізвище пролунало в тому контексті, що ви фінансуєтесь мало не напряду з боку Курченка, з боку Росії. Я не вірю в це, я навіть недавно переглядав, щойно в себе в кабінеті, розумієте, де це згадувалось, подивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто це сказав?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я не вірю в це, я би хотів, щоб ви якнайшвидше доказали, що це неправда.

(?) ПАРАСЮК В.З. Юра, а коли Авакова по рюкзаках звинуватили... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, треба... шановні колеги, треба повернутися до роботи, треба повернутися до роботи. Треба повернутися до роботи, я потім з'ясую у Юрія Тимошенка, що він мав на увазі...

(?) ПАРАСЮК В.З. Цілий холдинг за 340 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... шановні колеги, це не парламент, це парламентський Комітет з протидії корупції, давайте залишимо дебати і перейдемо до роботи.

Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я б хотів внести роз'яснення для присутніх думаю, що колеги депутати про це знають, просто це свідомо маніпулюють, немає такої форми як тимчасове відсторонення голови комітету з посади. Є або призначення на голову, або звільнення з посади, і це рішення приймається парламентом. Парламент тимчасово, не відстороняє від посади нікого з керівництва комітетів, такої форми не існує. Тому єдина можлива у нас альтернатива – це або Соболев отримує за підсумками звіту комітету вотум довіри, але цей звіт має бути, не виступ на сьогоднішньому засіданні, а професійний звіт, підготовлений апаратом комітету і головою комітету на наступне засідання; або Соболев не отримує за підсумками такого самого звіту вотум довіри і тоді це буде вважатися як вотум недовіри. Але тимчасового відсторонення від посади не існує.

По-друге, якщо колеги, іноземні дипломати не чули вчора розмови, яка транслювалась, то прізвище Соболева лунало в контексті третіх осіб і взагалі в контексті просто, що з ними хтось зустрівся і розмовляв на загальнополітичні теми ситуації в країні. То я хочу сказати, що і зі мною Саакашвілі зустрічався і обговорював загальнополітичну ситуацію. Я і з послом Америки обговорював загальнополітичну ситуацію, були часи – я і з Президентом Порошенком обговорював загальнополітичну ситуацію в країні. Так що, тепер мене треба відсторонити? Да, і на Манафорта теж, виявляється, існували чорні

фальсифіковані розмови, начебто що я його шантажував, хоча це є неправда. Так давайте відсторонимо мене тимчасово на час слідства ФБР по справі Манафорта чи як?

Тому, звичайно, пан Мирний абсолютно правий у тому сенсі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

ЛЕЩЕНКО С.А. ... що це не може бути підставою для відсторонення, якщо в справі нема жодного вироку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!..

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Соболев, я прошу не перебивати мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас не перебиваю. Я хочу організувати роботу комітету. Ви зараз обговорюєте вже по суті питання, а ми тільки обговорюємо порядок денний і що ми будемо розглядати.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це включення в порядок денний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І оскільки у нас багато думок, ми не можемо підійти до голосування.

Завершуйте, будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я як член комітету, який працює тут з першого дня скликання парламенту, на відміну від колег, які долучилися пізніше, хочу заслухати від голови комітету, що було зроблено і які перепони він отримав на своєму шляху в реалізації Коаліційної угоди в блоці антикорупційної політики, як це записано, включаючи ті законодавчі органи, які були ухвалені і які не були ухвалені, що цьому перешкоджало і що цьому допомагало для того, щоб зробити кваліфіковане рішення за підсумками заслуховування звіту. А оскільки питання про включення стоїть на сьогоднішньому засіданні, відповідно, голосування з цього питання теж має відбутися сьогодні. Тому в такий спосіб, якщо ми включаємо питання у порядок денний, я як член комітету, а також мої колеги позбавлені можливості заслухати звіт голови комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла.

Є ще пропозиція від Дмитра Добродомова ?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я дуже коротко. І пропоную, дійсно, щоб у нас робота – так? – обмежити Регламент однією хвилиною для всіх виступаючих, щоб ми тут не нервували і сиділи.

Друзі, ще раз наголошую: комуністичні часи минули, я думаю, і Комуністичну партію ми заборонили. Для початку, давайте не вподобатися цьому, зробимо це у нормальний демократичний спосіб, і побачити тут всі... це є нормальна процедура – так? – отримати правильний нормальний звіт щодо результатів роботи, а не робити "одобрямси" – так? – піднятими руками. Просто закликаю про те, що сьогодні надворі 2017 рік, 26 рік незалежності України – просто для тих, хто це забув.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В Колеги, я думаю, всі погодяться з тим, що у нас заблокована робота комітету, останнє результативне засідання було 20 вересня. З 20 вересня пропоную провести окреме обговорення питання про організацію роботи комітету, як, я думаю, може вийти на вотум довіри, недовіри. Якщо ми хочемо, щоб ми обговорили, власне, питання роботи комітету, а не хто виступає перед засобами масової інформації, це питання треба обговорювати в закритому режимі, тому що інакше у нас будуть великі дебати, шоу імені Шустера, але ми не знайдемо, на жаль, тоді результативного рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування затвердження порядку денного за основу. Хто за – прошу голосувати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу – це той порядок денний, який розданий в п'ятницю минулого тижня. Прошу голосувати. Пане секретар, прошу рахувати.

Шановні колеги, а до чого ми будемо вносити пропозиції і зміни, якщо не затверджений порядок денний за основу? Ви мене ставите перед дуже...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Можна, Єгор Вікторович, дивіться, можна, це просто таке от воно технічне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Мельничук, прошу.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да, дякую, Єгор Вікторович.

Діло в тому, що колеги не проголосували за основу именно за це, вони не хочуть, щоб відбулося так, як на попередньому комітеті, що було чемно заявлено про те, що ми спочатку голосуємо за основу, а потім уже голосуємо за порядок денний – ми проголосували за основу, потім ви об'явили перерву, а потім уже ніхто не зібрався. Це було на прошлому комітеті. Юрій Юрійович, вас не було, так що я розумію, чому ви на мене так дивитися, но так именно відбувалося. Тому, тому от, именно зараз колеги не підтримали цю пропозицію, розумієте, уже на воду дихаємо. Буває різне кіно, от, тому ситуація відбувається така.

Давайте ми проголосуємо за пропозиції і включимо їх, і будемо голос... то єсть порядок денний з пропозицією першою – голосуємо, порядок денний з пропозицією другою – голосуємо.

? СОРОЧИК Ю.Ю. Так не може...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я розумію, що так не може. Юрій Юрійович, от ви... *(Сміх)* Дивіться, дивіться, дивіться, це моя пропозиція. І не могло бути так. Я прошу не сміятися. Я прошу не сміятися, тому що тут уже є дійсно гра слів. Я вам ще раз говорю, чому? Тому що, по-людськи я вам пояснюю, що відбулося на прошлому комітеті. Оце "чому". От тому, давайте найдемо вихід, розумієте? Так відбулося, Юрій, ну, так воно було. Тому зараз і не голосується.

(Не чути) Як Луценко сказав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги... *(Шум у залі)* Я зараз дам слово всім. Прохання заспокоїтися.

Значить, перше, дуже важливе спостереження: боятися води – це дуже небезпечний симптом. Це раз.

Друге. Минулого засідання порядок денний був прийнятий, прийнятий нами з урахуванням всіх демократичних процедур. Коли ми перейшли до пункту першого порядку денного, ми не змогли прийняти жодного рішення, бо не було жодних голосувань, не було жодних голосувань.

(Не чути) ... протокол підніміть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, я вам можу особисто надати стенограму для того, щоби ви перевірили. Чого я ніколи не робив і буду робити – це маніпулювати правилами. Правила будуть для всіх, не важливо, допомагають вони в даний момент тому рішенню або не допомагають, за яке я виступаю, правила будуть для всіх. Якщо ми зараз не затвердимо порядок денний за основу, то ми взагалі не зможемо працювати, тому що ми не зможемо тоді затвердити і порядок денний в цілому, як ви добре розумієте.

Щоби вносити пропозиції до порядку денного, і Юрій Юрійович вам це підтвердив як керівник секретаріату, треба його затвердити за основу. Власне кажучи, така ж процедура, як і в залі. Ми не можемо вносити поправки до закону, який не ухвалений в першому читанні, я вам ще раз це роз'яснюю.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Тобто ви даєте слово: після того, як ми проголосуємо за основу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я завжди даю слово і завжди його дотримую.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Понятно, понятно, що ви завжди даєте слово, але не завжди його дотримуєтесь. Не будемо знов...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, завжди його дотримуюсь. Що ви...

МЕЛЬНИЧУК І.І. ... не будемо знов переходити в дебати. Пропозиція така, будь ласка, ми погоджуємося ще в черговий раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, шановні колеги, я ще раз ставлю повторно пропозицію затвердити порядок денний за основу. Прошу голосувати. Пане секретар, я бачу – одноголосно.

(Шум у залі). Ні, не одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утрималися?

(Не чути) Утрималися четверо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Четверо. Рішення прийнято.

Тепер давайте пропозицію, яка пролунала першою це, власне кажучи, ініціатива народних депутатів: Савчука, Матейченка, Ланья, Тимошенка,

Ричкової, Артющенка, Буглака, Барни, Немировського і Мельничука про відкликання Соболева Єгора Вікторовича з посади голови цього комітету.

Хто за те, щоб розглянути цю пропозицію сьогодні – уважно, колеги! – це ви пропонували...

(Не чути) Можна репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... *(Шум у залі)* Шановні колеги, давайте зробимо наступним ми зараз можемо мати 150 пропозицій розглянути першим питанням. Давайте...

(Не чути) Ні, ми вже мали пропозиції, ви обіцяли тільки що поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам зараз пояснюю, як це буде і як вони завжди було, зараз голосуються поправки до порядку денного. Коли він приймається в цілому, визначається, яке питання є першим, якщо є пропозиція змінити черговість, так само більшістю. Ви мене почули? Зараз порядок денний виглядає так, як він виглядав у п'ятницю.

Далі ви запропонуєте включити нове питання. Потім будуть ще дві пропозиції, в залежності від того, які прийдуть пропозиції, які будуть голоси, визначимо порядок, все буде демократично з голосуванням, не переживайте.

Хто за те, щоб включити...

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Єгоре, я перепрошую, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я просто обіцяв, щоб ми дотримувалися процедури. *(Шум у залі)*

ЛЕЩЕНКО С.А. Я перепрошую, у мене на прямому зв'язку член нашого комітету – Ігор Луценко, який теж хоче взяти участь у цьому голосуванні. Єдине, що я прошу... єдине, що я прошу це дочекатися його прибуття.

Пане Ігорю, ви прямуєте на комітет до нас?

ЛУЦЕНКО І.В. *(Голос із телефону)* Так, я прямую, зараз знаходжуся на бульварі Лесі Українки... *(Не чути)*

ЛЕЩЕНКО С.А. Я хочу послухати, що каже член нашого комітету., Будь ласка... Алло, пане Ігорю, де ви зараз є і коли ви будете?

ЛУЦЕНКО І.В. *(Голос із телефону)* Я думаю, максимум, за 10 хвилин я буду.

ЛЕЩЕНКО С.А. За 10 хвилин, я вважаю, що член нашого комітету заслуговує на повагу. Він був викрадений під час Революції Гідності, він брав участь в антитерористичній операції, він має право так само висловити своє слово.

ЛУЦЕНКО І.В. *(Голос із телефону)* Я їду з НАБУ, тільки що там проводив... брав участь у слідчих діях.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Ігорю, де ви зараз є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги!

ЛУЦЕНКО І.В. *(Голос із телефону)* ... бульвар Шевченка...

ЛЕЩЕНКО С.А. Він – на бульварі Шевченка, це 5 хвилин доїхати, я перепрошую. Скільки вам ще їхати?

(Не чути) 25 хвилин.

ЛУЦЕНКО І.В. *(Голос із телефону)* Ну, 5-7 хвилин! Їду-їду. Вже рухаємось...

ЛЕЩЕНКО С.А. 10 хвилин, каже член комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, ще раз, давайте робити всі засідання по правилах. Кворум зараз є. Якщо є член комітету, який хоче взяти участь в голосуваннях, він приходить і бере участь в голосуваннях. Я не можу затримувати засідання комітету тому, що не прийшов один член. Якщо кворум, ми маємо далі працювати.

Отже, наступна пропозиція мною була вже озвучена. Це пропозиція про відкликання мене з посади голови комітету. Я озвучив, хто її запропонував. Пропонується, за ідеєю цих народних депутатів, включити це до сьогоденішнього порядку денного. Хто – за? Прошу голосувати. Пане секретарю, уважно рахуйте.

Пропозиція прийнята. Включено до порядку денного.

(Не чути) Озвучьте, будь ласка: "за", "проти", "воздержались".

ДОБРОДОМОВ Д.Є. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто – утримався? Ясно. Отже, ця пропозиція включена до порядку денного.

Наступна пропозиція про те, щоб перед заслуховуванням цього питання і рішення щодо нього я зробив звіт. Це пропозиція Сергія Лещенка. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Визначаймося. Зробити мій звіт і заслухати його. Пане секретар, прошу рахувати.

Рішення не прийнято. Шановні колеги! Шановні колеги, я прошу тиші і порядку.

(Не чути) Можна висловитися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна пропозиція від Володимира Парасюка надійшла про висловлення мені довіри рішенням комітету. Я так само маю поставити її на голосування.

Хто – за, прошу голосувати. Про висловлення мені довіри. Прошу голосувати.

(Не чути) Це під час обговорення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане секретар, будь ласка, порахуйте кількість голосів.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – проти? Теж дякую.

Хто – утримався? Це рішення не пройшло.

Тепер щодо визначення черговості. Наскільки я розумію... *(Шум у залі)*

РИЧКОВА Т.І. Була моя пропозиція... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми не можемо визначати, що я буду робити в залі Верховної Ради рішенням комітету. Це може визначати тільки зала Верховної Ради разом зі спікером. Це буде перевищення наших повноважень, Тетяно. *(Шум у залі)*

Давайте сконцентруймося, давайте сконцентруймося на роботі в комітеті. Отже, наскільки я зрозумів, група народних депутатів пропонує...

ПАРАСЮК В.З. ...разом з ними... пощастило...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире...

ПАРАСЮК В.З. Я був тішитись з неї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...пане Володимире, пане Володимире, до порядку! Тиша і спокій, все буде добре. Наскільки я зрозумів, група народних депутатів хоче розглядати питання недовіри і відкликання мене першим питанням. Правильно?

Хто за те, щоб розглянути це сьогодні першим питанням, прошу голосувати. Пане секретар, прошу рахувати.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ...2, 3, 4, 5, 6, 7... 9, 10, 11, 12, 13...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення ухвалене.

І тепер у суворій відповідності до Регламенту і наших демократичних традицій я ставлю на голосування затвердження порядку денного в цілому з урахуванням вже прийнятих пропозицій.

(Не чути) Знову...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім зрозуміло, що я ставлю на голосування? Прошу проголосувати.

(Не чути) ...в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому з урахуванням прийнятих пропозицій весь порядок денний.

(Не чути) В цілому, ні, в цілому з пропозиціями.

(Не чути). А, ну, а, може, не набрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення ухвалене.

Отже, розпочинаємо сьогоднішню роботу з розгляду пропозицій про відкликання мене з посади голови нашого комітету у зв'язку із моєю незадовільною роботою на посаді.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто пропонує виступити з цього приводу першим?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що справедливо дати слово групі ініціаторів.

Хто з вас буде виступати першим?

(Загальна дискусія)

(?) ПАРАСЮК В.З. Всі хай говорять по черзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Ричкова хоче виступати першим.

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Одну ремарку, це чисто по процедурі, якщо можна, без цього...

Друзі, в мене є просто пропозиція. Ми розуміємо дражливість питання, емоції, всього решта. Давайте встановимо просто регламент по-чесному для того, щоб ми нормально могли. Я гадаю, що для будь-якого виступу 3 хвилини... *(Шум в залі)* Друзі, почекайте секунду. Володя... Давайте, давайте, ну, кому – хвилина, кому як, давайте. Давайте до 3 хвилин на один, до 3 хвилин на один виступ з розумінням того, що я гадаю, що голові ми можемо дати до 6 хвилин, ну, це розумно так, от.

(?) ПОПОВ І.В. Більшість з того – це відповіді на ремарки, це відповіді на запитання.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Чи відповіді на ремарки. Це приймається так просто за умолчанием. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає заперечень, прохання секретарю слідкувати, щоби виступи не були довгими.

Отже, Тетяна Ричкова, прошу.

РИЧКОВА Т.Б. З огляду на те, що відбувалося вчора в залі Верховної Ради і звіт, і доповідь нашого Генерального прокурора, в який було озвучено ряд речей і, на жаль, не було названо одна... одне прізвище, тому, по-перше, я хотіла би, Єгоре, запитати вас, мабуть, вам це прізвище відоме. Там фігурував якийсь помічник-консультант, який теж іде по справі цих грошей Курченка, який отримав ці гроші і в нього ще знайшлися якісь там документи – помічник-консультант нашого антикорупційного комітету. Тобто я хотіла, по-перше, запитати у вас: хто ця людина? Можливо, вам відоме це прізвище? Чий це

помічник-консультант? Це по-друге. Бо у мене такого немає і в моїх колег, з якими я спілкувалась, теж немає такої людини. Це було чітко сказано в доповіді Генерального прокурора.

По-друге, я з огляду на все це, особисто я не можу співпрацювати під головуванням людини, яка зараз разом з людиною, яка була на крише вчора, а сьогодні не відомо де, робить майже державний переворот, коли в країні йде війна. І якби так себе, собі дозволяли вести себе військовослужбовці, то нас би з вами тут не було б. Тому, з огляду на все це я і зареєструвала, і підписала цю постанову. Це перше.

Друге. Я ще місяці два потому, коли до мене звертались на ефірах журналісти, я висловлювала свою позицію відкрито і казала, так, і мене не задовольняє наш голова комітету. Чому. Тому, що ми не можемо досі прийняти рішення про аудитора НАБУ. Це по-перше.

По-друге. Пропозицій було багато. Казали, давайте виносити всі в зал Верховної Ради, щоб голосували. Ні, це питання блокується. Тому чомусь НАБУ не зовсім доводить всі справи в судах, бо вони працюють, на жаль, не по закону. Сьогодні я хотіла у Голови Служби безпеки України задати одне питання, чи був у так званих оцих товаришів, які працюють в НАБУ, допуск до державної таємниці? Ні. Я підійшла до нього, він сказав: "Ні, у цих людей немає допуску". Це зареєстровано, ну, ви чули доповідь Генпрокурора і Служби безпеки України керівника.

Тобто все це мене зовсім не задовольняє. Якби був аудитор, він би дав оцінку, а, мабуть, і допоміг НАБУ, щоб воно працювало ще ефективніше, ну, це питання не виноситься і багато інших питань, у нас жодного... кожного разу отакі от стопи, які залишаються і переходять з одного засідання комітету на другий – законопроектів, постанов, всіх інших, Володь. Тому з огляду на все це вище сказане, я і підписала дану постанову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна, я хочу вас поінформувати, це дуже важливо. Бо я сподівався, що члени комітету про це знають. Ми провели відкритий конкурс і рекомендували Верховній Раді чотирьох кандидатів на посаду

аудитора антикорупційного бюро, двоє з яких зірками світового рівня: Карлос Кастресана, який очолював антикорупційний трибунал в Гватемалі і там тепер сидить президент, половина парламенту і інші топ-посадовці і Марта Борщ, яка представляла обвинувачення на процесі Сполучені Штати проти Лазаренка. Це є кандидати, обрані нашим комітетом, затверджені нашим комітетом і ми пропонуємо парламенту вже багато місяців визначитися щодо призначення цих поза сумнівом дуже кваліфікованих людей аудиторами антикорупційного бюро.

Тепер щодо ваших переживань і запитань щодо людини на прізвище Назар. Я цитую вчорашній виступ Генерального прокурора у Верховній Раді. "Ця людина на прізвище Назар", – так він сказав. Може, це ім'я – я не знаю, можливо, прізвище. Ця людина на прізвище Назар, все-таки це ім'я, бо далі він говорить: "Прізвище її в інтересах слідства ми поки не розголошуємо, є постійним консультантом комітету Верховної Ради з антикорупційної політики".

Перше, я не знаю, жодного консультанта нашого комітету чи помічника на ім'я Назар. Юрій Юрійович, який очолює комітет вже багато років, так само не знає.

ЧУМАК В.В. ... ми їх ліквідували в минулому скликанні, цих консультантів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я скажу більше, у нас немає взагалі жодного постійного консультанта, в нас не існує такої посади, ми цим не зловживаємо. Тому що багато людей в попередніх ще скликаннях, Віктор Чумак припинив цю практику, коли був головою комітету. Люди просили "корочку" консультантів, постійних консультантів і потім нею зловживали. Минулого скликання була заведена добра традиція, яку ми зараз підтримуємо, у нас взагалі немає жодних постійних або непостійних консультантів. Це для інформації вам і Генеральному прокурору.

Чесно кажучи, я взагалі знаю тільки одну людину на ім'я Назар – це Холодницький, антикорупційний прокурор. Ну, я не впевнений, що це його

мав на увазі Юрій Луценко. Хоча, коли говорить Юрій Луценко, не можна бути впевненим ні в чому остаточно.

Які є ще виступи і пропозиції? Прошу, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюсь, я хочу проапелювати. В понеділок я був на Погоджувальній раді. Саме там піднімав питання обрання незалежного антикорупційного аудитора. Вибачте, я вже прокурора. І саме називав ці два прізвища, публічно звернувся до пані Геращенко, до Андрія Парубія. І звернув увагу, що чим довше вони затягують це питання, тим більші проблеми на нашому комітеті. Тому це питання було піднято на останній Погоджувальній раді.

А згідно пана Назара можу сказати, що він зараз знаходиться в Вашингтоні і він так само, коли почув про це, написав: "Дуже цікаво. Впевнений, що це не я". Тому це не Назар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак. Давайте зробимо наступним чином. Зараз дамо слово ініціаторам відкликання мене з посади голови комітету, а потім вже відкриємо дискусію. Юрій Буглак, прошу.

БУГЛАК Ю.О. Хочу наголосити всім, що останнім часом, дату тут назвав Ігор Володимирович Попов, 20 вересня, наш комітет нагадує дуже цікаву ситуацію, яка мені нагадує симфонічний оркестр. Є гарний диригент. От, у мене в принципі до роботи Єгора Вікторовича, деякої його роботи, ніяких зауважень немає. Він працює, дійсно, треба ще, так сказати, кожному так працювати. Є дуже велика група гарних музикантів, тобто нас. Кожний з нас фахівець свого діла, знає свою справу, зробив дуже багато внесків в антикорупційну діяльність, створення законів, там антикорупційну експертизу і так далі. Але, на жаль, робота цього оркестру останнім часом нагадує не симфонію, а какофонію. Мої друзі, які знаються на музиці, кажуть, що в такому випадку треба, може, запросити іншого диригента, який трошечки по-іншому буде диригувати цим всім от. Або розпускати оркестр.

Тому ситуація така, що, іще раз, на підставі всього, що відбувається, у нас просто нема конструктиву. Дійсно, може, троє нових музикантів, про яких

тут сьогодні згадували з певною там політичною ложі, да, вони дійсно вносять якийсь сумбур в роботу, але три музиканти весь оркестр не можуть заграти, розумієте. Якщо оркестр був гарний, якщо він гарно грав, тобто комітет гарно працював, ті люди, яких сюди прислали, вони, як кажуть, прислали з якоюсь ціллю, але вони не можуть замінити нормальну роботу комітету. Не в них справа, ну, якщо і тарілками стукати, все рівно нічого не буде.

Не в них справа. Справа в тому, що дійсно помінявся механізм роботи комітету, змінився кворум, змінилася кількість людей, які можуть приймати і впливати на прийняття рішень. Все це, Єгор Вікторович, з моєї точки зору, ви повинні були враховувати. Я дуже поважаю, що з певного часу ви перестали, як деякі колеги, цю мантру про нас, яких сюди прислали щось робити, повторювати. Я думаю, ми один одного зрозуміли. Але дійсно мені... мені здається, що треба внести в роботу якийсь конструктив. Може, дійсно якимось, так сказати... були дуже-дуже багато ситуацій юридичних, я не хочу на них там зупинятися конкретно, коли дійсно ви як голова комітету повинні були поступати по-другому.

Тому моя позиція була така. Дійсно з моєї... ну, вчора, коли прозвучало те, про що вже тільки що казали там, що ви там маєте або наш комітет має якийсь відношення до всієї цієї якоїсь... Я не дуже зрозумів, що мав Юрій Віталійович на увазі дійсно, тому що я вчора ходив по комітету і питав, – ви можете спитати у колег, – хто такий Назар, чий він там помічник чи консультант, я теж не знайшов розуміння. Але, в принципі, ну, це не знімає питання того, що, ну, і мені здається. От, я ще раз, я – ваш шанувальник, коли слухаю ваші, так сказати, там стріми, ваші вечірні стріми. Але, може, ви дійсно захопилися роботою там, в палатках і "в полях", і забули про комітет? Ну, мені здається, що щось треба робити. І я підписався під цим, тому що, ну, є дуже багато моментів, які як голова комітету ви повинні були робити по-другому.

На жаль, іншого механізму Регламент, чи там, от, як тут прописано, в пропозиції, не передбачає. Тому я приєднався до колег і вважаю, що дійсно, це питання треба ставити, голосувати і приймати з цього питання рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, я вам дякую за добрі слова. Я тільки одне хотів сказати. Якщо ви будете дивитися мої включення з намету, то ваші друзі, які на музиці знаються, вони можуть почати переживати.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Доброго дня, шановні друзі, шановні журналісти, шановні громадяни, які дивляться. Це питання, яке на сьогоднішній день тут розглядається, це достатньо серйозне питання. Я хотів би сказати, що, перше, я хочу зробити декілька формальних зауважень до цього питання.

Перше питання. Те, що в принципі пропозицію, яку подали наші шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага, увага!

ЧУМАК В.В. ...шановні колеги про зміщення з посади пана Єгора Соболева за незадовільну роботу абсолютно не відповідає назві. Чому? Тому що, зрозуміло, що в принципі навіть пан Буглак визнає абсолютно нормальну роботу голови комітету як організатора його діяльності. Тоді треба просто-напросто перейменувати цю назву і написати: "За політичну нелояльність". Тоді буде абсолютно зрозуміло, що це йде, зрозуміло, за що хочуть переобрати пана Єгора Соболева.

Я його дуже багато критикую, ну, правда, там, можливо, в особистих стосунках, тому що я був головою комітету в минулому скликанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не думаю.

ЧУМАК В.В. В минулому скликанні. І до речі, підтверджую, саме консультантів комітетів ми ліквідували як клас, як інститут, саме в минулому скликанні. У нас нікого з минулого скликання їх немає і дуже добре, що це не підтримується. Так от, я хочу сказати, що в принципі те, що відбувається сьогодні, це, скоріше за все, черговий етап протидії всій антикорупційній політиці, яка відбувається за останні два роки. Ви були свідками тут, на нашому комітеті, що починаючи з 16 року системно нищаться всі антикорупційні інституції. 9 проектів законів, які подавалися від наших колег, від фракції БПП і "Народного фронту", які, в принципі, скасовували практично

всю систему електронної декларації в Україні, або її просто-напросто хотіли знищити. Це було, це було абсолютно точно.

Абсолютно повністю не розглядається на сьогоднішній день ті необхідні законодавчі акти, які нам необхідно прийняти для реалізації антикорупційної політики. В першу чергу це то, що ми говорили десятки разів, не розглядається проект Закону щодо надання незалежному антикорупційному органу застосування там зняття інформації з телекомунікаційних заходів. Не розглядається Верховною Радою жодний законопроект щодо зміни порядку формування Національного агентства запобігання корупції, яке сьогодні, на сьогоднішній день втратило повністю довіру у суспільства, повністю довіру втратило в тому числі у народних депутатів. Через що? Через повну керованість з боку Банкової, через повну керованість з боку Адміністрації Порошенка.

Ключове питання, яке стоїть перед... сьогодні перед так званою владою в Україні, яка втратила довіру населення... Подивіться, будь ласка, не тіште себе ілюзіями, що те, що ви хлопаєте Генеральному прокурору, це підтримують люди, подивіться, будь ласка, соціологічні дослідження, які показують рівень довіри до інститутів влади в суспільстві, – це рівень довіри в першу чергу до влади, а не до опозиції. І так от в Верховній Раді, а саме вам зараз довіряють не більше 8 відсотків населення, Генеральному прокурору довіряє не більше 8 відсотків населення...

(Не чути) Регламент...

ЧУМАК В.В. Ні, ну, почекайте, який Регламент, мене ж... Почекайте, так хіба ж, вам же давали всі слова скільки...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми домовлялися...

ЧУМАК В.В. Так от, так от ситуація така, що це наступний крок саме для того, щоб взяти під контроль комітет, який є ключовим для реалізації антикорупційної стратегії, антикорупційної політики в Україні. Ця політика, ця політика людям, які сидять на Банковій, які, в принципі, відповідають за те, за розвиток держави, абсолютно не потрібна. Люди, для яких корупція – це

кормове поле, не хочуть її знищувати, вони просто не хочуть втрачати свій власний корм. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Шановні колеги, давайте все-таки дотримуватися власних ідей щодо обмеження часу на виступи, прохання не більше 3 хвилин.

Зараз Дмитро Добродомов як секретар подасть гарний приклад.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Однозначно. Годинник вже поставив.

Друзі, давайте будемо називати речі своїми іменами: паралізовано... паралізація нашого комітету відбувається по одному-єдиному питанню, тобто мені шкода, що деякі наші колеги забули, що ми маємо проводити антикорупційну експертизу, що у нас вже зависло понад 300. Я наголошую, понад 300 законопроектів, котрі ми не розглядаємо, і вони не можуть потрапити до зали Верховної Ради. Тому що є така у нас вулиця Банкова, в ній знаходиться Адміністрація Президента, там вирішили, що від Верховної Ради має бути зрозумілий для них, ручний – я говорю так, як воно є – аудитор НАБУ. І все, що зараз відбувається вже котрий місяць тільки для вирішення захянки однією-єдиною людиною, котру звати Петро Олексійович Порошенко, котрий дав чітку задачу, яку на сьогоднішній день виконують члени нашого комітету від БПП, "Народного фронту", наголошую, в купі – це ганьба і сором – з "Опозиційним блоком" і "Відродженням". Іншої мотивації на сьогоднішній день немає, ми це все розуміємо тут всі разом.

Ми проводили конкурс чесно й відкрито, ми визначили чотири кандидатури, а ці чотири кандидатури були виставлені в залі Верховної Ради з якоїсь причини, я не знаю з якої причини, але кандидатура, яка була зручною, я говорю свою суб'єктивну оцінку, наголошую на цьому, не пройшла. Не домовились. Не знаю, з якої причини. Іншої кандидатури не виставлялось.

Будь ласка, виставили ці кандидатури, проголосували. Ні. Новий конкурс зробили все правильно, прозоро і не дійшли зараз до точки кипіння, я наголошую, зараз тут є і представники іноземних держав, так і питання надто

резонансне і вже зайшло давно в площину іншу в площину... у мене 30 секунд ще, будь ласка... у площину знищення антикорупційних органів, котрі ми так важко з такими важкими перепонами створювали в цій країні. І мені дуже шкода, що сьогодні наголошую, в комуністичній, в абсолютно, комуністичний спосіб без заслуховування звіту, без нічого, на захцянку однієї-єдиної людини ми, найвищій законодавчій орган в країні, робимо такі речі. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Дякую.

Чесно кажучи, мені не подобається та ситуація, як сталося, і те, що ми змушені зараз до цього йти. Із великою до вас повагою, але, Єгор Вікторович, я хочу наголосити на те, що ця неприємна ситуація виникла із-за подвійних стандартів, які робиться не тільки в нас в комітеті і у Верховній Раді. Ми боремося з корупцією, але в деякій мірі покриваємо неправильні дії інших, зокрема, НАБУ. Ми валимо Закон про реінтеграцію, дехто, а потім вчора з трибуни ваш лідер фракції кричить, що негайно треба друге читання приймати. І коли ми говоримо про представлені докази, тут виходить ваш лідер фракції і говорить: а треба іще довести і доказати. При цьому я завжди наголошував, що ми не маємо права без компетентного вивчення тих чи інших заяв, заяв... *(Сміх у залі)* ... проводити слухання в нашому комітеті, саме в нашому комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, можете сконцентруватися на мені?

БАРНА О.С. Тому мене цікавить те, як ми можемо покривати дії незаконні НАБУ щодо: коли приймають діяльність негласні агенти без конкурсу, коли вони прослуховують без рішення суду телефони, коли вони не підписали чи здійснюють методами і засобами не ліцензовані? І якщо це протиправні їхні дії здійснюються під час їхньої оперативної діяльності, то вони є незаконними, а отже, вони не можуть бути використані в суді як доказ проти дійсних корупціонерів. Це означає, що якщо вони не можуть ці дії використати в суді, то для чого вони збираються? Якщо не для суду – значить, для шантажу чи використання на стороні засоби агентами впливу сходу чи

заходу. Тобто ми створили структуру, яка дозволяє собі проти правними діями, ігноруючи закон, за немалі кошти держави і наших платників податків і не реагує а наші зауваження чи Генпрокурора займатися вседозволеністю. І з цього приводу мені дуже прикро сказати. що ми, що, на жаль, це, що сталося це не тепер почалося, як дехто завів із ходом... це з аудитора НАБУ...

(Не чути) Неправда.

БАРНА О.С. ... це ми знаємо, коли створились нові політичні сили, коли перетворили НАБУ в засіб, інструмент політичної гри чи використовують його для того, щоб просто змінити владу в Україні, здійснити перевибори і Верховної Ради, і Президента. І це є наслідок діяльності. Не ми блокували трибуну, не ми ламали мікрофони президії, не ми кидали шашки і не ми не ходимо на засідання фракції. Дякую.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Регламент. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте так домовимося. Всі знають, що Олег Березюк є професійним психіатром, але тут він як народний депутат України. Він був згаданий несподівано для мене і для нього. Я пропоную на загальним засадах, на загальних засадах спочатку висловлюються члени комітету, а потім, якщо Олег, як гість, так само як будь-який інший народний депутат захоче висловитися, ми надамо йому можливість. Немає заперечень?

(Не чути) Немає!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Тепер Сергій Лещенко просив слово.

(Не чути)

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні друзі, питання, яке сьогодні в нашому комітеті порушено це питання не просто відставки Єгора Соболева з посади голови антикорупційного комітету. Звичайно, до нього є теж багато претензій, як до всіх депутатів, і ми їх чуємо постійно від людей, від наших виборців. Питання в тому, що цей комітет є останнім бастіоном, який захищає Антикорупційне бюро від руйнування. І цей сценарій треба реалізувати до початку весни наступного року. Чому? Тому що навесні наступного року почнеться активна фаза виборчої кампанії. За рік до виборів це завжди

починається і для того, щоб вибори пройшли безболісно НАБУ вже має бути знищено станом на весну наступного року. Звичайно, цей сценарій потребує часу. Сьогодні ми відсторонимо Соболева, проголосує парламент це вже в четвер, потім аудитора наступний сесійний тиждень, потім до лютого, до початку наступної сесії вже буде вирок голові антикорупційного бюро Ситнику і на вибори Президента ми всі підемо зі зруйнованим антикорупційним бюро і з можливістю для чинної влади переобратися на новий термін, не маючи жодних проблем з тим, що їхні оточення багаторазово викривалося в корупції і в подальшому буде викриватися, я в даному випадку кажу про чинного Президента України.

Ви знаєте, що в антикорупційному бюро є провадження з усього діапазону справ, які стосуються Президента Порошенка – від "Запоріжжяобленерго" і панів Крючкових, від схем по урану, по титану, по атомній енергетиці, по заводу "Ленінська кузня" і бронемашинам, по всьому цьому спектру, які розслідували вони в частині фіскальної служби і так далі. Я вже не кажу, до речі, про пана Онищенка, який, наскільки нам відомо, теж є носієм певних записів і цікаво коли Онищенко їх оприлюднить, чи будуть наші колеги так само категоричні оцінювати роботу Президента Порошенка, коли почують його голос в обговоренні корупційних діянь.

Так от, мета цього, що під час виборчої кампанії раптом НАБУ не арештувало чи то керівника виборчого штабу Президента Порошенка, чи то якогось з впливових діячів його команди, таким чином руйнуючи будь-які шанси на переобрання для чинного Президента. Тому такий фактор ризику має бути нейтралізований і для цього використовують весь арсенал. Крім пана Соболева, який це питання намагався цивілізовано вирішити, так само існують інструменти через громадянство першого заступника Гізо Углави, через кримінальні провадження на пана Ситника, пам'ятаєте, йому на цьому комітеті два тижні тому закидали, що він державну таємницю розголосив. А де ж матеріали? Тут же казали, що він – взагалі ледь не зрадник держави, коли він

сказав, що він... Сидів тут пан Геращенко, казав, що розголосив державну таємницю, має бути притягнений до відповідальності. Де всі ці справи?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Регламент.

ЛЕЩЕНКО С.А. Де всі ці справи?

Ще 30 секунд, 30 секунд. Цих справ немає, тому що, як виявилось, ті, хто його звинувачував, сіли в калюжу, бо пан Ситник, коли розголошував дані, вони вже були розсекречені давно і вони не містили державної таємниці. Але був такий пафос і такий кіпіш, що начебто вже все – винесено вирок.

Тому, шановні українські громадяни, ви дивитесь цю трансляцію і ви маєте знати за прізвищем кожного депутата, який буде голосувати за відсторонення пана Соболева, таким чином, виписуючи смертний вирок антикорупційному бюро як єдиному незалежному правоохоронному органу, який бореться з корупцією і береже ваші гроші від розкрадання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу уваги... шановні колеги, давайте з повагою ставитися до всіх виступів один одного.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я вам скажу, Єгоре Вікторовичу, свою мотивацію в цьому всьому випадку. Я пам'ятаю ті часи, коли Комітет по протидії корупції працював ефективно, ми розглядали законопроекти, було цікаво шукати в цих законопроектах якісь недоліки, висвітлювати їх. О, це була професійна робота.

Не погоджуючись з нашими колегами про те, що Комітет по протидії корупції перестав працювати після того, як зайшли ще деякі народні депутати. Я скажу свою версію, особисто свою: що Комітет по протидії корупції перестав працювати після того, як ви почали коментувати дії тих чи інших політиків, як ви почали коментувати так, як ви робите, зокрема, і на сьогоднішньому засіданні, хтось із депутатів сказав, будемо так говорити, з депутатів з нашої сторони і ви зразу починаєте розказувати про те, кому надо

на воду дихати, кому не треба, хто чого боїться, хто не боїться. Ви дозволяєте на сьогоднішній день, Єгор Вікторович, вам цікаво?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Значить, ви дозволяєте на сьогоднішній день от огульно звинувачувати. На мій погляд, оті звинувачення, які ми сьогодні почули на адресу Президента, от вони теж нічим не підтверджені, це є якісь, можливо, журналістські розслідування, якісь припущення, які ще потрібно довести. Але справа в тому, що це все висвітлюється іменню на Комітеті по протидії корупції, ми не займаємося законами, ми займаємося... Деякі наші депутати займаються піаром, займаються підняттям якихось організацій одних перед іншими. От і я вважаю, це неправильно, ви допускаєте велику помилку. Ви її допустили вже, ви перетворили цей комітет на піар площадку, цього робити не можна було, тільки професійна робота. Ви мали бути рівновіддалені від усіх. От саме з першого дня ми чуємо про те, що от у нас Президент він поганий, всі у нас погані, спочатку, конечно був поганий Яценюк. Потім, звичайно, ми пішли далі, далі й далі, всі були погані і так далі у нас хороший – Transparency International, от, можливо, він, звичайно, хороший. Але почуйте мене, але почуйте мене, я ж не до вас, я ж не до вас звертаюсь, от. *(Шум у залі)*

Хто би знав, що Transparency International висунуло єдиного кандидата у раду доброчесності суддів пана Жернакова, який туди пройшов і який у 2012 році по заяві депутата від Партії регіонів позбавив Мельничука Івана Івановича права зайти в парламент. І ми зараз говоримо про те, що молодці, ребята, вони мають право критикувати Президента, вони мають право критикувати всіх! Де справедливість, Єгор Вікторович?

От чому я вам і говорю. Я довго слухав те, що відбувається на комітеті. Я десь приймав сторону одних, десь приймав сторону... В мене ще 30 секунд, ви ж самі говорили, да, от. Тому, люди добрі, плюючи в одних, давайте ми подивимося, хто рядом з нами стоїть. Ще раз послухайте, не може в нас бути постійно винуватий в усьому Президент, не може постійно бути винуваті ті

люди, які... От зараз погано вибрали Суд. Хто вибирав опять же, хто був в раді добросовісності? Пан Жернаков, який позбавляв мене мандата у 12 році?! Почуйте мене! Давайте дивитися на всіх рівновіддалено, давайте бачити всіх по справедливості. По справедливості, значить по справедливості, і я тут поряд з вами, хто б іще не був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, маленька інформація для вас: суддів Верховного Суду призначив Президент України. *(Шум у залі)*

МЕЛЬНИЧУК І.І. Опять же коментар: суддів, які пройшли незалежний конкурс, а потім він їх призначив. Правильно? Єгор Вікторович, це то, Єгор Вікторович, це то, про що я говорив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Якби не було тут телекамер, ви би ці коментарі не давали. Ви раніше їх не давали, коли не було телекамер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам хочу нагадати для того, щоби всі заспокоїлися. Парламент не є місцем для дискусій тільки в одній країні світу, яка називається Російська Федерація. Парламент для того і влаштований, включно з парламентським комітетом, щоби тут були дискусії. Іване, я намагаюсь вам це пояснити. Парламентський комітет – місце для дискусій. Якщо це парламентський комітет з протидії корупції, то він місце для дискусії про те, а хто є корупціонером, а які корупційні схеми, а яке законодавство потрібно, щоби ці корупційні схеми були знищені, а якщо законодавство вже ухвалено, то чому це не відбувається, хто цьому заважає? І повірте, і ви це самі прекрасно знаєте, ніхто, ніколи не ображав увагою всіх топ-корупціонерів цієї країни на цьому комітеті. Тут називалися прізвища, тут викривалися схеми. І я гордий, я, більше того, я вважаю, і ви буде з часом горді, що це було.

Те, що діючий Президент України так чи інакше стає фігурантом більшості корупційних схем, вибачте, це запитання не до комітету парламентського, а до Президента України. І ви це прекрасно знаєте, набагато краще, ніж я.

Я як голова комітету завжди маю тільки один привілей: по черзі надавати слово і обмежувати, якщо виступ зовсім не стосується теми.

Якщо йдеться про обговорення законопроекту або про обговорення роботи антикорупційного бюро або про обговорення роботи аудитора антикорупційного бюро, в нас були і, слава Богу, досі є палкі дебати на цю тему, і це дуже важливо, бо саме дебати на Комітеті дозволяють суспільству і парламенту до винесення голосування в зал зрозуміти, а що, власне кажучи, пропонується прийняти як Закон України.

І давайте подивимося на результати: всі закони, які були ухвалені в цьому комітеті в останніх двох скликаннях, вони революційним шляхом змінили долю країни. Всі, починаючи від творення того самого Антикорупційного бюро і завершуючи відкриттям власності і майна посадовців. І я вам ще раз це скажу, я багато разів говорив: і я, і ви, і всі члени комітету будуть пишатися. Прийде день, коли кожен скаже, а я був в тому комітеті, коли ці закони писалися.

Я сьогодні, до речі, чув, що цим же пишається Генеральний прокурор, який сказав, що він – автор Закону про антикорупційне бюро. *(Шум у залі)*

ЧУМАК В.В. Я вимагаю слова! Я вже це... Мені просто-на-просто набридло слухати, я хочу встановити історичну справедливість.

Закон "Про Національне антикорупційне бюро" приймався 14 жовтня 2014 року минулим скликанням парламенту. Я керував робочою групою, доповідав його з трибуни парламенту на засіданні Верховної Ради.

Пан Савчук, пан Осуховський були членами, пан Дерев'янка, були членами цієї робочої групи, які приймали це. Юрія Віталійовича Луценко в цьому комітеті на жодній робочій групі, на жодному обговоренні закону ні разу не було. Автора в студію.

ЛЕЩЕНКО С.А. А Назар був? Назар був?

(?) МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Єгор Вікторович, от знову, що відбувається зараз. Дивіться, Дмитро Євгенович, шановний наш секретар комітету сказав... Сьогодні регламент, ми ж його затвердили. Дивіться...

ЛЕЩЕНКО С.А. А кожен бере слово чи може все-таки...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ні.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так може я

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте завершимо.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ви виступаєте в кінці. 6 хвилин ви в кінці, а не після кожного виступу ви виступаєте.

(Загальна дискусія)

МЕЛЬНИЧУК І.І. Це правда!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, моє завдання вести засідання комітету.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так, ведіть його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки...

МЕЛЬНИЧУК І.І. *(Не чути)* Не коментуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не коментую, я вам даю інформацію, яку ви або не володієте, або свідомо спотворюєте, яка стосується справ Комітету з протидії корупції і антикорупційного законодавства.

МЕЛЬНИЧУК І.І. В кінці – 6 хвилин!

(Не чути). Друзі, давайте повернемося до питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз прошу давайте по черзі виступати.

Володимир Парасюк 3 хвилини.

ПАРАСЮК В.З. Шановні колеги, якщо ви думаєте, що вашу рабську... рабське відношення до життя ми можемо наслідувати, то ви глибоко помиляється. Бо, тому що, коли ви звільняєте Єгора Вікторовича і не даєте йому слова прокоментувати, за що ви його звільняєте, так ви, напевне, берете досвід от з тих людей, які по праву руку від мене сидять, вони так само так діяли. Ви його звільняєте і йому не даєте права коментувати в тому в чому ви його звинувачуєте. Я, будь ласка, ва не перебивав, ще й засікав ваш час. Тому, будь ласка, тихо.

Я з першого дня на цьому комітеті і я пам'ятаю як йшла робота. Я навіть знаю, коли ми виїжджали в зону АТО і проводили там виїзні засідання, ми

кожен Божий день навіть комунікувалися в чатах і обговорювали, коли ми поїдемо до Львова, Франківська і так далі. Тільки почали обговорювати про аудитора НАБУ все посипалось. Як черт ладаном крутило вас, бо вас у вас голосів немає, завели трьох ви своїх представників все. А для чого вам? Бо вам треба знищити НАБУ так як сказав Лещенко. Але я вас хочу попередити, я 3 хвилини не буду забирати. Це не мітинги Саакашвілі чи не Саакашвілі. Спробуєте знищити НАБУ, ви такий Майдан від суспільства отримаєте, що вам світу буде мало куди втікати. Тому що це остання надія людей вірити у те, що в країні борються з корупцією. Остання! *(Шум у залі)* До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

(Шум у залі). Да, мені смішно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Стоп! До порядку. До порядку. *(Шум у залі)* До порядку, шановні колеги.

Прошу, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Всі заспокоїлись? Віктор Васильович, Віктор Васильович, всі заспокоїлись? Дякую вам.

Я хочу звернутися до всіх членів комітету. Я хочу пояснити, що зараз відбувається. Так, дійсно, йде намагання змінити голову комітету. У нас зараз у країні Президент від БПП, голова Кабміну від БПП, голова прокуратури від БПП, від БПП ще у нас голова СБУ, ну майже. Я хочу що сказати. Ви розумієте, що вся відповідальність буде на БПП. Ви з таким, ви таке втримаєте? Ну, це дуже важливе питання. Коли ми починали, коли ми починали працювати у цьому комітеті, я тоді звернувся і сказав: так не може бути, взагалі все, що є у парламенті, належить коаліції, всі комітети. Залиште комітети деякі... Ви пам'ятаєте про це, так, Віктор Васильович, так? І я так і сказав, так, так було завжди, крім того скликання. Те, що зараз відбувається, це взагалі, ну такого не було ніколи. Ви розумієте, що... Я все розумію, все розумію, але я казав Комітет по свободі слова повинен бути за опозицією, Комітет по Регламенту – за опозицією, Комітет по боротьбі з корупцією – за опозицією.

Почекайте, я хочу ще одне сказати. Я хочу, що сказати? Ви розумієте, а зараз... Ну, ми пам'ятаємо, як ми зверталися тоді Ярош, я, Філатов, Парасюк, ми зверталися і казали: що ви робите, ви ж маніпулюєте владу. Так ніколи не було. Тому, зрозумійте, вся влада – це непогано. Але є і вся відповідальність. Ви впевнені, що ви втримаєте цю відповідальність? Це дуже велике запитання. Тому що комітети, ну я от вважаю до... і я казав це Єгору, що так не може бути. Вони тоді були коаліцією. І я казав теж, що не може бути. Чи цей комітет, де остається коаліції, ну, так не може бути. В опозиції повинно бути. Тому я хочу, щоб ви це теж рахували, коли будете голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку. Далі – Олег Осуховський.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Те, що тут зараз відбувається, це є черговий крок, який називається узурпація влади. Цю узурпацію влади здійснює Порошенко Петро Олексійович. І вона спрямована на те, щоб встановити в цьому комітеті спочатку більшість, на яку Петро Олексійович має вплив безпосередній. Після цього відсторонити голову комітету. Після цього, увага, обрати всіх залежних від себе аудиторів НАБУ, всіх, підкреслюю! Вдумайтесь, що ви робите. Всіх. Із трьох аудиторів НАБУ один президентський, один Прем'єр-міністра Гройсмана, тобто від уряду, також президентський. І третій також має бути президентський через ці маніпуляції, які тут зараз відбуваються. Тобто всіх.

Таким чином, поставити НАБУ на повну залежність відповідно до чинного законодавства за результатами проведення аудиту трьома залежними аудиторами. І абсолютно очевидно, що це буде результат цього кроку партії влади, який називається контроль над НАБУ.

Те, що час затягнувся і те, що не вдалось це зробити знаскоку за півроку, навіть більше як півроку, ми бачимо агонію, яка відбувається зараз в Генеральній прокуратурі, де грубо втручаються в процесуальні дії і справи, якими займається НАБУ. А ми тут утворювали цей орган як незалежний, ми тут створювали цей орган, який має Спеціалізовану антикорупційну

прокуратуру і спеціалізованого антикорупційного прокурора, який *(не чути)* не залежить від Луценка.

Але бачимо, що час іде. НАБУ дуже швидко підбирається до схем оточення Порошенка і в тому числі до нього самого, і треба його нищити. Тому я хотів би вам сказати наступне. Що ті люди, які НАБУ звинувачуються в корупції, а також ті люди, які покривають корупцію або нищать цей орган, вони, в принципі, абсолютно однаково сприймаються суспільством. Тому, шановні публічні особи народні депутати, які зараз тут присутні, які зараз будуть голосувати за цей черговий крок за узурпацію влади, будь ласка, не робіть цього кроку, не допомагайте Президенту узурпувати владу, не допомагайте і не ставайте спільниками тих корупціонерів, де зараз відбувається покривання їхньої діяльності. Цим кроком ви покриваєте діяльність корупціонерів прямо чи опосередковано, свідомо чи несвідомо. Тому в мене до вас дуже велике прохання не робіть цього. І дуже велике прохання до всіх громадян України – зараз персонально взяти на олівець всіх тих депутатів, які будуть голосувати саме за це. Дякуємо за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Вітаю!

(Не чути)

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Вітаю, шановне товариство! Я хочу звернутися сьогодні до влади, до так званої коаліції, щоби припинили тиск на антикорупційні органи. Це не тільки я звертаюся, це звертаються і західні партнери, і Сполучені Штати Америки, і Європейський Союз. Бо, згадайте, ми самі приймали закон разом з вами про Національне антикорупційне бюро, про антикорупційну прокуратуру, про НАЗК, про ще 40... 142 законопроекти, які вимагав Європейський Союз від нас. Але зараз, якщо будуть знищені антикорупційні органи, відповідно ми можемо... Що ми здобули, коли ми проголосували ті закони? Ми здобули безвізовий режим, підписання асоціацію з Євросоюзом. Але зараз ми можемо, власне, це і загубити – і безвізовий режим, і асоціацію. Так що, перш за все, чим голосувати, чим

знімати сьогодні голову комітету антикорупційного, ми мали би розглядати це створення незалежного антикорупційного суду, це скасування можливості звільнити голову НАБУ за результатами аудиту, це також надавати можливість прослуховування для НАБУ, ну, і відповідно забезпечити незалежність саме НАБУ і САП від будь-яких впливів, от чим би ми мали сьогодні займатися. А ми сьогодні займаємося зняттям голови комітету антикорупційного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче ще висловитись?

Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Я коли почав говорити сьогодні спочатку, я просив не спекулювати. Далі в залі відбувається спекуляція політична, звучить, Мені не подобається, як працює наш комітет.

У нас ... купа корупції, у нас сьогодні знову, як при Януковичі, ... здають будівлі в експлуатацію, получають там сім, три долари – як хто домовиться. Те ж саме відбувається на митниці, геокадастрі і кругом. Якщо говорити сьогодні про НАБУ, я власне, коли тут сидів Ситник і казав, шановні колеги, звертайтеся з фактажом. Я звернувся з фактажом і отримав: це не наша підслідність. Центральний геокадастр України – це не їх підслідність! А ми сьогодні бачимо одну справу, другу, яка набагато нижче йде, чим центральний геокадастр, і це не їх підслідність.

Я би хотів просто розуміти, що відбувається. Я не збираюся ні з Президентом, ні з Прем'єром, ні з ким іншим узурпувати владу. І нікому... багато хто з моїх колег думає, що тут сьогодні відбувається узурпація і якась змова, а я вам говорю, я, власне, може говорити чітко за себе і за своїх колег з "Народного фронту", ніхто ні в яку змову не йде. Нам... Да, нам не подобається, що блокується вже два місяці робота комітету, блокується вибір незалежного аудитора НАБУ. І була, давайте не забувати, було зірвано в залі вами, Єгор Вікторович, і колегами вашими ... нашими заблокована трибуна і зірвані вибори. Да, зараз щось було помінялось, хтось кудись пішов чи нам знову конкурс проводити? Що робити?

Ви зараз знову придумаете нові якісь історії, які знов нам будуть заважати працювати. Ми не ... Мені дуже подобається, як ми працювали з Віктором Васильовичем: ми бистро проходили експертизи, тому що тут є експертна рада. Туда приходили люди, але це було в часи Януковича, з проблемами, яких... батьки, дітей яких утримували в тюрмах, люди, в яких віджимали бізнес, і ми відстоювали і піднімали, хоча тоді реально ризикували. Віктор Васильович, так же було? Тоді нас могли під хатою зловити і зробити з кожного. Це був сильний Президент з сильною дурмашиною, розумієте?. А ми сьогодні цього не робимо. Та не буде, цьому НАБУ нічого не станеться. Сьогодні рівень свідомості людей такий, що вийдуть... Да, Володя правильно каже, якщо буде щось не так, то вони вийдуть і дадуть ще, але ні один Майдан не допоможе. Тому що ми будемо тільки в історію регресу, нам нужен прогрес, не революція – еволюційний підхід. Нам треба працювати, а ви тут підбурюєте революцію і на вулиці створюєте революцію. Ви подивіться, де ви хочете бути революціонером – в комітеті чи на вулиці, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую, шановний пане головуєчий. Я коротко. Здається, ледь не з перших засідань комітету я є критиком того стилю роботи, котрий є у нас в комітеті. І дійсно є величезна кількість проблем по Регламенту, є величезна кількість проблем з неоднаковим ставленням до так званих громадських організацій, котрі співпрацюють з нашим комітетом, одних на когось інших затирають і так далі. Але в нинішній ситуації я не бачу можливості підтримувати тут підхід наших колег, котрий вони взяли. І в цій ситуації, коли дійсно є загроза незалежним антикорупційним органам, незалежним – підкреслюю, це єдине, що можна щодо них сказати хорошого, я не вважаю за потрібне нам зараз займатися такими питаннями. У нас, як казав наш колега Добродомов, триста законів висять. У нас є багато законопроектів, котрі мусимо розглядати, нам просто прийти і попрацювати хоча б деякий період було б дуже корисно. Натомість ми зараз займаємося цими проклятими кадровими питаннями.

Я страшенно з самого початку знаходив великі недоліки у роботі Національного антикорупційного бюро. Є великі питання до того, наскільки вони професійно адекватно і швидко можуть щось робити. Але незалежне і недостатньо професійне бюро – це все-таки краще, ніж залежне і будь-яке, професійне чи не професійне, але залежне антикорупційне бюро. Можна буде просто його перекреслити і забути після цього.

Тому з таких міркувань я хочу висловити нам всім свій сум, що ми з кожною такою подібною дискусією віддаляємося далі від вирішення реальних проблем нашої антикорупційної політики, проблем з анти... з роботою нашого комітету – справжніх проблем, проблем з роботою НАБУ – справжніх проблем. Натомість ця вся дискусія підміняється кадровими питаннями. Я категорично проти цього. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитися?

Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, я, безперечно, можу мати якісь застереження до якихось політичних, можливо, поглядів чи вчинків Єгора, але це не має жодного відношення до роботи нашого комітету. Тому я категорично не згідний з тим формулюванням, що у зв'язку з незадовільною роботою. Тому що роботу Єгора я вважаю дуже навіть ефективною. І тому, якщо ви у контексті вчорашніх подій, можливо, придумаете якесь інше формулювання, то я його ще, можливо, обдумаю, але під формулюванням "у зв'язку з незадовільною роботою" моєї підтримки не буде. Я за це формулювання голосувати відмовляюся. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось ще хоче з членів комітету висловитися? Хтось хоче з народних депутатів, які прийшли на засідання комітету? Ви були згадані, пане Олеже. Прошу Олег Березюк.

БЕРЕЗЮК О.Р. Єгоре Вікторовичу, вельмишановні пані і панове, я дякую. Я, справді, не збирався виступати...

(Загальна дискусія)

На нашому комітеті... *(Шум у залі)* На нашому комітеті дають слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, секунду.

Колеги, колеги, колеги! Колеги, спокійніше. Кожен народний депутат має право виступити на засіданні кожного парламентського комітету. Єдина традиція, яка була у нас заведена, що спочатку виступають члени комітету, потім – колеги з інших комітетів. Оскільки члени комітету вже висловились, я надаю слово колегам з інших комітетів.

Будь ласка, пане Олеже, продовжуйте.

БЕРЕЗЮК О.Р. Дякую. Дякую за таку демократичну процедуру.

Я не збирався виступати, тому що я завжди уважно слідкував за вашим комітетом, він завжди був непростий, але виважений, так як згадалося. Дуже прикро, що у нашому суспільстві неправда робиться правдою. Мушу спростувати, що коли-небудь чи фракція, яку я маю честь очолювати, чи конкретні депутати у фракції були проти Закону про реінтеграцію, як він тепер називається, раніше про окуповані території. 75 відсотків цього закону написані в тому числі і нашими депутатами. Тому не треба неправду видавати за правду тоді, коли... Цей закон потрібен не мені, цей закон потрібен Україні, воїнам, цивільним і всім нам разом взятих. Не треба спекулювати, це прикро чути від поважних мною людей, яких я завжди захищав, хоч і не проста ситуація.

Ще одне хочу вам сказати, як вже маю таку можливість. Я вважаю, що цей комітет сьогодні має допомогти гаранту виконання законів, Конституції України Президенту України як інституції. Сьогодні країна потребує стабільності, руйнування статусу кво, руйнування рівноваги, узурпація влади скоротить можливість стабільного розвитку України. Не йдіть на бажання невідомо якого реваншу чи невідомо якого задоволення. Цей комітет є цією піщинкою і він, справді, є як символом для багатьох в Україні справедливості і віри в Україну і може стати маленькою піщинкою, коли ці рівноваги в Україні зміняться, а нам цього сьогодні не потрібно. НАБУ є рівновагою досконале, недосконале в головах людей символом рівноваги і надії не робить цього на бажання одного чи двох, чи трьох людей. Благаю вас, бо ви є розумні люди і

розумієте, що це сьогодні може коштувати країні. Єгор Соболєв, дивлячись, що він є член нашої фракції, член нашої партії це людина для мене, я не знав його 3 роки тому, я от тільки бачив його по телевізору, є символом рівноваги, любить його Президент чи любить він Президента не має значення для людей. Тому сьогоднішнє ваше рішення, якщо ви зміните цю рівновагу, ми не знаємо з вами, що може змінитися. Тому сьогодні для Президента України, для парламенту і для країни, і для людей має бути рівновага, спокій для розвитку і оборони від віковичного ворога, а ворогу цікава не рівновага. Тому дякую вам і сподіваюся на ваш розум і підтримку інституцій в тому числі і Президента як інституції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа Найєм.

НАЙЄМ М. Шановні колеги, дякую, по-перше, я за можливість виступити, не хотів би втручатися в роботу вашого комітету, з повагою ставлюсь і до всіх членів комітету, до Єгора в тому числі.

Я єдине хотів би відзначити, що вже сказано було до того, зрозуміло, що зараз іде цілеспрямована атака на антикорупційне бюро. Ми вже про це говоримо не один день, про те, що готуються поправки до законодавства, які дозволять парламенту одноосібно знімати голову антикорупційного бюро всупереч законодавству, яке є зараз, і дозволить таким чином взагалі уникнути будь-якого аудиту. Такі повідомлення є, я сподіваюсь, що вони не вірні, скажіть, що це не так – ми будемо тільки раді.

Що я хотів би лише сказати, що останній раз я бачив такий стан в комітеті, коли іде тотальне... така стіна одних проти інших і коли, знаєте, таке іде цинічні посмішки, коли всі все розуміють, всі, що тут сидять, розуміють – і представники президентської гілки, і представники інших гілок. Всі знають точно хто про що домовлявся поза цими стінами, всі знають точний сценарій, який є, він дуже простий – дійсно зняти Єгора, посадити іншу людину на цю посаду і мати контрольований комітет. Тільки є одна проблема. Останній раз, коли так цинічно посміхалися, це було, коли знімали і приймали законодавство по звільненню Юлії Тимошенко у 2013 році. Тоді був комітет,

на якому сиділи інші юристи, інші депутати, там регіонали сиділи усміхаючись, а опозиція, яку на той момент в комітет очолювала Ірина Геращенко, билася в істерике і кричала, що так не можна, так не можна. І сиділи регіоналки і казали: послухайте, ви смішні, ну, хто вийде за Тимошенко? І зрештою люди вийшли, але люди вийшли не за Тимошенко і це не за прізвище.

Зараз хто б що не говорив, ви можете погано ставитися до Ситника, погано ставитися до представників цього комітету або до мене особисто, або до людей, які тут є, згадайте хоча б ще один правоохоронний орган за останні 25 років нашої історії, який би мав хоч якусь таку підтримку, як має зараз НАБУ. І це не тому, що вони підтримують цю людину, і це не тому, що цей орган якимсь чином там намазаний медом або він підвищив зарплату, ну, щось, мабуть, відбувається, ну, не модна ж іти так просто таким трактором проти того, що кажуть люди. Якщо є проблеми, давайте їх вирішувати. Зараз намагання таким чином зробити вигляд, що ніхто нічого не розуміє, що ми там домовилися, все зробимо. Ми знаємо, як це робиться, і ви це знаєте, і я це знаю. Це ж не діти тут сидять, вони по 10 років відслідковували супутником, поки займалися бізнесом.

Тому ще раз: ми знаємо всю цю політику, але не треба робити такі речі так нахабно, цинічно, з посмішками, і ще й робити вигляд, що ви за країну це робите. Це не так, це – брехня, і я це бачу ззовні.

Дякую дуже, я сподіваюсь, що вам вистачить розуму цього не робити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще бажанні виступити?

Шановні колеги, тоді прошу перейти до голосування.

Хто... (*Шум у залі*) Хто за що? Хороше запитання.

А хто з авторів цієї пропозиції може сформулювати проект рішення? Я так розумію, що ви хочете звернутися до Верховної Ради з проханням відкликати мене з посади голови цього комітету. Правильна правова пропозиція?

Прошу, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Пропозиція може складатися з двох частин, якщо йти по Регламенту, по тому питанню, яке ми поставили у порядок денний.

Перше, визнати незадовільною роботу Соболева Єгора Вікторовича на посаді голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції. Єгор Вікторович, на жаль, Закон про комітети Верховної Ради не надає... там тільки три підстави. От ми всі висловилися, там тільки три підстави, за яких можна робити ту процедуру, про яку ми проголосували. Тому це буде, дійсно, нехай не всі погодяться, але іншої юридичної конструкції немає: визнати незадовільною роботу голови комітету.

І друге – ініціювати, дійсно, як казав шановний секретар Дмитро Євгенович Добродомов, ініціювати перед Верховною Радою України процедуру... *(Шум у залі)* Процедуру... процедуру... *(Шум у залі)* Ще раз: ініціювати перед Верховною... *(Шум у залі)* Можна, я закончу?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна моє прізвище всує не згадувати?..

БУГЛАК Ю.О. Можна. Можна. Вы сказали, что решение...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, так ведіть себе коректно.

БУГЛАК Ю.О. Вы сказали, что решение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, не сваріться.

Формулюйте пропозицію далі.

БУГЛАК Ю.О. Ініціювали перед Верховною Радою...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ...так робити... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Дмитре, пане Дмитре, дайте завершити. Пане Дмитре, дайте завершити. Будь ласка, пане Юрій, продовжуйте формулювання.

БУГЛАК Ю.О. Ініціювати перед Верховною Радою України процедуру відкликання Соболева Єгора Вікторовича з посади голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання, протидії корупції. Точка. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція сформульована. Я думаю, що її треба виносити на голосування.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виносити на голосування чи переходимо до обговорення?

БУГЛАК Ю.О. Ні, якщо хоче Віктор Васильович щось... Це пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А давайте по хвилині, да, дамо...

БУГЛАК Ю.О. Ні.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я просто хочу уточнити відповідно до Регламенту. Шановні колеги, я просто хочу уточнити відповідно до процедури зняття голови з посади там голови комітету. Ситуація така, що ми можемо зараз про це проголосувати, але це не має жодних правових наслідків для Верховної Ради. Ситуація така, що ви повинні ще раз внести потім в постанову, от, за власним авторством по відкликанню Єгора Соболева з посади голови Комітету із запобігання і протидії корупції, за яку повинен проголосувати зал Верховної Ради. І ми ще раз повинні обговорити цю постанову, проект постанови. От і все, іншого шляху немає.

(Не чути). Ставте на голосування.

БАРНА О.С. Я прошу пробачення. Скинули Закон про реінтеграцію: "Самопоміч" – 0, проти – 4, і пан Березюк – проти.

(Не чути). Олег.

БАРНА О.С. Ні, це так, для... до слова, просто, щоб реінтеграцію піде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже.

(Не чути) Може бути тільки один документ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, я... Шановні колеги, увага, увага. Шановні колеги...

(не чути) ...що завгодно... *(не чути)* зареєстрований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться.

(не чути) . На підставі рішення комітету вноситься постанова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що пропонується... Пане Юрію, пане Юрію, пане Вікторе, всі дебати давайте за межами комітету залишимо, що робити Верховній Раді. Пропозиція сформульована авторами, вона обговорена. Я пропоную більше не витрачати час.

Що ви ще хотіли, пане Сергію?

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні колеги, якщо вноситься на розгляд такий проект рішення, я прошу 3 пунктом записати: покласти виконання обов'язків голови комітету на певну особу, кого коло підписантів вирішить.

Це потім. *(Шум у залі)*

(не чути) Та не спіши так... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, шановні колеги. Мене призначала Верховна Рада і тільки Верховна Рада мене може звільнити.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, давайте ми домовимося припинити... зараз обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування пропозиція, яка сформульована Юрієм Буглаком.

Отже, перше, визнати мою роботу незадовільною на посаді голови комітету.

Друге, як ви сказали пане Юрію, ініціювати перед Верховною Радою процедуру відкликання мене з посади голови цього комітету.

Пропозиція зрозуміла ставлю на голосування, хто – за, голосуйте.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. І ви ще піднімайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я буду називати, щоб було точно і ми не помилися.

Значить, перша, Іван Мирний, "Опозиційний блок" – за.

Михайло Ланьо, група "Відродження".

Як голосує Андрій Немировський? За – "Блок Петра Порошенка".

Артем Ільюк? Артем Ільюк відсутній, так я, перепрошую.

СОРОЧИК Ю.Ю. Немає його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Артюшенко, "Опозиційний блок" – за.
Перепрошую, "Блок Петра Порошенка". Це... перепрошую, перепрошую
стало складно розбиратися.

Отже, Ігор Артюшенко, "Блок Петра Порошенка" – за.

Тетяна Ричкова, "Блок Петра Порошенка" – за.

Колеги, тримайте руки, щоб секретар проводив підрахунок.

Далі. Костянтин Матейченко, "Народний фронт" – за.

Іван Мельничук "Блок Петра Порошенка" – за.

Юрій Буглак "Блок Петра Порошенка" – за .

Юрій Савчук "Народний фронт" – за.

Плюс Ігор Попов, "Радикальна партія" теж "за". Скільки голосів?

(Не чути) Дунаєв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще Сергій Дунаєв "Опозиційни блок" – за.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А можна ще раз підняти руки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я попрошу...

(Не чути) . Під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, шановні колеги, ще раз я вже не буду нікого
називати, вже цього достатньо.

Прохання для секретаря, щоб він точно провів підрахунок підняти руки.

СИРОЇД О.І. Що ви стидаєтесь, а ви що стидаєтесь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я називав вас... *(Шум у залі)* Спокійно!

ЛЕЩЕНКО С.А. Ну, так озвучили 10 прізвищ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу підняти руки для того, щоб
секретар порахував.

(Загальна дискусія)

МЕЛЬНИЧУК І.І. Все! Під стенограму порахували.

(Не чути) Як це 10?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі підніміть руки, хто голосував.

(не чути) Ні, ні!

(Не чути). Я не побачив руку Ігоря Попова. Можна, щоб він... *(Не чути)*

(Не чути) А хто ви такий?! *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спокійніше! Шановні колеги, спокійніше. Шановні колеги, Сергію, Дмитре, будь ласка, Іван Мирний, тихо. Просто підніміть руки і тримайте, щоб секретар порахував, бо є сумніви, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, я перепрошую, дайте мені виконати мої функції. Тому що, коли називалися прізвища, ті, кого називали, це прізвище, руку опускали. Я так не вмію рахувати, коли одні піднімають, а другі опускають! Тому, будь ласка, підніміть просто всі руку. Це рівно 10 секунд.

(Не чути) Прошу рахувати без прізвищ.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Без прізвищ, звичайно, що без прізвищ.

(Не чути). Чому спекуляції? Прізвища, партії...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, я не голова комітету. Я не голова комітету.
(Шум у залі)

Друзі! А прізвища, прізвища – це, ви ж політики – це ваше обдумане рішення. Які проблеми з прізвищами?

(Не чути). На жаль, після прізвища називали партію...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так ви цураєтесь партії?!

(Не чути) Навіщо це робити?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин Матейченко, Костянтин Матейченко.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А ви що, цураєтесь партії своєї?

Ні! *(Не чути)*

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Егор Викторович, вот, я не выступал, я молчал. Но так меня это все достало. Вот я лично голосовал за снятие вас и я к вам очень хорошо отношусь. Но, пока вы на этой должности, работы в комитете не будет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний секретар, ви закінчили підрахунок?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні. Я перепрошую, можна ще раз об'явити голосування для того, щоб ми закінчили процедурно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги, чиї прізвища я назвав і які не відмовляються від результатів голосування, прохання підняти руку і потримати, поки секретар порахує.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підняти руки.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість. Я перепрошую, Юрій Володимирович, ви – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так не заставляйте... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Володимирович не голосував "за".

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Почекайте, ще раз. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення ухвалено.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна далі. Хто – проти і хто утримався? Я прошу повністю процедуру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти, прошу голосувати.

МИРНИЙ І.І. Под стенограму назовите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак

ЧУМАК В.В. Позафракційний)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позафракційний. Сергій Лещенко (фракція "Блоку Петра Порошенка")...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка (позафракційний), Дмитро Добродомов так само проти (позафракційний), Олег Осуховський (позафракційний), Володимир Парасюк (позафракційний), Ігор Луценко ("Батьківщина") – проти і Борислав Береза (позафракційний).

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Хто утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я утримався.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Все. Єгор Соколов, "Самопоміч".

І Юрій Тимошенко, "Народний фронт".

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Юрій Тимошенко, "Народний фронт" так само утримався. Отже, рішення прийнято.

Переходимо до другого...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до другого пункту порядку денного. Шановні колеги, продовжуємо працювати. *(Шум у залі)*

Рішення прийнято. Шановні колеги, давайте голосувати другий пункт порядку денного – законопроект 6674 авторства Президента України... *(Шум у залі)* Шановні колеги, до порядку. *(Шум у залі)* Пане Юрію, давайте працювати.

Далі. Законопроект 6674, автор – Президент України, щодо декларування... *(Шум у залі)* У нас зберігається кворум?

6674. Шановні колеги, всім зрозуміло, що ми розглядаємо? Шановні колеги, я прошу повернутися до роботи.

Законопроект Президента 6674 дуже важливий, який стосується декларування громадських організацій і звітування перед податковою, в нас є представники громадських організацій, ми неодноразово обговорювали цей законопроект, час приймати рішення.

Чи є тут максим Лациба, який просив дати йому слово? Відсутній вже, так? Чи є хтось від громадських організацій, хто хоче висловитися з цього приводу?

Отже, шановні колеги, пропозиція, яка є, прийняти за основу.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропозиція, яка є, прийняти за основу. Я одразу скажу, що я внесу другу пропозицію. Пане Юрію, одразу скажу, що я внесу другу пропозицію повернути автору законодавчої ініціативи на доопрацювання. Пане Юрію, пане Володимире, ще раз для вас, це дуже важливо, законопроект стосується звітності громадських організацій і декларування електронних декларацій громадськими активістами.

Я внесу пропозицію після цієї, повернути автору законодавчої ініціативи на доопрацювання, це друга пропозиція, ніж та, що зазначена в порядку денному. Зрозуміло? Віктор Чумак хотів висловитися.

ЧУМАК В.В. Я хотів би...

МИРНИЙ І.І. Всі будуть декларувати, всі.

ЧУМАК В.В. Пане Іване.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Пане Іване, пане Іване, послухайте, будь ласка, мене. Я хотів би сказати про знову чергові маніпуляції Апарату Верховної Ради щодо реєстрації проектів законів.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Пане Іване, послухайте мене, будь ласка.

Я хотів би сказати, що знову про маніпуляції Апарату Верховної Ради щодо реєстрації проектів законів. З цього приводу, з цього предмету правового регулювання зареєстрований перед цим закон, автором якого є народні депутати, там починаючи від Івана Крулько, Юлії Тимошенко і, в тому числі, закінчуючи Віктором Чумаком, в якому передбачається скасування, повне скасування будь-якої декларації всіх громадських там, громадських організацій. Саме це... саме з цим правовим предметом регулювання звертається теж саме Президент і Верховна Рада знову реєструє, всупереч Регламенту і всупереч закону, реєструє черговий законопроект, він немає права бути зареєстрований, тому я думаю, що треба звернутися до Президента, що він зареєстрований з порушенням законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже це робили, законопроект, про який ви згадували, наш комітет рекомендував ухвалити за основу і в цілому, якщо я не помиляюся.

Шановні колеги, отже, на порядку денному дві пропозиції: перша, прийняти президентський законопроект за основу, рекомендувати Верховній Раді.

Друга, яка сформульована мною, як діючим ще головою комітету, повернути його автору законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто за першу пропозицію... Ігор Попов, хоче поставити запитання.

ПОПОВ І.В. Панове, ми довго обговорюємо цю проблему в тому, що рішення Верховної Ради про декларування всіх треба поправити. І от в даному випадку, все-таки хотілося би почути хоч когось із переговорників із

Президентом. У нас на кілька засідань комітетів, які тут були зірвані, приходив представник з Адміністрації Президента, я вже не пам'ятаю, чесно кажучи, що він доповідав. На сьогодні чи є хтось із представників громадськості, хто вів ці переговори, тому що там спочатку, то вони до чогось доходили, до згоди, тоді не доходили. Тобто в якому стані на сьогодні переговори між ініціативною групою громадської організації та Адміністрацією Президента щодо формулювань цього законопроекту, можливо, домовились до чогось, редакційні правки з голосу, в другому читанні. Тобто треба розуміти стан переговорів перед тим як голосувати за це питання, у нас часу залишається дуже мало і не хотілось би, щоб через ситуацію в нашому комітеті, коли ми довго не могли розглянути, ... включаючи це питання. Ми вийшли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла пропозиція.

Олександр Леменов, Реанімаційний пакет реформ, прошу поінформувати комітет.

ЛЕМЕНОВ О. Дякую за слово. Буду максимально коротко в цьому теза. Стосовно законопроекту 6674 наші пропозиції були передані до Адміністрації Президента і ми закликаємо Президента або перенести, або нехай народні депутати доопрацюють, і в рамках комітету узгоджений законопроект має бути подано. Ніякого розгляду сьогоднішнього законопроекту в такому плані, який він сьогодні є не може бути, тому що це фікція і він абсолютно не покращує, а навпаки погіршує стан громадського середовища щодо електронного декларування статків, на рівні з державними службовцями. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться, Олеже, це я для вас говорю. Ми тричі його обговорювали. Я пропоную визначатися. Є дві пропозиції. Одна пропозиція, в першому читанні рекомендувати. Інша пропозиція – на доопрацювання. Я ставлю на голосування.

БАРНА О.С. Зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний пане Юрію, поверніться на робоче місце. Я ставлю на голосування. Хто за те...

БАРНА О.С. Я одне слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, ми тричі його обговорювали. Хто за те, щоб в першому читанні рекомендувати парламенту ухвалити цей законопроект? Прошу підтримати цей проект рішення. Хто за перше читання? Прошу голосувати. Повторюсь. Альтернативна пропозиція, це повернути на доопрацювання. Пане секретар?

(Не чути) Немає його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, можете порахувати?

(Не чути) У нас секретаря немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз буде підрахунок робити голова секретаріату. Тримайте руки, будь ласка. Хто – за? Хто – за? Тримайте руки.

СОРОЧИК Ю.Ю. Одинадцять. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Хто – проти? Прошу голосувати. Троє.

(Не чути) Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Четверо. Хто – утримався?

ЧУМАК В.В. Я прошу поставити мою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку пропозицію?

ЧУМАК В.В. Я ще раз кажу, у нас є проект з того ж самого предмету правового регулювання. Вони не можуть розглядатися окремо. Вони повинні розглядатися спільно. Тому ми вже один раз про це писали і говорили. Поставити їх, подати Верховній Раді постанову щодо розгляду спільно проекту 6074 і той проект, який відмінняє повністю декларування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, з цього приводу комітет вже приймав рішення. В супровідному листі я зазначу про таке рішення комітету. Отже, рішення прийнято.

Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хочу зараз сказати по процедурі. Просто, шановні колеги, я зараз хочу підкреслити про те, що ми бачимо зараз подвійні стандарти. Подвійні стандарти, які полягають в тому, що коли ми говоримо

про закон про антикорупційний суд, то Президент його не може внести, тому що треба відкликати існуючий.

Коли ми говоримо про те, що є інший закон, зареєстрований пана Чумака, то Президент вносить його інший, такий самий, але альтернативний начебто і йому нічого не заважає. Тому я вважаю, що це є недобре. І я вважаю, що на це треба звернути увагу якимось комітету. Тому що ми бачимо абсолютно подвійні стандарти у тих питаннях, які потребує суспільство, які треба вирішувати, і Президент не хоче це робити і пояснює, що він це не може робити, а в іншому випадку навпаки це робить. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Дякую, пане Юрію, за зауваження.

Наступний пункт порядку денного – урядовий законопроект. Я хочу сконцентруватися, попросити всіх, насправді, від цього законопроекту залежить надання Україні фінансової допомоги від Європейського Союзу розміром 600 мільйонів євро. Цей законопроект зобов'язує надавати доступ до реєстрів агенцій із запобігання корупції. Ви знаєте про цю проблему як з агенцією, так і з доступом до реєстрів. Я не думаю, що нам треба відкривати великі дискусії. Є інші пропозиції, окрім того, щоб рекомендувати цей законопроект прийняти за основу? *(Шум у залі)* Чи є повністю згода? *(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію Верховній Раді України рекомендувати ухвалити у першому читанні цей важливий для країни законопроект.

Прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти?

ЧУМАК В.В. Хочу зауважити: цей законопроект тричі не пройшов...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, дайте я завершу голосування.

1 – проти. Хто утримався? Ще один.

Бачите, наша ефективна робота можлива. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Хочу зауважити, цей закон тричі не пройшов включення до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет зобов'язаний попередньо розглянути законопроект.

Шановні колеги, наступний... *(Шум у залі)* Це законопроект авторства Вадима Кривохатька. Я пропоную відкласти його, тому що Вадим пішов раніше із засідання. Я думаю, що він не буде розстроєний. Ми прийнемо рішення разом з ним. Немає заперечень, я знімаю цей законопроект з розгляду, коли буде автор, розглянемо разом з ним?

Шановні колеги, наступний законопроект 6051 (доопрацьований), авторства Вінника. Які є думки з цього приводу? *(Не чути)*

Доповідач скаже, що цей законопроект виправляє помилки або розбіжності, які виникли в законодавстві. Ви пам'ятаєте знамените голосування за закон, який дозволив солдатам і сержантам не подолати електронні декларації. І, оскільки тоді в залі в закон вносилися правки з голосу, виникло кілька розбіжностей в законодавстві, який закон допомагає усунути. Плюс він вирішує проблеми дублювання норм в законодавстві про запобігання корупції з дисциплінарним статутом Збройних Сил України.

Є ще одна важлива пропозиція, ми її обговорювали з представниками Збройних Сил України. Там всі є підлеглими людини зі старшим званням. І законопроект дозволяє підпорядкування близьким особам по відношенню один до одного. Ми обговорювали з вами це з представниками Збройних Сил України.

Є інші думки, окрім того, щоби рекомендувати парламенту в першому читанні ухвалити законопроект? В нас є зараз кворум?

СОРОЧИК Ю.Ю. Є, є, є, є.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Є! Є кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно є, пане секретар?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Є.

(Не чути) Є!

З запасом. Та є ... Парасюк ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати. Шановні колеги, хто за те... Пане Іване, приєднуйтеся назад до роботи комітету. Хто за те, щоб в першому читанні рекомендувати парламенту ухвалити цей законопроект, прошу голосувати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу голосувати. Відбувається голосування. Законопроект Вінника, який я вам представив.

Дякую. Хто – проти? Один. Утримався? Рішення ухвалено.

Позиція Івана Мирного залишилася загадковою. Як ви голосували? Представник "Опозиційного блоку", як ви голосували?

МИРНИЙ І.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє – проти. Ясно. *(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, на прохання членів комітету я повторюю голосування за законопроект 6051 (доопрацьований), авторства Івана Вінника. Хто за те, щоб рекомендувати парламенту ухвалити його у першому читанні, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Двоє. Рішення ухвалено.

(Не чути) 14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний законопроект – 6441. Ми працюємо все ефективніше і ефективніше.

(Загальна дискусія)

Кворум залишається?

СОРОЧИК Ю.Ю. Є, є, є. 18 чоловік. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропозиція, щоб зарплата членів Агенції з управління арештованими активами прив'язувалася не до мінімальної заробітної платні, а до прожиткового мінімуму. Ви знаєте, що уряд проводить таку політику. З цього приводу є інші думки, ніж рекомендувати у першому читанні ухвалити? Думку агенції запитували?

СОРОЧИК Ю.Ю. Да, він ж був тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думку агенції запитували з цього приводу?

СОРОЧИК Ю.Ю. Він був присутній... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу ставити... Шановні колеги! Увага! Прошу голосувати. Агенція сама не проти. Уряд пропонує це рішення по відношенню до всіх інституцій. Прошу підтримати ухвалення закону за основу.

Хто – за, прошу голосувати. Наша злагода укріплюється. Дякую.

Хто – проти? Утримався? Двоє. Проти вже немає.

І давайте попрацюємо над нашою знаменитою антикорупційною експертизою. Я буду називати номери, зупиняйте мене, якщо ви будете бачити корупційні ризики.

0162, 0163 номер законопроекту, 0164, 0165, 0168, 0169, 0171, 6208, 6208-1, 6362 – доопрацьований, 6571, 6576, 6581, 6588, 6598 – доопрацьований, 6598-1, 6622, 6623, 6628, 6670, 6722, 6736, 6747, 6751, 6760. Ці матеріали у вас позначені цифрою "6".

7009, 7018, 7018-1, 7021, 7027, 7048, 7081, 7082, 7113. Далі проекти Постанов 5066 – доопрацьований, 5463, 6119, 7070, 7107, 7130, 7138, 7139, 7148, 7150, 7162, 7164-П, 7164-П1, 7164, 7170, 7173, 7189 (це все проекти постанов), 7196, 7216, 7227, 7228, 7249, 7250, 7251, 7252, 7256, 7263, 7264, 7274, 7282, 7301, 7309, 7310, 7311, 7325, 7334 і 7336.

Якщо немає зауважень і бачення ризиків у корупції в законопроектах, чий номери я назвав разом з номерами постанов, прошу визнати їх такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати.

Дякую. Рішення прийнято. Хто – проти? Утрималися? Двоє людей. Чудова злагода.

Переходжу до матеріал, обозначених цифрою ба. 5391, 5435-1, 6007 (доопрацьований), 6021, 6238, 6348, 6368, 6369. Є зауваження? 6426, 6446. Колеги, є думка щодо цього законопроекту.

У чому суть законопроекту? Увага, усім! До 1 січня 2025 року звільняються від ПДВ операції з ввезення на територію України технологічного обладнання для власних виробничих потреб, машин та механізмів, електрообладнання та їх частин, пристроїв для записування або відтворення звуку, приладів для записування або відтворення зображень і

звучу по телебаченню та частини її приладдя до них. Є величезна підозра, що імпорту побутової техніки буде весь вписаний в цю дірку в податковому законодавстві, яка пропонується народним депутатом Долженковим, Ківаловим, Нечаєвим, Дунаєвим, Балицьким та іншими. Немає інших думок? Прошу визнати цей законопроект корупціогенним.

Прошу голосувати. Хто – за, прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято. Хто – проти? Хто – утримався? Один проти і одна утрималася. Рішення ухвалено.

Наступним 6455, 6465, 6486, 6520, 6524, 6539, 6560, 6567, 6577, 6605, 6608, 6610, 6627, 6633, 6636, 6637, 6638, 6647, 6667, 6693.

Наступний законопроект 6695 хочу звернути вашу увагу ось, на яку проблему, законопроект пропонує звільнити від сплати податку на землю: аеропорти, аеродроми, відокремлені споруди, очисні та інші споруди, службово-технічні території з будівлями та спорудами, що забезпечують роботу авіаційного транспорту вертолітними станціями, включно вертолітодроми, службово-технічні території, з усіма будівлями та спорудами ремонтними заводами цивільної авіації, аеродромами, вертолітодромами, гідроаеродромами та іншими майданчиками для експлуатації повітряних суден, і мабуть, найстрашніше формулювання – службовими об'єктами, що забезпечують роботу авіаційного транспорту. Теж є переживання, що тут буде ухилення від оподаткування під такими дуже широкими формулюваннями.

До речі, автором є Євген Балицький, який у декларації за 2016 рік задекларував п'ять американських легких літаків марки "Чесна". *(Шум у залі)*

Є пропозиція визнати закон корупціогенним, як такий, що зробить "податкову дірку". Прошу підтримати цю пропозицію. Прошу голосувати, колеги.

Хто – за, прошу голосувати. Пане Володимир Парасюк... Тримаємо руки.

Дякую.

Хто – проти? Хто – проти? Утримався? Двоє. Теж рішення ухвалено, законопроект визнано корупціогенним.

6702, 6708, 6714, 6715, 6725, 6726, 6739, 6744, 6764, 7019, 7026, 7030 – прохання відкласти від мене, хочу більше проаналізувати, 7031, наступний – 7031-1, 7031-2 і 7062 і 7063. *(Шум у залі)* Ні-ні-ні, тільки один відкласти, це законопроект 7030. Всі інші не бачимо там ми ризиків корупції. Якщо ніхто інший більше не бачить, прохання визнати їх такими... залишається кворум? *(Шум у залі)* ... що відповідають вимогам антикорупційного законодавства за виключенням тих, що ми визнали корупціогенними.

Прошу голосувати, колеги.

Хто – за? Прошу підтримати. Чудово!

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Наступні матеріали б-б. Далі називаю номер законопроекту.

(Не чути). б...

ГОЛОВУЮЧИЙ. б-б, так.

(Не чути). Потом будет б-в, б-д.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. – Борис, Борислав. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, наступний законопроект 2430-д авторства Южаніної. Тут немає ризиків корупції, але є проблема, що частина норм цього законопроекту суперечить міжнародним протоколам і Директиві Європейського парламенту та Ради Європи.

Є пропозиція вказати це як серйозне зауваження, щоби ми не створили колізію з міжнародним законодавством. Немає заперечень?

2702-д наступний. Там немає проблем.

5614. В чому бачить проблему Рада громадських експертиз? Йдеться про створення системи використання тари, а саме будь-якої картонно-паперової, металевої, скляної, полімерної та іншої тари, в яку розливаються харчові напої.

? БЕРЕЗА Б.Ю. 5614?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

? БЕРЕЗА Б.Ю. Он коррупционный.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж так думаю.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут пропонується наступну схему зробити. Має бути створена так звана депозитна система тари, яка буде мати оператора цієї депозитної системи, який буде визначати розмір депозиту для кожного виду тари на основі відповідних кількісних, якісних та економічних показників.

Немає ніяких абсолютно розумінь, як цей оператор має обиратися. *(Шум у залі)* Але при цьому він може бути виключений з конкурсу рішенням Міністерства екології. Тобто, фактично, Міністерство екології на власний розсуд буде вибирати приватну компанію, яка буде накладати вимоги, тримати гроші на депозиті для всіх без виключення виробників тари.

Борислав Береза хоче додати. Я вважаю, що це дуже корупціогенний законопроект.

БЕРЕЗА Б.Ю. Окрім викладених зауважень ще є зауваження Американської торгівельної палати. Слід доповнити те, що стаття 12 законопроекту встановила дискримінаційні вимоги до претендентів на зайняття посади, старою.

Дивіться, дві протиречні суті: особа одночасно повинна мати досвід діяльності у сфері управління відходами за міжнародними стандартами та досвід виготовлення захисних позначок. Це, фактично, умови, які неможливо виконати. Однак, адже в такій системі, як депозитна система впровадження з виходами тари до сьогоднішнього дня в Україні не існувало, тоді ми не зможемо отримати таких людей, а саме це будуть визнавати на будь-який... ну, точку зору якоїсь людини, яка буде приймати це рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба дуже-дуже довго йти до саме регулювання, колеги, у подібних галузях.

А якщо ми будемо надавати міністерствам право визначати одну приватну компанію, яка буде потім на інших накладати різні обмеження і вимоги, це – супер-мега-корупція.

Є пропозиція визнати цей законопроект корупціогенним. Прошу голосувати.

Дякую.

Хто – проти? Утрималися? Один. Кворум є і рішення прийнято. Ми ідентифікували важливий корупціогенний законопроект, з чим я всіх вітаю.

5615, 5669, 5670, 5679д, 6001, 6027д, 6159, 6159-1, 6159-2, 6391, 6391-1, 6392, 6400, 6400-1, 6400-2.

І є зауваження до законопроекту 6406, авторства Писаренка. Зараз вам поясню, у чому вони полягають. Слухайте, йдеться про конкурсну комісію, яка має обирати суддів Конституційного Суду. Значить, перше тут є таке формулювання "конкурсна комісія формується з числа правників з визнаним рівнем компетентності".

Друге. Члени Комітету Верховної Ради з правової політики за посадами є членами конкурсної комісії. Я думаю, що це і корупціогенно, і політично дуже неправильно, коли народні депутати за посадами одразу входять у конкурсну комісію, яка обирає Конституційний Суд.

Ну, і далі великі проблеми. Суддя, який хоче стати суддею Конституційного Суду, теж, як тут написано у законопроекті авторства Писаренка, має мати високі моральні якості та бути правником з визнаним рівнем компетентності. Як ми з вами знаємо, такі оціночні судження у законопроектах дуже часто використовуються для корупції.

Є пропозиція визнати цей законопроект корупціогенним так само. Прошу голосувати. Хто – за? Пане Володимире, хто – за? Всі – за. Це вже повна злагода. Дякую.

6432 – наступний, 6438, 6457, 6461, 6473 (доопрацьований).

Шановні колеги, одну секунду.

? ПАРАСЮК В.З. Розчарував я журналістів тим, що завтра тебе не знімуть.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, питання мого звільнення вирішено на комітеті. Тепер це компетенція Верховної Ради, не відволікаємося від роботи, я хочу, щоб вона була ефективною до кінця.

6473 доопрацьований. 6474, 6484, 6484, вже називав, sorry, 6474 і 6484, 6492, 6498, 6500, 6507, 6527, 6530, 6355, 6544, 6547, 6554, 6564, ...

І 6578 тут є запитання, колеги, я пропоную дійти до кінця цього списку і завершити засідання, щоб у нас не падала якість експертизи.

Законопроект пропонує захищати гроші, які передбачені умовами укладених договорів, пане Вікторе, будь ласка, давайте з концентруємося. Не переживайте, не переживайте за це.

Шановні колеги, отже законопроект пропонує заборонити стягувати гроші з теплокомуненерго, водоканалів, заборонити стягувати з них гроші, які знаходяться на їхніх поточних рахунках згідно з умовами укладених договорів з міжнародними фінансовими організаціями.

Асоціація міст України підтримує цей законопроект, вважає, що це є правильно – захищати партнерство з міжнародними організаціями. Мабуть, справді, в цьому є логіка. Хоча там можливі спроби зловживань, але як правило міжнародні організації, вони дуже відповідально підходять до кредитних угод навіть з водоканалами.

Так, наступний законопроект 6579, 6589 – нема зауважень, 6590 – нема зауважень.

Далі – два законопроекти про відходи. Я їх знову знімаю з розгляду, бо ми обіцяли їхнім авторам дискусію. Ми обіцяли їхнім авторам дискусію, вони сьогодні чесно чекали, але оскільки обговорювалося моє звільнення, вони втікли.

624...ми знімаємо ці два, добре?

Наступні: 6624, 6630, 66... *(Шум у залі)* Прошу, 6630 – Борислав Береза.
(Шум у залі) Борислав Береза, прошу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це – проект Закону про визнання змін до деяких законодавчих актів України щодо ідентифікації особи для оформлення, видачі, обміну, визнання недійсними та знищеними документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особи чи її спеціальний статус.

Відповідно до змін внесення до статті 10 Закону України "Про Єдиний державний демографічний реєстр" та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус.

Дивіться, перевірка інформації про особу та подані нею документи здійснюються за даними наявності державних та єдиних реєстрів, інших інформаційних баз, що перебувають у власності держави або підприємств, установ, в банківських установах... 6630. Тобто перелік документів, які зможуть вимагати працівники ДМС не є вичерпним, що відкриває можливість для зловживань. Тобто можуть бути будь-які документи. Це, по-перше.

"Отримання персональних даних ДМС про осіб у ході проведення процедури ідентифікації, верифікації встановлених осіб із різних джерел, перелік яких не є вичерпним не потребує додаткової згоди на отримання та обробку їх персональних даних для цілей ідентифікації особи".

Тобто ДМС отримують можливість доступу до будь-яких персональних даних, особа без обмежень, що може привести до надмірного розширення дискредитаційних повноважень державного органу.

Будь ласочка, обидва пункти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба розуміти, що ці обмеження пропонується накласти на громадян, які прибувають з окупованих територій і, де Рада нацбезпеки, яка є автором цього законопроекту...

БЕРЕЗА Б.Ю. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...була в тому, що вони полягають в додатковій перевірці.

БЕРЕЗА Б.Ю. Але може бути... це може застосовуватися до будь-якого і ми можемо отримати проблему в тому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки з окупованих територій.

Давайте проведемо голосування. Хто за те, щоб визнати цей законопроект корупціогенним, прошу голосувати. Один Олег Барна?

(Не чути) Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще? Хто за визнання корупціогенним?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дев'ять!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ять.

?. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам вирішальний голос. Є просто необхідність, справді, перевіряти ці паспорти спеціально, але це краще виписати. Да. Добре.

БЕРЕЗА Б.Ю. Якщо вони перелік дадуть, гаразд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Бориславе, я вас підтримав.

Законопроект 6609. Прошу на нього звернути увагу. Він дозволяє незалежно від того чи є в населеному пункті нотаріус посвічувати заповіт уповноваженим на це посадовим особам місцевого самоврядування, оскільки заповіти це тема надзвичайно великої кількості шахрайств, я думаю, тут великий корупціогенний ризик. Прошу визнати цей законопроект так само корупціогенним, прошу голосувати. Врятуємо бабусь, дідусів і їхніх родичів від зловживань. Хто – за, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Двоє.

6631 наступний законопроект Веселової, правильно? Будь ласка, Ігор Попов. А, немає.

6634, 6635, 6642, 6643, 6645, 6652, 6653, 6656, 6657, 6669, 6679, 7065 прохання відкласти. Шановні колеги, 7069, 7069-1. Секундочку, боюся за гласність в місцевих радах. Ми їх зобов'язали публікувати поіменні результати голосувань. Це, справді, добре. Та, тут додаткові вимоги щодо їхньої

прозорості запроваджуються. Це ще краще. Чудовий законопроект. 7092, 7123, 7129, 7157, 7159, 7165-1, 7171, 7182, 7199, 7199-1, 7205, 7209, 7217 і 7272. Якщо немає у вас інших думок, то я пропоную за виключенням законопроектів, які ми визнали корупціогенні, всі інші названі нами... всі інші названі нами.

Шановні колеги, запитання про законопроект 7182 в мене залишається, авторство Лапіна і групи депутатів. Пропонується ліцензувати виробництво оптова та роздрібна торгівля та імпорт медичних виробів. Якщо з виробництвом медичних виробів можна погодитися, то таке формулювання як "оптова та роздрібна торгівля й імпорт медичних виробів", я боюся, призведе, особливо при слові "імпорт" до великих зловживань. Йдеться про те, що ліки зможуть імпортувати компанії, які будуть давати за це хабарі.

Олег Барна.

БАРНА О.С. Наразі я прошу звернути увагу не те, що хтось може буде мати ліцензії, всі будуть на рівних умовах, буде ... ліцензії буде питання в тому, що продавці медичних препаратів повинні нести відповідальність, в першу чергу, за ліки, які вони продають, бо зловживання на ринку медичних препаратів дійшло до того, що людям продають просто фабули. І це найбільший злочин. Тому на це зараз суспільство вимагає серйозну увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

БАРНА О.С. Тут обов'язково ліцензувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зробимо зауваження, там є інший закон, який регулює цю діяльність.

Шановні колеги, ставлю на голосування визнання всіх інших законопроектів такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати.

Дякую. Хто – проти? Утримався? Троє. Рішення ухвалені.

Дякую вам за виявлення корупції в законопроектах парламенту.