

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

15 листопада 2017 року

Веде засідання голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що в нашому комітеті, де, до речі, тільки одна жінка серед членів, тобі обов'язково поступляться місцем, тут всі лицарі.

Шановні колеги! Давайте розпочинати вже нашу роботу. Приємно бачити представників "Опозиційного блоку". Пан Іван Мирний, раді вас бачити.

Пане секретар, у нас достатньо людей для початку роботи? Шановні колеги, прошу розпочинати роботу. Нам потрібна тиша.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. У нас 17 людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Шановні журналісти, нам дуже приємно, що ви висвітлюєте нашу роботу, але нам потрібна тиша для роботи.

Отже, які є пропозиції щодо порядку денного? Прошу ознайомитись, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Доброго дня, шановні колеги, доброго дня, панове журналісти! Вчора відбулася, така достатньо не пересічна подія, вчора відбулася прес-конференція співробітників Національного агентства запобігання корупції, а саме директора департаменту фінансового моніторингу, моніторингу способу життя пані Саламатіної. З приводу дуже серйозних зловживань, які відбуваються в Національному агентстві запобігання корупції з боку її посадових осіб.

Пані Саламатіна вчора передала мені таку довідку, яка називається за результатами перевірки стану організації роботи в Департаменті фінансового контролю та моніторингу способу життя. Я ознайомився, бачте оце закладочки, я перевірів сторінки, де на яких там по два, по три достатньо серйозних кричущих фактів порушення законодавства в діяльності посадових

осіб Національного агентства, я поки що не називаю ці прізвища, скажемо так, пані Саламатіна буде їх озвучувати, потім ми можемо поговорити.

Тому я пропоную комітету заслухати, поставити першим питанням, поки у нас тут є преса, поки у нас тут є журналісти. Тому що це питання достатньо серйозне, це питання достатньо високої суспільної ваги, це питання, від якого залежить високий рівень і ступінь довіри до антикорупційних органів, це питання, яке є профільним для нашого комітету.

Я вважаю, що необхідно заслухати пані Соломатіну першим питанням, а потім перейти до обговорення інших питань порядку денного. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла пропозиція. Ви пропонуєте пункт 39 зробити пунктом № 1, правильно?

ЧУМАК В.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Які ще пропозиції? Іван Мельничук.

Прошу, Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Ігор Вікторович, шановні колеги. В мене є пропозиція зараз послухати інформацію пана Геращенко, тому що вона якраз з цієї теми, що говорив Чумак, а потім вже далі приймати рішення, як ми рухаємося по порядку денному, затвердити. Просто інформаційну можливість дати людині сказати, це є народний депутат. І я би на цьому наполягав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дякую.

Я вважаю, що зараз, давайте ми, правильно, тому що ми якраз і минулий, і позаминулий раз на нашому засіданні говорили, щоб ми все робили згідно регламентних процедур. Безпечно, що всіх і членів комітету і народних депутатів, хто тут є, ми зобов'язані заслухати. Я закликаю голову всім однозначно надати слово в цьому питанні.

Але зараз мова стоїть і пропозиція Віктора Васильовича про те, щоб ми загалом це питання технічно поставили першим, тому що воно у нас в

порядку денному, це я говорю на правах секретаря комітету, стоїть в розділі "Різне". Давайте ми технічно його поставимо на першу. Ну, проголосуємо, поставимо чи не поставимо рішенням комітету, безперечно. А потім ми вже будемо обмінюватися думками по заданій темі.

Давайте ми просто пройдемо, просто правильно регламентну процедуру для того, щоб не викликало питань там щодо легітимності, ну, легітимність обговореного питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще пропозиції, зауваження до порядку денного?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Є, Єгор Вікторович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Мельничук, прошу.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я... Дмитру Євгеновичу, вибачайте. Дмитро Євгенович, дивіться, порядок денний, який був у нас буквально до сьогоднішнього ранку, він не включає в собі це питання, яке оголосив пан Чумак. Сьогодні було роздано перед обідом інший порядок денний, в який вже включено, тут написано це питання, яке оголосив Віктор Васильович. Я не розумію, це питання мало бути внесено з голосу Віктором Васильовичем, чи уже депутатам його роздали як те, яке не внесено з голосу. Тому що це на офіційному бланку Комітету Верховної Ради України, тобто за той Регламент, який ви говорите, Дмитро Євгенович, ми на кожному засіданні і одна із причин того, що між нами постійні чвари і постійні перетягування канату, вони якраз і говорять про те, що давайте йти або згідно Регламенту, або згідно наших пропозицій.

Я говорю, що, якщо є така можливість надати слово до того, до першого питання, то, якщо немає такої можливості, тоді я буду ставити питання першим питання, це пана Геращенко послухати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре, Іване, я пропоную об'єднати ці пропозиції, це буде дуже мудро. Ми беремо пропозицію Віктора Чумака розглянути це першим, але до цього заслухати Антона Геращенко, приймається?

Є ще інші пропозиції крім цієї? Олег Барна.

БАРНА О.С. Зараз, чекайте. Знаєте, очевидно ми раніше ми годилися, що порядок денний треба формувати за погодженням із членами комітету. Очевидно була ситуація попередня, коли подавала пропозиція від нашого колеги і голосувалися, але в порядок денний не вносилися, відносно оголошення конкурсу аудитора НАБУ.

Очевидно тут є ситуація, інша, що без погодження нашого комітету, без голосування вноситься порядок денний якимось не погодившись з нами це питання. Мені все рівно, які питання вносяться, але повинен бути якийсь стандарт, об'єктивний для всіх членів комітету. Тому що, вибачте, але при всій повазі цинічні розклади, а формування порядку денного, зокрема, я не можу зрозуміти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте починати працювати.

ПОЛЯКОВ М.А. Шановні колеги, будь ласка, можна пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Максиме, правильно? Я, наскільки пам'ятаю, ви не є членом нашого комітету.

ПОЛЯКОВ М.А. Але низка пропозицій, я не є член, але право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиції щодо порядку денного приймаються від членів комітету Верховної Ради з протидії корупції.

ПОЛЯКОВ М.А. Ні, я не маю права голосу, виступити я маю право. Тут є конфлікт інтересів.

Шановні колеги, одну хвилинку, до пана Чумака. Конфлікт інтересів щодо пана Ситника і Соломатіної. Вони працювали в один період, в прокуратурі була порушена кримінальна справа по пані Соломатиній. Я зараз роздам документи, в один період Кіровоградської області. Її питання взагалі не може розглядатися на цьому комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу тиші. Шановні колеги, я прошу тиші.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюся, зараз, наскільки я знаю, відбувається засідання Комітету з питань не правоохоронної діяльності, ні іншого, а з питань протидії корупції. І виступають спочатку представники цього

комітету, потім, дивлячись на те, що потрібно чи не потрібно, надається слово іншим.

Будь ласка, пане Єгор, ведіть засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Бориславе.

Чи є пропозиція від членів нашого комітету щодо порядку денного? Борислав Береза, потім Віктор Чумак матиме репліку.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую.

Пане Єгор, я хочу, щоб ви наголосили, чи є представники зараз тут НАЗК, НАБУ та САП, хто саме? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЧУМАК В.В. Я хочу трохи пояснити шановним колегам по регламенту, що в принципі, голова, формуючи порядок денний, він може вносити питання, відповідно до регламенту, але в кінці. Відповідно до того ж самого регламенту, ми можемо...

*(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Да, абсолютно точно, воно так і було сформовано. Почекайте. Але давайте будемо говорити, або ми, в принципі народні депутати, і даємо собі звіт про те, що питання, про яке я говорю, от бачите скільки камер стоїть, є суспільно вагомим питанням, це кричуще питання, це питання величезної суспільної ваги. І, якщо ми зараз зробимо, і закриємо очі на це, і скажемо, ви знаєте, ми в принципі підриваємо довіру до себе і до комітету, який відповідає за антикорупційну політику. Пройти мимо цього і сказати, знаєте що, давайте ми його залишимо на 39 питання, це в принципі неповага до всього суспільства, це неповага до будь-кого, хто в принципі опікується, дивиться сьогодні це телебачення і дивиться за нами, як ми себе ведемо.

Тому я абсолютно не проти, щоб виступив Антон Геращенко. Будь ласка, хай дасть інформацію Антон Геращенко. Але я пропоную поставити це питання першим. Послухати інформацію Антона Геращенка, поставивши це питання першим і розглянувши це питання за присутності журналістів,

преси, присутніх, всіх, хто тут є на сьогоднішній день. Це буде абсолютно правильний підхід. Ми покажемо, що ми відповідальні політики і питання величезної суспільної ваги турбує нас в першу чергу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримаю сказане Віктором Чумаком. Як голова комітету я маю право за добу вносити до порядку денного це питання. Я зараз уточнив, о 17:30 вчорашнього дня я підписав розпорядження про внесення цієї теми в наш порядок денний.

Погодьтеся, колеги, якщо така важлива інформація про фальсифікацію справи перевірки декларації оприлюднена, ігнорувати нам з вами просто не можна. Ми докладали всіх зусиль, щоби це законодавство створено, потім було захищено і тепер нам треба домогтися, щоби воно було впроваджено.

Чи є ще пропозиції до порядку денного? Саме пропозиції, не дискусії, а пропозиції. Олеже, у вас пропозиція?

БАРНА О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Олега Барна.

БАРНА О.С. Знаєте, своєрідно чути думку відносно суспільної ваги, значущості і так далі. Особливо, коли ми знаєм, який був розгорнутий скандал з нібито за затримкою електронного декларування, а в кінці кінців виявилось, що якась фірма випадкова за сприянням яких організаторів чи активістів виграла тендер "Міранда", виготовила в результаті неякісний електронний продукт, який не може здійснювати автоматичну перевірку декларацій. І ми знаємо, як це роздувалося, політизовано було. І ми знаєм, як за деякими ксерокопіями документів звинувачували одних політиків, що нібито про якісь афери, а потім з'ясувалося, що підтверджуючих документів оригінальних немає.

Тому я дуже прошу, дійсно значущі такі факти, якщо мають місце, але дуже прошу перед тим як виставляти їх на засоби масової інформації то принаймні треба взнати чи вони вартують уваги відносно на щодо достовірності, а не черговий кинутий піар і обман населення, бульку, а потім собі розбирайтеся. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, а в чому полягала ваша пропозиція?

БАРНА О.С. Взагалі перенести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перенести це? Зрозуміло.

Прошу, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Пропозиція я бачу, що матеріали ми всі, дійсно, з засобів масової інформації знаємо про ситуацію, яка склалася... *(Не чути)*

Але я хотів би спитати, а чи є якісь матеріали, які ми можемо як члени комітету отримати, щоб не тільки Віктор Васильович вам їх на руках, а ми теж щось мали для того, щоб аналізувати, якщо ми це питання поставимо в порядок денний, щоб ми мали якісь документальні підтвердження того, про що, так сказати, йде мова.

І ще раз. Я попросив... *(Шум у залі)* Я попросив. Сказали ..... Я спитав, чи є якісь роздаткові матеріали, з якими ми можемо, для обговорення цього питання і в порядок денний його ставити, ознайомитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте я одразу відповім на це запитання.

Прийшов лист від директора Антикорупційного бюро, в якому він повідомляє про розслідування справи щодо того, що голова Агенції з запобігання корупції не внесла майно в свою декларацію. Тут є всі додаткові відомості, які не становлять таємниці слідства. Я зараз дам доручення розповсюдити це серед усіх членів комітету.

Що стосується звернення пані Соломатіної. Наскільки я поінформований антикорупційним прокурором, він сьогодні отримав від Антикорупційного бюро це провадження. Вони разом з детективами зараз визначають, які подальші діє мають робитися Антикорупційним бюро, Антикорупційною прокуратурою для розслідування. Я думаю, погодьтеся, в момент тільки отримання заяви у детективів і прокурорів не може бути ніяких матеріалів. Я думаю, що тільки пані Соломатіна, я сподіваюся, теж без розголошення таємниці слідства може надати комітету інформацію про що їй відомо. Але для цього нам треба за це проголосувати.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

Шановні колеги, отже, якщо інших пропозицій немає... Максиме, я вам ще раз пояснюю, я не маю права від вас ставити пропозицію щодо порядку денного комітету, в якому ви не працюєте. Якщо ви хочете виступити, я вам обов'язково дам слово після того, як ми приймемо рішення, що ми розглядаємо цю проблему, але дайте нам можливість це рішення ухвалити.

Колеги, отже, пропозиція наступна. Затвердити порядок денний з пропозицією Віктора Чумака про перенесення 39-го питання на перше і з пропозицією Івана Мельничука до цього дати виступити Антону Герценку, нашому колезі.

БЕРЕЗА Б.Ю. І зачитати, будь ласка, хто з представників антикорупційних органів присутній зараз на засіданні нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково. Обов'язково.

Прошу проголосувати за такий порядок денний з такими змінами. Пане Серію, прошу голосувати. Колеги, хто за цей порядок денний. прошу голосувати. Давайте рахувати, не відпускайте, будь ласка, руки.

Шановні колеги, поки секретар комітету підрачує, давайте тримати руки, не опускайте їх, будь ласка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А Юрій Володимирович, якщо руку тримав, ви "за" чи "проти"?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз присутні 17 членів комітету, я правильно розумію?

КАРМАН Ю.В. 21.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, все, будемо перевіряти заново. Пане секретар, я прошу вас перерахувати, скільки присутніх саме членів комітету.

Рішення не прийнято.

Які є інші пропозиції щодо порядку денного?



МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Єгор Вікторович, є пропозиція послухати народного депутата України пана Антона Геращенка.

ЧУМАК В.В. Ми ще ж не прийняли рішення...

*(Загальна дискусія)*

ЧУМАК В.В. Ми не прийняли рішення не поставити ці два питання...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ні, ні ці питання не треба в одне мішати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ці питання два, не треба мішати в одне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте окремо заслухати Антона Геращенка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Єгоре, я пропоную зараз окремо проголосувати за те, що, по-перше, ми повинні зрозуміти, з Регламентом, ми без цього не можемо почати, з порядком денним. Перше.

Потім ми голосуємо поетапно все інше. Тому, ще раз, пропонуйте інший варіант проголосувати за порядок денний. Іншого питання... ми не можемо кожне питання окремо голосувати.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Що нам мішає перед початком...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги! Іване, Володимире! Іване, Володимире, дивіться, ми не маємо зараз можливості нічого розглядати, оскільки ми не затвердили порядок денний. Колеги, які в тому числі не голосують за затвердження порядку денного, пропонують, щоб спочатку виступив Антон Геращенко. Щоб розблокувати роботу нашого комітету, що знову буде ганьбою для всього суспільства, я ставлю на голосування пропозиція Івана Мельничука, щоб до початку роботи комітету, до нас звернувся Антон Геращенко, який врешті-решт є колегою з Комітету з правоохоронного забезпечення, законодавчої діяльності.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тримати руки.

КАРМАН Ю.В. 14. Рішення прийняте. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення ухвалено.

Прошу, Антон Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Спасибо. Очень удивлен, что глава комитета Егор Соболев не поддержал мое выступление, хотя я вчера в зале Верховной Рады проинформировал его о том, что в сети Интернет появилась информация, которая очень важна для общества и важна для того, чтобы депутаты, члены антикоррупционного комитета, имели свою позицию по ней.

Несколько дней назад в сети Интернет появился разговор, на котором лицо с голосом, похожим на голос Артема Сытника, на встрече с неизвестными лицами, зачитывает им материалы оперативно-технических разработок, а именно прослушивание.

Игорь, не перебивай, пожалуйста. Я закончу. Так вот материалы, эти материалы несут в себе возможное нарушение нескольких статей... Товарищи давайте я...

Гаразд. Ігоре, Ігоре, будь ласка, будь ласка. Так от ця інформація... Ну я бачу, що є намагання збити мене і не дати сказати. Дякую. Прохання дати мені виступати спокійно.

Так от особа з голосом, який схожий на голос директора Національного антикорупційного бюро Артема Ситника, зачитує декільком невідомим особам, які скоріш за все не мають доступу до державної таємниці. Матеріали прослуховування дружини заступника військового прокурора Кулика. Ці матеріали, якщо вони не були розсекречені в установленому законом порядку становлять державну таємницю, є матеріалами слідства і розголошення цих матеріалів кличе за себе кримінальну відповідальність поза трьома статтями Кримінального кодексу.

Перше. 328 стаття, це порушення законодавства про державну таємницю. 387 стаття, розголошення матеріалів досудового слідства. І 365

стаття Кримінального кодексу, перевищення службових повноважень. Це лише одна хвилина.

Будь ласка.

*(Заслуховування аудіоматеріалу)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Давайте без ненормативної лексики використовувати записи.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Це ж не ми говорили.

*(Заслуховування аудіоматеріалу)*

ГЕРАЩЕНКО А. Ю. Значить, я не поділяю веселий сміх тих, хто чув цю розмову. Тому що ще раз хочу сказати. Якщо ця особа на цьому запису, дійсно, є керівник Національного антикорупційного бюро пан Ситник, і ця розмова не була розсекречена в установленому законом порядку, то пан директор Антикорупційного бюро грубо порушив законодавство України за декількома статтями Кримінального кодексу. Я публічно звертаюся до керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури пана Назара Холодницького, до Генерального прокурора України пана Луценка, до керівника Служби безпеки України пана Грицака для того, щоб ви відреагували, згідно з законом і вивчили цю запис для того, щоб дати юридичне оформлення подальшим діям.

Щодо мого звернення до членів Комітету по боротьбі з корупцією. Якщо це запис є, дійсно, записом розмови пана Ситника, я пропоную зробити на наступному тижні засідання комітетів, вашого, пане Соколов, і Комітету з питань законодавчого забезпечення роботи правоохоронних органів пана Кожем'якіна, запросити туди Юрія Луценка, пана Ситника, пана Холодницького, пана Корчак, пана Грицака і обговорити, що у нас коїться з цим антикорупційним дурдумом, який у нас є в країні. Але, я вважаю, що ми як народні депутати не повинні дозволяти нікому порушувати закон. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні присутні, шановний пане голову комітету, враховуючи обставини, які склалися, я прошу вас як голову комітету за моїм

зверненням зробити повідомлення до Національного агентства із запобігання корупції про те, що паном Геращенком всупереч наявному конфлікту інтересів було оприлюднено дані, які, за його інформацією, можуть свідчити про кримінальне порушення з боку пана Ситника.

Оскільки пан Геращенко є офіційним радником людини, яка є міністром внутрішніх справ, і паном Ситником здійснюється розслідування відносно сина, згаданої посадової особи, тобто пана Авакова, то повідомлення паном Геращенком будь-яких, винесення паном Геращенком будь-яких повідомлень відносно пана Ситника або в даному випадку слідчих, або взагалі Антикорупційного бюро є таким, що вступає в конфлікт з обставинами, які ми маємо. Тобто це типовий конфлікт інтересів, він в даному випадку діє в рамках конфлікту інтересів.

Тому я вас закликаю як голову комітету зробити таке звернення на відповідний орган, який займається розв'язанням конфлікту інтересів.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я ж маю відповісти на звинувачення або не правову інформацію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам вам репліку, тільки після членів комітету.

Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. А це ми задаємо питання чи просто коментуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк, прошу.

ПАРАСЮК В.З. Я хотів запитання задати, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому?

ПАРАСЮК В.З. Антону. Просто питаються, йому не дають відповісти, то я ж питаюсь, чи задавати, чи коментувати.

Антоне, я дуже цікаво звідки ти взяв цей запис, ти кажеш, що він оприлюднений в Інтернеті. Ти розумієш, що без першого джерела, хто це туди виклав і хто це записав, до речі, порушивши закон, ця справа, просто-на-просто окрім політики за собою нічого не тягне, от і все.

Тому, мені просто дуже цікаво, відколи ти як людина, яка завжди казала, що не можна вестись на всякого роду інтернетвкиди і треба йти строго по букві закону, почав займатися такими речами. Просто цікаво.

ГЕРАЩЕНКО А.В. Дякую. По-перше, мені не відомо чи зроблений цей запис в рамках кримінального провадження з дозволу суду, чи вона зроблена тим, хто був на цій зустрічі. І взагалі цікаво хто на ній був і це треба перевіряти слідчим шляхом.

А також запитати пана Ситника на суспільному засіданні двох комітетів, чи це він на цьому запису, чи визнає він те, що казав. Це, по-друге.

Щодо записів, які в Інтернеті, у нас багато дуже кримінальних проваджень в тому числі НАБУ і за Кримінально-процесуальним кодексом повинні бути почати за тим, що про них є щось у ЗМІ. Тому тут повністю все законне, це, по-друге.

По зверненню пана Лещенка, з листопада 2014 року, я як законослухняний громадянин склав повноваження офіційного радника міністра Внутрішніх справ. Тому, пан Лещенко як завжди бреше. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте не перетворювати на це бреше...

ЛЕЩЕНКО С.А. Чи дозволите мені відреагувати, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Лещенко, але прохання утриматися від особистих оцінок Антона Геращенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. ... з'ясувати, чи пан Геращенко не представляє МВС в жодній посаді, чи є він членом колегії? Чи є він членом громадської ради, чи є він позаштатним радником міністра внутрішніх справ? Якщо він не має жодного відношення до МВС, то в який спосіб він робить заяви від імені МВС та розголошує данні досудового слідства, яке здійснюється ...

ГЕРАЩЕНКО А.В. У мене зустрічне запитання, за яким правом пан Лещенко, постійно робить заяви, то від НАБУ, то від НАЗК, то від інших організацій, не будучи ні членом колегії, ні ким до цих організацій?

*(Загальна дискусія)*

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Соболев, будь ласка, з'ясуйте істину в цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Я прошу припинити дискусію, яка позбавлена сенсу, для таких дискусій є парламент. Комітет з протидії корупції має займатися експертизою законопроектів, чи немає там корупції і створювати законодавство.

Давайте перейдемо до роботи. Я можу повернутися до пропозиції затвердити порядок денний, чи є інші ідеї? Віктор Чумак. Немає. *(Загальна дискусія)* Ні, давайте припинимо це обговорювати.

БАРНА О.С. Відносно порядку денного. Я прошу, шановні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Шановні, з великою повагою до всіх, але ми бачимо як політизується діяльність нашого комітету, який колись був взірцевий, ми бачимо як перетворюються питання політичної боротьби. І мені дуже прикро, ми беремо на себе функції слідчих, більше того, окремі депутати беруть на себе функції суддів, коли вже дають оцінку певним фактам, які ще не встановлені. Тому очевидно, ми повинні би зараз, ми би повинні зараз, ми на початку своєї каденції це говорили, що ми можемо давати і розглядати на комітеті вже про ті факти і слідчі дії, які проведені антикорупційними органами. І якщо там є певні недоліки, тоді ми маємо розглядати їхню всю діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, в чому ваша пропозиція?

БАРНА О.С. Що ці питання і подібні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому ваша пропозиція щодо порядку денного?

БАРНА О.С. Не вносити оте питання в порядок денний взагалі сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

Юрій Дерев'янку, Дмитро Добродомов.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, ми тут уже 35 хвилин працюємо і ще не почали працювати. Я вітаю те, що сьогодні присутні представники "Опоблоку" і всіх наших інших груп, які ніколи не присутні, я вітаю і це об'єктивно і щиро говорю, у нас сьогодні 21 член комітету і це рекорд. Але хочу вам сказати про те, що така явка в комітеті, після додаткових трьох депутатів від "Блоку Петра Порошенка" свідчить про те, що це є певний сценарій атаки на НАБУ.

*(Не чути)*

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Секунду! Це є певний сценарій атаки на НАБУ. І саме те, що сьогодні ми не хочемо розглянути резонансне питання, яке виникло вчора, саме завдяки присутності наших шановних колег і небажання цього розглядати говорить про те, що це є також частина сценарію. Тому я пропоную зараз почати працювати, я пропоную зараз піти по порядку денному. У нас на 37 питання, якщо я не помиляюсь, в "Різному", все-таки є питання, яке пов'язане було з резонансними вчорашніми викривальними свідченнями співробітниками НАЗК. Я сподіваюся, що журналісти не розійдуться і дочекаються поки ми це питання розглянемо, всі інші, в тому числі це. І давайте ми припинимо бажання когось сьогодні здійснювати таку атаку на НАБУ через різні вкиди інформаційні, шоу і все інше. Тому давайте почнемо зараз конструктивно працювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі! Я би хотів повернути роботу нашого комітету в конструктивне русло. Ми щиро і чесно пішли на зустріч пропозиціям членів комітету для того, щоби заслухати народного депутата, нашого колегу Антона Геращенко. Ми заслухали. Там кожен робить свої висновки це його повне право. Я пропоную повернутися до питання, яке передувало цьому, тому що була, власне, вимога з першу заслухати Антона Геращенко, а далі нарешті затвердити той порядок денний за пропозицією Віктора Васильовича Чумака. Давайте ми зараз ще раз поставимо це на

голосування. Сподіваюсь ... і толерантність. І приступимо до нашої роботи. Я всіх закликаю колег до цього. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я погоджуюсь з Дмитром Євгенійовичем, він каже дійсно раціональні речі.

Але хочу ще одне наголосити. Сьогодні прозвучала дуже непогана пропозиція від пана Геращенко. Я хочу сказати, що у нас є такий досвід, колись ми дійсно проводили об'єднане засідання. І я погоджуюсь, що це треба робити. Але дивлячись на те, що зараз відбувається, я хочу сказати, я не хочу театральщини і тому пропоную проголосувати за те, що... Запропонувати комітету під керівництвом пана Кожем'якіна провести спільне засідання, але зробити це в класичній манері, коли хочуть дійсно щось зробити, як робиться в ПАРЕ, "Inkamera". Тому, вибачте, без преси, але дійсно працюючи. Більше того, я сподіваюсь, що тоді не буде шоу, а буде дійсно робота. Тому пропоную проголосувати за це.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Єгор Вікторович, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Мельничук, прошу.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановні колеги! Я особисто цілком підтримую пропозицію Борислава Берези.

І більше того, була пропозиція від Олега Барни, біла пропозиція від Дмитра Євгеновича, була пропозиція ще від народних депутатів членів нашого комітету і є ще від мене пропозиція. Давайте поставимо питання про проведення спільного засідання комітету так, як це все сказав Борислав Береза, у слідувачу середу. І це питання ми проголосуємо першим питанням нашого порядку денного. Дякую.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозицій стає більше, а роботи стає менше. Шановні колеги! *(Шум у залі)* Шановні колеги! Шановні колеги, вгамовуємо пристрасті. *(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*



ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, я закликаю! На правах секретаря комітету я закликаю в тій послідовності поставлені питання, які вони були, виставити на голосування. Хто як проголосує – це його особиста справа і його особиста відповідальність. Але давайте почнемо роботу комітету з затвердження порядку денного з тими пропозиціями членів комітету, так, які були озвучені. Наполягаю на цьому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування порядок денний за основу. Потім поставлю кожну пропозицію.

Хто за те, щоби затвердити порядок денний за основу, прошу голосувати. *(Шум у залі)*

За основу в діючому вигляді, в якому ви його бачите перед собою. Прощу голосувати.

КАРМАН Ю.В. П'ятнадцять. Рішення прийняте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово!

Яка була наступна пропозиція?

*(Не чути)* Внести 37-е...

БЕРЕЗА Б.Ю. 39-е перенести на перше. Так як ми домовлялися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов запропонував, повторив, знову повторив пропозицію Чумака, все-таки спочатку заслухати свідчення працівників агенції з запобігання корупції.

Хто за те, щоб зробити це пунктом номер один, прошу голосувати.

КАРМАН Ю.В. 9 чоловік. Так і запишається. Так і залишається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято. Продовжуємо працювати.

Шановні колеги, оголошується розгляд пункту 1 порядку денного. Які пропозиції я не поставив на голосування? Борислав Береза щойно зняв пропозицію.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Єгор Вікторович, першим, тобто ви не поставили на голосування пропозицію Борислава Берези.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза зняв свою пропозицію.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Значить, лишається моя пропозиція.

БАРНА О.С. Ні, ні, моя ще.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я просто зараз, чекай, Олег, може не по порядку. Але була пропозиція від Олега Степановича, ми маємо її послухати і поставити на голосування. Ви маєте поставити його на голосування. І слідуюча позиція, раз Борислав зняв питання, що у слідуючу середу провести спільне засідання двох комітетів закрите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете мені як автор цієї пропозиції роз'яснити, яке відношення Комітет з правоохоронної діяльності має до Антикорупційного бюро чи агенції з запобігання корупції?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Буде намагатися, от почуйте мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому причина їхнього бажання мати спільне засідання? Прошу.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Дивіться, Єгор Вікторович., це моє бажання зібрати усіх силовиків у двох комітетах і міністра внутрішніх справ, і голову Служби безпеки України, і Генерального прокурора, і всі. І сісти нам з вами фахово: наш комітет, їхній комітет – поговорите про те, до чого ми доживаємося, випрацювати якусь спільну позицію, щоб перестали бити горшки між собою всі правоохоронні структури. Давайте ми їм в цьому допоможемо. Випрацюємо єдину лінію, єдину лінію, розберемося, чесно їм задамо питання: в чому суть конфлікту, в чому. Хай один доповідає, другий, третій, четвертий. Якщо вони скажуть, що у них ніякого конфлікту немає, ми скажемо, прекрасно. Але я впевнений про те, що буде розмова. Давайте ми ввійдемо в цю розмову. Давайте ми закликаємо Артема Ситника. Давайте ми закликаємо всіх остальных, щоб це вже не було... Борислав, я тебе прошу.

Дивіться, щоб у нас суспільство розуміло. От на сьогоднішній день всі розуміють, що щось не так. Ви пояснюєте це, по-своєму, ми пояснюємо це по-своєму. Третя людина пояснює, по-своєму, мажоритарщик кожен пояснює, по-своєму.

Давайте ми покажемо суспільству, що у нас може відбутися спільне засідання комітетів з усіма силовиками, а не переносити там щось на

п'ятницю, бо у Артема не получається, то на середу, то на четвер, то можу, то не можу. От тому я і хочу, давайте ми за це проголосуємо всі разом, наш комітет, Комітет по правоохоронній діяльності, проведемо спільне засідання, поговоримо з нашими силовиками, вийдемо і розкажемо суспільству, що відбувається і до якого рішення ми прийшли. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу зрозуміти мене правильно. Я не вважаю, що наше завдання як парламенту, як парламентського комітету, щоб правоохоронні органи, як ви сказали, не били горшки.

Більше того, я вважаю, що це величезне досягнення в тому числі нашого комітету, що те саме Антикорупційне бюро веде справи проти посадовців в Агенції з запобігання корупції, в Генеральній прокуратурі, в Міністерстві внутрішніх справ. Це те, що ми називаємо ламанням кругової поруки.

Я повністю підтримаю Сергія Лещенка, тільки не щодо однієї людини. Тут як мінімум декілька людей є підслідними Антикорупційному бюро України щодо їхньої діяльності Антикорупційне бюро веде розслідування, і я думаю, що рано, чи пізно, може звернутися до парламенту з проханням про зняття депутатської недоторканності, якщо Генеральний прокурор Юрій Луценко це санкціонує.

Ви пропонуєте, давайте зберемося і обговоримо, щоби не було биття горшків. Так це буде катастрофа, це буде повернення кругової поруки, яка з такими великими зусиллями зараз почала ламатися.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я пропоную поставити це питання, мою пропозицію, на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Юрій Савчук.

БАРНА О.С. І моя пропозиція. Моя пропозиція.

САВЧУК Ю.П. Єгор Вікторович, шановні колеги! Ми ходимо по кругу, ми по колу ходимо і ходимо з того моменту, коли ми не вибрали незалежного аудитора НАБУ. От дивіться, скільки часу, от ми зараз говоримо і говоримо,

ми не маємо досі представника від себе, будемо говорити, я маю на увазі від парламенту, який міг би контролювати всі ці органи. І ми зараз знову "наступаємо на ті самі граблі", ми як в страшному кіно, йдемо весь час по колу і весь час вдаряємося в один і той самий стовп. Тому пропозиція Антона Геращенка і Івана Мельничука, вона слухна, вона слухна тому що це буде далі відбуватись, у нас комітет знову далі буде блокуватись і так далі. Ми мусимо, нарешті, це зробити.

БАРНА О.С. Пане головуючий!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз давайте послухаємо знову Олега Барну, він обіцяє сформулювати пропозицію,

БАРНА О.С. Можливо, комусь смішно, бо, дійсно, бракує рейтингів і піарів, але пір і рейтинги на крові держави, чи дестабілізації – це є гріх. І осмисліть це.

Але я звертаюся...

Це їхня робота, вони на цьому працюють.

Я звертаюся до членів комітету. Шановні, в що ми перетворюємося? Пам'ятаєте як ми колись провели перше спільне засідання з розслідування злочинів на Майдані і як вони йдуть.

*(Не чути)* Який був поштовх.

БАРНА О.С. Це був поштовх, коли кожний давав звіт. А зараз ми маємо реагувати, робити тут якусь піар-компанію незрозуміло якої особи, яка знала про злочини, але тоді, коли працювала, не заявила, але тепер, коли вона не працює, вона робить піар-заяву. Шановні, це повинні робити слідчі органи.

І я ще раз звертаюся до вас, пане головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому ваша пропозиція?

БАРНА О.С. Я до вас звертаюся, ми прийняли тоді рішення, що такі кричущі заяви відносно зловживань, нібито порушень високопосадовців, які дестабілізують ситуацію в країні, ми не повинні розв'язати на своєму комітеті. Це повинні спочатку розглянути антикорупційні і інші органи, а ми

повинні вже тоді на своєму засіданні дати оцінку їхньої діяльності. І якщо Саламатіна вже подала заяву в НАБУ, давайте побачимо, що скаже представник НАБУ, що скажуть інші структури. Заслухаємо їх на нашому засіданні, чи спільному, чи окремо, але тоді ми зможемо дати оцінку спільної діяльності і даних фактів. Не перетворюйтеся в якусь піар-компанію, як базарне радіо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому ваша пропозиція?

БАРНА О.С. Взагалі не розглядати такі питання до того як їх не дали правову оцінку таким питанням правоохоронні органи, і, зокрема, антикорупційні. Тільки після того вносити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам ще раз пояснюю, Олеже, спеціально для вас, Олеже, Олеже. Що ви називаєте правову оцінку? Правову оцінку може дати тільки суд, Антикорупційне бюро зареєструвало провадження і веде його, що ви хочете отримати?

БАРНА О.С. Хай дадуть оцінку... і заслухають цю діяльність... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви пропонуєте до того, як вони розслідують нічого не розглядати на парламентському комітеті?

*(Загальна дискусія)*

БАРНА О.С. Послухайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу пояснити Олегу Барні і людям, які цього не розуміють. В чому сенс парламентського контролю, для чого існують взагалі такі поняття як комітетські слухання, звернення, запити? Ми з вами створили законодавство, ключове – це Закон про запобігання корупції. Агенція з запобігання корупції ключове відомство, яке має виконувати цей закон. Ключовий співробітник агенції, співробітник агенції, людини, яка очолювала Департамент фінансового контролю приходять і каже, у нас зловживання, нас змушують писати замовні висновки щодо перевірки е-декларування. Ви як представник Комітету з протидії корупції зараз скажете, ми не хочемо її слухати, хай йде в НАБУ.

БАРНА О.С. Висновок, я прошу пробачення, вони звернулися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть собі мікрофон.

БАРНА О.С. Вони звернулися в НАБУ? НАБУ їм відмовило? Якби їм НАБУ їм відмовило або будь-який орган про такі порушення, відмову про розслідування, тоді ми би це розглядали. Але НАБУ прийняло до уваги, чекаємо результати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Єгоре, я... Будь ласка, давайте тишу. Дві хвилики. Давайте так працювати, як не працює парламент, дійсно. Дякую. Ефективно.

Пане Єгоре, я вчора до вас підійшов, сказав, що нам потрібно тут заслухати представників САП Назара Холодницького, НАБУ Артема Ситника та пані Корчак з приводу всіх останніх скандалів. Так? Я вважаю, що на наступному тижні ми повинні заслухати всіх їх. Це по-перше.

По-друге. Наскільки мені стало зараз відомо, керівництво Спеціалізованої антикорупційної прокуратури не отримало саме кримінальне провадження. Вони отримали повідомлення про те, що НАБУ почало кримінальне провадження. У Назара Холодницького немає поки що кримінального провадження, це по-перше. По-друге, я хотів би, щоби ми на наступному тижні зустрілися і заслухали всіх тих, кого я зараз перечислив.

Тому я пропоную зараз зупинитися, почати працювати. Але спочатку давайте проголосуємо: зустрічаємося ми на наступному тижні, слухаємо ми представників САП, НАБУ та НАЗК чи далі наблюдаємо, як Інтернет-ресурси викидають цю інформацію, суспільство це обговорює, а ми і далі як сторонні наблюдачі чекаємо, що буде. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція зрозуміла. Віктор Чумак, Володимир Парасюк, Сергій Лещенко далі.

ЧУМАК В.В. Дякую.

Чесно кажучи, дивно все це слухати, таку дискусію. Тому що по великому рахунку парламенти – це органи, які працюють відкрито, прозоро, гласно, без жодних утаємничень від громади щодо проблем, які виникають.

Більше того, парламенти не мають права не реагувати на всі ті порушення, які відбуваються в ... Я абсолютно погоджуюся з паном Геращенко. Якщо є проблеми з цього питання, ми можемо влаштувати і слухання з запрошенням пана Ситника. Я не бачу в цьому проблеми абсолютно. Але це питання щодо цієї плівки, це питання, дійсно, яким чином вона була здобута і наскільки її можна сприйняти як доказ в кримінальному провадженні. Але це вже питання не до нас, а до правоохоронних органів. Але щодо того, що повинна бути реакція парламенту на це, ну повинна бути, без сумніву. Я думаю, що наш комітет може абсолютно запросити Ситника і дати відповідь.

Та навіщо нам трьох. Це питання щодо Ситника. Якщо в принципі є на сьогоднішній день тема дня, яка, по великому рахунку, вчора сказала, що є величезні правопорушення, чого ми ховаємо голову в пісок як страуси? А ми ховаємо голову в пісок як страуси, тому що хтось боїться цієї теми. Тому що будуть названі якісь прізвища. Та їх вже всі назвали. Вони всі вже є в інтернеті. Чого ми знову ховаємо голову в пісок? Ми просто-на-просто виглядаємо на сьогоднішній день посміщцем у громадян України. Які в принципі сховалися від проблеми і не хочуть цю проблему розглядати. І не хочуть цю проблему розглядати.

Вибачте, друзі мої, але це, ну, просто-напросто дає приводи говорити про те, що вам не вигідно цю проблему розглядати, що це з політичної точки зору не вигідно. Ви самі даєте привід говори, що вам з політичної точки зору не вигідно розглядати цю проблему, що ця проблема б'є по вашому політичному рейтингу, про все інше. Або ви говорите, що ця проблема існує і ми її витягуємо, а потім вже кожний робить свої висновки з цієї проблеми, а ми заслухуємо і обмінюємося думками, без крику, без шуму, спокійно говоримо про це. Ми повинні були сюди запросити... Або ми в принципі ховаємося від того. Ну, не хочете – не хочете. Тоді кожний піде, отут журналісти, напише про те, що "БПП" і "Народний фронт" не схотіли розглядати проблему.

*(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Та, без сумніву. Бо так воно і є. От, розглядало.

Але, якщо ми щось хочемо зробити то давайте робити. 39-м питанням, давайте 39-м.

*(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Ми прийняли за основу. 39-м питанням, давайте 39-м. Я не спорю. Ми можемо сидіти тут до ранку і будемо сидіти тут до ранку. Давайте 39-м. Але чого ми ховаємо голову в пісок? Скажіть мені, будь ласка, від кого ви ховаєтесь? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе, дозвольте вас поправити. Проти розгляду цього першим питанням так само не голосують представники "Опозиційного блоку", групи "Відродження" і групи "Воля народу".

ЧУМАК В.В. ... "Опозиційний блок" і група "Відродження".

ГОЛОВУЮЧИЙ. І "Воля народну".

Прошу, Володимир Парасюк.

*(Шум у залі)*

ПАРАСЮК В.З. Іван! Іван! Ну, дивіться... Юрій! Юрій! Юра!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу увагу до Володимира Парасюка.

ПАРАСЮК В.З. В свою чергу ми зібрались о другій години. Ти висказав всі свої побажання стосовно людей, які сидять навпроти. І в залі сидів я, в кабінеті, Єгор Вікторович сидів, Дмитро Добродомов, і ми домовились, щоб не розривати роботу комітету, тобто оті подразники, які вас... вони просто-на-просто виводять з себе, ми їх прибираємо. Ми їх і прибрали. Юрія Дерев'янка там не було, Юра висловив свою думку. Ти вскипів, що от така ситуація, ви нам обіцяли. Юра Дерев'янка представляє Юру Дерев'янка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, давайте персональні дискусії залишимо за комітетом.

ПАРАСЮК В.З. Дивіться, я просто хочу сказати... тепер стосовно цієї проблеми. У мене пропозиція така, в першу чергу ми і так рішення ніякого не приймемо по пані Саламатиній, бо вже і так і так є певне провадження в



НАБУ, і воно і так, і так буде розглядатися, ми його будемо контролювати. Ми тут зібрались для того, щоб дати суспільству відповідь на питання, а що це робиться в нашій державі? Я вважаю, що суспільство повинно мати цю правду. Тоді я думаю, пані Саламатіна, я вважаю, що ви зараз маєте вийти в коридор або ми зараз оголосимо перерву і спілкуйтеся з журналістами і розкажіть, так в першу чергу давайте відповідь на питання ті, які хвилює суспільство.

Я вважаю, що зараз потрібно взяти перерву і хай пані Саламатіна на всю Україну розкаже хто і які вказівки давав, перше.

Друге, це пропозиція, хлопці. Друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко.

ПАРАСЮК В.З. Та я ще не завершив, Єгор Вікторович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, Володимире.

ПАРАСЮК В.З. Я вважаю, що це нормальна пропозиція. А друга пропозиція, якщо люди, які сидять знову, Іван Іванович, не хочуть голосувати, щоб ми зразу зараз це розглянули, тобто цю кричущу проблему, так давайте сидіти до 39 питання, його розглянемо. І, шановні журналісти, вибачте, що так сталося, прізвища всіх людей, які вас тут зробили заручниками знаєте, висвітлите, і буде все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С. А. Єгор Вікторович, як комітет ми можемо ініціювати створення тимчасової слідчої комісії з питань вивчення обставин, які стосуються зловживання керівництвом НАЗК, про які нам повідомила пані Саламатіна вчора на прес-конференції.

Більше того, ви знаєте, що в нашому парламенті є практика не реєструвати постанови про створення ТСК, з огляду на позарегламентне роз'яснення комітету на чолі з паном Пинзеником про те, що начебто треба, щоб були представники всіх фракцій. От давайте, ми нашим складом комітету і створимо таку тимчасову слідчу комісію, у нас присутні представники всіх фракцій і ми можемо в такий спосіб регламентувати

роботу і комітету, і розгляд питань, які стосуються пані Соломатіної для того, щоб поставити крапку в цьому конфлікті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за пропозицію.

Які ще пропозиції? Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, я хотів би нагадати всім, що основна наша робота, за яку ми отримуємо заробітну плату це є робота в комітетах. А основна робота в комітеті це є шукати корупціогенні фактори в законопроектах і забезпечувати відфільтрованими законопроектами роботу Верховної Ради. Третій тиждень ми збираємося, третій тиждень є опрацьовані мною матеріали, і ми не можемо дійти до цього. Давайте візьмемо за правило, що спочатку наша основна робота, а все решта, навіть те, що є в компетенції не в нашій, а в правоохоронних органів, якщо комусь хочеться долучитися і допомогти правоохоронним органам, після виконання нашої основної роботи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, знову ж таки, повертаючись в конструктивне русло нашої роботи, нагадаю, що було проголосоване на засіданні комітету порядок денний за основу, зі всіма питаннями, які там є. Наступні голосування стосувалися додаткових, додаткових питань, котрі би мали змінити цей порядок денний і так ми домовилися, коли голосували за основу.

Щойно там Володимир Парасюк дав пропозиції, давайте ми врешті швидко, по всіх пропозиціях дійдемо згоди і почнемо працювати. Давайте проголосуємо за цю пропозицію. Так? Я так розумію, що інших вже пропозицій і я сподіваюсь, що вони по ходу не виникнуть, а виникнуть, то виникнуть, давайте ми нарешті проголосуємо і почнемо працювати. Так? Тому що годину роботи комітету присвячення тому, чи потрібно на комітеті розглядати резонансну заяву про злочини, чи непотрібно. Так? Чи не на часі? Чи ще якісь речі. Тому я пропоную проголосувати, ми зараз працюємо, я так

розумію, по кількості камер в прямому ефірі. Нехай люди собі зроблять висновки, це їхнє право. А ми давайте будемо працювати.

Тому ставимо на голосування, голосуємо і починаємо роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви не заперечуєте, пане Юрій, я саме це і зроблю, поставлю на голосування спочатку пропозицію Олега Барни, перенести розгляд інформації про маніпулювання під час перевірки електронної декларації на середу наступного тижня, коли заплановано чергове засідання нашого комітету. Правильно я сформулював?

БАРНА О.С. Ні, з поясненням вже оцінки діяльності цим органом...  
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із запрошенням Антикорупційного бюро і антикорупційної прокуратури.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати, щоб перенести, сьогодні не розглядати.

БУГЛАК Ю.О. Можна ще раз сформулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз формулюю. Шановні колеги, ще раз формулюю пропозицію Олега Барни. Він пропонує інформацію Ганни Соломатіної, яка очолювала Департамент фінансового контролю Агенції з запобігання корупції про те, що їх примушували маніпулювати перевіркою електронних декларацій, в тому числі проти народних депутатів, в тому числі проти інших високопосадовців під тиском Адміністрації Президента сьогодні не розглядати, а розглянути в середу наступного тижня із запрошенням Агенції з запобігання корупції, Антикорупційного бюро і Антикорупційної прокуратури на черговому засіданні нашого комітету, яке вже мною призначене на середу наступного тижня на 11-у годину.

БАРНА О.С. Де всі органи повинні дати свою оцінку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де вони дадуть оцінку всім цим даним.

Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Один.

Які ще пропозиції я маю поставити?

БЕРЕЗА Б.Ю. Наступна пропозиція була...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Поставте, будь ласка, на голосування мою пропозицію, ту, яку я подавав. У слідуєчу середу провести спільні засідання двох комітетів по правоохоронній діяльності і наш, на яку запросити цю жінку... Да, запропонувати прибути цій жінці і тим керівникам правоохоронних органів в плоть до, ну ті, що я вже озвучив, воно є в стенограмі.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це можемо запропонувати іншому комітету. Ми не можемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, запитання.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я прошу поставити на голосування іменно це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, я просто от хочу звернути увагу. Наприклад, один із членів комітету, про який ви говорите, з яким ви пропонуєте разом обговорювати роботу Антикорупційного бюро, це Євген Дейдей. Який був запідозрений Антикорупційною прокуратурою і Антикорупційним бюро в незаконному збагаченні.

В чому сенс пропозиції збиратися разом? Як ми вирішимо, очевидно, проблему конфлікту інтересів?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я пропоную по Дейдею, якщо йому висунута підозра, ну то тоді друге діло. Ну, наскільки я знаю, йому підозра не висунута. Який конфлікт інтересів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підозра підготовлена Антикорупційною прокуратурою, її не погодив Генеральний прокурор.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Поставте, будь ласка, мою пропозицію на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Дивіться, є така річ проста, правники знають, це презумпція невинуватості.

Можуть бути 50 підозр, якщо воно не доказано... Тому зараз давайте не будемо принижувати, по-перше, нашого колегу Дейдея. Тому що, наскільки я знаю, він воював і воює, і підходить час, коли немає засідань комітету там на війні. І ми зараз вже вирішили, що він взагалі не може навіть присутній бути на комітеті.

Давайте не будемо улінювати. Я вам кажу ще раз, ми не вибрали незалежного аудитора НАБУ. Ми не провели як потрібно заслуховування роботи НАБУ знову ж. Тому що було назначено засідання у нас в п'ятницю на після обіду. Що так не робиться, Єгор Вікторович. Треба було нормально сконцентрувати. Ми не сконцентровані на тому напрямку, як він має бути.

Да, ми маємо робити експертизи, но це основна, но не головна робота по цій ситуації, яка сьогодні є в державі. От я згадую, як ми з Віктором Васильовичем...

Володя, я тебе слухав уважно, будь ласка. . Молодець, що ти до мене не говорив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте. Продовжуйте.

САВЧУК Ю.П. З Віктором Васильовичем ми працювали. Туди приходили всі з проблемами, вони тут піднімалися ці проблеми. Тут були і прокурори. Ми в якийсь.... Ми працюємо просто як полупроводник, ми не виконуємо тої роботи, яку, дійсно, ми маємо виконувати як протикорупційний орган.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Єгор Вікторович, давайте питання буде звучати так від нашого комітету. Звернутися до Голови Верховної Ради про проведення спільного засідання двох комітетів у слідуєчу середу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Голова Верховної Ради не має відношення до наших засідань.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Як? Він може сформувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він може дати доручення розглянути те чи інше питання. Може дати доручення комітету, але він не може зібрати комітети. Це вже рішення наших комітетів, Іване.

*(Не чути)* Ви можете запросити інший комітет. Все, більше ми нічого...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Єгор Вікторович, для того він і Голова Верховної Ради. Розумієте? Він може дати доручення зібрати два комітети.

*(Загальна дискусія)*

Поставте, будь ласка, на голосування. Єгор Вікторович, там хтось виступає чи вас хтось консультує?

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у мене є пропозиція. Давайте повернемося до порядку денного. Затвердимо його і почнемо працювати. *(Шум у залі)* Ми затвердили його за основу. Давайте затвердимо його остаточним голосуванням і почнемо працювати.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Поставте, будь ласка, на голосування мою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому вона полягає? Дайте мені можливість сформулювати.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я вже її сказав. Уже ну третій раз під стенограму. Провести в слідуєчу середу спільне засідання двох комітетів, на які запросити керівників правоохоронних структур і цю жіночку з цього... з НАЗК. *(Шум у залі)*

Давайте. Давайте, давайте! Але в слідуєчу середу, да. Питань немає. Допомогли і дякую вам за це. Але ми мусимо якось з цього вийти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Увага! *(Шум у залі)* Увага!

Сергій Дунаєв, справді, дуже рідко виступає на наших засіданнях, давайте йому надамо цю можливість.

ДУНАЄВ С.В. Спасибо, уважаемый руководитель комитета.

Уважаемые журналисты, но прежде всего нужно подчеркнуть профессионализм наших людей, которые работают сегодня в комитете, которые буквально час занимаются пиаром. К сожалению, мы не приводим просто к конструктивному диалогу.

Уважаемый Игорь Луценко, вы найдите, что такое имя уважения.

*(Не чути)*

МИРНИЙ І.І. Так вийдіть з залу, якщо ви перший бачите.

ЛУЦЕНКО І.В. Так а чого він не ходить на наш комітет взагалі.

ДУНАЄВ С.В. Вы знаете, что такое уважение?

МИРНИЙ І.І. В бардак можна ходити?

ЛУЦЕНКО І.В. *(Не чути)*

ДУНАЄВ С.В. Уважение – это суверенитет, уважаемый, суверенитет.

Перестаньте пиариться. Мы как раз...

*(Шум у залі)*

ЛУЦЕНКО І.В. Я вас поважаю, бо ви українською говорите.

ДУНАЄВ С.В. Уважаемые журналисты, вы выслушали сегодня одно мнение. А я хочу вам сказать, что представитель "Оппозиционного блока" заявляет о том, чтобы комитет проходил на профессиональной, прежде всего, основе. Если сегодня кому-то нужен политический пиар, то он в этом может участвовать в коридоре. Подойдите к этому, прежде всего, с уважением друг к другу, тогда будет и доверие в комитете. К сожалению, сегодня журналисты увидели только один политический пиар, давайте работать с вами профессионально. И, если есть следствие, пусть следствие проходит и по Соломатиной, и по Ситнику, и есть тайна следствия. То, что сегодня рекомендует комитет, есть несколько вариантов решения этой проблемы.

Но, уважаемый руководитель комитета, именно вы лично ответственны за то, как проходит у нас повестка дня, это ваша личная ответственность.

? Пропозиція?

ДУНАЄВ С.В. И пропозиция касательно двух наших личностей, которые сегодня пытались попиарить, пригласить на закрытое заседание

через две недели, потому что есть работа как в комитетах, комитета Кожемякина и нашего комитета, где мы должны с вами рассматривать повестку дня, в том числе которую не можем сегодня открыть. И дать предложение руководителю Верховной Рады, чтобы он внес рассмотрение данной повестки дня по вопросам Соломатиной и по вопросу господина Геращенко, который предоставил сегодня информацию по Сытнику, на следующий комитет, когда будет проходить заседание Верховной Рады. А мы подготовимся к этому моменту, проведем опять таки собеседование с представителями, которые дали эту информацию. Потому что, госпожа Соломатина, вы должны были предоставить эту информацию каждому депутату, а не только Чумаку.

Помимо этого руководитель комитета должен был сам тогда организовать эту работу, и мы бы получили эту информацию досконально, для того, чтобы потом, в последствии, принимать решения совместно с двумя комитетами. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги, я прошу мене вислухати уважно. Я, справді, відповідальний за організацію роботи комітету і це, справді, вже не перше засідання, через яке ми не можемо розпочати роботу тому що немає згоди з порядком денним і це, справді, сталося після делегування трьох додаткових представників "Блоку Петра Порошенка". Це все, є правда, я прошу, це сприймати як факт і реальність. Тому наданими мені повноваженнями я прошу затвердити порядок денний в цілому, який ми щойно з вами обговорювали. Якщо це рішення не пройде, я попереджую, я за пропозицією Володимира Парасюка, оголошу перерву на 30 хвилин у сподіванні знайти розуміння, як ми можемо працювати.

Хто за те, щоби затвердити порядок денний в цілому.

БУГЛАК Ю.О. Єгор Вікторович, я хотів би виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

БУГЛАК Ю.О. Єгор Вікторович, ви не даєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам вам можливість виступити.



БУГЛАК Ю.О. Єгор Вікторович, ви не даєте можливість... Ви не даєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби порядок денний в цілому проголосувати? Прошу рахувати голоси.

Володимир Парасюк, Олег Осуховський, Юрій Дерев'янка, Ігор Луценко, Дмитро Добродомов, Сергій Лещенко, Віктор Чумак, Борислав Береза, Єгор Соколов. І це всі, які пропонують і готові затвердити порядок денний в цілому.

Я оголошую перерву на 30 хвилин.

*(Після перерви)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...повертатися до нашої роботи.

Шановні колеги, давайте розпочинати роботу. Пробувати.

Через годину 45... Після початку засідання, дай Боже, зможемо почати працювати.

Пане Дмитре, скільки людей присутні, можете порахувати?

Починається засідання, прошу повернутися.

Шановні колеги, ми можемо продовжувати роботу. Я повторно ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний.

У вас є нова пропозиція?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Порядок денний "з".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний "з". З чим "з"?

МЕЛЬНИЧУК І.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Озвучте її ще раз.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я вже озвучував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То те, що ви говорили, воно не відповідає законодавству. Я вам це пояснював. Ви можете це сказати в мікрофон

МЕЛЬНИЧУК І.І. Єгор Вікторович, я можу сказати в мікрофон наступне. Що, на жаль, на жаль, останні комітети, засідання Комітетів по

протидії корупції у нас получаються такими, що все, що ви говорите відповідає законодавству, а, на жаль, не завжди воно так буває, тому що ми потім сідаємо з депутатами і розбираємося, що ви говорили правду по регламенту, що не правду, і не завжди воно получається так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наприклад.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Юрій Буглак вам розкаже трошки пізніше, що не так, якщо це буде вам цікаво.

Значить, я попросив сьогодні єдине. От, ну, є ж якась повага до членів комітету. І ми завжди так кстати робили до останніх засідань. Є пропозиція поставити в порядок денний, ви її уперто не ставите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви можете її сформулювати?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я з цим не погоджуюся. Я ще раз формулюю: провести в слідуочу середу, слідуоче засідання Комітету по протидії корупції спільне з Комітетом по правоохоронній діяльності, де одним із питань заслухати цю пані, яка до нас сьогодні приходила. Поставте, будь ласка, це питання на голосування. Як це правильно буде називатися, нехай формулюють уже секретаріат комітету наш, але ідея зрозуміла, позиція зрозуміла.

Зверніть увагу, я знову ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, я все зрозумів. Я хочу вам пояснити, що є проблемою. Я тепер зрозумів, що ви пропонуєте звернутися до Комітету з правоохоронної діяльності, щоби вони разом з нами розглянули це в наступну середу, я не проти, але я говорю про сьогоднішній порядок денний. Те, що ви пропонуєте - це пропозиція щодо організації роботи наступного тижня. Сьогодні ми можемо почати працювати, я можу поставити на затвердження порядок денний сьогоднішнього комітету?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Безумовно, ви можете ставити все, що хочете. Хватить на це голосів, чи не хватить – це питання інше. Ну я прошу вас поставити моє питання на голосування, про проведення у слідуочу середу спільного засідання комітету. І тут же ми звертаємося, не захочуть вони,

значить потім скажуть "Іван Іванович не правий, ви більше так не робіть, бо наш комітет не був готовий", захочуть доєднатися до нас інший комітет, будь ласка, нехай доєднуються. В чому і полягає моя ідея, на який запросити керівників всіх силових структур України, НАБУ, МВС, Генеральна прокуратура, Служба безпеки України. Посидимо, обміняємося думками, послухаємо різні думки в межах того, що вони нам можуть сказати, а я думаю, що кожен із них нам може сказати про щось. І як народні депутати, яких обрали люди, завели нас люди у парламент, в парламенті, ми вже кожен ввійшли в якийсь комітет, зокрема, ми знаходимося в Комітеті протидії корупції, опять представляючи якесь населення. Тому давайте ми це все зробимо разом, от у цьому є моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, але це стосується наступного засідання. Я хочу це провести.

Шановні колеги, давайте так.

МЕЛЬНИЧУК І.І. ...без голосування. Ми ж слідуємо засідання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування порядок денний сьогоднішній. Якщо він не набирає голосів, я закриваю засідання. Тому що без затвердження порядку денного ми не можемо розглянути жодного питання.

Прошу підтримати сьогоднішній порядок денний, розданий вами заздалегідь, роздрукований, обговорений вже більше ніж півтори години. Прошу підтримати порядок денний. Прошу голосувати. Прошу секретаря комітету рахувати.

Пане Вікторе, голосуйте.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Два, три, чотири, п'ять, шість, сім. Недостатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте для Історії, хто голосував за затвердження сьогоднішнього порядку денного, щоб ми розпочали, нарешті, роботу.

Володимир Парасюк, Юрій Дерев'янку, Сергій Лещенко, Дмитро Добродомов. Олег Барна теж?

БАРНА О.С. Ні, ні, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дмитро Добродомов. Віктор Чумак голосував, правильно? Юрій Тимошенко і Єгор Соболев.

Оскільки цього недостатньо для того, щоб ми розпочали сьогоднішнє засідання, затвердили порядок денний і почали обговорювати дуже важливий Закон про декларування громадських організацій...

? Ще 280 експертиз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...і ще 280 експертиз, я закриваю сьогоднішнє засідання.

БАРНА О.С. Пане головуєчий, я... Юро, Юро!

Я хочу просто наголосити на тому, наскільки ідуть політичні маніпуляції. І, шановні засоби масової інформації, я звертаюся до вас. Ви повинні доносити людям правду. А те, що заявляють деякі політики, це ще неправда. І мені дуже соромно за те, що я тільки що прийшов з комітету, яке розглядало питання інвалідів АТО, і там не було ні одної камери, ні одної. А тільки тут хочете робити шоу.

Вибачте. Дякую.

БУГЛАК Ю.О. Що відбувається? Ми будемо працювати чи ми не будемо працювати?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Що значить закрили? Шановні колеги.

БУГЛАК Ю.О. А яке право можна було мати на закриття засідання, коли є питання, які не поставлені в порядок денний.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановні колеги! Юрій Олександрович! Юрій Олександрович, порахуйте, будь ласка, скільки депутатів є у нас тут.

*(Загальна дискусія)*