

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

03 листопада 2017 року

Веде засідання голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі! Шановні колеги! Давайте розпочинати нашу роботу.

Як ви знаєте, за законодавством Антикорупційне бюро кожні півроку представляє до Верховної Ради звіт Антикорупційного бюро. Цей звіт був вчасно представлений Антикорупційним бюро...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, народні депутати члени комітету просять вас бути тихішими, я маю на увазі зараз журналістам.

Звіт був вчасно представлений. На жаль, через проблеми з засіданням як парламенту, так і нашого комітету, ми не змогли його одразу заслухати. Але я дуже радий сьогодні бачити і директора Антикорупційного бюро, і Антикорупційного прокурора. Я одразу прошу Артема Ситника перейти до справи. Будь ласка.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, я з вами це обговорю після засідання. Якщо ви не готові приймати в ньому участь, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В. Я готовий, просто хай це буде засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Починаємо слухання звіту Антикорупційного бюро.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам весело, мені ні.

ЛУЦЕНКО І.В. Мені теж не весело.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я прошу не заважати директору бюро представити звіт.

(Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз. Директор бюро і Антикорупційний прокурор прийшли до нас. Розданий всім порядок денний. Роздані всім пропозиції, скільки часу пропонується витратити на це чи інше рішення. Якщо ви пропонуєте зараз організувати голосування силами чотирьох депутатів, то це справді вже буде поза правилами роботи комітету.

Давайте працювати. Прошу, Артем Ситник.

СИТНИК А.С. Добрий день, шановні члени комітету, присутні. Дійсно, вже листопад місяць, а звіт подавався ще в серпні. Так вийшло, що лише зараз ми зібралися, навіть і кворуму немає, для того, щоб цей звіт обговорити. Але, судячи з кількості представників засобів масової інформації, цей звіт, який вже був поданий достатньо давно, цей звіт, який всі критикани там, псевдоексперти обговорили в прямих ефірах, воно зараз, мабуть, мало кого цікавить, а цікавить в першу чергу ті події, які відбулися недавно, декілька днів назад. В той же самий час, виходячи з регламенту засідання і з мети запрошення, все ж таки хотів почати саме з звіту.

Я не буду зараз повторювати цифри, які там в цьому звіті зазначені. Цей звіт він був розміщений на сайті Антикорупційного бюро. Цей звіт він був опублікований в інформаційних засобах масової інформації. Цей звіт був скерований в Верховну Раду України, уряд і Президенту, і всі бажаючі могли з цим звітом ознайомитись і відповідно зробити якісь висновки про роботу Антикорупційного бюро. Я думаю, що якщо когось будуть цікавити конкретні якісь події чи обставини, які зазначені в цьому звіті, то буде можливість задати питання, я на них з задоволенням і при можливості відповім

Тому я хотів би зупинитися коротко на тих таких ключових подіях чи справах, які були і в першому півріччі 2017 року, тобто в тому звітному періоді. Всі пригадують історію з затриманням голови Фіскальної служби України. Це відбулося в березні 2017 року. Також були затримані топ-менеджери об'єднаної гірничо-хімічної компанії, був затриманий колишній депутат, який очолював певний комітет Верховної Ради. Також це було дуже

яскраве засідання судове, на цьому я хотів би трохи пізніше зупинитися. Було передано до суду справу за обвинуваченням голови Рахункової палати України за фактом розкрадання державних коштів в особливо великих розмірах. Також було затримано топ-менеджерів Державної продовольчо-зернової компанії, там також є підозри в розкраданні державних коштів в сумі, не коштів, а майна, на суму майже 1 мільярд 600 мільйонів гривень. Закінчено розслідування, скероване до суду справу щодо розкрадання майна Аграрного фонду на суму майже 211 мільйонів гривень. Там проходить колишній заступник прокурора Київської області. Він запам'ятався тим, що здійснює свою діяльність в тому кабінеті, де був до цього так званий "діамантовий" прокурор. Тобто також було проведено першу операцію під прикриттям. Ви про цю операцію знаєте, це операція, за тим якої було дано дозвіл на притягнення до кримінальної відповідальності двох народних депутатів, так звана "бурштинова справа" і багато інших.

Що об'єднує ці справи, дві спільні риси. Перше. Ці справи вони вперше розслідуються в Україні. Підозри по таким справам раніше нікому не оголошувались. І саме для цього Антикорупційне бюро і створювалось. І, коли ми з вами тільки знайомились в цьому приміщенні, коли ми говорили про те, які ж завдання ставить Антикорупційне бюро перед собою, що ми будемо робити наступні там рік чи два, якраз ми ставили перед собою завдання займатись саме цими справами. І тому ці справи яскраво свідчать про те, що та мета, яку ставили ви, в першу чергу члени парламенту, коли голосували за Закон про Антикорупційне бюро, вона досягнута. Ми показали суспільству, ми показали парламенту, що розслідування цих справ в Україні можливе. І в незалежності від того, яку політичну силу представляє певний фігурант по справі, чи до якоїсь групи він впливу відноситься в Україні, це не зупиняє Антикорупційне бюро у винесенні підозри при наявності достатніх доказів. Це перша риса, яка об'єднує ці всі справи.

Друга риса, яка, можливо, витікає із першої. Жодної справи Антикорупційне бюро не розслідувало, по якій би не було спекуляцій в

певних політичних моментах і в певних політичних впливах. Будь-яка справа, яка розслідувалась, яка після оголошення підозри чи арештів змушено ставала публічною, не чули звинувачення в політичних якихось заангажованостях, тисках, в політичних іграх і тому подібне. І що цікаво, що ця інформація подається не постійно, а якраз, коли з'являється якась певна справа, ми бачимо квазі-експертів на каналах, ми бачимо дуже багато представників і парламенту, які в один голос розповідають про політичне підґрунтя будь-якої справи, навіть суддя Чаус, який закопував кошти... закручував в банку і закопував в себе на городі, також заявляв про політичний вплив. Тому... і останні дні показали, що ця тенденція не тільки не змінюється, а навпаки, ще збільшується. Я маю на увазі тенденція способу захисту від цих справ. Дуже простий спосіб: заявити про політичний тиск і, відповідно, на цьому будувати свій захист. Бо ми чуємо постійно, що от справа розвалюється в суді, справа має політичне підґрунтя, а потім, коли все ж таки справа закінчується і оголошуються матеріали стороні захисту, то чомусь ця сторона захисту, яка кричала про політичне підґрунтя, кричала, що хоче якомога швидше піти в суд, по півроку знайомиться зі справами. А в цей час певні псевдоексперти на екранах розповідають про те, що ця справа розвалюється. Не розвалюється!

Також дуже... якщо ми говоримо про якісь там політичні тиски, то політичний тиск – це не розслідування справи про корупцію і зібрання по цій справі доказів, а політичний тиск – це коли члени парламенту приходять на судові засідання, починають тиснути на суддю публічно, коли діючі міністри приходять, судові засідання починає тиснути на суддю. Коли по суддям, які скасовують явно незаконні рішення, починаються дисциплінарні провадження в Вищій раді правосуддя. Оце політичний тиск. Оце те, що використовується в ході розслідування наших справ нашими опонентами.

Тому... і дуже цікаво в залежності від фабули справи читати пресу. Якщо певна справа, це пишуть, що ми – агенти Кремля. Інша справа, ми – агенти Госдепа. Ще якась справа, ми – представники грузинської мафії. І у

нас уже в принципі, виходячи з того досвіду, який ми отримали в ході розслідування цих справ, уже ми майже стовідсотково вгадуємо, якими наступними агентами чийх служб ми будемо в залежності від фабули справи, і по яким каналам будуть про це передавати.

Дуже часто і багато ми... багато ми інформації почули останні два дні з приводу так званої "справи рюкзаків". І знову ж таки тенденційна така риса цієї справи: політичне там підґрунтя, хтось там комусь замовив, там впливає. І знову ж таки дуже цікаво спостерігати за тим, що жоден так званий експерт так ніхто і не хоче, вперто не хоче звертати увагу на певний фактаж, який зібраний по справі, як і по інших справах. Є просто гучна заява, що це політичне переслідування, є гучна заява, що немає певних доказів, і відповідно в подальшому вся кампанія інформаційна будується саме на цьому. Тому я хотів би декілька слів розповісти про цю справу для того, щоб все ж таки ми почули не тільки ці заяви про політичні якісь там моменти, а почули і фактаж, який зібраний по цій справі. Ми цю схему зробили з максимальним дотриманням таємниці слідства і з персональних даних осіб, які проходять по цій справі.

Всі ви пригадуєте, що почалось це з демонстрації запису в засобах масової інформації, там, інтернет-ресурсах, там, де певні особи домовляються про певну закупку. Звичайно, я вам відверто скажу, що самого цього запису, і це окремий був напрямок роботи детектива, здобути докази належності, допустимості цього запису. Бо сам запис в Інтернеті він, дуже цікаво дивитися, можливо, в засобах масової інформації, але він ще немає доказового значення, поки ми не доведем, що це допустимий доказ. І коли ми не доведем, що ця інформація, мається на увазі отримана в результаті застосування аудіо і відео в кабінеті певного чиновника, що вона була зібрана з дотриманням чинного законодавства.

Так я вас запевняю, що цей запис був отриманий з дотриманням чинного законодавства. Він є належним і допустимим доказом по цій справі, але не єдиним. Тому що я можу сказати як колишній слідчий, на жаль, я зараз

процесуальних повноважень не маю, щоб розслідувати справи, одного цього запису, мені здається, було б недостатньо для того, щоб іти на затримання чи обшука по цій справі, відповідно вислуховувати ті всі казки про політичне переслідування.

В 14-му році, коли ще навіть не було оголошено конкурсу, вже є домовленість між колишнім заступником міністра, приватною особою прізвище якого починається на "а", і певною особою, яка фактично забезпечувала технічну сторону цього проекту, було досягнуто домовленість про те, що буде пошив рюкзаків. В подальшому було забезпечено про перемогу фірми, яка буде поставляти ці рюкзаки. Договірна вартість цього одного рюкзака складала 2 тисячі 900 гривень. В подальшому вся сума цього тендеру більше 14 мільйонів гривень була перерахована на підприємства з ознаками ефективності. Рух цих коштів, ці підприємства вони в ході розслідування відслідковувались, як і ефективність цих підприємств.

Ці кошти в подальшому були переведені в готівку. Але, якщо б не було закуплено жодних рюкзаків, тоді б було дуже так, ну, кидалась би в очі ця схема. Відповідно кустарним способом в місцях, які встановлені слідством, були виготовлені рюкзаки, які згідно висновку експерта, вартість їх складає 500 гривень. Тобто із частини коштів, переведених на підприємства з ознаками ефективності, частина коштів була витрачена для того, щоб завуалювати саму цю корупційну схему. І, чесно кажучи, маючи вже певний досвід роботи в Антикорупційному бюро, ну, деякі люди більш складніші і такі красивіші, якщо можна так сказати, схеми видумували.

Тому ці цифри всі показані на слайді. І хотілось би сказати ще одне і саме головне. По-перше, зараз у нас проблема по цій справі, щоб знайти електронний браслет. Рюкзаки у нас є, а браслетів у нас немає. Мабуть, все ж таки потрібно було подумати, щоб закупити браслети, а не рюкзаки, яких ще на момент визначення необхідності проведення цієї закупки рюкзаки були на складах і гострої необхідності закупати ці рюкзаки не було.

Друге – і саме головне, і саме страшне в цій справі – це те, що ці рюкзаки вони не відповідають, і це підтверджено експертами і дослідженнями, не відповідають тим... технічному завданню, яке було під цей тендер.

Перше. Матеріал не вологостійкий.

Друге. Не пожежостійкий.

І третє. Вставлені труби, які... розмір там також не той, який потрібен був, і вставлені трубки, які при певному навантаженні тиснуть на спину солдата.

Якщо іде дощ, цей рюкзак намокає, збільшується вага і, відповідно, солдат втрачає боєздатність. Якщо йде, не дай Бог, якийсь вогонь, рюкзак загорається і... маємо також негативні наслідки для самого солдата. І це все встановлено в ході експертних досліджень, а не в ході запису, яку там коментують всі, кому там... всі, хто бажає прокоментувати цей запис.

Тому детективи Антикорупційного бюро провели це розслідування і, на їх думку, зібрали докази, які давали підстави для оголошення підозри певним фігурантам цієї схеми.

Ці матеріали разом з доказами були передані в Антикорупційну прокуратуру. Підозри були погоджені і ключові докази деякі були здобуті буквально недавно в силу того, що не всіх осіб, які мали можливість дати свідчення по цій справі, були встановлені з самого початку.

Отже, що я хотів сказати? Я розумію, що після мого виступу на всіх каналах, які, на жаль, контролюються тими людьми, які прямо чи опосередковано відносяться до цих схем, на цих каналах почнеться зараз... знову ж таки якісь експерти, там політологи, яких у нас дуже багато, коментувати.

Я хочу сказати, користуючись можливістю і цим запрошенням, користуючись тим, що зараз присутні багато представників засобів масової інформації, я хотів би сказати, що це не перше і не останнє звинувачення в якомусь політичному підґрунті певної справи, але я відповідально заявляю,

що ті підозри, які складені детективами, які погоджені антикорупційними прокурорами, вони виходять не з політичної певної якоїсь складової. Детективи, вони займаються своєю роботою, вони в політику, у них часу не вистачає нею займатися. А обґрунтовані тим, що зібрані достатні докази для того, щоб ці підозри погоджувати. І давайте, якщо ми вже відверто говорим, то хай суд вирішує, можливо, антикорупційний, чи достатньо цих доказів для винесення обвинувального вироку, чи ні.

А зараз ми бачим те, що замість того, щоб запуснути процес створення цього суду, у нас постійно з'являються якісь законопроекти, які спрямовані на те, щоб блокувати не тільки роботу Антикорупційного бюро, а взагалі слідчих підрозділів. Оскільки хтось там подає законопроект, щоб заблокувати НАБУ, в той же самий час не розуміє, що цей законопроект він може негативно вплинути, бо процедура для всіх однакова – для детективів НАБУ, для слідчих Генеральної прокуратури, для слідчих Національної поліції, для всіх процедура однакова, вона прописана в Кримінально-процесуальному кодексі. Якщо ви намагаєтесь, хтось там обмежити детектива, так само буде обмежений слідчий, який розслідує не менш важливі справи, про навмисні вбивства яких, на жаль, дуже багато останнім часом і вони дуже кричущі, і інші злочини, які також посягають на національну безпеку України.

Я вчора... Якщо ми говорим зараз... Я думаю більш детально ми там поговорим, коли будуть питання-відповідь. Але що хотілося б сказати. Вчора я нарешті ознайомився з змінами в КПК, ну, в рамках голосування за кодекси, і, на жаль я побачив також величезні ризики через так звану правку одного з народних депутатів. І, чесно кажучи...

(Не чути)

СИТНИК А.С. Лозового. Я думаю, всі знають. Вона прописана не в такій редакції, як озвучена була на засіданні парламенту. Але, я думаю, що величезні проблеми з цього будуть не тільки в Антикорупційному бюро, а і в інших підслідних підрозділів. Ну, наприклад, є таке положення цікаве, коли

слідчий змушений звертатись лише за юридичною адресою органу, де слідчий підрозділ організований. Так не всі райвідділи є юридичними особами, і фактично це буде блокувати роботу окремих слідчих підрозділів. І не можна перекладати питання і призначення експертиз в суд. Тому що елементарно навіть по вмісним вбивствам, якщо слідчий описує труп, йому потрібні дані судмедексперта для того, щоб організувати перші версії. А він може отримати їх лише через п'ять днів, тому що регламент розгляду питання в суді про призначення експертизи – 5 днів. І таких змін там дуже багато. І ми зараз офіційно на нашому сайті свою позицію висловимо. І я сподіваюся, що все-таки ці проблеми будуть усунуті, тому що вони ключовими єсть не тільки для нас.

Ну і останнє. Якщо не говорити про політичні переслідування, з чим спекують постійно там опоненти Антикорупційного бюро, то 90 відсотків критики, можливо навіть більше, це все там, що ніхто нікого не посадив.

Ще раз хотів би, користуючись нагодою, сказати. Антикорупційне бюро не має можливості виносити вироки, і це було б неправильно, тому що ми живемо в демократичній країні. І по справам, які були передані Антикорупційним прокурором до суду, до суддів, на жаль, поки що не реформований. На жаль, до цього часу не було взагалі ніяких вироків, там, де є протидія сторони захисту і сторони обвинувачення. І по деяким справам взагалі ніякого руху немає. Призначається засідання там, я думаю, якщо є бажання, можете спитати в Антикорупційного прокурора, він цією інформацією більше володіє.

Тому, якщо ми вже почали говорити про створення Антикорупційного суду, у мене величезне є прохання, бо це виключно зараз ваша відповідальність – формування законодавства, яке дасть можливість вирішити цю проблему. Те, що можливо ці справи розслідувати, ми показали, те, що ці справи можливо передавати до суду, ми показали. Тепер нам потрібно всім показати суспільству, що по цим справам знайдеться суддя,

який візьме на себе відповідальність винести вирок, який буде обґрунтовуватись належними і допустимими доказами.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане директоре. Чи хоче Антикорупційний прокурор додати?

Прошу.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Директор НАБУ представив звіт. Дійсно, я радий, що і власне слідство визнає, що станом на січень не було достатньо доказів для оголошення підозри по цій справі, оскільки були зібрані лише недавно. Це вже плюс.

Дійсно, всі підняті питання є важливими. Вкотре ми пересвідчилися про необхідність створення Антикорупційного суду. Вкотре я говорю вже скоро другий рік про те, що він нам потрібен не сьогодні, не завтра, він потрібен вчора. Вкотре я говорю, що не можна відкладати його створення і початок функціонування, бо і директор НАБУ, і антикорупційний прокурор ми дуже добре знаємо, що видати укази про призначення і про створення органів це ще не означає, що ці органи запрацюють. Ми, як це часто буває, стикаємося з простими, банальними, матеріальними проблемами, щоб забезпечити функціонування цих правоохоронних органів, і зокрема суду, який є окремою гілкою влади. Вкотре підтверджую, що жодної політики, зібрані докази – є підозра, немає доказів – підозри немає. І ніхто, ніколи, нічого не буде гальмувати, і озиратись на політичні кольори.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за лаконічність, пане прокуроре.

Колеги, значить, у нас більше часу на запитання. Моя пропозиція наступна. Зараз ми маємо 14.56, я пропоную до 16-ї години, тобто годину годину 04 мати на запитання. Як завжди, першими мають право члени комітету з протидії корупції, далі – із задоволенням іншим гостям. Я буду тоді просто йти, бо я розумію, що всі матимуть бажання поставити, просто йти по черзі. Спочатку буду надавати слово праворуч, потім ліворуч. Добре,

щоби не тренувати швидкість підняття рук, я думаю, це не найголовніше в цьому комітеті.

Віктор Чумак.

Так, я ще хотів сказати, дуже важливо для всіх, хто нас дивиться. На жаль, не всі члени Комітету з протидії корупції відвідали сьогоднішнє засідання, я хочу наголосити, що через те, що ми маємо недостатньо присутніх членів комітету, зараз відбуваються слухання звіту Антикорупційного бюро за участю Антикорупційного прокурора. Я хочу сказати, кого немає, бо це важлива інформація для виборців, які делегували сюди нам депутатів, які не приходять на роботу в такий час.

Юрія Савчука немає, Ігоря Артюшенка немає, Олега Барни немає, Сергія Дунаєва немає, Артема Ільюка немає, Михайла Ланьо немає, Костянтина Матейченка немає, Івана Мельничука немає, Івана Мирного немає, Андрія Немировського немає, Олега Осуховського немає, Володимира Парасюка немає, Тетяни Ричкової немає і немає Юрія Тимошенка. Я зараз передам це і для членів комітету і для медіа.

Отже, продовжуємо роботу в режимі слухань комітету і Віктор Чумак.

Якщо є можливість, я не можу обмежувати народних депутатів, але в мене прохання, вкладайтеся в запитання, в 2 хвилини, щоби ми їх більше поставили і почули більше відповіді.

Прошу.

ЧУМАК В.В. Дякую, Єгор Вікторович.

Артем Сергійович, в мене запитання, які будуть стосуватися якраз таки днів сьогоднішніх тому що я звіт бачив вже давно, він давно був прочитаний, я, в принципі з цим звітом ходив і розказував, що робить Національне антикорупційне бюро і в принципі позитивно оцінював діяльність і Антикорупційної прокуратури і бюро.

Але сьогодні вийшла стаття, дуже цікава стаття на "Українській правді", в якому дається якраз такий дуже ретельний аналіз цієї справи, так

званої справи Авакова "рюкзак". Мене дуже занепокоїла та інформація, яка там на сьогоднішній день з'явилася.

Перше, я хотів би, щоб ви або підтвердили, або спростували її, тому що це важлива інформація, вважаю, для суспільства дуже важлива. Перше, про те, що ви з Аваковим два дні говорили про створення якогось антикорупційного суду, як на мене, це абсолютно неприйнятно, коли два керівника абсолютно виконавчої гілки влади починають говорити про те, як просувати Закон про Антикорупційний суд в непублічний спосіб абсолютно неприйнятно, це перше.

А, по-друге, там є така інформація, якщо ви її читали, про те, що був попереджений сам Аваков, міністр внутрішніх справ, про те, що можуть бути обшуки у його сина. Це теж, як на мене, дуже неприйнятні фактори. Тому я хочу, щоб ви як керівник Національного антикорупційного бюро або спростували цю інформацію, або її підтвердили. Дякую.

СИТНИК А.С. Можна, якщо я почну з другого. Ми не можемо викласти відео з обшуку, тому що це не зовсім правильно буде з етичних міркувань і міркувань таємниці слідства. Але, якщо подивитися реакцію учасників, то буде очевидно, що вони не знали про те, що в них буде обшук, це очевидно по реакції на детективів, які з'явилися з ухвалою суду, це перше.

Друге, що стосується законодавства про Антикорупційний суд? В мене абсолютно відсутній досвід роботи політики і, я думаю, що ні в межах цього комітету, ні в межах Верховної Ради, мабуть, жоден депутат не зможе сказати, що я до них підходив для того, щоб притягувати в той чи інший спосіб законопроект певний. Звичайно, що публічно я про це говорю два роки вже і це єдиний спосіб, який я можу використовувати для того, щоб донести цю проблему до членів парламенту. Я не читав цю статтю, але вже про неї чув, це не відповідає дійсності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Доброго дня! У мене запитання до обох керівників. Разом з представниками Спеціальної антикорупційної прокуратури ми

розробили законопроект, який би надавав можливість САПу та НАБУ отримувати можливості в цілодобовому судочинстві. Це, коли ви можете звертатися в будь-який час, це коли до суду і не треба чекати, що неділя, субота, чи ще що. Але так сталося, тут немає присутніх з комітету Кожемякіна? На жаль, але сталося, що коли я прийшов захищати цей законопроект на комітеті, мені сказали, що жодної підтримки від НАБУ чи САП цей законопроект не отримав. Більше того, при направленні вам запиту, чи потрібен вам такий законопроект? Взагалі ніякої інформації не було. Чому так, вам це не потрібно? Тоді навіщо ми працюємо? Це, по-перше.

І, по-друге, зараз на базі нашого комітету є робоча група, де розробляється нова методологія зливу на антикорупційних маркерів чи індикаторів. Чи цікаво вам, чи ні, тому що ваші представники є в тій робочій групі вони присутні, але жодних пропозицій від них я не чув. Якщо ні, тоді теж повідомте, тоді ми будемо розуміти, що це мабуть не дуже вам цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, директор НАБУ, я пропоную, розпочне, а Антикоруptionна...

СИТНИК А.С. Я скажу відверто, що про такий законопроект я почув перший раз, на жаль, але, якщо ми пригадуємо справу там відносно голови Фіскальної служби, коли там просто було зірвано засідання суду і... Мені здається цей законопроект він потрібен не тільки Антикоруptionному бюро, взагалі всім органам, оскільки в усіх проблеми є такого плану і це було правильно. Але я, чесно кажучи, перший раз про це чую, тому я обов'язково окремо вам про це скажу, чому не було нашої відповіді і яка відповідь буде надана, тому я про це почув перший раз.

БЕРЕЗА Б.Ю Дякую. Я хочу сказати, щоб ви зрозуміли, що саме на цій підставі мені було відмовлено взагалі в цьому законопроекті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу додати, вірити народним депутатам, іншим народним депутатам треба з певною долею обережності. Я пропоную з'ясувати тут всі юридичні обставини просування цього законопроекту.

СИТНИК А.С. Друге питання стосувалось маркерів. І я можу сказати свою думку коротко, що сам аудит прописаний в законі, але методологія не прописана в законі. І це є величезною проблемою, тому що сам предмет аудиту він оціночний. Наприклад, мені особисто важко уявити, як можна оцінювати окремо ефективність НАБУ без врахування співпраці з САП чи без врахування судової складової в нашій роботі. Було б не коректно, коли працівники, в першу чергу, НАБУ, оскільки аудит у нас прописаний в законі, самі б визначали, були б ініціаторами цих маркерів. Мені здається, було б краще, були певні пропозиції, скажемо так, від незалежної сторони, а ми б могли свої коментарі з цього приводу дати.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Я пам'ятаю, ми з вами обговорювали цей проект, відповіді нема, я перевірю, ми обговорювали, ми повністю підтримуємо, але наскільки ми можемо, у мене є суб'єкти законодавчої ініціативи.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ми розробляли саме з вашими помічниками.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. З прокурорами, да, я пам'ятаю. Тому з'ясуємо, це якесь непорозуміння, воно виправлене буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу додати, що один з підкомітету нашого парламентського комітету взявся за розробку методології зовнішньої оцінки Антикорупційного бюро, я думаю, це хороша робота. Я сподіваюся, що ту роботу, яку розпочали за підтримки уряду Сполучених штатів, ми зможемо об'єднати, встановлення чітких критеріїв, що дозволить оцінити, що виходить у Антикорупційного бюро і що не виходить. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Шановні колеги, в листопаді 2015 року був призначений на свою посаду Назарій Іванович і тому звичайно два роки, майже вже, ми можемо оцінити роботу тандему, тобто ви мали вже всі повноваження, вже пройшли організаційний етап НАБУ за той час. І я розумію, що справи про розслідування системної корупції, вони тривалі, вони не можуть пройти за два тижні, але все-таки пора когось посадити. І не дрібну, а ту велику рибу, про яку ми періодично говоримо і в цьому залі, і в пленарному залі засідань,

я заздалегідь передавав через керівництво комітету ті запитання, які хотілося почути статистику саме по категорії "А", посадових особах категорії "А", тобто топ-посадовцях. Скільки оголошено підозр зараз, скільки справ передано до суду і скільки є вироків по категорії "А"? Тому що Артем Сергійович абсолютно правильно говорив, що це наше спільне бачення, завдання НАБУ, це ловити оцих високих системних топ-корупціонерів. Якщо є, звичайно, то прізвища і посади, кого у нас очікувати найближчим часом на правосудні вирокі?

Тому що до судової влади у мене також багато претензій, навіть до тієї судової реформи, яка була зроблена, вона, на жаль, багато де погіршила ситуацію. Але перед тим як приймати важливі рішення по тому якого типу антикорупційний суд ми будемо створювати, а дискусія зараз продовжується, я думаю ми продовжимо її також на базі нашого комітету. Хоча законопроект вносив і Президент згідно рекомендацій Венеційської комісії. До того як нам приймати рішення нам треба зрозуміти, чи це вирішить проблему, чи це головна проблема, чи, дійсно, є на виході там десять справ уже по категорії "А". І лише не вистачає такого суду першої інстанції.

І питання... що ми як Верховна Рада повинні зробити для того, щоб кішка почала ловити дійсно велику рибу? І законопроект про який колега Борислав Юхимович говорив, я думаю він може бути. Чи актуальним є ще питання спрощення зйомку інформації з технічних каналів зв'язку? Чи треба до нього повертатися, чи це сприятиме інтенсифікації роботи? І які законопроекти ті законопроекти, які можуть заблокувати роботу НАБУ, тому що дійсно, якщо так, ми звернемо особливо увагу, якщо навіть в інших комітетах, через свої фракції, щоб Рада приймала лише конструктивні рішення, які допомагатимуть вашій роботі.

СИТНИК А.С. ... звідси питання з прав суду більше як прокуратури стосується. Ваш запит був, ми підготували довідку, всі цифри є у звіті, я і зараз повторювати не буду, якщо цікавлять цифри, ми підготували цю відповідь.

Ключові справи вони також є у звіті і зараз закінчується термін ознайомлення встановлений судом щодо голови Фіскальної служби. Зараз є найближчим часом є розуміння між ... детективами щодо справи щодо колишнього певного народного депутата, про якого вже згадували сьогодні.

Є справа щодо голови Рахункової палати, тобто це ключові посади і керівники державних органів, діючі керівники. Так є цілий ряд переданих справ по великим державним підприємствам, ми нещодавно підраховали одну цифру, якої немає у звіті, НАБУ має завдяки нашому закону має повноваження вносить позови до суду про визнання угод не дійсними. Ми недавно підраховали, що таких позовів подано вже на 10 мільярдів гривень, це по свіжим тендерам і це та сума на яку фактично було порушено законодавство при проведенні цих тендерів. І на майже 1 мільярд ці позови вже задоволені. Тому, якщо ми говоримо про прослуховування, про яке ви згадали, автономне, воно звичайно не втратило актуальності. Але, чесно кажучи, в мене немає розуміння, що це реально провести через парламентську залу, особливо після операції по так званій "бурштиновій справі". Тому як приймаються закони у нас, на жаль, також... Ну, я знову ж таки повторю, що не маю там досвіду політика, але як вносились останні зміни в КПК, ну, це ніхто не знав, який текст був прийнятий парламентом. При такому режимі дуже важко протидіяти цьому процесу. Тому що я особисто зрозумів, що ці, текстуальна частина цього законопроекту з'явилась вчора і дуже важко оцінити ризики, які несуть окремі законопроекти, коли вони спочатку проголосовуються, а потім пишуться.

І знову ж таки, якщо ми говорим про найближчу, найсильнішу проблему, це все ж таки суд антикорупційний. Я не хочу зараз говорити дуже багато на цю тему бо дуже багато сказано, але хотів би сказати ключову річ. Це не спеціальний суд, це суд спеціалізований, досвід є і можна вважати його позитивним, чи негативним. Є досвід господарського судочинства, оскільки це специфічне судочинство і там повинні працювати судді, які мають специфічні знання. Так само і Антикорупційний суд, ну, не кожен суддя

може розібратися у справі газовій Онищенко, ну, не кожен суддя, повірте, і не кожен детектив, і не кожен слідчий, і не кожний прокурор. І саме створення спеціалізованого суду, через відкритий відбір, для того, щоб ці справи розглядати, мені здається це зараз є ключовою проблемою для всіх нас, в першу чергу для парламенту, оскільки від того як буде прийнято закон від того буде залежати чи зможемо ми створити цю інституцію, чи не зможемо. Бо, якщо буде прийнятий спочатку проголосований закон, а потім написаний, ну, в мене великі питання будуть з того чи реально це запусити цей суд і чи буде він працювати належним чином. Але я сподіваюсь, що ці всі процеси будуть відбуватися як під контролем суспільства так і наших міжнародних партнерів, оскільки вони дуже давно і публічно і дуже сильно підтримують створення цієї інституції. Я сподіваюся, що вони також будуть залучені до цього процесу, і такого не відбудеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Дякую.

Одне коротке уточнення. Тільки що в своїй доповіді Артем Сергійович сказав, що ні одна справа не потрапила... немає вироків суду ні по одній справі. Я дивлюся звіт, написано, що 21 справа закінчилася вирок суду. Перше півріччя.

СИТНИК А.С. Якщо дослухали до кінця, там, де є протистояння сторони захисту і сторони обвинувачення. Бо скільки є ще вироків, якими затверджуються угоди, підписані... І питання стосувалося категорії "А". тому уважніше слухайте....

БУГЛАК Ю.О. Все. Зрозуміло. Я слухаю уважно. Будь ласка, уважно, будь ласка, озвучуйте.

І ще одне. Ми готувалися до сьогоднішньої зустрічі з вами і надали через голову комітету перелік питань, на які б ми хотіли отримати, розуміючи, що у вас буде обмаль часу. І тому ми хотіли, щоб ви в письмовій формі...сказали, що ви підготували відповіді, щоб ми їх отримали, на них подивилися.

А тепер питання. При підкомітеті пана Осуховського нашого комітету створено робочу групу по розробці методики аудиту НАБУ. Вам і пану Холодницькому відправлені певні пропозиції стати учасниками цієї робочої групи або запропонувати туди своїх працівників. На жаль, відповіді поки що не отримано. Чи будуть представники в цій робочій групі, і чи будете ви працювати в цьому напрямку? Дякую.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Я відповідь вам підписав сьогодні по дорозі на комітет. Я запит отримав вчора о другій половині дня.

СИТНИК А.С. Я ще раз, можливо, повторюсь. Відповідь, яка була надана на питання Борислава Берези. Питання аудиту – це все ж таки ревізія роботи НАБУ і активну участь, мені здається, некоректно брати саме працівникам НАБУ. Ну не можемо ми самі визначати, як нас перевіряти. Якщо і будуть певні представники від НАБУ, то ми можемо давати якісь коментарі, але точно не мати якоїсь ініціативи в цьому процесі.

БУГЛАК Ю.О. Стоїть питання може дійсно, якщо ми говоримо, це ж робоча група, а не інквізиція. Я думаю, буде цікаво почути і від НАБУ, і від САП про те, що, власне, за якими критеріями можна оцінювати діяльність роботи.

СИТНИК А.С. Почуйте мене, наш представник буде, але, щоб не було потім знову ж таки спекуляцій, що НАБУ саме себе перевіряє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Директор Антикорупційного бюро багато що зрозумів про українську політику за ці два роки.

Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дякую. Я б хотів повернутися до резонансних розслідувань. Якщо можна, коротко, скажіть, будь ласка, на якій стадії перебувають розслідування, кому можливо оголошено підозру і коли пропонується затвердити обвинувальний акт по ... регіонів "Укргазвидобування", щойно згадували, ... "Енергоатом" це ..., зрозуміло, резонансна? І ще одне ... що інкримінується, в чому підозрюється щодо вчинення обшуків на "Ленінській кузні"? Дякую.

СИТНИК А.С. З приводу тих справ, що ви назвали, в межах таємниці слідства, можу сказати, це було вже публічно, що стосується бурштинової справи, там оголошені остаточні підозри і відповідно детективи і прокурори вживаються заходів якомога швидше закінчення цієї справи. Те саме стосується і "Енергоатому", і там ще один епізод недавно була погоджена підозра, і також воно на завершальній стадії знаходиться.

Що стосується газової справи? То фактично самі більші шматки цієї справи вже в суді, єдине питання ще стоїть за Онищенком, якого зараз немає, і ще по деяким фігурантам.

Яке ви ще питання? Чорна бухгалтерія, там було прийнято рішення про скерування цієї справи до департаменту Горбатюка. Чому? Тому що з самого початку розслідування ми бачили, що ті справи, які вони розслідують щодо представників режиму Януковича, дуже тісно перетинаються з цими документами. Тому ми всі напрацювання і саму цю бухгалтерію відправили туди, але з створенням спільної слідчої групи. І, можливо, чули недавно там було оголошено підозру саме пану Калюжному, який якраз і займався до організації видачі коштів так званої цієї бухгалтерії.

У нас залишилось провадження щодо пана голови Центральної виборчої комісії, але там зараз слідство зупинено у зв'язку з виконанням міжнародно-правових доручень.

Що ви ще питали?

(Не чути)

СИТНИК А.С. "Ленінська кузня", ні там обшуків немає. І це черговий раз підкреслює ту проблему, яку ми маємо.

(Не чути)

СИТНИК А.С. Не можу я пояснювати те, що відбувається, тому що там йде розслідування, яке на початковій стадії, і ми не можемо робити якісь висновки, не провівши розслідування самого. Але ми маємо велику проблему, і ми про це вже говорили, але шляхи її вирішення ми поки що так і не напрацювали.

Є рішення суду про тимчасовий доступ, і це рішення воно викладається в Єдиний реєстр судових рішень. І всі мають можливість як політики, представники засобів масової інформації можуть її прочитати це... Там написана фабула, тому що ми повинні, не тільки ми, а це і стосується інших правоохоронних органів. Ми повинні обґрунтувати, чому ми просимо ці документи, там розписана фабула. І, на жаль, це не сприяє, а точніше заважає розслідуванню, тому що початковий етап, а вже там йдуть коментарі, вже знову ж таки заяви про політичні якісь переслідування і ігри. Закрити цей реєстр до... у нас була пропозиція закрити цей реєстр до прийняття прокурорами остаточного рішення по справі. Мається на увазі, скерування до суду, або закриття, якщо немає цей... Тому що прокурор, коли приймає рішення він тоді міг би знімати цей гриф з цих рішень і ці рішення викладались і це знімало б всі спекуляції. Поки що... але це потрібно змінювати на рівні закону, можливо, там і він був напрацьований цей законопроект. Але є певна думка, що це буде зменшить прозорість цих розслідувань.

Ну, тут важко погодитись, тому що, чесно кажучи, в режимі онлайн, коли там з самого початку всі знають, куди ми рухаємось, розслідувати справу набагато важче.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Кривохатко. Вадиме, включіть мікрофон.

КРИВОХАТКО В.В. Шановний Артем Сергійович, 1 серпня в Запоріжжя приїхала група детективів НАБУ, було гучне затримання. Головний лікар обласної лікарні, шишка, який там, чотири кримінальні справи проти нього порушені, і він буквально через день був в Запоріжжі, і знову на своєму робочому місці, і як крав, так і продовжує красти.

Така ж сама ситуація з губернатором Запорізької області Брилем Костянтином Івановичем, який єдиний з губернаторів на слідуючий день не подав декларацію, не оприлюднив декларацію, і почуває себе прекрасно, недивлячись на те, що проти нього порушено декілька кримінальних справ, недивлячись на те, що він в тій декларації за 16-й рік, який оприлюднив, не

вказав оті маєтки кримські, не вказав другі свої статки, і спокійно продовжує грабувати.

Я розумію, що справа з рюкзаками дуже важлива, але ці двоє, вони в місяць крадуть стільки, скільки Аваков молодший на рюкзаках заробив чи хто там, за рік. Розумієте? 14 мільйонів, це для Запорізької області така копійчана справа для цих хлопців. Розумієте?

І справа з анемографом. Я декілька раз був, морочив голову і пану Холодницькому, і приходив до вас, де є інформація, що анемограф, який коштує 16 мільйонів, купили за 26. І до сих пір не подано, не зроблено заявку на ту фірму, яка продала цей анемограф, вона знаходиться в Швейцарії. Невже це так важко зробити. Просто направити заявку, за скільки купили цей анемограф, за скільки ви продали в Запорізьку область анемограф, за 26 мільйонів чи за 16. 300 тисяч щось доларів він коштує, а за нього віддали мільйон доларів. Тобто це вже сумно.

І стосується, що незаангажованості, чи заангажованості, шишку відпустили додому тільки із-за того, що НАБУ не спрацювало так як потрібно. Тому що, коли суддя сказав: "а вас допитували", от шишка сидить в залі суда і в нього питають 1 вересня і в нього питають, 1 вересня ви затримали, через місяць, на протязі місяці його не викликали на допит ні разу. Суддя каже, так він же вам не потрібний. Дивіться. Для чого людину затримувати. На протязі місяця, приїхали 10 чоловік в масках, з автоматами затримали, і потім все, забули за нього. Це ж ненормальна ситуація. І ніякий Антикорупційний суд не допоможе. Невже якийсь суддя візьме на себе гріх, хай він зветься Антикорупційним суддею чи яким, взяти, якщо недосконало зібрана база доказова, арештовувати людину. А в даному випадку вся ваша робота більш нагадує реаліті-шоу. Ви перетворилися з детективів більше в таких, знаєте, шоуменів, які от... цікаво, кому той шишка цікавий. А він краде, повірте мені, дай Бог, кожному міністру так красти. Бюджет... (*Шум у залі*) Да. Да. Бюджет Запорізької області, тільки медицина там більше мільярда. Розумієте? Це є серйозна проблема. І все.

А ясна річ, що затримати міністра, депутата, показати все це по телевізору – це нормально, це цікаво, це всім цікаво. А от лікар, який... А на сьогоднішній день у нас дуже багато людей гине від того, що у нього нема коштів на пігулку аспірина. Розумієте? Який цей шишка краде. Вілла в Іспанії у головного лікаря, це нормальна ситуація? І розумієте... І всім на це наплювать. Його отпустили, іди. І він продовжує зараз красти, плює просто в лице і детективам НАБУ і взагалі всій правоохоронній системі України. Це ненормальна ситуація.

Тепер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадиме!

КРИВОХАТКО В.В. Одне питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваше запитання зрозуміле.

КРИВОХАТКО В.В. І ще одне питання, щоб тоді комплексно.

Я не знаю, це правда чи ні, може я помиляюся. От в справі "рюкзаків" приймав участь такий Литвин підприємець. Правильно? Литвин Володимир Якович. Може я помиляюся. І от у мене є інформація, де НАБУ уже після того, як мали інформацію, що цей Литвин - злочинець, закупили у нього спортивні костюми на 204 тисячі і на 407 тисяч рубашки під бронежилети. Це правда чи ні?

(Не чути)

КРИВОХАТКО В.В. А?

(Не чути)

КРИВОХАТКО В.В. Тож на зоні шили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колег, запитання зрозуміле, давайте дамо можливість відповісти.

СИТНИК А.С. Я думаю, я почну з другого питання. Дійсно фізична особа підприємець Литвин приймав участь там в закупівлях тих предметів, що ви сказали. Але по тій справі, по-перше, він проходить не як ФОП, а як представник фірми "Дніпроленд", і ці доручення він виконував на підставі підробленої довіреності. Тут по цій... по цим закупкам він запропонував ціну

навіть нижче, чим вона була ринковою. Юридичних підстав відмовити в цій закупці не було. Якість товару була перевірена. Я читав там заяви певних народних депутатів, що вони побіжать зараз в Генеральну прокуратуру, ми ці документи готові надати і показати цю закупку. Тобто закупка проведена по цінам, які нижче ринкової, всі документи є, майно є, і воно належної якості.

Що стосується "шишки", ви почали, назвали це... Я не знаю, чи правильно прізвище називаю. Я не сказав би, що це було гучне затримання. І взагалі ви розповідаєте, що ми щось показуємо по телевізору, я хотів би сказати, що Антикорупційне бюро не має власного телеканалу і, відповідно, в силу вже причин, які озвучив раніше, інформація, яка подається там, вона абсолютно від нас не залежить. І, мабуть, дійсно, є гучні затримання, коли з'являються відразу представники масової інформації і починають все це висвітлювати. Це не завжди залежить від волі детектива чи прокурора. Я більше скажу, нас самих це не зовсім влаштовує. Тому не потрібно тут кидатися фразами, що "у мене" і тому подібне. Роблять хлопці свою роботу, але ця робота дуже часто стає публічною в силу резонансності тих справ. Але це не є інформаційна політика Антикорупційного бюро.

Тепер що стосується тієї особи, про яку ви сказали. Якщо ми будемо людину допитувати кожен день ні про що, аби тільки суддя не сказав, що ми його рідко допитуємо, то це також не зовсім правильно. Йде розслідування справи, йде збір доказів. І в подальшому це все враховується при обранні запобіжного заходу, а не те, скільки разів його допитали.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Я повністю спростовую ваші слова про Швейцарію. Інформую офіційно. 24 жовтня слідство по тій справі завершено. Особа ознайомиться з матеріалами справи. Запити в Швейцарію направлені. Що там відповіли, побачите вже на стадії слідства.

(Не чути)

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Побачите. На стадії слідства. Є ...таємниця слідства. Ми зараз тут не звітуємо про стан слідства. Але слідство

завершено, особа ознайомлюється. На рахунок того, що він другий день на роботі, при попередньому КПК такого би не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я хочу вам нагадати, Вадиме, що голова Центральної виборчої комісії, який підозрюється в отриманні грошей від політичної партії, Партії регіонів, теж далі перебуває головою Центральної виборчої комісії, суд не прийняв рішення про його відсторонення, а ми як парламент не можемо його звільнити, я вже забув, який рік.

Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую.

В мене питання до Назара Івановича Холодницького, Спеціалізованого антикорупційного прокурора. Ви в своєму виступі сказали, що ви не гальмуєте слідство і не озираєтесь на політичні кольори, але тоді прокоментуйте, будь ласка, от три історії, які мають місце протягом останнього часу.

Перша історія – це справа відкрита Антикорупційним бюро, вами, пане Артеме Ситник, щодо можливої причетності депутата від "Народного фронту" Логвинського до захоплення майна Черкаського лікєро-горілчаного заводу. Це провадження два місяці лежало в НАБУ, після чого, ви, пане Холодницький, самовільно направили його в прокуратуру Криму. Воно полежало рік в прокуратурі Криму, там були якісь слідчі дії по ньому, і тепер воно знову, через рік, повертається в НАБУ. Чи не було це перекидання справи з НАБУ вами, без попередження НАБУ, в кримську прокуратуру, а потім назад, з Криму в НАБУ затягуванням на 1 рік цього слідства, і яка взагалі мотивація, якщо справа зрештою повернулася через рік туди, звідки ви її забрали.

Друга ваша позиція відносно пана Манафорта. Ви казали, що Манафорта взагалі причетність не доведена американського, ... Януковича, його підписів немає і так далі. А от цього тижня пан Манфорт пішов, здався ФБР і йому висунуто підозру якраз за отримання грошей від українських клієнтів, зокрема пана Януковича, який якраз і є фігурантом цієї "чорної

бухгалтерії" Партії регіонів. Ви казали протилежне, що взагалі його причетність в цих справах ніким не доведена і немає жодних ознак.

І третє. Ще 11 липня ви повідомили на всю країну, що готове подання на пана Дзензерського, ще одного депутата "Народного фронту". От минув вже липень, серпень, вересень, жовтень, вже листопад почався, де саме подання, в парламент воно ж так і не потрапило. Тобто що вас змусило про це це повідомити і, власне кажучи, де тепер ця справа? Дякую за увагу.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Я відповім на питання, хоча це, я думаю, запитаємо і в органів слідства.

Перше. Я оперував по справі Манафорта, як ви кажете, по "чорній бухгалтерії", тими даними, які в мене були під час слідства. І, дійсно, у нас немає жодних даних, що він розписувався. І тому вам, пане депутат, я рекомендую, може все-таки глибше входити в курс справ. Це раз.

ЛЕЩЕНКО С.А *(Не чути)*

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Це – раз. Судячи по тих документах, які є, інколи тільки розписів і вистачає, на жаль. Це раз.

Друге. У нас було питання по Логвинському самовільно. Прокурор приймає ті рішення в рамках тих повноважень, які в нього є і попереджати орган досудового розслідування про прийняття рішення прокурор не зобов'язаний, це я вас інформую як КПК пише тому самовільно жодного рішення не було, я прийняв це рішення яке є відповідно до закону. Чому його через рік повернули нам? Таке було рішення вищестоящего прокурора генерального, будемо зараз розслідувати і приймати законне рішення.

Тому, будь ласка, правильно висловлюйтесь як вимагає цього закон.

І третє питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дзензерський.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Дзензерський, дійсно, було подання направлене, Генпрокуратура нам його повернула, зараз доопрацьовуємо і я думаю, питання це не завершене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Всі запитання до pana Артема Ситника.

Шановний пане Артеме, ми з вами, майже рівно рік тому, зустрічалися в присутності вкладників, представників організацій котрі захищають, постраждалих від свавілля банкірів, вкладників. Тоді мова йшла про те, що близько на 12 мільярдів гривень було видано з банків рефінансування і що по цим епізодам у вас є кримінальне провадження. Крім того, за цей період, от який вплив, ми чули з засобів масової інформації, що у вас, здається, мусили б розслідуватися кримінальні провадження щодо так званих там записів Рожкової і Гонтаревої, щодо взагалі діяльності керівництва Національного банку України.

Хотілося б, дійсно, моє питання перше полягає в тому, що хотілося б почути, власне, який прогрес за цей період ваше досягло. Нагадаю, що ми чули, наприклад, про дуже гучне затримання представника Фонду гарантування вкладів, але не вашим відомством, іншим, з сумою просто астрономічною, в 5 мільйонів доларів. Тобто, чи є у вас якісь співставні результати тому що ми очікуємо саме співставних результатів в цій сфері, бо 12 мільярдів – це 12 мільярдів.

І ще два менш таких довгих запитання. Ми розуміємо, що у НАБУ є надзвичайно добре екіпірований спецназ, який з фінансуванням не має жодних проблем. Чому в Харкові цей спецназ не зміг завадити "тітушкам" перешкоджати проводити обшуки? Чому обшуки не відбулися при тому, що у нас є такий гарний спецназ?

І друге питання. З таких прикінцевих. В 2014 році розробником операції "Бумеранг" був ваш нинішній заступник пан Новак. Внаслідок цієї операції, я нагадаю, загинули люди, в домі профспілок була пожежа й загинули люди. Там на Майдані загинули люди, внаслідок цієї операції. Питання. Чи будете його вітати з річницею Революції Гідності? Дякую.

СИТНИК А.С. Ну якщо у вас є такі матеріали, скеруйте, ми подивимося. Бо так гучно заявляти на комітеті, це добре. Але про це мені

нічого не відомо. Є матеріали, які підтверджують те, що ви сказали, направляйте, будемо розбиратися.

Що стосується спецназу і його фінансування, то, якщо вам цікаво, дайте запит, і ми вам розповімо, що ми закупаємо і за які кошти. І порівняйте там із тим, які... як екіпірується спецназ інших країн.

Що стосується банківської справи, яку ви сказали, то якщо є бажання, в більш закритій аудиторії прийдіть, ми поговоримо. Зараз я не збираюся вам розповідати, який прогрес по цій справі.

Веде засідання заступник голови Комітету ЧУМАК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Артем Сергійович. Я буду проводити далі засідання. *(Шум у залі)* Да, я знаю.

Юрій Богданович Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Шановний Артем Сергійович! Шановний прокурор! У мене є три питання. Можливо, хтось із вас може дати відповідь на ці питання.

Перше питання полягає в тому, що я відправив вам величезний пакет матеріалів про те, що Україна втратила власність 1433 кілометри нафтопроводу на території України. Цей нафтопровід називається "Самара-Західний напрямок" та "Грозний-Армавір-Трудова". 1433 кілометри. І сьогодні це управління цим нафтопроводом зосереджено в руках російських структур. Є факти і деталі різні були вказані про те, що, зокрема, з цього нафтопроводу близько 82 тисяч тонн палива дизельного Євро-3 було значить контрабандно продано. Мало того, ми не маємо, як Україна, доступу до цього нафтопроводу і не розуміємо, по тих всіх фактах, які були надані, взагалі повноту сплати податків і все інше. До цього часу, на превеликий жаль, не внесені відомості в ЄРДР стосовно цього факту. І в мене питання. Перше, коли це буде внесено? І чи ви, взагалі, займаєтесь цією проблемою? І чи ви досліджували всі ці факти? Це перше питання.

Друге питання. Пам'ятаєте гучний скандал стосовно замаху на розкрадання майже мільярду гривень, виявилось близько півмільярда гривень, закупівля по кіотських коштах LED лампочок. Замах, це означає, що ретельно посадовими особами і іншими особами було підготовлено можливість вкрасти ці гроші під новий рік. І станом на сьогодні є цапи відбували які понесли покарання, це экс-директор ДП "Укрінвест", секретар і підприємець. Зато жодного міністра, заступника міністра, а також голови уряду, який готував документи і підписував документи, 70 відсотків передоплати протягував і голосували на уряді, нікого не притягнуто до відповідальності. Це друге питання. Чому і чи цим ви займаєтесь?

І третє. Ви сьогодні дуже чітко сказали про те, що ми маємо факти у Верховній Раді, факти, підкреслюю, факти у Верховній Раді, коли закони у Верховній Раді підробляються після того, коли відбувається голосування. Це робили так Янукович в минулому скликанні, в минулій каденції. І чи не вважаєте ви, що коли ми подаємо такі звернення до вас стосовно таких фактів, то НАБУ і Спеціалізована антикорупційна прокуратура мала би займатися розслідуваннями таких фактів, щоб ми цю практику припинили, коли законопроекти, які голосуються у Верховній Раді, після їх голосування дописуються і це не є техніко-юридичні правки, від яких страждають всі, в тому числі і правоохоронні органи в результаті таких злочинів які вчиняються в рамках Верховної Ради.

Дякую.

СИТНИК А.С. Ну, так як, ви... Я почну з третього. Якщо є такі конкретні приклади, то коли дотриманий регламент і є банальна підробка, то, мені здається, це зона відповідальності правоохоронних органів. Але, коли є порушення регламенту, і тоді це виникає така проблема. Мені здається, тут потрібно всувати комплексно, як тут, так і в правоохоронних органах, в залежності від ситуації.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Регламент порушує.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Є посадова особа, яка регламент порушує. Регламент не порушує ніхто. Це прізвище кожного порушника має місце. Тому, якщо хтось регламент порушує, мабуть, його треба розслідувати.

СИТНИК А.С. Що стосується справи по Кіотським коштам. Я нагадаю, що там було цілий ряд звернень, починаючи з вашого звернення, і воно було майже одночасно зі зверненням Прем'єр-міністра з приводу спроби цієї оборудки. Я зараз боюся помилитися, скільки там точно фігурантів притягнуто, по-моєму, дев'ять. І один нещодавно був затриманий на території європейської держави. Але я зараз, буквально вчора мені доповідали, що він затриманий, готуються екстрадиційні матеріали. Ця оборудка вона була повністю відпрацьована, і тоді доказів не було здобуто на інших осіб, крім тих, які були притягнуті. Ми про це вже говорили сьогодні неодноразово, що тут же іде не політична якась там складова про що постійно говорять, а про те, які докази зібрані. І можливо, якби хтось би приймав участь із високопосадовців, можливо, ця схема і була б доведена до кінця, але вона не доведена, а особи, які намагалися це зробити, вони всі притягнуті.

По-перше, питання, якщо у вас є бажання, я хотів би запросити до себе, щоб ми більш детально проговорили, бо це я зараз не готовий на нього говорити, на це питання відповісти, бо я ці матеріали ще не вивчав.

Веде засідання голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, як ми домовлялися, я пропоную передавати слово нашим колегам по парламенту, які не є членами нашого комітету. Я так само буду іти за принципом ліво, право.

Владислав Данілін, прошу.

Андрій Тетерук, вам передають слово.

ТЕТЕРУК А.А. Дуже дякую, шановний пане голово. Шановний Артем Ситник, Назар Холодницький, шановні колеги народні депутати! В мене два питання дуже коротких до Артема Ситника.

В наступному місяці буде майже рік, як я з колегами народними депутатами вам віддав заяву про те, як народний депутат України Онищенко зізнався в тому, що він витратив 30 мільйонів доларів для проведення піар-компанії проти Арсенія Яценюка, який на той момент перебував на посаді прем'єр-міністра і цими грошима він корумпував, як народних депутатів так і інших посадових осіб найвищого рівня для того, щоб власне здійснити цей державний заколот і змістити законопризначений уряд нашої країни.

На якому етапі зараз знаходяться розслідування саме цієї справи? Чи не вважаєте, що корупція такого рівня потребує найретельнішої уваги новоствореного антикорупційного органу? І чому з паном Онищенко вже ведуться перемовини щодо скасування йому будь-яких обвинувачень в обмін на будь-які покази проти іншого народного депутата пана Мартиненка, наприклад, про що стало відомо зі слів і відеодоказів саме пана Онищенко? Це перше питання.

Друге питання. Мені потрібно, щоб його задати, спитати, чи ви знаєте пана Шабуніна і підтримуєте з ним якісь відношення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пана Шабуніна в цьому комітеті знають всі, Андрію.

ТЕТЕРУК А.А. Дуже добре. Тоді друге питання буде стосуватися наступного. Пан Шабунін, як себе він на зустрічі із студентами одного з університетів України позиціонував як представника команди "Рух нових сил", і він заявляв, що програма діяльності на найближчий час, і їх політичної сили, це в тому числі проведення, дослівно я зачитую, що було сказано. Проведення дострокових парламентських виборів через діяльність НАБУ. НАБУ має показати виборцям, які корумповані представники еліти, поразки на виборах конгломерату "БПП" і "Народного фронту". І у зв'язку з цим в мене питання, якщо це заява відбулася і ви з нею погоджуєтесь, то це порушує основний принцип діяльності НАБУ, політична нейтральність або

позапартійність, якщо не погоджуєтесь, то чому від вас немає відповідної реакції?

І вже закінчилися питання, я хочу дати пораду вам, тому що я уважно слухав ваш виступ. Ви ображаєтесь на те, що політичні діячі, які законно обрані народом України тиснуть на вас або роблять заяви в судах. Так от в судах треба не домисли нести в суд і розглядати, а, насамперед, докази, які б розглядалися суддею для прийняття справедливого, обґрунтованого рішення щодо всіх фігурантів, які є у вашому полі зору. І я впевнений, що настане час, коли успіхи НАБУ будуть тішити не тільки парламентарів, які є причетними до створення НАБУ. А і все суспільство, яке очікує високих результатів.

І камнем преткновения для того, щоб політики заявляли про упередженість є, наприклад, тотожні ситуації, коли, наприклад, Сергій Лещенко проводить через "Сбербанк Росії" величезні суми коштів, каже, що він позичає їх у улюбленої людини, тещі, мами, ще там у будь-кого. І йому навіть не відкрито кримінальне провадження, щоб розслідувати це все, а проти інших народних депутатів ви робите піар-шоу саме в аналогічних, тотожних ситуаціях. Тобто тут є упередженість що і дає політикам вважати вашу роботу не незалежною, не справедливою, а якраз упередженою.

Якщо ви не хочете, щоб вас називали агентом будь-якого впливу, станьте агентом закону. І це зніме будь-які обвинувачення в обслуговуванні будь-яких політичних або інших інтересів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Пане директоре, перепрошую. У нас в комітеті вітається атмосфера професійного ставлення до справи, без переходу на особистості і політичні партії. Ми взагалі забороняємо тут ідентифікуватися як представники політичних сил, принаймні, заохочуємо це, пане Юрію.

У мене прохання зараз, не називати і не висувати звинувачення щодо інших народних депутатів, бо почнемо обговорювати один одного, а не справи Антикорупційного бюро. Прошу, пане директоре.

СИТНИК А.С. Я не ображаюсь і не влаштовую шоу, як ви сказали. Тому що образитися, мені здається, це не зовсім доречно на цій посаді а влаштовувати шоу я не маю можливості, про це я сьогодні розповідав.

Що там сказав пан Шабунін, ну спитайте все ж таки у нього там, що він там сказав, тому що я про це читав там в певних там таких не зовсім чистих засобах масової інформації. Але мені просто нічого не відомо. Наша теза, яку озвучили сьогодні декілька раз, я озвучив, це абсолютна аполітичність, тому хто там що заявляє, ну мені здається нехай той і коментує те, що заявлено.

Що стосується справи Онищенко, це питання задавалось багато разів. Представники вашої політичної сили намагаються процесуальну дію, яку проводив керівник підрозділу детективів, перевести в якесь там політичне русло. Так я вам хочу сказати, що це було офіційне процесуальне... офіційна процесуальна дія по цій справі, і відділ, який ви викладаєте... ну там не знаю, ви чи хтось інший викладає в Інтернет. Ну, мабуть, же ж Онищенко. І якраз після того, після цих гучних заяв Онищенко з приводу там того, що ну є там записи на всіх там і вся в парламенті якраз і для того, щоб почати хоч якесь розслідування, бо гучні заяви, які не відповідають дійсності або не підтверджуються хоча б якимись матеріалами, вони є гучними заявами. Жодного прізвища Онищенко не назвав. Ні депутатів, яким він платив нібито якісь кошти там, у тому числі за дискредитацію, ні тих депутатів, яким він платив нібито кошти за лобіювання якихось там законопроектів, на жаль, він не сказав. Тому після спілкування з ним, після спілкування з окремими там народними депутатами і проведення інших там процесуальних дій там і слідчих по цій справі, у мене особисто склалося враження, що ці гучні заяви, які так і нічим не були підкріплені, це все ж таки більше спосіб захисту від звинувачень в розкраданні декількох мільярдів гривень і спроби політизувати цю справу. Дякую.

ТЕТЕРУК А.А. Ким розкрадання?

СИТНИК А.С. Онищенко.

ТЕТЕРУК А.А. *(Не чути)*

СИТНИК А.С. Так ми ж розслідуємо. Ми ж в суд уже передали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію!

СИТНИК А.С. Я відповів на ваше питання. А справа по розкраданню вона вже в суді, ми про це вже сьогодні говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, перепрошую. Давайте одну хвилину Сергію Лещенку. І прохання не говорити нічого про інших народних депутатів, і далі ми дамо можливість іншим поставити запитання.

Прошу, Сергію.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую.

Від представника "Народного фронту" пролунали обвинувачення, які, звичайно, є помстою за те, що постійно викриваю корупцію в цій політичній силі, починаючи з Мартиненка і закінчуючи іншими діячами.

Що стосується суті обвинувачень, то цей представник "Народного фронту", він особисто мав нагоди пересвідчитись і я йому показував депозитні договори, які були відкриті на відповідні суми грошей мною ще задовго до обрання народним депутатом. А також звіти до державних органів влади за багато років до мого обрання депутатом, які підтверджують мою спроможність оперувати відповідними сумами грошей і які підтверджують мою спроможність бути незалежним в своїй діяльності. Відтоді як представник "Народного фронту", який звинувачується за аналогічним провадженням, він фальсифікував свої договори шляхом домовленості, є відповідні навіть оперативні слідчі дії, які це підтверджують.

В чому полягає наша різниця? В тому, що я оперую доказами, ну і заява щодо "Сбербанку России", вона є теж фікцією тому що нічого крім державного мита в Пенсійний фонд через цей банк я не платив і гроші в ньому не зберігав, а гроші, які мої були, в моїй наявності, вони були підтверджені відповідними офіційними документами з фінансових установ набагато раніше того як я став народним депутатом.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вважаємо вичерпаною цю історію на цьому засіданні комітету і я прошу перейти до запитань до директора антикорупційного бюро або до антикорупційного прокурора.

Прошу, Дмитро Лінько.

ЛІНЬКО Д.В. Дякую.

Артем Сергійович, три до вас питання по трьом кримінальним справам.

Перше. В травні місяці цього року за заявою мого колеги Ігоря Мосійчука була порушена кримінальна справа за незаконне збагачення Сергія Львовичкіна. Прошло 6 місяців, чи просувається, хоч якось ця справа просувається, чи ні, чи ведеться слідство, чи буде вона розслідувана?

Друге питання. Чи порушена кримінальна справа і я знаю, що вона була в Генеральній прокуратурі після розкрадання 500 мільйонів гривень при закупівлях "газових вишок", так званих, Бойка. Чому вона не розслідується сьогодні?

І третє питання – це по справі Онищенка, якого вже згадували. Чи розслідуються факти корупції стосовно продажу посади міністра екології Ігоря Шевченка і його чартерні перельоти разом з Онищенком. Тому що міністр екології був звільнений, він не політичну відповідальність. Але юридичної відповідальності ніякої не поінс. І чому він взагалі

СИТНИК А.С. Парламент в кінці 2015 року прийняв закон, яким залишив провадження, що були зареєстровані до запуску роботи НАБУ в Генеральній прокуратурі. оскільки була спроба Генеральної прокуратури скинути всі ті провадження до НАБУ, яке тоді тільки починало формуватися, і законодавча ініціатива тоді була спільна з Генеральною прокуратурою і НАБУ, прийняти закон, який продовжив би повноваження слідчих прокуратури по цим справах, але не більше ніж два роки. Два роки закінчується і, мені здається, по тим справам ніякого прогресу немає, тому мабуть і виникають питання по справі "вишек Бойка". Ця справа була

zareєстрована до початку роботи НАБУ і розслідується, мабуть, в Генеральній прокуратурі, але який там статус по цій справі я не знаю.

Що стосується Сергія Львовича, там представники Радикальної партії влаштували мітинг під НАБУ і ця справа була zareєстрована. Але якщо ви чекаєте там швидкого результату, то його не буде, його не буде в першу чергу по тому, що дуже багато майна zareєстровано за кордоном. І для того, щоб підтвердити офіційними документами наявність цього майна, що те, що бенефіціаром цього майна є ця особа, відповідно потрібно працювати в напрямку міжнародно-правових доручень. А робити, як вже було сказано, якісь шоу із справ ніхто не буде, будуть докази, будуть підозри. Але зараз напрацьовується матеріал по цій справі, прогнозувати, бо різні країни по-різному реагують на міжнародно-правові доручення, хтось дає швидше, хтось повільніше.

А на рахунок колишнього міністра екології? Я не готовий зараз сказати чи допитували його. Тому, якщо вам цікаво, дайте окремі запити, я відповім, зараз просто не хочу вас дезорієнтувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Андрій Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. Доброго дня, шановні колеги, Андрій Помазанов народний депутат. В мене питання, декілька питань до Артема Сергійовича Ситника, директора Національного антикорупційного бюро.

Перше питання. Нещодавно було опубліковано коментар Генерального прокурора України Юрія Віталійовича Луценка про те, що начебто у нього є інформація про те, що детективами Національного антикорупційного бюро велося незаконну прослуховування більше, ніж 140 державних службовців, і для мене як для юриста за освітою принциповим є питання в тому, чи це є правда. Це перше питання.

Якщо це правда, то які були взагалі підстави для цього, і що наразі відбувається з тими, хто це прослуховування здійснював? І чи не збирається директор НАБУ особисто чи, можливо, інші керівники НАБУ, заступники прикривати тих, хто в цьому винен? Це перша частина питання.

Друга частина питання, це... вона стосується того, що сьогодні ми говоримо про... багато дуже говоримо про Антикорупційний суд. Я особисто знову ж таки як юрист підтримую те, що ми зобов'язані створити такого роду інституцію, оскільки ми вже прописали це в законодавчих актах своєю... власне, зобов'язання створити такий орган. Але в мене питання такого роду. Чи допоможе детективам Національного антикорупційного бюро створення Антикорупційного суду, якщо будуть ну дещо непрофесійно готуватися на тій чи іншій стадії кримінальні провадження і які будуть подані до суду? чи це для отримання заходів забезпечення кримінального провадження, чи це вже буде обвинувальний акт, направлений до суду, власне, для обвинувачення особи. То чи допоможе це, якщо воно буде підготовлено з якимись дефектами і недоліками, можливо, умисно, можливо, не умисно?

І третє питання... у мене запитання такого роду. Скільки... буквально скажіть, скільки людей у вас працює сьогодні, у ваші, ну назовемо її так, піар-службі? Оскільки як на мене, знову ж таки якщо ми говоримо... пан голова комітету говорить, що ми говоримо професійною мовою, і я говорю професійною мовою, що на сьогодні, якщо ми розкриваємо ті чи інші процесуальні заходи, ті чи інші процесуальні методи до того, як ми будемо мати певного роду докази, до того, як ми будемо мати певного роду прогнозований результат того чи іншого покарання для корупціонерів, можливо, не варто розкривати всі карти, не варто розкривати, що ми затримали, не варто розкривати, що ми проводимо обшуки чи збираємося проводити обшуки? Можливо, це буде перешкоджати діяльності Національного антикорупційного бюро, це виключно професійний підхід, і, можливо, не варто утримувати піар-служби... не знаю, ви відповісте, скільки в ній людей працює, і власне, все це... всі карти розкривати заздалегідь. Дякую.

СИТНИК А.С. В мене величезне прохання до вас, коли, якщо у вас є факти, що були заяви НАБУ про те, що готуються обшуки, то, будь ласка,

надайте ми будемо їх аналізувати. Бо ми про це вже сьогодні декілька раз говорили. Ми виходим з певною інформацією, коли ми отримуємо запити засобів масової інформації. І я про цю проблему сьогодні вже говорив. І ми не можемо мовчати, тому що починаються різного роду спекуляції, коли стоїть спецназ НАБУ і виводить людину там і везе її в суд. І, не пояснюючи це, ми породжуємо інформаційний такий вакуум, і це якраз шлях до певних зловживань, в першу чергу політичних.

ПОМАЗАНОВ А.В. Артем Сергійович, вибачте, пане Єгоре, можна я просто в ході... Можливо, ви трошки не зрозуміли суть запитання. Я не про те, що хтось навіть зливає інформацію, я говорю про те, що навіть на вашому сайті з'являється інформація, що було затримано такого то, такого то, хоча йому ще не було пред'явлено звинувачення чи ще щось. Тобто ви розкриваєте інформацію, як на мене, як на думку, спеціаліста в цьому питанні, як на мене, трошки зарано. От це я мав на увазі. Не те, що хтось там, десь злив інформацію.

СИТНИК А.С. Андрію, я говорю не про злив інформації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, можна я... Пане директор, одну секунду. Я просто не розумію логіки. Якщо затримано людину, яка є фігурантом корупційної справи, то про це точно стане відомо іншим фігурантам корупційної справи, він один з них. В даному випадку ви запитуете про те, що цю інформацію не треба повідомляти суспільству, якому невідомо ні про корупційну справу, ні про фігурантів. Я правильно вас зрозумів?

(Не чути)

СИТНИКА.С. Звичайно, я сьогодні розповідав про те, що, наскільки зайва відкритість шкодить слідству. Але, коли починаються певні процесуальні дії іноді сама інформація вже просочується не через злив НАБУ, а через того, що це іноді важко сховати. І тоді ми отримуємо запити на які даємо відповіді в межах таємниці слідства, державної таємниці і таке подібне.

Що стосується прослуховування, про яке ви спитали. Там заява була про 140 номерів, які нібито там хтось прослуховував. Ну, ми і сьогодні говорили про законопроект, який нам дає можливість робити це прослуховування. Якби ми мали можливість його технічно прослуховувати і юридично, то, мабуть, ми б це питання не піднімали. Ми... у нас немає технічної можливості прослуховувати, ні законно, ні незаконно, немає технічної можливості. Оскільки для того, щоб прослухати номер телефона, потрібно взяти детективу, звернутися до Антикорупційної прокуратури, погодити клопотання, звернутися до слідчого судді, отримати дозвіл. Ці документи направити в Службу безпеки, і в подальшому все це відбувається в рамках міжвідомчого наказу, і в подальшому тільки включається номер. Ми не маємо технічної можливості. Ми це вже коментували і, чесно кажучи, неодноразово коментували. Тому це не можливо в принципі.

Але, я думаю, що такі заяви вони робляться для того, щоб не допустити, можливого прийняття закону про таку функцію НАБУ. Тому що дуже багато противників цієї ідеї.

ПОМАЗАНОВ А. В. По Антикорупційному суду ще не відповіли.

СИТНИК А.С. Звичайно, що якщо справи будуть готуватись погано, то ніякий суд не врятує цю справу. Я неодноразово заявляв про те, і детективів постійно говоримо, і проводимо навчання тим детективів, які, можливо, не мають величезного досвіду у розслідуванні цих справ, тому що відверто кажучи, там ми беремо іноді молодих хлопців, які справи рівня, газові справи самостійно не готові розслідувати. І, відповідно, це роблять в групах під керуванням більш досвідчених детективів.

І, єдине, на чому ми постійно наголошуємо, що будь-яка помилка детектива вона якраз і буде використовуватись для адвокатами в судах. Але, якщо ми говоримо, якщо ми почуємо, що відбувається в медійному просторі, постійно, справи погано готуються, без будь-яких конкретних прикладів. Хоча матеріали по запобіжним заходам, вони є публічними, вони здаються в суд, вони вивчаються стороною захисту. Але крім таких заяв гучних... я не

виключаю того, що детективи НАБУ вони звичайні люди і не всі подання детективів підписуються прокурором і це нормальна ситуація. Тому що як кажуть, два юриста – три думки. Чи якщо прокурор погодив, що не завжди слідчий суддя дає там певні дозволи. Але я не розумію до кінця, для чого це питання задавати, звичайно, що орієнтовані на те, щоб не допускати цих помилок, Тому що тоді буде важко все це пояснювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в нас вичерпується час , відведений на запитання. Ігор Алексєєв є гостем нашого комітету, народним депутатом України. Я думаю, буде справедливо, якщо він його поставить.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дякую, шановний головуючий.

Враховуючи, що у нас, дійсно, ви кажете, закінчується час, можливо, було б доцільніше це засідання провести трохи довше часу, я думаю, питань багато.

В мене питання до директора Національного антикорупційного бюро. Ви часто в промові казали, що є багато домислів, є багато інформації, яка не підтверджується, яка є в засобах масової інформації, але тим не менше, ця інформація, вона не знімає своєї актуальності і, скажімо так, суспільство на неї реагує. А в мене питання у зв'язку з інформацією, яка була розповсюджена десь декілька днів назад про те, що співробітниками Національного агентства запобігання корупції було складено протокол про корупцію по відношенню до вас. Можете цю ситуацію прокоментувати?

СИТНИК А.С. Протокол я не бачив, я читав цю інформацію, що нібито протокол якийсь складений. Виходячи з тих запитів, які були з НАЗК, то я як директор НАБУ підписав довіреність Начальнику юридичної служби НАБУ на представництво директора НАБУ в суді – це практика, яка застосовується в усіх не тільки правоохоронних, а й державних органах. Чомусь хтось намагається все оцінити це як якесь порушення. Ну, якщо НАЗК оцінить, значить суд розсудить нас, але протоколу ще не вручали.

(Не чути)

СИТНИК А.С. Як НАБУ, як директора НАБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте дискусію щодо порушень директора Антикорупційного бюро залишимо суду.

Дивіться, у нас є ще один народний депутат, гість нашого комітету, і дуже просить слова Борислав Береза. Я пропоную цими двома виступами, якщо нема заперечень, завершити дискусію. І потім, якщо Антикорупційний прокурор або директор Антикорупційного бюро додаватимуть до того, що вже було сказано, ми будемо раді.

Прошу, Віталію.

? Доброго дня. Артеме Сергійовичу, питання до вас. Сьогодні з вашої відповіді почув про справу Онищенко. Ви сказали, що ця справа часто заполітизована. А ви знаєте, на мою думку, вона не є заполітизованою, для мене вона є у чомусь державницькою. Тому що та компанія і та стаття в "The independent" чітко свідчить, що Онищенко сказав про 30 мільйонів, по 3 мільйони доларів за 10 місяців, які він витрачав на компрометацію як і нашої політичної сили, пробачте, тут це не політика, просто це констатація фактів, так і конкретного нашого лідера, а він на той час, нагадую всім, був Прем'єр-міністром. І я це розглядаю не як якісь просто, вибачте, розбірки, а це як у чомусь можливо якійсь як державний переворот.

Тому чи не вважаєте ви, що це є найбільшою такою корупцією в Україні? І я знаю, що багато людей хочуть почути відповіді, хто був організатором цього, хто отримував кошти, як це робилося, адже величезна сума коштів, і просто хотілось би зрозуміти від вас, чи буде дано подальший хід цьому розслідуванню, як ви будете до цього далі відноситися, ну, звичайно, у рамках того, що ви можете сказати, у рамках розслідування? Дякую.

СИТНИК А.С. Ну, питання ж задавалось, і я нагадаю, я говорив, що це спроба Онищенко заполітизувати справу за підозрою Онищенко і членів його групування, яке згідно підозри він очолював.

І ще раз хотів би наголосити, що після гучної заяви, якогось конкретного фактажу чи доказів там будь-яких, хоча б прізвищ, хоча б, якщо

там ми говоримо про якусь там дискредитацію, це повинні бути якісь засоби масової інформації чи якісь інші політтехнологи, які там недобросовісно виконують свої обов'язки за ту плату. Але жодної інформації після цієї гучної заяви нами отримано не було, жодного прізвища не було отримано. Тобто виходячи з того... У мене особисто і на сьогоднішній день є сумніви у правдивості, не сумніви, а я поки що не побачив інших даних, які б підтверджували, що ці слова відповідають дійсності Онищенка. Тому більше мені, ну, немає що відповісти. Є голослівна заява. Все.

А з приводу політизації, це якраз, мабуть, і мотивація цієї заяви, політизація кримінального провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую.

Артем Сергійович, я хочу повернутися до фахової бесіди, співбесіди. Хочу запитати вас. Скажіть, будь ласка, сьогодні я чув про справу Манафорта. Так, дійсно, ми знаємо, що в Америці вона зараз дуже актуальна. Більше того, ми знаємо, що він буде співпрацювати зі слідством. А на базі тих доказів, що є зараз у нас в Україні, чи бачите ви можливість довести, дійсно, вину Манафорта? І чи взагалі в Україні є якась перспектива цієї справи? Дякую.

СИТНИК А.С. Ну, маючи вже декілька позовів про втручання в вибори Президента США, в тому числі і від пана Розенблата, я все ж таки...

БЕРЕЗА Б.Ю. Пан Розенблат втручався?

СИТНИК А.С. Це я втручався, на думку пана Розенблата. Він подав з цього приводу позов і просить суд заборонити мені втручатися в зовнішню політику України.

Тому... І друге, що більш важливим є. Я вже сьогодні казав, що ця справа передана до ГПУ в департамент Горбатюка...

БЕРЕЗА Б.Ю. Мені скажіть друге. Ви не зрозуміли. Ті докази, що є зараз в Україні, їх достатньо для того, щоб отримати бажаний результат чи ні?

СИТНИК А.С. ...цієї інформації зараз Генеральна прокуратура. І якщо вірити джерелам відкритим, вчора була зроблена заяв, що ГПУ буде звертатися в США саме по цій справі. То, мені здається, для більш коректного коментарю потрібно звернутися до Генеральної прокуратури з цього приводу. Я не вважаю зараз компетентним на це питання відповідати ствердно або "так", або "ні".

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас тут... Друзі, у нас палкі обговорення. Шановні колеги, друзі журналісти, значить, всім дуже дякую за сьогоднішню дискусію. Пане Вікторе, всім дуже дякую за сьогоднішню дискусію.

Я вам скажу, що порівняно з попередніми заслуховуваннями звітів Антикорупційного бюро і Антикорупційного прокурора думки в мене абсолютно тверде відчуття, що ми наближаємося до фіналу. Такі прізвища, такі фігуранти, такий рівень справ ми з вами ніколи ще не обговорювали. Якщо ми в парламенті з вами швидко створимо Антикорупційний суд, ми будемо мати топ-корупціонерів за ґратами, країну очищеною. Я пропоную наступного разу зібратися і зустрітися вже саме в такому стані.

Ще раз дякую директору бюро і Антикорупційному прокурору за роботу. Якщо вони хочуть сказати членам комітету, членам парламенту зі свого боку побажання, то це хороший час.

СИТНИК А.С. Шановні колеги, дякую за увагу і за задані питання. І хотів би, користуючись нагодою, ми, на мою думку, не зовсім часто спілкуємося, тому і багато питань можна було б отримати в робочому порядку, але чомусь основне спілкування у нас відбувається на засіданні комітету. Тому, якщо є бажання провести якісь фахові дискусії по певним питанням, то в нас завжди двері відкриті до цих в НАБУ, і ми готові, я особисто готовий це все обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Антикорупційного прокурора.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Далі буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім дякую за роботу. До зустрічі.