

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

04 жовтня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція попередити колег, які залишаються в своїх кабінетах, що за 5 хвилин ми розійдемося, якщо не буде кворуму.

*(Не чути)* Всі чекають 15 хвилин, це норма джентельменська..

СОРОЧИК Ю.Ю. Передайте, що лишилося ще 4 хвилини, і комітет...

БЕРЕЗА Б.Ю. Я прихожу на роботу, как на праздник. Ну что ты смеёшься, я тебе серьёзно говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А сьогодні що? Це що?

БЕРЕЗА Б.Ю. Праздник. Осенний праздник... *(Загальна дискусія)*

Я готов в Рождество и в Пасху православную ходить на работу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бог за те, щоб ми працювали в усіх релігіях.

СОРОЧИК Ю.Ю. Що ви рахуєте? Кворум давайте. Що "за"? Тут комітет вже починається. *(Шум в залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, яку неповагу до себе треба мати, щоби, як раби, сидіти в кабінеті поруч і не приходити на засідання, от скажіть мені, будь ласка?

Колеги, я зараз зачитаю перелік народних депутатів, яких немає на засіданні, якщо не з'явиться достатня кількість для відкриття засідання, я його закрию.

Соболев є. Савчука немає.

Береза є, Попова немає.

БЕРЕЗА Б.Ю. У відрядженні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У відрядженні. Чумака немає, Добродомов є, Артюшенка немає, Барна є, Буглака немає, Дерев'янка немає, Дунаєва немає, Ільюк теж відсутній.

СОРОЧИК Ю.Ю. Є, він є, він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В залі я його не бачу. Кривохатько є, Ланьо є, Лещенко є, Луценка немає, Матейченка немає, Мельничука немає, Мирного немає, Немировського немає. Осуховський, звісно, є. Парасюк відсутній. Ричкової теж немає, і є Юрій Тимошенко. З'явився Іван Мельничук.

Скільки в нас людей для кворуму? (*Шум у залі*)

Діють чарівні заклинання. Вітаємо вас, колеги.

Іван Іванович... (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекаємо ще одну хвилину.

СОРОЧИК Ю.Ю. 7, 8, 9, 10... Можемо. Можемо. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже зібрано достатню кількість.

БЕРЕЗА Б.Ю. (*Не чути*)... не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, відкриваємо засідання. Які є зауваження, пропозиції до порядку денного?

Юрій Буглак до нас приєднався. Будь ласка, які у вас пропозиції?

БУГЛАК Ю.О. Шановні колеги, я надавав письмову пропозицію внести до порядку денного питання про оголошення конкурсу на аудитора НАБУ. І просив поставити це питання на початку порядку денного як організаційне. То у мене пропозиція залишається в силі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є пропозиції, зауваження?

Добре.

Шановні колеги, тоді зробимо як завжди, я ставлю прийняття порядку денного за основу, після цього ми голосуємо пропозицію. Добре? Хто за те, щоби затвердити порядок денний за основу, прошу голосувати. Дякую.

Хто – проти? Утримався? Рішення ухвалено.

Пан Юрій Буглак запропонував оголосити конкурс щодо відбору кандидата від парламенту для проведення зовнішнього аудиту Антикорупційного бюро. Я запропонував членам комітету розглянути це 29 пунктом. Я вважаю, що це справді важливе рішення, яке треба прийняти. Але

в нас є всі можливості пройти 28 пунктів порядку денного з не меншою ефективністю. Окрім усього це буде зберігати членів комітету на робочих місцях. Я скажу чесно, я був засмучений минулого засідання, коли частина членів комітету, які запропонували перенести важливі для них запитання раніше, після їхнього розгляду залишили засідання комітету, і ми не змогли працювати. Я вважаю, що неповага до всього комітету.

Отже, хто за те, щоби розглянути пропозицію Юрія Буглака... Яким ви хочете пунктом?

БУГЛАК Ю.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Організаційні питання у нас з 29-го починаються. Першим ви хочете? Добре. Хто за цю пропозицію прошу голосувати. Ясно. Я проти. Хто ще проти? Я і Сергій Лещенко. Добре.

Тоді розглядаємо цю пропозицію першою. Тільки до цього давайте, для виконання всіх формальностей, ухвалимо в цілому наш порядок денний, включно з пропозицією Юрія Буглака. Прошу проголосувати. Шановні колеги, увага, прошу проголосувати. Дякую.

Прошу.

БУГЛАК Ю.О. Шановні колеги, для того, щоб завершити епопею, яка ніяк не може знайти свого логічного завершення, пропонується оголосити – вже вкотре, не пам'ятаю, там, втретє – конкурс про проведення конкурсного відбору від Верховної Ради України у члени комісії незалежно зовнішньої оцінки аудиту діяльності Національного антикорупційного бюро України на тих же засадах і умовах, які були запропоновані в попередніх конкурсах.

У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, все правильно, це абсолютно підтримується. Тільки давайте ми не брати приклад зали Верховної Ради і не переносити його в комітет. Мають бути витримані регламентні процедури.

Я нагадаю, що умовою оголошення двох конкурсів було розпорядження Голови Верховної Ради про те, що він зобов'язує наш комітет оголосити подібний конкурс. Якщо таке розпорядження є, оголошуємо і – вперед згідно з цих регламентних процедур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хотів поінформувати членів комітету про наступну обставину. Шановні колеги, прошу вашої уваги! Ми вивчили Регламент, оскільки ми завжди маємо орієнтуватися на законні способи прийняття рішень, в Регламенті є норма, яка регламентує повторні голосування. Я її дозволю зацитувати. Це стаття 40 пункт 1: "Якщо при обранні, призначенні, наданні згоди на призначення на посади лише однієї особи, жоден із кількох кандидатів на посаду не одержить за результатами першого голосування необхідної більшості голосів народних депутатів, проводиться повторне голосування щодо двох кандидатур, які одержали найбільшу кількість голосів народних депутатів при першому голосуванні. Якщо внаслідок вибуття кандидатів на посаду з балотування залишається один кандидат на посаду, повторне голосування проводиться щодо нього".

Я нагадаю, що сталося в парламенті після проведення нами другого конкурсу. Ми тоді з вами рекомендували чотирьох кандидатів: Яновську, Борщ, Кастресана і Гончаренка. Було проведено перше голосування, так зване рейтингове голосування, в результаті якого Борщ набрала 111 голосів, Гончаренко – 22, Кастресана – 110, Яновська – 207. Після цього спікер парламенту поставив на голосування кандидатуру Яновської, яка набрала 216 голосів. Спікер оголосив, що рішення не прийнято, і закрити цю частину засідання.

Виходячи з норми Регламенту, яку я процитував, парламент має розглянути кандидатуру Борщ. Я нагадаю, що це американський прокурор, яка представляла обвинувачення Сполучених Штатів на процесі проти Павла Лазаренка. Вона набрала 111 голосів при рейтинговому голосів при рейтинговому голосуванні, тобто другий результат, який описаний в

законодавстві. Я вважаю, що і у нас, і у спікера є всі правові підстави наполягати на розгляді кандидатури Борщ Верховною Радою України. Я нагадаю, що ми тоді спеціально 4 людей рекомендували, щоби парламент справді міг вибирати. Оскільки, коли ми з вами перший раз рекомендували Роберта Сторча з Мін'юсту Сполучених Штатів, була дискусія, що парламенту не надали права вибору.

Зараз право вибору парламенту надано. І згідно норм регламенту, які я процитував, спікер має організувати голосування за Борщ. Інформую членів комітету про цю правову ситуацію.

Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановний головуючий, шановні присутні, мені здається, що має голосуватися не тільки пані Борщ, але також пан Кастресана, оскільки його результат лише на один голос відрізняється від результату пані Борщ. Тому має бути поставлено щонайменше 2 кандидатури на голосування в сесійній залі: на повторне рейтингове, і потім голосування до відхилення всіх кандидатур, які були запропоновані комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це має вирішити спікер Верховної Ради.

Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. І ще раз може те, що ви зачитували зараз, і має місце бути, але це не предмет розгляду комітету. Ви повинні були звернутися з відповідним звернення до спікера парламенту, чому він не виконав норму Регламенту, якимось чином відреагувати на це. Реакції ніякої, коли закрили голосування, не було ні від кого.

Тому ще раз: комітет це питання в свій порядок денний не ставив. Ми такого питання не бачили і не піднімали. Зараз іще раз, давайте, стоїть питання проголошення конкурсу. Той конкурс, який був, він завершився, завершився голосуванням в сесійному залі. Результати голосування всім відомі, Єгор Вікторович зараз їх знову нам, так сказали, оголосив.

Тому я вважаю, що давайте, так сказати, діяти за процедурою, давайте оголошувати конкурс. Якщо спікер парламенту або комітет вирішить, що це не так, а треба регу... користуватися нормами, які тільки що були зацитовані, значить, нам дадуть пояснення, і ми тоді, так сказати, якимось чином це питання вирішимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний пане Юрію Буглак, я вам ще раз пояснюю. Комітет двічі проводив конкурс: один раз рекомендував кандидатуру Роберта Сторча, яка не отримала підтримки Верховної Ради, другий раз рекомендував кандидатури чотирьох людей, одна з яких не отримала підтримки Верховної Ради. Рекомендації щодо всіх інших трьох кандидатів, рекомендації нашого комітету є дійсними.

Якщо ви вважаєте, що завдання нашого комітету є примушувати спікера виконувати Регламент, ми можемо зробити, як сказав правильно член комітету, відповідне звернення. Є ще запитання?

БУГЛАК Ю.О. Якщо у вас як у голови комітету або у комітету є якісь пропозиції щодо ситуації, яка склалася з обранням кандидатури, яку ви зараз озвучуєте, то комітет повинен був якимось чином відреагувати на ту ситуацію, яка склалася в сесійному залі: зробити звернення комітету, нагадати спікеру, що було обрано не одну кандидатуру, не дві. І використовувати норму Регламенту, яку ви зараз цитуєте.

Нагадую всім присутнім, цього зроблено не було. Ніякої реакції комітету на це, що відбулося, не було. І тепер, коли встало питання про оголошення нового конкурсу, чомусь ми користуємося цією нормою Регламенту уже, так сказати, коли всі... як тільки що сказав пан Добродомов, що ситуація уже закінчилася. Коли відкривається нова ситуація, ми колись чомусь повертаємося до старої ситуації. Не зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я, по-перше, просив би членів комітету мене коректно цитувати. Це перше. Я готовий сам відповідати за свої слова.

Друге питання. Дивіться, питання про це не піднімалось на комітеті, так? Ми діємо в рамках Регламенту, так? Це дуже важлива річ, якщо ми хочемо побудувати правову державу. В першу чергу, ми маємо взірцем бути. На сьогоднішній день норма Регламенту є така, тому є пропозиція.

Позаяк ми зараз пішли назустріч членам комітету в тому, щоб переставити це питання першим і розглянути його як невідкладне, і майже одноставно комітет це підтримав. І дати цю пропозицію. Нарешті, ми дісталися до цього питання. Воно сьогодні вперше піднято. Тому є пропозиція і звернутись до Голови Верховної Ради від нашого комітету з вимогою, не з проханням, а з вимогою виконати регламентну процедуру.

Саме тому я прошу це питання поставити на голосування нашого комітету. Тоді ми подивимось, в принципі чи ми підтримуємо, чи не підтримуємо підтримку Регламенту і повернення законності в стіни Верховної Ради. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Дякую. Добрий день всім! Що зараз робиться принаймні в комітеті, воно нагадує діяльність в залі Ради, коли з допомогою певних правок, шляхом посилення на Регламент хотіли завалити той чи інший законопроект чи затягнути процес прийняття законопроекту.

Виходячи з того, що наш комітет має досить таку серйозну підтримку і суспільства, і ми користуємось певним авторитетом, і це до честі, говорять нам, всім членам комітету і голові комітету, я дуже прошу вас і нас всіх не брати приклад із зали чи принцип проведення деякої політичної боротьби.

І, якщо ми маємо на меті це питання вирішити, то давайте, його беремо, просто вирішуємо. А не використовуємо Регламент чи інші чинники, щоб його просто завалити. Якщо в залі не пройшов перший претендент, який був висунений нашим комітетом, не набрав більшість голосів, то, тим паче, інші не пройдуть.

Але, коли не пройдуть поважні особи, які рекомендували, то це буде нам просто мінус. Тому моя пропозиція виставити на голосування це питання для проведення саме оголошення конкурс. І зараз це поставити для прийняття рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. У мене прохання поставити на голосування питання, яке я вніс як пропозицію, яке було проголосоване як питання порядку денного.

А, що стосується того питання, яке запропонував проголосувати шановний пан Добродомов. Я просто хочу нагадати колегам, що для того, щоб це питання голосувати його треба, як мінімум, внести в порядок денний. Тобто давайте йти за процедурою. Є питання внесене в порядок денний, є питання, яке є першим пунктом порядку денного, ставте його, будь ласка, на голосування, якщо воно набере чи не набере, там, відповідну кількість голосів, буде зрозуміло воно проголосовано чи ні.

Питання, яке поставив шановний пан Добродомов, якщо колеги проголосують за його включення в порядок денний, тоді будемо про це розмовляти. Але хочу.... не те саме, у мене чітко сформульоване питання.

Але хочу нагадати всім колегам про наші домовленості. Якщо хтось хоче внести в порядок денний якісь зміни, пропозиції, будь ласка, подавайте за процедурою, яка погоджена... Не те саме. Шановний Дмитро, прошу не цитувати мене, будь ласка, я сам, як ви сказали, кожен з нас може сам себе процитувати, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я перепрошую, що ми з вами змушені всі букви закону самі собі нагадувати. Але, очевидно, ми не можемо, не дотримуючись правил, приймати добрі рішення.

29 пункт, який був за рішенням комітету перенесений на перше місце звучить так: "Розгляд і обговорення звернення народного депутата України, члена комітету Буглака Ю.О. про включення до порядку денного засідання



комітету питання щодо оголошення і проведення конкурсного відбору". Означає, що ми розглядаємо, в якій спосіб нам врегулювати проблему.

Я щойно доповів всім членам комітету, що ми рекомендували Верховній Раді кандидатів в результаті конкурсного відбору. Той самий, який ви пропонуєте ми вже робили двічі. Один раз без вас, один раз з вами в дуже яскравих кольорах.

Після того, як ми розглянули багатьох кандидатів – нагадаю, кандидатури їх брали по всьому світу, і це було нелегко – ми рекомендували чотирьох людей. Двоє з них є світовими експертами, які розуміються в цій темі. Я думаю, що в рекомендації Марти Борщ у жодного члена комітету немає сумнівів. *(Шум у залі)*

Я вам пояснюю, що ми рекомендували Верховній Раді в результаті конкурсного відбору. Якщо ви вже один раз одружені, ви не можете одружуватися в другий раз, не розірвавши попереднього шлюбу, це буде злочином. Якщо парламент отримав від нас рекомендацію щодо Марти Борщ, парламент має визначитися. Я абсолютно готовий, як рекомендував секретар комітету поставити на голосування пропозицію звернутися до спікера провести голосування щодо Марти Борщ, посилаючись на норму Регламенту. *(Шум у залі)*

Дивіться, я з вами повністю погоджуюсь, що це має робити спікер. *(Шум у залі)* Пане Юрію, дивіться, я з вами повністю погоджуюсь, що це має робити спікер і без нагадування нашого комітету. Я думаю, що він мав це зробити прямо в той день. Якщо з якихось причин він це не зробив, ми можемо йому нагадати про те, що рекомендація сформована, будь ласка, поставте її на голосування. Але оголошувати в третій раз конкурс, коли не розглянуті переможці попередніх конкурсів, ну, це буде як мінімум несерйозно. Хто з поважних людей захоче в цьому брати участь, якщо ми самі так до цього будемо ставитись?

Прошу.

БУГЛАК Ю.О. Шановний Єгор Вікторович, є демократична процедура, яка називається "голосування по питанню порядку денного". Питання у порядок денний поставлено, проголосовано більшістю від присутніх. У мене пропозиція: поставити на голосування моє питання, і визначитись "так чи ні": будемо ми оголошувати конкурс, якщо наберемо голоси – добре, не будемо оголошувати конкурс – не наберемо голоси.

Визначаємося шляхом голосування і всі питання знімаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж вам пояснюю. Ви запропонували...

БУГЛАК Ю.О. Не можете, на жаль, мені пояснювати, тому що питання ставиться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю це пояснювати, бо мені не вдається це, в мене нема іншого способу, крім вам пояснити, прочитайте.

БУГЛАК Ю.О. Треба було пояснювати це спікеру парламенту, коли він не поставив наступним питанням наступну кандидатуру. Зайти на трибуну Верховної Ради і голові профільного комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, пане Юрію, я останній раз вам даю слово, бо, чесно кажучи, воно йде по колу. Ми щойно прийняли регламент і порядок денний сьогоднішньої роботи комітету за вашою пропозицією, який називається: розгляд і обговорення. Ми розглянули і обговорили вашу пропозицію. Все, що ви почули від мене, від інших членів комітету, від норм Регламенту говорить про те, що ми не маємо права оголошувати попередній конкурс, оскільки парламент не проголосував за всі кандидатури, визначені попереднім конкурсом.

Більше того, кандидатура, яка має бути розглянута парламентом, згідно тієї норми, що я вам навів, це людина зі світовим ім'ям, яка була нами запрошена до участі в конкурсі, яка дала згоду, з якою ми проводили співбесіду і яка чекає на рішення Верховна Рада України. Я пропоную не товкти воду в ступі, перейти до наступних питань порядку денного.

БУГЛАК Ю.О. Єгор Вікторович, у мене одне питання тільки, скажіть, будь ласка, ми голосуємо ці питання чи його просто ви знімаєте з розгляду і все, і все буде ясно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його обговорювали так, як було написано в Регламенті.

БУГЛАК Ю.О. І результат обговорення який?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу звернутися до спікера Верховної Ради, якщо комітет мене уповноважить. Я можу написати йому листа без уповноваження комітету, виходячи з норм Регламенту. Зараз рішення за вами.

БУГЛАК Ю.О. Нагадую, питання як звучить в порядку денному: про оголошення і проведення конкурсу відбору кандидатів. Нічого про обговорення тут нема в порядку денному в питанні. А ви зараз кажете, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зараз який документ цитуєте?

БУГЛАК Ю.О. Я цитую свою заяву, яку я писав до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вам пропоную прочитати листочок, на якому написано: порядок денний засідання 4 жовтня 2017 року. Прочитайте його, будь ласка.

БУГЛАК Ю.О. А як можна змінювати те питання, яке я ставлю до порядку денного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви щойно про це проголосували разом з іншими членами комітету включно зі мною.

Шановні колеги, давайте так, у нас багато роботи. Я бачу, що ми можемо безкінечно витратити час на кляте питання незалежності Антикорупційного бюро і бажання знайти в цьому способи цю незалежність зруйнувати.

У нас є законопроект нашого колеги Вадима Кривохатька, який ми обіцяли йому розглянути, коли він буде присутній.

БАРНА О.С. Можна я ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, я звертаю вашу увагу на те, що нам треба працювати. Йдеться про матеріали номер 1 у порядку денному, законопроект Вадима щодо декларування президентів України після перебування на посаді. Я прошу Вадима коротко представити ініціативу і давайте приймати рішення.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я вважаю, що це...

БУГЛАК Ю.О. 39 норма Регламенту передбачає, що пропозиція члена комітету повинна поставлена бути на голосування. Вчіть Регламент, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я із задоволенням це буду робити разом з вами, можу в робочій час, можу в неробочій. Але пропихувати рішення з політичної доцільності у цьому комітеті не вдасться. Я це вам уже пояснював не один раз. Більше того...

БУГЛАК Ю.О. Ви постійно пропихуєте рішення згідно політичної...  
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Реальність мала вас навчити: не треба битися лобом об стінку, і лобу буде боляче...

АРТЮШЕНКО І.А. Якщо ви боїтеся об'єктивно один, то так і скажіть, будь ласка, на камери. 17-й рік закінчується. Скільки ще буде тягнутися це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету...

АРТЮШЕНКО І.А... блокуєте проведення об'єктивного аудиту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету! Перше. Я пропоную брати слово в порядку, який ми визначили.

Друге. Я інформую членів комітету, що уряд Сполучених Штатів з власної ініціативи почав незалежне оцінювання діяльності Антикорупційного бюро. Наскільки я знаю, таке незалежне оцінювання йому збираються допомогти експерти Європейського Союзу. Те, про що ви хвилюєтеся, вже почалося, без політичних ігор, без політично залежних рішень, без політично

залежних кандидатур. Я думаю, що всі матимуть можливість ознайомитися з результатами цього аудиту.

БАРНА О.С. Можна? Я прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, ми маємо можливість далі продовжувати засідання?

БАРНА О.С. Я прошу пробачення. Я хочу сказати, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БАРНА О.С. Минулого разу, коли ми обговорювали ці питання ви сказали, що не слід обговорювати, оголошувати конкурс із-за того, що 2 рази він був провалений і наступний, як знов так станеться, це дає, вбиває ніби авторитет нашого і комітету, і України.

Поряд з тим ми бачимо, що зараз, коли є необхідність дійсно проведення конкурсу, щоб ті, які були попередньо вони пройшли, мають на увазі проведення конкурсу більш ефективніше, що наступна людина, яка буде висунута нашим комітетом такі пройде. І тому, знаєте, нам треба зараз дивитися на те, що Америка проводить чи не проводить, ми повинні самі розібратися в своїй країні і робити.

І поряд з тим зараз це дійсно питання, знаєте, робиться, ну, неправильно, тому що ви кажете, що ніби хтось чекає, що може він прийде і буде оголошеним кандидатом на НАБУ, спікером на засідання сесії Верховної Ради, а скоріше прихильник того, що не та людина чекає, а хтось інший хоче це заставити чи чекати, робити.

Тому я дуже прошу, щоб ми не дестабілізували роботу нашого комітету, по-людськи підходити і зважувати принаймні на пропозиції членів комітету, тим паче, що вони об'єктивні. І оголосити конкурс новий, де участь можуть взяти ті ж самі кого рекомендує кожна сторона. А це питання, я вважаю, воно не по-людськи виглядає.

? Треба не по-людськи, а по закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в нас Юрій Буглак, Іван Мельничук, Ігор Артюшенко залишили засідання і Тетяна Ричкова, ми не можемо без нього продовжувати.

БАРНА О.С. І я лишу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную колегам повернутися, а поки прошу Борислава Березу виступити.

БЕРЕЗА Б.Ю. Шановні колеги, я хочу нагадати нам, що однією із головних функцій нашого комітету є саме розгляд – антикорупційна експертиза. І саме праця, знаходження антикорупційних ризиків, факторів. Шановний пане колего, я до вас теж звертаюсь. Я взагалі не розумію, навіщо нам така функція як розгляд антикорупційної експертизи, якщо ми її не виконуємо? Ну, я не розумію, навіщо.

Наприклад, я можу сказати, що законопроекти 6602, це корупційний, законопроект 6630 корупційний. Таких корупційних дуже велика кількість. І я можу сказати, що саме ці законопроекти зараз пройдуть Верховну Раду і не будуть визнані нашим комітетом як корупціогенні. А навіщо тоді ми працюємо? Це одна з головних функцій нашого комітету!

Треба працювати, від нас це чекають. Якщо ми не використовуємо той інструмент, який у нас є, а саме: антикорупційна експертиза та методологія, ми не можемо отримати очищення влади від корупції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю з цим погоджуюсь. Я хочу сказати, колеги, що кодекси, які вчора були ухвалені нашим парламентом, не пройшли експертизу нашого Комітету з протидії корупції. Тому що ми півроку, півроку займалися "переливанням з порожнього в порожнє" з бажання когось санкціонувати призначення залежного аудитора Антикорупційного бюро.

Вибачте, наш комітет може рекомендувати всіх керівників всіх правоохоронних органів всіх розвинутих країн, вони все одно не підійдуть. Пане Юрію, і ви прекрасно про це знаєте. І ви прекрасно знаєте, що і ми прекрасно про це знаємо.

У мене величезне прохання, поверніться до роботи в Комітеті Верховної Ради з протидії корупції. Робота у фракції "Блоку Петра Порошенка", в компанії "РОШЕН", так само, як і в партії "Самопоміч", це поза цим комітетом, повністю поза. Вона не має тут бути присутня.

Комітет Верховної Ради з протидії корупції має вивчати корупцію в законопроектах парламенту, а не займатися політичними справами, розумієте?

БУГЛАК Ю.О. Это неправильно, это некорректно. Егор, это некорректно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пояснюю, що тут у нас має об'єднувати наше основне завдання.

БЕРЕЗА Б.Ю. Єгор Вікторович, якщо людина звільнилась півроку тому з корпорації "РОШЕН", я можу сказати, що завгодно, я не погоджуюсь з тим, що вони роблять зараз. Але це неправильно, казати так та маркувати його саме цим. Ви неправі зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми, я бачу, не можемо продовжувати засідання. Оголошую його закритим.