

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

20 вересня 2017 року

Веде засідання голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в нас є кворум? Це запитання. Ми можемо розпочинати засідання? Дякую всім. Не те, що в парламенті, в комітеті є і більшість і бажання працювати.

Радий всіх бачити. Давайте одразу перейдемо до роботи. Чи є пропозиції і зауваження до порядку денного?

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Це не зауваження, а це пропозиція. У нас 29-м пунктом стоїть розгляд проекту Закону про лікарське самоврядування (5617), автор – Мусій Олег. Є прохання його не розглядати, позаяк автори його відкликають, і натомість вони просто інший законопроект, спільний, вже представлять по процедурі. Просто щоб ми не витрачали час просто, і цей пункт зняти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знімаємо з розгляду, це хороша ініціатива.

Прошу, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Є пропозиція організаційні питання, там друге, третє, четверте, п'яте, розглянути до розгляду першого питання стосовно нашого Закону про громадські організації, щоб вирішити організаційні питання в першу чергу, а потім – всі інші. Бо це швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, ми не застрягнемо. Ні?

БУГЛАК Ю.О. Є пропозиція, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас немає там дискусій великих щодо цих запитань?

БУГЛАК Ю.О. До цих? Там всі такі технічні питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені теж так здається. Добре.

Які ще пропозиції?

БУГЛАК Ю.О. Ще одна пропозиція, там група депутатів з комітету зверталися з пропозицією розпочати знову процедуру і оголосити конкурс на аудитора НАБУ. Оголосити конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте зробимо наступним чином. Ми зараз затвердимо з вами порядок денний роботи комітету і після цього в кінці засідання вирішимо, що далі будемо робити з цим питанням. За нашою з вами традицією, всі зміни до порядку денного, всі пропозиції мають вноситися заздалегідь в п'ятницю попереднього тижня, я завжди інформую членів комітету про всі ініціативи і проекти рішень для того, щоб ми не руйнували це. Воно внесено фізично тільки що, дата стоїть вчорашня. Це буде порушенням наших з вами питань. Ми з вами домовлялися, що до порядку денного пропозиції включаються не пізніше в п'ятницю попереднього тижня роботи комітету.

Є ще пропозиції. Прошу, Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую. По-перше, пропонується, за ініціативою авторів, зняти 23 пункт це законопроект 5516, там має відбутися дискусія між експертами, після цього визначимося чи він корупціогенний чи ні, цей 5516, це монополізація спиртової галузі пункт 23.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

ЛУЦЕНКО І.В. Це перше.

Друге. Є пропозиція, антикорупційну експертизу максимально почати з 6556 законопроекту. Законопроект, котрий десь тут є, але я його зараз не можу просто знайти, він десь... Є просто дуже простий варіант, прийняти по ньому рішення, що він корупціогенний, оскільки там все достатньо очевидно. Це розширення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться...

ЛУЦЕНКО І.В. Це про розширення повноважень Національної гвардії України. Бурштин, адмінпротоколи, застосування насилля і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що антикорупційну експертизу ми взагалі можемо повністю пройти. А, якщо ми не будемо встигати, я підтримую

пропозицію прийняти рішення до завершення засідання щодо цього законопроекту, він і справді важливий.

У нас є просто запрошені експерти на цілу низку законопроектів...

ЛУЦЕНКО І.В. Там швидко. Я теж запрошена людина, яка... я можу доповісти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не запрошений, ви – член комітету.

ЛУЦЕНКО І.В. Так, тим більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, ще раз Юрій Буглак.

ЛУЦЕНКО І.В. Можна ще закінчити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, пане Юрію, закінчуйте.

ЛУЦЕНКО І.В. Ще є пропозиція, пункт 37 за ініціативою народного депутата Луценко І.В. перенести хоча б до рівня 12 пункту, оскільки там йдеться про достатньо важливе питання, це парламентський контроль над діяльністю найбільшої державної компанії НАК "Нафтогаз України". І там теж потрібно дві хвилини на вирішення. Тому що він стоїть останній, я не бачу сенсу, щоб він стояв останній, пункту "Різне". Прошу колег підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте я тоді кожному пропозицію буду ставити на голосування окремо. Тому що у кожного є бажання, щоб його пропозиція була розглянута першою. Ми так ніколи не дійдемо ні до антикорупційної експертизи, ні до розгляду ключових законопроектів у сфері протидії корупції.

Які ще є думки? Юрій Буглак, прошу.

БУГЛАК Ю.О. Я не заперечую проти пропозиції колег і вашої пропозиції, там робити те, що ми тільки що озвучили, але є одна ремарка, зняття з розгляду якогось питання, яке зараз озвучується – це теж зміни до порядку денного. Якщо ми про щось домовлялись, те, що ви озвучували на мою пропозицію, то давайте це теж враховувати. Або відноситься до одного до іншого однаково, ну це ж зміни до порядку денного. Тому, це просто так, ремарка я нічого... будемо робити як ви вирішили, але просто треба

розуміти, що і внесення до порядку денного і зняття – це питання, які стосуються порядку денного. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пане Юрію, в чому...

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто для загального розуміння. Коли в порядку денному з'являється питання, тим більше з'являється востанній момент, у багатьох членів комітету не говорячи вже про всіх інших, хто спостерігає за нашою роботою, немає можливості сформувати думку підготуватися. Коли автори кажуть, у вас є законопроект, ви там бачите корупційні ризики, я готовий його відкликати і з урахуванням ваших пропозицій змінити законопроект, ми завжди це вітаємо, бо тут не чий інтереси не... зачіпаються.

Давайте остання пропозиція Олег Барна, і будемо починати роботу.

БАРНА О.С. Шановні члени комітету, шановний головуючий. Я взагалі-то не є в жодній партійній силі чи партії, але я не розумію самої суті...

*(Не чути)*

БАРНА О.С. Я не є в партії, я є мажоритарний. І тому прошу... Але поряд з тим, я не розумію вплив чи то сонячних магнітних бур, чи то якогось політичного заангажованого буревію, що падає на голови окремих з нас.

Якщо ми ставимо питання тривалий час по аудитору НАБУ, і це посада необхідно, щоб вона вже була прийнята, і ми знаємо, які дискусії з цього приводу були, зокрема і гарячі, то давайте вже не відмовляймося від своїх слів і це ставити питання на порядок денний негайно. І його не просто ставити, його треба в першу чергу вирішувати. І це питання стосується всіх структур антикорупційної діяльності.

І я гадаю, що, враховуючи те, як попередньо ми всі активно до цього долучалися, обговорювали, і ми всі себе відповідно там рвали із антикорупційною діяльністю, то мені здається, що нам всім зараз треба вирішити питання про оголошення конкурсу на аудитора НАБУ, і прискорити це питання, більше того. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз, у нас з вами був піврічний досвід в результаті якого ми переконалися, порушення правил в цьому комітеті не проходить. Я вам нагадую, ми двічі як комітет в результаті відкритого конкурсу давали рекомендації парламенту, які парламент двічі відхиляв. В чому сенс сьогодні негайно, без правового аналізу ситуації, без розуміння, що далі робити, вирішувати знову. Ну, давайте я вам дам папірець, ви напишете результати аудиту, і на цьому ми завершимо цю безумну роботу.

Ви розумієте, як зараз оголошувати конкурс, де ми знайдемо людину ненормальну, яка буде подавати свою кандидатуру, щоби там в неї в резюме з'явився запис "відхилена Верховною Радою України". Найкращі експерти світу подавали вже свої кандидатури, вони переконалися, що добрі кандидатури в цьому парламенті не проходять. Як, слава Богу, і не дуже добре. Більше того, нам треба провести правовий аналіз правомочності наших попередніх рекомендацій. Наскільки я пам'ятаю, парламент відхилив тільки одну кандидатуру, а ми з вами рекомендували чотирьох людей за останнім рішенням комітету. Я не проти, щоби комітет це розглядав, але давайте до цього підійдемо як до будь-якого іншого пункту порядку денного, включаються заздалегідь, члени комітету мають можливість обдумати, підготувати думку, порадитися з експертами, а потім голосувати. Ну, що ми знову починаємо стару пісню? Півроку роботи комітету була ненормальною, ну, це ж мало когось навчити.

Є ще пропозиції до порядку денного?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. З голосу?

Я пропоную розглянути негайно Закон про імпічмент Президенту і прямо тут його ухвалити. Це моя пропозиція до порядку денного.

Ну, не перетворюйте роботу комітету в абсурд. Ну, Юрію, ну, ми ж вами мали досвід роботи спільний.

Ще раз. Я пропоную зараз проголосувати порядок денний за основу. Далі будуть голосуватися всі пропозиції, що надійшли.

Хто за те, щоби прийняти розданий порядок денний за основу? Прошу підтримати.

Прошу прервати голосування.

Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. З порядку денного. У нас там на минулому засіданні повинен бути звіт пана Ситника, да, або Холодницький повинен був до нас прийти ще. Куди поділися з порядку денного ці питання? Чому їх не внесли? Вони не можуть з'явитися, нас інформували, чи ще... що з цим?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для того, щоб...

БУГЛАК Ю.О. Це було теж дуже термінове питання, яке комітет повинен був вирішити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я інформую вас. Для того, щоби розглянути звіт Національного антикорупційного бюро, ми з вами планували заслухати директора бюро. Більше того, ми з вами планували заслухати антикорупційного прокурора, який був готовий з'явитися і висловити свою думку щодо справ, в яких він є процесуальним керівником.

Для того, щоби це зробити, нам треба повноцінне засідання комітету, яке зазвичай ми проводимо в тиждень роботи в комітетах – дві, а то і три години присвятити цій темі. Сьогодні, як і зазвичай, у нас в порядку денному законопроекти, де наш комітет основний при підготовці для Верховної Ради і законопроекти, де ми маємо провести антикорупційну експертизу.

Колеги, ну будь ласка, ми ж з вами вже не перший місяць працюємо разом, давайте продовжимо це робити за правилами, стандартами, які ми з вами разом виробили. Будуть тиждень роботи в комітетах, я поінформую вас про готовність директора Антикорупційного бюро, антикорупційного прокурора прийти, все буде зроблено заздалегідь, кожен зможе взяти участь в обговоренні звіту, як цього вимагає від нас законодавство.

Ставлю на голосування ще раз затвердження порядку денного за основу. Прошу підтримати. Хто – за? Всі – за.

Тепер наступна пропозиція пана Юрія Буглака. Пункт 2, пункт 3, пункт 4, пункт 5 перенести, відповідно, на один пункт вище, а пункт 1 зробити пунктом 6. Нагадаю, що пункт 1 – це проект Закону про звітність громадських організацій.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Прошу підрахувати. Теж ..... Добре, тоді ми робимо технічні питання організації роботи комітету першими. Я сподіваюся, що ми їх швидко пройдемо, потім повернемося до Закону про звітність громадських організацій.

І пан Ігор Луценко пропонує пункт 37...

ЛУЦЕНКО І.В. 23 зняти, 37... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 23 ми не можемо зняти, я так розумію, йдеться про те, що там закон буде відкликаний і перероблений авторами так само як...

ЛУЦЕНКО І.В. 29-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому інформація?

ЛУЦЕНКО І.В. Що мова йде про те, що з експертами буде обговорено висновок, який вони запропонували, проект висновку, який, там свідчить, що нібито він корупціогенний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЛУЦЕНКО І.В. Є пропозиція, що вони взяли тайм-аут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Їм треба більше часу, самим авторам, щоби визначитися.

ЛУЦЕНКО І.В. Так, щоб з'ясувати, чи цей висновок об'єктивний, чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В таких випадках ми завжди йдемо назустріч, якщо люди, наші висновки, нашу експертизу беруть до уваги при розробці своїх законопроектів, ми це вітаємо.

Отже, ваша пропозиція пункт 37 зробити яким?

ЛУЦЕНКО І.В. Перед антикорупційною експертизою, це та між...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цей проект рішення, прошу голосувати. Юрій Юрійович, рахуйте.

Прожу тримати руку, хто вважає, що перед експертизою треба розглядати пропозицію номер 37. Рішення прийнято. Пункт 37 стає пунктом 14.

ЛУЦЕНКО І.В. І ще одна пропозиція в мене була 19-б розглянути перед 19-м ..., антикорупційну експертизу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер законопроекту?

ЛУЦЕНКО І.В. Це законопроект 6556, який міститься в нашому пункті 19-б на четвертій сторінці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви пропонуєте, яким розглянути?

ЛУЦЕНКО І.В. Я пропоную його спочатку якось розглянути, щоб швидко з ним з'ясувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку антикорупційну експертизу, чи спочатку засідання?

ЛУЦЕНКО І.В. Спочатку антикорупційну експертизу. Це ж антикорупційна експертиза?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цей проект рішення, прошу голосувати. Рішення прийнято.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Шановні колеги! 31-й, номер 31, це законопроект 5680, я його відкликаю. Тому ми знімаємо з розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да і за це не треба голосування. Дякую вам за позицію.

Затвердити пункт порядку денного в цілому з правками, що були прийняті за рішенням комітету. Ставлю на голосування. Прошу підтримати, прошу голосувати. Дякую. Рішення ухвалено.



Отже, наша робота, пропонується скликати засідання комітету 4 жовтня о 15-й годині. Одразу попереджаю, що ми будемо розглядати законопроекти і корупційні ризики. І 11 жовтня об 11-й годині, я пропоную на цей день запросити директора НАБУ і антикорупційного прокурора розглянути звіт НАБУ за першу половину року. Плюс, пропонується одразу затвердити збори комітету 18 жовтня о 15-й годині, знову повернемося до антикорупційної експертизи і законопроектів. Немає заперечень?

4 жовтня, середа, парламентський тиждень, робота в залі Верховної Ради. О 15-й годині, як зазвичай, зустрічаємося. 11 жовтня, середа, тиждень роботи в комітетах, зустрічаємося об 11-й годині. Запрошуємо директора НАБУ і антикорупційного прокурора.

Ви пропонуєте перенести на який день?

\_\_\_\_\_ . Так вони постійно не можуть, вони завжди не приїжджають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ми маємо збиратися в тиждень роботи в комітетах, бо це тиждень роботи в комітетах. Тут самі собі скасовувати роботу ми не можемо.

РИЧКОВА Т.Б. На п'ятницю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ятниця це буде 13 жовтня.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, п'ятниця ми вже з досвіду... В п'ятницю це практично нереально, люди роз'їжджаються. Давайте п'ятницю ми виключимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Четвер 12-го зручно? Хто не може в четвер, 12-го?  
(Шум у залі)

БЕРЕЗА Б.Ю. Можу пояснити, чому. Я буду, я взагалі на тому тижні буду в комітетах Парламентської асамблеї Ради Європи. Я працюю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже поважна причина.

Віктор Чумак. (Шум у залі) Я кажу, дуже поважна причина. (Шум у залі)

Колеги, давайте залишимо пропозицію, яка є звичною для народних депутатів: середа, 11 жовтня 11-а година. Ті члени комітету, які з поважних причин не можуть бути, нас не відвідують в той день, я цьому великої проблеми не бачу. 18-го жовтня ще раз знову тиждень роботи в раді, голосування, о 15-й годині, як завжди, зустрічаємося. Немає більше заперечень?

Ставлю на голосування ухвалення... *(Шум у залі)*

Шановні колеги! Шановні колеги, у нас сьогодні багато гостей, багато важливих рішень. Давайте працювати.

Ставлю на голосування призначення засідання комітету в ці дати. Прошу проголосувати. Прошу підтримати. Дякую. Хто – проти, утримався? Двоє. Рішення прийнято. Дякую.

Пункт номер 3. Андрій Немировський ініціює утворення підкомітету.

Андрію, прошу коротко представити цю ініціативу.

НЕМИРОВСЬКИЙ А. В. Створення підкомітету полягає в тому, що на даний момент охорона навколишнього середовища і в охороні навколишнього природного середовища дуже багато є корупції і корупційних дій.

На даний момент в законодавстві не передбачено контролюючими органами, хто буде контролювати, чи як буде безпосередньо кому будуть підконтрольні дані функції. Так, як ми змінили законодавство в прокуратурі, прокуратурі зараз не підконтрольні галузь екології, в системі моніторингу за екологією також багато чого прибрано, і в цій галузі зараз іде маніпулювання і робиться все, що завгодно. Тому потрібен як і депутатський контроль, так і розроблення нового законодавства в цій сфері.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є зауваження, заперечення, пропозиції? Може є додаткові члени комітету, які хочуть доєднатися до роботи цього підкомітету?

\_\_\_\_\_. Осуховський. Ти ж хотів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви там і так вже записані.

*(Загальна дискусія)*

Головою підкомітету проект рішення пропонує призначити Немировського. Членами підкомітету: Олега Осуховського, Юрія Буглака, Івана Мельничука, Тетяну Ричкову та Ігоря Артюшенка.

СОРОЧИК Ю.Ю. Тимошенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Юрій Тимошенко. Представник Карпатського краю не може не входити в комітет з довілля.

Добре. Ставлю на голосування прийняття рішення про утворення цього підкомітету в такому складі, разом з Юрієм Тимошенко. Дякую. Хто – проти? Утримався? Дмитрій, ви теж "за"? Рішення прийнято.

Наступний пункт. Ініціатор Юрій Буглак. Ідея покласти на першого заступника голови комітету Юрія Савчука координацію діяльності підкомітету з запобігання і протидії політичної корупції. Правильно? Треба пояснювати?

Прошу підтримати цей проект рішення. Хто – за? Пан Юрій утримався в кращих традиціях. Дякую. Проти? Рішення ухвалено.

Далі.

СОРОЧИК Ю.Ю. Єгор Вікторович, я думаю, що тоді і підкомітет, який щойно створений, так само Юрій Петрович. Тобто два нових підкомітети, щоб тоді... Ну, щоб ми потім знову не повертались.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це треба провести перемовини між членами підкомітету і заступниками, щоб це не було як піонерське доручення, а людина про це...

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже вирішили.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він має організуватися, порадитися.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і рішення номер... Чотири вже? Юрій Буглак хоче увійти до підкомітету з правового забезпечення та контролю за діяльністю спеціалізованих органів, тобто НАБУ і САП. Є заперечення?

\_\_\_\_\_. Я в шоці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому ти в шоці?

Прошу голосувати. Прошу голосувати за це рішення, прошу підтримати.

\_\_\_\_\_. Нема голосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все, ми вичерпали всі технічні питання?

Я хочу поінформувати дуже коротко і подякувати колезі Юрію Буглаку, який організував дуже потужну експертну раду в складі свого комітету, підкомітету, він поінформував мене спеціальним листом, де 11 правників з дуже високими званнями і досвідом, я думаю, що це заслуговує завжди на привітання, коли підкомітет добре працює ще і залучає людей у яких є думка, досвід і освіта. Це в порядку інформування для того, щоб інші підкомітети ще краще організовували свою роботу.

Повертаємося до закону щодо звітності громадських організацій. Всі пам'ятають цю проблему? Парламент запровадив вимогу подолати е-декларації і відповідати за порушення в них до представників антикорупційних організацій і їхніх партнерів. Далі це викликало велике обурення, в тому числі і в багатьох країнах міжнародних партнерах України. Президент України подав ініціативу з пропозицією скасувати цю вимогу, але одночасно з пропозицією запровадити звітність громадських організацій. Частина громадських організацій почали обговорення з Президентом. Ми з вами були проінформовані про це обговорення, більш того, ми з вами вирішили дочекатися результатів цієї дискусії.

Хто з громадських організацій нас поінформує про результати цієї дискусії?

Максим Лациба, прошу.

ЛАЦИБА М. Я – представник громадської організації "Український незалежний центр політичних досліджень". Є членом Координаційної ради сприяння розвитку громадянського суспільства при Президентові.

Справді, ну, позаминуло тижня відбулося засідання на вимогу дуже багатьох і членів цієї координаційної ради і після значної критики, з боку міжнародних організацій даних законопроектів. Нагадую, що, ну, фактично Президент подав два законопроекти – 6674 і 6675. Один із них розглядає ваш комітет. Але там, знову ж таки, зміни не тільки в Закон про громадські об'єднання, але і в Закон про Кримінальний кодекс, в Закон про запобігання корупції, тобто там багато дуже змін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, ви краще нам про наш законопроект.

ЛАЦИБА М. Да. Відповідно на засіданні координаційної ради всі виступаючі громадські організації звернулися за необхідністю доопрацювання даного законопроекту і, ну, зміни його. Реанімаційний пакет реформ, на базі цієї коаліції, була проведена певна дискусія, підготовлені відповідні законодавчі зміни. Вони були презентовані для лідера цього процесу з боку Адміністрації Президента Дмитра Шимківа. Далі було, ну, ухвалено рішення, на минулому тижні зустрітися в рамках робочої групи при Адміністрації Президента вже детально обговорити ці зміни. Но, на жаль, чомусь це засідання було скасовано. Тому надалі ми не маємо жодних, ну, якоїсь такої інформації, чи планує взагалі Адміністрація Президента далі вести діалог, комунікацію. І законопроект, який ми розглядаємо, продовжує залишати значні ризики для, ну, адміністративного тиску на громадські організації. І однозначно потребує доопрацювання.

Відповідні правки готові. Я можу їх передати, вони узгоджені з великою кількістю організацій. Тому в такому форматі, як є, ну, ми закликаєм не голосувати. І реанімаційний пакет реформ запропонував в своєму зверненні таку формулу: звернутися до Президента, до Верховної Ради, спільно з громадськістю усунути дискримінаційні положення обох законопроектів до їх розгляду парламентом. Тобто на перше читання, щоб

вже йшли з погодженими, врахованими пропозиціями українських і міжнародних, українських організацій і міжнародних інституцій. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є представник Адміністрації Президента пан Микола Брусенко. Правильно?

Дайте, будь ласка, ваше бачення ситуації після перемовин з громадськими організаціями.

БРУСЕНКО М.А. Дякую, шановний пане голову. Зараз, так, дійсно, пропозиції, які за результатами засідання опрацьовуються в Адміністрації Президента. Але все-таки ми би просили підтримати цей законопроект 6674, який був внесений Президентом України і визначений ним як невідкладний, тому що, окрім того, що він скасовує необхідність подавати електронні декларації фізичних осіб, які отримують кошти, майно в рамках технічної допомоги, він також встановлює обов'язок оприлюднювати фінансову звітність певних громадських інституцій. Крім того, ще визначає законопроект умови, за яких до нерезидентів не застосовуватимуться вимоги антикорупційного законодавства України щодо питань, пов'язаних із запобіганням конфлікту інтересів, обмеженням вартості подарунків і таке інше.

Крім того, на сайті НАЗК можливо буде, у разі прийняття закону, іноземцями та нерезидентами повідомлювати на англійській мові, що також є новацією, тобто спрощує, і інформацію з обмеженим доступом у декларації особи, яка є іноземцем або нерезидентом, буде... будуть відомості про майно, активи, зобов'язання та правочини, які за межами України.

Окрім того з метою захисту охоронюваних законом прав, свобод та інтересів громадян, державних чи громадських інтересів до членів НАЗК та голови, у разі розголошення службової інформації, буде застосовуватися кримінальна відповідальність. У зв'язку з цим на сьогодні Адміністрація Президента просить підтримати даний законопроект. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я до відкриття дискусії, яка, думаю, буде палкою, ще прошу поінформувати представників реанімаційного пакету

реформ, а що, власне кажучи, ви би хотіли змінити в цьому законопроекті, і чому ви вважаєте, що це має бути зроблено до розгляду в першому читанні. Я так розумію, йдеться про пропозицію Президента доопрацювати цю ініціативу.

Прошу, Олександр Лєменов.

ЛЄМЕНОВ О. Добрий день! Дякую за слово.

Перш за все, ми хочемо зазначити, що даний законопроект він, насправді, не до кінця виправляє ту ситуацію, яка на сьогодні склалася. Так, вона скасовує обов'язок декларуватися для представників антикорупційної громадської організації. Проте, вони створюють додаткові важелі впливу з боку держави безпосередньо на громадські організації, причому на всі громадські організації, і додає додаткові безпосередньо зобов'язання стосовно звітування. І ми б хотіли зазначити, що в даному випадку в тому форматі, який наразі існує в цей законопроект, ми не рекомендуємо його підтримувати, більше того його можливо доопрацювати в робочій групі до наступного засідання комітету і подати вже від депутатів в сесійну залу, якщо звісно, на це є воля народних депутатів.

Ті пропозиції, які ми напрацювали, які безпосередньо ми хотіли презентувати працівників в Адміністрації Президента, ми передамо до комітету, на жаль, ми ще не встигли це зробити. Ну і досить дивно чути від представника Адміністрації Президента такі, скажем так, не зовсім релевантні аргументи стосовно того, чому потрібно підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось ще з представників громадських організацій хоче додати свою думку? У нас одразу два директора фонду "Відродження" є. Я пропоную Олександрю Сушку в дискусії взяти участь. Прошу.

СУШКО О. Дуже дякую. Олександр Сушко.

В чому суть даної проблеми. Тобто ми затиснуті в певні лещата. З одного боку, є розуміння того, що той закон, який ухвалений тоді в березні, він дуже істотно нашкодив, він нашкодив насамперед духові співпраці між

громадськістю і політичним класом, і це є проблема, її треба усувати. З іншого боку, цей законопроект який є, він лише частково відповідає на ці питання.

Ми в фонді "Відродження" однозначно виступаємо за те, що громадські організації також мають публічно звітуватися. Більше того, для нашого фонду публічне звітування є передумовою для будь-якого навіть подання на гранти. Тому в цілому це нормально. Але та форма, яка закладена, вона не відповідає кращим практикам, треба її доопрацьовувати.

Зокрема, логікою закону встановлюється, що звітуватися мають організації специфічним чином через те, що їм держава надає статус неприбутковості. Однак, коли ми бачимо, на які організації поширюється ця вимога, то ми бачимо, що вона поширюється виключно на організації, які заорганізовані, зареєстровані згідно Закону про громадські об'єднання, тобто ГО. Тоді як інші організації, які мають статус неприбутковості, зовсім не підпадають під таке регулювання. Більше того, частина ГО не є неприбутковими, тому дуже дивно, що на них намагаються поширювати зобов'язання, пов'язані з статусом прибуткових. Тому першим ділом, це найбільш концептуальне зауваження, треба усунути оцей дискримінаційний принцип. Якщо держава хоче, щоб ті, хто мають статус неприбутковості, мали специфічну звітність, окей, але тоді треба це запроваджувати не для ГО, а для всіх, хто має статус неприбутковості, саме на цій ознаці.

Там є багато... тобто я не буду озвучувати багато питань. Те, що найбільше тривожить громадську організацію, що встановлені достатньо дискреційні, тобто довільні санкції, які може застосовувати податкова. Тобто, наприклад, позбавляти статусу неприбутковості при першому ж порушенні, без жодного розгляду в суді, без жодних попереджень, без жодних якихось проміжних процедур одразу позбавляють статусу неприбутковості, накладають величезні штрафи. Очевидно, що це не відповідає нормальній практиці. Треба, якщо вже застосовувати санкції, то градація певна має бути: спочатку має бути попередження і таке інше.



Ну і крім того, викликає сумніви... це тут особливо наголошують наші ГО, які працюють з Кримом, які працюють з Донбасом, що оця вимога, яка там є ключова, оприлюднювати десяток ключових співробітників, вказувати їхню зарплату і таке інше, це дуже серйозно підірве нашу громадськість, яка працює в конфліктній зоні, яка працює в окупованих територіях, бо це значить розкрити фактично своїх людей, які там працюють. Це наші люди, які і так наражаються на небезпеку. Тому оці речі треба наглядати, розглядати, доповнювати. Я підтримую, власне, ті правки, про які йдеться, про які згадав Максим. Вони, дійсно, максимально погоджені, тобто вони обговорені ну принаймні кількома десятками провідних громадських організацій. Хтось може з ними не на 100 відсотків погоджуватися, але це максимальна консолідована на сьогодні позиція організованого громадянського суспільства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Хто ще хоче доповнити з громадських організацій? Максим Лациба, прошу.

ЛАЦИБА М. Я дуже коротко, просто по деяким правкам ще уточню. Справа в тому, що Податковий кодекс – саме той закон, який регулює все податкове, режим для неприбуткових організацій, в тому числі і громадських. І немає, це логічно, коли та сама норма носить Закон про громадські організації і паралельно вона працює в Податковому кодексі. Тому є пропозиція в Законі про громадську організацію загальна бланкетна норма, що водиться звітність фінансова і так далі, а вже всі деталі в Податковому кодексі, бо так воно і має бути, тим більше, що йдеться про саме ті організації, які мають ознаку неприбутковості, не платять податок на прибуток і саме там виписано, що це таке і як можна тоді скасовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла.

ЛАЦИБА М. Треба якраз з цього закону, який ви розглядаєте, забрати оці всі норми які це регулюють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла. Дуже вам дякую. Думка зрозуміла.

Добре. Відкриваю обговорення тоді серед членів комітету. Юрій Тимошенко і Віктор Чумак першими піднімали руки. Прошу.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Особисто я категорично не підтримаю вказаний законопроект, оскільки вважаю його явно корупційним. Я не згідний з тим, що посадову особу НАЗК можна буде притягнути до кримінальної відповідальності за розголошення інформації про корупціонера. Я проти звільнення декларантів нерезидентів від окремих обов'язків щодо декларування, я також проти прихованої інформації про їх майно за кордоном. Я проти того, щоб в українському реєстрі, який переглядають звичайні українці були подані декларації англійською мовою.

А ще мені зовсім незрозуміло обґрунтування цього законопроекту. В пояснювальній записці основний наголос зроблений на положеннях фундаментальних принципів щодо статусу неурядових організацій в Європі, що діють в ЄС, але в згаданих принципах передбачається обов'язок звітування громадських об'єднань лише перед своїми членами чи директором. В окремих випадках, звичайно, передбачається можливість звітування перед контролюючими органами однак лише тоді, коли громадські об'єднання отримують податкові привілеї. Тому, як на мене, зазначений законопроект є абсолютно не обґрунтованим, зокрема і в частині пояснювальній записці до законопроекту. І що найголовніше, Головне науково-експертне управління ще не дало свого висновку до цього законопроекту, а тому, виходячи з правил комітету, ми цей законопроект, взагалі, ще б не мали розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, а останній документ вже розданий.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Мені краще по бумажці, я вам поясню на перерві, якщо у вас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, Юрію.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Моя команда, зі мною разом, дуже довго розглядали і опрацьовували цей документ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене запитання до...

А як він став у порядок денний, шановні колеги? До яких депутатів? Депутати не можуть вимагати порушувати закон.

*(Загальна дискусія)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Депутати все по Регламенту працюють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я приношу свої вибачення, ми проведемо розслідування, як це сталося.

СОРОЧИК Ю.Ю. Та яке розслідування? Сьогодні проголосували за порядок денний, минулий раз – чотири рази.

БУГЛАК Ю.О. Ми не перевіряємо думку експертів, які нам все це готують з комітету, з секретаріату. Ми вважаємо, якщо він став туди, то всі процедури формально виконані, Юрій Юрійович. Юрій Юрійович, ну це ж азбука, так?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, так азбука чотири рази дивитись народному депутату і відправляти на доопрацювання, ще на якусь експертизу, це також не азбука.

БУГЛАК Ю.О. Особисте прохання, давайте... Наполягання ваше особисте?

?. Так, особисте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, перепрошую, давайте зараз без емоцій. Наступного разу будемо перевіряти всі, я думаю, що це в інтересах комітету, я знімаю з розгляду цей законопроект, бо це не відповідає вимогам регламенту, ми з вами не один раз цієї норми дотримувалися, так і цього разу зробимо.

Прошу, пане Юрій.

БУГЛАК Ю.О. Побажання до експертів з громадських організацій. Дуже гарно все пояснюють, з багатьма висновками там можна погоджуватись, можна не погоджуватись. Якщо можна, от якщо є якийсь копійований варіант цих їх висновків і зауважень, нам їх роздавати, щоб ми могли теж не зі слів, а подивитися якось там наочно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я беру на себе...

БУГЛАК Ю.О. Якщо ми запрошуємо експертів з шановних громадських організацій, дуже бажано, щоб було якимось, так сказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я беру на себе парламентські зобов'язання до кожного члена комітету донести думку громадських організацій.

Взагалі було б добре, пане Юрію, якби ви взяли модерацію цього законопроекту долі. Бо тут треба включити Адміністрацію Президента, громадські організації вже включені, в цьому комітеті багато людей, які доєднуються. Справді, треба переконати, вийти на єдиний узгоджений документ, бо стільки гадості і негативу, скільки те рішення принесло, може принести нове рішення, якщо воно одну проблему вирішить, а іншу створить. Якби ви поговорили по партійній лінії з колегами для того, щоб взяти курс на єдине рішення, ми б із задоволенням або рекомендували на доопрацювання відправити, або просто почекали, коли Президент внесе новий варіант, і тоді мали б гармонійний консенсус.

Віктор Чумак хотів щось додати.

ЧУМАК В.В. Юрій Олександрович, я хотів би звернутися з розширенням пропозиції, яку дав Єгор. Справа в тому, що цей законопроект, він складається практично з двох частин, перша частина називається кнотом, друга пряником. Тобто спочатку, вірніше, дається пряник, скасовується декларування, потім дається кнут у вигляді для всіх громадських організацій, трохи маніпулятивно.

Ми сьогодні у 8 пункті будемо розглядати інший законопроект, який стосується скасування електронної реєстрації, того, що було прийнято нами там по відношенню до Тетяни Чорновол, це законопроект номер 6271. Ми в принципі можемо цей законопроект запропонувати прийняти у Верховній Раді і тоді відпаде необхідна частина в тому, в законі президентському, розумієте, в частині, в частині. Тому я вам хотів би запропонувати, вийти на адміністрацію Президента, на керівництво фракції для того, щоб в принципі був доопрацьований той законопроект, залишилася тільки частина, яка стосується оподаткування додаткового, хоча це спірне питання, воно

дискусійне питання, для мене це дуже дискусійне питання. А питання щодо оподаткування всіх громадських організацій ми знімаємо законом 6271, який ми сьогодні спокійно можемо запропонувати прийняти Верховній Раді і все. Я абсолютно хочу підтримувати Президента в його частині послання до Верховної Ради, коли він сказав, що свої помилки треба виправляти і ми йому в цьому допоможемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте дискусію позбавимо від політичних відтінків...

БУГЛАК Ю.О. Одна ремарка, ми тут всі колеги по комітету, ми тут всі, перш за все, як завжди наголошує Єгор Вікторович, члени комітету, наша партійна приналежність вона присутня, але вона поза межами цього залу. Тому я дослухаюся до того, що було сказано, але давайте просто підходити професійно як юристи, депутати до цих всіх питань, в першу чергу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюся.

Давайте зробимо наступне. Ми не можемо зараз приймати рішення, бо це буде порушенням законодавства, ми до наступного засідання будемо мати можливість всі вивчити ті ідеї, які є в громадських організацій. Я зі свого боку попрошу пана Юрія обговорити можливість модерації від парламенту, створення єдиного законопроекту, де самі громадські організації насправді є предметом регулювання. В даному випадку вони виступають не як експерти, а як люди на яких буде розповсюджуватися закон, він прямо зачіпає їхні права і накладає на них обов'язки, стейкхолдери. І я думаю, що було б дуже мудро, що якби ми створили закон і я вважаю, що його автором має бути Президент, який вже взяв на себе ініціативу. Але закон, який, справді, принесе рішення всім і не створить жодної додаткової проблеми. Я думаю, що це зараз дуже-дуже добрий крок.

Ще раз дякую всім учасникам від громадських організацій, ви, звісно, можете залишатись і далі на засіданні нашого комітету, ми завжди вам раді.

Наступний пункт, колеги, нам треба звернутися до Володимира Гройсмана, бо Агенція з запобігання корупції бідна ніяк не може отримати

доступ до державних баз даних. Такий є нонсенс і сум в цій історії, я думаю, що тут всі розуміють обставини, немає заперечень, щоб ми попросили Прем'єр-міністра допомогти отримати доступ до баз даних? Прошу тоді проголосувати за це рішення, прошу підтримати. Шановні колеги, прошу голосувати. Шановні колеги! Перериваю голосування, пояснюю ще раз.

Юрію! Іване!

Включіть, якщо можна, повністю освітлення. Чудово. Чудово.

Отже, ми маємо сумну ситуацію, коли Агенція з запобігання корупції немає доступу до інформаційних баз даних реєстрів інших державних інституцій. Оскільки це не тільки їм потрібно, але і передбачено прямо законом, пропонується звернутися до Прем'єр-міністра, щоби він їм допоміг отримати цей доступ. І це є одна з рекомендацій, які були на парламентських слуханнях, що були організовані за нашою ініціативою. Зрозуміло проект рішення?

Прошу його підтримати, колеги. Прошу голосувати "за". Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Сергій, ви утримались? Ви – "за". Чудово.

Наступне. Прошу ознайомитися з матеріалами позначеними номер 7.

Пам'ятаєте наше слухання з Анатолієм Матіосом? Ми тоді обговорювали ідею, правда з'ясувалося, що в ідеї нема автора, про те, щоби всі посадовці, які виконують завдання в інтересах оборони України та її безпеки, можуть не подавати декларації. Ми тоді всі зійшлися на думці, що це дуже корупціогенна ідея, яка може дозволити втекти від відповідальності багатьом корупціонерам. І за результатами обговорення на засіданні пропонується звернутися з таким листом до Генпрокуратури, до Служби безпеки України, до МВС, Служби зовнішньої розвідки, Міноборони, всіх без виключення силових відомств, щоби вони розуміли цю позицію, і ніхто більше не уклав таких ініціатив. Немає заперечень?

Прошу підтримати цей проект рішення, таке звернення, прошу голосувати. Шановні колеги, прошу голосувати. Прошу залишатися з піднятими руками тим, хто "за".

СОРОЧИК Ю.Ю. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. 2, 3, 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тепер пане Ігорю, ви перенесли пункт про "Нафтогаз", правильно? Чи поправте мене, це буде перед... Ага, ні, ні, ні, перепрошую, да,

Тепер пункт номер 8. Пункт номер 8, це законопроект Чумака. Ми в ньому головний комітет? Жах. Навіть не головний.

Пане Вікторе прошу, дуже коротко представити ідею цього законопроекту.

ЧУМАК В.В. Дуже коротко представляю ідею цього законопроекту. Пам'ятаєте, виникла ідея про те, що ми в принципі при призначені на посади або звільнення посад не знаємо або не можемо встановити громадянство тих осіб, які в принципі подаються на посади, а потім у них маються величезні проблеми. Тому в принципі всі законодавчі акти, які стосуються виборчого законодавства вноситься обов'язкова норма проте, що особа, яка претендує на виборчі посади зазначає в анкеті яку подають в Центральну виборчу комісію про наявність або відсутність громадянства підданства іншої країни. В законодавстві щодо запобігання корупції робиться в статтю 57 робиться спеціальний запис проведення порядок проведення спеціальної перевірки, що особа, яка претендує на заняття посади, у письмовій згоді на проведення перевірки повідомляє про факт перебування в громадянстві іншої держави або держав.

Про державну службу в законі вносяться точно такий же самий запис, що при письмовій заяві на заняття посади які стосуються на державній службі додаються відомості про факт перебування в громадянстві або підданство іншої держави. Це ж стосується Закону про вибори Президента,

виборів народних депутатів, виборів народних депутатів в одномандатних округах, те ж саме. І в кінцевому, і в заявах про заняття посад Вищої кваліфікаційної суддів, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про судоустрій, в Законі про судоустрій і статус суддів. Тобто практично всі особи, які займають особливе відповідальне становище, вони подають таку заяву про своє, про наявність або відсутність іншого громадянства.

Разом з тим, для того, щоб це не було декларативною нормою, вноситься спеціальна норма в Кримінальний кодекс 366-2, от, яка називається подання недостовірної інформації щодо громадянства. Вона не засуджує людей до довічного ув'язнення і інших таких дуже сурових покарань, тобто санкція статті вона є достатньо ліберальною, от, але разом з тим це є заборона далі обіймати будь-які посади на державній службі. Тобто стаття 366-2 називається "Подання недостовірної інформації щодо громадянства". Подання особою до будь-якого з державних органів, які беруть участь у вирішенні питання громадянства, завідомо недостовірних відомостей, тобто завідомо недостовірних відомств, і коли особа точно знає, що вона перебуває в громадянстві і підданстві іншої держави, от, карається штрафом від 2500 до 3000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, тобто абсолютно нормальний штраф або виправними роботами і з позбавленням займати, обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк від 3 до 5 років. Ви бачите, в принципі навіть встановлюється певний термін перебування в громадянстві, коли можна займатися політичною діяльністю, 5 років – мінімальний термін для того, щоб бути обраним народним депутатом України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Вікторе.

Пропонується визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Рекомендувати прийняти за основу. Ми таки головний комітет. І Чумаку запропонувати доповісти закон в Верховній Раді. Немає заперечень? Прошу підтримати цей проект рішення. Прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення ухвалено.



Наступний законопроект Юлії Тимошенко. Я думаю, що ми вже його двічі обговорювали, ідея зрозуміла, скасувати вимогу, запроваджену... Просто багато часу...

Одна хвилина Віктору Чумаку. Наполягає на представленні.

ЧУМАК В.В. 30 секунд. Друзі, 6271 – це той проект, про який я перед цим вам говорив, це та частина, яка називається "пряник" у доповіді Президента, скасувати будь-яку електронне декларування всіх осіб, які були введенні законом Тетяни Чорновіл, все, більше нічого там немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окрім тих, хто бере участь у виборах різних державних ...

ЧУМАК В.В. Да, окрім тих, хто бере участь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак, прошу. Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Минулого разу була дуже слухна пропозиція розглядати "пряник з кнутом" разом.

ЧУМАК В.В. Я якраз навпаки просив цей розглянути, запропонувати...

БУГЛАК Ю.О. Не ваша, не ваша...

ЧУМАК В.В. А я не знав.

БУГЛАК Ю.О. Свого часу ми казали, що є позиція Адміністрації Президента, що ці закони йдуть як би пакетно. З одного боку, як ви кажете кнут, з іншого пряник. Давайте дослухаємося і зробимо це паралельно.

ЧУМАК В.В. Пане Юрію, я думаю, що тут абсолютно не правильно, тому що як би вам сказати, це трохи маніпуляція, тому що зрозуміло, що якщо будуть ці норми, вони будуть не влаштовувати громадські організації. Якщо будуть інші, вони теж будуть не влаштовувати...

*(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Я вважаю, моїм патріотичним обов'язком є допомогти Президенту виправити помилку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, я пропоную зупинити цю захоплюючу дискусію, я нагадаю, що минулого разу ми прийняли рішення

через те, що у Президента були консультації з ГО. Оскільки консультації з ГО проведені сьогодні, нам треба приймати рішення.

Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Теж як співавтор, просто хотів пару слів сказати, ми може дійсно ще раз прийняти таке рішення аналогічне, але давайте собі якийсь дедлайн тоді влаштуємо. Якщо Президент не може через тиждень, давайте тоді вже рухатись свої порядком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поставлю на голосування пропозицію...

*(Загальна дискусія)*

Я поставлю на голосування пропозицію пана Юрія Буглака. Хто ще хоче висловитися з приводу законопроекту з членів комітету? Тоді я пропоную... Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Не треба нам хабара у вигляді пряника і не потрібно нас купувати жадними пряниками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чесно кажучи, друзі, тут про пряники не йдеться. У нас багато тут присутніх в залі громадських активістів, скоро мають подати декларацію і нести відповідальність перед Юрієм Луценком, Назаром Холодницьким, Артемом Ситником і іншими високопосадовцями за дотримання законодавства. Тут, я думаю, пряником це назвати важко.

Мустафа Найєм, будь ласка, доєднайтеся до нашої дискусії.

НАЙЄМ М. Я б хотів просто нагадати, що насправді цей законопроект, який зараз пропонує пан Чумак, дійсно, це виправлення помилки, яку визнав Президент, яка сталася в парламенті. І друге, та ініціатива, яка є зараз від Адміністрації Президента, з самого початку давайте згадаємо, ми всі притомні люди, починалося з того, щоб захистити інтереси військовослужбовців. Те, що там потрапили анти-корупціонери, це помилка, нісенітниця, взагалі дурість і маразм. Давайте виправимо цю історію, більше того, якщо у Президента дійсно ініціатива по громадським організаціям, вони разом зараз розглядають і той закон тоді розглянуть, і внесуть. А зараз ми виправляємо помилку, дурість, яку Президент сам визнав. Тому ще раз,

давайте допоможемо, я готовий. І друге, я думаю, послухайте, і вам, і Верховній Раді всі будуть аплодувати стоячи, якщо проголосуємо, а вже наступний законопроект буде легше провести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви точно нам будете аплодувати?

Шановні колеги, я поставлю всі пропозиції на голосування. Чи є потреба в подальшому обговоренні, чи ми зрозуміли?

Шановні колеги, отже, надійшла пропозиція пана Юрія Буглака не приймати рішення щодо цього законопроекту.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, справедливо спочатку проголосувати пропозицію комітету. Тоді я озвучую пропозицію комітету, будемо вже повністю і за духом, і за буквою закону йти.

Отже, проект Тимошенко визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Рекомендувати парламенту його ухвалити в першому читанні, мене визначити доповідачем від комітету. Це проект рішення, який пропонується, прошу підтримати. Найему не можна голосувати. Прошу тримати руки.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дев'ять. Рішення прийняте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийняте. Хто – проти? Утримався? Дякую, колеги. Дякую.

Так, наступний. Наступний...

Але оплески, обіцяні від вас, Мустафа, будуть проконтрольовані в залі засідань.

Законопроект позначений під номер 10, автор – Олег Ляшко. Йдеться про ту саму проблему подвійного громадянства. Йдеться про те, щоби декларувати наявність подвійного громадянства. Олег пропонує внести відповідні зміни в Закон про протидію корупції, і тому це потрапило до нас. Це одна ідея, яка є в законопроекті, щоби в декларації разом з нерухомістю, з машинами, з готівками ще вказувалися паспорти інших держав тими, в кого вони є і хто наважиться їх задекларувати.

Немає заперечень проти цієї реформаторської ідеї? Прошу тоді так само визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, прийняти за основу, рекомендувати парламенту, і визначити мене доповідачем. Прошу голосувати.

Нагадаю, завтра Олегу тезу про те, що виконання закону треба починати з себе, це найкраще рекламує законодавство.

Дякую. Хто – проти? Ще раз прошу підняти руки, щоб ми проголосували. Шановні колеги, прошу тримати руки нам для підрахунку треба.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. "За".

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. "За".

СОРОЧИК Ю.Ю. 9 – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – "за". Рішення прийняте. Хто – проти? Утримався?  
Дякую. Дякую, колеги.

Сьогодні комітет працює, як годинник.

Шановні колеги, Вадим Кривохатко пропонує внести до законодавства про протидію корупції такий термін, як "президенти України". А Вадима нема?

*(Не чути)* Немає. Ми без нього краще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Річ у тому, що буває посада "Президент України", а от посада "президенти України" відсутня. Треба з ним це обговорити, може він доопрацює законопроект. Давайте його поки не розглядати, щоб не було непорозуміння.

Немає заперечень?

12 пункт, Паламарчук, Король.

СОРОЧИК Ю.Ю. Просив розглянути без його участі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просили розглянути без них. Хто останній підкомітет тут проводив, зізнавайтесь?

СОРОЧИК Ю.Ю. Береза.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза. Так.

Шановні депутати, з досвідом служби в Збройних Силах, треба ваша думка. Йдеться про те, щоб родичі могли бути в Збройних Силах в підпорядкуванні один одного за виключенням прямого підпорядкування в зв'язку з виконанням повноважень.

Про що йдеться? В Збройних Силах ієрархія наскрізь і всі є підлеглими Верховного головнокомандувача і так далі. Відповідно, якщо десь служить сержант, а в нього є генерал родич, то закон на них поширює обмеження, і автори пропонують, що таке обмеження може залишатися тільки у випадку прямого підпорядкування, коли вони в одному підрозділі разом, і це справді є проблемою. А якщо в іншому підрозділі служить цей сержант, то він молодець, що він служить в Збройних Силах.

Є пропозиція підтримати цю ідею, тим більше, що я бачу, що і Борислав Береза, і ціла група інших народних депутатів є співавторами, то я не бачу тут жодних корупційних ризиків. В когось є інші думки?

Прошу підтримати тоді цей проект рішення, прошу проголосувати, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і рекомендувати в першому читанні його ухвалити. Дякую. Хто - проти? Утримався?

Юрій ....., чому ви утрималися, Запитання просто про опозицію, ви бачите там ризик?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Це навіть морально-етичний такий аспект, розумієте? Коли, наприклад, тато – командир, а його син мав би бути заступником якимось, розумієте? Ще навіть в радянські часи це положення розглядалося, що це негарно, що так не має бути, це не віталось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це і пропонується заборонити. Це пропонується заборонити. Новація законопроекту в іншому. Що, якщо тато командир в іншій частині, то їх не розглядати як людей, які порушують Закон про протидію корупції.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Значить, я неправильно зрозумів, тоді я підтримую. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую вам за роз'яснення.

Рішення прийнято в повному порозумінні.

От тепер проекти постанов. Правильно? Каплін пропонує утворити робочу групу з перевірки виплати премій різним посадовцям, включно з Агенцією з запобігання корупції, я так розумію, Мін'юстом.

Є зауваження, заперечення? Прошу визнати ініціативу такою, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, рекомендувати парламенту ухвалити в першому читанні.

Прошу голосувати. Хто – за? Пане Володимир, ви як голосуєте? "За". Пане, Олеже, а ви як? Ясно. Хто – проти? Утрималися? Рішення ухвалено, правильно?

Ще Каплін пропонує створити депутатську робочу групу з перевірки фактів порушення законодавства при присвоєнні спеціальних звань у поліції.

*(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є заперечення проти цієї ініціативи? У вас є заперечення, Ігорю? Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.П. Ці обидві постанови, чи наскільки вони відповідають Регламенту роботи Верховної Ради, тому що перепрописаний механізм створення ТСК називається робочою групою. Але знову ж таки делегують фракції і так далі, тобто воно йде повністю по механізму ТСК. Робоча група ж при комусь створюється, чи Голови Верховної Ради, з його ініціативи. А чому це тоді постановою? Ми постановою робочих груп не створювали, лише ТСК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, пане Ігорю, це слушні запитання для комітету з Регламенту. З точки зору антикорупційного законодавства у нас

же ж немає жодних зауважень. Тоді прошу підтримати проект рішення, що пропонується, тим більше, що це не останній проект від Капліна.

Прочу голосувати. Дякую. Хто – проти? Хто – проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Рішення так само ухвалено.

Ще Каплін пропонує депутатську робочу групу, щоб перевіряти будівництво європейського валу, стіни. Є заперечення? Прошу підтримати проект рішення, що пропонується, визнати таким, що відповідає антикорупційному законодавству, рекомендувати за основу, ухвалити. Колеги, прошу голосувати. Дякую. Зараз рішення приймемо.

Прочу підняти руки, хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Двоє.

Андрію, ваше запитання.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. В мене питання. Тут не написано ні хто входить буде в робочу групу, ні як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До складу робочої групи делегуються члени депутатських фракцій за пропозиціями депутатських фракцій з урахуванням принципу пропорційного представництва. За основу.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж дотримуюся такої думки.

Друзі, нам треба рухатися назустріч наступним ініціативам Сергія. Він пропонує утворити робочу групу з перевірки поставок українських двигунів для ракет КНДР.

Колеги, я звертаю вашу увагу, на відміну від інших проектів рішень, які стосувалися фактів, можливо, корупції чи зловживання обов'язками, тут йдеться про порушення Україною міжнародних зобов'язань. Я б зараз просив всіх це врахувати при нашому голосуванні.

Прочу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Дивіться, є виконавча влада нарешті, є СБУ і інші служби, розвідка, і має бути якийсь фактаж. Ну, це чистої води популізм і дурня. Тому я і голосую проти, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ставлю на голосування. Хто за цю пропозицію? Пане Володимире! Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. З приводу робочої групи щодо двигунів КНДР.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людей "за" немає.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто – утримався? Всі утримались.

СОРОЧИК Ю.Ю. 1 – проти. 14 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято. Рішення не прийнято. Вже в міжнародну дипломатію краще цю робочу групу не пускати.

Давайте наступне. Матеріали номер 17. Проект закону авторства Вінника.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас всі ходи записані, 14-м буде.

*(Загальна дискусія)*

Що? Що?

*(Загальна дискусія)*

Дивіться, ми йдемо зараз по законопроектах, де ми головні або де ми маємо дати рішення. Ми домовлялися з вами, що ті законопроекти, про які ви говорили, переносимо, один перед експертизою, а другий на початку експертизи, такі були результати нашої домовленості.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в мене ще раз до вас пропозиція. Нам залишилося три рішення...

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. В яких ми маємо сформувати думку як комітет. І потім одразу цей проект, про який ви говорите.

Отже... Прохання всім залишатися в залі. Зараз.

Шановні колеги, мені підказують експерти Ради громадських експертиз, що цей законопроект подавався в момент, коли ухвалювався



президентський законопроект, який ми вже з вами хочемо скасувати. Я думаю, що цей законопроект втратив актуальність і будь-яке рішення з його приводу буде дивакуватим. Я поговорю з Вінником, щоби він сам його забрав, а поки просто відкладемо його. Немає заперечень?

Наступні матеріали номер 18, законопроект 6441, від уряду.

Шановні колеги, йдеться про зменшення оплати праці працівникам Нацагентства з питань розшуку, виявлення та управління активами одержаними від корупційних та інших злочинів і Національної комісії з регулювання енергетики та комунальних послуг. Які є думки з цього приводу? А у нас є хтось з цих відомств?

Ви звідки?

ТОВСТЕНКО О.П. Міністерство соцполітики, директор департаменту, Товстенко Олександр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ТОВСТЕНКО О.П. Шановні народні депутати! Як вам відомо, в грудні минулого року Верховна Рада прийняла Закон 1774 про внесення змін до деяких законодавчих актів України. Зокрема, були внесені зміни до Закону про оплату праці, стаття 3 та Кодексу законів про працю, в частині визначення мінімальної зарплати, тобто визначення... зміни сутності мінімальної зарплати. Згідно з цих змін мінімальна зарплата – це встановлений законом розмір заробітної плати за виконану працівником норму праці, який забезпечується не тільки тарифною ставкою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, ми добре розуміємо, йдеться про те, щоб в законі слова "мінімальна зарплата" замінити на "мінімальний прожитковий мінімум".

ТОВСТЕНКО О.П. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це означає, що зарплата зменшиться приблизно в три рази.

ТОВСТЕНКО О.П. Ні, поясню, цим же законом записано, що закон набирає чинності з 1 січня, і з 1 січня всі ті хто встановлював мінімальну

зарплату в кратності при визначенні посадових окладів, вони не мали права цього застосовувати, написано в законі так. До внесення змін до законів, щодо незастосування мінімальної зарплати як розрахункової величини, вона застосовується в розмірі тисячу 600 гривень, тобто як вона діяла в розмірі мінімальної зарплати до грудня ... до січня місяця. Тобто не зменшується ні на одну гривню заробітна плата. І вони на сьогоднішній день мають згідно цього закону нараховувати її від прожиткового мінімуму тисячу 600 гривень. Так як і у всіх інших державних органах. Тобто тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це означає, що у них буде не три 200, а тисячу 600 база.

ТОВСТЕНКО О.П. Мінімальна зарплата для них діє, але мінімальна зарплата включає не тільки тарифну ставку, а і доплати, надбавки, стимулюючі премії і так далі. Тобто це мінімальний розмір заробітної плати. А в ці органи, які ми назвали, вони включали для визначення посадових окладів, брали кратність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правда...

ТОВСТЕНКО О.П. ...з преміями з усіма і множили на 12, на 10 і так далі, тобто виходили з логіки цих законів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте, чому ми це приймали? Я думаю, що Комісію з врегулювання енергетики тут ніхто не буде особливо захищати вони на себе заробляють. Але, якщо ми говоримо про Агенцію з управління арештованими активами, то якщо будуть маленькі зарплати, то з арештованими активами теж буде все сумно.

ТОВСТЕНКО О. Вони залишились на тому ж рівні і як були при прийнятті Закону про оплату праці в цих органах. І на кожен... і на січень-місяць цього року ми готові відповідно до Закону "Про державну службу" знову підвищення їм зміниться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо наступним чином. Шановні члени комітету, ця агенція є наш підопічний. Ми маємо наглядати за їхньою роботою, коли вони її розпочнуть. Я пропоную викликати сюди Янчука і

разом з ним обговорити його заробітну плату і заробітну плату його підлеглого. *(Шум у залі)*

І, безумовно, комісію з регулювання енергетики. Але просто це відомство курується Комітетом з енергетики, а Агенція з розшуку активів – наша. За посадовими обов'язками.

Немає заперечень? Олег Барна, прошу.

БАРНА О.С. Ну, практично ви сказали. Тобто, дійсно, треба запросити керівника для того, щоб вивчити можливі наслідки оцього законопроекту, які відображують... зарплату не тільки керівного складу, а і рядового. І потім вже після цього обговорення ми можемо робити певні висновки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудова. Так тоді і робимо.

Ми пройшли всі законопроекти, проекти постанов, щодо яких ми мали дати рекомендації парламенту. Тепер я пропоную у відповідності до рішень комітету заслухати звернення Ігоря Луценка щодо розкриття контрактів "Нафтогазу". Прошу.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую.

Я думаю, що це, насправді, напівтехнічне питання. Суть моєї пропозиції полягає в тому, щоб запровадити такий мікроінститут парламентського контролю за умовами постачання "голубого палива" Україні. Тобто всього-на-всього запропонувати з урахуванням вимог конфіденційності, про які, як правило, йде мова коли чи народний депутат, чи якась інша особа звертається до "Нафтогаз України" з проханням розкрити умови постачання газу. Так з урахуванням оцих от умов конфіденційності надати нам як профільному комітету, котрий займається запобіганням протидії корупції, з метою запобігання протидії корупції в цих контрактах, ознайомитися з ними в тому порядку, який можливо там убезпечить витік чутливої інформації. Власне, я думаю, що ми можемо зараз прийняти таке рішення, просто з голосу власне, щоб потім там Голова підписав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень?

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати цей проект звернення. Прошу проголосувати від імені комітету.

Одноголосно, наскільки я бачу. Дякую, колеги.

Переходимо до експертизи і знову ж таки, відповідно до ухвалених нами поправок до порядку денного, починаємо із законопроекту. Матеріали які, Ігорю?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви голосували, шановні колеги. Не зачіпайте релігійні погляди. Через ваше запитання.

Шановні колеги, всі бачать законопроект 6556? Шановні колеги, є потреба обговорювати чи всі розуміють ризики цього законопроекту? Я ставлю тоді цей законопроект на голосування з пропозицією визнати його корупціогенним. Більше того, я пропоную написати зауваження, що це може призвести до згортання демократичних прав і свобод у державі. Прошу проголосувати. Шановні колеги, дякую. Теж одноголосно рішення.

Пане Олеже, ви теж голосували "за", так? Дякую. Все, тепер ми можемо рухатися повністю за планом, повертаю вас до матеріалів номер 19. Я буду називати номер законопроекту, зупиняйте мене, якщо ви бачите корупціогенні ризики.

0145. 0149. 0150. 0151. 0153. 0154. 0155. 0156. 0157. 0158. 4642-д. 5470-д. 6266. 6268. 6268-1 6268-2. 6270-1 6277. 6277-1. 6280. 6301. 6306. 6311.

Мустафа, не відволікайте членів комітету!

6371. 6371-1 6414.

Вас доведеться розсадити.

Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. 6311. У мене є навіть от таке бажання порадитися з вами, тому що це є загалом дуже хороший законопроект з гарною важливою ідеєю, яку я дуже підтримую: захист працівників медичної сфери, особливо працівників швидкої допомоги. Але там є положення, яке мене бентежить. Там пропонується встановити адмінвідповідальність за створення

перешкод медичним працівникам, і за таке порушення пропонується встановити відповідальність у вигляді або попередження, або накладення штрафу у розмірі 5 тисяч 100 гривень. Оця, розумієте, альтернатива "або попередження, або штраф 5100", ну це велика різниця, розумієте? І тут можуть бути вже підстави для корупції комусь, розумієте, "за якийсь хабар, давай я тобі не 5100". Або якось поправити, або може все-таки хай він доопрацює, більш конкретно пропише це положення.

Ваша думка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Абсолютно підтримую. Я просто хочу нагадати, що у нас неодноразово подібні законопроекти і у нас, не назву це традицією, так сьогодні, це слово, але все, де стоїть вилка, ми завжди пропонуємо конкретизувати чітко і конкретно для того, щоб унеможливити оцих незрозумілих рішень за незрозумілі які речі. Тому я пропоную підтримати це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тут не все так просто. Юрію, в чому проблема? Для чого, взагалі, цей законопроект придуманий? Ми з вами цього, слава Богу, не відчуваємо, але насправді, медичні працівники особливо лікарі швидкої допомоги, вони піддаються страшним нападам, і у себе на робочому місці і на виїздах. Десь люди в стані алкогольного наркотичного сп'яніння, десь люди, які заплуталися, які живуть асоціальним життям, і у них, насправді, в прямому сенсі страшна робота. У них забирають ліки, у них забирають гроші, їх б'ють, їх б'ють ножами. І якраз логіка цієї норми полягає в тому, що якщо не давали там пройти до хворого, це одна історія, а якщо намагалися викинути з вікна, це справді, такі історії бувають в роботі лікарів швидкої допомоги, то це зовсім інша історія. І ясно, що тут якраз можливість судді призначати різні покарання виправдана. Ніколи не знав, але спеціально дізнавався для розгляду цього законопроекту. У них виявляється робота набагато страшніша ніж ми собі уявляємо, особливо у швидкої допомоги.

Прошу, Юрію.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так-от, пропишіть конкретно не "або - або", а просто "в такому випадку штраф, в такому випадку..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у них великий спектр небезпек, що ми навіть не можемо уявити, що вони переживають.

БАРНА О.С. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наприклад, привозять наркомана якого треба врятувати, і за ним вривається ціла група таких. І я знаю лікарні, де просто розбігалися і лікарі і пацієнти. Тобто це настільки дикі історії в нашому суспільстві, що ви їх в законі всі не опишете.

Олег Барна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Бодай приблизно би, коли штраф, коли попередження.

БАРНА О.С. Друзі, в цьому контексті величину злочину неможливо порівняти з будь-яким іншим, який може статися, різні є. І тут треба не говорити "або", а можна сказати "від і до". Тобто починаючи від попередження і до такого розміру, тобто регулювати величину штрафу адміністративного, виходячи від того порушення, яке було здійснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не буду далі сперечатися, давайте так. Хто вважає, що ця ідея корупціогенною, підніміть руки, будемо рахувати. Хто за те, щоб визнати цей законопроект корупціогенним? Йдеться про зауваження, ми зауваження записуємо без проблем.

Шановні колеги, законопроект наступний 6424. Йдеться про ідею, ви вже її в залі розглядали разом зі мною, не допускати використання житлових приміщень не за призначенням. Тут є дві проблеми, по-перше, це дуже сильно вдарить по малому бізнесу, бо дуже багато хто сидить в квартирах.

Шановні колеги! Це дуже важливо, Юрію. Дуже багато малих підприємців невеличких компаній знімають не офіси в бізнес-центрах, а в квартирах.

Друга проблема, в Цивільному кодексі України допускається використання квартир в такий спосіб за умови дотримання встановлених

правил користування житловими будинками і жилими приміщеннями. Тобто коли роблять лісопилку чи стріп-бар, то ясно, що це треба забороняти, а якщо там сидить бухгалтер тихесенько з десятої до шостої і на комп'ютері обробляє документи клієнтів, то це точно нікому проблем не створює. У мене в самого в офісі, в житловому будинку є кілька офісів, і я ніколи як жилець не мав з ними жодних проблем, вони працюють з десятої до шостої тихо, у відповідності до порядку. Я пропоную обговорити цю ініціативу, чи містить вона корупціогенні ризики і чи вдарить вона по малому і середньому бізнесу.

*(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна буде офіс мати в квартирі.

*(Загальна дискусія)*

Олег Барна.

*(Загальна дискусія)*

САВЧУК Ю.П. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, Юрій Савчук, далі – Олег Барна.

САВЧУК Ю.П. Ми обмежимо можливості. Як кажуть в бізнесі, виграє той, хто має більше права на вибір. І, якщо немає ніякого соціального зла і малий і середній бізнес він не може собі дозволити парус, і тому це є нормально. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна.

БАРНА О.С. У нас є достатньо законодавчих актів, які регулюють можливість зміни цільового призначення житлових приміщень у нежитлові з дотриманням відповідної норми, в тому числі і побажань чи враховування думки ..., які там живуть в цьому будинку. І поряд з тим не треба кидатися до такого радикалізму, цей законопроект не є антикорупційний, але він є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупціонеггий.

БАРНА О.С. Корупціогенний. Але він є явно недоречним, на мою думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція визнати його таким, що відповідає законодавству, але написати зауваження, що це може вдарити по малому і середньому бізнесу.

Стоп! У нас кворум зберігається?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Хто ще хотів висловитися? Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Ну, я вважаю, що буде монополія власників офісних центрів. Я думаю, що цей законопроект, власне, під ту монополію і підготовлений, що він є корупційний і він реально буде, не буде давати для малого і середнього бізнесу вибору. Хочеш... Якщо ми приймаємо цей законопроект, то ясно, що це монополює, кожний малий і середній бізнесмен може, мусить тоді знімати офіс в офісному центрі, ніяк не в квартирі, ніяк ні в себе вдома. Так що я вважаю, що він є корупційний і це нищить малий і середній бізнес.

*(Не чути)*

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. І обмежує права в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, колеги, я ставлю на голосування, тоді, пропозицію визнати його корупціогенним. Якщо рішення не пройде, будемо голосувати зауваження.

*(Загальна дискусія)*

В багато квартирних будинках.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати, хто – за.

СОРОЧИК Ю.Ю. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дискутували і всі проголосували "за". Всіх переконали.

СОРОЧИК Ю.Ю. Один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх переконали. Хтось утримався?



СОРОЧИК Ю.Ю. Так, один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Найєма голос не рахується.

*(Загальна дискусія)*

До речі, якщо ви будете нас відвідувати, ми будемо раді. Тільки не відволікайте Лещенка, одне прохання.

*(Не чути)* . ... воду випили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6425.

Води для нього не шкода.

6429. 6443. 6456. 6460. 6462. 6469. 6472. 6480. Зберегли Декларацію про державний суверенітет і відновлення незалежності.

6496. 6506. 6515. 6515-1. 6533. 6536. 6537. 6558. 6558-1. 6563. 2985прим. 6295. 6310. 6312. 6330. 6331. 6333. 6345. 6346. 6364. 6377. 6381. 6385. 6390. 6394. 6408. 6410. 6415. 6418. 6419. 6427-д-П2. 6444. 6471. 6476. 6485. 6488. 6509. 6511. 6522. 6546.

Ігорю! Ігор Луценко! Якщо би ви проголосували зараз, було би добре для всіх рішень, які ми обговорили.

ЛУЦЕНКО І.В. 60 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

ЛУЦЕНКО І.В. 60 секунд сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зараз повернетесь?

6511. 6522. 6546. 6566. 6572. 6585. 6591. 6592. 6596. 6597. 6611. 6620. 6621. 6621-1. 6621-2. 6654. 6680. 6698. 6701. 6705. 6709. 7011. 7012 7025. 7032. 7041. 7044. 7050. 7054. 7056. І 7057.

Зараз ми маємо голосувати. Можемо голосувати? Прошу визнати названі мною законопроекти за винятком тих, що ми визнали корупціогенними, такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати, колеги. Хто - за? Дякую. Рішення ухвалено. Хто - проти? Утримався? Ігор Луценко.

Наступні 19-а матеріали. Знову я називаю номери законопроектів, якщо ви бачите в них корупціогенні ризики, зупиняйте.

5681.

Юрію, ви його хочете відкликати?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наш колега Юрій Савчук пропонує повернути обов'язковий наркологічний огляд і огляд в залежності від алкоголю для водіїв.

Хто не купував довідку в своєму житті про те, що можете їхати тверезим?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, це алібі. Просто я хочу, щоб ми це обговорили. Коли ці довідки були, це була тотальна корупція, люди йшли в лікарню чи навіть туди не йшли, а були спеціальні посередники і купували ці довідки. Одна справа зупиняти людину, яка в стані алкогольного чи наркотичного сп'яніння, а інша справа мати довідку про те, що ти не наркоман. Як це допомагає безпеці дорожнього руху?

Юрію.

САВЧУК Ю.П. Трішки, виходячи з питання, трішки не таке бачення. Тут ціла низка цих законів і йдеться про виявлення наркотичного та алкогольного сп'яніння, раз. По-друге, коли видаються права, любий з людей має пройти на те, що він не наркоман і не алкоголік. Ці речі теж на сьогоднішній день мають дуже серйозні порушення. Я вам скажу, що я робив запити в одному з МРЕО Києва, якщо мені не змінює пам'ять, з 273 справок 268 були не підтвердженими. Тобто люди якраз на сьогоднішній день далі купують ці справки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз вони скасовані. Їхній обов'язок скасований їх мати.

САВЧУК Ю.П. Як скасовані?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз довідки не обов'язкові.

САВЧУК Ю.П. Як не обов'язково проходити нарколога? Є загальна справка, є загальний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає обов'язку зараз отримувати регулярно довідку про те, що ви маєте якусь залежність.

САВЧУК Ю.П. Добре, це один із законопроектів. Ми можемо їх розглядати, тут справа в тому, що працювала ціла група, працював професор Вієвський, він сьогодні по здоров'ю просто не може бути присутній над цими питаннями.

Далі. На сьогоднішній день немає в поліції експрес лабораторії, а насправді сп'яніння, або наркотичне сп'яніння – це є діагноз, в першу чергу, і це згідно Закону України. І тому опрацювання цього діагнозу має відбуватись згідно Закону України, що у нас сьогодні не відбувається і є порушенням.

От я низку... так само і при отриманні справок, і при отриманні спеціальних дозволів на зброю, те саме, на зброю точно треба і психіатра, і нарколога проходити. Все це сьогодні в нашій державі не виконується... і депутатам в тому числі, так, не кайфувати там десь за колонами приймати наркотики. Півроку, якщо волосся сьогодні брати на експертизу, півроку тримаються наркотики у волоссі і так далі. І хай це...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, у нас не тільки медичні довідки купувались у свій час, у нас і права купувались і зараз купуються, ну це ж не підстава їх скасовувати, розумієте. Тисячі, тисячі людей по Україні гинуть в аваріях саме через п'янку. Я за те, щоб відновити і хай проходять комісію, а, якщо хтось хоче брати хабара, лупимо одного, другого, дістане там до 5-7 років тюрми лікар, другий, вже третій не захоче цього робити.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак, колеги, увага, прошу говорити в мікрофон. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я дякую. Розумієте, коли ми говорили про взагалі то дерегуляцію, то ми говорили про скасування цих довідок куди йде громадянин для того, щоб отримати будь-яке право, будь-який дозвіл. Я

розумію про зброю, тут ситуація дивіться яка? Ми тут породжуємо зразу декілька корупційних ланцюжків, цими довідками. По-перше, ці довідка надає будь-який лікар психіатр, це дає тільки ліцензований доктор. Тобто це отримання ліцензії, це знов ж таки певний корупційний ланцюжок.

Другий корупційний ланцюжок – це коли отримується ця довідка внаслідок певного, скажемо так, корупційної оборудки або корупційного узгодження тоді, коли в принципі людина просто-напросто купує цю довідку, не перебуваючи там на... ну не приходячи до психіатра, нарколога і інше. Тому, дивіться, ситуація яка. Тут я думаю, що ті, хто хочуть купити, маючи там наркотичну або алкогольну залежність, вони це і так зроблять. *(Шум у залі)* Ну я думаю, зроблять. Якщо захочуть.

*(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Але тут ситуація така, що в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас бази даних немає.

ЧУМАК В.В. Ну да. Але тут ситуація така, що чим менше буде контролюючих органів на... тут от, тим менше буде корупції. З одного боку.

З іншого боку, в принципі, це робота поліції – виявляти там осіб з алкогольною залежністю, наркотичною і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Савчук, автор закону.

САВЧУК Ю.П. Ну, Віктор Васильович, дуже часто... в мене питання до вас як до правника, і воно як би трошки відкриває проблему.

Дуже часто ідуть кримінальні справи, які пов'язані з наркотичним і алкогольним оп'янінням. Як правильно має доктор або суддя відреагувати на те, що він отримав, да, після чи слідчих експериментів, чи від лікарів, які брали кров там в підсудного або в пострадавшего? Як це має відбуватися? Нема порядку на сьогоднішній день цих речей.

В мене якраз низка цих законів, і останній Закон 5686, він якраз і пов'язаний із судовими діями – судова практика у визначенні впливу наявних і обвинуваченого захворювань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, у мене до вас пропозиція. Дивіться, те, що ви хочете зробити систему з доброю базою даних, с сертифікованими лабораторіями, виявлення такого сп'яніння або відсутності так само, як і залежності, я думаю, тут ніхто не буде заперечувати, це треба робити. ми говоримо про відновлення обов'язковості довідок для всіх, без виключення, водіїв. Я думаю, що якщо зобов'язати всіх державних службовців надати довідку про те, що вони добропорядні, принесуть всі. ну така, на жаль, реальність. Чим більше довідок ми в державі плодимо, тим в результаті більше зловживань є. І правий колега, коли каже, що добропорядні люди не будуть зловживати, а будуть стояти в чергах, отримувати ці довідки, а ті, у кого реально є залежність, скористаються зараз дірками.

В мене до вас пропозиція, можливо, ви доопрацюєте цю ініціативу вилучити обов'язкову вимогу до всіх водіїв, а збережете всі потрібні пропозиції для організації виявлення і перевірки. Прошу.

САВЧУК Ю.П. Немає сенсу в цьому, тому що кожен водій є учасником руху на дорозі, і кожен може бути з того або іншого боку попасти в ситуацію. Цього не може бути, практики нема такої ні світової, ні в Європі, це всі проходять, це всі мають робити. Я не розумію, про що взагалі ми можемо говорити, якщо п'яний на дорозі – это преступник, це знають всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна.

САВЧУК Ю.П. А сьогодні отримують зброю і права і, вибачте, не тільки п'яні, а тут же ж йдеться в законі і про людей з вадами, і шизофренік, і будь-хто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна.

БАРНА О.С. Дякую.

Знаєте, дивлячись по нашій практиці дерегуляції і накладення мораторію на перевірки, ми вже трохи перегнули палку повністю, коли зухвало і нагло не допускають на перевірки пожежників, коли поскасовували санепідемстанції і діти травляться в їдальнях. Тому ми очевидно повинні зрозуміти, що кожен водій і автомобіль на дорозі – це є засіб небезпеки,

підвищеної небезпеки, а особливо, якщо він ще неадекватний, то це вже небезпека реальна. Очевидно нам треба зараз, взявши до уваги ту статистику, що є останнім часом, поставити це, дійсно, на такий рівень. І більше того, я так зрозумів, тут і будуть притягатись до відповідальності ті, хто видає ті фальшиві довідки. Так? І це, і це, якщо буде встановлений цей факт, що людина отримала таку фальшиву довідку і буде відповідно проводитись слідство, хто видав цю довідку, то це зобов'яже відповідно медиків дуже серйозно відноситись до своїх обов'язків. І тому я розумію, що це є можливість додаткових корупційних ризиків, але я прошу зважити, що це є питання необхідності в даний час для України. Ми повинні контролювати, але діяльність тих, хто видає ці довідки, ми повинні контролювати. То є людина чиста, мається на увазі, з точки зору фізіології і не приймає наркотики, їй немає чого боятися і вона довідку не буде купувати, їй ризики корупційні не грозять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в тому то і справа, для чого нам запроваджувати для нього закон.

Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Юра, я вірю, що ти маєш, повір, благі наміри виправити ситуацію на дорозі, але я б тобі хотів сказати, що дякувати богу, що скасували всі ці довідки. І у Львові, знаєш, у нас така була на Науковій санепідемстанція, наркодиспансер, який визначав тверезість водіїв. От коли його закрили після дуже гучного скандалу, у Львові почалася нарешті боротьба з тими, хто сідає п'яний за кермом, тому що цей наркодиспансер видавав знову ж ті самі довідки, що всі тверезі, всі здорові і потім ти в судах нічого ніколи в житті не міг доказати.

Питання стосовно інших моментів, як тут мій колега сказав, що нам треба знову ж поновити купу всяких інстанцій. Люди, давайте до європейської практики повернемося, та у Європі ніяких довідок не треба, там відповідальність несе водій. Якщо наша правоохоронна система, наше МВС не справляється із злочинцями на дорозі, то навіщо плодити корупційні якісь

структури і робити от такі площі просто для того, щоб здирали з людей гроші? Давайте будемо чесні, ви купуєте плавлений сирок і на ньому пишуть, що він перевірений українською санепідемстанцією, воно вам внушає довіру? Я думаю, що у 99 випадках точно ні. Тому я вірю, що в тебе найбільше бажання було, можна в цьому законопроекті поправити для людей, які, наприклад, переміщуються у великих автомобілях, фурах, на автобусах, нехай проходять ці перевірки, а звичайні громадяни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для них це є у діючому законодавстві.

ПАРАСЮК В.З. Який перевозить людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Немировський.

Колеги, у нас не так багато часу для прийняття.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Хочу підтримати Володимира з приводу цих самих центрів, так само і в Дніпрі є такі центри, були, які перевіряли, які просто продавали за гроші. Тому я тут повністю згоден. І те, що потрібно перевіряти саме ті фури і автобуси, які...

*(Не чути)*

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Це все воно є, і воно повинно залишитись. Все!.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте приймати рішення, а то зараз зникне можливість це робити.

Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Коротенька ідея для всіх. Друзі, а, якщо піти таким шляхом, не будемо ображати чесних людей, розумієте, але тих, хто бодай один раз попався п'яний за кермо, відмітку відповідну в правах "довічно" і зобов'язання кожного року проходити медкомісію.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є навіть законопроект, який рекомендує назавжди забирати права у таких людей.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і говорю.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, давайте визначимося, хто вважає, що норма, не весь законопроект, а норма про обов'язок всіх водіїв регулярно проходити цей огляд і давати такі довідки, є корупціогенні, прошу голосувати "за".

СОРОЧИК Ю.Ю. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Тоді ідемо далі. 5682.

56...

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався проти цього рішення? Хто був проти?  
Добре.

5683. 5684. 5685. 5686. 5717. 6035. 6110. 6147. 6151. 6156. 6179. 6193.  
6195. 6207. 6243. 6250. 6252. 6253. 6259.

Колеги, є запитання. Законопроект авторства Мисика. Він пропонує розповсюдити кримінальну відповідальність за погрозу або насильство щодо працівника правоохоронного органу, в тому числі після звільнення останнього з посади.

*(Загальна дискусія)*

Мені здається, що це велика нісенітниця, тому що, якщо погроза карається, то саме тому, що людина в цей момент виконувала свої обов'язки.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мисик. Мисик.

Прошу визнати такий законопроект корупціогенним і таким, що не відповідає теорії кримінального права. Прошу голосувати. Напишемо, що велике зауваження. Я маю на увазі, зауваження.

Хоча, насправді, немає покарання без злочину. Рішення прийнято. Хто – проти? Утримався? Двоє. Дякую, колеги.

Наступний 6260. 6276. 6288. 6290. 6304. 6305. 6308. 6318  
доопрацьований. 6321. 6353. 6396. 6397. 6398. 6402. 6459. 6477. 6029. 6318-1.  
6337. 6344. 6366.



Колеги, у мене прохання зняти цей законопроект, він регулює експлуатацію суден флоту рибної промисловості, і там є вимога щодо, так званого, постійного місця базування і є підозри, що це, взагалі, ніяк не описано в законодавстві. Я пропоную залучити рибну промисловість до аналізу цього законопроекту. Просто знімемо його поки що.

6388. Запросимо прямо їхніх представників на наступне засідання.

6401. 6449. 6452. 6454. 6479. 6481.

Наступний законопроект 6482 доопрацьований. Антон Геращенко є автором, він пропонує дозволити слідчому... 6482.. Дивіться, він пропонує дозволити слідчому за погодженням з прокурором або самому прокурору звернутися з клопотанням про призначення позапланової виїзної ревізії, позапланової перевірки в кримінальному провадженні, відповідно суддя місцевого суду, слідчий має прийняти таке рішення.

В чому ризик? Пане Юрію, пане Вікторе, хочу окремо ваші думки отримати. Зараз у нас в процесі змагальність, правильно? І кожен може витребувати докази, просити суд, щоб ці документи були розглянуті як сторона обвинувачення, так і сторона захисту. Фактично йдеться про те, що в процесі судового засідання, судового розгляду слідчий каже, а давайте пане суддя проведемо виїзну перевірку позапланову. На підставах отримана податкова інформація, що свідчить про порушення платником податків валютного податкового та іншого нерегульованого цим кодексом законодавства, виявлена недостовірність даних, що містяться у податкових деклараціях тощо. Я боюся, що це такий, дуже небезпечний механізм тиску на сторону захисту прямо в процесі судового розгляду.

Хочеш збирати докази, збирай, суд тобі допоможе там, де йдеться про інтереси правосуддя, а при чому тут виїзна перевірка? Що скажете?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак, Юрія Буглак, ваші думки.

ЧУМАК В.В. Це є порушенням правил змагальності процесу, по-перше. По-друге, не можливе збирання доказів в такому вигляді і в такому

вже на підставі розгляду справи по суті або навіть на попередньому слідстві, от і все.

*(Не чути)* Їдь, подивися і ще щось знайди.

ЧУМАК В.В. Пан Юрій добре знає, він в бізнесі працює, він знає, що це неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Працював.

ЧУМАК В.В. Щиро прошу визначитись.

БУГЛАК Ю.О. Є моменти, так, є, дійсно, моменти, але я думаю, що таких моментів після прийняття всіх змін до кодексів, які зараз... там буде стільки, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже згорів сарай, гори і хата, так?

БУГЛАК Ю.О. Треба нам всім правникам треба буде йти і здобувати ще одну юридичну освіту.

РИЧКОВА Т.Б. Я вам кажу, це проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную не голосувати за ці кодекси, ось і все.

ЧУМАК В.В. Ні, я просто думаю, що потім, в наступному скликанні парламенту, я сподіваюсь, він буде нормальний, не робити...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді я ставлю на голосування пропозиції визнати цей законопроект корупціогенним. Прошу підтримати цей проект рішення визнати законопроект корупціогенним. Тримайте руки, хто голосує. Дякую. Хто - проти? Утримався? Рішення ухвалено.

Давайте ще до кінця цього списку пройдемо і будемо голосувати, після цього, я закрию засідання. Колеги, останнє голосування на сьогоднішньому засіданні.

6497. 6516.

Пане Володимире!

6519.

Пане Володимире!

6521. 6532.

Володимире! Це Мустафа тебе відволікає?

6534. 6534-1. 6559. 6575. 6587. 6612. 6613. 6615. 6615-1. 6290. 6616. 6616-1. 6617. 6617-1. 6626. 6651. 6658. 6678. 6706. 6711. 6730. 6748. 7005. 7013.

Теж до вас запитання. Колеги, пропонується кримінальна відповідальність до рятувальників на пляжі. Чуєте? До рятувальників на пляжі, якщо вони допустили несумлінне ставлення.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. От і я думаю, в Кримінальному кодексі не можуть бути оціночні судження, тим більше щодо рятувальників на пляжі.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А нема поняття "несумлінне ставлення"? Хто його буде визначати, сумлінне чи несумлінне? Це Кримінальний кодекс.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микитась.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію. А я пояснюю, поняття "несумлінного ставлення" не описано в жодному кодексі, в жодному законі. Це означає, що суддя, приймаючи рішення про кримінальне покарання, буде визначати.

*(Не чути)*. Для того, щоб суддя приймав рішення, це повинно стати як мінімум думкою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так Микитась це і пропонує зробити.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я ставлю на голосування пропозицію визнати це як корупціогенною ідеєю. Всі рятувальники на пляжах будуть нам вдячні. Це треба нормально виписати.

Хто – проти? Утримався? Рішення ухвалено.

Останнє голосування. 7022-1, 7023 і 7064.

Колеги, названі мною законопроекти за виключенням визнаних корупціогенними я прошу визнати... Ой! Прошу визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Засідання зачинено.

Шановні колеги, дивіться, увага! У нас є два законопроекти про відходи. Ми просимо авторів, там серйозна тема, яка потребує дуже доброго врегулювання. Давайте почнемо наступний розгляд законопроектів з цього, добре? Є домовленість.