СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

15 березня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, час розпочинати засідання. Вітаю.

БЕРЕЗА Б.Ю. Луценко буде через 5 минут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Ми маємо сьогодні нових членів комітету. Прошу привітати нових членів комітету. *(Оплески)*

Давайте розпочинати наше засідання. Дуже приємно, що сьогодні багато гостей. Справді ми маємо важливі рішення. Є пропозиції від Костянтина Матейченка, прошу.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Добрый день. Я бы очень хотел попросить вас перед началом работы комитета внести в повестку дня, сегодняшнею повестку дня, рассмотрение вопроса о Парасюке. Даже коллегой мне не хочется его называть. Понятно, что о чем, о том, как он яйца кидал в Татьяну Черновол, о том, как он вчера дрался, избивал милиционеров, и о том, как он просто банально рушит наше государство.

Поэтому обсуждать, я надеюсь, не будем в начале, есть очень много важных вопросов. Но, чтобы в повестку дня был включен этот вопрос и сегодня мы приняли решение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що обговорення…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Може його дочекаємоь?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я надеюсь, что если бы… Секундочку, когда мы дочекаемся, я даю свое слово офицера, я его первого отсюда вынесу, без решения комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтине, колеги, давайте так. По-перше, не буде коректно обговорювати нашого члена комітету без його присутності. По-друге, треба мати інформацію повністю для того, щоб робити висновки.

Я сам як людина, яка там вчора була не присутня, не маю повністю інформації що відбулося. Я мав схожий досвід з поліцією 19-го лютого, я знаю як може грубо порушуватися закон і провокуватися, в тому числі народний депутат. Це не виправдовує зрив будь-якого народного депутата, але давайте, Костянтине, дочекаємося повністю всієї інформації, дізнаємося, коли буде наш колега і тоді вирішимо чи варто це обговорювати. Добре?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Нет, не добре.

Решение по Парасюку ждет не только наш комитет, а все общество. То, что все видят на видео, то, что все сейчас обсуждают, и сидеть ждать пока этот негодяй здесь объявится, ну, это будет с нашей стороны непрофессионально и наверное, может быть, наша слабость.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтине! Ми завжди в цьому комітеті мали професійні дискусії, які стосувалися сфери протидії корупції.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. А я прошу всего лишь включить в повестку дня и обсудить. Я ж пока ничего не прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте зараз повернемося до нормальної професійної роботи з обговорення питань, які стосуються корупції. Я зараз поставлю на обговорення порядок денний. Поставлю, в тому числі вашу пропозицію. Але, ну, ще раз прохання утриматися від будь-яких оцінок. Я наскільки побачив декларацію того поліцейського, який протистояв йому на відео, є інформація, що це за людина, то він має в Донецьку підприємство, яке зареєстроване на його дружину. Повторюся: нам треба зібрати всю інформацію про те, що відбулося вчора і потім робити будь-які висновки як народним депутатам. А як комітету нам варто сфокусуватися на темі, яка нас об'єднує тут, це протидія корупції.

Отже, які є інші пропозиції, зауваження, доповнення щодо пункту першого про порядок денний?

Прошу. Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Доброго дня, шановні колеги!

Те звернення, яке вчора ми вам надали по аудиту відносно НАБУ, розгляду, включити в порядок денний. Прошу включить до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги! Народні депутати наші колеги – Іван Мельничук, Ігор Артюшенко, Олег Барна, Костянтин Матейченко, Юрій Савчук та Юрій Тимошенко – просять включити до порядку денного сьогоднішнього засідання повторний розгляд проекту Постанови про визначення кандидатури до складу комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки ефективності антикорупційного бюро з урахуванням результатів рейтингового голосування. Я так розумію, що ідеться про Найджела Брауна, так?

Давайте обговоримо цю пропозицію. Є з цього приводу думки, рекомендації членів комітету.

Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Ну, нам треба обговорити це питання не лише тому, що частина наших колег вчора ввечері звернулася, там по процедурі це можна було б і довше переносити, але три тижні тому Верховна Рада проголосувала за рішення повернути в комітет на доопрацювання питання визначення представника Верховної Ради до складу комісії з аудиту НАБУ. Тобто ми все одно це питання повинні обговорити.

Чи ми приймемо сьогодні рішення підтримати одного, двох, трьох, якесь інше рішення, працювати по новій процедурі, вивчати ще якісь документи, це буде нашим рішенням, але звичайно, питання ми повинні розглянути.

Крім того, вже користуючись мікрофоном, пропоную також обговорити питання включення до порядку денного, створення робочої групи по доопрацюванню законопроекту 6172, який вчора був прийнятий у першому читанні, і Верховна Рада проголосувала його підготувати за скороченою процедурою до другого читання. Оскільки цей законопроект регулює, хто буде здавати електронні декларації, хто не буде здавати, він також є досить чутливим. Я думаю, що це він буде цікавим для всіх членів

комітету. І пропоную розглянути сьогодні питання по процедурі, як ми збираємося приймати ці поправки: чи хочемо ми зробити спільні поправки від комітету, щоб зразу мати консолідовану позицію, як ми будемо обробляти поправки інших наших колег, які будуть прийматися до понеділка, скажімо, щоб ми повідомили всіх народних депутатів, як вони це можуть зробити, щоб на наступному засіданні нашого комітету ми все це розглянули і в четвер допомогли тим, хто, дійсно, не може здати електронні декларації, але не включили туди якісь інші категорії, які захочуть "відмазатися". І тому, щоб ми не зробили ніяких помилок, треба детально обговорити це питання. Пропоную і питання аудитора НАБУ, і питання 6172 розглянути першочергово на початку нашого засідання, поки у нас усіх є свіжі сили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Доброго дня, колеги! Ну, перше, напевно, вже марно обговорювати те, що відбулося в залі, я маю на увазі, в сесійній залі Верховної Ради. Я вважаю, що і у нас був публічний проведений конкурс, де, наскільки я пам'ятаю, майже одноголосно була підтримана кандидатура.

Але так чи інакше, завершилось тим, чим завершилося. Я маю на увазі, що ця кандидатура не пройшла і нам дали повторний. Якщо нам дали повторний, а ми люди законослухняні завжди цим вирізнялися, нам треба оголошувати новий конкурс, щоб в ньому могли брати участь ті кандидати, які мають бажання в ньому брати участь, і йти по тій процедурі по якій ми йшли, коли ми рекомендували парламенту і проголосували Роберта Сторча.

Думаю на даний момент це єдине правильне рішення, а не розгляд на кожному засіданні окремої кандидатури, тим самим позбавивши можливість іншим кандидатурам, а брати участь на паритетних засадах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є інші думки? Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б. Ю. Я хочу ще одне питання підняти сьогодні. Так сталося, що зараз, готуючись до подання електронної декларації, з'ясував для себе

дуже цікаву річ. Що представники НАЗК та НКРЕ, та ще деяких комісій, взагалі, не подають електронні декларації. І це дуже мене здивувало, тому що я вважаю, що саме ті, хто перевіряють нас, це НАЗК, саме ті, хто встановлює нам тарифи це і НКРЕ, і інші комісії повинні подавати ці електронні декларації.

Тому я вважаю, що ми повинні прийняти ще одне рішення, зміни до закону де всі ці комісії би, не так, працівники всіх держустанов, які працюють в цих комісіях, подавали би свої електронні декларації. Це обов'язок для всіх, у нас немає якихось людей, які над всіма.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я нагадаю, що ми обговорюємо порядок денний. Конкретні питання порядку денного давайте обговорювати, коли ми до них дійдемо. Я думаю, що це ваша заявка на включення в робочу групу.

Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, шановні запрошені, шановні журналісти. Коли ми розглядаємо пропозицію наших колег по комітету стосовно того, щоб сьогодні це питання включити в порядок денний і розглянути. То я так розумію, що наші колеги пропонують провести конкурс з однієї кандидатури. Законом передбачено те, що власний конкурс, який має бути проведений Комітетом запобігання протидії корупції, він є конкурсом тому, що є якась змаганність, є якась кількість кандидатур, які мають бажання займати цю високу посаду. Хочу наголосити, що це є єдина особа з боку Верховної Ради, яка буде призначена, яка буде обрана і відповідальність за те, якою це буде особа, лежить саме на нашому комітеті, профільному комітеті. І це означає, що ми безумовно повинні започаткувати процедуру, оголосивши при цьому конкурс, оголосивши при цьому термін, протягом якого всі бажаючі кандидатури візьмуть участь в конкурсі.

І, власне, я думаю, що станом на сьогодні, на зараз, ми не можемо проводити жодний конкурс, тому що ті люди, які хочуть і мають бажання взяти в цьому участь, вони просто будуть технічно позбавлені можливості це

зробити, тому що комітет не попереджав про те, що конкурс буде саме сьогодні. Тим більше, яке ми можемо сьогодні ухвалювати рішення, якщо не було ні оголошення, і ми здійснимо так звану дискримінацію по відношенню до всіх інших кандидатів які також можуть бути гідними. І в результаті заслуховування кожного з такого кандидата комітет мав би визначитись і прийняти рішення.

Тому я вважаю, що ініціатива ця зрозуміла. Треба говорити про те, що… І я прошу комітет призначити такий конкурс, призначити дату проведення такого конкурсу. Отримати всі необхідні заявки. І провести цей конкурс повноцінно, а не фейково, не імітаційно, для того, щоби ми дійсно обрали гідну кандидатуру і запропонували Верховній Раді на її затвердження.

Тому прошу сьогодні не розглядати це питання як конкурс, але просто прийти до висновку, що ми його оголошуємо і призначаємо на певну якусь дату яка буде через тиждень, чи через два, чи через три.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак. Далі – Сергій Лещенко.

ЧУМАК В.В. Дякую, пане головуючий. Я в принципі, шановні друзі, хотів би нагадати в принципі філософію того закону, який приймався 14 жовтня 2014 року. Якщо ви пам'ятаєте одним з головним, одною з головною достатньо вагомою причиною прийняття цього закону і головним важелем діяльності НАБУ є його в принципі самостійність. Більше того, така ж самостійність повинна бути присутня і незалежність повинна присутня бути і аудиторам які ми призначаються. В принципі за філософією цього закону немає можливості, взагалі, розглядати будь-які питання, будь-яких аудиторів які подаються від політичних сил. Тому що саме аполітичність, аполітичність аудиторів, які запропонує Верховна Рада, які запропонує Президент, які запропонує Кабінет Міністрів є запорукою незалежної, об'єктивної і повною оцінкою діяльності НАБУ.

Тому я не можу не погодитися з тим, що говорять мої колеги щодо необхідності започаткування повноцінного конкурсу, з визначенням

процедур, з визначенням повноцінних кандидатур, які можуть податися на цей конкурс. Більше того, я хотів би знову ж таки, для того щоб це була повна довіра до аудиторів, яких ми будемо обирати, щоб ці кандидатури подавали не політичні сили, шановні друзі, не політичні сили. А для того, щоб ці кандидатури подали представники посольств європейських країн, посольств Сполучених Штатів, для того, щоб ці кандидатури подали представники громадянського суспільства, для того, щоб ми могли говорити, що цей конкурс відбувається незалежно, об'єктивно. І люди, які ідуть на цю посаду, перевіряти НАБУ, не є політично заангажованими, і більше того, не мають конфлікт інтересів.

Більше того, я хотів би сказати, що вчора документи, які тільки прийшли, вони в принципі не дають можливість вивчити навіть кандидатуру ту шановну людину, яка сьогодні сидить у нас в залі. Тому що, по великому рахунку, три тижні назад тут був представник Сполучених Штатів Америки прокурор Сторч, він встрічався з представниками всіх фракцій, пан Артюшенко, пан Попов, я, були на цих зустрічах з представниками всіх фракцій. Ми почули позицію людини, його мотивацію, його діяльність, більше того, ми почули навіть і певні рекомендації посольства.

Я б дуже хотів би почути такі самі рекомендації від англійського посольства по відношенню до пана Нейджела Брауна. Я дуже хотів би, якщо є представники посольства, я б хотів би попросити їх дати час для того, щоб дати нам ці рекомендації. Тому я приєднуюся до пропозиції колег, які сьогодні звучали тут. Я просто говорю, що комітет повинен оголосити конкурс відповідно до Закону про аудит НАБУ і провести цей конкурс у відповідності до цієї процедури.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є наступні думки? Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Доброго дня, присутні журналісти, громадські активісти, колеги-депутати.

Підтримуючи ідею про те, що не можна просто технічно поставити вдруге на голосування ті кандидатури, які вже були відхилені парламентом. Так само підтримую проголошення нового конкурсу на цю посаду. Але так само звертаюсь до членів антикорупційного комітету зробити офіційне подання до правоохоронних органів і до регламентного комітету розібратися з неподобством, яке мало місце під час розгляду цього питання на минулому засіданні Верховної Ради в четвер.

Я хочу повідомити, що мною було отримано офіційну відповідь від Апарату Верховної Ради про те, що кандидатура Найджела Брауна була офіційна зареєстрована у парламенті 23 лютого о 15 годині 50 хвилин, тоді як на голосування в сесійній залі його кандидатура була поставлена о 12 годині 12 хвилин, тобто на момент, коли це питання ставилось на розгляд головуючим у Верховній Раді, пан Браун не мав жодного офіційного статусу, він не був внесений офіційно до Верховної Ради як кандидат від двох політичних сил "Петро Порошенко" і "Народний фронт". На момент, коли він був поставлений на голосування, він був просто в невідомому статусі гостя парламенту, який ніким не був рекомендований, оскільки, як я повторюю, офіційно реєстрація його як кандидата відбулась лише через 3,5 години після голосування за його кандидатуру. Дані дії мають всі ознаки шахрайства.

І тому я закликаю звернутись наш комітет до Генеральної прокуратури України з вимогою дати оцінку цим діям як співробітників Апарату Верховної Ради, так і головуючого на тому засіданні спікера Андрія Парубія. А так само до регламентного комітету аби він дав свою оцінку цим діям. Тому що сьогодні нам заводять в парламент Найджела Брауна, сажають в ложу гостей і ставлять на голосування. Завтра нам можуть завести будь-кого завгодно, "зеленого чоловєчка" посадити так само в ложу гостей і сказати, щоб ми його обирали, а потім заднім числом його зареєструють від подання від будь-яких фракцій. В такий спосіб ми повністю делегетемізуємо наш парламент і робимо його навіть не органом законодавства, а просто агентством виконання політичних замовлень.

Дякую за увагу. І прошу це поставити на голосування на нашому комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Які є ще пропозиції до порядку денного?

Прошу. Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний головуючий! Уважно вислухавши всіх, хто сказав про своє бачення даної ситуації, я хочу нагадати, що неодноразово Комітет про протидії корупції вносив у порядок денний питання з голосу і питання, які вимагали поставити наші народні депутати – це і Парасюка ми колись слухали, і всіх інших ми колись слухали, і вносили у порядок денний. Насправді, ситуація дуже проста. Всі сказали свої думки.

Але є подання від п'яти народних депутатів, членів нашого комітету. Давайте ми поставимо його на голосування, і якщо такі друзі забажають сьогодні послухати Найджела Брауна, давайте ми його послухаємо, він прийшов з перекладачем, поділимося думками і приймемо рішення.

ЧУМАК В.В. Без конкурсу?

(Шум у залі, загальна дискусія)

МЕЛЬНИЧУК І.І. Верховна Рада у залі, коли було поставлено це питання, теж набрала 200 і чуть-чуть голосів. 200 і чуть-чуть депутатів ми теж будемо ігнорувати з їхньою думкою? Давайте ми поставимо питання сьогодні, внесемо… *(Шум у залі)* Ну, я ж вас не перебивав! Я вас не перебивав.

У мене є така думка, ми її виклали у письмовій формі і направили вам. Поставте, будь ласка, на голосування, і ми оприділимося, ставимо його у порядок денний чи ні. Це просто думки всіх: думки пана Чумака, думки мої, думки наших шановних друзів. Але давайте зробимо те, що ми просимо зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я повністю за те, щоби ми дотримувалися всіх норм Регламенту. Я обов'язково поставлю всі пропозиції, які лунають.

Просто ми розуміємо, що ситуація не у формальному виконанні процедур лише. Ми зараз маємо дуже серйозну історію – дуже серйозну історію! – коли одноголосне рішення нашого комітету після дуже професійно, дуже якісно проведеного конкурсу, де ми просили допомоги наших міжнародних партнерів, до речі, зараз на засіданні на дуже високому рівні представлені посольства Сполучених Штатів, представництво Європейської комісії, багато інших наших друзів, до яких ми зверталися з проханням допомогти нам провести цей конкурс. Ми провели цей конкурс… Я обов'язково надам вам слово, Дмитре.

Ми провели цей конкурс, ми мали честь заслухати заступника генерального інспектора Мін'юсту Сполучених Штатів, який вирішив подати свою кандидатуру за рекомендацією уряду своєї країни, ми одноголосно підтримали його кандидатуру рішенням комітету. І далі в залі ми отримали справді дуже дивне голосування. Я просив на останній Погоджувальній раді спікера парламенту пояснити, чому він це дозволив. Він сказав, що він це зробив на вимогу двох фракцій.

Я, чесно кажучи, хотів би попросили шановних колег, які представляють фракції "Блоку Петра Порошенка", "Народного фронту" повідомити нам, чи ви обговорювали цю ситуацію у своїх фракції, чи ви пояснювали, що був професійний конкурс, було одноголосне рішення комітету. І з чим ви пояснюєте, що це рішення не було підтримано більшістю ваших колег? Тому що зараз йдеться не тільки про просте формальне голосування, йдеться про дуже важливу річ: незалежність Антикорупційного бюро. Всі розуміють, що саме за результатами аудиту може бути звільнений директор Антикорупційного бюро. І такі справи, як Охендовський, такі справи, як Насіров, такі справи, як Онищенко, вони зараз мають надзвичайно важливе значення для нашої держави, для нашого суспільства.

А друге, можливо, ще більш важлива річ, парламентські процедури – чесність, демократія. Я погоджуюсь із Сергієм, на документах, у вас розданих, 1550, стоїть дата внесення кандидатури Найджела Брауна. Ми

голосували за нього у першій половині дня. Це – катастрофа, я сказав спікеру, що він принижує парламент і всіх нас. Якщо ви пам'ятаєте, я тоді пропонував так само розглянути кандидатуру мого сусіда по дачі, бо це такий самий рівень серйозності дискусії.

І в мене просто зараз прохання до тих народних депутатів, які кажуть, є така пропозиція, поставте на голосування. Чи ви говорили зі своїми фракціями про конкурс, про професійну оцінку комітету, і чому вони не підтримали ваші ж рішення тут? Чи може, у вас, Іване чи Костянтине, буде відповідь?

Я обов'язково надам слово. Олеже, я зрозумів, я надам слово.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Відповідь, звичайно, є. Ви ж тільки що самі сказали: давайте не порушувати процедури. Є звернення, є звернення п'яти народних депутатів. Те, що у нас відбувається на фракції, і те, про що ми говоримо на фракції, ну, навіщо я зараз буду говорити тут? Навіщо? Я ж вас не питаю, про що ви говорили на фракції перед тим, як заходити на цей комітет. Чесно! Чесно і по-нормальному. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам все розповім, якщо вам це цікаво.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Є… Ми розмовляли, про що ми розмовляли – це наша справа. Є звернення від шести народних депутатів члену комітету, цього комітету. Будь ласка, зважте на те, що ми вас просимо зробити, і поставте на голосування це питання. Просто, як двері.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов, далі Олег Барна.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я якраз по процедурі хотів би. На правах секретаря комітету, хотів би нагадати, що є Регламент роботи Верховної Ради, в тому числі, і комітетів.

Іван Іванович, є закон, є стаття, яка регламентує роботу, а також порядок денний комітету. Так от, якщо ви відкриєте його, цю статтю, то ви побачите, що там не дозволено, тобто заборонено вносити з голосу в порядок денний – увага! – не підготовленого комітетом питання.

На сьогоднішній день є пропозиція, і на неї слід зважати, беззаперечно, шести народних депутатів – членів комітету. Вона готується, ця пропозиція, і тільки потім, якщо ми ідемо по тій букві закону, про який тільки що наголошували у своєму виступі.

Якщо ми хочемо зберігати Регламент, не перетворювати у вакханалію ні роботу Верховної Ради, ні комітету, давайте ми це зробимо по процедурі, правильно, і подамо тим самим приклад всім, що можна працювати в цій країні, в українському парламенті згідно Регламенту і Законів, які там прописані, а не маніпулювати так, як було з маніпулюванням на виставляння голосування, про що говорив мій колега Сергій Лещенко, і всіма решта… Давайте себе нарешті поважати.

Наш комітет одноголосно прийняв свого часу рішення про кандидатуру. Добре, це нормально. Кандидатура не пройшла і не підтримала підтримки. Давайте оголосимо новий конкурс і в очах суспільства отримаємо довіру у тому, що ми робимо все прозоро і публічно, а головне, згідно закону.

От коли виступлять депутати з ініціюванням поміняти цей законопроект і проголосують у Верховній Раді змінити ці пункти щодо роботи комітетів – жодних проблем нема. Тоді ми будемо діяти, згідно тих законів, які проголосує Верховна Рада в парламентсько-президентській республіке. Давайте, в першу чергу, поважати себе. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна. Далі – Юрій Дерев'янко і далі – Іван Мельничук.

БАРНА О.С. Кандидатура була внесена в порядок денний Верховної Ради, не прийнята, хоча проголосувало 214 осіб, це є факт. Але поряд з тим прийняла рішення Верховна Рада 273 голосами, щоб віддати на доопрацювання роботи комітету. Тому питання: чому не внесено сьогодні в порядок денний? Це питання того, що комітет чи той, хто формував порядок денний, не належно виконав пропозицію Верховної Ради.

Другий момент, дійсно суттєве питання відносно того, що здійснюється, дана кандидатура буде впливати на формування аудиту, складання аудиту діяльності НАБУ. По решті за цими результатами може зняти, але результати все рівно аудиту перевіряються, об'єктивність дійсно залежить від комісії, яка буде складати цей аудит. Але я хочу наголосити, що чим жостщі умови відносин в цьому контексті, тим об'єктивність буде більш гарантованою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу всіх поінформувати про дуже важливу правову колізію. Я, справді, отримав доручення від Першого віце-спікера Верховної Ради Ірини Геращенко, щоби ми повторно розглянули завдання призначити аудитора НАБУ від Верховної Ради. Але, наскільки я пам'ятаю, парламент голосував за постанову про повернення цього рішення в комітет на доопрацювання.

Така постанова, за моєю інформацією, не була підписана спікером Верховної Ради і фактично юридичного рішення про те, що ми маємо наново розглядати призначення аудитора Антикорупційного бюро, на даний момент не існує. Я думаю, що це потребує окремого розслідування, чому рішення парламенту про прийняття постанови трансформувалося в доручення Першого віце-спікера. Це документи різної ваги, які вимагають від нас різної реакції.

Тому станом на сьогодні юридично ситуація виглядає так само заплутано, як ситуація з голосуванням за пана Найджела Брауна. Прошу, Юрію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я дуже з великою повагою ставлюся до всіх членів нашого комітету, незалежно від того, які політичні сили представляємо тут. Тому що наш комітет є основою і фундаментом створення і антикорупційного законодавства, і імплементації, і контролю за тим, щоб центри антикорупційного законодавства дотримувались. І зараз звертаюсь до своїх колег, до яких я ставлюсь з великою повагою, з тим щоб вони відкликали зараз своє прохання провести конкурс без конкурсу, тому

що ми чудово розуміємо, що ніякого конкурсу зараз немає, немає навіть, з кого обирати, крім однієї кандидатури. І це є пряма дискримінація всіх інших бажаючих взяти участь в конкурсі, натомість коли комітет саме має провести конкурс.

Я підтримую ідею ту, що ми повинні сьогодні сказати, що ми оголошуємо конкурс. І прохання це якраз, власне, і підкоригувати і сформулювати. Інакше виглядає така ситуація, що ми, а саме ви, наші колеги по комітету, сьогодні вимагаєте, ну, не дуже законних дій і примушуєте весь комітет сьогодні рухатись в незаконному плані. Мало того, ми маємо бути взірцем дотримання антикорупційного законодавства,. А посадова особа, яку ми будемо рекомендувати Верховній Раді, - це один із трьох аудиторів незалежних, результати яких є підставою для звільнення голови НАБУ, в разі, якщо аудит буде негативний.

Тому ми чудово розуміємо, про які суттєві ризики ми сьогодні говоримо. Ми чудово розуміємо про те, що нам дуже важливо провести публічний і відкритий конкурс – і в результаті обрати ту людину, яка цей конкурс отримає, і рекомендувати Верховній Раді. Я вас дуже прошу, зараз користуючись нагодою, скоригувати ваше прохання, щоб ми сьогодні не проводили конкурс, якого насправді немає, тому що це порушення закону, а оголосили конкурс, оголосили конкурс і належним чином його провели. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я прошу ще раз моїх колег звернутися до своєї пам'яті, бути чесними і бути відвертими. Я погоджуюсь, що наш комітет – це фундамент боротьби з корупцією. Я погоджуюсь, що ми тут завжди стараємося приймати правильні, виважені рішення.

Але я хочу вас спитати. Хіба не було такого, що ми з голосу вносили дуже багато питань у комітет, які були не підготовлені? Давайте чесно дивитися один одному в очі. Ми пропонуємо зараз те, що ми пропонуємо. Якщо ми колись, шановні колеги, не говорили про те, що, послухайте, ми не

ознайомилися з питанням, давайте зробимо запит по тому, давайте виїдемо туди, розслідуємо те, що-небудь зробимо.

Я ж не вставав і не кричав: "Шановний Юра, я ж не читав цих документів! Я ж не знаю, що ми". Але я на інтуїтивному рівні підтримував любого з вас. Тому що ви є мої побратими, ви є члени Комітету по протидії корупції. Ми зараз просимо просто почути нас. Те, що ми попросили. Поставте питання у порядок денний, дуже вас прошу. Просто його поставте. Вас вислухали. Вас вислухали, питання розгляду кандидатури. Там все написано. Питання призначення.

Послухай, ну, навіщо мене? Я ясно сказав свою думку, да? Будь ласка, поставте на голосування. Якщо мене депутати підтримають, члени нашого комітету, значить, ми будемо розглядати це питання. Якщо не підтримають, ми не будемо розглядати це питання. Я ж не буду вставати зараз і гопки скакати, що, от, не получилось нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги! Прошу, прошу уваги. Я всім надам слово. Перепрошую, що ми сьогодні так багато приділяємо уваги дискусії щодо процедури. Але насправді ви праві. В цьому комітеті завжди перемагали правила. Завжди перемагала повага до закону, завжди перемагала демократична процедура прийняття рішень.

І я вдячний кожному члену комітету за те, що так було. В чому є проблема зараз? Колеги, я не пам'ятаю жодного прикладу, коли питання такої ваги вносилось з голосу. Я, чесно кажучи, взагалі не пам'ятаю, коли ми в останній раз з вами без попереднього розгляду документів щось розглядали з голосу. Навіть звичайні звернення від комітету, які ми з вами голосуємо, я завжди прошу, щоб ви подавали в секретаріат. Секретаріат їх розмножував до засідання і кожен міг ознайомитись.

Я не розумію, як такого рівня рішення, яке насправді не те, що не є формальним, яке ставить під загрозу цілу систему антикорупційних органів, що ми з вами приготували і чим ми з вами пишаємося. Як ми можемо розглядати з голосу, ще й не маючи оформленого рішення Верховної Ради

про те, що наш комітет має це повторно розглянути. Я зараз попрошу принести документи, які стосуються голосування Верховної Ради і доручення Першого віце-спікера Ірини Геращенко.

Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Іван Іванович, я дуже з повагою ставлюся до вашого бажання розглянути це питання. Але ситуація така, що ми не можемо розглядати питання, коли вони або, скажемо, коли ми їх ставимо на рівень нелегітимності. Ми не можемо розглядати зараз питання легітимно, коли немає, в принципі, підписаної Головою Верховної Ради постанови щодо розгляду цього питання у комітеті. Це вже дуже складне питання. Виявляється, що Голова Верховної Ради не підписав постанову, яку прийняла Верховна Рада 273…

ПОПОВ І.В. Це не було постановою, це процедурне рішення – відправити постанову на доопрацювання в комітет. *(Шум у залі)*

Це не постанова, це процедурне рішення.

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. Ні, це протокольне доручення Першого віце-спікера.

ПОПОВ І.В. Ну для цього немає, не нада постанову приймати.

ЧУМАК В.В. Провести конкурс, нам повинні були переглянути провести конкурс. Немає цієї постанови, Ігорю, немає цієї… *(Шум у залі)*

Іван Іванович, ми готові розглянути це звернення шести депутатів на конкурсі. Не може бути розглянуте звернення без конкурсу. Ми готові, але ми не можемо розглядати поза конкурсом. Це не звернення, це не розгляд однієї кандидатури, поставив Бог перед Адамом Єву і сказав: обирай собі жену, це питання конкурсу, де стоїть 2, 3, 4, 5 кандидатур. Ми не можемо це розглядати таким чином, це конкурс, який прописаний в законі. Конкурс – написано, а не призначення. І тому я вас дуже прошу, Іване Івановичу, не робіть посміховище з фракції "Блоку Петра Порошенка". *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги…

ЧУМАК В.В. Не робіть посміховисько з того,що ви хочете. Ми можемо зараз зробити дуже прості речі: ми можемо оголосити конкурс, ми можемо визначити дату цього конкурсу. Ми можемо визначити розгляд питання цього конкурсу і провести це у легітимний спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Я розумію, що дуже важлива дискусія і дуже великі переживання у багатьох. Велике прохання зберігати спокій і дотримуватись порядку і поваги до всіх, хто виступає. Тетяна Ричкова – новообраний член нашого комітету. Прошу, ваш перший виступ.

РИЧКОВА Т.Б. Дякую дуже, шановні колеги. Можна почути формулювання запиту на включення в порядок денний моїх колег, як воно звучить дослівно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так? Давайте я зараз зачитаю документи по мірі того, як вони поступали. Значить, Ірина Геращенко, Перший віце-спікер Верховної Ради 13-го 03-го 1628. Адресоване мені звернення.

"На пленарному засіданні Верховної Ради України 23 лютого 2017 року розглядався проект Постанови про визначення кандидатури до складу комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України. І народними депутатами України була підтримана пропозиція щодо доопрацювання питання Комітетом Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції. У зв'язку із суспільною значимістю порушеного питання, просимо прискорити доопрацювання та винести на розгляд Верховної Ради України відповідні пропозиції. З повагою, Ірина Геращенко".

Тепер лист, який я отримав від колег наших по комітету 14 березня, тобто вчора.

"Ми, народні депутати, члени депутатської фракції партії "Блок Петра Порошенка" та політичної партії "Народний фронт", члени Комітету з питань запобігання і протидії корупції просимо вас включити до порядку денного засідання комітету у середу, 15 березня 2017 року, для розгляду у

повторному першому читанні проект Постанови про визначення кандидатури до складу комісії з зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки (аудиту) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України (реєстраційний номер 5571) від 21.12.2016 з урахуванням результатів рейтингового голосування кандидатур до складу Комісії зовнішнього контролю з проведення незалежної оцінки аудиту і ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро України, що відбулося на пленарному засіданні Верховної Ради України 23 лютого 2017 року.

Я так розумію, що колеги, якщо бути дослівним, пропонують повторно в першому читанні розглянути проект нашої Постанови про призначення Роберта Сторча аудитором Антикорупційного бюро. *(Загальна дискусія)*

Секунду, колеги, секунду! Заспокоїмося! Шановні гості і наші колеги з інших комітетів, нам дуже важливо зараз вислухати всі думки і прийняти рішення. У нас є на комітеті традиція: поки є дискусія між членами комітету, я надаю слово членам комітету. Коли думки членів комітету будуть завершені виголошуватися, я з задоволенням надам слово вам, тим більше що ви наші теж партнери в залі парламенту в протидії корупції.

Отже, Сергій Лещенко, Ігор Попов.

ЛЕЩЕНКО С.А. Колеги, очевидно, що ми потрапили в правову колізію, коли є суперечливі і взаємовиключні доручення. Одні були проголошені на трибуні парламенту головуючим, другі письмово викладені першим заступником. Єдиним органом, який може трактувати Регламент, Є регламентний комітет Верховної Ради.

Пане Єгоре! Пане Єгоре, тому я пропоную та ініціюю на комітеті рішення: нашим комітетом звернутися до регламентного комітету Верховної Ради, щоб він нам дав роз'яснення, як діяти в ситуації, коли є суперечливі та взаємовиключні вимоги, і в такий спосіб розгляд питання відкласти до того моменту, поки регламентний комітет не винесе своє роз'яснення в ситуації колізії, яка склалася. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почув вашу пропозицію.

Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Пропоную якось прискорити процедуру нашу. У нас розглядається питання затвердження порядку денного. Я пропонував би включити до порядку денного питання визначення представника Верховної Ради до складу комісії з аудиту НАБУ. Майже всі вже висловилися, продовжити обговорення і звучали різні пропозиції, створити, ну, оголосити новий конкурс, ну, проголосуємо потім цю пропозицію. Звучала пропозиція якась інакша.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. В законі написано...

ПОПОВ І.В. Ні, в законі немає про конкурс, немає взагалі в законі жодної процедури, яка б регулювала як Верховна Рада визначає свого представника. І тому ми йдемо просто по прецеденту. Всіх подібних представників ми визначали через конкурс на комітеті. І тому ми можемо в комітеті зараз будь-що зробити. І тому якщо ми включимо це питання до порядку денного саме з формулюванням питання, а не питання персональне чиєсь, чи питання оголошення конкурсу, а питання визначення представника Верховної Ради, продовжуємо обговорення, прозвучить кілька пропозицій, ну, хтось скаже взагалі відмовитися в комітеті, хтось – іще щось. Якась пропозиція набере більшість голосів, от ми її приймемо і перешлемо тим, хто нам дає доручення, керівництво Верховної Ради, щоб вони включали в порядок денний і далі працювали по процедурі. Якщо не приймемо жодного рішення – продовжимо обговорення на наступному засіданні комітету, це теж можливо, я бачу по ходу обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна, прошу.

БАРНА О.С. Друзі, коли ми зараз обговорюємо питання легітимності – нелегітимності, процедурного порушення і так далі, що носить дуже суб'єктивний характер, то на даний час є фактично дві норми, які потрібно взяти до уваги. Перше – це є пропозиція Верховної Ради з 273 голосів, які проголосували і подання за підписом депутатів, які є теж чинні. Тому пропозиція: внести в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Тетяна Ричкова.

РИЧКОВА Т.Б. Наша шановна колега Ірина Геращенко сказала нам, звернулася до нас, до членів комітету і надати пропозиції негайно щодо даної постанови. Тому ми повинні розглянути дані пропозиції. У нас є можливість поспілкуватися з нашим гостем з Великої Британії. Наскільки мені відомо, ви вже проводили конкурс і спілкувалися з іншими кандидатами. В мене не було такої можливості, тому що я не була членом вашого комітету. Якщо є можливість, я прошу вас надати слово і задати запитання нашому гостю.

Дякую вам. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я все більше маю сумніву, що ми взагалі можемо зараз це розглядати. Я зараз попросив Регламент Верховної Ради, я вам зачитаю рішення парламенту, я зачитаю, що сказав спікер Верховної Ради Андрій Парубій перед прийняття цього рішення, і далі я попрошу секретаріат проаналізувати, що було прийнято і які мають бути правові дії комітету за Законом України "Про Регламент". Вітання!

Отже, колеги, цитата зі стенограми, під час голосування, навожу слова спікера Андрія Парубія: "Колеги, ставлю наступну пропозицію: повернути у комітет на доопрацювання. Я прошу, колеги, сконцентруватися, прошу підтримати повернути у комітет на доопрацювання дану постанову. Прошу проголосувати, прошу підтримати. Будь ласка, прошу проголосувати, прошу підтримати у комітет на доопрацювання. Прошу підтримати, колеги. Голосуємо. "За" – 273, рішення прийнято"

Нам треба з'ясувати зараз, який був правовий статус цього рішення. Якщо це був проект постанови, який був прийнятий 273 голосами, значить, ми маємо розглядати його за однією процедурою; якщо ми зараз говоримо тільки про звернення першого заступника Голови Верховної Ради, це буде зовсім інша процедура. Ми не можемо робити порушення, повторююся, зараз йдеться не просто про "закорючки" у законах, йдеться про дуже важливу справу – збереження незалежності Антикорупційного бюро.

Я, до речі, хотів ще сказати, Тетяна, це дуже важливо… Пані Тетяно! Пане Іване! Це дуже важливо, щоби ми всі розуміли. Те, що сталося у Верховній Раді, мені здається, це перший раз в історії цього парламенту, коли рішення Комітету з протидії корупції або думка Комітету з протидії корупції не була підтримана. Перший раз! Всі наші рекомендації, всі наші оцінки корупціогенності тих чи інших законопроектів завжди знаходило стовідсоткову підтримку в залі. І у мене виникає величезне запитання, я тому його сьогодні і ставив шановному колезі з "Блоку Петра Порошенка", що, власне кажучи, сталося? Я думаю, що тут всі розуміють, наскільки великий ризик ми в парламенті створили цією ситуацією з нашими стосунками, з ключовим геополітичним партнером в Україні не тільки в сфері протидії корупції.

Роберт Сторч є один з найбільш високопосадових прокурорів Сполучених Штатів, який займається незалежною перевіркою. У тому числі, як правильно було сказано, він займається перевіркою ФБР і перевіркою Інтерполу щодо такого самого аудиту. У нього гігантський досвід і ми були щасливі, що він погодився кандидувати на нашому комітеті. Коли він отримав 76 голосів у Верховній Раді, це, насправді, був величезний удар по наших стосунках, по нашій довірі, повторюся, з ключовим геополітичним партнером України, від якого залежить у тому числі і зупинення російської агресії. Я вже не говорю, що це був величезний удар по репутації нашого комітету. Всі 100 відсотків рекомендацій нашого комітету завжди приймалися парламентом. От чому настільки важливо нам зараз повністю витримати законодавство, процедуру і дух демократії.

Хто ще з колег по комітету хоче висловитися? Прошу, Ігор Артюшенко.

АРТЮШЕНКО І.А. Я розумію, що (доброго дня всім) ми можемо говорити годинами кожен з нас, бо, в принципі, багато професіоналів у цій справі. Але вже дійсно, вже більше години триває наш комітет, ми не зробили нічого, це не кажучи про колег, про запрошених гостей, про

журналістів і так далі. Давайте вже виходити на будь-яке рішення. І, звичайно, я підтримую позицію поставити на голосування. Не хочете ставити на голосування, ну… ставте на голосування.

Є пропозиція Ігоря Попова щодо створення робочої групи, це теж внести в порядок денний, давайте це тоді поставимо на голосування. Чи можемо ми це ставити, чи не можемо, тому що ця пропозиція з голосу, правильно я розумію? *(Шум у залі)*

Ну, третє. Давайте тоді затверджувати порядок денний і почнемо щось робити, або не затвердимо хоч порядок денний. Но ми говоримо, говоримо, говоримо вже годину і 5 хвилин. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу… Колеги, шановні колеги! Шановні колеги, більше уваги один до одного. Хоч хтось в парламенті має бути прикладом?

Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я пропоную зробити наступним чином. Кілька хвилин назад прозвучала дуже здорова пропозиція: звернутися до регламентного комітету, для того щоб мати роз'яснення. Але я пропоную звертаючись до регламентного комітету, звернути увагу регламентного комітету, щоб також нам розтлумачив статтю 22 Регламенту України, частину третю, де чітко написано, що діяльність комітетів координує Голова Верховної Ради України згідно з Конституцією України та в порядку, встановленому Регламентом Верховної Ради України.

Ця стаття передбачає те, що не координує, не координує, підкреслюю, діяльність комітетів будь-який з заступників, а він може координувати тільки за окремим дорученням Голови Верховної Ради. Тому також під час розгляду в регламентному комітеті задати запитання регламентному комітету: чи взагалі це доручення, яке було, пані Геращенко, вам сформульовано в такий спосіб, не зовсім зрозумілий, є відповідно до чинного Закону про Регламент, чи ні. Це перше.

І друге. Ще раз хочу, щоб ми заспокоїлись і приборкали свої емоції. Друзі, давайте все називати своїми іменами. Якщо ми хочемо, і чи ви

наполягаєте, без конкурсу, в присутності представників усіх посольств, які є нашим партнерами в боротьбі з …, протягнути без конкурсу, підкреслюю, притягнути людину, яка буде давати оцінку всій діяльності антикорупційного бюро, то треба це називати своїми іменами.

Якщо ми хочемо ініціювати, підкреслюю, ініціювати конкурс, давайте також це називати своїми іменами, не ховатися за лист, де люди не розуміють, в чому різниця між тим, що "поставте на голосування" і "давайте проведемо конкурс без конкурсу". Давайте бути чесними, щирими, тому що на вас дивиться вся зараз країна, і не тільки наші колеги з усіх посольств, а вся країна, тому що ви мали підтримку на мажоритарних округах, ви мали підтримку від політичних партій, які ви представляєте. І якщо ми з вами чи ви в такий спосіб будете дискредитовувати цю підтримку і ставлення до боротьби з корупцією буде таким чином сумнівним виникати, то це питання буде дуже погано прийматися суспільством.

Тому моя пропозиція: перше – звернутися до регламентного комітету і друге – уточнити вашу вимогу. І я прошу, щоб ця вимога звучала як початок проведення нового конкурсу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу секретаріат процитувати номер і текст витримки норми з Регламенту, яка регулює розгляд комітетом питання, яке повернуто на доопрацювання.

Як відправляється на доопрацювання? *(Шум у залі)*

Ні, ні. А як відправляється на доопрацювання?

(Загальна дискусія)

Шановні колеги!

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, шановні колеги, увага! Шановні колеги, нам треба ще багато сил для відстоювання антикорупційної політики і незалежності антикорупційних органів.

Я прочитаю вам наступні норми. Стаття 138, вона регулює порядок прийняття постанов та інших актів Верховної Ради України. Я цитую пункт

перший статті 138, йдеться про Закон України про Регламент: постанови та інші акти, в дужках, резолюції, декларації, звернення, заяви Верховної Ради України, визначені статтею 46 цього Регламенту, Верховна Рада України приймає більшістю голосів народних депутатів від її конституційного складу, крім випадків, визначених Конституцією України.

Постанови Верховної Ради приймаються з конкретних питань з метою здійснення її установчої, організаційної, контрольної та інших функцій. Такі постанови Верховної Ради набирають чинності з дня їх прийняття, якщо інше не передбачено самою постановою.

Постанови та інші акти Верховної Ради України приймаються з дотриманням процедури, передбаченої для розгляду законопроектів у першому читанні з прийняттям їх у цілому, якщо Верховною Радою не прийнято іншого рішення.

Увага! Четвертий пункт статті 138: постанови та інші акти, прийняті Верховною Радою, підписує та оприлюднює Голова Верховної Ради України.

І п'ятий пункт: Постанови, прийняті Верховною Радою, які містять положення нормативного характеру, набирають чинності з дня їх офіційного оприлюднення, якщо ними не передбачено інше.

Я повністю прочитав зараз зміст статті, яка регламентує рішення Верховної Ради, які не стосуються ухвалення закону та законотворчості у ……

Я хочу сказати, при всій повазі до всіх членів комітету, в тому числі, тих, хто звернулися, ми не маємо на даний момент підписаної постанови або іншого акту, прийнятого Верховною Радою України. Тобто рішення було, але, фактично, воно не введено в дію, тому що немає підпису Голови Верховної Ради, і наш комітет не отримував це рішення.

Я, з вашого дозволу, завтра звернуся до Голови Верховної Ради з проханням оприлюднити його позицію, що сталося, чому він не підписує цей проект Постанови. Після того, як він буде підписаний, ми включимо, я це

гарантую вам, у порядок денний Комітету Верховної Ради, розгляд, підготуємося і будемо мати дебати щодо того, чи варто оголошувати новий конкурс, чи варто повернутися до кандидатури Роберта Сторча, чи як наполягають представники двох політичних сил, варто розглянути кандидатуру Найджела Брауна.

Немає заперечень з цього приводу? *(Шум у залі)* Питання про що? *(Шум у залі)*

ПОПОВ І.В. Про те, що ми будемо робити з визначенням кандидатури…

Від того, який документ підписаний, не підписаний, не зникає проблема, Верховна Рада не визначила кандидата в Комісію по аудиту НАБУ. Комітет може розглянути питання, що робити далі, незалежно від того, є підпис, немає підпису. Я пропоную включити до порядку денного після години роботи, обговорення я не знаю, про що, цитування регламенту, питання про ту проблему, яка є. Про визначення кандидата. І там вже.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Не визначення кандидата, а про проведення конкурсу.

? Ні, про визначення…

ПОПОВ І.В. А це один із способів. Вони не хочуть конкурсу, вони привели готового.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю, спокійно. Спокійно, Ігорю. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б. Ю. Пане Попов, будь ласка, тримайте себе в руках. Бо людям може здатися, що ви хочете вирішити це питання. Тримайте себе в руках. Це по-перше.

А по-друге, я хочу дійсно запропонувати всім. Ми вже більше, ніж годину "товчемо воду в ступі". І треба переходити до якогось рішення. І я згоден з паном Поповим, що, якщо ми хочемо і далі обговорювати регламент, у нас ще є година чи дві. Але, якщо ми хочемо працювати, то повинні зараз проголосувати за щось, за будь-яке рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Я з повагою ставився і буду ставитися до кожного проекту і кожної ініціативи. Але я не можу виносити на голосування рішення, якщо за цим немає правової процедури і правової основи. Якщо завтра, шановні колеги, будь-хто запропонує рішення комітету, яке не належить до компетенції комітету, я не маю право це виносити на голосування.

В результаті нашої дискусії ми з'ясували, що рішення парламенту про повернення в комітет на доопрацювання не набуло чинності. Ми зараз це переконалися на підставі піднятої документації і норми статті про Регламент. Не змушуйте мене порушувати закон України. Я думаю, що це не є в інтересах нікого з тут присутніх.

Якщо немає інших думок серед членів комітету, Світлана Заліщук.

ЗАЛІЩУК С. П. Шановні колеги! Я дуже вдячна! Колеги, я хочу озвучити інформацію, яка може вплинути на ваше рішення, якщо дозволите!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу спокійно всіх ставитися і залишатися на робочих місцях.

ПОПОВ І.В. Порядок денний не можемо проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тому що ми маємо дуже велику проблему. Це справді дуже велика проблема. Світлана Заліщук.

ЗАЛІЩУК С.П. Шановні колеги! Я все ж таки продовжу. Я вдячна за це слово і з великою повагою ставлюсь до роботи вашого комітету. Безумовно, рішення має бути за вами – за профільним комітетом.

Водночас, представляючи Комітет у закордонних справах, я би хотіла вам донести одну інформацію. Україна стоїть за один крок до ухвалення безвізового режиму. Відповідно до офіційної формальної програми щодо візової лібералізації гарантії незалежності роботи Національного антикорупційного бюро є безпосередньою підставою для ухвалення рішення щодо скасування віз для України. Це раз.

Друге. Щодо нинішнього ухваленого рішення щодо припинення, призупинення дій Шенгенської зони, я хочу вам повідомити, що там є один

дуже конкретний критерії, що, якщо на країни, на які поширюється таке рішення, відбудеться загроза до роботи антикорупційних органів, рішення щодо скасування віз може бути повернене.

Я хочу поінформувати вас, що на сьогоднішній день всі міжнародні посольства в Україні так само як і європейська спільнота, які зі мною сконтактували вже сьогодні під прицілом тримають цю інформацію.

Абсолютно очевидно, що попередні рішення внесення пана Найджела до Верховної Ради має ознаки шахрайства. Не може аудитор шахрайством, через процедуру шахрайства бути ухвалений. І це може бути гарантією для роботи наших незалежних антикорупційних органів.

Я хочу, щоб ви, ухвалюючи це рішення, дуже чітко усвідомлювали, що у вашій відповідальності може, якщо Україна втратить можливість скасувати візи для громадян України. Це буде ваша відповідальність. Тому я прошу зважати на цю інформацію при ухваленні вашого рішення. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Є ще інші думки, пропозиції? Мустафа Найєм.

НАЙЄМ М. Шановні колеги, я б хотів спокійно просто звернути увагу всіх, хто тут є присутнім, зараз з нами тут є представники посольства Сполучених Штатів, представництво ЄС, Великобританії, Німеччини, Франції, Японії і вони всі на нас дивляться, вони прийшли не святкувати нічого, ми їх не запрошували на офіційний прийом, це зараз поглядання за папуасами, вибачте мене, будь ласка.

Тобто нам замість того, щоб чути… Це стосується мене теж, це образливо і для мене теж, тому що всі вони кажуть дуже просту історію. Я хочу, щоб…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа, прошу тримати вас в руках, не треба оцінок…

НАЙЄМ М. Єгоре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми стараємося діяти за процедурами, Регламентом і законодавством.

НАЙЄМ М. Дякую. Я просто хочу пояснити ситуацію. Вони прийшли не для того, щоб тут порадіти разом з нами, вони прийшли, тому що вони в шоці…

САВЧУК Ю.П. Про себе розкажіть.

НАЙЄМ М. Дякую вам дуже, дякую вам дуже.

САВЧУК Ю.П. Та не дуже, а "папуас" скажіть, дякую вам, папуас.

НАЙЄМ М. Дякую вам, пане папуас. От вот ви і є…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги…

НАЙЄМ М. Ті люди… Дайте, будь ласка, завершити, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я прошу всіх тримати себе в руках, в рамках і справді рівень дискусії залишати на професійному рівні.

НАЙЄМ М. Дякую.

Продовжуючи цю історію, послухайте, будь ласка. У нас ситуація, в якій ми зараз опинилися, вона дуже проста. Всі побачили те, що відбувалось в залі. Ну це ж приниження і для вас, і для нас. Ну ми ж тут всі свої, ми всі розуміємо що відбулось. Людину спустили десь звідкись з космосу, з порушенням закону, принизили її, принизили парламент і зараз ми намагаємося повторно пройти той самий шлях.

Скажіть мені, будь ласка, люди, які фінансують цю реформу, це, на жаль, поки що не наш бюджет, це міжнародна технічна допомога. Яким чином вони мають далі допомагати нам створювати ці інституції, які ми шляхом шахрайства намагаємося зараз підставити під контроль. Дуже проста історія, ми всі це розуміємо до чого це веде, це ж не просто призначення аудитора, це людина, яка завтра скаже, чи НАБУ правильно працює, чи не правильно працює. Якщо воно визначить, що НАБУ працює не правильно або несправедливо, або недостатньо ефективно, це буде причиною для можливого звільнення Голови антикорупційного бюро, людини, яка зараз єдина в країні користується якоюсь підтримкою збоку населення.

Скажіть мені, будь ласка, навіщо ми це робимо? У нас що, дуже багато позитивних речей в країні, у нас великі рейтинги, я не знаю, парламент хтось

любить? Давайте простіше. Якщо дійсно у вас є інші кандидатури, виходимо на прямий конкурс. Якщо ж ви винесете зараз це рішення в парламент, вам вже ніхто не повірити, буде блокування трибуни, буде знову галас, будуть казати, що це фальсифікація. Навіть уявіть, що вам зараз вдасться до кінця довести систему з Найджелом Брауном, просто уявіть собі, що ви завтра оголосили це, принесли в парламент і парламент проголосував 226 – БПП, "Народний фронт" і хтось там ще із Партії регіонів.

Скажіть мені, будь ласка, що це вам додасть? Хто повірить в аудит цієї структури? Міжнародні партнери повірять, які зараз дивляться на нас тут? Давайте не робити, мені це дуже нагадує засідання комітету, пам'ятаєте, коли була Партія регіонів і приймали закони по Тимошенко, як її звільняли. Так само наперстничеством намагалися зробити вигляд, що нічого не відбувається. Тільки у нас раніше була одна Інна Богословська, так зараз всі інни богословські, які намагаються зробити вигляд, що нічого не відбувається. Всі все бачать, ну, немає дурних. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. У нас почалися вже...

БАРНА О.С. Ні. Дайте я сейчас скажу.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Єгор Вікторович, тому що дурних немає, от тому давайте і поставимо питання на голосування, тому що дурних немає. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, до речі, не впевнений. *(Сміх)*

Олег Барна.

БАРНА О.С. Я не хочу кидатися великі епітети, але я хочу сказати одне, шановні друзі і тут запрошені. Перший момент, коли ми називаємо себе молодими політиками і борцями із корупцією, то я дуже вас прошу, вас всіх, перед тим, як виходити з трибуни, обзивати когось злочинцями, не маючи при це факти і відповідно висновків суду, оце називається: порядність і відповідальність за свої слова. Перестаньте, будь ласка, брехати і давати недостовірну інформацію через свої сторінки Фейсбука і так далі. Оце є відповідальність політика за свої слова. А якщо ми говоримо: порядність, то,

будь ласка, пане Віталій, людина незнайома, в лапках писати: лижний інструктор. Це називається порядність

(?) ШАБУНІН В.В. А я можу пояснити. Вам пояснити?

БАРНА О.С. Ні, я теж є лижний інструктор і можу вчити. Але я ще пішов в АТО і інше робив. І маю три освіти. Але питання в іншому, це є питання моральності і гідності, і поваги до людини старшої за вас, яка, можливо, більше зробила за своє життя, ніж ви.

ШАБУНІН В.В. Можливо. Давайте по.....

(?) МЕЛЬНИЧУК І.І. Не треба нічого відповідати.

БАРНА О.С. Все хватить, досить. Загралися в політику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я думаю, що нам не можна зараз розглядати жодного рішення, окрім того, щоби з'ясувати правовий статус, в якому ми зараз перебуваємо. Ще раз повторюся, документи, які надані Апаратом, доручення Ірини Геращенко, я його зацитував, рішення Верховної Ради, стенограма засідання, яке вів Андрій Парубій я його зацитував. І Регламент Верховної Ради говорить про те, що рішення Верховної Ради про повернення цієї пропозиції у комітет на доопрацювання не набуло чинності. На даний момент ми не маємо інформації, що воно підписано Головою Верховної Ради.

Я думаю, що я з вашого дозволу звернуся до Регламентного комітету і до Спікера Верховної Ради, щоб вони прояснили правовий статус нинішньої пропозиції щодо призначення Роберта Сторча аудитором Національного Антикорупційного бюро України.

Ви хотіли, Тетяно, щось сказати. Прошу, Тетяна Ричкова.

РИЧКОВА Т.Б. Як ви зараз сказали, на доручення Ірини Геращенко ми повинні надати пропозицію. Ми вислухали всій колег було безліч пропозицій. Так давайте голосувати, бо у нас демократична країна і зараз проголосуємо за те чи інше рішення. У регламентний комітет конкурс пропозиція моїх колег, ми можемо зараз прийняти хоч якесь рішення, бо ми тільки розмовляємо, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно, дивіться, ми не можемо отримувати ніяких доручень. Доручення неможливі по відношенню до парламентського комітету. Ми можемо отримувати рішення Верховної Ради і виконувати їх виходячи з Закону про Регламент Верховної Ради. На даний момент рішення Верховної Ради нам не прийшло у нас немає інформації про те, що його підписав Спікер Верховної Ради. Коли ми отримаємо, будь-який закон, чи будь-яку постанову я завжди отримую проголосований законопроект з підписом Верховної Ради і інформацію про те, що його необхідно підготувати до другого читання або до повторного розгляду Верховної Ради.

На даний момент у нас цього немає. Хто ще хоче сказати і нам треба завершувати дискусію. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги! Я думаю, що в принципі дискусія йде в тупік, тобто нам пропонують приймати нелегітимні рішення. Рішення, які не відповідають Регламенту, які не відповідають Закону про комітети Верховної Ради, а просто в догоду своїм побажанням або побажанню тієї чи іншої політичної сили.

Я пропоную в принципі перестати говорити взагалі, прекратити оцей цирк, вибачте, зробити перерву у засіданні комітету до визначення статусу документу, який на сьогоднішній день є. Зробити перерву у засіданні комітету. Комітет продовжити тільки у той момент, коли ми будемо чітко бачити статус цього документу, підтвердження регламентного комітету і підтвердження Голови Верховної Ради. Це, напевно, єдина можливість зараз вийти із цього клінчу. По-іншому він не може бути вирішений. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, користуючись досвідом і авторитетом колеги, прошу оголосити перерву на 30 хвилин.

ЧУМАК В.В. Ні, я не думаю, на 30 хвилин – до визначення статусу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що нам потрібна професійна дискусія. Я зараз звернуся до Голови Верховної Ради, щоби він прояснив статус цього рішення.

Дякую всім.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу займати робочі місця.

Я, до речі, вітаю повернення представників "Блоку Петра Порошенка" до нашого комітету.

МЕЛЬНИЧУК І.І. З надією, що ситуація виправиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона завжди була доброю.

МЕЛЬНИЧУК І.І. На ваш погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, на погляд всього суспільства. І частина лаврів була і у вас, і у всіх інших політичних сил. Шановні колеги, прохання до залу заходити. Запросіть, будь ласка, членів комітету, які дають інтерв'ю або просто є в коридорі.

Шановні колеги! Ми, на жаль, не має можливості продовжувати сьогодні далі роботу. Нас тепер треба ще більше, членів комітету, для засідання. Я хочу поінформувати, що спікер парламенту зараз на нараді. Я обов'язково з ним зв'яжусь. Я прошу підготувати офіційне звернення до нього і до Регламентного комітету.

На наступному засіданні комітету, я обіцяю, як тільки правова ситуація буде вирішена, ми обов'язково розглянемо це завдання.

Прошу, Іван Іванович.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Наскільки мені відомо, зараз буде розпорядження Голови Верховної Ради про те, про що ми говорили, буквально з хвилини на хвилину. Тому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я радий, що у вас є добра співпраці зі спікером парламенту, але у даному випадку я можу керуватися тільки офіційними документами.

Всім дякую за сьогоднішню роботу. До зустрічі.