

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

06 вересня 2017 року

Веде засідання голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, дуже приємно всіх бачити. Дуже радий, що наш комітет збирається одним з перших в цей важливий час.

У всіх є переклад, немає ніяких проблем.

Я одразу скажу, що сьогодні особливий день в роботі нашого комітету. Ще перед початком засідання я би хотів, щоб ми зробили неформальну зустріч, дискусію, презентацію дуже важливих гостей, які сьогодні приєднались до нашого комітету.

Я хочу сказати для журналістів, для людей, які дивляться онлайн-трансляцію, що ми сьогодні маємо справжніх світових зірок протидії корупції, які своїми справами, своїми розслідуваннями, своїми діями показали приклад своїм громадянам, своїм суспільствам і продовжують це робити на своїх посадах. В тому числі і приклад зупинення топ-корупції.

Частину наших гостей ми вже знаємо у спільних справах. Ви пам'ятаєте пана Джованні Кесслера, керівника групи протидії корупції Європейського Союзу. Він давній друг України, він допомагав обрати директора антикорупційного бюро. І Джованні був готовий бути одним з аудиторів антикорупційного бюро, коли бюро вже стало "ставати на ноги". Нам дуже приємно бачити його тут. Ми спостерігаємо за вашою роботою, пан Джованні, в Європейському Союзі.

Поза сумнівом, ми дуже раді бачити пана Карлоса Кастресана, знаменитого колегу з Іспанії, який очолював Антикорупційний трибунал, створений Організацією Об'єднаних Націй в Гватемалі. Я думаю, що це один з найбільш надихаючих прикладів останніх десятиліть, як в дуже корумпованій країні почались великі тектонічні зміни.

Пан Карлос так сам, ви пам'ятаєте, отримав рекомендацію нашого комітету на призначення Антикорупційного бюро. Ми вам дуже вдячні, ваш авторитет, ваші знання дали нам можливість видати парламенту добрі рекомендації, ми сподіваємося продовжити співпрацю далі.

Я не буду забирати у всіх гостей можливість самим представитися, я би хотів тільки сказати, що їхня поява тут стала можливою завдяки рішенням і завдяки підтримці Європейського Союзу. Ви пам'ятаєте, що Єврокомісар Хан разом з міністром закордонних справ Данії приходили до нашого комітету представляти цю ідею і це приклад того, як від слів переходять до справ, сьогодні ці знамениті люди з нами.

Ідея полягає в тому, щоби найкращі спеціалісти світу допомогли Україні, українському парламенту, нашому комітету, що нам особливо приємно, прийняти всі потрібні рішення, щоби якомога швидше здолати нашу топ-корупцію. Я хочу запросити всіх колег і журналістів, і всіх наших друзів на представлення і підписання меморандуму про співпрацю цього шановного інституту, ради з нашим комітетом, це відбудеться в п'ятницю, після звершення голосувань, будемо дуже раді всіх знову бачити.

А зараз би я хотів попросити шановного пана посла Данії, пана Рубена Медсена, нашого доброго друга. Данія отримала від Євросоюзу почесне право адмініструвати цей проект для України. Це дуже логічне рішення, оскільки Данія разом з іншими скандинавськими країнами лідирує в показниках відсутності корупції. І я думаю, що в цій країні є дуже мало залишків корупції і не так багато прокурорів і посадовців взагалі знають, що це таке. Нам очевидно ще дуже довго йти, але ми маємо надихаючий приклад і друзів, які готові ним поділитися. Пане посол ми будемо дуже раді, якщо ви представите цю ініціативу.

РУБЕН МЕДСЕН. Дуже дякую, пане Соболев.

Мені дуже приємно тут бути. Я не готувався говорити багато, але я буду радий сказати трохи, тому що ця програма, ця ініціатива, звичайно ж, надзвичайно, важливе для нас, як і для інших партнерів в ЄС. Ми хотіли б

зробити все можливе, все для нас залежне, щоб підтримати ваш комітет, всі установи, які залучені в процес протидії корупції, щоб розбудувати спроможність. Ми думаємо, що це головна роль, яку ми маємо, щоб це зробити на високому рівні. Тому що ми досягли вже багатьох важливих результатів, ще і таких результатів ніхто не очікував, навіть ще два роки тому. Але ще багато потрібно зробити в наступні місяці і тому нам потрібно бути впевненими, що ми зробили важливі речі два роки тому і ми зробимо такі важливі речі тепер. Міжнародна, дорадча рада, також нам допомагає, щоб додати нові точки зору до цього важливого досвіду і щоб підтримати зусилля української сторони.

Тому що, можна сказати це українське питання, але вони можуть надати дуже цінні поради. Не буду забирати багато часу і ми запросимо наших міжнародних радників. І я хочу поздоровити нашу команду, що вони змогли могли сюди приїхати так швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це унікальний приклад краткості від дипломата.

Тоді прошу пані Еку Ткешелашвілі, нашого вже дуже потужного, хоча не давнього друга, вона зараз адмініструє всю допомогу, яка стосується сфери протидії корупції в Києві від Євросоюзу. Я хочу сказати, що з її призначенням ми отримали ще більш потужний рівень співробітництва, яка із задоволенням розкаже, як Євросоюз бачить співробітництво в цьому проекті. Прошу.

ЕКА ТКЕШЕЛАШВІЛІ. Я про то, що англійською, просто щоб була одна й та ж мова, як і моїх колег. Я не говорю українською, але на наступну зустріч я обіцяю уже розуміти українську і говорити з вами українською. Дуже рада бути з вами, разом з колегами і з Радою. Це вже початок процесу можна бачити з нашої сторони.

Я хотіла би надати коротко інформацію про саму програму. Що ми маємо на увазі, коли ми кажемо підтримка Європейського Союзу, уряду Данії для українських зусиль, для того, щоб боротися проти корупції і протидіяти корупції ефективно, дієво? Європейський Союз, уряд Данії з цього питання з

самого початку підтримували реформи, порядок денний реформ в Україні і створювали ще можливості українській стороні створити ефективні кроки для того, щоб впроваджувати законодавство, дуже важливі пакети антикорупційного законодавства. І цей парламент це все прийняв з вашою участю після революції. І це успішна боротьба за запобігання корупції. А ми для того, щоб допомогти вам, де потрібна допомога, і прагматичну надати допомогу і корисну по тих зусиллях, які здійснює Україна, в своїх зусиллях ефективно, дієво боротися з корупцією. Ефективність протидії корупції – це ключове слово для нас з багатьма шляхами, тому що ми не знаходимося в такій ситуації, коли нам треба просити реформ, просити прогресу в цьому напрямку. Ми хочемо допомогти в ефективності.

Якщо є перешкоди, у нас є спільне розуміння, як подолати перешкоди. І якщо є шляхи і спроможності, які потрібно забезпечити для України, щоб створити більш ефективні кроки, то ми також допоможемо. Найбільший компонент програми – це робота з агентства протидії корупції. Ми цим займаємося. Це допомога, яку ми надаємо всім агентствам протидії корупції, які було створено в Україні після революції. НАБУ, це ..., нова організація, вони будуть... це стосується відслідковування доходів, надходжень. Та ж фінансова розвідка, яка вже існує багато років, але щоб вони оновили свою спроможність. Деяка робота буде спрямована з нашої сторони, щоб допомогти агентству запобігання корупції, НАЗК. Не найлегша ситуація, але важливість цієї роботи також для нас очевидна. І особливості нашої програми в цьому відношенні такі, що крім технічної допомоги ми можемо надати експертну допомогу, також можемо матеріальні інструменти надати цим органам для роботи. В XXI столітті це в основному комп'ютерна технологія, це аналітичні програмні продукти для того, щоб розслідувати справи стосовно корупції, наявність технічного обладнання, яке їм потрібно, щоб вони якомога швидше, якомога професійніше працювали, могли зв'язуватися з міжнародними партнерами так само, як це роблять європейські відомства протидії корупції. І саме для цього ми тут.

Чому ж було прийнято рішення працювати з парламентом? В першу чергу прохання надійшло від парламенту також. І важливість була зрозуміла Європейському Союзу, тому що парламент – це важливий орган в загальних рамкових умовах державних установ, і зокрема в питанні протидії корупції. Саме парламент здійснює стратегічний нагляд щодо здійснення реформ та має законодавчі повноваження, щоб зробити необхідні зміни, щоб створити кращу політику, кращу регуляторну базу. І саме тому важливість роботи з парламентом дуже висока для нас. Ресурси, які були виділені на це з європейської сторони, я можу сказати дуже-дуже легко, досить суттєві. Наші колеги скромно самі не скажуть про це, але я можу собі дозволити сказати з моєї сторони, що ми дуже задоволені, що найкращі експерти, найкращі голоси експертів та рішучість, які ми можемо забезпечити. У нас є група, яка не тільки має знання, не тільки найвищу експертизу, і також натхнення в сфері протидії корупції, але також дуже добре знають Україну, хочуть допомогти Україні. Я думаю, що робота буде дуже продуктивна та цікава разом з комітетом та з парламентом загалом, яку буде створювати Рада. І головна мета для нас – побачити, як стратегічний нагляд в галузі впровадження реформ можуть зазнати допомоги з нашої сторони. Дослідження, аналіз, рекомендації, які ми надамо, як ми можемо допомагати розвитку спроможності інститутів і комітетів, якщо для цього буде потреба. Як корупційні ризики, аналіз впливу корупційних ризиків в проектах законодавства може бути зроблено. Як це спроможні створити в самому парламенті.

Не буду говорити від імені Ради – це ж незалежний орган, незалежна Рада, вони самі будуть розробляти плани своєї діяльності, але мета для нас – допомагати і бути корисними, бути прагматичними, щоб це можна було застосувати таку допомогу. І тісні стосунки, зокрема з комітетом, з усіма вами як членами комітету, щоб в могли бачити вигоди тієї роботи, яка буде створюватися.

Тому що це не ще один моніторинговий орган, є багато моніторингових органів. Вони звичайно теж добре роблять свою роботу, але ми хочемо конструктивного діалогу, стосунків з плином часу, для того, щоб просувати реформи, підвищувати якість провадження, політичної та регуляторної бази. Це короткий вступ з моєї сторони, не хотіла б забирати багато часу з нашої сторони.

Що ми могли з робити? Ми могли б коротке вступне слово від членів Ради послухати і було б гарно від вас почути вступне слово і також зворотній зв'язок з вашої сторони. Які ж важливі теми, про які нам потрібно знати, працюючи з вами, як ви вбачаєте розвиток цих стосунків, і початкові питання. Тому що на початку, ми розуміємо, це будуть дуже детальні питання далі, коли у нас буде більше зустрічей і буде більше спілкування на робочому рівні.

Дуже дякую за вашу увагу. Я думаю, що Карлос ми розпочнемо з вас, якщо ви хотіли би коротко розповісти про себе, і далі інші учасники.

КАРЛОС КАСТРЕСАНА. Дуже дякую. Доброго ранку, пане головуєчий, шановні учасники! Дуже дякую за теплі слова по відношенню до мене. Ми тут представляємо дорадчу раду і ми тут вперше для того, щоб слухати, яка саме співпраця очікується, з якими проблемами ви боретесь, і як ми можемо допомогти, оскільки ми забезпечуємо найкращу практику з досвіду інших країн, що може бути корисним для представників України і тих завдань, які перед вами стоять. Нам потрібно бути скромними, не давати свою думку на початку, поки в нас немає достатньої інформації, навпаки, ми тут для того, щоб слухати вас спочатку, щоб подивитися як саме ми можемо допомогти краще в ваших зусиллях.

Дуже дякую, пане Соболев, за ваше вступне слово.

Я думаю, що Європейський Союз, Уряд Данії та антикорупційна ініціатива, яка тут представлена в Києві, я хотів їй би подякувати за те, що вони зібрали таку команду, я сказав би найкращих колег по всій Європі. Коли йдеться про протидію корупції, ми знаємо один одного і також ми

зустрічаємося по роботі час від часу, але вперше ми зібралися разом і ми хочемо залишитися разом і спільно працювати тому що Україна об'єднує людей, справді так. І я дуже задоволений бути з такими шановними колегами, це для мене велика честь і це дуже гарна можливість з ними працювати, це гарний, це вже хороший результат нашої присутності в Україні. У нас є персональна спроможність, і ми самі не представляємо ніяких установ, ми крім самих себе нікого не представляємо, а в нас є дуже різноманітний досвід як слідчих, практиків, також академіків і також, звичайно, маємо досвід в політиці, в створенні політики відповідної дехто з нас. Ми тут маємо бути як підтримка вашого комітету, якщо ви хочете зброю, можемо бути вашою зброєю і для нас важливо слухати, дослухатися до вас, особливо на цій першій зустрічі. І саме ви маєте розповісти нам, де саме ви очікуєте нашої підтримки. Ми будемо з задоволенням вас підтримувати саме в найбільш необхідних напрямках.

ЙЕНС МАДСЕН. Дуже дякую. Йенс Мадсен. Я – держслужбовець Данії. Але ми тут представляємо самих себе. Ми не представляємо уряд. З мого професійного досвіду. Я був директором датської фінансової розвідки. Також я очолював економічну прокуратуру і був генеральним директором також нашої служби безпеки.

Як сказав мій колега, мої колеги шановні, наша рада буде старатись працювати незалежно. Ми не підтримуємо ту чи іншу сторону, ми бачимо нашу місію надати вам найкращу експертизу, найкращі поради, консультації. І хочемо зробити це нейтрально та об'єктивно.

Очевидно, на даний час ми не є експертами з українського права або практики правозастосування. Але ми можемо розповісти про міжнародні стандарти для того, щоб ви це вивчали, коли ви будете продовжувати вашу роботу. Це важливо для нас, оскільки ми підтримуємо комітет. Ми хотіли би, щоб цей комітет був потужний, щоб він міг представити кваліфіковані думки, висновки. Я думаю, що ми вбачаємо себе як інструмент саме для цього. Дякую.

АНКА ЮРМА. Доброго дня, мене звати Анка Юрма, я є радником генерального прокурора, головного прокурора румунського антикорупційного директорату. Це подібна установа, як НАБУ та НАЗК. Тому ми, і прокурори, і слідчі, в одному офісі.

Я дуже вдячна Європейському Союзу та Комітету Верховної Ради з запобігання корупції, оскільки я можу працювати разом з шановними колегами для того, щоб сформувати міжнародну антикорупційну раду і я сподіваюся, що ми можемо в цю групу та в цей комітет привнести визнання та досвід, які я отримала працюючи прокурором в Румунії, а також експертом, оцінювачем в сфері протидії корупції. Дотепер нас було коротко поінформовано про ситуацію в Україні, ми помітили, що дуже великий прогрес було здійснено за останні роки і очевидно, що у вас є певні перешкоди, певні проблеми, деякі з них є на вашому порядку денному, і будемо раді вам допомогти. Саме так як ви це очікуєте, ми хотіли би почути від вас більше стосовно потреб в нашій роботі, потреб, саме потреб в нашій допомозі.

ДАНІЄЛЬ ТЕЛЕСКАФ Доброго дня, пане головуючий! Мене звати Деніел ..., я юрист із Швейцарії. Я працював з Україною в різних сферах за останні 15 років. Мій досвід – це протидія відмивання коштів, і я буду розглядати всі ці речі з фінансової сторони.

Як ми знаємо, під час корупції виникають величезні доходи, і відслідкування цих грошей – дуже важка справа. Є певні інструменти для цього, і це, звичайно, допомагає боротися з корупцією. Я хотів би доповнити стосовно тих людей, які протидіють корупції, а саме українці найбільше протидіють корупції тому що вони в цьому найбільш рішучі. І ми можемо допомогти в цьому, і співпрацюючи з вашим комітетом, ми будемо дуже раді це зробити, будь ласка, звертайтеся до нас, повідомте нам, що ви від нас очікуєте і ми будемо раді надати відповідну підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякуємо за ваші добрі слова і ще раз за те, що ви тут. Я думаю те, що сказав пан Телесклаф, є найбільш важливим і зараз це

найбільше завдання – як допомогти суспільству, що постало на Євромайдані, утвердити державу Євромайдану – ефективну, добросовісну, побудовану на ідеях самоорганізованості і відповідальності кожного громадянина. Я хочу із задоволенням сказати вам, що більшість членів нашого комітету – це люди, які стали відомими на Євромайдані, проявили себе у справах. Частина членів нашого комітету далі пішли добровольцями на війну за незалежність, яку веде наша держава. І ми сподіваємося за вашою допомогою справді від слів, від добрих мрій перейти до доброї реальності. Я думаю, що на цьому знайомство можна вважати вдалим. І я би хотів перейти до роботи.

Я прошу членів комітету дати відповіді на ті запитання, які наші колеги поставили. Що ви вважаєте найбільш важливим? Яку допомогу від людей з таким досвідом, з таким авторитетом, з такою репутацією ми маємо отримати насамперед? І я запрошую всіх висловити думку в тому порядку, в якому ви хочете.

Ігор Попов, прошу.

ПОПОВ І.В. Доброго дня, шановні колеги. Я думаю, що дуже вчасно до нас прибула ця Dream team, і ми максимально ефективно використовуємо її роботу. І не для того, щоб замінити нашу роботу чи замінити роботу секретаріату. І ми, і секретаріат працюємо достатньо ефективно, але для того, щоб зробити більше. І головною формою в даному випадку я бачу сесії стратегічного планування. У нас є кілька проблем, в які ми вперлися, і які потребують більш глибокого аналізу, щоб ми їх вирішували вже потім формально на засіданнях комітету і в Раді.

Перше питання, яке пропоную для спільної роботи, це Національне антикорупційне бюро. А саме: давайте разом напишемо технічне завдання для проведення зовнішнього незалежного аудиту НАБУ. Можливо, тоді нам легше буде визначитися з персоналіями, які будуть проводити цей аудит. І більше того, ми як комітет будемо максимально готові для того, щоб запустити цей аудит. Я думаю, що могли б залучити до цієї спільної роботи

навіть першого призначеного аудитора, від Кабінету Міністрів відібраного. І разом сформулювали би, як ми бачимо цей аудит.

Друге питання, це Національне агентство з запобігання корупції, законопроекти, про які, ми бачимо, застрягли в парламенті. Можливо, вони застрягли тому, що у нас немає консенсусного бачення, в чому ж проблема і що треба змінити в НАЗК. І тому ми могли б знову ж таки на спільній стратегічній сесії обговорити не текст законопроекту, а в чому там проблема. Все-таки в персоналії, в моделі роботи колегіального органу, чи, можливо, якісь інші проблеми.

Бачучи, які проблеми можна вирішити, ми тоді зрозуміли б, чи нам треба цей законопроект приймати, чи, можливо, його відкликати, зробити ще більш досконалий, який би вирішив проблему роботи НАЗК, яке, звичайно, думаю, всі погодяться, працює недостатньо ефективно. І, скажімо, до цієї сесії я пропонував би залучити членів НАЗК у відставці, як мінімум двох – Рябошапку і Радецького, які могли б багато чого порадити як люди, які були всередині, але такі, які зараз би спостерігали ззовні.

Третя тема. Антикоруptionний суд. На сьогодні ми бачимо, що немає політичної волі. Можемо, звичайно, робити заяви, звернення комітету. Але чи всім ми навіть як члени комітету розуміємо, що це таке, і чим він буде займатись. Чи всі ми знаємо, чим займається Антикоруptionний суд, скажімо, в Словаччині, чи скільки їм там ще в Європі, які там були проблеми і чи ми в цьому поданому законопроекті готові уникнути всіх цих проблем.

І, таким чином, ми всі були більш підковані. А хочу сказати, що ми ж не лише члени комітету, кожен з нас відповідальний за антикорупційну політику в своїй фракції. Тоді, якби ми розібрались у всіх проблемах, можливо, ми б краще знайшли політичний консенсус для прийняття цих чи інших законопроектів.

Наступна тема для стратегічної сесії, це незаконне збагачення. На сьогодні стаття не працює. На сьогодні в судах є пара справ, які очікувано розвалюються. Чому вона не працює і чим ми повинні займатися, щоб стаття

про незаконне збагачення працювала? Бо ми розуміємо, що вже здано дві декларації до НАЗК, уже можна запускати питання незаконного збагачення. Але поки що вони опікуються просто політичними спекуляціями. І тому треба провести аналіз цих справ, вони є досить публічними, досить зрозумілими, вже всі сторони обмінялися аргументами, і побачити, чому цей механізм не працює.

І, можливо, ще одна тема, я так нарізаю завдань зразу на півроку наперед, це тимчасові слідчі комісії. Це, як на мене, теж інструмент Верховної Ради, який би займався боротьбою з корупцією, який би посилив перш за все контрольні функції парламенту, не лише нашого комітету, але через політичні причини питання зависає. І, можливо, могли б знайти таку формулу спільну, вивчивши міжнародний досвід так само, щоб ТСК могли бути створені в парламенті і щоб ми набрали достатньо політичних голосів для того, щоб їх створити.

Звичайно, всі ці сесії прийдеться проводити без сесії, вибачте, шановні представники ЗМІ, але для того, щоб ми більш відверто говорили, а не говорили, чия партія бореться з корупцією. Але після того ми, звичайно, максимально поширювали наші спільні знахідки, наші ідеї серед суспільства з тим, щоб суспільство схвалювало те, ті рішення, які ми потім будемо приймати.

І тому ставиться на обговорення таке питання, звичайно, ми сьогодні не повинні приймати ці рішення, але як на мене, це було б найбільш ефективною формою нашої співпраці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Ігорю.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Доброго дня, шановні друзі! Доброго дня, шановні журналісти, шановні присутні! Я в перших словах хочу подякувати, я в перших словах хочу подякувати нашим європейським партнерам, Уряду Данії, Європейській комісії за ту дуже швидку реакцію, за якою була створена саме ця антикорупційна європейська ініціатива. Більше того, я хочу

подякувати за той склад, який ми сьогодні бачимо, ми бачимо тут людей, до яких у всьому світі в свої часи було прикуто увага і які знають весь світ практично з дуже гарно сторони.

Я, напевно, не перебільшу, якщо скажу, що ім'я панів Карлоса Костерсана і Джованні Кесслера знає кожен громадянин України після того як вони два рази обиралися аудитором НАБУ, їх теж знають всі і знають в принципі їхні і переваги, і недоліки, і таке інше, це дуже добре. Це дуже добре тому, що ми маємо дуже потужний орган, який буде допомагати Україні знову ж таки впроваджувати нову антикорупційну філософію. Я б хотів говорити по філософію, яку необхідно запроваджувати, нову антикорупційну філософію. Я зараз знаходжусь в опозиції і дуже часто критикую уряд і критикую взагалі українське керівництво за ті реформи, які, на мій погляд, є виключно імітацією. Але я з гордістю хочу визнати, що, наприклад, єдина реформа, яка на сьогоднішній день просунулася набагато вперед, це саме антикорупційна реформа.

Чому? Тут сидить пан Джованні Кесслер, з яким ми познайомилися зразу через два місяці після того, як відбувся Майдан, чи в квітні 14 року ми зустрілися перший раз, коли почали обговорювати взагалі конфігурацію майбутньої антикорупційної системи України. Ми почали говорити тоді о новій філософії, за якими потрібно будувати нові антикорупційні органи. І ось сьогодні в 17 році треба визнати, що на сьогоднішній день це відбулося. А відбулося нове українське антикорупційне законодавство, яке було прийняте в жовтні 14 року, яким було створені відповідні органи і НАЗК, і НАБУ, відбулося їх становлення як нових інституцій. Можливо, не так, як би нам хотілося, можливо, це дуже в складних умовах і в дуже серйозній протидії, але вони запрацювали. І відбулося абсолютно нове мислення, яке на сьогоднішній день є філософія людська щодо зміни підходів до самої антикорупційної політики.

Треба визнати, що це відбувалося не тільки задля або не тільки завдяки нашої сильної роботи, а й завдяки дуже того сильного і потужного тиску,

який відбувався з боку наших європейських партнерів. І я хочу подякувати за той тиск, який відбувався, тому що це змінювало країну. І це змінювало країну на... в позитивному сенсі.

Мій колега Ігор Попов першим взяв слово щодо дуже практичних питань, які необхідно, в принципі, розглядати нашою... в нашій спільній роботі. Я повністю з ним погоджуюсь. У нас дуже є багато питань, які ще поки на сьогоднішній день треба в'яснити і задати новий тон і для діяльності НАБУ, НАЗК і таке інше. На мій погляд, забуто ще одне важливе питання, але яке дуже уважно необхідно розглянути в нашій спільній діяльності, підготувавшись до цього і розглянувши найкращі практики, які є в Європі, які в світі, це контроль за конфліктом інтересів.

Конфлікт інтересів – це практично те, з чим живе практично всі українські Конфлікт інтересів – це саме те, що заважає рухатися країні вперед. Конфлікт інтересів – це конфлікт між власним бажанням власного збагачення і служіння державі, коли в політику приходять люди для капіталізації власних статків через свої бізнеси. І це є дуже великою проблемою, це є дуже великою проблемою. На жаль, українські політики навіть не розуміють сутності конфлікту інтересів. На жаль, український політик може сказати, так у мене є бізнес і я з цього заробляю. Він сам, в принципі приходить з явкою з повинною, але цього не має розуміння. І тому я думаю, що це один з дуже серйозних проблемних питань, які треба на сьогоднішній день посилити в українському законодавстві і посилити в сприйнятті в українських громадян.

Друге питання, яке знову зачепив Ігор, але не до кінця це питання... щодо можливості, або скажемо так, зміни відношення до тимчасових слідчих комісій в Україні, в українському парламенті як квазі слідчим органам. Наділення їх квазі слідчими функціями, для того, щоб можна було встановлювати не просто-на-просто факти, а і певні провити тих чи інших політиків з подальшою передачею в правоохоронні органи. Але це питання, як на мій погляд дуже більш глибокий і я думаю, що ми з вами повинні

обговорити ту політичну систему, яка сьогодні є в країні і що з цієї політичної системи є причиною, яка заважає ефективній антикорупційній політиці? І саме це може стати теж якимось певною нашою пропозицією для змін. Тому що, на мій погляд, є набагато більші глибинні Не тільки інституції, не тільки правила, не тільки процедури, а набагато глибші системи – це система... скажімо так, сама політична система, яка в принципі на сьогоднішній день дуже і дуже робить величезний спротив українській антикорупційній політиці.

От я думаю, що в нас є про що поговорити, в нас є над чим попрацювати і я думаю, що це буде достатньо ефективно і корисно в першу чергу для нас. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза наступним.

БЕРЕЗА Б.Ю. Доброго дня! Я можу виключно зробити резюме, тому що мої колеги до мене так широко про все розповіли, що майже ні на що не дісталось інформації. Я хотів би сказати, що наш комітет взагалі повинен робити антикорупційну експертизу, але епопея з обранням незалежного аудитора НАБУ, паралізувала цю функцію і ми майже не працюємо в цьому напрямку. Це, по-перше.

Тому я вважаю, що для того, щоби не повертатися знов, а ми повернемося за деякий час до обрання незалежного аудитора і не будемо знати, що робити, треба зрозуміти, з якою саме методологією буде працювати незалежний аудитор, що саме він буде аналізувати, що саме він буде робити. Чи буде він казати, що це виключно з професійного питання, чи будуть всі... Наприклад, він буде аналізувати, що доглянути всі процесуальні нюанси, чи може він буде казати, скільки справ обробило НАБУ, чи він буде казати, чи всі свідчення, які отримувало НАБУ згідно законодавства, чи інше.

Питання методології досі стоїть тому що розумію, Єгоре Вікторовичу, коли ми оберемо наступного незалежного аудитора, то саме методологія буде наступним питанням. Тому буду вдячний вам, якщо ви в цьому напрямку.

Це майже єдине питання, яке для мене дуже важливе зараз. Чому, я можу сказати. Тому що зараз "коп'я ломаються" навколо незалежного аудитора, а потім, наступні рік, чи два, будуть ламатися навколо методології, методологія повинна бути спочатку. Якщо ви можете допомогти в цьому напрямку, ми будемо дуже вдячні вам, все інше ви і так бачите, ви чуєте, ви не сліпий, ви знаєте, про що йде питання.

Тому так, я погоджуюсь з паном Поповим, що наступне питання потрібно обговорювати за закритими дверима, без преси, тому що це буде відверта розмова, а не публічна на камеру. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Дерев'янку. Далі – Сергій Лещенко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, шановні гості! Ми надзвичайно вдячні, що ми зараз не теоретично, не дистанційно, а практично, безпосередньо маємо можливість включитись в роботу, вдосконалення тих всіх наших інституцій антикорупційних, які уже ми маємо, а також можливого виробити підходи для створення нових.

Я би хотів підтримати все повністю те, що сказали мої колеги, але визначити пріоритети і акценти. Ми виходимо з того, що всі нові антикорупційні органи, які були створена, на превеликий жаль вони були створені не за ініціативою людей, які сьогодні мають владу, а швидше під тиском ваших партнерів, наших партнерів, Європейського Союзу. І зараз виникла така дуже дивна ситуація, коли величезна кількість є представників у владі, які не тільки не розуміють, що таке конфлікт інтересів, які мають величезні можливості по розпорядженню коштами, владою і всім іншим. І вони думають як би так зробити, щоб ці всі наші антикорупційні новостворені органи працювали, але не дуже сильно, не в повну силу. Тобто фактично відбувається тихий саботаж. Якщо ці антикорупційні органи працюють ефективно, вони виявляють величезну кількість проблем, і ці проблеми зразу створюють величезні політичні ризики для людей, які сьогодні мають владу. Тому наша зацікавленість в тому, щоб ці

антикорупційні органи були максимально незалежні від політичного впливу. І безкомпромісно могли доводити підняті питання до завершення. В завершальній стадії будь-якого розслідування є суд. Тому, на мій погляд, пріоритетом із вище зазначених питань, які мої колеги зараз сформулювали є максимально швидке творення Антикорупційного суду, в минулому році про яке було сказано і проголосовано в змінах до Конституції.

І, найважливіше, це той підхід по формуванню конкурсних комісій, які будуть відбирати цих незалежних суддів. Тому що вся боротьба у клептократичної частини нашої влади зараз перейшла до контролю над комісіями, які зможуть обирати тих, чи інших зрештою виконавців, суддів, чи будь-яких інших керівників і на цьому сфокусована найбільша зараз увага всіх. Тому без завершення творення цієї низки, ланцюга антикорупційних органів, а завершується антикорупційний суд, мабуть, дуже важко нам отримати результативну діяльність цих попередніх.

І ще один аспект, який також я хотів би підняти, одне питання, яке я хотів би підняти і отримати вашу взаємну думку. Ми маємо в Україні велику кількість правоохоронних органів: це СБУ, це прокуратура, це Служба безпеки України, це, значить, Державна поліція фіскальна, не фіскальна, а податкова поліція, насправді поліція Національна. І всі вони займаються антикорупційними питаннями, і всі вони займаються в тому числі економічними питаннями, і, напревеликий жаль, 80 відсотків такого заняття їхнього якраз зводиться не для того, щоби цю корупцію долати, а для того, щоби паралізувати економічні процеси і фактично створювати нові корупційні кейси, зловживаючи своєю владою і повноваженнями.

Тому тут ми також хотіли би зрозуміти як на рівні побудови системи, правильної системи балансів і протидій, з одного боку, мати ефективні інституції, які працюють, а, з іншого боку, щоби самі ці інституції не створювали корупцію зловживаючи своїми повноваженнями. І тут також дуже важливий ваш досвід, ваш досвід побудови власне тієї системи

антикорупційних органів і прав охоронної системи, який ви маєте дуже великий.

Дуже дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко, будь ласка.

ЛЕЩЕНКО С.А. Доброго дня, шановні друзі! По-перше, це надзвичайно велика честь бачити таку делегацію в стінах Верховної Ради як вірно висловився колега Попов, це справжня Dream team. І як журналіст, ще до обрання в парламент я спілкувався з деякими представленими за столом особами, і можу сказати, що вони дуже добре знають про українські реалії. Більше того, вони навіть арештовували майно українських посадовців на закордонних юрисдикціях. І ввести їх в оману буде надзвичайно складно. Тому я би хотів, щоб ми серйозно ставилися до їх місії і до їх розуміння українського контексту.

Що стосується роботи місії, я попросив би місію бути проактивною і не зводити свою діяльність лише до консультацій або висловлення загальних думок на тему процесів в Україні, а бути в свою чергу як компас реформ в боротьбі з корупцією. Оскільки в умовах, коли йде наступ на антикорупційні органи, додатковий захист цих надбань з боку західних консультантів, він був би надзвичайно корисний. І, враховуючи, що ми заходимо у виборчу кампанію, можна передбачати подальший наступ на антикорупційні органи, а також саботаж закінчення антикорупційної реформи в частині створення антикорупційних судів. В цьому сенсі, оскільки наші гості номінувалися або на роль аудиторів НАБУ, або були активними учасниками антикорупційних розслідувань щодо українських високопосадовців, їхні поради і консультації були б важливі. Але ще важливим був би їх голос, який би чітко розставляв крапки над "і", до чого призводять ті чи інші кроки, які можуть бути вчинені українським парламентом в частині згортання антикорупційних реформ.

Дякую за увагу і дякую, що ви погодились бути учасниками цієї місії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я як проста людина з народу, хочу сказати своє бачення. Дивіться, не всі корупціонери і олігархи в державі є парламентарями, і відповідно не всі парламентарі є корупціонерами олігархами. Але тим не менш всі наші антикорупційні ініціативи, вони якраз нариваються на найбільш шалений спротив саме в стінах парламенту. Так якось виглядає, що саме український парламент і є тим розсадником найбільшої корупції в державі. І, якщо ми направимо всі зусилля на те, щоб винищити корупцію саме в стінах парламенту, в першу чергу це в разів десять швидше приведе нас до нашої перемоги над всією корупцією в масштабах держави.

От, дивіться, які є цікаві моменти, що таке є парламентар. Парламентар є той же суддя, який тільки судить закони, мають право ці закони на існування, на життя, чи не мають. Звичайний суддя, він захищений конституційно правом, що ніхто не має впливати на прийняття його рішення. А суддя, скажемо так, парламентар не захищений нічим, нас збивають в якісь групи, фракції, в цих групах, фракціях завжди є якийсь керівництво, і воно під прикриттям нібито партійної чи якоїсь фракційної дисципліни воно впливає на членів фракцій чи груп з вимогою, приймати такі чи такі рішення. І ти не маєш права там голосувати інакше, бо ми там рішенням фракції, розумієте, от вирішили, що ми будемо підтримувати чи не підтримувати. Розумієте, мені здається, це вже є підставою назвати це корупцією, обмеження депутата на право вільного свого волевиявлення.

Отже, таке моє прохання, давайте зосередимося на основному, розумієте, етапі, Верховній Раді, і чим швидше ми наведемо в ній прядок, тим швидше ми переможемо всю корупцію в державі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи хоче ще хтось висловитися? Дякую всім, хто поділився своїми думками. Я думаю, що це дуже добра перша зустріч, шановні колеги, я думаю, що все важливе, що нам треба зробити разом було сказано і тепер досвід Ради, і кваліфікації її учасників дозволить визначити, де вони можуть найбільшу допомогу. Я думаю, що в значному сенсі, у

великому сенсі наш консультативний має бути незалежним від нас. І, це, мабуть, те, що я хотів сказати. Ви всі прокурори, люди з досвідом роботи в спецслужбах, з досвідом великих розслідувань, ми діючі політики. І дуже важливо, щоб ваші рішення, ваші оцінки, ваші поради були вашими. І наш вплив, наші думки, тим більше наші інтереси не мають бути визначальними в роботі Консультативної ради. Дуже важливо, щоб це була допомога не парламентському комітету, не окремим його членам, а всій Україні.

І, я хочу сказати, що ми розглядаємо вас як людей, чий авторитет і чия незалежність дозволить країні приймати рішення, які зараз гальмуються чи політичною боротьбою, чи ставленням до корупції, чи відсутністю достатнього розуміння з боку громадян, що ці рішення потрібно приймати. І тому ми вас просимо бути дуже відкритими у спілкуванні з іншими членами парламенту, з іншими посадовцями, бо чим більше вони почують від вас напряду, тим менше та сама політична боротьба, політичне протистояння, проблеми парламентаризму, про які згадав Юрій Тимошенко, вони будуть заважати. І, звісно, ви люди, до думки яких, я думаю, обов'язково буде дослухатися Президент України, уряд, інші члени парламенту. Я дуже радий, що ви плануєте зустрітися з лідерами усіх парламентських фракцій.

Так само ми би просили вас бути дуже відкритими не тільки у зустрічах, але і у ваших оцінках, в поширенні того досвіду, тих ідей, які стоять за цим досвідом.

Якщо би ви мали можливість більше зустрічатися з українськими журналістами, з нашими прекрасними громадськими організаціями, це би все допомогло Україні, це трохи незвично, виходячи з вашого попереднього професійного досвіду, зазвичай прокурори працюють в тиші і до судових засідань від них нічого не почуєш. Але в даному випадку Україна потребує від вас саме цього: відкритості, розуміння, де ми застрягли і як ми можемо рухатися швидше.

І останнє, що я хотів би сказати. Поза сумнівом, ми будемо дуже вдячні, якщо ви будете ділитися розумінням українських проблем,

українських можливостей, українського поступу в тих країнах і в тих інституціях, де ви працюєте. Знову мова не йде про пропаганду, політику, але ми тут разом завдяки Європейському Союзу, і для нас дуже важливо, щоби партнери в Європейському Союзі, який складається насправді з людей, не з посадовців, не з прокурорів, а з людей, які там живуть і які утверджують ці цінності, захищають ці цінності, якомога краще розуміли, як українське суспільство намагається і йде до утвердження цих цінностей. Я в цьому сенсі дуже радий, що тут є представники такої країни, як Румунія, яка насправді для нас багатьох є надихаючим прикладом, як країна з пострадянського табору змогла вибратися, в тому числі і з великого корупційного болота, в якому ми перебуваємо. І ми, я вам скажу, в Україні всі були захоплені волею і ініціативністю румунських громадян під час останніх подій. Хоча поза сумнівом для нас дуже важливо, що тут є і представники таких країн, як Швейцарія і Данія, які вже майже забули, що таке "корупційне болото" і де тільки прокурори пам'ятають в деталях.

Ми говоримо зараз про порівняння. І якщо ви зможете давати інформацію про дію українського парламенту, українського політикуму і українських громадян в подоланні корупції, ми будемо вам дуже вдячні. Ви для нас – професійні порадики, місток до подолання внутрішньополітичних проблем і ускладнень і одночасно зв'язок з успішним досвідом усього світу.

Ще раз велика подяка. Я повторюся, що в 14:30 в п'ятницю ми будемо всіх раді, і наших друзів з громадських організацій, журналістів на формальному підписанні меморандуму. Але правильно сказали колеги, ми вже об'єднані в багатьох справах, в багатьох ідеях. Сподіваюся, що в результаті нашої спільної роботи ми будемо пишатися і спільними результатами. Велика вам подяка.

Я прошу членів комітету на 10 хвилин перервати нашу роботу, щоби ми могли провести гостей. Хто хоче сказати добрі слова, перекинутися інформацією, це якраз час для цього. Будемо знову, ще раз дуже вам вдячні, якщо ви зможете приділити час журналістам, які прийшли, я думаю, завдяки

вам. І через 10 хвилин ми відновимо роботу над аналізом законопроектів у сфері протидії корупції.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте будемо повертатися до роботи.

Шановні колеги, прохання повертатися до роботи. Тому що її за нас ніхто не зробить.

Кого немає? А де Іван? Не буде? Буде? Скільки нам залишається до кворуму?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – за. Та я вас не знайшов і став дзвонити.

Зараз почну називати прізвища відсутніх членів комітету, може це допоможе як закликання магічне.

Давайте без відкриття засідання проведемо обмін думками щодо наступних зустрічей.

Перший пункт порядку денного. Пропонується 13 вересня об 11-й годині, це наступна середа, і, відповідно, 20 вересня о 15-й зібратися. Немає ніяких заперечень? 13 і 20 вересня.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 вересня ми будемо робити слухання. Якщо когось не буде для ухвалення рішень, це не трагедія. Але всім іншим, я так розумію, це підходить, так? Давайте визначимо, які у нас є теми, які б ми хотіли обговорити.

Що Осуховський, Лещенко йде, я чую вже 20 хвилин. О, Осуховський прийшов, ура!

Колеги, що ви вважаєте доброю темою для комітетських слухань 13 вересня, в середу наступного тижня? Які є пропозиції, що б ви хотіли обговорити? Громадськість – це той прекрасний момент, коли ви можете нам підказати. Що зараз найбільш важливо?

МІСЬКИЙ В. Я думаю, що можна законопроект про декларування громадських організацій, звітність обговорити, там є що обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хороша ідея.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, Юрію, перепрошую.

(Не чути)

У людей ліцензії забирають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені, Юрій Юрійович, підказує, що звіт НАБУ надійшов. Це означає, що наш обов'язок його заслухати. Проблема знімається сама собою, давайте тоді заслуховування директора бюро давайте ставимо темою комітету – це наш обов'язок, ми маємо це зробити згідно законодавства. О'кей.

Тоді робимо зібрання в ці дати. Кого ще немає, щоби ми розпочали прийняття рішення?

СОРОЧИК Ю.Ю. Лещенко є, Олег Іванович уже прийшов. Берези...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А кого немає?

СОРОЧИК Ю.Ю. Береза і Лещенко, і все. І в нас тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де Лещенко? Слухайте, ну, це свинство. Якщо ми тут сидимо, я теж...

Можемо починати? Достатньо людей для ухвалення рішення?

О'кей, я тоді ставлю на голосування проект рішення номер 1. Скликати засідання комітету 13 вересня об 11-й годині, 20 вересня – о 15-й годині. Тема 13 вересня: "Звіт антикорупційного бюро". Згідно законодавства ми його маємо заслухати. Прошу підтримати це голосуванням: хто – за. Прошу голосувати. Дякую. Проти? Утрималися? Дякую, рішення прийнято.

Вересня, наступної середи.

Далі, Юрій Юрійович роздав усім нам проект нашого звіту в лютому-липні. Ми всі знаємо, що ми зробили. Це є інформація для парламенту. Чи є зауваження або пропозиції?

Прошу, пан Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Відбулося засідання новоствореного підкомітету, який я очолюю. Там про це нічого немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрада.

СОРОЧИК Ю.Ю. Все приймається. Засідання всі підкомітетів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додамо інформацію про засідання підкомітету, тим більше новоствореного. Прошу з урахуванням цієї інформації, яку ми маємо додати... Ще є пропозиція?

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дивіться, я, розуміючи всю важливість звітів і всього решта, все ж таки би не обмежувався, не обмежувався тільки цифрами голими про те, що... і здобутками. Я вважаю, що, коли ми щось плануємо, а ми плануємо вже не один раз, так, ми ще чогось і не виконуємо. Давайте для чистоти все ж таки чи наступні рази, все ж таки дописувати, що ми не виконуємо і чому, і з якої причини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо додати цю гірку правду, що через дискусії щодо призначення аудитора антикорупційного бюро ми зупинили експертизу. Але прошу не концентруватись зараз на цій дискусії в цей момент.

Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Ще мали місце у нас декілька засідань, які не відбулись, були призначені, не відбулись там або були відкриті і не закриті за певною процедурою. Тобто просто давайте про це теж визначимось в звіті на майбутнє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже правильно.

БУГЛАК Ю.О. Тому що у нас є ж погана норма, якщо у нас підряд не відбулось кілька засідань, є там наслідки, тому давайте про це теж. Щоб ми не пошурувати ніяких норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже правильно. Я вважаю, що ми маємо чесно показувати, що у нас не виходить. Окей, тоді додамо інформацію, запропоновану паном Юрієм Буглаком, Дмитром Добродомовим.

Ігор Луценко, у вас є пропозиція? Зараз про звіт говоримо. Добре. Прошу тоді затвердити звіт. Плюс додання тих інформацій, про які сказали двоє членів комітету. Прошу підтримати цей проект рішення.

Прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Єгор Луценко.

Так, наступний. Інформація про план роботи. Які законопроекти ми маємо розглянути. Це матеріали номер 3. Є пропозиції і зауваження? Насправді включені всі законопроекти. Прошу, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Зареєстрований буквально в останній день перед початком законопроект 7049, який стосується виборчого законодавства, який розписаний на наш комітет. Я пропоную його поставити...

СОРОЧИК Ю.Ю. Будуть включені всі законопроекти. Тому що це давалось те, що...

БУГЛАК Ю.О. Проект закону про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання корупції окремими суб'єктами виборчого процесу реєстраційний номер 7049, зареєстрований. Да, він надійшов, він да.

СОРОЧИК Ю.Ю. І головний.

БУГЛАК Ю.О. І наш комітет головний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додаємо. І я пропоную додати наш старий законопроект про внесення змін до Закону про очищення влади. Він у нас завжди фігурував в усіх планах, той, який ми зробили за допомогою Венеціанської комісії.

Прошу додати, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми зараз же вже про план роботи, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дивіться, ми маємо визначитися як на мою думку, де і коли проведемо виїзне засідання, ми з 2015 року визначаємось.

(Не чути) У Львові.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я нагадую про Львів, це ще був березень 2015 року, сьогодні ми маємо кінець 2017-го і ніяк не можемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я завжди – за. Питання в тому, що в нас не виходить навіть в'їзні засідання в Києві, а з виїзними ще гірше.

БЕРЕЗА Д.Ю. А чому, на Троєщині не можна провести.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я пропоную 10-го на Краківці провести.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, я за те, щоб ми перейшли в конструктивне русло, ми або це питання просто знімаємо, або ми його не підвішуємо, давайте ми кимось чином просто визначимося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, минулого разу ми обіцяли Львову і Запоріжжю до них приїхати, в принципі було би добре ці обіцянки виконати. Запоріжжя, так, була ініціатива. Давайте це заплануємо в плані, але справді для проведення засідання треба щоби на них були члени комітету от і все.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Наступна пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На Троєщину ми можемо заїхати по дорозі в Запоріжжя.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. По плану роботи і пропозиція у листопаді зробити слухання щодо роботи системи е-декларування, є велика підозра, що ми знову опинимося в величезній проблемі і я за те, щоб її упередити, а не потім розгрібати її наслідки.

(Не чути) А як же...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можливо і раніше, цей як пропозиція.

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, я фіксую, що у нас якраз на листопад заплановано і чи це не пізно на листопада, я якраз це і мав на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я пропоную затвердити план роботи з урахуванням всіх пропозицій, всіх без виключення, які пролунали, від поїздок до включення законопроектів про очищення влади і про відповідальність тих, хто організовує вибори. Прошу проголосувати за цей проект рішення, прошу підтримати. Хто - за? Дякую. Хто - проти? Утримався? Ігор Луценко і Сергій Лещенко. Добре.

Наступне те, що ми пропонуємо включити в порядок денний сесії, рішення, яке не вдалося ухвалити вчора. І добре, що не вдалося, бо від нашого комітету там не було більше трьох законопроектів, і то не найбільш важливих.

Пропонується вам великий перелік законопроектів, що ми вже підготували, рекомендували парламенту. Я так само прошу сюди додати 2695 про внесення змін до Закону "Про очищення влади". Він ще з 21 квітня 15 року.

БУГЛАК Ю.О. І 7049 також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 7049 так само. Немає зауважень? Аналогічне рішення. Прошу підтримати: хто – за.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Чекайте, чекайте, я не бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, чи я правильно вас зрозумів, що зараз пропонується, щоби наш комітет підтримав ідею в тому, щоби включити так званий І розділ проекту порядку денного сесії. Тобто ми збираємося з вами не всі законопроекти включати у наступну нашу, у цю чинну сесію, всі, які зареєстровані, а якісь вибірково? Якщо вибірково, то треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі, які підготовлені нашим комітетом.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. О'кей. Якщо всі, то це ми говоримо тільки про наші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Кожен комітет рекомендує свої, ми рекомендуємо всі, нами підготовлені і опрацьовані.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дякую, я зрозумів. Вони ... включити всі, але ми рекомендуємо це як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, що, пане Юрію, щодо останнього законопроекту нам треба буде прийняти рішення сьогодні про те, що ми його рекомендуємо включити в порядок денний сесії. Бо він не пройшов обговорення, його треба проаналізувати.

Процедура наступна. Комітет вивчає законопроект, приймає рішення про включення в порядок денний сесії, рекомендує парламенту. По всіх ця процедура виконана, по цьому новому ще ні. Тому ми маємо по ньому сьогодні окремо прийняти рішення. Добре?

(Не чути)...закон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7049.

(Не чути) Про внесення змін до деяких законодавчих актів відповідно до ... корупції у виборчому процесі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте сьогодні включимо питання рекомендації парламенту включити його до порядку денного окремим пунктом. Давайте, з урахуванням цієї пропозиції прошу затвердити рішення щодо законопроектів, які ми рекомендуємо парламенту розглядати на цій сесії. Прошу голосувати "за". Дякую. Хто – проти? Хто – проти? Утримався? Ігор Луценко. Дякую, рішення прийнято.

Законопроект Президента про звітність громадських організацій, матеріали номер 5. Важливе рішення. Наталя якраз з нами з цього приводу, так? І у нас є представник Адміністрації Президента, ви теж з нам, так...

Давайте зробимо наступним чином, всі мали інформацію про цей законопроект, немає сенсу представляти його в загальних рисах, давайте перейдемо одразу до того, що ми хочемо з ним зробити. Які є пропозиції з цього приводу у членів комітету або у експертів, які є з нами?

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я буду дуже коротким. Законопроект є маніпулятивним. У відповідь на те, що було прийнято законом за декларування громадським активістам і громадським організаціям на ті закиди, які були до Президента від міжнародних організацій і громадського сектору в Україні, з'явився от такий законопроект, який в принципі не змінює становище. Я вважаю цей законопроект саме такий, який є маніпуляцією з думкою громадськості і міжнародної спільноти. Тому пропоную законопроект відхилити.

(Не чути) Там ще є альтернативний. Давайте розглянемо альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у мене наступна пропозиція. Мене поінформував "Реанімаційний пакет реформ", Вадим з нами, Вадиме. Дайте, будь ласка, інформацію, яку ви вранці надали щодо зустрічі з Президентом.

МІСЬКИЙ В. Дякую, Єгоре. Завтра Президент скликає координаційну з питань розвитку громадянського суспільства, в якій є представники багатьох громадських організацій, в тому числі і близько 10 представників ГЕО, які входять в склад Реанімаційного пакету реформ, є і інші громадські організації, багато словом. І предмет цієї кордрави, якраз буде обговорення, в тому числі цих двох законопроектів: 6674, який в антикорупційному комітеті і 6675, який в податковому комітеті.

Наша загалом як би позиція стосовно цих законопроектів, що, ну, нема нічого поганого в звітності, ми не проти самої звітності. Єдине, що ті норми, які потрапили у законопроекти Президента, вони не до кінця продумані. Стало Це наслідком того, що не було проведено належних консультацій з громадянським суспільством під час їх розробки. Ми загалом не проти того, щоб якимось чином внормувати звітність і зробити її обов'язковою, але у нас є ряд пропозицій. Ці пропозиції я передав Єгору Соболеву сьогодні.

І ми хотіли б попросити Президента внести нові законопроекти на заміну. Доопрацювати разом з громадянським суспільством і внести на заміну. Тому я би пропонував не закривати президентові такий шлях і сьогодні не ухвалювати рішення комітету про, з якоюсь рекомендацією щодо цих законопроектів.

Бо ви ж знаєте, що після ухвалення рішень комітету вже неможливу Президентові буде відкликати, внести на заміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що скаже представник Адміністрації?

БРУСЕНКО М.А. Дякую, шановний пане голово. Дякую народним депутатам. У нас єдине прохання, підтримати ці законопроекти як такі, що

важливі. Оскільки публічність державних органів влади на сьогодні набуває актуальності.

І також громадські об'єднання, які можуть так чи інакше впливати на прийняття рішень різних державних службовців та політиків, також відповідно до європейської практики можуть бути залучені і до публічності.

І саме якраз цей законопроект намагається вирішити ці питання. Оскільки у нас немає законодавства щодо лобізму, то ці рухи якраз мають бути зараз. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у мене наступна пропозиція. Давайте дочекаємось результатів перемовин Президента з громадськістю. Бо ми зараз можемо відкрити велику дискусію, гостру, яка насправді завтра може вже застаріти.

Я думаю, що домовитися по-доброму, це завжди краще, ніж сваритися. Просто відкладемо це рішення. Воно рекомендовано до включення до порядку денного. Тут проблем немає. А на наступному засіданні комітету ми першим законом почнемо...

СОРОЧИК Ю.Ю. Після слухання звіту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не під час комітетських слухань, ми 20 числа, ми його ставимо першим законом. І просимо всіх підготуватися до доброї дискусії. Просто якщо завтра Президент прийме інше рішення, це буде все робити наново.

(Не чути) Проект нашого рішення, чим він поганий, на підставі того, що ми зараз от... те, що ми пропонуємо. Чим поганий проект цей, за нього? Чим він поганий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До законопроекту є ряд зауважень з боку громадських організацій.

(Не чути) ...законопроекту є багато зауважень у громадських організацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони завтра будуть обговорювати, це завтра.

(Не чути) Скажіть, будь ласка, ми повинні зараз розглянути на корупційні ризики, так же ж я розумію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми головний комітет по цьому. Ми головний комітет по цьому. Ми по змісту маємо його розглянути.

(Не чути) ...по змісту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене просто пропозиція перенести, бо зараз ми будемо мати великі суперечки, а завтра виявиться, що ідеї застарілі або будуть модернізовані. *(Шум у залі)* Нема сенсу просто зараз.

(Не чути) Я просто кажу, що зараз хтось проголосує проти цього рішення і... Більшості не буде.

(Не чути) Ну, Артюшенко також погоджується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте так, поступила пропозиція перенести законопроект.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор, прошу уваги. Поступила пропозиція перенести цей законопроект до проведення зустрічі Президента з громадськими організаціями якраз на цю тему, Президента та автора. Громадські організації мають ідеї, як законопроект може бути виписаний. Зустріч буде завтра, ми не відкладаємо це навічно. Першим пунктом наступного засідання в пленарний тиждень нашого комітету ми ставимо цей законопроект. Я пропоную це включити в проект нашого рішення.

Хто за те, щоби його підтримати, прошу проголосувати "за". Прощу голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. 12 з 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мудро. Хто – проти? Утрималися?

СОРОЧИК Ю.Ю. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3. Добре.

Тоді ми дякуємо представнику Адміністрації Президента, що він сьогодні був з нами. Просимо передати це, що ми вирішили відкласти

розгляд до консультації Президента з представниками громадських організацій.

Вам – великих успіхів на цій зустрічі. І коли ми будемо знати про її результати, ми першим рішенням будемо розглядати свою позицію щодо цього законопроекту. Добре.

БРУСЕНКО М.А. Дякую, шановний пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам! Наступний законопроект номер 6, матеріали номер 6 законопроект номер 6271. Юрій Тимошенко. Юлія Тимошенко. Вона пропонує скасувати вимогу до громадських організацій, встановлену останньою весною, подавати ці декларації так, як подають посадовці включно з народними депутатами. Законопроект дуже простий.

Чи є необхідність, всі розуміють ідею, чи є необхідність його обговорювати?

ЧУМАК В.В.поправки Тетяни Чорновол, які були прийняті в попередньому законопроекті, вимоги декларування, вони повністю от і все. Навіть НАЗК сьогодні пропонує скасувати цю..... Сама.

БУГЛАК Ю.О. А где же компромисс? Вы говорили, что будет решение. Громадськість зустрічається с Президентом...

ЧУМАК В.В. Ні-ні. Це поправка Чорновол.

ПОПОВ І.В. Можна питання до автора?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До кого?

ПОПОВ І.В. До автора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Чумака?

ПОПОВ І.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. У вашому законопроекті членам наглядових рад державних підприємств теж скасовується декларування? Там "Укрнафта" сьогодні бунтує, тобто я бачу, що в цій частині важливо було б залишити.

ЧУМАК В.В. ...все можна погодити.

ПОПОВ І.В. Але я ж запитую. Якщо в тесті, за який ми зараз будемо голосувати.

(Не чути)

БУГЛАК Ю.О. Єгор Вікторович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пане Юрій, одну секунду. Я вам дам відповідь на запитання. Я не автор, але я знаю. В цьому законопроекті пропонується залишити вимогу подавати декларації представникам ГО, наукових установ, навчальних закладів, експертів, які входять до складу конкурсних комісій, утворених відповідно до Закону України "Про державну службу".

Я вас інформую про те, що там є. Я вас інформую про те, що там є. Юрій Буглак, прошу.

БУГЛАК Ю.В. Є пропозиція. Так, як ми вирішили з попередньою, з попереднім законом, да, перенести в зв'язку з тим, що я теж посилаюсь на консультації, які будуть відбуватись завтра на зустрічі Президента з представниками громадських організацій. Можливо, там теж буде компроміс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це справедлива вимога, давайте її підтримаємо. Отже, відкладаємо обидва проекти до консультації громадських організацій.

До речі, було би добре, шановні представники громадських організацій, якби ви співавторів теж включити до цих консультацій. Якби ми вийшли на одне рішення, я думаю, це для всіх було би добре.

МІСЬКИЙ В. Спробуємо. Ну, це Президент скликає. Але ми спробуємо порекомендувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете окремі зустрічі провести. Супер.

Тоді ставлю для чистоти всіх наших рішень на голосування і цю пропозицію перенести. Потім проголосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався. Ігор Луценко.

Добре. Матеріали номер 7. Законопроект Руслана Сольвара і нашого колеги Ігоря Артюшенка, і Костянтина Матейченка, який пропонує зробити подання декларацій хвилями. Я так розумію, основна ідея, щоб система не рухала.

Чи є заперечення у громадськості щодо цієї ідеї? Немає? Чудово. У членів комітету є заперечення?

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я при всій повазі до того, що ви хочете там залишити, ну... Правильно, нічого не міняється. Міняється там термін подання. Я розумію, що не міняється обсяг подання, суб'єкт декларування, нічого... При всій повазі, ми йдемо хибним шляхом, розумієте. Тут ситуація така, що ми повинні вимагати, щоб працювала система, а не ходити, на законодавчому рівні встановлювати, коли будуть одні подавати, інші, треті. Ми повинні в рамках нашого парламентського контролю сюди викликати і НАЗК, і викликати адміністраторів системи для того, щоб вони забезпечили повністю роботу системи. При всій повазі, я думаю, що цей шлях хибний.

АРТЮШЕНКО І.А. Я з вами повністю згоден, що найкраще було б таке рішення, але з останньою, скільки, два рази ми подавали...

ЧУМАК В.В. Так вже другий рік, другий рік та сама проблема.

АРТЮШЕНКО І.А. Ви розумієте, вже другий рік, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, по черзі. Думка висловлена зрозуміло. Я думаю так, колеги, перше, ми не знаємо, коли агенція із запобігання корупції стане агенцією із запобігання корупції. Це гірка правда. Я думаю, що дуже багато зусиль треба докласти. Колеги пропонують вирішити питання сьогодні. Я думаю, що в цьому є багато логіки. Кожен, хто мучився з поданням декларації і уявляв себе звинуваченим антикорупційним бюро, я думаю, це підтримує.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Тоді ставлю на голосування розданий проект рішення визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І рекомендувати ухвалити в першому читанні. Доповідачем я пропоную Ігоря Артюшенка визначити, це буде справедливо. Добре?

Ставлю на голосування. Хто за цей проект рішення, прошу голосувати. прошу тримати руки, рахуємо.

СОРОЧИК Ю.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович тут... Хто – проти? Утримався? Ігор Попов. Чудово, рішення ухвалено.

Наступне, матеріали номер 7, законопроект 6289. Перепрошую, матеріали номер 8, законопроект номер 6300. Демчак, Спориш – автори. Ідея – насправді звільнити від декларування сільських депутатів.

(Не чути) Так їх тільки за... всіх там, Юрій Віталійович спакує пачками...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я думаю, нема дискусії. Рекомендувати парламенту...

(Не чути) Все нормально, пачками Юрій Віталійович їх пакує, набиває собі статистику... Депутати, так...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, є пропозиція визнати закон корупціогенним і рекомендувати парламенту його відхилити. Немає інших думок?

Прошу підтримати цю думку, прошу голосувати: хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Хто – проти? Парасюк – за. Хто – утримався? Юрій Тимошенко. Рішення ухвалено, дякую.

Наступне... Такі бувають сільські депутати, особливо в Київській області, багатші за Генпрокурора...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який теж живе в Київській області. Добре. Вони можуть поміряти разом рівень статків.

Матеріали номер 9. Стара ініціатива уряду, яку ніяк не вдається представити Наталі Севостьяновій. Вона вже дисципліновано багато разів до нас приходила. Давайте нарешті проведемо цю дискусію і прийmemo рішення.

Ще раз, я пропоную загальні ідеї не обговорювати, тут всі добре розбираються. І ми робили вже насправді з цього приводу спілкування. Я звертаю вашу увагу, що Рада Європи на наше прохання зробила аналіз цього законопроекту. Він нам надається. Їм принагідно велика подяка за чергову допомогу нашому комітету. Дуже ґрунтовний документ. Давайте перейдемо до фахової дискусії, що робити з цією ініціативою Міністерства юстиції і уряду.

Наталія, прошу.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Доброго дня, шановні члени комітету і пане голово! Я буду коротко, тому що ви пам'ятаєте суть цього проекту, є альтернативні проекти, про які ми говорили. Скажу тільки те, що ми всі розуміємо, що питання з НАЗК треба вирішувати. Як нам треба разом з вами напрацювати цю, шлях вирішення цієї проблеми? Ви знаєте, що зараз відбувається еволюційне оновлення НАЗК, тому що зі старого складу залишилося лише 2 члени. Одного, пана Серьогіна нещодавно було обрано комісією, і зараз тривають конкурси на 2 посади, які залишилися в НАЗК. З одного боку, це один варіант вирішення проблеми.

Другий, ми знаємо, є декілька проектів, які пропонують деякі повністю розігнати і нову процедуру обрання пропонують. Інші, там і пана Чумака є проект, який... альтернативні версії змінити комісію. Ми зі свого боку не будемо як завжди казати, що лише урядовий проект є найкращим, і треба його підтримувати. Тому що ми хочемо знайти консенсусне вирішення цього питання. Ми знаємо, що є позитивний висновок по проекту 6549 Алексеєва, Артюшенка, який також спрямований на це вирішення. Будь-який давайте візьмемо за основу, підтримаємо його. Ми готові підтримати цей проект депутатський, разом доопрацюємо і знайдемо шлях вирішення цього питання.

Ви знаєте, суть нашого проект, який пропонує повністю розігнати діючий склад НАЗК, протягом короткого періоду часу обрати новий склад, прибрати колегіальність, яку ми бачимо як системну проблему. Ввести

відповідальність уряду за призначення обрання цього кандидата за результатами пропозиції комісії, таким чином вирішити це питання. На ваш розсуд, будемо раді в подальшому доопрацювати будь-який варіант. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце конструктивна позиція. Прошу, хто хоче запропонувати, як далі діяти?

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я теж поспробую бути конструктивним, спробую бути конструктивним. Конструктивізм перший буде заключатися в тому, що в рішення комітету ми повинні поставити, в рішення комітету запропонувати парламенту розглядати законопроект урядовий разом із законопроектами 6387, який регулює ту ж саму, те ж саме питання правового врегулювання.

(Не чути) І є кращим.

ЧУМАК В.В. І є кращим за висновком всіх, скажемо, експертних кіл і міжнародної спільноти, є набагато кращим. І законопроект пана Артюшенка і Алексеєва. Якщо ми говоримо про це, що про те, що ми беремо все як за базовий сценарій проходження законопроектів далі, то можна говорити далі про якісь законопроекти. Розглядати їх окремо кожен законопроект немає сенсу, вони регулюють одне те ж саме питання. Вони абсолютно регулюють одне те ж саме питання.

Якщо... що?

СОРОЧИК Ю.Ю. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Більше того, я хотів би сказати, що це не те, що не правильно реєстрували, Юрій Юрійович, треба речі називати своїми іменами. Це знову ж таки маніпуляція з боку Апарату Верховної Ради і це теж треба записати в рішення комітету.

Я просто кажу вам Єгор Вікторович, що треба теж записати в рішення комітету. Тому що ми, коли прийшли реєструвати це як альтернативний, нам просто не дали його зареєструвати, не дали. Зареєстрували за іншим номером саме для того, щоб вони не розглядались як альтернативні. Тому що в рішенні комітету ми повинні запропонувати розглядати це як альтернативні

три законопроекти, а який брати за основу, давайте зараз тоді проведемо фахову дискусію.

Якщо говорити далі, я буду говорити вже по суті законопроекту, я вважаю це великою проблемою, тому що в цих законопроектах... вірніше, я бачу там декілька проблем, тому що я людина в середині, я брав участь в цих конкурсах, я проходив всі ці конкурсні процедури. Я бачив як відбувається конкурс, я бачив як працює комісія і я тому вважаю, що не проблемою НАЗК є його колегіальність. Якраз таки колегіальність є способом забезпечення незалежності НАЗК, набагато простіше, підім'яти під себе одну людину, чим підім'яти під себе колегіальний орган із п'яти людей – це абсолютно точно.

А те, що пропонує в своєму проекті уряд це якраз забезпечення тиску на НАЗК і забезпечення можливості впливу на НАЗК через призначення якогось голови невідомо звідки і невідомо за якою процедурою, і невідомо якихось уповноважених, вибачте, які мають достатньо великі функції як квазі члена НАЗК, але не можуть... але по суті не є членами НАЗК, тобто така гібридна собі суміш створюється гібридна НАЗК, де керівництво є одноосібне, але дозволяє колегіальний характер цих уповноважених абсолютно дозволяє маніпулювати рішеннями НАЗК – це перше.

Інше питання, я вам скажу так, проблема в тому, що у нас не працює НАЗК, не в складі НАЗК, а в складі комісії, яка назначає НАЗК. Вибачте, Наталія Іларіонівна, я знаю, ви голова комісії, але я мушу говорити прямо. І це проблема не в складі НАЗК, а проблема в комісії. Нічого не заважало комісії, нічого при першому обранні членів НАЗК обрали 4-5 членів НАЗК, 4, тим більше, що тоді вже було в принципі готово 4 кандидатури. Той самий Серьогін, якого ви обрали сьогодні, якого ви дообрали, він був четвертою кандидатурою на голосування в минулому складі.

Але є одна людина, є такий Костянтин Ващенко, щоб ви знали, людина, яка є головою Державної служби, от саме він і саме завдяки його маніпуляціям робиться все так, щоб НАЗК не працювало як орган. Тому що

три людини коли й обираються, вони не можуть між собою в самому початку діяльності НАЗК, вони не можуть запрацювати, тому що вони не можуть обрати голову. Без голови не може працювати НАЗК. А одна із цих людей, якого пропонують, не може голосувати сам за себе, тому що це конфлікт інтересів, і це абсолютно зрозуміло було тоді. І саме під тиском тоді, був величезний тиск на трьох людей в НАЗК, щоб вони почали працювати. Слава Богу, ми тому тиску спромоглися протистояти і тільки після того, як були дообрані ще два члени НАЗК, можна було запропонувати.

Тому в моєму законопроекті якраз таки і пропонується, що повноваженням НАЗК вважати, коли там є не менше 4-х членів для запобігання конфлікту інтересів. Практика показала, 4 члени і жодного конфлікту інтересів вже немає і вже можна про це говорити.

Тепер щодо цієї комісії. Я пропоную якраз таки вивести із складу комісії тому що комісія, на мій погляд, є абсолютно неприйнятною, абсолютно неприйнятною на сьогоднішній день тому що так як вона проходила і так як відбувалися засідання цієї комісії, це, знаєте, на сьогоднішній день не хочу сказати, зрада, або ганьба, але воно так близько тягне на ці самі. Тому я пропоную залишити, забрати керівника Нацдержслужби зі складу комісії і туди додати представника Уповноваженого з прав людини, яка теж в принципі, яка... А?

І треба обрати практично склад нової комісії, в тому числі пропонується законом обрати весь новий склад комісії, в тому числі і представників громадських організацій, в тому числі за абсолютно новою процедурою, яка процедура теж прописується тут, яка вже себе абсолютно нормально зарекомендувала при виборах в громадських радах, в інших антикорупційних органах. Це нормальна процедура, вона нормальна.

Ще раз хочу сказати, що, по великому рахунку, в законопроекті Кабінету Міністрів зменшується незалежність НАЗК, вводиться ... Прем'єр-міністра і уряду при призначенні державних уповноважених. Тобто вони призначають цих державних уповноважених, а вже не комісія.

Необґрунтовано звужуються повноваження НАЗК стосовно уповноважених підрозділів з питань запобігання корупції. Разом з тим, пропонується ввести обов'язкову реєстрацію в Мін'юсті не лише нормативно-правових актів, але будь-яких рішень, роз'яснень і методичних рекомендацій НАЗК, що в принципі говорить про те, що НАЗК можна буде маніпулювати як хочеш. Жодне рішення, роз'яснення, методичні рекомендації не будуть працювати без реєстрації в Мін'юсті.

Ви розумієте, що можна в будь-який час Мін'юстом просто-напросто застопорити діяльність НАЗК? Мін'юстом.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Стоп. Це вже інше питання. Давайте так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Спокійно. Дякую. Я пропоную.

ЧУМАК В.В. Ні, почекайте, я ж дальше ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную берегти час один одного на політичні оцінки. Якщо є професійні – будь ласка.

ЧУМАК В.В. Я професійно кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж й кажу, давайте на них зосередимось.

ЧУМАК В.В. Я ж професійно кажу. Тому, в принципі я ще раз вважаю, що законопроект 6387 набагато краще підготовлений, ніж законопроект, який подається уряду. Я пропоную його прийняти за основу.

Разом з тим, я абсолютно не відкидаю право залу визначитись з тим, який він хоче законопроект. Тобто я пропоную, наполягаю на цих своїх пропозиціях. Розглядати законопроект уряду тільки разом з законопроектом 6387, і законопроектом пана Артюшенка 6549. Вони з одного і того ж самого предмету правового регулювання. Вони не можуть розглядатись окремо.

А який ми в принципі виберемо за основу, будь ласка, я вам розказав переваги цього, я можу дати вам порівняльну таблицю по другому законопроекту. І є вже експертна думка різних кіл, і експертних, і громадських, щодо цих законопроектів. Можете послухати їх думки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги!

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я, щоб не забирати час, буквально два слова, я хотів би просто підтримати думку Віктора Васильовича, вона є абсолютно конструктивною, абсолютно є фаховою, тому що ті зауваження і це не повний ще перелік зауважень, як я наголосив, дають підставу, власне, так і говорити. Звичайно, що зал Верховної Ради буде визначатися з тим, який прийнятий більш, але от це от питання маніпулювання і неможливість альтернативного законопроекту внесення, ми би мали все ж таки в своїх рекомендаціях чітко зафіксувати і я закликаю колег по комітету саме, власне, так і зробити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте зробимо наступне. Шановні колеги, є різні думки щодо переваг і недоліків обох законопроектів, я скажу свою думку. Я вважаю, що ми не вирішимо процедурами проблему дезорієнтації і бездіяльності Агенції з запобігання корупції, потрібні рішення, які призведуть на посади керівництва агенції відповідальних людей і ці рішення законом ні першим, ні другим не забезпечуються. Я пропонував міністру юстиції, у нас була дискусія перед поданням закону, щоби ми залучили іноземців, наша стара ідея як можна зменшити політичні ігри навколо призначення таких посадовців, він сказав, що це рішення не пройде, він погодився, що воно може бути ефективним, але воно не пройде в залі.

Друге - це велике питання, чи 4, чи 5 незалежних членів агенції з яких не відомо хто за що відповідає, будуть працювати краще, чи один голова, якого принаймні можна сказати "ти все завалив, ти за все будеш відповідати".

Сьогодні досвід Антикорупційного бюро, Антикорупційної прокуратури показує, що там персональна відповідальність керівників працює краще, ніж колегіальна робота агенції. Втім, я погоджуюся, що це має бути дискусія разом з залом і погоджуюся з тим, що була маніпуляція з реєстрацією законопроектів. Давайте зробимо те, що об'єднає обидві сторони, рекомендуємо обидва законопроекти ухвалити (всі, треті, так, теж),

ухвалити в першому читанні. Запропонуємо залу дати нам доручення об'єднати їх, підготуватись до другого читання. Це все одно, слава Богу, буде йти в нашому комітеті. Так. І в рішенні звернемо увагу на те, що при реєстрації законопроектів були допущені порушення Закону про Регламент. Просимо спікера вжити заходи, щоб це не повторювалось.

Є згода з таким формулюванням? Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я згоден, в цілому згоден з таким формулюванням. Є один нюанс. Ми повинні залу в принципі запропонувати той, який взяти за основу і на базі якого працювати разом з трьома. Тому тут така ситуація. Або ми можемо запропонувати кожний за основу. Так, в зв'язку з тим, що вони окремі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Об'єднати.

ЧУМАК В.В. ... об'єднати ці три законопроекти, от і все. Об'єднати. Юридично це буде, а, правильно, да.

(Не чути) Прийняти за основу, але.. *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Так-так, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, дивіться. Я вам скажу з досвіду того, коли у нас були різні законопроекти. І оцей прийом, об'єднати, щоб об'єднати, ніколи не працював. Тому що кожен буде проштовхувати свій законопроект. І це вже абсолютно очевидно.

Є пропозиція, щоб, якщо у нас є три законопроекти, щоб взяти уряд, взяти авторів і створити робочу групу. І створити нормальний один компромісний законопроект, як це робили завжди, коли було 5, 6, 4 альтернативних.

Інакше це буде виглядати наступним чином. Ми зараз їх об'єднаємо. Вони зараз підуть з нашою рекомендацією і кожний буде протягувати своє. Уряд, звісно, буде опиратися там на дві фракції максимально. І ще є там когось переконувати. І всі ці інші, вони навіть не будуть розглядатись.

Тому це залежить від того, що ми хочемо як профільний комітет, фаховий комітет. Ми хочемо роботу НАЗК, а не просто протягування якоїсь

однієї концепції. І краще нам посваритись ще десь в робочій групі, зрозуміти, яка модель краще працює, чим на розсуд залу.

Розсуд залу буде приблизно, як Юрій Тимошенко сказав, фракція сказала – всі голосують. Ніхто нам особливо не буде вникати в деталі, в ті, в які вникаємо ми тут, розуміючи нюанси, розуміючи звіти, розуміючи, де ця проблема, розуміючи, що таке комісії, які проблеми у цієї комісії, коли вони тих людей шукають. Ми ж це більше всього розуміємо, тому що ми тут часу багато на це витрачаємо.

Тому, давайте ми самі себе не обманюймо просто і не подумаємо, що ми скинемо це на зал, і там вирішиться ця проблема. Та не вирішиться вона. Будуть протягувати урядовий законопроект в результаті будемо мати іншу структуру. Я хочу сказати одне, якщо ми з вами розуміємо, що Верховна Рада також колективний орган, так же, колективний орган – Верховна Рада, то він працює. Ми ж не кажемо, що у нас там сьогодні Парубій саботує рішення Верховної Ради, тому що він так хоче, але ж колективний орган. Тому, виявляється, колективні органи можуть працювати. Якщо всі розуміють, що є правила гри, є Регламент нормальний прописаний у Верховній Раді, як ці баланси стримування працюють більш-менш. Погано чи добре, але працюємо, НАЗК зовсім паралізоване.

Тому я пропоную дати якусь нашу рекомендацію, створити робочу групу і вийти з якимись рішення, якщо ми, дійсно, хочемо НАЗК запустити. Інакше нічого... Буде два варіанти, або притягнеться урядовий, і це буде залежний НАЗК від уряду повністю, тоді треба буде чесно сказати, що він буде залежний, або нічого не прийметься, ми втратимо велику кількість часу. Це все буде скасовано, ми вернемося через півроку знову до цього питання, і НАЗК буде паралізовано, як зараз. Ні перевірки декларацій, ні конфліктів інтересів, все буде як зараз є.

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І буде такі два сценарії. Якщо ми дійсно хочемо це вирішити краще у фаховому колі це вирішити кілька разів посперечався тут. Моя пропозиція. Дякую.

Пропозиція створити робочу групу для того, щоб ці три законопроекти... як раніше було...

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Об'єднати в один.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так.

(Загальна дискусія)

Ні, ні.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Треба відкликати, треба пропонувати авторам зробити... і вносити зразу... вже новий напрацьований.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. На базі комітету... яка була практика? На базі будь-якого профільного комітету, коли кілька законопроектів на одну й ту саму тему, на базі профільного комітету створюється робоча група і максимально...

(Загальна дискусія)

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне кажучи, цей варіант, який запропонований, просто ви пропонуєте це зробити це до першого читання, а ми пропонуємо між першим і другим.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Добре. В першому читанні ... тільки один законопроект, ви ж це розумієте? Один, а всі інші не будуть підтримані...

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Там правка...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І тоді як ми підемо по процедурі другого читання і всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте подумаємо реалістично, проходить урядовий законопроект, в чому, до речі, є великі сумніви, бо я думаю, що у "Блоку Петра Порошенка" може бути окрема пропозиція з цього приводу. Ось. Відповідно, да, є законопроект представників блоку окремий. Якщо

проходить один законопроект, він потрапляє в наш комітет, автоматично всі автори подають правки, тим більше, що вони вже готові. І ми тут робимо цю робочу групу. Що зала...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вони ідентичні. Якраз плюс цих законопроектів, що вони регулюють ідентичні норми просто по-різному.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення приймає зала. Я – ні.

(Не чути) Ні, так я ж кажу тут. Давайте, ми ж для чогось зібрались.

ЧУМАК В.В. Розумієте, яка ситуація? Давайте будемо казати чесно. Тут ситуація така, що дуже багато людей зацікавлені в тому, ну, не буду говорити про комітет, не будемо говорити про партії, не будемо говорити про фракції нічого.

Але ми скажемо так. Тоді є величезна зацікавленість у деяких людей для того, щоб не прийшов жодний. І може не прийти жодний. Або може протягнутись, буде тягтися той якийсь урядовий. Але, якщо ми хочемо робити якусь цю агенцію і говорити перед цією поважною аудиторією, яка перед нами тут сиділа, що ми рухаємо антикорупційну реформу вперед, ми повинні щось вирішити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Колеги, я ж кажу, я думаю, що ми обмінялись думками.

Останнє запитання до представниці уряду. Якщо ми рекомендуємо парламенту ухвалити всі законопроекти, об'єднати їх для прийняття одного за процедурою вже другого читання, ви підтримаєте це?

СЕВАСТЬЯНОВА Н.І. Так, підтримаємо. І готові працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді йти цим варіантом. Він нас не убезпечує від інших ризиків, але нас ніщо не убезпечує від інших ризиків зали. Да.

Отже, ставлю на голосування цю пропозицію. Пункт перший. Рекомендувати парламенту ухвалити в першому читанні всі три законопроекти. Доручити комітету доопрацювати один-єдиний до процедури

другого читання. І звернути увагу спікера, що була порушена процедура реєстрації.

ЧУМАК В.В. Ні-ні, і розглядати їх в залі як альтернативні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поза сумнівом.

ЧУМАК В.В. І розглядати їх в залі тільки як альтернативні.

(Не чути) У нас є три питання, ми по кожному повинні проголосувати...

ЧУМАК В.В. Давайте.

БУГЛАК Ю.О. Ми... по кожному, а потім я оцю... яку ми пропонуємо донести до керівництва парламенту... треба вирішити...

ЧУМАК В.В. Ні, просто в кожному... давайте тоді так записувати. Якщо ми ...

БУГЛАК Ю.О. По процедурі все правильно.

ЧУМАК В.В. Все правильно, я абсолютно згоден. По кожному питанню ми голосуємо, але в кожному питанні ми записуємо окремий пункт, що цей законопроект повинен голосувати як альтернативний разом із законопроектом таким-то, таким-то, таким-то і таким-то, таким-то. Тобто це не окремий лист на Голову...

?БУГЛАК Ю.О. Ми не можемо визначати за всіх, хто реєстрував...

ЧУМАК В.В. Ми можемо, ми можемо, ми можемо сказати, що це є предметом регулювання одного і того ж самого предмету регулювання. Ми можемо це говорити, ми можемо сказати про це, ми можемо написати в рішенні комітету, все можемо, ніхто нам цього не заважає, в рішенні комітету.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. В кожному, в кожному.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

БУГЛАК Ю.О. З цього приводу можна якесь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування наступну пропозицію...

ЧУМАК В.В. Я думаю запропонуємо Апарату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, пункт 1 кожного проекту рішення, пане Юрію, пане Віктор. Пункт 1 кожного проекту рішення, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Пункт 2, рекомендувати парламенту ухвалити в першому читанні, доручити Комітету з протидії корупції підготувати до другого читання, об'єднавши законопроекти такими-то такими-то, які є альтернативними.

ЧУМАК В.В. Які є по суті... які є з одного і того ж самого предмету регулювання і які повинні розглядатися як альтернативні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, підтримати цей проект рішення щодо законопроектів в матеріалах номер 9, 10 і 12. Прошу проголосувати всі три законопроекти.

Хто – за? Одноголосно. Правильно? Дякую.

Дякую, Наталія, нарешті ми прийняли рішення.

СЕВАСТЬЯНОВА Н.І. Бачте, які ми хороші і конструктивні

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11. Слухайте, давайте дочекаємося Вадима, Вадим Кривохатко є автором, було б некоректно без нього голосувати. У нас кворум залишається, колеги? Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Єгор, в половині я йду.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Вадима треба перенести. „Скільки людей в залі залишається? Зараз скільки людей в залі?

СОРОЧИК Ю.Ю. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба ще один. А ви можете дочекатися, коли Юрій повернеться? Він на хвилину вийшов.

Отже, законопроект Кривохатка щодо президентів України пропонуємо розглядати разом з Вадимом, добре? Нема заперечень?

ЧУМАК В.В. А що там про президентів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати цей проект рішення. Перенести розгляд законопроекту. Прошу голосувати, колеги, про перенесення законопроекту Кривохатька. Дякую, рішення прийнято.

Шановні колеги, експертиза. Вперше за півроку. Називаю дуже швидко номери. Якщо є зауваження, зупиняйте. 4738д, це матеріали номер 13. 5544, 5555, 6080, 6127, 6229, 6229-1, 6293, 6293-1, 6298, 6326, 6342, 6350, 6352, 6365.

По законопроекті 6378 хотів вашої думки. Пропонується реструктуризація боргів підприємства "Харківське державне авіаційне виробниче підприємство". Жодних аргументацій і жодного плану реструктуризації, жодних причин, чому має бути реструктуризація, жодної інформації про покарання людей, які довели підприємство до боргів. Це номер законопроекту 6378, Кривенко, Кишкар – автори.

Давайте його вилучимо, запросимо їх окремо. Запросимо представників уряду. Тому що прощати борги дуже легко, які не ними зроблені, да. Я його тоді прошу зняти.

6236, 6245, 6249, 6258, 6281, 6283, 6287, 6291, 6291-1, 6292, 6379, відповідно теж знімається, те саме регулює 6379. 6384, 6384-1, 6404, 6412, 6440, 6447, 6453, 6487, 6510, 6510-1, 6518, 6562, 6584, 6595, 6632, 6641, 6648, 6659, 6668. І сьогодні законопроект 6675 – це той, який ми сьогодні мали розглядати?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага його теж треба тоді зняти, правильно?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для чистоти всіх наших рішень.

Добре. Прошу ці законопроекти визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства за виключенням знятих. Прошу голосувати. Хто – за, колеги? Є, Юрій Тимошенко, вже повернувся. Прошу голосувати. Хто – за? Юрій Юрійович.

Бачу. Рішення прийнято. Хто – проти? Утримався? Ігор Луценко.

2162-д. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Є зауваження, саме чому. Статтю 44 основи законодавства України про охорону здоров'я пропонується доповнити таким пунктом, я прошу, щоб ви почули. Згода, зазначена в цій статті, може надаватися в усній формі і передбачена законом у випадках та порядку.

Я хочу звернути увагу, що згода особи в усній формі стосовно застосування відносно неї методів та способів лікування несе в собі негативний характер та встановлює нечітко адміністративну відповідальність. Пояснюю, будь-хто може лікувати вашу дитину, а потім сказати, що ви не давали письмову згоду, а надали усну. Ну це поза взагалі пояснення. Було таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є ще одне...

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну ти розумієш, про що я. Це неможливо бути таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є ще одне проблемне формулювання. Можна відмовити у державній реєстрації лікарського засобу, якщо терапевтична ефективність недостатньо обґрунтована заявником. Оце недостатньо обґрунтована, це золоте формулювання для державної служби реєстрації лікарських засобів.

Я пропоную визнати закон корупціогенним з урахуванням того, що Борислав Береза...

Прошу проголосувати за цей проект рішення, закон корупціогенний, те, на що звернув увагу Береза, створює ризик для життя і здоров'ю людей. Прошу проголосувати.

Хто – за? Дякую. Рішення прийнято. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одногосно.

Свобода зібрань, 3587-1. Немає зауважень.

4328. Хотів порадитися з людьми, які постійно бувають в зоні бойових дій. Депутати "Опозиційного блоку" пропонують процедуру відшкодування шкоди, заподіяної терористичним актом, і для цього утворювати комісії, які будуть формуватися розпорядженням...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Прошу визнати корупціогенним, прошу проголосувати. Хто – за?

? ЧУМАК В.В. Тільки у вигляді репарації і контрибуції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Одноголосно. Це законопроект 4328.

? ЧУМАК В.В. Тільки у вигляді репарації і контрибуції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, законопроект 5614 пропоную зняти, бо тут дуже серйозна група авторів, їх треба запросити. В чому ідея? Вони хочуть створити систему депозитних етикеток на тару, яка має утилізуватися і створити оператора цих депозитних етикеток. Це ідея дуже небезпечна, хоча прогресивна, якщо це стосувалося би розвинутої держави, вона б, поза сумнівом, працювала, а в наших умовах виникає...

ЧУМАК В.В. Ідея заставної тари – це дуже хороша ідея, але вона...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безліч ризиків, оцей оператор, це велика проблема.

В нас є зауваження американської Торгівельної палати, яка каже, що ця ідея придумана, щоб замінити ліквідовану в рамках боротьби корупцію схему "Укрекокомресурс".

ЧУМАК В.В. Є такі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную запросити авторів і всіх, хто знає цю схему. Перший – автор Ірина Луценко. Далі – велика група депутатів. Звертаю увагу на Андрія Іванчука, інших, Євгена Мураєва, інших відомих колег по парламенту. Я пропоную їх запросити і представників торгівельної палати і тих, хто нам допомагав викривати схему "Укрекокомресурси", а поки не приймати рішення без ґрунтового аналізу.

Шановні колеги! Наступний законопроект...

Відкладаємо. Відкладаємо і робимо серйозну дискусію.

СОРОЧИК Ю.Ю. І авторів запрошуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, запрошуємо авторів і тих, хто викривав схему "Екокомресурси".

5615 наступний. Нема зауважень.

5640.

СОРОЧИК Ю.Ю. Це взаємопов'язані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, 5615 знімаємо теж.

Наступний 5640, 5664, 5719, 6001. 6002, 6005.

(Не чути) Той самий... про відшкодування збитків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То інший, там інша група авторів і інша процедура формування комісій.

(Не чути) 6001, це ж про відшкодування збитків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тема та сама, а процедура інша, яка передбачається. В тому законопроекті основна біда була, що керівник облдержадміністрації самостійно визначав комісію...

(Не чути) А тут, що ми не визнаємо цей корупційний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спосіб формування комісії тут інакший, я зараз не можу навести його, можемо відкласти для того, щоб краще вивчити.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це і так відбувається, ми ухвалюємо рішення про виділення грошей платників податків постійно, це і так відбувається.

Питання як аналізувати хто потребує допомоги, оце є найбільший ризик. В цьому законопроекті комісія утворюється в інший спосіб ніж просто розпорядженням голови облдержадміністрації. Я пропоную додатково вивчити і...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врегулює. Тут якраз передбачено встановлення категорій за ступенем пошкодження, визначення цією комісією суми збитків з обов'язковим обстеженням житла з виїздом на місце, складання звіту і так далі. Тобто...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там просто воно зроблено...

(Не чути) А на якій підставі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...без особливої деталізації...

(Не чути) ...чи повне відшкодування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На підставі рішення комісії. Давайте, Юрій я знімаю цей законопроект, запрошуємо авторів на ваше прохання. Прошу залишитися в залі для прийняття рішень по цій групі законопроектів.

6002 (щодо оборони), 6015, 6018, 6042, 6052 (доопрацьований), 6055 (пропоную визнати корупціогенним). Тут утворюється приватний оператор, який має робити інтервенції на аграрному фонді замість державної компанії, що зараз існує. Прошу визнати законопроект корупціогенним, прошу проголосувати. Прошу проголосувати, колеги. Дякую. Хто – проти? Утримався? Ігор Луценко.

6055, визнали корупціогенним.

Далі, 6078...

ТИМОШЕНКО Ю.В.. 6078.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ТИМОШЕНКО Ю.В.. От дивіться, це ж пропонується зробити кримінальну відповідальність за невиконання передвиборчої програми.... *(Не чути)* народними депутатами України, депутатами місцевих рад, сільськими ... тощо. Однак хто і як саме має оцінювати стан виконання передвиборчої програми, в які терміни він має, не встановлено.

? А хто це автор?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рабінович.

ТИМОШЕНКО Ю.В.. Таким чином створюється довільна самоправна можливість притягання вищих посадових осіб до кримінальної відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дивіться, давайте чесно. Ми такі... Колеги, ми таке вже розглядали. Це не корупція, це ідіотизм, слеш-популізм. Нам не варто на це звертати увагу, у нас своя спеціалізація. В парламенті достатньо лікарів і інших спеціалістів. Немає заперечення, Юрію? Вони придумують законопроекти про те, що розстрілювати, про те, що... Вони не мають відношення до сфери протидії корупції.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження там написані, що це неможливо оцінити.

(Не чути) 6093.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який наступний?

(Не чути) 6093.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Sorry, я збився. Ага, 6093, останній, так, на цій сторінці?

БЕРЕЗА Б.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6118.

БЕРЕЗА Б.Ю. А є і корупційний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6093?

БЕРЕЗА Б.Ю. Три...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, з приводу добудова КГЗКОРу?

БЕРЕЗА Б.Ю. Я можу його пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Даний законопроект недостатньо обґрунтовує розподіл та витрачення коштів державного бюджету. Більше того, за окрему відсутність, там прописано, за відсутність необхідних нормативно-правових документів та розгорнутих процедур витрачення коштів на будівництво. Ну, як таке може бути.

БЕРЕЗА Б.Ю. То що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добудова КГЗКОРу. Криворізького гірничо-збагачувальний комбінат.

БЕРЕЗА Б.Ю. Криворізького гірничо-збагачувальний комбінат окиснених руд. Взагалі немає жодного кошторису. Можна написати, що завгодно. Саме це створить умови для виникнення корупційних ризиків. Ну, це запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це стара історія. Колись в країні Варшавського блоку почали будувати цей комбінат, і він недобудований. Зараз у нас міждержавний спір, кому належить яка частка. Але насправді цей

спір навколо величезної недобудови. Автори, які, я думаю, мають відношення до виборців Кривого Рогу, пропонують його добудувати. Я не бачу в цьому нічого більшого за попередній законопроект, і думаю, що тут немає корупціогенних планів. Можна написати зауваження, що це потребує аналізу, обґрунтувань і так далі.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це потребує розгорнення процедур, витрачення коштів. Там не прописано взагалі це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От я і пропонує це і написати.

БЕРЕЗА Б.Ю. Будь ласка, якщо це буде, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цього рішення все одно, боюся, не буде ухвалено.

Тоді робимо зауваження про те, що потрібно розгорнута інформація і обґрунтування. Наступний, Бориславе, який?

На цьому ми зупинилися, так?

БЕРЕЗА Б.Ю. Да. И все, и больше корупційних немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6118 наступний. 6120, 6123 доопрацьований. 6125...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 6123.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6123. Прошу.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тут в цьому законопроекті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розенблат?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так, так, Розенблат, так. В цьому законопроекті треба звернути увагу на те, що вони...

? Це знову бурштин?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так, це бурштин, бурштин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це доопрацьований, це не той, який...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це доопрацьований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Той ми визнали корупціогенним. До честі комітету, ми той законопроект визнали корупціогенним, за який потім...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Зверніть увагу... Зверніть увагу на ще одну норму, яка... Зверніть шановні колеги увагу на ще одну норму, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Увага!

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ...яка пропонується зараз в цьому законі. Значить, законом пропонується, щоб передбачити, що в разі, якщо Законом України про особливості виробництва та обігу дорогоцінного каміння органогенного утворення встановленні інші норми, ніж ті, що передбачені в кодексі, значить, застосовуються норми зазначеного закону. Тобто він хоче сказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вищий за кодекс.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Вищий за кодекс. Ну, це абсолютно неприйнятна норма. Тому що, якщо в авторів є бажання поміняти норму в кодексі, він має міняти і норму кодексів, і норму закону одночасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це проблема нормотворчості, аніж...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Добре. Але ми як мінімум маємо це зауваження зробити, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А воно є, воно є, сформульоване зауваження.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ...Це дуже важливо, тому що інакше ми будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є повна згода. Але ще раз прошу запам'ятати для історії, наш комітет першим визнав корупціогенним закон Розенблата щодо бурштину. Багато людей приймали участь, Борислав Береза один з них.

6125, 6130. Дві хвилини. 6140, 6142, 6170, 6177, 6206, 6231, 6231-1, 6235, переривання абортів – 6239, 6244, 6240.

6254. Мураєв пропонує виключити з повноважень Вищої ради правосуддя здійснення дисциплінарного провадження стосовно суддів, і здійснення функцій головного розпорядника коштів щодо забезпечення своєї діяльності. Йдеться про те, що це підриває незалежність Вищої ради правосуддя, і це суперечить рекомендаціям Венеціанської комісії. Прохання зробити велике зауваження про це. Яка б вона не була зараз, але вона має бути колись незалежною.

6265, 6285, 6303, 6309, 6314, 6315, 6317, 6322, 6324, 6341, 6343, 6355, 6355-1, 6372, 6380, 6393 і 6395. Немає зауважень, інших пропозицій, ніж визнати ці законопроекти такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства?

Прощу голосувати. Дякую всім колегам за прийняття цих рішень.

СОРОЧИК Ю.Ю. Один утримався.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду. Хто – проти? Хто – утримався. Ігор Луценко.

?. Віктор Васильович, Віктор Васильович, одне рішення і...

ЧУМАК В.В. Ну, не може бути... Я ж не встигаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Осуховський утримався так само, да.

А скільки нам залишилося для кворуму? У нас є ще кворум?

СОРОЧИК Ю.Ю. Зараз кворум є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, так прекрасно. Далі працюємо, далі працюємо.

СОРОЧИК Ю.Ю. Давайте доб'ємо, друзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дійдемо, і ми будемо такі молодці.

СОРОЧИК Ю.Ю. Хоча б експертну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Експертизу, да. Тут залишилось... Колеги, одразу проблема в законопроекті 5358. Писаренко пропонує кандидатів в судді, які були відібрані за часи Януковича, вважати такими, що пройшли нинішні вимоги до підбору суддів. Величезна корупціогенна афера. Ніхто не проти визнати цей законопроект корупціогенним? Писаренко, 5358.

Прощу тоді проголосувати, визнати корупціогенним ідею суддів Януковича без перевірки призначати зараз, прощу голосувати. Хто – за? Одноголосно.

5381. Дмитро Лубинець пропонує звільнити від сплати судового збору, мені здається чи то прокуратуру, чи то фіскальну службу, щось таке не хороше. Фіскальну службу, 5381.

(Загальна дискусія)

136. 5381, немає інших думок ніж визнати законопроект корупціогенним? Прощу проголосувати. Бізнес нам буде вдячний, що їх не будуть кошмарити безкоштовними позовами. Дякую. Рішення ухвалено, одноголосно. Сергій, одноголосно, дякую.

5389, 5389-1. Дивіться, тут група депутатів на чолі з Вілкулом пропонує знизити судовий збір за позовами у справах щодо захисту честі та гідності, ділової репутації. Зараз кожна людина і кожна організація має платити високий судовий збір, і це поклато край, це була норма в часи Кучми ще була ухвалена, безкінечним позовом проти медіа. Тобто хочеш позиватись, якщо ти справді вважаєш, що твоя честь і гідність підірвана, йди, але сплати державі серйозний судовий збір. До цього вони були завалені цими позовами, бо це нічого не коштувало. І Вілкул пропонує повернути ці часи, 640 гривень платиш і йдеш в суд. Прохання визнати цей законопроект корупціогенним, оскільки він вдарить по незалежності медіа, яка і так під великими загрозами.

Прошу проголосувати, колеги. Хто - за? Дякую. Хто - проти? Хто - утримався? Двоє. Рішення прийнято.

5389-2, 5596, 5665...

Друга сторінка матеріалів 136: 5706, 6063д, 6139 (доопрацьований), 6146 (доопрацьований), 6178, 6178-1, 6178-2. 6213, 6216, 6224, 6248, 6251, 6255, 6273-1, 6273-2, 6275.

Пропонує створити реєстр організацій, які надають допомогу у працевлаштуванні за кордоном і органу виконавчої влади пропонує надати можливість без суду забирати штрафи у таких організацій. Напишемо велике зауваження, ідея регулювати працевлаштування за кордоном добра, але ідея накладати без суду штрафи є поганою тому що це підриває саму основу застосування покарань. Добре, пишемо велике зауваження.

На наступній сторінці: 6302, 6316, 6319, 6323, 6328-1, 6334, 6338. Наш знайомий депутат Вілкул пропонує...

БЕРЕЗА Б.Ю. Значить. 6334.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюсь. Це проект Закону про ліцензування видів господарської діяльності, статтю 116 Закону України про ліцензування видів господарської діяльності пропонують доповнити частиною два. Де

порушення законів, що регулює освітню діяльність, є підставою для прийняття рішення про анулювання ліцензій на цю діяльність. Варто зазначити, що таке формулювання до нормативного положення не має чіткого визначення підстав для анулювання ліцензій. Це персональне визначення, що в свою чергу може створити корупційні правові відносини, оскільки нечітко визначені підстави для анулювання ліцензій значно розширюють повноваження державного органу та ... скасування ліцензій може носити безпідставний характер. Людна може визнати порушення на свій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода. Тим більше ліцензування освітніх закладів є вкрай важливим, і там є великі гроші, якщо ми говоримо про приватні заклади.

Прошу визнати закон корупціогенним. Прошу голосувати.

Одноголосно. Дякую.

Колеги, наступний законопроект 6338, наш колега, знайомий Вілкул з групою депутатів від "Опозиційного блоку" пропонує пробачити борги всім підприємствам літако-, судно- і космічної галузі. Просто всім.

Пропоную визнати законопроект корупціогенним. Прошу голосувати.

Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одноголосно.

6365-1, а ще 6361 не має зауважень. Далі, 6374, 6386, 6405, 6417, 6417-1, 6417-2, 6428, 6439, 6451. Тут мені потрібні люди, які адвокатами працювали, або з адвокатами працювали. Якщо я не помиляюся, Сольвар пропонує дозволити тим, хто працював в Антикорупційному бюро... Зараз, одну секунду. Законопроект пропонує звільнити всіх суддів, всіх прокурорів, всіх слідчих та детективів Антикорупційного бюро мати можливість отримати статус адвоката без проходження стажування, однак тільки за умови стажу роботи не менше 5 років. Різні професії, правда?

? Взагалі.

БУГЛАК Ю.О. Адвокаты занимаются не только уголовными... ... сопровождают еще много разных процессов. ... и знаний по гражданскому,

хозяйственному ... который тоже... и все, а тем более сейчас, статус адвоката повышен в связи с тем, что в рамках судебной реформы ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язкове представництво, да.

Добре, так, що корупція чи зауваження? Зауваження, добре.

БУГЛАК Ю.О. Зауваження, але в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ризик є.

6655, хай детективи НАБУ, працюють в НАБУ. 6660 і 6682, до цих законопроектів немає зауважень. Так само як і до законопроекту 6063-дП (Палатного). Прошу голосувати за визнання цих законопроектів такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Дякую, рішення прийнято. Хто утримався? Ігор Луценко.

Чудово. 13в. 6148, 6148-1, 6162, 6199, 6201,6262 (про видачу землі) Вадатурський, про видачу землі пропонується, що землі оборони, які не перебувають у використанні тимчасово військових частин, за погодженнями можуть надаватися в оренду фізичним та юридичним особам за умови, що це не заподіюватиме шкоди їх бойовій та мобілізаційній готовності. Я думаю...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство оборони або місцеве самоврядування. Хороша ідея: сільрада каже: "Нема небезпеки, віддаємо Яворів".

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага. Корупціогенний, так?

(Не чути) Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

СОРОЧИК Ю.Ю. І наступний також, він пов'язаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу визнати їх такими, що відповідають... Жах. Корупційним ідеям і не відповідають вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу голосувати, колеги. Хто за визнання корупціогенними? Володимире, це вас стосується, так весь полігон роздадуть під готелі, ваш. *(Шум у залі)* У нього в районі є полігон, там НАТО тренується.

6263, 62...

ПАРАСЮК В.З. ...весело, смітник, полігон, Саакашвілі вертається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він через твій кордон проходив?

ПАРАСЮК В.З. Він не мій приватний... Полігон, смітник, там всі...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз завершимо, думаю, засідання.

Наступний законопроект 6269 прохання зняти. Більше аналізу, там стосується оцінки землі. Треба більше оцінити його. 6299, 6299-1 – нема зауважень. 6411, 6421, 6421-1, 6422, 6422-1.

Прошу визнати їх такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати, колеги. Хто – за? Дякую, рішення прийнято. Хто – утримався? Ігор Луценко.

13-г проходимо?

? Ну, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один? Ще один блок. Олеже, вони, вони невеличкі. Що-що?

(Не чути) Міжнародні зобов'язання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вони невеличкі і важливі, щоб ми їх не блокували.

5548. 5699, 6038, 6131. 6131-1, 6141, 6150, 6176, 6218, 6219, 6223. 6237, 6238.

Прошу, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Автори цього документу пропонують дозволити ввозити і реєструвати автомобілі випущені не більше 10 років тому і які відповідають нормам не нижче Євро-4 - це саме дуже цікаве питання, тут на прикладі того, що зараз діється під Кабміном і повинно було діятись під Радою. Бляхи, бляхи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте його знімемо, автор Барна...

БЕРЕЗА Б.Ю. Почекайте. З прийняттям даного законопроекту стандарт екологічної безпеки Євро-4 в Україні може стати актуальним фактично на

невизначений час, тобто, зараз, ви знаєте, з приводу того, що в зв'язку зі скасуванням норм Євро-5 та Євро-6 прослідковано відкритий лобізм імпортерів авто. Тобто, якщо хочете, запропонуйте приклад Барни і можемо поспілкуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, до повернення Барни відкладаємо, коли Барна буде, він автор. Олег автор і щоби в його присутності мати дискусію – це справедливо.

6247, 6282, 6286, 6313, 6340, 6389, 6420, 6463. Прошу визнати ці законопроекти такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства за виключенням знятих. Прошу підтримати. Хто – за? Дякую. Рішення прийнято. Хто – утримався? Ігор Луценко. Проти не було нікого.

Олеже, все?

Добре, дякую всім за плідну роботу. Прохання Сергію Лещенку сказати те, що він хотів сказати. Обговорити, розглянути вже не зможемо, а обговорити можемо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які саме?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ті, що є...

БУГЛАК Ю.О. У нас декілька питань... проходження мене в один з тих підкомітетів, бажання повинно бути освічене комітетом. Про створення ще одного підкомітету, який ще минулої сесії ...

? Можна два.

(Загальна дискусія)

БУГЛАК Ю.О. Давайте на наступному ... поставимо і ...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, ми пообіцяли президентський законопроект першим розглянути, щоб не порушувати рішень, ми його розглядаємо...

.....питання, які ми можемо на блоки поділити, тому що в дискусіях... це технічні питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Включаємо тоді в пріоритетному порядку, Сергію, ви хотіли сказали. Володимире я вам дам слово. А, ви хотіли запропонувати пропозицію, що можна зробити, щоб люди її обдумали.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, коли буде кворум повернемося до цієї ідеї.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можемо.

Володимире.

ПАРАСЮК В.З. У мене є пропозиція, яку я запусчу, мені Юрій Дерев'янка допоможе, ми хотіли б створити підкомітет з питань боротьби з корупцією в органах... в митних органах. Ні, цей інструмент нам потрібен, бо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готуйте проект рішення, виносьте на розгляд комітету.

(Не чути)

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Я просив розглянути в першу чергу проекти нормативно-правових актів, тому що це міжнародна діяльність і від них багато чого залежить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – за, просто Осуховський пішов, ми не маємо можливості.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Все. Треба перенести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо старатися.

Дякую всім за плідну роботу. Ще наша колега, ви із громадської організації?

ЯКУБ Г.А. Ні, я Мінсоцполітики. Наш проект був 6159, ми зараз до нього не дійшли. Там ви його ставите як такий, що містить корупційні дії. То я б хотіла дізнатись в чому питання, і, якщо буде наступний розгляд, прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо наступним чином, я зараз доручу експертам разом з радою громадських експертиз провести з вами

обговорення, що ми там бачимо як проблему. А наступного разу ви вже будете мати відповіді. Добре?

ЯКУБ Г.А. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам.

До зустрічі. Всім подяка за результативну роботу.