

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 22 квітня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо починати, тому що багато, що треба зробити, антикорупційна експертиза не чекає.

Пане Володимире, пане Юрію, я пропоную почати. Кворум уже є.

Є зауваження або пропозиції до порядку денного? Є. Прошу, пан Костянтин Матейченко.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, ми тут всі одностайні...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте заплануємо наступне. Перше, ви мене уповноважите, зобов'яжете, що якщо у нас не відбувається комітет через відсутність кворуму, я чесно це пишу в соціальних мережах, що у нас не відбувся комітет, тому що не прийшли такі і такі люди, це перша пропозиція.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є поважні причини, я їх просто зазначаю тоді.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я тоді їх зазначаю.

Друге. Ми не розходимося до вичерпання порядку денного. Не плануємо собі ефіри і інші зустрічі через дві години після початку засідання.

Отакі є пропозиції як можна ще більше нашу роботу укріпити.

Прошу Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Доброго дня всім! Ну, в підтвердження, перше, є пропозиція, ось тут підготували вже, так, зробити від нашого комітету звернення до Голови Верховної Ради згідно статті 24 про комітети Верховної Ради. Я просто вам зачитаю, вона стосується цього, що "...на офіційному

сайті Верховної Ради на сторінках в усіх народних депутатів України оприлюднювати інформацію щодо участі народних депутатів на засіданнях комітетів", раз. "Щомісяця оголошувати прізвища прогульників під час пленарного засідання Верховної Ради України", я маю на увазі комітетів, "... і слідкувати за тим, щоб прогули засідань комітетів позначалися на заробітній платі народних депутатів".

Якщо ми підтримуємо це, то давайте ми... У мене тут просто... Ви розумієте, Facebook – це добре, це правильно. Але Facebook – це не є площина юридично, офіційно нашої роботи. Давайте поспробуємо у свій правильний, офіційний спосіб. Це перше.

Щодо засідання комітету, то нам треба визначати вочевидь все одно його певний регламент. Це природно і нормально, ніхто не прийде** працювати, ми самі собі в даному випадку є господарі. Як вирішить більшість, так і буде. Нікого силоміць ми тут тримати не можемо, і за це з роботи не виганяють. Так є в нас, давайте очевидно дивитися на речі. Треба засідати, прийняли рішення, ми двічі намагалися... Я закінчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас небагато часу. Давайте по суті.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми двічі намагалися це вирішити це ... ну, так. Але ми не можемо зробити ... жодному депутату... як він захоче. Друзі, ми можемо голосувати, скільки завгодно такий..., на жаль. Давайте ми... можемо, з тим моментом... буде ... регулюватись. Не можна... таке рішення. Воно в нікуди. Наслідків, воно не має наслідків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. По-перше, я підтримую це звернення. Я вже підписав сьогодні. Друге, для авторизації роботи, все одно через 2 години є ризику, що хтось почне виходити. Пропоную спростити процедуру розгляду 4 питання. І якщо немає заперечень народних депутатів по кожному, 4-а, 4-б, підтримувати їх пакетом. Це зекономить нам близько години часу.

Так, я, скажімо, сьогодні і вчора на пленарних засіданнях, чесно скажу, перечитував все це, відкривав карточки цих комітетів. Тобто я собі склав враження, я готовий пакетом його голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пане Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Я зауважу, що сьогодні мені от, наприклад, треба раніше піти, у мене Комісія з питань приватизації. Ну, тобто в мене є, зразу попереджаю, що...

(Не чути)

Второй момент. Лично моя претензия...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Річ у тому, що засідання комітету призначається не мною, в мене немає таких повноважень. Засідання комітету призначається нами за пропозицією мене або будь-кого з членів комітету. Тому є повна згода робити це стільки разів скільки ми по-справжньому готові зібратися. Добре. Є заперечення тоді щодо першої пропозиції, коли ми не можемо мати кворум оприлюднювати перелік тих через кого ми не зібралися? Прошу, пане Володимир. А, за. Добре. Давайте тоді це рішення ухвалимо і зобов'яжемо мене оприлюднювати. Прошу підтримати.

Хто – "за"? Проти? Утримався? Добре. Дякую.

Є інші пропозиції щодо порядку денного чи зауваження? Прошу проголосувати за нинішній порядок денний.

Хто – "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Пан Андрій Кухарук 2 місяці пропагував, щоб наш комітет дізнався як вони можуть нам допомагати. Я прошу його впродовж 10 хвилин це нам розповісти, це пункт 1 порядку денного.

КУХАРУК А. Дякую. Шановні...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ПАРАСЮК В.З. Якщо по потребі вийти, то треба до відома всіх доставляти чи можна вийти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки Юрія Юрійовича.

КУХАРУК А. Дякую. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні запрошені! Я представляю проект організації економічного співробітництва та розвитку з протидії корупції в Україні. І наша організація вважає за потрібне, щоб профільний комітет парламенту був проінформований про ті ініціативи, які нею виявляються для того, аби допомогти Україні в імплементації антикорупційної реформи.

Дуже коротко я озвучу можливості нашої організації в антикорупційній сфері. По-перше, є Конвенція Організації економічного співробітництва та розвитку. Її учасниками є 34 країни-членів ОЕСР і 7 країн, які не є членами. Конвенція присвячена питанням протидії міжнародному хабарництву і спрямована саме на протидію, коли компанії або фізичні особи в бізнесі надають неправомірну вигоду офіційним посадовим особам в інших державах.

Моніторинг імплементації конвенції здійснюється Робочою групою ОЕСР з питань міжнародного хабарництва. Це 4 зустрічі на рік. І в чому особливість цього моніторингового механізму на тепер, що Робоча група в першу чергу звертає увагу на питання практичної імплементації. Тобто досліджує, які справи були порушені, які вирокі були винесені.

Таким чином, в цьому є особливість моніторингового антикорупційного механізму ОЕСР, що він звертає увагу не на законодавчу складову в першу чергу, а на практичну реалізацію вже прийнятого законодавства.

Тут, ну цьому слайді, ви можете побачити дуже коротко, які правозастосовні дії були вжиті в рамках механізмів, прийнятих на імплементацію конвенції. Було притягнуто, ну, правда, інформація на кінець 2012 року. Але вже тоді було притягнуто 216 фізичних осіб та 19 юридичних осіб до відповідальності в 13 країнах-членах конвенції. Один із штрафів, показовий приклад, це 1 і 24 мільярди євро було сплачено.

Також Робоча група ОЕСР з питань міжнародного хабарництва здійснює потужну аналітичну роботу, досліджує, які є тенденції, дивиться, які з'являються нові механізми. І також звертає увагу країн-членів на те, як вони протидіють новим схемам, новим корупційним схемам при міжнародних транзакціях.

Також є низка регіональних ініціатив. І що цікаво особливо для України, це співпраця в регіоні Східної Європи та Центральної Азії. У ОЕСР є мережа по боротьбі проти корупції в країнах Східної Європи і Центральної Азії. І Україна приєдналась до цієї мережі у 1998 році. Відразу вам скажу, що стосується попереднього механізму, а саме конвенції робочої групи, то на жаль, Україна сьогодні не є членом ні першого, ні другого. Тому що насправді приєднання до робочої групи і до конвенції досить вимогливий механізм, який потребує, щоби держава відповідала низці вимог, в тому числі і щодо практичного застосування. І тут, якщо українська сторона виявить таке бажання, ще багато треба буде зробити для того, аби приєднатися до цих ініціатив.

Щодо мережі, то Україна туди входить, я думаю, багато хто з вас чув про Стамбульський план дій проти корупції, у цій кімнаті неодноразово розглядалися законопроекти, в основу яких було покладено саме рекомендації цієї ініціативи, надані Україні. Нещодавно був прийнятий звіт за результатами третього раунду оцінювання, буквально в березні, і найближчим часом ми плануємо публічну подію, щоби висвітлити результати цього звіту, поширити і всі, то захоче, будуть мати можливість ознайомитися з тими рекомендаціями, які надані Україні, нові рекомендації, надані Україні у березні цього року, а також оцінка виконання попередніх рекомендацій за 2011-2014 роки.

Також антикорупційна мережа проводить взаємні навчання і тематичні дослідження, і щодо попередження криміналізації корупції. І я звертаю особливу увагу на питання доброчесності в приватному секторі. Всі ці дослідження також поширюються між державами членами мережі, з боку

українського уряду координатором мережі виступає Міністерство юстиції. Також створена окрема мережа правоохоронців, куди ми запрошуємо представників правоохоронних органів, серед них поширюємо скажімо кращі приклади, кращі практики, які є в іноземних державах. Наприклад, у грудні минулого року, ми запрошували багато українських правоохоронців і суддів для того, щоби їм було представлено власне на цьому семінарі такі дуже показові, яскраві корупційні схеми, які виявляються в європейських державах від самого початку і до їх завершення з винесенням судового рішення.

Також є спеціальні проекти, один з яких – це саме той проект, який ми представляємо сьогодні, це проект ОЕСР протидії корупції в Україні. Взагалі відзначу, що ОЕСР не має практики впровадження таких дуже специфічних проектів. Але оскільки Україна на порядку денному в багатьох міжнародних організаціях сьогодні, було прийнято рішення на запит українського уряду, аби все-таки відкрити цей проект і максимально допомогти українській стороні в тому, щоб вона якомога ефективніше впроваджувала антикорупційну реформу в Україні.

І далі кілька слів конкретно що ми можемо і що ми пропонуємо, яку допомогу Україні, моя колега – Антоніна Прудко.

ПРУДКО А. Доброго всім дня! Мене звати Антоніна Прудко, я працюю разом з Андрієм в проекті ОЕСР. І якщо коротко розказати про сам проект, як Андрій вже сказав, він не є типовим для ОЕСР, але головною метою нашого проекту є надання підтримки саме зусиллями України в розробці, а навіть скоріше в практичній реалізації реформи і заходів протидії корупції. Загалом зараз триває така пілотна стадія цього проекту до серпня 2015 року, але ми також уже паралельно розробляємо більш довгостроковий проект на 2 роки. Пілотний проект був спрямований на те, щоби познайомитися з усіма зацікавленими сторонами дізнатися про їх потреби і власне сформувані більш довгострокову роботу.

Отже, у нас є кілька завдань основних. Одне із цих завдань, це я вже говорю по довгостроковому проекту, який ми очікуємо, починає свою

реалізацію з червня-липня цього року на 2 роки. Одним із завдань нашого проекту є забезпечити життєздатність антикорупційних реформ та координацію зусиль зацікавлених сторін.

І в рамках цього завдання ми, власне, плануємо створити таку локальну мережу або локальну базу даних експертів, які спеціалізуються в антикорупційних питаннях, для того, щоб ми, по-перше, могли з ними співпрацювати постійно для того, щоб ми могли підвищувати їхню кваліфікацію, допомагати тою експертною базою, яка є в Міжнародній організації ОЕСР, а вона є потужна, з багатьох країн. І для того, щоби, зараз багато хто говорить, що, ну, треба запросити когось з-за кордону, у нас немає місцевих експертів, які би могли щось гарне робити. Але ми вважаємо, що вони є ці люди і їх треба просто зібрати і допомогти їм працювати разом. І так само в рамках цього завдання ми будемо і працюємо, і будемо продовжувати працювати з громадськими організаціями, з тими, які активно долучалися і долучаються до антикорупційної реформи, і також намагатимемося координувати зусилля донорів поскільки, напевне, ви знаєте, що багато донорських організацій зараз зацікавлені в підтримці Україні. І для того, щоби були скоординовані у нас діяльності, ми проводимо періодично зустрічі донорів, де обговорюємо, що було зроблено, які донори, на які напрямки готові давати підтримку, тощо.

Другий такий напрямок, який би я сказала, є основним нашого проекту – це підтримка, виявлення, розслідування та переслідування корупційних справ. Зокрема, основним нашим таким партнером є Національне антикорупційне бюро України, яке зараз створюється і за обранням директора якого всі дуже активно слідкували, і власне, саме підтримка бюро є одним з наших пріоритетів. Ми вже долучилися до розробки і розробляли для команди, яка готує запуск цього бюро розробляли тести професійні за допомогою яких будуть наймати співробітників цього бюро.

Також ми плануємо долучитися до навчань людей, які будуть найняті, саме детективів, які будуть працювати в бюро, поскільки ОЕСР має доволі

потужну експертизу, має свою академію, яка вже розробила для інших країн подібні курси і може тут бути корисною для України, і вони готові навіть спеціалізований курс розробляти для України.

Власне, так само, в рамках цього напрямку ми будемо підтримувати створення і роботу спеціалізованої антикорупційної прокуратури, і одним із завдань для нас є також зміцнення спроможності у виявленні, розслідуванні і переслідуванні, та судовому розгляді складних корупційних справ серед вищих посадових осіб.

Власне, як я сказала, ОЕСР має великий практичний досвід і розроблені методики яким чином це можна робити, тому я думаю, що ми будемо запрошувати різних експертів, практиків, які будуть працювати, як з антикорупційним бюро, так і з в майбутньому створеною антикорупційною прокуратурою спеціалізованою, я сподіваюсь, що така буде, для того, щоб власне, вже на практиці з людьми допомагати їм підвищувати їхню кваліфікацію в розслідуванні подібних справ. І, ну, остання, це так само окремий з підзавдань – це підтримка у розслідуванні податкових та інших фінансових злочинів.

І останнім таким нашим завданням є наближення України до стандартів ОЕСР у сфері боротьби з корупцією, як Андрій вже зазначив, є відповідна конвенція і є відповідна робоча група, членом якої Україна ще не є, але б дуже хотілось, тому що це насправді престижно і дає багато можливостей для України. І, власне, одним із завдань нашого проекту є допомогти сприяти в тому, щоб Україна наблизилася, можливо навіть стала членом, як Андрій сказав, що роботи ще багато, але є різні форми як можна приєднатися до цієї роботи і є деякі форми, коли Україна може бути там, наприклад, спостерігачам і це вже реально зробити. Але, власне, як мій колега зазначив, що ОЕСР і робоча група звертає увагу скоріше за все не на наявність тог чи іншого законодавства в антикорупційній сфері, а на практику і імплементацію цього законодавства.

Тому тут доволі важливо і наш проект буде сприяти в тому, щоб з'явилася практика тих основних таких стандартів, на які ОЕСР звертає в першу чергу увагу, а це, зокрема, наприклад, наявність практики і сфері відповідальності, кримінальної відповідальності юридичних осіб, в питаннях конфіскації та повернення активів, також міжнародної технічної допомоги та впровадження антикорупційних правил для бізнесу, тобто ... Це ті речі, які ще потребують у нас, ну, наприклад, відповідальність юридичних осіб законодавство є, але практики жодної немає, і ми зараз готуємо низку, по-перше, ми аналізуємо законодавство, практику, не практику, а законодавство, чому такої практики немає, ми будемо розробляти методичні рекомендації для правоохоронних органів. а також навчати їх, проводити семінари, які би сприяли появі такої практики. Тобто в рамках нашого проекту и плануємо низку навчальних заходів, семінарів, ..., які би допомогли, власне, цю практику започаткувати. Ну, і наразі це все.

На останньому слайді ви можете побачити наші контакти і сайт ОЕСР USAID. До речі, там багато цікавих матеріалів, які стосуються антикорупційної тематики, і наша, зокрема, мережа вивішує багато посібників, досліджень, методичних рекомендацій, які є не лише англійською мовою там деякі перекладені російською. Тому, якщо хтось хоче більше дізнатись, взагалі, про саму організацію можна скористатися і цим хорошим ресурсом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую. Є запитання у членів комітету?

Дякуємо тоді за інформацію. Великих вам успіхів. Якщо від комітету щось треба давайте знати, будемо допомагати.

Є пропозиція перейти до пункту 2. Кабінет Міністрів ініціював закон 2492 про внесення змін у зв'язку з прийняттям Закону про Національне антикорупційне бюро. У нас пан Іван Мирний мав доповідати, а доповідь Юрій Юрійович. Прошу.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги народні депутати! На ваш розсуд виноситься законопроект, внесений Кабінетом Міністрів за номером 2492,

про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України про Національне антикорупційне бюро. Основою для подання такого законопроекту ... провести у відповідність чинне законодавство у зв'язку з прийняттям Закону про Національне антикорупційне бюро. І тому підготовлена в цих змінах, основна мета – це включити новоутворений державний правоохоронний орган Національне антикорупційне бюро до кола суб'єктів відповідних правовідносин в сфері публічного права. Також цією метою передбачається, зокрема, визначити особливості врегулювання трудових відносин за участі працівників НАБ, встановити заборону для них бути членами політичних партій та обмежити їх участь у виборчому процесі, а також включити НАБ до числа державних органів, які беруть участь в боротьбі з організованою злочинністю та до кола суб'єктів забезпечення національної безпеки України. Є проект рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є зауваження чи запитання?

У мене тільки одне запитання. Сторінка 4 порівняльної таблиці. Там Антикорупційне бюро включається в перелік суб'єктів забезпечення національної безпеки. Я просто замислився чи ми не передаємо підзвітність РНБО в такий спосіб орган, який мав бути незалежним.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, на жаль, я хочу нагадати, що, пам'ятаєте, у нас відбулась тут дискусія, але в порушення Регламенту, але Верховна Рада проголосувала, тоді доповідав Пашинський, пам'ятаєте, оце питання щодо розширення повноважень РНБО і там є, власне, протидія корупції там є. Але цим законом не передається, воно приводиться у відповідність тих вже законів, які прийняті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші запитання, зауваження? Тоді прошу, прошу підтримати проект рішення, що пропонується, визнати його відповідним вимогам законодавства, рекомендувати парламенту прийняти за основу. Прощу голосувати.

Хто – "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято. Дякую.

Наступний законопроект Олег Осуховський доповідатиме, так?

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Вітаю, шановні колеги, шановні журналісти. Законопроектом 2494 пропонується узгодити статтю 15 Закону України "Про запобігання корупції" та статтю 22 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро" з іншими законами України в частині виплат коштів у разі загибелі члена Національного антикорупційного бюро.

Про що йдеться. Йдеться про те, що в разі загибелі працівника Національного антикорупційного бюро для, при службових обов'язках для його родини чи сім'ї йде виплата в розмірі 10 років одноразова така допомога. Але є інший пункт щодо загального обов'язкового державного соціального страхування і так само виплачується в разі смерті така допомога.

І, власне, автори законопроекту пропонують виключити цей пункт, щоб виплачувалася та одноразова допомога за тих 10 років, якщо працівник Національного антикорупційного бюро, не дай, Боже, загине при службових обов'язках. Ясно, звичайно, що ми минулого скликання над тим законопроектом дуже багато працювали і сиділи тут до ночі. І вважали, що працівник Національного антикорупційного бюро має бути захищений як соціально, так і матеріально, і однозначно фізично. І я вважаю, що це пункт потрібно залишити так, як він є зараз, в теперішньому варіанті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки?

Прошу, представник Міністерства юстиції, правильно?

СІВЕРС Р.В. Так, саме так. Дуже дякую. Директор департаменту антикорупційної політики. Я погоджуюся, звичайно, із тим, що сказав пан народний депутат. Єдине, на що я хотів би звернути увагу, шановні колеги, що ви, народні депутати, проголосували 28 грудня 2014 року Закон "Про внесення змін до деяких законодавчих актів" щодо реформування загальнообов'язкового державного соціального страхування. І саме там передбачено положення, відповідного до якого особи начальницького складу та працівники Національного антикорупційного бюро та члени, працівники апарату Нацагентства підлягають загальнообов'язковому державному соціальному страхуванню відповідно до законодавства про

загальнообов'язкове державне соціальне страхування. Саме тому і позиція Міністерства фінансів була. І, власне кажучи, Кабінет Міністрів вніс цей законопроект для того, щоб узгодити ті положення Закону про ... і НАБ привести у відповідність до того закону, який був проголосований 28 грудня 2014 року. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми будемо наполягати на тому, щоб, не дай, Боже, загинуть, членам родити загиблих працівників бюро виплачувалася далі допомога, ви не будете проти?

СІВЕРС Р.В. Справа в тім, що я особисто не проти. Я за те, власне, щоб збереглися з одного боку гарантії для працівників НАБу, бо особливо це осіб рядового і начальницького складу, тому що фактично вони виконуватимуть оперативно-розшукову діяльність, займатися, і проводитимуть розслідування у такому самому обсязі, як і ті ж працівники міліції. З іншого боку, просто є законодавча колізія, і тому необхідно якось вирішити, щоб її усунути. Треба визначитись, або тоді вже всі загальнообов'язковому підлягають страхуванню. До речі, був також проголосований Верховною Радою Закон про внесення змін до Закону про прокуратуру і працівники прокуратури так само вже підлягають тільки загальнообов'язковому страхуванню. Тому, якщо продовжити це, то наступними будуть в принципі працівники міліції, які також будуть на загальних підставах, підлягатимуть загальнообов'язковому страхуванню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. В мене питання до представника Міністерства юстиції.

Ну, перш за все, шановні колеги і запрошені, доброго дня!

Скажіть, будь ласка, чим суперечить загальнообов'язкове державне соціальне страхування тій нормі, яка у нас була передбачена, щодо того, щоби сім'ї загиблого, а в разі відсутності його батькам і утриманцям, була виплачена одноразова грошова допомога у розмірі 10-річного розміру оплати

праці загиблого-померлого. Скажіть, будь ласка, чим це суперечить тій нормі, яка і в нас до того часу була закріплена в статті 15 пункті 1.

СІВЕРС Р.В. Ну, вона ще й досі закріплена.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так, але ви її не забираєте.

СІВЕРС Р.В. Ну, наскільки я пам'ятаю, то тут питання в тому, що просто загальний підхід використовується і цей розмір, мені здається, менший трошки.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, зверніть увагу, що ви, уряд, пропонує в статті 15 завершити пункт перший: "Члени та працівники апарату Національного агентства підлягають загальнообов'язковому державному соціальному страхуванню". То, ви цю норму залишаєте?

СІВЕРС Р.В. Так.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. А хочете вилучити норму, де ми чітко говоримо, в яких розмірах буде сплачена одноразова грошова допомога в разі смерті працівника НАБу?

СІВЕРС Р.В. Ну саме так, йдеться про загальний підхід той, який визначений Законом про загальнообов'язкове страхування.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так законом заборонено виплачувати одноразові грошові допомоги?

СІВЕРС Р.В. Ні. Йдеться просто про загальний підхід. Зараз в Законі про НАБ, в тій же ... встановлене інше правило, тобто з одного боку вказано, що так, вони підлягають загальнообов'язковому страхуванню, але із спеціальною нормою, тобто конкретним розміром, який більший ніж той, який встановлений загальний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми вже зрозуміли. Це ми вже зрозуміли. А пан Юрій намагається зрозуміти, в чому проблема.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хочу пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, шановні колеги, в мене пропозиція залишити в тій редакції, яка є. Враховуючи те, що це, я думаю, буде одне із тих бюро, де

люди повинні чітко розуміти, які ризики їх життю можуть бути. І розуміти, що закон їх захищає, їх сім'ї і так далі. Тому прошу залишити в тій редакції, яка є, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо, не дай, Боже, люди будуть гинути за боротьбу з корупцією, ну, ми точно маємо максимально підтримувати членів їхніх родин. Тоді є пропозиція змінити проект рішення, що пропонується, на відхилити законопроект. Рекомендувати комітетом відхилити цей законопроект.

Немає інших думок? А доопрацьовувати власне кажучи що? В них ідея забрати пільгу. Ми кажемо, ні, давайте збережемо пільгу, бо це єдине бюро, на яке ми поки покладаємо надії і намагаємося йому забезпечити якнайкраще законодавство. Для чого ми будемо змінювати?

Тоді ставлю на голосування цю пропозицію. Пропозиція комітету – відхилити цей законопроект. Хто – "за"? Прошу голосувати. Проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято.

Антикорупційна експертиза. Ви не проти, якщо ми спочатку корупціогенні фактори розглянемо? Чому проти? Які є думки щодо голосування пакетом? Я скажу, що я проти пакетних голосувань, особливо в нашій справі. Це дуже небезпечна доріжка. Давайте все-таки...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. У мене є пропозиція просто називати номери, але не ці довгі назви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу скоротити. Якщо пан Ігор Луценко не буде заперечувати, я можу скоротити номер.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Просто по номерах, щоб не довгу назву. По номерах, це буде швидше набагато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді починаємо. Матеріали номер 4. Однакова у нас нумерація? 1389, у мене одразу зауваження. Річ не у прізвищі автора, це Яценка законопроект, а просто...

? У нас тільки він є із зауваженнями від секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ми говоримо про те, що ми встановлюємо різні правила і різні умови, як люди можуть під'єднуватися до цих електричних мереж, фактично ми ставимо бізнес в нерівне становище.

Прошу, думку експерта.

ДАЦУН В.Д. Да, є ряд суттєвих зауважень. А висновок комітету пропонується: запропонувати Верховній Раді України відхилити даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто не визнавати корупціогенним, а визнати просто поганим?

ДАЦУН В.Д. Справа в тому, що головний комітет теж подає: такий, що його потрібно відхилити і просять нас розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Є інші думки, пропозиції?

Ходімо далі. 1748.

1794.

Прошу, пан Юрій Тимошенко. 1794?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Більше навіть 1794-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, одразу по двох законопроектах.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ой, тут так багато. Може я просто передам дівчатам. Бо нема цих дівчат, щоб я передав, оці, що... Як же ці дівчатка тут?
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ваші зауваження щодо 1794, Лапіна законопроекту?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Там, в цій статті пропонується залишити... Зараз. От гроші. Півгодини консультації адвоката коштують 300 гривень. Підготовка позовної заяви 700, від 700 до 1000 гривень, не враховуючи вартість години представництва в суді, що пересічній людині просто недоступно. А представником може бути студент або інша людина, яка самостійно розбереться в законодавстві, послуги яких будуть або взагалі безоплатними, або значно дешевшими. Тут говориться про те, що багато є корупціогенних факторів і в тому плані і в наступному законі, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте розберемося. 1794, ви маєте на увазі, що це може обмежити право на адвоката, так? Але це вже не корупціогенна норма, а просто норма про те, що частина людей не може скористатися. Ми можемо внести таке зауваження в рішення комітету, але йдеться не про корупцію в даному випадку. Давайте тоді 1794-1.

ТИМОШЕНКО Ю.В. 1794-1.

МЕЛЬНИЧУК І.І. По 1794 тоже ще є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте обговоримо 1794 поки не вичерпаємо всі думки. Прошу, пан Іван Мельничук.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну, давайте Мельничук, потім я.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да, звичайно, воно так буде і просте. Дивіться, тут пропонується, я вже говорив з експертом, ну, якби ми розуміємо це, якби розуміємо і якби не розуміємо один одного. От мене обурює, що в цьому законі пропонується для здійснення фінансово-господарської діяльності здійснює контроль створена Вища ревізійна комісія адвокатури, що передбачає великі можливості для корупції, на мій погляд. Вища ревізійна комісія буде складатися з самих же адвокатів, розумієте. І отримується, що вони будуть самі себе перевіряти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перевіряти своє асоціацію чи свою діяльність?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Адвокатів будуть перевіряти, асоціацію, розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, якщо в них буде асоціація і в будь-якому разі потрібен якийсь орган внутрішнього контролю.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, я за те, щоб логічно, логічно би було, щоб до цієї комісії входив представник якогось державного контролюючого органу, розумієте? Ніколи самі себе перевіряти не будуть. Це те, саме, що ми говоримо про те, що прокуратура буде сама себе перевіряти, міліція сама себе перевіряти. Так само адвокати будуть свою фінансово-господарську діяльність перевіряти самі.

(Не чути)

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Стоп. Стоп. Колеги, йдеться про інше. Дивіться, кожна професія намагається створити професійну асоціацію, інколи багато. Це, по суті, є громадські організації, в яких за законодавством має бути контрольна-ревізійна комісія, яка складається з обраних ними осіб. Вони можуть обрати як самих адвокатів, так і інших осіб, це вже на їхній розсуд. Я не думаю, що це є проблема корупції. Так само є асоціація журналістів, асоціація металургів, безкінечна кількість асоціацій, всі мають контрольну...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, але ж вони відносно цієї фінансово-господарської діяльності і податки сплачують, розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як асоціації.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в даному випадку...

МЕЛЬНИЧУК І.І. А податок від чого? Від, від, від рівня зарплати, то єсть, тих начислень, яких вони будуть собі начисляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, я хочу звернути вашу увагу, що йдеться не про перевірку адвокатів, наскільки я розумію. а про перевірку Асоціації адвокатів.

МЕЛЬНИЧУК І.І. "Вища ревізійна комісія адвокатури. Пропонується для здійснення контролю за фінансово-господарською діяльністю... здійснює контроль Вища ревізійна комісія адвокатури".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фінансово-господарської діяльності кого?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Асоціації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про це ж і йдеться, це нормальна практика, поширена в усіх професіях.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Вони ж тоді податки не будуть нормально платити.

Добре, наступне питання. Корупційна складова, на мій погляд, вбачається в обов'язковому стажі роботи помічника адвоката. На практиці адвокати можуть це використовувати як додаткове джерело доходу: за оплату будуть оформляти помічників. Це нагадує ситуацію з приватними

нотаріусами. У них за стажування доходили суми до 10 тисяч доларів. Чому б не оформити до себе помічника, правильно? Чи ні? Чи правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, колеги. Я не хочу виступати адвокатом адвокатів, я не дуже великий експерт з цієї професії. Давайте запросимо Лапіна, як ми, в принципі, планували. У нас були зауваження щодо його законопроекту.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ми ж минулого разу ще говорили про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І зробимо окрему частину засідання по обох законопроектах: і Лапіна, і Купрієнка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. По цьому законопроекту ми вже минулого разу говорили, на минулому засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно точно, там треба було зробити цю дискусію вже з адвокатами.

Просто якщо їхні помічники не будуть мати ніякого досвіду, це теж, очевидно, буде проблема. Він має набуватися, це нормально для професійного об'єднання.

Давайте відкладемо, винесемо їх зараз обидва: 1794 і 1794-1.

2023, 2034, 2060, 2070, 2073, 2079. 2080. 2082.

Прошу пане Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, тут опять же на ваш розсуд, шановні члени комітету. Тут, з одної сторони, правильно, під час посівних не забирати людей які... Але тут воно цікаво указано, законопроектом зазначається, що мають бути звільнені від призову особи які працюють у сільському господарстві, а також зайняті на підприємстві з ремонту сільськогосподарської техніки в період посівних і збиральних робіт. Про те, на мій погляд, необхідно уточнити поняття "працюють у сільському господарстві". Що таке "працюють у сільському господарстві"? Ну, це однозначно підґрунтя. Ви розумієте, я як би подумав, що це писали фермери для того, щоб набирати на цей час до себе на роботу, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Хоч за безплатно, щоб в армію не йти ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную по цьому проголосувати одразу бо це точно не чітке формулювання, що може сприяти корупції, тим більше в справі призову. У нас є багато депутатів які хизуються вмінням сільськогосподарських робіт і вони навіть можуть претендувати на цей високий статус працівника сільського господарства.

Давайте тоді проголосуємо. Я прошу підтримати думку пана Івана Мельничука і визнати закон корупціогенним. Прошу, хто "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Дякую, пане Іване, за пильність.

2086. 2093.

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас, пане Олеже? Колега Барна, 2093.

БАРНА О.С. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це основне зауваження. Ми...

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є заперечення, інші думки щодо цього законопроекту?

Прошу експерта.

ДАЦУН В.Д. Може, як зауваження подати, бо тут корупціогенний фактор. Ну тут ми оцінюємо суб'єктивну сторону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо про те, що може збільшитись коло осіб, які будуть претендувати на державну допомогу.

БАРНА О.С. ...Тобто людина йде, приписується до якогось будинку для того, щоб пожити два дні ... Але там не проживає і не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пан Олег Барна наполягає, що цей фактор є корупціогенним, якщо немає інших думок, я ставлю на голосування. Прошу підтримати цю думку.

Хто – "за"? Проти? Утримались? Дякую. Цей закон, так само, визнаний корупціогенним. Дякую, пане Олеже.

2105, 2137, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все точно оформимо, як зауваження, просто прохання передати це до Апарату. Це традиційне заняття "Опозиційного блоку", пропонувати гарні соціальні гарантії.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є повна згода оформити це, як зауваження. Так? Немає заперечень?

МЕЛЬНИЧУК І.І. По 2137?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Королевська, Дунаєв. 21...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ось тут я ще....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Іван Мельничук, 21...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я хочу, щоб експерти підказали, бо чесно кажучи, це мені мої написали. Я читаю, вроді би як розумію. Але дивіться, що мені написали: "Задум проекту вроді би нормальний. Однак, на практиці буває так, що особи не лікуються, а в санаторіях купують за незначну плату використані путівки і потім отримують повну вартість компенсації".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу експерта прокоментувати.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Таким чином, існує корупційний ризик між взаємовідносинами пацієнта-чорнобильця та посадовими особами санаторію, який за неправомірну вигоду можуть надавати фіктивні путівки. Тому, на мою думку, необхідно розробити чіткий механізм надання виплати компенсацій та контроль за реальним лікуванням цих осіб для недопущення розкрадання бюджетних коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви пропонуєте як зауваження чи як корупціогенний фактор?

ДАЦУН В.Д. Зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження. Прошу тоді апарат об'єднати зауваження, які висловлював пан Олег Барна і пан Іван Мельничук щодо цього закону.

МЕЛЬНИЧУК І.І. погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Добре.

2138. Далі 2141. 2145. 2184. Прошу детально прокоментувати цей законопроект нашого експерта.

ДАЦУН В.Д. Законопроект "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впорядкування питання розробки корисних копалин місцевого значення". Вносяться зміни такі. В Кодекс України "Про надра". Зміни такі. Як зараз в діючому законодавстві узгодження використання території проводиться із відповідною радою. То законопроектом пропонується узгоджувати це питання з органом, який розпоряджається землями. Ну, скоріше всього, Держкомземом України.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Велике питання. Скоріше всього немає чіткого визначення, який орган буде цим займатися, розумієте? Тобто всі будуть міркувати, що вони будуть цим займатися. А далі експерт каже: скоріше всього, чітка позиція має бути і тоді можна цей закон вивчати. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу продовжити думку експерта.

ДАЦУН В.Д. Ну, по великому рахунку, в деяких, в основному в законодавствах і воно чітко і не визначається "органи", а просто як центральні органи, які здійснюють політику в такій-то сфері, і тут – розпорядження землями. Ну, у всякому разі, можна при доопрацюванні уточнити і внести зміни відповідні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную виключити цей законопроект, запросити автора як Лапіна і провести таку саму дискусію.

2370. 2371. 2373. 2388. 2389. 2391. 2404. Відкликаний законопроект.

(Загальна дискусія)

2404-1. *(Загальна дискусія)* Ні, ми на ньому наполягаємо величезною кількістю парламентарів.

2405. 2406.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, 2405, він наданий на заміну, тому ми зараз знімаємо його з розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знімаємо.

Прошу, пан Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Так, на мою думку, законопроект містить низку корупційних ризиків, пов'язаних із надмірним повноваженням конкурсної комісії, відсутністю юридичної визначеності щодо суб'єктів, уповноважених звільняти прокурорів за адміністративних посад, створенням законодавчої прогалини, щодо правового статусу Національної академії прокуратури України. Зокрема: надмірні повноваження конкурсної комісії, яка без проведення будь-яких екзаменаційних процедур, на власний розсуд, відбирає лише 3 кандидатів на посаду Генерального прокурора України створює ризики корупційних зловживань. Не ясно, керівники яких саме прокуратур матимуть право звільняти керівників прокуратур іншого рівня, наприклад, Керівника місцевої прокуратури, керівник регіональної прокуратури чи Генеральний прокурор. Із зазначеної норми, навіть виходить парадокс, ніби Генеральний прокурор буде звільняти сам себе.

Таким чином, відсутність юридичної визначеності у нормах закону, якими визначаються суб'єкти уповноважені звільняти прокурорів з адміністративних посад, створює ризики корупційних зловживань, на мою думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я вже буду тоді захищати цей законопроект як автор чи вести засідання голови, як голова комітету.

Дивіться, ідеться про те, що ми пропонуємо в цьому законопроекті обирати Генерального прокурора через конкурс. Станом на зараз, ви знаєте як його обирають, призводить Президент України і каже: "От моє прізвище, яке я прошу вас затвердити".

Якщо ви вважаєте, що конкурсна процедура виписана недостатньо добре, давайте обговоримо, як ви пропонуєте її виписати, але називати

конкурс сам по собі корупціогенним фактором в даному випадку, мені здається, не логічно.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну тоді друге питання захищайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке саме?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Які саме керівники, яких прокуратур матимуть право звільняти керівників прокуратур іншого рівня, згідно цього закону?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Має бути утворена комісія з представників прокуратур усіх рівнів за процедурою зборів...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Це в законі є уже?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В законі є.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Прописано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нинішньому законі є.

І ми пропонуємо як це буде запроваджуватися по часу.

Вже в нинішньому законі, який зараз мав набути чинності в квітні, але ми його віднесли на липень, передбачено децентралізація Генеральної прокуратури і фактично зменшення статусу генерального прокурора. для того, щоб вони не боялися і звинувачували іменем України, а не так, як їм сказали. І йдеться просто про черговість запровадження цієї процедури.

Прошу, пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну я там в підтвердження, що ..., того, що наказ нищестоящий прокурор може виконувати виключно по письмовому наказу. Це дуже такий важливий фактор.

У мене питання щодо цього. Якщо я не помиляюся, в цьому було щодо участі громадськості, так, у конкурсному відборі? Якщо можна, Єгор Вікторович, там два-три слова скажіть, як саме, щоб зараз не ритися просто. Бо там є такий дуже принциповий один момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В існуючому законодавстві про Національне антикорупційне бюро ми з вами передбачили створення антикорупційної спеціалізованої прокуратури. І ми запропонували, щоб керівник цієї спеціалізованої прокуратури, по суті, головний антикорупційний прокурор,

або головний прокурор по антикорупційних справах, вибирався так само на конкурсі. У нас були дискусії, хто має сформувати конкурсну комісію. Абсолютно ясно, що частину комісії має формувати сама Генеральна прокуратура, оскільки це її підрозділ. І ми запропонували квоту з 4 членів для Генеральної прокуратури, яких станом на зараз буде вибирати Генеральний прокурор.

Але більшість цієї комісії ми запропонували віддати представникам громадських організацій, які будуть номінуватися, визначатися нашим комітетом. Альтернативна була пропозиція уповноваженому з прав людини. Але ми подискутували, все-таки уповноважений з прав людини часто стає жертвою політичного тиску. Це є одна людина. І набагато більш логічно віддати це нашому комітету, який збалансований і представляє всі парламентські сили.

Тому за процедурою, яка пропонується в цьому законі, першого антикорупційного прокурора буде вибирати комісія з 9-и людей. 4 формує Генеральний прокурор, 5 формує наш комітет виключно з представників громадських організацій, які борються з корупцією. Отака є пропозиція.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Мені здається, нам треба одне уточнення. З досвіду... Те, що там мають бути представники громадськості, в цьому взагалі немає сумнівів, так. Але і те, що наш комітет вибирається, теж дуже добре, тільки з досвіду утворень, так, думаю, що це буде дуже суперечливий момент. Тому є багато прикладів, цього не треба приховувати, так. Так званих, умовно кажучи, ... утворень чи утворень, які є під конкретну особу. На жаль, ми це особливо часто бачимо в регіонах, так? Ці всі громадські ради при МВС, при прокуратурі і при всьому, які і були, до речі, до цього часу, не тільки лише зараз, наскільки вони бездіяльні, наскільки вони ручні, ручні в цьому плані. Ну, це ж до обговорення в цьому питанні.

Просто, я думаю, що це може стати каменем спотикання, наскільки саме...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, ..., якщо ми говоримо, категорично заперечує Ігор Луценко. Юрій Луценко. Ігор Луценко, можливо, з цим категорично погоджується. Дивіться, друзі, я звертаю вашу увагу, що ця дискусія, вона стосується вже іншого Комітету з правоохоронної діяльності, який розглядатиме цей законопроект.

Більше того, ми розуміємо, що як по-доброму проводити конкурси, ми ще з вами до кінця не зрозуміли. І нам, можливо, варто присвятити окремий час дискусії про конкурс, який пройшов щодо Національного антикорупційного бюро. Бо ми формували це законодавство.

Але повторюся, що в цьому законі не просто немає корупціогенних факторів, на мою думку як автора, а навпаки, він виправляє дуже багато темних, непідконтрольних суспільству зараз процедур, які існують в Генеральній прокуратурі. Власне кажучи, чому ми його і подали.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Але просив би ці зауваження, за які ми сказали, їх просто взяти якби до відома для дискусії. Перед тим, як в зал вносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, щоб ви разом з однопартійцями подали їх як поправки. Або, у нас же зараз є завдання об'єднати всі законопроекти в один?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Тут не питання в однопартійцях, Єгор Вікторович. Питання, якби власні позиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З одnodумцями. Я не мав на увазі нічого поганого.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Просто ви сказали, з однопартіцями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто я мав на увазі, що у Юрія Луценка схожі були зауваження, які Дмитро згадав. Давайте так. Якщо ви вважаєте, що цей закон корупціогенний, то я поставлю цю пропозицію на голосування.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Корупціогенний, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо йдеться про те, як його краще виписати, то це краще в комітеті Кожем'якіна, там буде велике узгодження, туди треба доєднатися і допомогти.

ДОБРОДОМОВ Д.Є.. Він не є корупціогенний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, з вашого дозволу, йдемо далі. І я закликаю всіх приєднатися до створення єдиного закону, як буде реформа прокуратури проводитися. Це справді важливе і велике запитання. 2405 – він знятий, 2406, 2428, 2429, 2432, 2437, 2442, 2460, 2455, 2454. І Закон вже ухвалено про прикордонну службу, ми його не розглядаємо, там корупції і не було, це збільшення чисельності. 2469.

Колеги, якщо немає зауважень, прошу визнати закони такими, що відповідають вимогам законодавства, із зауваженням щодо Закону 1389; виключивши з переліку закони номер 1794, 1794-1; визнавши корупціогенним Закон 2082 і 2093; із зауваженням щодо Закону 2137; без голосування, з перенесенням Закону 2184; не враховуючи Закон 2404 і 2405; і не враховуючи Закон 2471, який уже ухвалений.

Прошу підтримати проект рішення з таким формулюванням. Хто - "за"? Проти? Утрималися? Дякую, рішення прийнято.

4а. 1326. 1403 – доопрацьований. 1404 – доопрацьований. 1442. 1480. Відкликаний, да? 1482. 1517. 1531-1. 1558-1. 1562 – доопрацьований. 1563.

Ми домовлялися з вами, що ми... Перепрошую, 1653, так. Ми домовлялися з вами, що ми запросимо Насалика, бо у нас у багатьох виникли запитання щодо надання цієї податкової пільги на використання нафтопродуктів та скрапленого газу. Насалика не запрошували?

СОРОЧИК Ю.Ю. Запрошували. Запрошували двічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошували двічі і він не прийшов. Ми пам'ятаємо. Йдеться про те, що звичайні нафтопродукти оподатковуються, а які використовуються в якості сировини для нафтохімічної продукції, там пропонувалися податкові пільги по суті.

КАРМАН Ю.В. По статті 229 "Особливості оподаткування деяких підакцизних товарів" в пункті першому виключені важкі дистиляти, замість них включений скраплений газ для того, щоб він ішов з нульовою ставкою акцизного збору. На думку авторів законопроекту, якщо таку норму

уводиться, то потім відпадає необхідність експортувати, цей, як його, Господи, скраплений газ. Можна буде використати власну виробництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Імпортувати.

КАРМАН Ю.В. Тобто імпортувати, да, завозити як імпортний. По цьому, по, як його, по всіх кодах, які є, я ще раз всі перепровірив. Вони співпадають, дають іменно як би формулировку і де оцих кодів і йдуть як скраплений газ власного виробництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми минулого разу ще обговорювали, що це, по суті, надання преференцій окремому і ще і дуже монополізованому виду бізнесу. Є якісь думки зі спеціалістів? В мене тоді наступна пропозиція. Давайте попросимо громадські організації, які спеціалізуються на цій темі надати нам альтернативну думку, тому що, на мій погляд, це корупція. Але, щоб це не було рішення суб'єктивне, давайте послухаємо, тема дуже важлива і нам буде корисно це зрозуміти. Насалика запросимо в третє. Будемо мати чисту совість.

1694. Доопрацьований. 1695. Доопрацьований. 1760.

МЕЛЬНИЧУК І.І. 95.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Якщо правий, експерти вивчали, законопроектом не визначений конкретний перелік товарів, які звільняються від ... ввізним митом. Доречно було б навести перелік кодів та описів за УКТЗЕД товарів, які мають бути охоплені дією положень. Відтак, зазначаю, що Кабінет Міністрів України фактично, Кабінетом Міністрів України фактично делеговано повноваження щодо регулювання окремих елементів механізму оподаткування, що не відповідає конституційним приписам щодо виключного повноваження Верховної Ради України. Визначити всі елементи правового механізму регулювання податків. Вот так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є думки?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Тобто спираємося на що. Немає виключного переліку кодів та описів товарів, які можуть бути охоплені дією цього положення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, я теж вивчав цей закон, тут треба зрозуміти чи ми йдемо на те, щоб допомогти оборонці якомога дешевше і швидше завести потрібні товари і агрегати, чи не йдемо? Про що йдеться. Є двигун. Він може використовуватися як для БТР, так і для великої вантажівки, та, умовно кажучи, і тільки конкретні оборонні підприємства під наглядом Кабміну можуть сказати: "Це нам потрібно" або "Це нам не потрібно". І іншого виходу немає. Військову продукцію неможливо визначити конкретними кодами. Ну, та сама гума... ну і самі все розумієте.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, я ж теж розумію, що можна ввезти двигун для БТР, розумієте, тут же його списати на війні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це може бути ризиком. Просто нам треба зрозуміти, чи ми тут йдемо на регулювання "оборонки" за традиційними, звичайними процедурами, чи ми кажемо: "Ні, в нас війна, ми можемо для них або спростити, або стимулювати, або зробити податкові пільги". Оце велике запитання.

Прошу, пан Олег Барна. Які є думки?

БАРНА О.С. Будемо надіятися на краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо надіятися на краще? Добре. Я пропоную це при зустрічі сказати депутату Віннику як автору законопроекту: що ми надіємося на нього і на краще.

1695 – доопрацьований. 1760, 1773 – доопрацьований. 1809. Стоп, у нас були зауваження до цього закону. А, ні, перепрошую. 1820. Відкликано, да? А тоді 1809, очевидно, теж, так? Бо це ж пов'язані два законопроекти.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную на обидва не надавати висновки, від гріха подалі, якщо відкликаний хоча б один з них, вони пов'язані.

1830.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Мені здається, ми вже обговорили цей законопроект.

КАРМАН Ю.В. І запрошували Левченка, було прийнято рішення запросити Юрія Володимировича. Ми двічі теж запрошували. Ну, немає можливості, але...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Питання лишаються ті самі, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу нагадати, пане Іване. А пан Олег хай виступить адвокатом.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Питання в тому, хто буде визначати середню ринкову ціну, фактично від неї залежить сплата податку, чи – ні. Сплата податку визначається у процентному відношенні від середньої ринкової вартості автомобіля і варіюється від 1,5 до 13 відсотків. Є корупційні ризики у взаємовідносинах між власником автомобіля та органом, що буде визначати середню ринкову вартість автомобіля.

(Не чути)

МЕЛЬНИЧУК І.І. То все-одно від одного до 13 відсотків, нехай Кабінет Міністрів, яка різниця, хто буде обілічувати?

(Не чути)

МЕЛЬНИЧУК І.І. По яким критеріям, лишається питання знову ж відкрите. Ну, Кабінет Міністрів – яка різниця, хто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Ну, враховуючи те, що в цій сфері, я вже щось трохи петраю, знаєте, мені би хотілося сказати: давайте не займатися закономанією, а от всіх тих хлопців зібрати... І це, до речі, десь, певно, п'ятий закон по податку автомобілів? Об'єднати всі і просто зробити один толковий блок.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. В мене пропозиція така, що якщо немає автора, якого ми запрошували, просто відкладаємо, і все. Якщо йому це не цікаво...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Нормально абсолютно.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Відкладаємо і все, щоб ми не ...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Тим більше, вже запрошували і не раз.

БАРНА О.С. Відкласти можна, але яка доля буде цього ... він не пройде...

Ну, не пройде кілька разів, а потім визначмо, що він корупційний, чи який там і ...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Якщо ніхто не може його захистити...

БАРНА О.С. Є зауваження у депутата і якщо ніхто не може його переконати...

МЕЛЬНИЧУК І.І. По крайній мірі, якщо він не приходять, Юрій Юрійович, якщо він не приходять, нехай пришле свого помічника, сядуть, подивляться, визначаться. І щоб на наступний раз я вже сам міг сказати, що мені пояснили, розумієте? Тобто питання зняте. Ну по крайній мірі, треба якось реагувати на це.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Відкладаємо просто і все, щоб час не гаяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі: 1837, 1843.

КАРМАН Ю.В. Відкликаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкликаний.

1861, 1867, 1892...

КАРМАН Ю.В. 1892 – прийнятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнятий, так, так.

1897, 1899. 1899 – відхилений.

КАРМАН Ю.В. Є. Відхилений?

КАРМАН Ю.В. Да, вони його відхилили.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Слава Богу. Тут багато питань є по ньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2606-4.

КАРМАН Ю.В. Відкликаний. Відкликали його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2044.

2052.

КАРМАН Ю.В. Відкликаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2096.

2119.

КАРМАН Ю.В. Поданий на заміну, так що висновок не надаємо, тому що прийде новий законопроект.

БАРНА О.С. Чекайте! Одне питання. 2044, здається ми його повторно, так, розглядаємо?

КАРМАН Ю.В. Ні, ні, це інший. То не... То був 2004.

БАРНА О.С. Забезпечення учнів 1-4 класів безкоштовним обідом.

КАРМАН Ю.В. Не було такого законопроекту.

БАРНА О.С. Було.

КАРМАН Ю.В. Ні, це один...

БАРНА О.С. Був. Там щось було тільки одне, два замовники: власник або керівник закладу. Так чи ні, бо я десь не знайду у себе? Ну там казали, щоб встановили одного розпорядника по питанню харчування продуктів. Не за вибором там власником є в загальноосвітніх закладах I-III, I-II ступенів це є районні ради, а відповідно керівник – директор школи. То або керівник відповідає, або власник. Краще, щоб був безпосередньо керівник, тобто директор школи, бо на рівні районних вони чудеса витворюють, правда.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну і взагалі організація харчування влюбій школі – це як би тема для...

БАРНА О.С. Пропозицію, будь ласка, вкажіть, що покласти на керівника навчального закладу.

КАРМАН Ю.В. Справа в тому, що в цьому законопроекті передбачено перерозподіл видатків, виділити ще додаткові гроші на харчування, все. Та стаття, яка іде в бюджеті на харчування дітей, тут просто з іншої зняти і додати, все. Тут ніяких розподілень повноважень...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ми в залі про це поспоримо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Юрій Дерев'янку...

(Загальна дискусія)

(Не чути)

(Не чути)

КАРМАН Ю.В.за нього ви можете проголосувати, там до цього списку поданий висновок із зауваженнями на ваше ознайомлення, тому...

(Загальна дискусія)

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...в доопрацьованій версії цього немає. Перше – це дозвіл на позаконкурсний продаж земельних ділянок для...

(Не чути) Вилучено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вилучено вже. Ага. Добре. Друге. Для лі.....користувачів... Це теж виключено? Да?

Так, я тоді зачитую, "встановлюється, що у разі наявності у платника податку об'єктів житлової нерухомості, для яких встановлено різний розмір граничної межі, застосовується гранична межа встановлена у цьому підпункті.

(Не чути) Не ясно, на яку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в цьому підпункті є 3 граничні межі.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Мова йде про граничну межу в тому випадку, коли у вас є і квартира, і будинок, і так далі, і законодавець каже, що якщо у вас тільки є квартира, то ви маєте там, не пам'ятаю напам'ять, 60 метрів, так, якщо у вас є будинок, то це є 120 метрів, якщо у вас є і квартира, і будинок, то це 180 метрів сукупно. І ми уточнюємо самі, щоб це доволіно не трактувалось. Тобто, якщо у вас є така нерухомість, яка складається: будинок, квартира і всіх інших, то має становитись 180, ми не даємо можливості це варіювати і кажемо, що установлюється така, яка є граничною межею відповідного підпункту. Це наша пропозиція така.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Сумуються вони чи ні.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні, ні.

Дивіться ще раз.

Закон передбачає 3 типи оподаткування, ну, тобто 3 типи дії. Перший тип дії, якщо у вас тільки є квартира. Другий тип дії, якщо у вас є будинок. І

третій тип дії, якщо у вас є і будинок, і квартира, і ще якась інша нерухомість. І закон каже, це третій підпункт, що у разі, якщо у вас є різна нерухомість, то це 180 метрів.

І ми говоримо про те, щоб застосовувати, щоб місцеві ради, коли ухвалюють свої оці нормативи, щоб вони користувалися цією дією третьою, ми пропонуємо так, щоб це було чітко прописано, щоб вони не мали варіативності оцієї, якої хочуть, при тому, що у них є право робити пільгу, то якщо вони хочуть зробити пільгу персональну, індивідуальну, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не заперечувати, якщо ми попросимо просто чітко сформулювати, як рекомендація від комітету.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Будь ласка, жодних проблем. Ми навпаки просимо використовувати цю третю норму, цей третій якби підпункт, коли різні оці, різна нерухомість, щоб це не було як невизначений, щоб це не було як невизначений випадок, коли у вас є і то, і то, і то.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте вирішення...

СОРОЧИК Ю.Ю. ... є зауваження, зауваження є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цьому, да?

КАРМАН Ю.В. Зауваження в цьому плані, щоб якби чітко розмежувати і все, щоб було зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

І ще запитання у Центра політико-правових реформ про те, що вводиться обов'язок сплачувати земельний податок не тоді, коли оформлені права на землю, а коли виділена земля.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так.

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це є дуже суттєво і зараз пояснюю в чому суть.

Значить, дивіться що відбувається в процесі оформлення земельної ділянки. Рішення ради будь-якої, міської, наприклад, приймається про виділення такої земельної ділянки тій чи іншій особі. А особа або в сільській

радї, або в мїській, неважливо якїй, а особа не йде і не реєструє цю земельну ділянку, не реєструє це рішення.

Значить, як це робиться? Пакетами, пачками виділяється земля. І ця земля виділяється з тим, щоб потім її комусь перепродати. Вона ніби вже забита, зарезервована, виділена, але податків в місцеву громаду ніхто з цього не сплачує до того часу, поки вона не зареєстрована.

Ми кажемо, що якщо вже прийнято рішення, що ця земельна ділянка виділена, то мають вже надходити надходження у відповідну раду. Тоді це зразу викриє велику кількість ... тих схем... зараз. Тих схем, які сьогодні ... пакетами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла. Пане Юрію, ми зараз про інше говоримо. Дивіться, що за Податковим кодексом зараз тільки власник має платити земельний податок. За цим виходить, що той, хто не набув ще права власності, але отримав землю...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але ми вносимо зміни в Податковий кодекс, що не на підставі реєстрації, а на підставі отримання права, рішення відповідного органу.

СОРОЧИК Ю.Ю. А якщо лише ... вина, що я буду...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ... Юрійович, я погоджуюся, що тут ситуація – має палка двох кінців. З одного боку інколи тягнуть з реєстрацією. Але ця схема дуже чітко і часто використовувалась, особливо Черновецьким і іншими, коли вони пакетами виділяли землю, вона висіла певний період часу, поки не знайдуть того, кому вона буде перепродана. Така практика існує в багатьох місцях. Мало того, інколи є навіть проблема, коли свідомо підприємець, наприклад, не реєструє. І з нього не можуть стягнути податок. Він каже: "А в мене немає прав власності, і будьте собі здорові". От і ця ситуація є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла, да. Тут є 2 проблеми одразу. 2049. Перепрошую, пане Барна.

БАРНА О.С. По цьому питанню, був подібний випадок. Дійсно можна було б заставити платити тоді орендну плату. Але допоки своя власність не

... І це буде гірше. Але ... тому що люди, отримуючи рішення на дану земельну ділянку, особливо сільськогосподарського призначення, вже з неї отримують зиск.

СОРОЧИК Ю.Ю. Але є, що ...

БАРНА О.С. Де немає? Значить, тут питання стоїть в тому, що людина цілеспрямовано йшла для того щоби цю земельну ділянку взяти для якоїсь мети. Питання в тому, чи це мета, яку він заявив в заяві в органах місцевого самоврядування, відповідає істинній меті. І тут треба поставити оцей, кажуть рубікон, щоби не було ... вліво. Тому, я думаю, це дуже зараз доречне питання. Тому що маніпуляції ...

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми приймаємо законодавство через скорочення термінів реєстрації...

БАРНА О.С. А отут може бути виникати момент зловживання із реєструючими органами. Тому що хтось звідти поклав око на цю земельну ділянку і буде спеціально затягувати, щоб та людина якій надав орган місцевого самоврядування не могла ...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але по факту людина починає користуватися, тому що вона мала мету оцю земельну ділянку отримати, написала заяву по факту вона вже нею користується ...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо вносяться...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. По трьох видах.

БАРНА О.С. Ну, це бачте по ... трудового законодавства нагадує, що людина рахується на роботі, якщо вона працює, хоча наказу нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу пан Іван Мельничук. І будемо завершувати дискусію.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да, ну, погоджуюсь з цією дискусією. Але все одно це суперечить статті 269 пункту 1 ... згідно з якою платниками земельного податку є власники земельних ділянок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, якщо будуть внесені зміни то...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потребують змін, да. Все, є згода.

Колеги, на якому законі ми зупинилися? Це 4 сторінка, так?

Що ви вирішили? Все добре. 2120, О'кей.

2132. 2164.

А які стимули для збереження і розвитку цукрової галузі пропонується встановити?

КАРМАН Ю.В. Значить, там зміни в Закон України "Про державне регулювання виробництва і реалізації цукру". І законодавець... пропонує ...за виконання цього закону та відповідальність за його порушення. Тому що є, на внутрішній ринок встановлюються, у разі поставок цукру на внутрішній ринок на встановлену квоту або реалізації його за цінами, що нижчі від визначеної мінімальної ціни, законодавець пропонує стягувати штраф. Ну, оця квота є діє на сьогоднішній день, просто немає відповідальності, якщо хтось її порушив, все. І штраф у розмірі подвійної вартості цукру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто має адмініструвати такі покарання?

КАРМАН Ю.В. Податкові органи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ой! Ой, ой, ой. Я думаю, що це якась нова взагалі форма відповідальності, яка запроваджується в Законі про стимулювання цукру. Ми встановлюємо штрафи, які не передбачені іншими законами. Я не знаю, наскільки це відповідає...

(Не чути) Це може бути корупційним, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пам'ятаю, у нас таке було з човнами. Так? Давайте визнаємо його корупціогенним, якщо немає заперечень. Ні, ну так не можна, коли Закон про стимулювання встановлює штраф, який ніяк не описаний, але може братися податковою. Це тоді кінець всім нещасним цукровикам. Я прошу підтримати визнати закон корупціогенним.

Хто –"за"? На всякий случай. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Так, 2176. 2177. 2180. 2183. 2185. 2188. 2188-1.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. По 2188-1 є кілька норм які передбачають такі фрази як "та/або інших умов обслуговування боргу", "та/або інших умов обслуговування боргу перед кредиторами". Тому тут два варіанти або жорстко ми говоримо, що це є корупційний або ми робимо просто застереження чи зауваження і просимо авторів просто це підвиправити до другого читання.

Закон добрий, правильний щодо захисту коштів вкладників та інших кредиторів, але ця норма така яка дає можливість на свій розсуд застосовувати інші умови.

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, так, він є альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Різененка закон?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це про 2188-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную зробити як зауваження, враховуючи роботу Різаненка, завжди вона відрізняється адекватністю щодо регулювання банків, я думаю, що тут він просто не догледів.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жорстке зауваження зробити. Дякую.

2193. 2194. 2195. 219...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Якщо можна експерти по 2195. Що вони скажуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу думку експерта.

КАРМАН Ю.В. У нас він іде з зауваженнями, вони були висловлені Іваном Івановичем. Я їх опрацював і ми їх включаємо як зауваження. Зараз я... Там до загального цього списку це висновок ...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Тобто як зауваження враховані?

(Не чути)

КАРМАН Ю.В. Власне, вони враховані...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякуємо пану Івану і експертам.

2199, 2194-1, 2200, 2201, 2208, 2232, 2239, 2239-1, 2241, 2255, 2261.

Прошу розповісти, куди спрямовується екологічний податок.

КАРМАН Ю.В. На екологію, чисто на всі програми, програма, яка пов'язана з збереженням екології. Іменно під конкретні статті екології.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хіба зараз це не передбачено самим збором?

КАРМАН Ю.В. Зараз я більш детально скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, да. Жирну пачку, так.

2277, 2279-1, 2280, 2291, 2293, 2294. Тут є зауваження і мені здається, що вони межують з корупціогенністю. Прошу звернути увагу на ці зауваження.

КАРМАН Ю.В. 2294...

ГОЛОВУЮЧИЙ. прошу, пан Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Корупційна схема, на наш погляд, у даному випадку можлива тоді, коли особа, що видає ліцензію, наперед знаючи, що потрібно відмовляти суб'єкту у її видачі, за винагороду у визначений строк навмисно не дає ніякої відповіді, тоді автоматично починає діяти принцип мовчазної згоди, тобто можливість проводити господарську діяльність без ліцензії. Крім цього, законопроект містить корупційні ризики пов'язані з недостатністю конкретизації дій, які може проводити заявник, суб'єкт господарської діяльності.

Керуючись принципом мовчазної згоди у разі, якщо у встановлений законом строк йому не видано ні ліцензію, ні рішення про відмову у її видачі.

Таким чином, відсутність конкретизації, які саме дії має право проводити заявник керуючись принципом мовчазної згоди, знижує можливість для апелювання до цього принципу перевірко-контролюючими

органами та надає останньому можливість вимагання неправомірної вигоди від заявника.

Рекомендації. Для усунення зазначених корупціогенних факторів необхідно конкретизувати, які саме дії має право проводити заявник, а цьому законі вони не вказані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Я вважаю, що цей законопроект є некоректним, по-перше, тому що питання невчасного виконання адміністративних дій, зокрема, видачі ліцензій, повинна каратися відповідна особа державна, раз.

Друге. В нас можуть виникати ряд видів господарської діяльності від яких можна отримувати прибутки, надзвичайні прибутки, за 5 днів або навіть не досягаючи 10 днів. Тобто це одноразові, але дуже прибуткові проекти, і цим може скористатися якраз от по тій схемі, що сказав мій колега.

Тому цей закон і наступний ідентичний, потрібно просто відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція обидва закони визнати корупціогенними – 2294 і 2294-1.

Прошу підтримати. Хто – "за"? Рішення прийнято.

КАРМАН Ю.В. Тут є ті зауваження, якби я їх....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ми вже визнали корупціогенним.

КАРМАН Ю.В. Ні, я їх роблю, як корупціогенним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Безумовно.

КАРМАН Ю.В. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо це, коли пишуть певні дії, це тисяча відсотків корупціогенність.

Тоді прошу повернутись до екологічного податку 2261.

КАРМАН Ю.В. Законопроектом пропонується, значить, екологічний податок, це там є збір за забруднення навколишнього, природного середовища до введення в дію нових як би йшов оцей збір. До введення податку, ну, Податкового кодексу і бюджетів.

І на сьогоднішній день законодавець пропонує ці витрати, цей збір, який був, на спеціальні фонди державного та відповідних місцевих бюджетів. Щоб бюджети по місцях самі розпоряджалися тими, які сплачені ... податками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, дякую. Немає запитань? Так. 2295, 2311, 2318, 2323, 2327, 2356, 2357.

КАРМАН Ю.В. Відкликано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2357 відкликати?

КАРМАН Ю.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкликано. 2368, 2376.

СОРОЧИК Ю.Ю. Прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2376-1 відповідно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2400, 2402, 2411, 2412, 2334, 2439, 2444, 2445. Друже Олеже, а чому ви один завод вибрали для погашення заборгованості?

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Чому? ... працівників заводу. І це є унікальний завод, якого аналогу немає в світі. Тому його треба зберегти.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за роз'яснення.

2449.

СОРОЧИК Ю.Ю. Відкликано, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 2450.

Колеги, давайте уважно для стенограми підсумуємо. Отже, я пропоную визнати всі закони такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, за виключенням: 1480, який відкликаний; 1558-1, який ухвалений; 1653, який відкликаний; 1809 і 1820, які так само відкликані (принаймні один з них); далі – 11843, теж відкликаний. Правильно, Юрій Юрійович. Про насіння.

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, відкликаний.

КАРМАН Ю.В. 1830. Ми ще раз його повертаємо і запрошуємо Левченка.

СОРОЧИК Ю.Ю. Левченка на 1830.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, і тоді перерва дискусію. Значить, 1830, запрошуємо Левченка. 1892, бо він прийнятий. 1899 із зауваженнями. 2164, який визнаний корупціогенним. 2188-1 із зауваженнями про "та" і "або".

2294, 2294-1, які визнані корупціогенними. 2357, який відкликаний. 2376 і 76-1 у зв'язку з ухваленням. І 2249, який відкликаний. Прошу підтримати цей проект рішення.

Хто – "за"? Проти? Дякую. Рішення прийнято.

Юрій Юрійович нам підготував 22 проекти матеріалів. Є Комітет справ людини депутатів чи ні?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4Б. 4Б. 2381, 2192, 2217... Є зауваження? Є? Прошу, пан Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Пропоную звільнити від ... з постачання на ... території сої. Сама по собі ця зміна нічого не міняє в корупційній складовій, вона була і залишається. Усе законодавство щодо експорту зерна слід змінювати. Тому не лише величезні сільгоспвиробники допускаються до експорту, а дрібні не можуть пробитися, існує ... монополія. Фіктивні фірми скуповують зерно під приводом власно вирученого експортують. Якщо є корупційні схеми роками перевірені по поверненню ПДВ, по пшениці, ячменю та інші, то проект пропонує до них додати ще й сою. Незрозумілим залишається назва законопроекту, який відношення має медичне до, та обороноздатність до експорту сої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сої ми не бачимо взагалі. Який номер?

МЕЛЬНИЧУК І.І. 2192, так, ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що?

МЕЛЬНИЧУК І.І. 2192.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він взагалі стосується фінансування відомчих закладів охорони здоров'я та Міноборони.

СОРОЧИК Ю.Ю. У нас законопроект Березкіна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. А у вас?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Давайте дальше, тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я піду далі, так, а ви мене тоді зупините, коли знайдете.

2221. 2230. 2238. 2272. 2274. 2312. 2314.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, прошу вилучити цей законопроект. І ми будемо розглядати з індексом 15, тобто будемо давати висновок і на антикорупційну експертизу, і рекомендувати як другий комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, добре. А хто там перший комітет?

СОРОЧИК Ю.Ю. 2314. Законодавчий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правоохоронний?

2316. 2324. 2238. 2328, перепрошую, там. 2333. 2349. 1102. 1322.

Можна прокоментувати 1322? Експерта немає? переведення в нежилі приміщення. *(Загальна дискусія)* Прошу відкласти його там. Да, перенести.

1444. 1559. 1661. 2336. 2399. 2430 і 2436. Ви знайшли, пане Іване, ви знайшли?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Березкін?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Експерт. Ні-ні, там питання в тому, експерти на лікарняному. Там назва законопроекту не відповідає тому, що написано в законопроекті, от мені зараз доповідають теж люди, які вивчали його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте знімемо, бо якщо...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Назва законопроекту одна, а суть зовсім інша...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Написано: "... ..." , то це має викликати особливу увагу.

Про парламентські слухання з питань культури, 5 КВЕДів...

(Загальна дискусія)

МЕЛЬНИЧУК І.І. Так, так, 2192. Суть, тобто назва законопроекту одна, от чому я результативність і незрозумілим залишається назва законопроекту, яке відношення має медична та обороноздатність до експорту сої, тобто цьому законі написано зовсім інше.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Миколо, увага, дуже серйозно.

Відкладаємо.

Пане Іване, дякую вам за пильність до цієї проблеми.

Пан Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 2333 ми вже пройшли, тут є застереження, значить це Закон про експеримент навчання у сфері інформаційно-комунікаційних технологій з метою підвищення рівня компетентності і цей закон ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насалила?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні, тут Співаковський, Вінник, Кремень, Гордєєв. Значить тут пропонується мати базовий договір по співробітництву між учасниками експерименту і є така норма, що він підлягає реєстрації відповідному органу освіти і науки, і вмотивована відмова в реєстрації, підлягає негайному направленню вищому навчальному закладу, і усуненню відповідних недоліків. Але при цьому, в законі абсолютно ніде не визначено, ні вимог до вказаного договору, ні підстав для відмови його реєстрації, ну, тобто нічого. Тобто тут пропонується написати, як мінімум, як зауваження, тому що, якщо ми говоримо про те, що є вмотивована відмова договору, а от вимоги до договору взагалі ніяких немає, то і не зрозуміло...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода, так.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це 2333.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це третя сторінка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І, я вибачаюсь, ще один з цього ж самого блоку, 1444, там, де Королевська, Солод, Павленко. Мова йде про те, що цей закон про саморегулювання організації. І автори передбачають, що в разі, якщо припиняється статус цієї саморегульованої організації, то право

розпоряджатися цими коштами передаються відповідному органу виконавчої влади. Тут мова йде про що? Про те, що кошти компенсаційного фонду, які створюються в цій саморегулювальній організації, вони є коштами цієї організації. І мова йде про те, що якщо ми припиняємо статус, то цими коштами розпоряджається орган виконавчої влади.

Ну, тут є певні ризики корупційні. Тому що по аналогії з будь-якими іншими громадськими організаціями в разі, якщо така ситуація відбувається, то кошти потрапляють до державного бюджету, і це чітко вказано. Ну, тобто якщо припиняє свою діяльність будь-яка громадська організація. В цьому випадку мова йде про те, що це буде якийсь орган виконавчої влади, якими буде ними розпоряджатися. Тому тут як мінімум є застереження, а як максимум тут є натяк на корупцію. Думаю, що ми або маємо притримуватися тієї позиції, що так, як по громадських організаціях, кошти в разі її ліквідації йдуть в бюджет, або надавати якісь преференції органу виконавчої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я погоджуюся повністю з Юрієм Богдановичем. І ще тут є питання, що законопроектом не зазначається конкретний перелік непідприємницьких товариств, які можуть отримувати статус саморегульованої організації, що створює підґрунтя для зловживань однозначно.

Ну, як на практиці, це так, для загального цього... Не зустрічається жодного законного рішення третейського суду, зазвичай спосіб для обходу закону. Сторони домовилися про якусь не зовсім законну операцію потім рішенням Третейського суду його узаконили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонується визнати закон корупціогенним, так? Прошу підтримати. Хто – "за"? 1444. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Добре, колеги, тоді, отже, голосуємо за визнання такими, що відповідають вимогам законодавства за виключенням загадкового законопроекту 2192. 2314, який ми будемо розглядати окремо. 1322, який переносимо. 1444, який визнали корупціогенним. І додати зауваження в 2333.

Прошу підтримати. Хто за цей проект рішення? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

4-в.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Вибачте, будь ласка, 2430, я прослухав у нас є ... чи я пропустив?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є зауваження, але чесно кажучи, вони такі не корупціогенні. Ну, якщо хочете то скажіть вашу думку.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я зачитаю під стенограму для експертів і давайте разом подумаємо.

На наш погляд законопроект містить низку корупційних ризиків, зокрема, пов'язаних із прогалинами, що стосуються, зокрема, заборони тютюнових виробів які нагадують харчові або косметичні вироби, це по тексту, та форм просування електронних сигарет та ... контейнерів. Відсутністю критеріїв обґрунтованості заяви яку подають виробники та імпортери контролюючому органу про те які відомості вони вважають комерційною таємницею. Чотирикратним та п'ятикратним діапазоном між мінімальним та максимальним розміром штрафу за одне правопорушення. Якщо більш детально то по тексту неодноразово вживаються термін "характерний смак", зокрема, за імпорт оптової і роздрібною реалізації тютюнових виробів з характерним смаком передбачені значні грошові штрафи, як наслідок, це створює передумови для корупційних ризиків пов'язаних із неможливістю коректного застосування санкцій щодо порушників вказаних в статті 2...та ризиком використання цієї колізії посадовими особами контролюючих органів з метою отримання неправомірної вигоди.

Ну ми розуміємо про що ми говоримо. Любий може сказати, а там у них є характерний смак у цих сигаретах, значить, уже встановлює штраф, раз і смаку немає, пропав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, логіка...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Забороняється виробництво...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, прошу.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Забороняється виробництво оптової та роздрібною торгівлі, та імпорту для реалізації на території України тютюнових виробів, які нагадують харчові та косметичні вироби. Як наслідок слово "нагадують" є недостатньо чітким і може довільно трактуватися контролюючими органами з метою отримання неправомірної вигоди.

Забороняється будь-яка форма суспільного або приватного вкладу в будь-яку подію, захід або окрему особу з метою прямого чи не прямого впливу на просування електронних сигарет і заправних контейнерів. Як наслідок, формулювання будь-який вклад в будь-яку подію є недостатньо чітким і може вільно трактуватися контролюючими органами з метою отримання неправомірної вигоди.

У якості відповідальності за порушення законодавства про заходи щодо попередження та зменшення вживання тютюнових виробів, їх шкідливого впливу на здоров'я населенню передбачені штрафи. Зокрема, у розмірі від 10 тисяч гривень до 50 тисяч гривень, та від 50 тисяч гривень до 200 тисяч гривень.

Як наслідок існування чотирикратного та п'ятикратного діапазону між мінімальним та максимальним розглядом штрафу за одне правопорушення створює передумови для корупційної діяльності з боку контролюючих органів.

Така моя думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу обговорити цю думку. Я вивчав це законодавство, насправді, автори цього законопроекту проробили велику роботу по обмеженню тютюнового бізнесу і тютюнопаління в Україні, і це вони вже добивають в принципі вбитого ведмедя.

Я думаю, що можна вказати їм це, як зауваження, але назвати це корупцією важко, тому що йдеться про велику низку обмежень, які вже запроваджені для тютюнового бізнесу, який після заборони реклами почав

мімікрувати під різні культурні і інші акції, власне кажучи, проти них і спрямований законопроект.

Якщо ви не заперечуєте, пане Іване, я би пропонував зауваженнями все це оформити.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Тоді додаємо, якщо немає заперечень, це як зауваження.

4в, так, законопроект Томенка про те, щоб ми працювали 2 травня 2344. 2344-1 альтернативний.

2453, є до нього запитання. Це зауваження, яке готував експерт, правильно? Тут ідеться про ініціативу далі посилювати боротьбу з комуністичною, нацистською, фашистською пропагандою. І законопроектом передбачається відповідальність за пропагування іншої тоталітарної ідеології.

Так. Це законопроект Дехтярчука і Яніцького. І експерти вважають, громадські експерти, що коли ми говоримо про комуністичну ідеологію чи нацистську ідеологію, ми всі розуміємо, про що йдеться. Коли ми говоримо про іншу тоталітарну ідеологію – це викликає безліч запитань.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це визначено в "Теорії держави і права", а ми зараз говоримо про закон.

Прошу, пан Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тут ще крім цього написано: "Та іншої тоталітарної символіки і мова йде про кримінальну відповідальність", тому тут ...

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, я вважаю, що закон, який передбачає покарання кримінальне, він має бути чітко сформульований. І якщо це стосується прав і свобод людини, то я за те, щоби садити за пропаганду тоталітарної ідеології комунізму і фашизму, сто відсотків, але ставити для правоохоронної системи слова "іншої ідеології", або "іншої символіки", ну

вибачте, ну якщо вона якась буде спірна і важко буде її віднести до тієї, чи до іншої ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію, дякую за думку!

Прошу, пан Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. В мене є такий приклад: подібні речі відбуваються на футбольних матчах і за погодженням ФІФА там є цілий перелік символік, які можуть бути, а які не можуть, і там крест от такий може бути, а от такий крест не попадає під штрафи. Тому я з Юрієм повністю згідний, що мусить бути досить чітка визначеність по цим речам і тоді прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді є пропозиція.

У вас інша думка?

БАРНА О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан...

БАРНА О.С. Ну по-перше, в законодавстві неможна передбачити всі малюнки, схеми і гасла – це перший момент, це повинно бути вже врегульовано на відповідних комісіях. Але сам факт загального тоталіризму і тероризму, який можливо і зараз теж має час використання наприклад символіки ДНР і ЛНР, і інше, щось подібне до цього. Тобто тут мова йде знаєте такого рівня ширшого, філософського, але питання відповідно знаків - це дійсно треба регламентувати, але це робиться незаконно. Тому я вважаю, що цей закон потрібен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо зараз не про знаки. Дивіться: тут говориться, що демонстрація, пропаганда носіння іншої тоталітарної символіки. А що означає "інша тоталітарна символіка"? Можна будь-яку з наших партій, особливо деякі, звинуватити в тоталітаризмі. *(Загальна дискусія)*

Якщо є дискусія, давайте запропонуємо з зауваженнями. Це не корупціогенність, але можливість для зловживань. Правда? *(Загальна дискусія)*

А вони з якої фракції?

БАРНА О.С. І то, для дуже великих зловживань.

ГЛОВУЮЧИЙ. З БПП? Ну, це ж не тоталітарна організація.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із зауваженнями. Добре.

2461, 2463, 1299, 2054, 2095, 2273п. А можна дізнатися, що пропонується в цьому законі детальніше? А, перепрошую, це ж боротьба з нашим... Все, я зрозумів. А ми не визнаємо це корупціогенним? Це політичне право. Пам'ятаєте, це історія "Укрнафти" прекрасна? Пропонується скасувати. Ну добре.

2273п, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2313, 2320, 2321, 2332.

Прийнято. 2341. Відкликано?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2347, 2348, 2350, 2353, 2369, 2393, 2394, 2401, 2408, 2414, 2427...

СОРОЧИК Ю.Ю. З зауваженнями

ГОЛОВУЮЧИЙ. З зауваженнями.

2438, 2443, 2452. Мені здається, що це вже рішення прийнято. Чи ми вважаємо, що воно не прийнято? Це комісію по Гордієнку ТСК.

Юрій Юрійович, прийнято це вже?

СОРОЧИК Ю.Ю. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Це на підставі цього ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

2457, 2458, 2462.

Далі по тексту бачите, що не надавати, бо ми проголосували за 006, 007, 1447, 2472, 2337 і 2396.

Прошу підтримати цей проект рішення. З серйозними зауваженнями до 2453 щодо іншої тоталітарної символіки та ідеології. І без 2332, який ухвалений. 2341, який ухвалений 2452, що прийнято.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. відкликаний, перепрошую, да.

І 2452, який ухвалений.

Прошу підтримати цей проект рішення.

Хто – "за"? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Так, тепер смачне, корупціогенні закони.

Я пам'ятаю цю гільотину, ми мали розглядати разом з Продан. Вона не прийшла?

Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О. С. *(Не чути)* Я повністю вважаю, що цей закон повинен бути прийнятий. Раз. Тому оце єдиний з тих моментів, що ми можемо заставити виконавчу владу приймати відповідно зміни до всіх ..., які *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, навпаки. Пан Олег вважає, що експерт помилився і тут немає корупціогенності. Я пам'ятаю, що минулого разу ми сперечалися...

БАРНА О.С. *(Не чути)* Фактом корупціогенності тут як, ну, як подивитися ..., це факти того, що ставить ... уряд умови те, що він має зробити і, що він тривалий час не робить і перший, і дургий, і третій. Тобто тут або так, або ні. Тобто це давно пора уже було зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую думку пана Олега. Ми обговорювали це минулого разу, це так звана регуляторна гільотина, вона схвалюється більшістю підприємців, закони там чітко перелічені як Юлія нас не переконувала в зворотному. Я пропоную визнати закон такий, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – "за"? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Закон визначаємо як нормальний.

Наступний закон 1465. Він у нас ще не голосувався? Колеги, ніхто не пам'ятає 1465 ми ще не виносили на розгляд?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не виносили? Прошу коротко описати в чому проблема.

(Не чути)

...бачення корупціогенності цього законопроекту, що він має корупційні ризики в здійсненні адміністративних послуг. Разом з тим, як би сказати, є така корупційна складова, груба, в новелі абзацу сьомого, який буде в статті 8 законопроекту, в якому пишеться щодо передачі у спільну власність гідротехнічних споруд, які перебували у колективній власності.

Я у проекті рішення зробив спеціальний витяг, що таке гідротехнічна споруда і що відноситься до гідротехнічних споруд. Згідно статті 5 Закону "Про приватизацію державного майна" ці об'єкти віднесені до таких, що мають загальнодержавне значення і не підлягають приватизації.

Аналогічну за змістом нору містить також і Земельний кодекс в частині четвертій статті 50, де вказано, що ці гідротехнічні споруди можуть передаватися лише в оренду.

Таким чином, чинним законом, законодавством України передбачено, що гідротехнічні споруди не можуть перебувати і передаватися в приватну власність.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Егор Викторович, я извиняюсь. Нам эти бумаги выдали. Кому это было интересно, читали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це має бути всім цікаво.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Нет, подождите, ну, в любом случае мне бумагу эту выдавали. Я прочитал, теперь я сижу трачу время для того, чтобы слушать. Первый класс вторая четверть!

ПОПОВ І.В. Якщо є питання, давайте задавати. Якщо немає...

(Загальна дискусія)

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Егор Викторович, это, получится, вопрос, из-за которого сейчас страдают люди, страдает город, страдает война, он двадцатый, мы его сегодня не рассмотрим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович вже закрив двері, тому не переживайте: розглянемо усе.

Колеги, які є думки з цього приводу?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я би вернувся до пропозиції Костянтина Володимировича, тому що ці моменти... є пропозиція - читали висновки експертів, - якщо в депутатів є питання, зауваження чи інші речі, ми повертаємося; якщо немає, то ми голосуємо. Думаю, що це буде правильно і ефективно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто скажу свою думку. Мені, з одного боку, тут такий автор, улюблений...

КАРМАН Ю.В. Так значить це у вас є зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто не зрозумів в чому тут проблема. Не, питання якраз в тому, що я зараз буду його адвокатом. Там не йдеться про передачу комусь, там ідеться про те, що є власність яка раніше була спільною, а тепер вона підвисла у повітрі і вони пропонують її віддати... Що?

КАРМАН Ю.В. Була колективною, хочуть, щоб вона була спільною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. І в чому корупція?

КАРМАН Ю.В. Я повернуся ще раз і озвучу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тільки ви не повторюйте, а просто поясніст.

КАРМАН Ю.В. Корупція в тому, що в законопроекті записано те, що гідротехнічні споруди, які перебувають в колективній власності. Я навів закон, де написано, що вони не можуть перебувати у будь якій власності. І таким чином під оцею маркою зробиться так, що ці гідротехнічні споруди будуть приватизуватися. А пряма дія закону яка забороняє це приватизувати. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати висновок експертів. Рішення прийнято одноголосно.

1797-1.

Пане Костянтинне, ми можемо так дійти до необґрунтованих рішень. Я теж маю в різному пропозицію, але давайте зробимо це все якісно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я єдине хотів би нагадати, що дійсно ці законопроекти вже на сьогодні винесені, вони чотири рази відкладаються, тому всі могли вивчити напам'ять.

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ще зауваження до секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі! З практики нашої роботи, дивіться, навіть ті, що визнані корупціогенними нашими експертами, бачимо у нашому комітеті, я десь нарахував з десяток законопроектів до яких мали зауваження, ну, там депутат. Тобто іде, до чого іде. Іде нормальна у нас адекватна робота, так. І людей, які реально дивляться. Тому є ще раз пропозиція. Давайте ми вже її чи проголосуємо, чи як? Тобто є пропозиція, що якщо є висновок, до нього є або зауваження, або коментарі. Для того, щоб ми не перечитували ці стоси тестів. Тому що наша робота буде просто неефективною в даному випадку.

Ми послухаємо те, що написано. Навіть тут сидючи і аналізуючи можна той, хто не встиг, дочитати ці моменти самостійно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден. Ви повторили те, що мав на увазі пан Костянтин. Добре. Хто за те, щоб визнати цей закон корупціогенним, прошу голосувати.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Ломбарды, это сплошная коррупция.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ломбарды - не сплошная площная коррупция. Регулювання цієї діяльності. Да.

Добре. Колеги, хто за те, щоб визнати Закон № 1800 корупціогенним, прошу підтримати.

Закон 1900 доопрацьований. Прошу.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Є застереження. Дуже коротко хочу пояснити, що експерти мають на увазі. І чому є застереження. Значить, перше. Мова йде про те, що автори законопроекту пропонують, щоб Кабмін міг визначити черговість фінансування по так званій освітній субвенції, медичній субвенції. І експерти говорять про те, що Кабмін не може цього робити. Тому що це суперечить статті 95 Конституції України, відповідно до якої виключно Законом про державний бюджет визначаються будь-які видатки держави на загальносуспільні потреби.

З цим ми, звичайно, погоджуємося, коли ми говоримо про загальні видатки. Але в той самий час сьогодні статтею 103-2 Бюджетного кодексу України, а не Законом про державний бюджет, чітко визначено, на що саме використовується освітня субвенція. І тут є величезний перелік на півсторінки, я просто не хочу забирати ваш час. Але, наприклад, на загальноосвітні навчальні заклади, на спеціальні школи-інтернати, на вечірні змінні школи і так далі, і так далі. І коли ми якраз говоримо, що відповідно до нашої ініціативи Кабмін повинен зараз, це стосується освітньої і медичної субвенції, коли законом дуже широко є можливість витратити ці кошти. По медичній субвенції, хочу, щоб ви розуміли, на санаторно-курортну допомогу, на інші державні програми медичної та санітарної допомоги. Це все, що написано в законі сьогодні. Ми кажемо, що тоді, коли є дефіцит коштів і коли відповідні бюджетні установи подадуть свої проекти, значить, паспорти бюджетних програм на фінансування, то Кабмін повинен якраз і вказати і визначити пріоритетність і черговість. Мало того, сьогодні сам Кабмін має свої постанови свіжі, від 14 січня 2015 року, де визначає частково те, як гроші витратити. Тому я не можу погодитись з думкою експертів, що ця норма є корупційною, якщо ми Кабміну даємо таке право. Це перше.

І друге. Там є друге застереження, коли пишемо п'ятий випадок, якщо ви дивитесь на цей аркуш, де написано: "...інших випадків, визначених Кабміном, не є чіткою функцією". Значить, хочу сказати, що відповідно до пункту 5 частини першої Бюджетного кодексу акти Кабінету Міністрів є

складовою бюджетного законодавства, це пряма норма Бюджетного кодексу. І відповідні акти Кабінету Міністрів, які дають можливість сьогодні вказати, це, коли ми говоримо про попередні оплати, і сьогодні є діючі постанови Кабміну, які регулюють попередню оплату на такі речі, як ліки, продукти харчування, такі речі, як комунальні послуги і електроносії, те, що ми пропонуємо закріпити законодавчо, от. І ми пишемо, так як ми ене можемо законодавчо всі визначити варіанти, ми пишемо: інші випадки, але визначені Кабінетом Міністрів, які відповідно до закону, до Бюджетного кодексу, це пункт 5 частина перша, є повноваженими і їхні акти є складовою бюджетного законодавства. Тому я не вважаю, що ця норма є корупційною. Тобто, коли ми чітко прописуємо, що ці точно можуть бути оплачені як попередня оплата, а інші Кабмін хай сам врегулює, то я тут, ну важко мені погодитися з думкою експерта, що це є корупційна складова для Кабміну, тим більше, що Кабмін сьогодні, це, що сам врегулює своїми чинними постановами, якими користується вся бюджетна сфера, який є частиною бюджетного законодавства.

Тому прошу врахувати ці аргументи і визнати, що ці норми не можуть бути корупційними, коли ми уряду це даємо право зробити, а уряд в свою чергу це частково вже робить і ще і спирається на Бюджетний кодекс, який буде, на закон. який дає можливості це робити.

СОРОЧИК Ю.Ю. Але в нас ще є і висновок науково-експертного управління, треба звернути увагу на цей доопрацьований, де вказується про те, що положення оновлених статей 103-2 і 103-4 Бюджетного кодексу України пропонується надати право Кабінету Міністрів України визначати вичерпний перелік поточних видаток за текстом. Така пропозиція виглядає вразливою з точки зору відповідності вимогам 95 Конституції, згідно з якою виключне Закону "Про державний бюджет" визначаються будь-які категорії.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Юрій Юрійович, ну ми, власне, про це і говоримо. Що якщо до Конституції виключно Державний бюджет, то сьогодні стаття 103-2 Бюджетного кодексу визначено на що витрачається бюджетна

субвенція, а стаття відповідно 103-4 Бюджетного кодексу спрямовується на охорону здоров'я. Тобто виходить, що не Бюджетний кодекс, а мав би це регулювати, виходячи з висновку експертного управління, Закон "Про Державний бюджет", ну якщо керуватися їхніми висновками. А це є чинні норми. Тільки єдине, що ці норми дуже розмазані всі, а ми кажемо про черговість, тому що, до прикладу, 103-4 Бюджетного кодексу написано, що медична субвенція, відповідно до чинної сьогодні статті, спрямовується на: перше – А – первинну медико-санітарну, амбулаторно-поліклінічну стаціонарну допомогу лікарні широкого профілю в спеціалізованій медико-санітарній частині...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію, є згода.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тобто тут є такий широкий спектр...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як на мене, це занадто великий формалізм. Давайте визнаємо закон нормальний і ...

Немає заперечень у експерта ...?

Прошу підтримати, визнати закон таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Добре, наступне...

СОРОЧИК Ю.Ю. Просто там, знаєте, Юрію Богданович, ви в таке авторство входите, де стараєтесь... Повірте, що, я скажу навіть, коли експерти дивляться... ну вже визнано ряд, що і корупціогенні фактори, і інші комітети відхиляють, і коли нам нав'язують точку зору через засоби масової інформації, в кулуарах, щоб ми приймали рішення, повірте, чому так вже досить скурпульозно ми підходимо, бо ми розуміємо, як ці автори... Може голові комітету ... ну важко ... говорити, він нам не дає вказівки, ми самі виходимо із своїх знань і навиків. Але власне, що ми вже побачили, що ці автори все ж таки не всі законопроекти відповідають нормотворчій практиці і вимогам Конституції.

Ну йде передвиборча компанія а-ля місцеві вибори. Я мушу про це сказати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Юрій Юрійович, в мене жодних нема застережень щодо ретельного аналізу всіх законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Колеги, тут політичної боротьби немає, вона за межами цього комітету, тут професійна робота.

Десятий законопроект. Товариш Рабінович хоче, щоби один день ми не транслювали наші засідання. Тут все ясно. Є якісь... Інших думок немає? Прошу визнати закон корупціогенним. Дякую.

Одинадцятий закон. Йдеться про моїх однопартійців, тому я пропоную визнати закон корупціогенним, щоб не було ні в кого сумнівів в одному підході, а я їх вже попрошу переписати з урахуванням зауважень.

Прошу підтримати. Добре.

Дванадцятий закон. Він у всіх є в матеріалах?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Підтримуємо. Прошу підтримати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж так думаю. 14 закон, да? 14-й. 13-й, да? Прошу підтримати. 14 закон я пропоную зняти з етичних міркувань. Хоча Віктор Чумак пропонує приходити на наші засідання, але він важлива частина нашого комітету. Автором цього законопроекту є. Давайте його послухаємо, да.

ЧУМАК В.В. Ми вже попереджали, ми вже... підготувати немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. 15 закон без обговорення, визнати Матейченка законопроект корупціогенним, бо часу немає просто. Треба поспішати, важливі рішення попереду...

Прошу, Костянтин Матейченко. Що-що?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я еще раз говорю, я буквально ровно минуту-две. А там – как примете решение. Я еще раз говорю, я долго никого убеждать не буду. Вопрос стоит в чем? Что абсолютно правы эксперты, если это касается мирной жизни, вот всего государства. Здесь четко говорится о внесении изменения в закон касательно тех, кто воюет в зоне АТО. То есть

милиционеры, чтобы дать им право не высвечивать официально в открытом доступе, где живут его родственники. То есть живут его родители даже на оккупированной территории пожилые, которые не могут выезжать. И получается, уроды могут открывать сайт, посмотрели, где живут милиционера родители, вы понимаете. То есть я еще раз говорю, именно с учетом войны, да, может быть, это нарушает принципы, коррупциогенность и так далее. Но я бы хотел все-таки, чтобы этот законопроект коллеги поддержали в понимании того, что здесь нет коррупции со скидкой на войну. Я закончил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є інші думки? Річ у тому, пане Костянтин, що я писав разом з паном Юрієм цей Закон "Про очищення влади". І там не передбачається оприлюднення адрес. Зараз всі декларації, які називаються, вони там оприлюднюються доходи, розмір майна, але не адреса.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Как это? Земельна ділянка, адреса.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без, це одразу виключається з інформації.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний Костянтин Володимирович, дивіться, ці дані відповідно до Закону, знеособлюються, тобто вони подаються до органу відповідного, але при публікації, вони закриваються. Тобто у вас не має адреси чіткої, у вас є земельна ділянка і розмір, але не написано по якій вулиці в якому місці вона знаходиться і так само, і всі ваші персональні дані знеособлюються для опублікування, для висвітлення.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вас... Тисячу відсотків, знаю там кожну літеру. Вас злі сили ввели в оману з метою поїхати в АТО начебто уникнути люстрації, вони в нас це люблять. От Дмитро Добродомов є спеціалістом в цій темі.

Тому я пропоную показати безпрецедентну самокритичність комітету і визнати закон корупціогенним, а пану Костянтину просто його відкликати, очевидно. *(Загальна дискусія)* А тоді зникне сенс закону, насправді. *(Загальна дискусія)* А що там доопрацьовувати? Там немає ...

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я еще раз говорю: я не говорю, что я являюсь стопроцентным автором этого закона, это ... Товарищи из министерства попросили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, товарищ из министерства ми знаємо добре.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Поэтому понимаю, для меня это близко. Давайте я его отзову, скажу: "Ребята, доделайте какие-то определенные моменты".

? Ні, ми сьогодні приймаємо рішення, а ви за результатами цього відкликайте, поки ... *(Загальна дискусія)*

І зареєструйте як що, ну вас ми підводимо в цьому... Тобто ми сьогодні визнаємо ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це фантастичний комітет, давайте проголосуємо, прошу підтримати, пан Костянтин теж голосує, дякую. Одноголосно. Дякую. Насправді це проблеми і з ними треба бути дуже обережними, вони вміють "наводити тінь на плетінь".

16-й, "Надра", 2395, пан Іван Мельничук доповідає.

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. А для чого доповідати? Чи є зауваження до нього?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати. Дякую.

(Загальна дискусія)

Сімнадцятий.

ПОПОВ І.В. Єгор Вікторович, біжить автор. Якщо можна, до вісімнадцятого, а він зайде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А 18-го немає, це вже "Різне". Добре, один законопроект підвішуємо, бо автор проситься виступити. Добре, добре. Колеги, визнали корупціогенними.

Тепер "Різне". *(Загальна дискусія)*

Це не завдання нашого комітету, це особисті повноваження кожного депутата.

Давайте, Дмитро Добродомов, про "Беркут". Правильно? Чи про "Південно-західну залізницю"? *(Загальна дискусія)*

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дуже швидко ... Трьох, яких ... зараз затримали в Харківській області, от зараз буквально, правоохоронці трьох, - це беркутівці, які брали участь в розстрілі Майдану. Вони перебували досі – вже понад рік пройшов, - на посадах, двоє з них лишилися на посадах. Пам'ятаєте, що ми приймали до Авакова, щоб провести переатестацію ... Так от, провели цю переатестацію, і ці люди далі там перебувають. Ну давайте ми ще раз прохання звернутись, щоб провели цю переатестацію.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати. Хто - "за"? Дякую.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друге, і душе швидке, - це "Південно-західна залізниця" ...

(Не чути)

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друге: по "Південно-західній залізниці". Звернулися до нас журналісти, тому що їх ніхто сповістив і ... відсторонили від займаної посади. Ви знаєте, що зараз ... взагалі ця, перевірка "Укрзалізниці" загалом ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати.

ПОПОВ І.В. До цього питання можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До цього? Прошу, пан Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. До 18 питання. Дійсно, я погоджуюсь з тим, що галузь залізниці, на жаль, одна з найбільш корупційних. І тому ми повинні приділяти особливу увагу. Яюсь поки що в комітеті ми цього скликання не проводили слухання.

І у звинуваченні колишнього голови Держфінінспекції Гордієнка прямо сказано, що він склав акт на чинне керівництво. Що найбільш, звичайно, цікаво. І цей акт ще півроку тому він передав до Генеральної прокуратури. І ситуацію нагадаю, що, на жаль, "Укрзалізниця" прославилась ще одним,

корупційною річчю. Це був шанс провести один з перших відкритих конкурсів на посаду і вони цей конкурс завалили.

То я пропоную, щоб конкурси були відкриті, з журі. І до речі, цей претендент ... був один з представників претендентів на те, щоб виграти цей конкурс. Власне там було кілька претендентів олігархічних груп. Він був єдиний, хто мав доступ роботи в залізниці. І тому він попав під всі ці роздачі звинувачень.

Коли конкурс відмінили, після конкурсу продовжують керувати ті самі, на кого є акти про корупцію. Вони, получается, зараз керують "Укрзалізницею". Тобто, звичайно, робочій групі, яку ми створили, це буде одне з перших питань. Але я пропоную підтримати запит Дмитра з одного боку і доповнити. Тому що Південно-західна залізниця – один із підрозділів. А нам треба рубать як мінімум "Укрзалізницю" і розбиратися.

Тому я пропоную доповнити таким. Перше. Це запит на Мінінфраструктури. Чи вони провели аналіз, чому провалився їхній конкурс і чи вони збираються проводити новий конкурс? Але чи буде аналіз, чому? Чи вони не такі умови виписали, чи просто дійсно куплений конкурс. Вони щось робили з цього? Тобто нехай би нам дали письмову відповідь, як вони вважають, чому провалився конкурс, чи вони його, взагалі, не будуть проводити, а це підвішена ситуація буде залишатися.

Друге, пропонував би запит на Генпрокуратуру, в якому стані розслідування оцього акту, який передала Фіндержінспекція півроку назад. Нам вона для робочої групи все одно пригодиться, тому що ми це будемо. Але ми чим швидше це запустимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода. Прошу підтримати такий проект рішення.

ПОПОВ І.В. І третім пунктом, там при обшуку керівництва чинного Укрзалізниці були повідомлення в засобах масової інформації знайшли 7 мільйонів і наркотики. Пропоную запит на Службу безпеки України, чим закінчилось слідство того, в кого найшли ці 7 мільйонів і наркотики. Щоб справу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є повна згода. Немає заперечень, колеги? Пане Юрію Тимошенко! Друзі залишилося трошки, давайте збережемо робочу атмосферу. Прошу підтримати. Дякую.

Давайте дійдемо... Давайте так, щоби не збиватися з темпу, швидко пройдемо "Різне", а то пан Костянтин Матейченко так переживає.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так там було третє питання ще, якщо можна я вже закінчу тоді, щоб я вже не вертався, про конвертаційні центри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте завершуйте.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ... дуже просте питання тобто так звернутися...

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Конвертаційні центри, третє питання. Діють на території Західної України величезні конвертаційні центри, це теж на основі розслідування, ми знаємо, це нас просять колеги журналісти їх підтримати в плані того щоби ми, вони дали докази, на них не реагують правоохоронні органи. Давайте ми зреагуємо, щоб правоохоронні органи нам надали чи це відповідає дійсності, що проводиться і яке розслідування. Це елементарні звернення, які допомагають розкривати всі корупційні схеми і все решта. Мова йде про конвертаційні центри з багатомільярдними обладнаннями готівкових коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Бачили запит? Прошу голосувати. Дякую.

Нарешті пан Костянтин Матейченко.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Скажем так, я прошу поддержать коллег и признать работу кадрового органа Министерства внутренних дел незадовільним. Казалось бы нонсенс я вроде бы чуть-чуть побыл в той системе, но возмущен именно и почему вынес вопрос на наш комитет с заместителем начальника УВД Донецкой области назначен человек, который был осужден за средней тяжести умышленное коррупционное преступление. Да, действительно, по амнистии он считается юридически несудимым, но факт тот, что он был осужден. То есть амнистия не является

реабилітуючим ґрунґом. Бґлее того, то, що сґйчас, это Кива Илья, как его там, Владимирович, он сґйчас в моем родном городе, у меня телефон красный, что он вытворґет по пьянке, вернее не по пьянке, а там с людьми нехорошие вещи, там все это в документах написано, вот, то, что там творится, чудеса.

И вы знаете, то, что даже я подготовил, оказывається ... одна, вторая, спасибо Юрию Юрьевичу, на-гора выдали такие вещи, что это наркоман, что это инвалид II группы психического заболевания, а именно эпилепсия с шизофреническим отклонением. Ну, короче, весь букет и так далее. Прошу, там два пункта: прошу признать незадовільною и... Нет, ну там незадовільною, разобраться по всем его действиям Кивы, там в Артёмовске, ну и в принципе, так, звільнити, в любом случае. Я надеюсь, Юрий Юрьевич мне даст решение комитета, я лично пойду в министерство, начну, ну, в плане звільнення.

А вот насчет кто такого, извините, дебила, я подчёркиваю, это не оскорбление, это фактаж, назначить, дали майора, подполковника милиции – извините, мне уже страшно жить в таком государстве.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можно вопрос?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. З приводу того, що треба звернутися і розібратися – це однозначно, це підтримується двома руками. Ну, через одне призначення, розумієте, ми можемо знівелювати таку позицію, як визначення незадовільної роботи будь-якого органу, так, тому що ми, цьому передусе завжди у нас глобальна робота. Згадайте, скільки ми працювали над Державною фіскальною службою і все решта і потім визнали незадовільною по набору кадрів. Є яка пропозиція. Подивитися, як зреагують, так. Які будуть аргументи, проаналізувати, а потім знову підняти це питання про визнання незадовільною чи задовільною. Одразу... Друзі, мені здається, що одразу якщо ми будемо просто на будь-який факт, тому що велика структура,

просто всю структуру визнавати незадовільною, ми просто знівелюємо це поняття, ну ми його понизимо.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. А в это плане, чтобы не просто сохранили.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми понизим просто... Так.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. А давайте, може, звільнити, розібратись, хто винен в цьому призначенні і якщо не відреагують... І третій момент, там розібратись... А если не відреагують.....

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так буде правильніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, ми просимо, вимагаємо провести службове розслідування з приводу фактів викладених в зверненні народного депутата Матейченко.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Звільнити, і хто винен в такому призначенні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Стоп. Давайте так, провести службове розслідування за результатами якого вжити заходів, тому що ми не можемо до розслідування вимагати звільнення. Я не захищаю Ківу, я з ним не знайомий, але я тут на боці пана Дмитра.

(Не чути)

? Вибачте мене, будь ласка, пана Ківу знаю особисто, він був моїм підлеглим два тижні в Правому секторі. Ще раз кажу, два тижні в Правому секторі. Це... Повністю згоден з вами, що це утворила ця людина в... Так довго, вибачте, тому що він охмурич Яроша, я називаю речі своїми іменами, він охмурич Яроша, він позиціонував себе, як людина, яка... людина Яроша, яка... Позиціонувався, як єдина людина, яка вирішує будь-які і приймає рішення будь-які в Правому секторі. Це...

(Загальна дискусія)

? Я можу додати. Я знаю, хто його призначив, я знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за думку.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Геращенко.

(Не чути)

МАТЕЙЧЕНКО К.В. А мы сейчас будем... Если тогда это КМР с тремя нолями синими ментовскими номерами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Костянтинне, думка зрозуміла. Отже, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Колеги, значить, ми знаємо, що це неодинокий випадок. По-друге, я не знаю, вроді й не виконав вимога, коли було призначення Авакова, там відносно Чеботаря. Так? Тому гадаю нам потрібно запланувати, взагалі, оце питання кадрової діяльності МВС, заслухати тут в присутності міністра, кадрової діяльності. І відповідно, з цими фактами поставити питання руба. Бо, знаєте, переписка підлеглих осіб, які потім будуть крайніми, а очільник не буде відповідати, це не то.

До речі, і я гадаю, що ми не маємо права морального просто зрівнювати те, як до нас відноситься, наприклад, Наливайченко, а як Аваков. Це взагалі, нонсенс. Тому ми повинні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Костянтинне...

МАТЕЙЧЕНКО К.В. ... члены комитета, я лично отнесу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода. Значить, ми...

БАРНА О.С. Запросити персонально Авакова з відповідним підлеглим по кадровій діяльності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, ми запрошували Авакова двічі. Обидва рази він прислав своїх прекрасних заступників, спочатку Згуладзе, а потім нового пана по слідству.

СОРОЧИК Ю.Ю. Руденко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З ним, насправді, все ясно. Ми оголосили, що ми ставимо завдання по справах Майдану по поверненню економічних злочинів награваного Януковичем. Якщо за 2 місяці не буде результатів, будемо його відставку ініціювати. Якщо ми хочемо зробити слухання по кадровій політиці – це дуже хороша ідея, давайте її окремо розглянемо. Щоб не заговорювати, пане Олеже, я прошу зараз підтримати звернення з приводу ...

провести службове розслідування, вжити негайних заходів. Прошу голосувати. Дякую. Так, пане Олеже.

БАРНА О.С. Пане ..., в мене тільки тут одне застереження є, що Шокін як не як на початку приходив, Наливайченко до нас приходять, Аваков зухвало ігнорує і ми ніби їх ставимо в один ряд. Це неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це важливо, це важливо сприяння парламентському контролю. Але все-таки ми не особисте ставлення маємо брати до уваги, а результати дій. А результати, що у Авакова, що у Шокіна, що у Наливайченка однаково блискучі. Добре. 21 пан Іван Мельничук доповідає.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановні колеги, притча во язицех опять же до мене звернувся Національний екологічний центр України з проханням посприяти. Тому я прошу посприяти і ваших членів комітету. Я прошу вас, щоб ми від імені комітету звернулися до Генерального прокурора Шокіна з вимогою провести реальну і дієву перевірку законності використання коштів, що були надані Україні відповідно до Кіотського протоколу, Рамковій конвенції ООН з питань зміни клімату. На кінець-то нам треба все-таки узнати куди вони подівалися, що з ними произошло і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Юрій Дерев'янку, як спеціаліст в цій темі.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дуже коротко. Це точно. Ми маємо дуже величезну кількість томів разом з громадськістю і порушена вже є кримінальна справа. Я думаю, що нам треба ставити питання зараз не просто про інформацію, що з тим сталось, а чому по отих справах кримінальних, які були порушені ще десь 4, чи навіть 5 місяців назад Генеральною прокуратурою, по якій тільки було пред'явлення звинувачення одному "єнакіївському". Але в мене виникає питання: чекайте, а де посадові особи інші, які це все робити? Чому по відношенню до інших осіб немає ніяких дій?

Я думаю, що нам треба буде ставити ширше питання стосовно того контролю над тим, що відбувається. Ви пам'ятаєте, мова йшла про мільярд 800 мільйонів, які ми тоді заблокували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пам'ятаю. Давайте ми об'єднаємо те, що ви сказали, з ідеєю пана Івана?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Добре, не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати такий запит. Дякую.

Колеги, останнє. Центр протидії корупції прийшов до нас разом з агенцією журналістських розслідувань "Наші гроші". Історія наступна: наш колега пан Кононенко ... парламенту, до цього не написав, я буду казати всю правду. Як стверджують ці організації, в часи перебування депутатом від "Блоку Леоніда Черновецького" отримав землю поруч з інститутом ядерних досліджень, де справді розміщується один з трьох ядерних реакторів в Україні, і будує тепер будинки. Там керівник цього підприємства, здається, його син, судячи з результатів розслідування.

Найстрашніше в цій історії навіть не земля, а те, що це зона роботи ядерного реактора, в радіусі 300-т метрів якої заборонено проживання населення.

БАРНА О.С. Якщо він хоче так до радіації, нехай, може, Чорнобильську зону йому віддамо. ... Його перенести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там уже все добре... Є пропозиція підтримати відповідне звернення громадських організацій. ... Юрійович, а що саме вони просять?

СОРОЧИК Ю.Ю. Я хотів би ще ... заступник голови державної ... ядерної... а також начальник управління правового забезпечення державної ... Віра Григорівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

СОРОЧИК Ю.Ю. білу кнопочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сідайте, сідайте. Ми раді вас бачити.

КІЛОЧИЦЬКА Т.П. Дякую, пане головуючий. Шановні панове... я вирішила представити... Дякую за надане слово. Я представляю державну інспекцію ... регулювання України, я є заступник голови.

Що я хочу сказати з цього приводу. Ви цілком праві. Навколо будь-якого ядерної установки або ж об'єкту для поводження з радіоактивними відходами має бути встановлена санітарно-захисна зона. Вона обґрунтовується, її розміри, в проекті даної установки, узгоджується закладами санітарно- ... служби.

Що ми маємо в Києві? Ми маємо невеличкий старенький дослідницький реактор. З огляду на те, що на сьогодні в нас анексія Криму, в нас це єдина науково-дослідна ядерна установка для проведення різного роду досліджень та виробництва радіоізотопів.

Тепер стосовно санітарно-захисної зони. Вона встановлена дуже давно, тому що проект цього ректору було розроблено та імплементовано ще в 60-ті роки, разом з тим це діюча ядерна установка, термін експлуатації її подовжено і наступні 5 років точно вона буде в експлуатації. Разом з тим, навіть коли ми припинимо експлуатацію, настане етап зняття з експлуатації, іще декілька десятиріч там будуть існувати радіаційні ризики, ядерні ми приберемо, якщо ми вивеземо ядерне паливо відпрацьоване, але до того, як ми доведемо цей майданчик до критерії, там, наприклад, зеленого майданчика, ще й з якимись обмеженнями, звичайно ризики будуть існувати.

Тепер. Інформація, я підкреслюю, от те, що я опрацювала, вона говорить про те, що будується в безпосередній близькості, так, або поруч з Інститутом ядерних досліджень. Коли ми були залучені до, скажемо, до, ну це не до розслідування, а до роз'яснення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже перепрошую, ми поважаємо те, що ви прийшли і виступаєте, в нас сьогодні був важкий день.

Ви нам скажіть до того, що вже ми обговорювали, є якісь факти, які спростовують або інакше змушують подивитися на цю ситуацію.

КІЛОЧИЦЬКА Т.П. Переходжу.

Нам треба в'яснити чітко, чи порушені оці 300 метрів, чи влізло будівництво в санітарно-захисну зону, тому що як інспектори, вибачте, ми не працюємо і землю там не міряли, так, вся відповідальність за тими установами, які надали дозвіль на будівництво і за оператором ядерної установки.

Що ми зі свого боку зробили? Ми звернулися до Київської державної міської адміністрації організувати комісію, ми надали чотири своїх людини для участі у цій комісії, для того, щоб оформити результати і, власне, представити і винести рішення порушено чи не порушено. Все дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за інформацію. Давайте послухаємо вашу колегу, якщо ви хочете доповнити цю інформацію.

МАТВЄЄВА В.Г. Ну, я хочу сказати лише, що в законі пряма норма, що забороняється в санітарно-захисній зоні будівництва житлового. Тому зараз необхідно в'яснити єдине питання. Чи дійсно це будівництво в оцій санітарно-захисній зоні знаходиться. Тобто чи порушена стаття 45 Закону про використання ядерної енергії. Тому необхідна комісія яка зараз, як сказала Тетяна Петрівна, створюється, яка б зробила заміри і чітко сказали чи дійсно порушено законодавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз питання... Прошу.

ІВАНЦОВА А. Чи можу я додати? Мене звати Анастасія Іванцова, журналіст радіо "Свобода" і власне я робила це розслідування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я його приписав "Нашим грошам"?

ІВАНЦОВА А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пробачте мене, будь ласка.

ІВАНЦОВА А. А це ... насправді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це було "Радіо Свобода". Давайте для стенограми запам'ятаємо.

ІВАНЦОВА А. Заміри ми робили за Google картами, ми все точно виміряли. Там будується чотири секції, останні три секції тобто четверта, третя і друга повністю попадають, перша секція попадає на половину тобто

не в цій 300 метровій зоні, тільки от крайні квартири з боку Столичного шосе, все решта потрапляє у цю 300 метрову зону. Нажаль, у нас є виміри тільки за Google картами, тому що, ну, доступу, власне, міряти землю у нас не було, тому що інститут, будівельний майданчик.

Потім з приводу ще одного важливого, морального аспекту, у відділ продажів людей не попереджають, що там є поряд Інститут ядерних досліджень. Я ходила у відділ продажів, питала, що поряд з вами є Інститут ядерних досліджень, як це на вас впливає? Мені всі казали він не працює з 91-го року. У відділі продажів просто відверто людям брешуть. Тому, ну, Як би хотілось, щоб на це звернули увагу, тому що за цією забудовою стоять дуже впливові люди і не хотілось би, щоб закон порушувався саме такими людьми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за таку журналістику. Ще раз вибачте, просто це звернення є останнім, ми розглянули дуже багато.

Отже, колеги, є наступна пропозиція, нам не можна зважати авторитети, політичні обставини, тим більше, після того як ми законопроект пана колеги визнали. Є наступна пропозиція і потім ми її обговоримо. Значить, перше, звернутися до Шокіна з вимогою перевірки, звернутися до Демчишина з вимогою перевірки і звернутися до...

КІЛОЧИЦЬКА Т.П. Я вибачаюсь, Демчишин не має ніякого відношення, тому що цей інститут Академії наук, Міністерства енергетики не здійснює управління.

БАРНА О.С. Освіти.

МАТВЄЄВА В.Г. Він здійснює управління у сфері ядерній. Але це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж він відповідає і за безпеку, правильно, як міністр?

МАТВЄЄВА В.Г. Ні. Ні. Він відповідає за безпеку тих об'єктів, які знаходяться в нього в управлінні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Самі виробляють електроенергію.

МАТВЄЄВА В.Г. Да. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто відповідає з посадовців за безпеку вашого об'єкту?

БАРНА О.С. ... Служба безпеки, можливо.

МАТВЄЄВА В.Г. Це Академія наук. Оператором цього якби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді замість Демчишина звернутися до Патона.

І третє. До Патона. І третє – звернутися до Зубка. Бо, насправді, регулювання будівництва це повністю відповідальність його. Негайно вивчити факти, дати відповідь комітету вжити заходів у випадку порушень. Так. Прошу пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Значить, о те, що ... сказав вже. Перше. Звернутися у відповідні органи влади про негайне зупинення будь-яких робіт в цій зоні. Раз.

І другий момент. Теж треба вивчити питання, тобто надання дозволу на будівництво – це одне, але, хто дав і відведення цієї земельної ділянки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Журналісти встановили, Блок Леоніда Черновецького на чолі з Леонідом Черновецьким.

БАРНА О.С. Ну, все нормально. За часів, за часів Черновецького відповідно посадові особи робили проект і так далі, це все треба, я думаю, належним чином вивчити відносно ...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Прошу, як сказав Олег Барна, дописати до Шокіна завдання не тільки перевірити, але й вивчити питання про відповідальність тих, хто виділяв...

БАРНА О.С. І негайно призупинити будь-які роботи,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це у випадку, якщо підтвердиться інформація до Зубика. Добре, прошу проголосувати. Вже? Дякую безкомпромісному комітету з протидії корупції.

Останнє рішення, яке нам треба розглянути. В нас колега по парламенту прийшов. Нагадую, що законопроект ним поданий, експерти

вважають корупціогенним. Я пропоную зараз заслухати експерта і потім автора, так. Прошу. Тоді заслуховуємо автора, а експерта читаємо в паперовому вигляді.

АРТЕМЕНКО А.В. Добре. Дякую, Єгоре Вікторовичу. Мені дуже цікаво було б заслухати експерта. Чому саме?

Ну, по-перше, висновок того, що цей законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, ну це, ну суцільна брехня. По-перше, чому. Є редакція...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я вас прошу тільки, експерти працювали, люди мають свою думку, вони дають на це. Не треба так говорити.

АРТЕМЕНКО А.В. Звичайно. Тільки фактами оперувати. Тільки фактами.

МЕЛЬНИЧУК І.І. З великою повагою до вас, і вам – з повагою до комітету. Добре?

АРТЕМЕНКО А.В. Дуже з повагою до комітету, тому я буду дуже обережний в своїх висловлюваннях.

По-перше, іде посилення, що на думку спеціалістів комітету, слід звернути увагу на те, що зміни в законі дозволяють розширити базу та дозволяють застосування до свердловин, які не внесені, виділено тут, Державного реєстру нафтових та газових свердловин.

Доповідаю, що такого реєстру взагалі не існує. В 2010 році було прийнято наказ по Міністерству палива та енергетики створити такий державний реєстр. На жаль, до цього часу такий реєстр не створений. Посилання в законі, який ми з вами проголосували в залі, це помилка, яку я і виправляю. Це перше. Його не існує взагалі.

Друге. Посилання на те, що поширення дії застосовується по нижньому коефіцієнту орендної плати, свердловини відновлені з діючого фонду, які введені в експлуатацію з... за відсутністю контролю обліку видобутку на кожній свердловині дозволить ухилитися від сплати податку. Доповідаю вам, що кожна, будь-яка свердловина, яка з дійсного запропонованого акту

введена в експлуатацію, має обов'язковий лічильник. І після того, як будь-який кубометр газу був добутий, він вже обрахований. Тому і це твердження не відповідає дійсності.

І третє. Пропозиція пункту 2 проекту згідно закону, цей закон набирає чинності з дня його опублікування, не відповідає вимогам пункту 4.1.9 Податкового кодексу, яким визначено принцип стабільності Податкового законодавства України. Так, це правда, але виникає питання: підвищувати можна, а зменшувати не можна? Але я не пропоную зменшувати. Я пропоную з посилання перевести це в такій редакції, яка дійсно може використовувати саме зараз. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є запитання?

АРТЕМЕНКО А.В. Будь ласка, будь-яке запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене наступна пропозиція, друзі. Ми попросимо вас викласти це в письмовому вигляді так, як це є тут. Так. Дочекаємося одужання нашого експарта. Якщо ви не проти, ми знову запросимо вас на цю дискусію. Це буде перше, що відкриватиме комітет наступного разу. Добре?

Дякую всім.