СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 16 вересня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дорогі члени комітету! *(Шум у залі)* Шановна громадо! Дорогі члени комітету! Пане Бориславе! *(Шум у залі)* Костянтине!

Давайте розпочинати працювати. Вітаю всіх, хто до нас прийшов, представників громадськості, уряду, всіх раді бачити. Апарат, безумовно, наш золотий. Давайте тепер працювати.

Хто за те, щоби затвердити порядок денний?

Пане Ігорю, є зауваження? Прошу.

ЛУЦЕНКО І.В. Порядок поміняти. Якщо прийшли представники Софії Київської, то їх трошки на гору посунути …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо так: розглянемо законопроекти, де ми є основним комітетом, і потім порадимося, як далі рухаємо. Так?

Я прошу законопроект номер 2123а – про запобігання політичній корупції. *(Шум у залі)* До порядку денного? *(Шум у залі)* Колеги, я покажу. Давайте розглянемо законопроекти, де ми – основний комітет, а потім порадимося, як далі працювати. Подивимось, скільки часу залишиться.

Я пропоную, щоб Сергій Лещенко доповідав в нас з цієї теми як ключовий розробник закону. Пане Сергію, прошу, доповідайте.

ЛЕЩЕНКО С.А. Добрий день, друзі! Нам треба уважно попрацювати не одну хвилину, тому що ми є профільним комітетом по цьому закону, і це право ми вибороли у великих кулуарних боях, тому що законопроект, справді, реформаторський, він має багато претендентів на те, щоб він йшов через їх комітет. Але нам завдяки Єгору Вікторовичу та пану Юрію вдалося відвоювати це право і бути профільним комітетом. Тому на знак поваги до їх зусиль варто, щоб ми уважно по цьому закону пройшлися.

Отже, у нас друге читання Закону про запобігання та протидії у політичній корупції. Цей законопроект входить в перелік вимог Європейського Союзу до безвізового режиму. Цей законопроект підтримується Міністерством фінансів. Розробником був його не я, а була робоча група при комітеті і громадянське суспільство, яке долучилося максимально потужно. Зокрема, присутній тут Дмитро Котляр, є одним з розробників цього закону. Це вимоги GRECO, Групи держав Ради Європи проти корупції. І приємний сюрприз нам підготувала Венеціанська комісія. Вони зробили схвальний відгук про цей законопроект, який був відгук цей представлений в понеділок на круглому столі у нас в комітеті.

Отже, ми починаємо наше друге читання Закону про фінансування партій. Законопроект цей, як ви знаєте, він передбачає прозорість партій, прозорість фінансів партій, зокрема і доходів партій. Звідки вони їх отримують, щоквартальне звітування і видатків, куди вони витрачають. А також для партій, які подолали певний бар'єр на виборах, запровадження фінансування партій з бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, у нас процедура другого читання, треба іти по поправках.

ЛЕЩЕНКО С.А. Добре. Тоді мені як недосвідченому парламентарю проясніть, в чому полягає процедура другого читання у виконання доповідача? Тобто, що я маю зачитувати поправки, чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте пропонувати поправку.

ЛЕЩЕНКО С.А. Але їх 190…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає заперечень щодо того варіанту, який підготувала робоча група, ми йдемо далі. Якщо є заперечення, то ми обговорюємо.

ЛЕЩЕНКО С.А. Тобто ми називаємо автора поправки, запитуємо чи він є. Я кажу, яка пропозиція робочої групи, і тоді ми голосуємо за цей варіант. Добре.

Отже, у нас тоді 1поправка депутата Мельника, якого немає у нас.

(Не чути)

ЛЕЩЕНКО С.А. Ну, звичайно. У нас немає …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, ще раз, будьте уважними. Є робоча група. Вона підготувала варіант, який в правій колонці є. Якщо ви не згодні з пропозицією, да, і члени комітету з робочою групою, ви кажете, я не згідний і пропоную цю поправку інакше трактувати. Якщо ви згодні, ми йдемо далі.

Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я, шановні друзі, це все правильно і відповідно до Регламенту ми робимо. Але, я думаю, що ми не будемо порушувати Регламент, якщо ми зараз запитаємо, чи є на сьогоднішній день автори проекту, вірніше автори поправок в цьому залі. Будь-хто із авторів поправок в цьому залі. Якщо автори поправок є чи ні, скажіть, будь ласка? Немає. Якщо авторів поправок тут немає я пропоную… Я пропоную проголосувати, якщо ні в кого немає зауважень… Зауважень у членів комітету, якщо немає до жодної поправки я пропоную проголосувати законопроект в редакції робочої групи прийняти цей законопроект … За пропонувати його …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, річ в тому, що робоча група внесла останні зміни сьогодні вранці, я перепрошую за буквоїдство, але щоб потім ні для кого це не стало не приємною несподіванкою. Давайте обговоримо все-таки законопроект детально, зокрема нам обов'язково обговорити останні зміни, а так само будь-які інші поправки, які цікавлять членів комітету.

Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. У мене не поправки, в мене є запитання. Скажіть, будь ласка, пане Лещенко у мене запитання до вас та до пана Луценка, його тут немає, але він співавтор ваш…

ЛЕЩЕНКО С.А. Так, звичайно.

БЕРЕЗА Б.Ю. Скажіть, будь ласка згідно вашому законопроекту ми бачимо, що фінансування буде виключно отих партій, котрі на останніх

виборах пройшли в парламент, на попередніх, не останніх, на попередніх виборах пройшли в парламент. А також в тих, які мають тривідсоткову підтримку. То згідно вашому законопроекту ми консервуємо все політичне життя України, ми консервуємо політичну систему, і, взагалі для нових партій, яким потрібна ця підтримка ми ставимо на цьому хрест. Це, по-перше.

По-друге, я не розумію тоді партія: Комуністична партія, Партія регіонів, вибачай, друже, але партія "Свободи", яка теж не прийшла теж отримує підтримку. Отримали підтримку виключно ті, хто зараз є в парламенті чи є це розумно з приводу… З точки зору, як демократичних якихось цінностей. Тому що я собі… Так я міркував, що цей законопроект повинен допомагати новим політичним партіям, які я бачу з'являються в європейському суспільстві, а у нас вони консервують. Дякую.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую за запитання. Це одне з найбільш дискусійних питань редакція робочої групи… давати підтримку партіям, які подолали тривідсотковий бар'єр, Міністерство юстиції пропонувало 4 відсотки. Є поправки деяких авторів: наприклад пана Князевича – п'ятивідсотковий бар'єр, є поправка депутата Сотник 0,5 відсотків бар'єр, є поправки, які, взагалі, пропонують не застосовувати підсумки минулих виборів, а почати з наступних виборів. Це було рішення робочої групи – тривідсотковий бар'єр, який має певну логіку. Логіка полягає в тому, що європейські експерти, зокрема, Венеціанська комісія у своєму висновку пропонують давати зазор для партій, які на останніх виборах не тільки пройшли, але і не пройшли, тобто давати певний бар'єр нижчий, ніж прохідний. При цьому цей бар'єр має бути такий, аби не стимулювати маргінальні партії займатися політичним процесом просто з метою заробітку, щоб потім отримувати компенсацію. Тому було вирішено як такий компромісний варіант – 3 відсотки, бо в нас був свого часу прохідний бар'єр 3 відсотки у Верховну Раду. Він зараз вищий

– 5 відсотків, але .. три… *(Шум у залі)* … але редакція саме 3-х відсотків була нами прийнята.

Що стосується питання Комуністичної партії, воно так само виникало. Але ми знаємо, що зараз існує юридичний процес щодо заборони цієї партії, але у мене є великі сумніви, що на момент виділення фінансування ця політична сила буде отримувати це фінансування.

По-друге, для того, щоб отримувати фінансування, недостатньо просто сказати, я хочу, бо я подолав 3 відсотки бар'єр. Для того, щоб отримати фінансування, треба відповідати вимогам, який встановлює цей самий закон. А це – повна фінансова прозорість, звітування про надходження та видатки, а головне, щоб ці надходження та видатки відповідали законодавству, щоб, наприклад, надходження не були від однієї особи більше, ніж 100 мінімальних зарплати, щоб в однієї юридичної особи більше, ніж 50 мінімальних зарплат, щоб це не були пов'язані особи, щоб це не були збиткові, щоб це не були підприємства, де є державна частка і так далі. Тобто є великий перелік обмежень на приватні внески, відповідність до яких стане підставою для виділення державного фінансування. Тобто в нас державне фінансування не є тим, що саме собою зрозуміло. Це певна заслуга має бути в партії для того, щоб вона це отримала.

Що стосується нових політичних партій, то, на жаль, не існує механізму іншого, ніж взагалі не виділяти жодного фінансування, щоб врахувати, скажемо так, ваш інтерес, бо ви є лідером молодої політичної сили.

Я розумію, що ви, як людина, яка очолила політичну силу, зацікавлені в тому, щоб фінансування йшло з нових виборів. Але так само, є партії, які існують не одне десятиліття, які так само вважають, що вони заслуговують на цю підтримку.

Що стосується того, що вибори вже відбулися. Вимога про фінансування – це вимога GRECO, яка Україною давно вже, скажемо так,

акцептована, але не була імплементована. Більше того, цей закон насправді, він уже існував у нас. В часи Леоніда Кучми ця норма була, але потім вона була призупинена.

На моє переконання, якщо ми не запровадимо це фінансування в "обозримом будущем", тобто з конкретною датою прив'язки, то ми цього ніколи не запровадимо. Бо формулювання нові вибори, це в принципі означає, що підуть гроші в 2021 році. Я не думаю, що через шість років, взагалі, можливо ми з вами і політиці не будемо. Ми… Я думаю навіть і більше …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе, Сергію дивіться… Бориславе, друже, дивіться ми зараз маємо…

БЕРЕЗА Б.Ю. Якщо вибори …., але що якщо будуть вибори…

ЛЕЩЕНКО С.А. Якщо будуть вибори навесні, тоді підсумками за останні парламентські…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, ви, як автор законопроекту зриваєте його розгляд комітетом. Ми не маємо дискусію, ми маємо поправки, які нам треба як комітету або відхилити, або запропонувати. Значить, дивіться, якщо ми зараз обговорюємо, коли це фінансування має початися – це поправка номер 187 народного депутата Лещенка і народного депутата Соболєва. Я прошу звернути на неї увагу і зараз будемо голосувати, якщо по ній є суперечка.

Володимире Парасюк, ви мали щось сказати саме з цього приводу.

ПАРАСЮК В.З. Я хотів пана Сергія Лещенка запитати стосовно, знову ж, мова йде про те, що Закон був придуманий для того, щоб побороти напевне якесь часткове фінансування олігархами, щоб політичні сили були більш незалежніші. Але давайте будемо об'єктивно дивитися, всі політичні сили, які прийшли в парламент, до кожного є запитання. А новим політичним силам ми, дійсно, їх знову заганяємо в те русло, щоб вони ходили, шукали фінансування до тих людей, які мають ті гроші,бо давайте будемо реаліями дивитися. І тому це питання якось треба нормально розглянути або починати

новий процес. Тобто це фінансування з наступних виборів або знаходити компроміси, бо тому що це однобоко, якось, ті люди, які є в парламенті мають мас-медійну площадку для того, щоб презентувати свої програми, і ще плюс до того, ми їм будемо надавати гроші. А ті партії, які створили знову після Майдану, до речі, зауважте вони не будуть мати ні мас-медійних площадок, вони не мають можливості державної підтримки тим самим ми, як то кажемо, просто голову в одні ворота і все. Це ж об'єктивно.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я розумію ваш біль, але так само…

ПАРАСЮК В.З. Ні, це мій біль, я на вибори не йду, я вам просто говорю, це біль більшої половини молодих політиків.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, я думаю, що це проблема нашого комітету, бо у нас присутні щонайменше чотири лідери нових сил: це Борислав Береза, це Дмитро Добродомов, це Юрій Дерев'янко і ви наскільки я розумію, входите в партію "Укроп", але… Планували входити. Ну, тобто у нас є певний внутрішній конфлікт закладений через наш комітет, бо в нас є представники нової партії…

ПАРАСЮК В.З. Пан Сергій, я вам чітко заявляю, я не є членом ніякої партії. Будь ласка, ну, тут є журналісти. Я вам заявляю на вибори я не іду.

ЛЕЩЕНКО С.А. Але я кажу це було рішення робочої групи. Це рішення можна або підтримати, або виступити проти. Я не знаю іншої формули як би цей закон запрацював інакше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Дивіться. Сергій! Я перепрошую. Давайте я тоді поверну собі ведення поправок, тому що ми будемо мати загальну дискусію і не зробимо свою роботу. Якщо ми перескочили на поправку 187, я даю останній виступ з цього приводу Віктору Чумаку і далі комітет голосує.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні. Я просив би дочекатися міністра юстиції. Бо ви знаєте так само, була його думка з цього приводу, ви чули по гучному зв'язку 5 хвилин тому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми поки припиняємо цю дискусію. Повертаємося на сторінку 1 і починаємо іти по поправках всіх.

(Не чути)

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні. Є ще одна поправка 42, яка теж вимагає дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Я серйозно попрошу поставитися до цього закону, він викличе величезну дискусію в залі і величезну дискусію у суспільстві. Якщо комітет його добре не пропрацює то ми підведемо парламент просто. Тому треба зараз пройтися по кожній серйозній поправці.

Сторінка 1. Є зауваження до робочої групи?

ЛЕЩЕНКО С.А. Я пропонував би, до яких поправок є зауваження і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, давайте я буду вести і ми будемо рухатися далі.

Сторінка 2. Є зауваження?

Я кажу, що наш комітет має пройтися по всіх поправках які запропоновані, які пропонуються винести на голосування в зал. Я був погодитися з цим або не погодитися, а зала буде визначатися. Якщо комітет свою роботу проробить добре то це дасть більше шансів на ухвалення закону.

Прошу, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Єгоре, рівно рік потому ми з вами приймали Закон про люстрацію. Рік! Рівно рік потому ми з вами зробили так, що ті депутати які були проголосували за Закон про люстрацію, ви пам'ятаєте. Я вам скажу більше того, завтра не буде людей які будуть давити на парламент, щоб він проголосував за цей законопроект. Я не думаю, що ми з вами стали буквоїдами такими, що для нас буква привише духу. Я ще раз кажу, що в цьому законі дійсно немає корупціогенной составляющей. Але, якщо ми завтра внесемо його в парламент…

СОРОЧИК Ю.Ю. Так він же стоїть.

БЕРЕЗА Б.Ю. Якщо завтра його винесуть… Ми всі розуміємо, що його можуть не винести в сесійну залу, то його провалять. Якщо це потрібно для

галочки, що ми йдемо, але ми намагалися це зробити, ну, не змогли. То завтра… Навіщо, взагалі, проходитися по всім цим пунктам. Ще раз кажу, ми всі розуміємо, що це важливий законопроект і його неможливо завтра виносити в зал, за нього не буде голосів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе, друже! Колеги! Ще раз…

БЕРЕЗА Б.Ю. Отложить.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, давайте я буду надавати слово як і раніше.

Що у нас відбувається? Ми Комітет з протидії корупції, який є профільним по цьому. Ми маємо пропрацювати законопроект про друге читання. Ми зараз ведемо дискусію, хто очолює нові партії, чи буде завтра парламент голосувати, чи, взагалі, варто це врегульовувати. Який це має сенс? Ми не можемо підмінити парламент, але ми не робимо свою роботу. До другого читання його має підготувати наш законопроект. Ми зараз почали з першої сторінки. Перші сторінки дуже важливі бо вони регулюють покарання за невиконання цього закону. Там передбачена кримінальна відповідальність до 12 років людині, яка дала нечесно внесок і так само людині, яка взяла нечесно внесок. Це всі серйозні речі, давайте їх опрацьовувати. Для чого ми говоримо загалом? В чому сенс?

Прошу. Є до другої сторінки зауваження? Третя? Четверта? П'ята? Шоста? *(Шум у залі)*

Зверніться до однодумців по комітету.

Сьома? Восьма? Дев'ята? Десята? Одинадцята? Дванадцята? Тринадцята? Чотирнадцята? П'ятнадцята?

На 16 сторінці у нас поправка 42. Я правильно розумію, що вона має дискусійне… Колеги, зверніть увагу, Володимире, Бориславе, зверніть увагу на поправку 42.

Сергій Лещенко, прошу.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це поправка, яка вимагає редакційної правки і її сформулює експерт робочої групи Дмитро Котляр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Дмитре.

КОТЛЯР Д.М. Добрий день, шановні народні депутати. Тут технічне питання. Є правка, яку ми врахували лише частково, але її варто врахувати майже в цілому. Вона технічна, це частини другу й третю, а точніше абзаци перший і другий частини другої статті 43 в новій редакції у правій колонці їх варто об'єднати в один абзац. Бо там йдеться про одне й теж, а саме, про обмеження внесків до виборчого фонду. В одному абзаці йдеться про обмеження внесків у виборчий фонд кандидатів на пост Президента, які висунуті партією, а в іншому проте ж саме, але щодо тих кандидатів, які висунуті шляхом самовисування, щоб просто це не дублювати. І тим більше, що ми змінили там суму цього обмеження на 400 мінімальних розмірів заробітної плати, а 250 – в Законі про партії. Тобто це технічна правка, ми ці два абзаци, їх слід об'єднати, вони будуть виглядати як абзац перший частини другої шляхом додавання слів: "Шляхом самовисування".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

18-а, 19-а. Пані Олена, у нас з'явилася автор, я боюся, більшості поправок до законопроекту.

20-а, 21 сторінка, 22-а, 23-я, 24-а, 25-а?

Що-що? Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, доброго дня. Я думаю, що більшість із присутніх членів комітету, взагалі, його не читали. Тому безсенсово й питати чи є зауваження. Хто читав підніміть руку, будь ласка.

Тому що вчора ми говорили, що буде наша робоча група і ми тільки о 18 годині отримали на пошту ради запрошення, навіть не по телефону, щоб зранку зібрати робочу групу. І зібралося тільки кілька людей. Тому, коли ви зараз кажете, щоби наші колеги дали зауваження по сторінках, то я думаю, що ніхто не читав, тому яке зауваження ми можемо дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ціную чесність членів комітету… *(Шум у залі)*

Колеги, я ціную вашу чесність. Перше, поправки були зареєстровані багато тижнів тому.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але це інша редакція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

Друге. Робоча група почала працювати в понеділок і всі могли взяти в ній участь. Сьогодні обговорювалися останні зміни. Ці останні зміни спеціально зараз будуть презентовані окремо людьми які приймали участь в цих переговорах і ви зможете сформувати свою думку.

Я просто хочу, щоби ми не стільки кришталево, чесно пройшли процедуру, оскільки, ну, як інакше можна затверджувати Закон "Про протидію політичній корупції"? Методом, давайте проголосуємо, бо ніхто не читав, тому хай зала визначається, ми точно собі не можемо дозволити.

Давіться, я буду повільніше казати, якщо якась поправка викликає ваше переживання, я буду зупинятися.

26, 27 сторінки.

? Сторінка чи поправка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сторінки. 28, 29.

БАРНА О.С. Єгор, можна одну хвилинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Олег Барна.

БАРНА О.С. Дивіться. Була створена робоча група, так? Яка безпосередньо цим займалася, інші займалися іншими питаннями. Ну, якщо робоча група, є спірні питання, давайте ми їх виносим по тим питанням, які були тут і у вас викликають. І ми зараз загально по тих конкретних питаннях можемо говорити. Ви безпосередньо над цим працювали, інші над іншим працювали. Якщо до загальних питань там немає…. як вивчали ці документи….

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ще раз наголошую. Ми комітет, який дотримується правил. Ну, не можемо ми так працювати над Законом "Про протидію політичної корупції". Все віддамо робочій групі, а там подивимося. Ну, так не можна ставитися до цього обов'язку. Це формальна процедура. Ми по інших законах проходимо кожну поправку, кожну поправку проходимо. Просто тут їх багато, тому я називаю не номер поправок, а номер сторінок на яких вони розташовані. Давайте так само пройдемося по-чесному.

Сторінка 30, 31. Я можу називати номер поправки, якщо це буде …

32, 33, 34, 35. Ці норми регламентують звітність і правила подання її.

36, 37, 38, 39, 40, 41 – про відкритість даних, які декларуватимуться партіями.

42,, 43 – про розмір фінансування, прошу пані Олено.

СОТНИК О.С. Ні в мене на 44 сторінці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка поправка?

СОТНИК О.С. На 44 сторінці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу перейти до сторінки 44. У нас, пані Олено, інший варіант: перейти до сторінки 45 поправка № 112 народного депутата Князевича, так.

Прошу, Олена Сотник.

(Не чути) Який номер правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 112.

СОТНИК О.С. Колеги, дивіться ми одразу, тут … Далі йде моя 113-а, 112-а. Просто у нас сьогодні була, дійсно, не така велика робоча група якби хотілося, але б хотілося б вам доповісти про результати.

У нас виникло питання. Пан Князевич у своїй 112 поправці пропонує, що рішення щодо фінансування партій приймається Кабінетом Міністрів України за поданням Міністерства фінансів. А в діючій нормі, яка була прийнята в першому читанні, це рішення приймається, фактично, виборчою комісією на підставі виборів: рішення про результати виборів. У чому

питання стоїть, по-перше, як зазначає пан Князевич, що не може це ЦВК бути тим органом, який приймає рішення про фінансування або про видалення коштів. Тому що це за Конституцією… Функція, яка йому не належить, тому необхідно наділити цей орган якому за Конституцією або за його функціоналом така б функція була притаманна.

В чому ми маємо проблему. Якщо ми беремо Кабінет Міністрів, то Кабінет Міністрів політично заангажований, ми з вами це дуже добре розуміємо. Одним, наприклад, хто в коаліції виділяється швидше або без проблем, іншим це може мати проблему. Тому ми почали думати над тією моделлю, яка б могла бути консенсусною, тобто, якщо це не ЦВК, якщо це не Кабінет Міністрів, то що це? Наскільки я знаю, колеги, ви пропонуєте, що це буде…

КОТЛЯР Д.М. НАЗК.

СОТНИК О.С. Да, НАЗК.

КОТЛЯР Д.М. Головне, це прибрати ЦВК і це було головне зауваження від депутата Князевича. Оскільки ми не можемо це віддавати Кабміну і оскільки саме НАЗК воно приймає рішення щодо зупинення або припинення фінансування і воно контролює порядок використання коштів які отримані як державне фінансування, то логічно щоби рішення щодо виділення цього фінансування приймало саме НАЗК. Але, вони це роблять і це теж передбачено далі, на підставі протоколу підсумкового щодо голосування, який надходить від ЦВК, де зафіксовано, хто скільки отримав голосів. І НАЗК за формальними ознаками, якщо вони відповідають тим критеріям, які є в законі, якщо вони подолали певний відсоток, якщо вони подолали певний бар'єр, вони приймають рішення автоматично про виділення їм фінансування. Але для того, щоб не було, що ЦВК чи Кабмін це політичне, ми покладаємо це на Національне агентство з питань запобігання корупції.

СОТНИК О.С. Ну і тут би я би дозволила собі прокоментувати. Я не можу погодитись, наприклад, з такою моделлю, тому що це не притаманне і

цьому органу. Тому що цей орган займається протидією корупції. Яким чином він може приймати рішення про виділення державних коштів теж питання. Тому отут, напевно, зараз комітет, вас багато, ви всі фахівці в певних галузях, можливо, ви нам допоможете знайти все ж таки консенсус яка модель має бути оптимальною.

Я все ж таки бачила, що рішення про фінансування це дійсно може бути ЦВК на підставі протоколу, а рішення про виділення це має бути якийсь все ж таки державний орган, який, ну, має якусь дотичність до державних фінансів.

КОТЛЯР Д.М. Якщо можна я відповідь. Тобто тут, дивіться, НАЗК, все одно рішення, технічне рішення, вказівка Держказначейству виділяти кошти вона буде іти від Мінфіну. НАЗК лише приймає формальне рішення, оскільки вони повинні ще перевірити звіти, чи звітує партія належним чином, тобто вона виконує контрольні функції в цій сфері. Тобто саме НАЗК вона за цим законом, за цим законопроектом контролює використання державних коштів політичної партії разом з Рахункової палати. Тому в принципі, це найлогічніший орган, який приймає рішення щодо виділення фінансування. Тобто я тут не бачу, чесно кажучи, проблеми, і є зв'язок, бо саме НАЗК потім приймає рішення щодо зупинення цього фінансування, якщо є порушення або щодо припинення, якщо серйозні порушення. Тобто якраз все логічно, що це саме НАЗК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є проблеми, давайте обговоримо.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я хочу звернутися до пані Олени Сотник. Олена, тут ситуація дивіться, цим законом просто наділяється додатковими повноваженнями Національне агентство з питань запобігання корупції. І оце все про що говорив Дмитро Котляр, це є якраз таки протидія політичної корупції, яка передає ці функції, яка передається НАЗК. У нас немає більше іншого, от давайте прийдемо зараз до консенсусу. Я от прошу давайте

прийдемо до якогось консенсусу, компромісу, як хоче назвіть, але просто ми, дійсно, не можемо знайти іншу модель, більш-менш робочу, більш-менш працюючу. Якщо це Верховна Рада, вона знову ж таки внесення в бюджет чи прийняття якогось формального рішення Верховної Ради, це політично-заангажований орган. Кабмін – це політично-заангажований орган, ЦВК встановлює результати виборів і все. Тому що ми, якщо ми передаємо контроль за використанням коштів, взагалі коштів виборчих фондів НАЗК, то напевно логічно, що НАЗК і приймає певно рішення про те, що такому то… Такій то партії можна виділити кошти в зв'язку з тим, що нею не було порушено законодавство про запобігання корупції. Не були… І все те, що дальше, що передбачено цим законом. Все. А технічну функцію, правильно каже Дмитро, виконує казначейство. Казначейство дає розпорядження щодо перерахування коштів на рахунок тієї чи іншої партії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре…

ЧУМАК В.В. Я думаю, що це працююча модель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре, а ми правильно пам'ятаємо, що НАЗК – це центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом.

КОТЛЯР Д.М. Він у нас, на жаль, так центральний орган виконавчої влади з спеціальним статусом, бо інакше ми не могли його з Конституції чинно виписати. Але це автономний орган і в нього більша автономність ніж у міністерствах і інших, починаючи з особливого порядку вибору членів… конкурс, що Кабмін лише формально затверджує тих, кого конкурсна комісія вибрала і так далі. Є інші гарантії незалежності, тобто він більш незалежний ніж Мінфін, ніж навіть ЦВК скоріш за все. Тому якби тут ми виконуємо стандарти. Тут дивіться у нас, яка у нас була проблема? Ми не проти, у нас в першій редакції це була саме ЦВК, але є поправка від депутата Князевича, який наполягає, що це ЦВК не повинно цим займатися. Шукаючи вихід з цієї ситуації самим логічним наступним органом є НАЗК, оскільки він приймає рішення щодо припинення, щодо зупинення, то хай приймає рішення і щодо

виділення, що тим більше це в більшості випадків буде саме технічне рішення. Він звіряє, якщо отримали 3 відсотки все, то…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зрозуміли думку.

Олена, дивіться, якщо частина уряду є НАЗК, то це логічно, що вона як частина уряду приймає таке рішення. З іншого боку, справді, гарантії незалежності набагато більше в тій процедурі, що ми заклали. І в нас поки більш-менш непогано іде підготовка до цієї незалежності.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Олена, я хочу сказати, що тут ситуація, частина уряду все правильно, але це найбільш незалежна частина уряду. Ну, а незалежність там гарантується дуже серйозно. Вона гарантується цим, що ці п'ятеро людей їх не можна прибрати на протязі 4 років. Вони визначаються тільки на один термін і ці п'ятеро людей, просто на просто їх не можливо прибрати, з виключенням, якщо вони тільки самі не скоють якийсь корупційний злочин або правопорушення. Все! Їх не може знімати Кабмін.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Ні. Вони не підконтрольні Кабміну, вони не підконтрольні Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони його частина…

(Не чути)

ЧУМАК В.В. І не підзвітні Кабміну. Прочитайте закон.

СОТНИК О.С. Тоді, дивіться…

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Кабмін там нічого не робить, Олеже, крім…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, по черзі. Віктор Васильович, ви уже сказали свою думку.

ЧУМАК В.В. Він формально не затверджує результати конкурсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Дивіться, тоді, можливо, консенсусно, щоб забезпечити оцю незалежність і відсутність будь-яких загроз зловживання, можливо, треба прописати правильно формулювання, да, тобто або чітко критерії, за яких обставин вони не можуть відмовити.

(Не чути)

СОТНИК О.С. Да. Ні, саме до НАЗК. Ну, я маю… прив'язати це … НАЗК.

КОТЛЯР Д.М. Підстави для надання фінансування, є підставою для відмови, тобто для відмови є окрема стаття 17.8 нова. А для надання це підстава, якщо подолали цей бар'єр і так далі.

СОТНИК О.С. Я кажу про те, що даючи це повноваження НАЗК чітко визначити, що в рамках цього повноваження це… Ну, тобто якимось чином прив'язати, щоб вони не могли будь-які інші рішення приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена, Дмитрій, а, якщо додати формулювання: "Рішення приймається Національним агентством з питань запобігання корупції згідно з результатами виборів, затвердженими…

? Це нормально буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми точно визначимо чому вони мають прийняти таке рішення. Так, тоді, колеги, я ставлю на голосування поправку номер 112 в редакції робочої групи з додаванням формулювання: "Що це рішення приймається згідно з результатами виборів", щоб у НАЗК не було великого маневру. *(Шум у залі)* А це в іншій статті регулюється.

Колеги, прошу підтримати окремим голосуванням цю поправку.

Хто – "за", прошу членів комітету голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Борислав Береза, Юрій Дерев'янко, Ігор Луценко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, Артем Ільюк. Дякую. Поправка прийнята.

Рухаємося далі по сторінках: 46, 47,48,49.

СОТНИК О.С. Колеги, а можна 48?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер поправки?

СОТНИК О.С. 48, поправка тут 125-а,126а. Насправді…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олено, ви називайте номер поправки.

СОТНИК О.С. 125 і 126.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас інші листочки.

Сторінка номер 50. Поправка Лещенка, Соболєва. Врахована.

Прошу, Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Дивіться це складне питання. Я розумію, що зараз, дійсно, дуже популярно говорити про гендерний… Про дотримання гендерних гарантій. Але все ж таки чи можливо прив'язувати певну суму фінансування… державного фінансування партій до дотримання цього гендерного балансу. Я, наприклад, не дуже впевнена зараз муніципальні вибори показують, що це не була, точніше, це гарна ідея. Але суспільство до цієї ідеї ще не готове. Це є проблема. І я не впевнена, що, можливо, це з одного боку – це стимулювання, а з іншого боку, як на мене, це просто ця норма може стати мертвонародженою дитиною або призвести до того, що в списку з'являться просто люди для галочки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є думки з цього приводу представників громадськості і інших організацій.

Сергій Лещенко, представник громадськості, прошу.

ЛЕЩЕНКО С.А. Добрий день. Як представник громадськості, все ж таки це є вимогою наших європейських друзів, гендерний баланс і вони окремо це відзначали навіть в висновках венеціанки і ОБСЄ, що врахування гендерного балансу є безперечним позитивом цього закону. Якщо ми це приберемо ми наражатемося на додатковий зайвий аргумент проти. Ми можемо якось просто прописати, що жінки мають бути не десь в кінці списку, а кожна третя, да, наприклад. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, спокійніше. Насправді… Колеги! Увага! Пане Сергію, не відволікайте членів комітету.

Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я хотів ще сказати, знаєте, я розумію, треба слухати Європу, але я завжди казав, якщо Європа хоче нам допомогти хай приїде нам там на сході.

А тепер давайте до реалії. Зараз ми прийняли в Законі "Про місцеві вибори", що 30 відсотків має бути жінок в місцевих радах. Я вам хочу сказати, що це вже скотилось до абсурду. Я за те, щоб було навіть 50 на 50. Але те, що зараз обласні організації всіх партій ходять і набирають просто жінок для статистики, ну, це реалії. Ну, я вважаю, що Олена права на 100 відсотків, це мертво, це працювати не буде. Воно просто працювати не буде, ми ще не готові. Знаєте чому? Тому що суспільство, вибачте за слово, за 24 роки не привикло жити в тому, що воно має з кимось ділитись. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я на 100 відсотків згоден з паном Парасюком. Більше того скажу, що зараз в Києві на виборах людей дійсно… беруть з поїзда і ведуть в Нацгвардію зараз хватають всіх, якщо жінка і ведуть в партію. Це смішно було б, якщо б не було б так гірко. Більше того я скажу, що зараз є така проблема. А як вищитати, якщо 100 депутатів гаразд, 30 відсотків. А, якщо 29.8, що далі? Як? А, якщо 31.4, що далі? Це безглуздо, ну, це дурість, дійсно дурість.

І, коли ми кажемо, що ми хочемо гендерну рівність… Шановні, для мене мати це дуже важлива людина, якщо ми поважаємо жінку виключно на 30 відсотків, так, що мати поважати на 30 відсотків? Давайте 80 відсотків зробимо, давайте 100 відсотків зробимо. Але треба бути… Ми живемо в Україні…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе, думка зрозуміла.

ПАРАСЮК В.З. Я можу голос передати …

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні-ні, треба казати так, як є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Бориславе думка зрозуміла.

Колеги, я зараз надаю слово Юрію Дерев'янко. Але в мене прохання не повторюватися ми ж не політичні тут дебати маємо, а технічну роботу.

Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я прошу вашої уваги… Звернути в цій поправці на те, що мова йде не про кандидатів, яких висувають, а про обраних депутатів. Тобто це означає, що та партія серед яких буде обраних депутатів жінок більше, як 30 відсотків, обраних депутатів. Правильно я зрозумів. Правильно. Обраних депутатів, це означає, що на ці кошти зможемо претендувати. Тобто якщо ми говоримо, щоб навіть, хоча би вимогу щодо висування забезпечити…

Я розумію, але це означає, що це 10 відсотків може, взагалі, ніхто не отримати. Правильно. Одну секунду, але якщо ми говоримо про навіть бажання цю гендерну рівність забезпечити, то, можливо, для стимулювання хоча би робити щось для висування, як мінімум. Тому що кандидати, а не депутати, які обрані, це, взагалі, не реально… Уявляєте ми на місцеві вибори написали 30 відсотків, а кожна третя людина депутата, це 33 і 33 в періоді. Це ще більше і ще вищий бар'єр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Колеги, мені здається, не всі розуміють про що йдеться. У нас є от пул грошей, тобто є 100 мільйонів на партії із них ми виділяємо 10 відсотків і ці 10 відсотків розподіляються серед тих партії, які подолали бар'єр, але в яких дотриманий гендерний баланс. І вони розподіляються рівномірно. От цей маленький шматочок: 10 відсотків розподіляється між тими, хто дотримується балансу – жінок, чоловіків. Ті, хто не дотримується вони так само отримають фінансування, але от тих 90 відсотків пропорційних. Тобто це 10 відсотків, це маленьке преміювання тих, хто дотримується гендерного балансу. І все-таки я просив наголосити, що європейські інституції, зокрема Венеціанська комісія і ОБСЄ, і присутні тут депутати, які були на презентації, в понеділок дадуть це підтвердження,

не дадуть обманути, вони якраз гендерний баланс вважали одним з великих досягнень цього закону, як прогресивний крок вперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте остання репліка, Костянтин Матейченко і будемо голосувати.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Наконец то, вы знаете, я все-таки за то, чтобы гендерная рівність, равенство, оно присутствовало. Как бы там ни было, мы говорим не о какой-то профессиональной деятельности там, а мы говорим о политике. Это представительские органы нашего общества. А, извините, в обществе эта статистика показывает, женщин, как правило, больше даже, чем мужчин. Поэтому наличие женщин, я считаю, все-таки это обязательно. Пусть на первом этапе будут там подставные лица и так далее, но это будет стимулировать, и, в конце концов, мы выйдем к тому, что, скажем так, говорить об обществе, в принципе должны женщины, наличие которых больше половины.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я ставлю на голосування цю поправку в нинішній редакції. Вона пропонує 10 відсотків грошей, що виділяються партіям, розподіляти між тими партіями, які набрали 3 відсотки, і мають рівне співмірне представництво різних статей. Це можуть бути і чоловіки, врешті-решт третиною.

Прошу проголосувати. Хто за таку поправку, запропоновану робочою групою.

?. А якщо ніхто не набере?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді 100 відсотків коштів розподіляються між партіями, що набрали 3-відсотковий бар'єр.

Хто голосує за поправку в редакції робочої групи, прошу підтримати.

Юрій Юрійович, порахуйте, будь ласка. Не опускайте руки, колеги, хто вже голосував.

СОРОЧИК Ю.Ю. 7. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Пане Сергію, ви можете привітати наших європейських партнерів… *(Шум у залі)* Комітет підтримав цю норму.

Давайте далі. Сторінка 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63. Це все технічні порядки. 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71 стосується обмежень і контролерів. 72, 73, 74, 75, 76, 77.

Друзі, ми з вами дійшли до останньої… передостанньої сторінки, 78, так? Це поправка номер 187. Ми почали її дебатувати про те, коли починати таке фінансування. Робоча група пропонує з 1 січня 2017 року.

Тут є Олена Сотник, яка має альтернативну думку. І до нас приєднався представник Міністерства юстиції, наш давній товариш і партнер… де ви є? Ага, вітаю! Антона вітаю, і зараз попросимо висловити думку уряду.

Олена, прошу.

СОТНИК О.С. Дякую. Насправді, ми не знайшли на робочій групі остаточного консенсусу. Тому я висловлю альтернативну пропозицію. Може, це, знову ж таки, виглядатиме не дуже популярно, але мені здається, справедливо.

Вже на сьогоднішній день ми з вами дуже добре розуміємо, що люди, які віддали нам голоси, відповідно, такої ж підтримки рівної ми не маємо. Рівень довіри до парламенту, до партій, він значно змінився. Тому мені здається, що це суспільно трошки не справедлива річ, коли парламент вже обраний людьми сам для себе зараз, приймаючи закон, фактично, заднім числом забезпечує фінансування себе, хоча на момент 2017 року в мене велике питання, яка буде довіра людей до тих партій, включаючи кожного з нас, які зараз є в парламенті.

Тому як на мене, справедливим є для пояснення, в тому числі, суспільству необхідності цього закону. А буде викликати питання, чому це ми себе з Державного бюджету фінансуємо? Буде справедливим, щоб дія норми про державне фінансування партій вступала з моменту наступних чергових виборів, або позачергових виборів. *(Шум у залі)* Ну, це… можливо.

З наступних виборів. Не має значення. Але це є, мені здається, доцільним і справедливим, тому що тоді людям буде зрозуміло, що коли вони нададуть наступний мандат відповідним партіям, відповідні партії отримують це державне фінансування. Це – перше.

А друге. Вони не будуть почувати себе, вибачте, ошуканими, що прийшли, самі собі прийняли закон, який їх же і фінансує.

Тому мені здається, що все ж таки весь закон може вступити в силу, і, наприклад, той же контроль фінансів, звітність і так далі, і так далі, вже сьогодні почне працювати. Хай партії звикають до нової … до нових стандартів і до нової форми роботи. А от вже з нових виборів, коли отримають відповідний мандат від людей, вони отримають це державне фінансування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено.

Прошу, Антон Янчук, позиція Міністерства юстиції.

ЯНЧУК А.В. Дякую, пане голово. Позиція Міністерства юстиції зводиться до тлумачення рекомендації Європейської комісії у п'ятому моніторинговому звіті. Вона звучить як "забезпечити прозорість фінансування". Власне, закон в собі містить багато інструментів забезпечення прозорості фінансування, і лише один з них – безпосереднє фінансування як таке.

Тому що я можу сказати? Що в європейській стороні вже комунікована позиція, що відповідна норма буде працювати з 2017 року. Як європейська сторона відреагує на відтермінування, наразі, прогнозувати досить складно. Але, тим не менше, якщо у нас буде логічне пояснення цьому кроку, то я думаю, що європейська сторона погодиться з позицією, що це – питання державотворення, і воно знаходиться на розсуд депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас присутній Андрій Кухарук, який добре обізнаний з позицією європейського співтовариства і є одним з розробників цього закону. Пане Андрію, що ви думаєте?

КУХАРУК А.В. Дякую. Відверто кажучи, є розробником одного з трьох законопроектів, але іншого. Але як колишній член делегації України в Групі Ради Європи проти корупції, в Групі держав Ради Європи проти корупції, можу сказати, що ще у 2011 році нам надали низку рекомендацій щодо забезпечення прозорості фінансування політичних партій. І попередній звіт щодо України показує, що дуже багато проблем перед нашою державною в цьому аспекті стоїть. Тому питання врегульовувати, однозначно, потрібно.

А щодо фінансування політичних партій, то міжнародний досвід підтверджує те, що цей інструмент дозволяє потім забезпечувати належний контроль, як ці кошти витрачаються, як державні, так і інші надходження щодо фінансування політичних партій. Тому, однозначно, такий інструмент потрібен державі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Друзі, я розумію загальний скепсис. Але питання в тому, що якщо ця норма буде відкладена до наступних чергових або позачергових виборів, це значить відкладення в дію її на невизначений час.

Якщо йде мова про чергові вибори, то вони у нас відбудуться в 2019 році у жовтні місяці. Підсумки підведуть ближче до кінця року, бюджет вже буде сформований. І в 2020 році партії фінансуватися не будуть. В нас політичні партії будуть фінансуватися з бюджетів у 2025 році. Зараз … рік, но мені здається, що на 7 років наперед така перспектива, це значить питання, ну, знаєте, воно не врегульовано в принципі в нас. Мені здається, що треба фіксувати конкретну дату. Але якщо ми фіксуємо конкретну дату, то найбільш очевидна дата – це 2017 рік. Я поясню чому.

По-перше, в нас є підтримка Міністерства фінансів з цього приводу, особисто пані міністр це підтверджувала, і на круглому столі в нас був заступник міністра пан Качур, який сказав, що гроші знайдені будуть.

Друге питання – це залежність партій від олігархічного впливу. Навіть якщо в нас буде запроваджена звітність, це жодним чином не додасть альтернативних джерел для партій, вони так само далі будуть залежати від приватних внесків, які в той чи інший спосіб будуть подаватися або від підставних осіб, або від низки корпорацій, неформально пов'язаних між собою, тоді як лише державне фінансування, воно дає альтернативний ресурс для партій, для того, щоб вони існували. А паралельно із повною прозорістю ми будемо бачити, що громадяни України, відкриваючи реєстр, будуть бачити, що партія борців за найкраще майбутнє, витратили на чартерні перельоти свого лідера мільйон гривень бюджетних коштів. Я думаю, що що така партія поставить хрест на своєму майбутньому назавжди, тільки тому що це були публічні кошти українських платників податків. Тоді як продовження такої практики за рахунок приватних внесків, воно не буде мати таких наслідків. Тому що не існує… Коли існують приватні внески і немає державного фінансування, громадяни і далі розглядають політику як щось відірване від них, як іншу планету, де живуть політики, і є планета, де живуть громадяни. Якщо ви почнете фінансувати партії з бюджету, ми переселяємо політиків на планету людей, де вони зможуть контролювати своїх представників, де вони зможуть бачити, куди йдуть бюджетні кошти. І це є реальна альтернатива для тих приватних внесків, природа яких зараз має дуже сумнівне походження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, отже, аргументи почуті.

Перша пропозиція, від пана Сергія Лещенка: 1 січня 2017 року почати державне фінансування. І друга пропозиція, від пані Олени Сотник: почати фінансування з моменту обрання нового парламенту на строкових або дострокових виборах. Усі ми єдині в тому, що все, що стосується звітності і прозорості цієї звітності, має запроваджуватися одразу.

Я прошу визначитися голосуванням. Хто за першу пропозицію: почати фінансування з 1 січня 2017 року, - прошу голосувати. Юрій Юрійович? Рішення прийнято.

Остання сторінка. Є зауваження? Якщо немає, тоді прошу комітет підтримати запропоновані поправки в редакції, що ми обговорили і прочитали. І я пропоную, щоб доповідав цей закон Сергій, який зробив великий внесок в його появу і проходження в нашому комітеті. Я думаю, це буде справедливо.

Пане Юрію, у вас ще пропозиція? Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хотів би ще раз повернутися до питання, яке піднімав пан Береза: на рахунок 109 поправки, 109 поправка. 109 поправка, вона говорить про те, що, ну, є 108-а і 109-а… сторінка 44-а.

Мова йде про те, що є різні, різне бачення про мінімальну кількість відсотків, яку необхідно, щоб набрала партія, щоб отримати державне фінансування. І тут є дві крайнощі. Одна крайність така, щоб заблокувати можливість взагалі до якогось розвитку нових політичних сил. І інша крайність, це дійсно, щоб якісь маргінальні політичні партії чи технічні претендували на бюджетні кошти.

Тому, можливо, доцільно, щоб цей відсоток був там не 0,5, як пропонується, а хоча би там відсоток один чи два. Ну, тобто не. Три відсотки, це достатньо високий відсоток. В багатьох країнах 3 відсотки, це прохідний бар'єр насправді. І 3 відсотки, до речі, у нас колись був прохідний бар'єр так само. Але для того, щоб ми мали якусь політичну конкуренцію і для того, щоб ми мали можливість підтримувати ті партії, які один чи два відсотки, не так легко отримати по всій Україні, якщо ми говоримо уже. При жорсткому контролі, при жорсткій звітності і таке інше.

Тому моя пропозиція наступна. Щоб цей відсоток, скажімо, там був, ну, два відсотки чи один відсоток. Ну, тобто, не 0,5, звичайно. Тому що, але

це би стало реальним стимулом для того, щоб була можливість для оновлення і конкуренції політичної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ну, я не можу тут не підтримати Юрія Дерев'янка. Я просто хочу сказати, що в принципі давайте подумаємо з вами логічно. Що в принципі треба шукати той відсоток, який буде говорити про достатньо велику підтримку виборців.

Давайте візьмемо зараз не у відсотках, а у абсолютних цифрах і в кількості, в абсолютних цифрах. Якщо партію підтримує хоча би там мільйон громадян, то це є достатньо велика сила політична, за яку голосує мільйон громадян. Це достатня велика сила, яку можна підтримати. Ні, ні, це не три відсотки. Да, це три відсотки, мільйон громадян.

Тоді давайте, зменшуємо бар'єр до півмільйона громадян. Це достатньо, це достатньо велика кількість. Півмільйона, це приблизно може бути від півтора до двох відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. …тоді закон взагалі не пройде.

ЧУМАК В.В. А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді закон взагалі не пройде.

ЛЕЩЕНКО С.А. Чому у нас явка скаче … кожних виборів. Останні були – 150 відсотків.

ЧУМАК В.В. Ні, давайте в загальних цифрах. Давайте, тут ситуація, дивіться. Ми точно вб'ємо політичну конкуренцію. З одного боку, це буде сприяти політичній структуризації, це правда, я з цим згоден, що чим вищий буде бар'єр, тим більше буде… тим скоріше пройде політична структуризація суспільства. А з іншого боку, ми вб'ємо політичну конкуренцію.

Давайте, можливо, опустимо на один відсоток і зробимо 2 відсотки. Це все ж таки буде десь приблизно 750 тисяч населення. Ну, це 750 тисяч виборів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я теж хотів підтримати цю… цей, тому що от ми маємо те, що і в нас до цього діяв, і в європейських країнах 3 відсотки – це похідний бар'єр, і ми пригадуємо, як це було, то компромісний варіант між усіма запропонованими все ж таки 2 відсотки … трішечки нижче, тому що це – величезний об'єм людей, ну, це величезна кількість людей. Давайте підтримаємо 2 відсотки. Це пройде абсолютно спокійно.

ЧУМАК В.В. Можна ще одне?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ще одна репліка. Якщо ми з вами візьмемо просто-на-просто проаналізуємо, зробіть це, якщо це можливо, якщо це можливо зараз швиденько зробити. Результати останніх двох парламентських виборів, то 2 відсотки долають, як правило, приблизно від 10-и до 15-и партій. Це – нормальна кількість для політичної конкуренції. І це нормальна кількість для політичної структуризації.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Вікторе, за вашою формулою отримають фінансування партія "Правий сектор" і партія "Заступ".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, давайте по черзі.

Костянтин Матейченко. Потім попросимо експертів висловитися.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. У меня чисто вопрос. Согласно вот этого закона, я, может, до конца его не читал, сумма, выделяемая на финансирование партий с государственного бюджета, она строго фиксирована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 гривень на виборця. Правильно я розумію? Нинішня цифра – це 10 гривень за виборця.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вот так вот сказали, да? *(Шум у залі)*

КОТЛЯР Д. Тут є зміни, що прив'язка тепер не до загальної кількості виборців, які були включені у списки виборців, а до тих, хто взяв участь. Це було на минулих виборах десь 16 мільйонів. Якщо зараз… Як є зараз, то це – 3 відсотки від 16-и мільйонів, то це 480 тисяч, це дуже мало, це менше, ніж те, що ви кажете. І там 0,02… це 20 гривень на виборця.

ЧУМАК В.В. Я не говорю, які взяли у голосуванні. Я говорю від загального числа виборців в Україні.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. … що в законопроекті вже краще, ніж те, що ви пропонуєте. Тут ще менше вже зараз. Зараз 480 тисяч, це 3 відсотки від тих, хто взяв участь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю… Прошу почути, що сказали експерти. Пане Юрію, пане Дмитре, 480 тисяч, це значно нижче, ніж цифри, що ми обговорювали. Я думаю, що якщо ми підемо це на зниження, це точно не пройде в залі і це вже буде означати фінансування справді технічних партій, які просто за рахунок реклами будуть відтягувати голоси, а потім ще і отримувати фінансування за рахунок платників податків. Це великий ризик, мені здається.

Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Фактично облік ведеться від кількості відсотку виборців тих, які прийняли участь у виборах. Відповідно таким чином воно автоматично падає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вдвічі.

БАРНА О.С. Це залежить виключно від, не то що…, а від участі і активності людей у виборі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми говоримо про виборців, то це 1,5 відсотки фактично.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але, шановні друзі, я хотів би, щоб ми один одного почули. Якщо є європейські країни, в яких прохідний бар'єр складе 3 відсотки у парламент, прохідний бар'єр, зокрема ми з Ізраїлю повернулися, 3,25 в парламент, в яких є 12 фракцій, 12 політичних сил, які долають прохідний бар'єр в парламент, 12. І в даному випадку ми говоримо про те, що ми ставимо 3 відсотки для тих, хто мають подолати, щоб отримати фінансування, то це досить багато. Ми говоримо дійсно про тих, хто приходить на вибори і голосує. Для того, щоб викинути технічних, це

достатньо 2 відсотки поставити обмеження, на мій погляд, для того, щоб всі технічні недотягували ….

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Мало того, коли ми говоримо про фінансування, друзі, то ми кажемо про пропорційність.

І ще одну хвилинку уваги вашої, шановні колеги, ще одну хвилинку уваги. Закон передбачає пропорційність, тобто він передбачає те, що якщо навіть ви отримали 2 відсотки, то ви отримуєте пропорційно кількості голосів, яких за вас проголосувало, тобто незначну суму, ту суму, яка стосується двох відсотків помножити на 1 відсоток від мінімального неоподаткованого мінімуму, це буде 1330, якщо ми говоримо про завтрашній день, можливо буде прийнято, то це 13 гривень 30 копійок, правильно. Тобто це означає, що 13 гривень 30 копійок буде помножено на…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки зараз 2 відсотки від кількості…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. І скільки зараз це 2 відсотки? З явкою…

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це 3 відсотки, бо 16 мільйонів проголосувало на минулих виборах.

(Загальна дискусія)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дивіться 480 тисяч поділити на 3 і помножити на 2 – це 320 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І помножити на скільки, на 25?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. На 26, це...

КОТЛЯР Д.. Я вже заплутався, що ви рахуєте.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. На 26.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Якщо на 26 – це 8 мільйонів гривень 320 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім мільйонів гривень?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. На рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Член комітету запропонував поправку. В нинішній редакції є 3 відсотки. Член комітету запропонував 2 відсотки. Я прошу членів комітету голосуванням визначитися. Хто за те... Бориславе.

Хто за те, щоби підтримати поправку Юрія Дерев'янка, прошу голосувати. Прошу голосувати. Пане Юрію, порахуйте.

СОРОЧИК Ю.Ю. ...7. Ні. Ще раз.

(Не чути).

ЛЕЩЕНКО С.А. Уточніть, за що ми голосуємо, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За 2 відсотки.

БЕРЕЗА Б.Ю. Олег тоже поддержал.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Розмір: 2 відсотки.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ще раз підніміть руки, хто голосує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прохання: не опускати рук.

(Шум у залі)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Віктор Васильович, ви як голосуєте?

КАРМАН Ю.В. Почекайте.

СОРОЧИК Ю.Ю. Він рахує.... рахує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він просто підняв руку, він не голосує.

ЧУМАК В.В. Я читаю протокол ЦВК за останні вибори, скільки....

(Не чути)

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Вікторе. Ви як голосуєте? Пане Вікторе.

? Представники великих партій, не комплексуйте....

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Віктор Чумак, як ви голосуєте? Бо...

(Не чути)

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні. Я просто не розумію.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ще раз. Ще раз підніміть руки.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Віктор, ви підтримуєте чи ні? Бо я не розумію.

СОРОЧИК Ю.Ю. Будь ласка, ще раз підніміть.

ЧУМАК В.В. ... читаю протокол...

ЛЕЩЕНКО С.А. Так руку підняли чи ви голосуєте, чи ви підняли, чи ви опустили, бо це принципове питання?

ЧУМАК В.В. .... знову кажу, я чекаю...

ЛЕЩЕНКО С.А. Тоді опустіть руку і почекайте буз руки або підніміть, проголосуйте, ну, це принципове питання, яке піде потім в сесійну залу, а ваша рука може трактована бути двояко.

БАРНА О.С. Приклад Ізраїлю – це дуже добре, але система виборів ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. .... голосування до того моменту, поки не будуть названі партії, які отримують це фінансування за результатами останніх виборів. Які партії отримують це фінансування, пане Вікторе, оголосіть.

ЛЕЩЕНКО С.А. Правий сектор, "Заступ", "Свобода", "Сильна Україна", Комуністична партія.....

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу комусь, колеги...

? Правий сектор вже не візьме....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги! *(Шум у залі)*

Колеги, увага, Віктор Чумак один зачитає результати голосування.

ЧУМАК В.В. Дивіться скільки… Рахуйте, скільки партій мати буде голосування: Радикальна партія Ляшка – раз, Блок партії "Опозиційний блок" – два, "Народний фронт" – три, "Заступ" – чотири, "Свобода" – п'ять, Комуністична партія – шість, "Самопоміч" – сім, "Блок Петра Порошенка" – вісім, Тигіпко – дев'ять, "Батьківщина" - десять, Гриценка – одинадцять. Все.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні члени комітету, тепер увага, я ставлю на голосування пропозицію Юрія Дерев'янка. Пане Бориславе, пане Вікторе, пане Дмитре, увага, я ставлю на голосування. Юрій Дерев'янко запропонував до 2 відсотків від тих, хто прийшов на вибори і проголосував.

Прошу, хто за цю пропозицію, підняти руку, припинити дискусію і підняти руку. Пане Юрію, рахуйте. Не опускайте.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. *(Оплески)*

Тепер з урахуванням цієї поправки… Олено, Юрій, з урахуванням цієї поправки, і всіх попередніх голосувань і обговорень… Сергію, ви вже вдруге зриваєте голосування за ваш закон. З урахуванням всього, що ми говорили і все, що вирішили, я прошу підтримати в цілому ті поправки, які ми обговорили запропонувати завтра Верховній Раді ухвалити закон в такому вигляді, і надати Сергію Лещенко право представити закон від імені комітету.

Прошу підтримати це рішення. Хто – "за", прошу голосувати. Одноголосно. Дякую, колеги.

Дякую, експертам, які працювали разом з нами і звісно уряду, так само, велика подяка.

Обговорюємо друге питання порядку денного. Ми ще два закони має тільки. *(Шум у залі)*

Колеги, 2494а. Я прошу Антона Янчука представити цей законопроект як урядовий.

ЯНЧУК А.В. Дякую. Шановні пані і панове, проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про запобігання корупції" (№ 2494а).

Як говорить назва цього проекту Закону, власне, Закон покликаний привести у відповідність до Закону України "Про запобігання корупції" інші акти законодавства, які регулюють аналогічні питання.

Основна суть змін, хоча їх за кількістю багато, але змістовно зводиться, по суті, до двох речей. Перше, з інших законів України прибираються норми, які наразі аналогічні є у Законі про запобігання, і замість цього передбачається посилання на Закон "Про запобігання корупції", а також вносяться технічні текстуальні зміни щодо, власне, назви Закону про запобігання, тому що раніше він дещо інакше називався.

Тому, в цілому, прошу підтримати цей проект Закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Шановне панство, будь ласка!.. Шановне пане з коаліції! Пане Матейченко, пане Мельничук! Дякую вам.

Шановне панство, я … В нас кворум взагалі є ще?

Шановне панство, я хочу сказати, що порівняльна таблиця, яку ми отримали на 104-х сторінках, зауваження ГНЕУ були на п'яти сторінках з узагальнюючим висновком про повернення закону на доопрацювання.

Ганебна практика, коли в стінах Верховної Ради ми голосуємо, не знаючи, за що, і ганебна практика, коли бюджет чи будь-які закони голосуються, які ніхто взагалі не бачив, це не правильно. За це я голосувати не буду, і скажу так: ми не можемо казати, чи є там щось чи ні, тому що даже наша експертна… я не знаю, яка ваша, але моя експертна група, яка працює, не змогла сказати, бо до кожного другого параметру тут є запитання. Вибачте, але ми не можемо за це зараз голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Я підтримую те, що треба, щоб трошки змінити підхід, принаймні не гнати, щоб ми розуміли, що ми голосуємо. Чому. Тому що я зараз хочу привести один конкретний приклад. Тут є представники Асоціації міст серед нас. Можливо, якщо ми дамо їм слово, вони ще додатково скажуть. Але раніше можна було звільнити будь-якого голову міського або сільського, або селищного в разі, якщо такий голова попав в корупційну історію і було рішення суду за корупційними статтями.

Зараз цим законом, який пропонується, пропонується, щоб його можна було так само змінити, будь-якого голову, в тому числі і мера міста Києва просто за адмінправопорушення, не по корупційним статтям. Це до слова просто, щоб ви розуміли, що така поправка тут є, і в цьому законі.

Тому, можливо, тут є ще якісь такі подібні речі, які, ну, тут. Ну, якщо це технічна помилка, тоді технічну помилку треба виправляти негайно.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Це свідома помилка! Не технічна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, якщо, колеги, якщо ви як члени комітету не готові, колеги, уважно! Якщо ви як члени комітету не готові, ми відкладаємо розгляд цього законопроекту. Він не є, як сказав представник уряду, вирішальним, він нічого не змінює. Він приводить законодавство до уніфікованого вигляду. Якщо там є помилки, давайте уважно вивчимо і переконаємося в цьому.

Прошу перейти до законопроекту № 3040. І після цього оголошення ініціативи. 3040, Антоне, так само прошу вас представити це. 3040.

ЯНЧУК А.В. Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться про законопроект про утворення нового агентства з управління конфіскованими, арештованими активами.

ЯНЧУК А.В. Дякую. Шановні пані і панове! Вашій увазі пропонується проект Закону України про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. Цей проект був розроблений у тісній співпраці Міністерства юстиції, Генеральної прокуратури, міжвідомчої робочої групи під головуванням пана Каська з питань повернення активів, організації економічного розвитку та співробітництва, а також представників фахового громадського суспільства, хто, власне, знаються на специфіці функціонування цих інститутів у розвинених країнах західних. Нами було проаналізовано досвід функціонування аналогічних інститутів у країнах Європи. Наразі у всіх 28 країнах-членах існують аналогічні так звані офіси з повернення активів, у багатьох з них є також функція управління активами. І до 15 жовтня 2015 року всі країни-члени мають забезпечити функціонування при таких установах також функцій управління активами.

Тому, власне, цей проект є результатом систематизації та синтезу кращих європейських практик функціонування аналогічних інститутів. І, власне, мова іде про створення органу, для чого є певне коло підстав як внутрішніх, так і зовнішніх. Внутрішні підстави – це, власне, всім відома неефективність діяльності з пошуку, виявлення активів здобутих злочинним шляхом і, тим більше, неефективність діяльності фахових правоохоронних органів з управління такими активами. А зовнішні підстави для прийняття цього закону – це пряма вказівка, пряма рекомендація у п'ятому моніторинговому звіті Європейської комісії про те, що Україною моє бути створено такий офіс та забезпечено його повноцінне функціонування.

Власне, про який орган ідеться? Це сервісний орган для правоохоронних органів. Його завдання – знаходити активи за вказівкою слідчого, прокурору, слідчого судді, ухвалою суду, виявляти, де такі активи знаходяться і після того, як відповідні активи будуть знерухомлені, арештовані і у разі, якщо буде відповідна вказівка суду у вигляді ухвали, цей орган зможе здійснювати повноваження щодо управління таким майном на засадах принаймні збереження вартості майна, а як завдання мінімум ще й примноження його вартості. Тобто дві основні функції цього органу це: пошук активів здобутих злочинним шляхом і управління ними.

Функція пошуку буде виконуватися за рахунок, в цілому, двох інструментів. Перший інструмент – це доступ до всіх державних баз даних в Україні, прямий. І другий інструмент – це комунікація з такими саме органами, які існують в країнах-членах Європейського Союзу. Взагалі, коло цих органів, це свого роду закритий клуб, в якому можливий обмін інформацією на засадах взаємності, а не на засадах міжнародної правової допомоги, які є досить складними, з точки зору реалізації. І в цей клуб відповідні органи допускають лише ті органи, які створені, як вони самі, відповідно до актів європейського права. Цей орган буде створений повністю відповідно до регулювання Європейського Союзу, на підставі якого

функціонують офіси з повернення активів у країнах-членів. Функцію управління буде здійснювати з огляду на те, що у цього органу законодавчо передбачені широкі повноваження з управління, виключно арештованим майном – ті повноваження, які наразі або відсутні у правоохоронних органів, або розпорошені в різних актах законодавства.

Проектом Закону передбачаються: широкі гарантії незалежності органу та безпосередньо його керівництва, широкі запобіжники від зловживань в діяльності цього органу, а також, вичерпна регламентація шляхів витрачання коштів, та шляхів наповнення державного бюджету від його діяльності.

Дуже важливо сказати, що в усіх країнах-членах Європейського Союзу, де функціонують такі органи. Вони є абсолютно рентабельними. Тобто витрати держави на утримання цього органу надзвичайно менші ніж та сума коштів, яку вони щороку приносять до Державного бюджету України. Тому по суті створення цього органу повністю по моделі функціонування Моделі функціонування таких органів в країнах-членах Європейського Союзу, це свого на майбутнє створення ще однієї потужної статті наповнення державного бюджету України. Власне я знаю, що питання створення цієї інституції, воно має певний розголос позитивний. Його позитивно сприймають і політики, і представники громадянського суспільства.

Тому я не хотів би заглиблюватись в якісь особливі деталі і відповідно з радістю відповім на ваші питання по тексту цього проекту. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є запитання до цього законопроекту?

Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Звичайно, що є позитив в тому, що створюються такі агентства, щоб повертати кошти. Бо ми знаємо, що жодної копійки, які тобто вкрав мільярди великі в української держави Янукович зі своєю бандою, не повернуті назад до українського бюджету. І потрібно створювати такі органи.

Але у мене є питання. Як буде обиратися керівник цього органу і чи є від Європи якась фінансова допомога для України зокрема щодо створення такого органу? Ну, і звичайно, хотілося, щоб потім ми не створювали національні агентства за контролем діяльності національних агентств. Тобто щоб ми їх не наплоджували і вони потім в кінцевому результаті ніяких результатів не дали і зокрема фінансових для української держави.

ЯНЧУК А.В. Дякую за ваше запитання. Якщо дозволите, я собі дозволю відповісти на три питання, які були одразу у вашому одному. Перше питання. Яким чином буде призначатись голова. Відповідно до статті 4 голова Нацагентства призначається Кабміном за поданням Прем'єр-міністра, який вносить для призначення на посаду кандидата, відібраного за результатами конкурсної процедури відповідно до цього закону. Тобто цей закон, як і всі сучасні закони нові про створення нових інституцій, містить зрозумілу, прозору конкурсну процедуру призначення голови, гарантії його діяльності та незалежності.

Стосовно фінансування цього органу. Наразі на сьогодні мені не відомо про виділення якихось коштів для забезпечення функціонування цього органу. Але я ще раз звертаю увагу на те, що цей орган за своїм змістом є прибутковим. Зрештою, невідомо коли, звичайно, не можна прогнозувати, це буде через місяць, через два чи через півроку, але він буде рентабельний. Він не може бути нерентабельний, тому що вони скрізь в Європі рентабельні. Це перше.

І друге. За своїм наповненням цей орган не буде великим, по-перше. По-друге, йому не потрібно якихось спеціальних технічні чи інші інструментальні засоби. 90 відсотків цього органу – це робота з інформацією, робота з базами даних, по суті, робота за комп'ютером. Переважна більшість працівників в аналогічних органах Європейського Союзу – це жінки, тому що це – спокійна робота з інформацією, яка не потребує якихось надзвичайних фізичних здібностей, як у підрозділі "Альфа", наприклад, в СБУ. Тому

витрати здебільшого – це заробітна плата, підтримання доступу до баз даних, ну, і, можливо, ще якісь додаткові витрати на забезпечення функціонування реєстру арештованих активів, які також передбачені цим законом. Тобто в цілому, по-перше, він не буде великим за змістом, по-друге, не потрібен спеціальний інструментарій, а відповідно, він не буде дорогим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка ясна. Антоне, прохання лаконічніше, бо є ще інше запитання.

ЯНЧУК А.В. Дякую. Я перепрошую, третє питання, яке у вас було? *(Шум у залі)* Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. У мене нема питання щодо необхідності створення цього органу. Я абсолютно розумію, що необхідно створювати. В принципі, закон треба підтримувати.

В мене питання інше. Скажіть, будь ласка, коли міністр юстиції відреагує на незаконно створене управління з такими ж самими повноваженнями в Міністерстві внутрішніх справ? Воно незаконно створене, тому що в самому Міністерстві внутрішніх справ немає таких повноважень. Коли буде відповідна реакція міністра юстиції?

ЯНЧУК А.В. Дякую за ваше питання. Я думаю, що, зрозуміло, я не можу не відповісти. З огляду на його риторичність. Наскільки мені відомо, кожен керівник відомства вправі створювати структурні підрозділи в межах свого відомства. Тому відповідно те, що було вчинено в Міністерстві внутрішніх справ, - це питання дискреції, питання повноважень і ініціативи керівника відомства. Наскільки мені відомо, цей підрозділ, незважаючи на те, яким чином він називається, займається аналітичною роботою. Тому, власне, дякую за ваше запитання, але я не думаю, що я можу надати на нього вичерпну відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу бути лаконічними і змістовними.

Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Шановний представник міністерства, в мене таке запитання. "Виявленням, розшуку та управлінням активами". У нас є в Україні ганебна практика, коли всі конфіскати – це, як правило, предмет спекуляції. Як у вас буде відбуватися оцінка і реалізація для наповнення бюджету?

ЯНЧУК А.В. Дякую за ваше запитання. Я розумію його чутливість. І у зв'язку з цим всі положення щодо оцінки, вибору правителя, оплати винагороди управителю і так далі – вони всі прості, зрозумілі, всі ці процедури відбуваються виключно на конкурсних засадах.

Що стосується контролю, закон передбачає три рівня контролю за діяльністю як самого агентства, так і декілька запобіжників залежно від вартості об'єкту управління. Тобто, чим дорожче об'єкт управління, тим більше контролю за вибором от суб'єкта оціночної діяльності, управителя і так далі. Ті об'єкти, які відносно невеликої вартості, рішення приймається на конкурсних засадах. Об'єкти, які є дорожчими - це вся градація є в тексті закону, ви можете з цим детально ознайомитися, - створюється відповідна міжвідомча комісія. Об'єкти, які є ще більше дорожчими, потребують додаткових рішень уряду.

Тобто ми спробували максимально забезпечити і зміст, і кількість запобіжників, для того щоб застерегти будь-які зловживання в цих процесах, оскільки дійсно наразі ці процеси не можна вважати ефективними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо… Є ще запитання?

Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Серед конфіскованого вам часто будуть потрапляти речі, які ми називаємо словом "антикваріат", чи будуть у вас фахівці, які здатні будуть розпізнати картину за 10 мільйонів і картину за сто баксів?

ЯНЧУК А.В. Я дуже дякую за ваше запитання. Це, насправді, дуже важливе запитання і це більше запитання до тих людей, які там будуть

працювати, власне, це питання також ставилося неодноразово у фахових колах. Цей закон передбачає, в тому числі, і наповнення фахівців органу за рахунок інституту відрядження, який передбачений в новому законодавстві про державну службу. Мова іде про те, що залежно від справи, залежно від активів, які є об'єктами пошуку, якими необхідно управляти, будуть створюватися відповідні групи, до яких будуть відряджатися фахівці від компетентних органів. Тому якщо мова піде про антикваріат, відповідно будуть залучатися компетентні фахівці з органів і не лише з державних органів, які знаються на цих питаннях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Борислав Береза.

Далі – Юрій Дерев'янко.

БЕРЕЗА Б.Ю. Скажіть, будь ласка, як ви можете повертати активи з других юрисдикцій, даже якщо їх знайдуть? Наприклад, ви готові обеспечить, обґрунтувати і дати можливість спеціалістам поїхати до Лондону у вищій суд, фінансувати це, у вас є такі спеціалісти, повноваження? Ви знаєте, скільки це коштує? І чи хто... де прописано як це саме буде, ну, саме буде фінансування цього процесу? Бо ця процедура – це дуже цікаво і ми знаємо, скільки це коштує. Бо... як буде, на якому тендері це визначатися? Хто буде визначати? Бо зараз, наскільки я знаю, адвокати в Лондонському вищому арбітражі можуть стоїти і до 2 мільйонів на годину. Дуже цікаво, хто буде це визначати і де це прописано? Дякую вам. ...будете саме повертати з лондонського суду.

ЯНЧУК А.В. Дуже дякую за ваше питання. Де це прописано? Це прописано безпосередньо в законі. Дуже важливий момент, я ще раз повертаюсь до того, з чого починав, такі органи існують країнах-членах Європейського Союзу. Вони між собою....

БЕРЕЗА Б.Ю. ... будь ласка, як це буде … в Україні, процедуру скажіть, будь ласка, і зможете ви ли повернути з Лондонського суду? І як буде з … іноземною юрисдикцією працювати? Це дуже цікаво.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Це питання дуже важливе, бо ми розуміємо, що знову наймуть якихось спеціалістів за будь-яку суму, і ми не отримаємо взагалі нічого. Скажіть, будь ласка, є така процедура чи немає?

ЯНЧУК А.В. Є така процедура. І цим законом безпосередньо передбачено повноваження цього органу на представництві інтересів держави у дуже вузькій категорії справ, які Мінюсту перед інвесторами і іноземними приватними особами так у цього органу з питань повернення активів в міжнародних та іноземних судах. Звичайно, питання закупівлі так само виключно на конкурсних засадах.

Яким чином це буде повертатися? Я ще раз наголошую на тому, що наразі все, що стосується обміну інформацією України з іноземними державами відбувається на засадах міжнародної правової допомоги. Тут є два комунікативних центри – це Генеральна прокуратура і Міністерство юстиції, залежно від стадії розгляду справи. Цей орган зможе здійснювати комунікацію з іншими аналогічними органами на засадах взаємності. Це означає, практично… можливість, практично, миттєвого обміну інформацією та надання їм доручень, які вони зможуть реалізувати в межах своєї юрисдикції. Те, що наразі неможливо. Якщо зараз Генеральна прокуратура звернеться до такого самого офісу з повернення активів, приміром, у Франції, він їм скаже, вибачте, але ви не є офісом з повернення активів у розумінні актів європейського права, тому, будьте ласкаві, давайте нам запит про правову допомогу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, дякую.

Колеги, я звертаю вашу увагу, що лежать величезні папки антикорупційної експертизи. Я ціную вашу готовність запитувати все більше і більше, але нам треба працювати.

Юрій Дерев'янко, і давайте визначатися.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я хотів би задати запитання, тому що в мене складається таке враження, що це ще один правоохоронний орган. Чому? Тому що ми вносимо зміни до Кодексу України про адмінправопорушення, якими передбачено те, що невиконання законних вимог Національного агентства у частині порушення встановлених строків надання інформації, надання документів і всього іншого, тягне за собою певну відповідальність.

То ви мені поясніть: мова йде про те, що ми створюємо ще один правоохоронний орган, який буде займатися витребуванням документів всіх необхідних, і в разі ненадання цих документів є відповідні санкції, і в такому випадку, кому цей новий правоохоронний орган буде підпорядкований… І в сфері управління якого міністерства він буде знаходитись. Чи немає тут бажання кожного міністерства по правоохоронному органу створити?

ЯНЧУК А.В. Дякую, за ваші запитання, почну з кінця.

Перше. Це центральний орган виконавчої влади підпорядкований, безпосередньо, Кабінету Міністрів України. Ми розглядали різні моделі підпорядкування цього органу. У світі вони бувають підпорядковані: Міністерству фінансів, Міністерству юстиції – обом з них і так далі. Але для того, щоб забезпечити максимальні гарантії незалежності він підпорядкований Кабінету Міністрів. За своїм статусом – це центральний орган виконавчої влади, це не правоохоронний орган у нього немає функцій: до судового слідства, розслідування, оперативно пошукової роботи і так далі. Його функція – це сервісна функція для слідчих, прокурорів, суддів, слідчих суддів. Якщо наразі слідчому або прокурору необхідно надіслати десятки запитів скрізь по різним органам, тепер йому достатньо буде звернутися до цього органу і сказати, будь ласка, ось реквізити особи, ось фабула, будьте ласкаві, знайдіть все майно. І вже завдання цього органу знайти відповідне майно. Що стосується…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.. … замість слідчого

ЯНЧУК А.В. Наразі за умовчанням слідчий має шукати, але основна функція слідчого розслідувати справу. А цей орган буде сервісним для слідчого.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Оперативно-розшукова діяльність.

ЯНЧУК А.В. Він шукає активи, виявляє їх місцезнаходження та управляє ними, коли вони арештовані.

Що стосується цієї статті в Кодексі про адмінправопорушення. Це єдина стаття, в тому разі, це стимулююча стаття, якщо від вимог цього органу будуть ухилятись – відповідно передбачена відповідальність, але вона лише адміністративна.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Просто чи правильно ми розуміємо, що це певна оперативно-розшукова діяльність і оперативна діяльність, яка в це агентство закладається. Тобто не просто управління майном чи контроль за цим майном, а ще і розшукова діяльність, яка сюди закладається.

ЯНЧУК А.В. У розуміння законодавства України, це не оперативно-розшукова діяльність у них не буде співробітників оперативно-розшукових, у цього агентства буде доступ до баз даних, джерел інформації, які знаходяться у віданні держави. І, друге, можливість комунікації з такими саме органами в іноземних країнах.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні, мова йде про невиконання …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрій, вже зрозуміле і запитання і відповідь.

Відповідальність адміністративна, пошук інформації у відкритих базах даних, відкритих для держави і цього інституту. Це все прописано в законі.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але будь-яка юридична особа, якщо не надала документи цьому органу, вона несе відповідальність, штраф і все інше. Тому вони мають право витребовувати будь-яку інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Адміністративну відповідальність і … в суді.

Колеги, до нас приєднався міністр юстиції. Але я дуже, дуже закликаю вас поспішити з прийняттям цього рішення. Я прошу ще Андрія Кухарука

висловитися і пропоную голосувати, якщо немає більше великих запитань. Прошу.

КУХАРУК А.В. Дякую. Шановні народні депутати! Я представляю проект Організації економічного співробітництва та розвитку, яка залучалася до розробки цього законопроекту. І разом з фахівцями з Мін'юсту, Міжвідомчої робочої групи при Президентові, громадських експертів самих, самих потужних в Україні, цей законопроект разом розроблявся.

Я повністю хочу підтримати все сказане паном заступником міністра щодо цього законопроекту. Абсолютно все там сказано вірно. І жодним чином це ніякий не правоохоронний орган, а це сервісна служба, яка правоохоронним органам буде допомагати. Тому що це не оперативна робота. Це робота з базами даних, з інформацією. Це ніякі не оперативні повноваження щодо агентів, отримання від них інформації і так далі.

Це повністю робота з базами даних і з органами або юридичними особами, чи фізичними, які цією інформацією володіють. Це питання взагалі актуальне для України вже досить давно. Ще у 2007 році Україна отримала від Групи GRECO рекомендацію щодо врегулювання цього питання, аби у країні здійснювалось управління арештованим майном. І з 2007 року ця рекомендація до сих пір не виконана.

Крім того, це логічно постає, що це і вимога в рамках діалогу по лібералізації безвізового режиму. А також і інструмент реалізації прийнятої в цьому парламенті антикорупційної стратегії. Тому зі свого боку, від імені Організації економічного співробітництва та розвитку теж прошу вас підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нас ще приєднався Центр протидії корупції. Я прошу Дарину Каленюк як одного з ідеологів цього законопроекту висловитися. І будемо голосувати.

КАЛЕНЮК Д.М. Доброго дня, колеги! На жаль, я не була раніше, не чула про що говорили, але ми хочемо показати.... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду, перепрошую, Борислав, секунду.

Далі давайте зробимо так: ми проголосуємо, а потім надамо вам слово, бо тут в нас кворум тікає. Я прошу проголосувати спочатку запропоновану... Колеги, увага! Запропоновану експертами комітету редакцію – відхилити проект закону, потім відповідно я поставлю пропозицію мою – прийняти проект закону, це підготовлено апаратом комітету.

Хто за те, щоб відхилити рекомендувати парламенту цей проект закону, прошу голосувати. Дякую.

Хто за те, щоби рекомендувати парламенту прийняти цей проект закону прямо завтра, прошу голосувати. Рахуємо голоси.

(Не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти? Утримався? Дякую.

Дякую, дякую, Бориславе.

КАЛЕНЮК Д.М. Я ще прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дарья, зараз Борислав виступить і ми вам надамо слово. Прошу, Борислав.

БЕРЕЗА Б.Ю. Шановні колеги, я дуже вам буду вдячний, якщо ви допоможете мені в одному питанні. Я вже більше двох місяців намагаються отримати від пана Кличка рахунки, які він... Як він... Він надає мені рахунки з приводу велосипедної доріжки, які він зробив зараз – взагалі ніяк не відповідає, розповідає все, що завгодно, але я не отримую їх. А наші експерти сказали, доказали, що там є корупційна складова. Зараз прокуратура вже відкрила карну справу.

Я би хотів запросити пана Кличка сюди, щоб він відповів нам: куди він потратив ці гроші? І чому гроші, які він витратив, відрізняються від тих рахунків, які надали спеціалісти, фахівці. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас, насправді, було вже відповідне рішення. Ми тоді підготуємо лист на міського голову Києва, якщо немає заперечень, і запросимо.

БЕРЕЗА Б.Ю. ... дуже багато запитань. Дякую всім, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам, Бориславе. До зустрічі.

Дарія, прошу.

КАЛЕНЮК Д.М. Дякую дуже за підтримку.

Я дуже коротко. Ми сьогодні опублікували в блозі Віталія Шапуніна, на нафтопродуктах Курченка, які були реалізовані, держава отримала нуль гривень. Нуль гривень! Сотні там десятки тисяч нафтопродуктів. Якби було агентство, по-перше, вони були б правильно оцінені, вони були б внесені в реєстр і вони були б реалізовані, кошти були б покладені на рахунок, і держава гарантована отримала б вже у цьому році відсотки. І те, що ми маємо 8 тисяч гривень від реалізованого корупційного конфіскованого майна, перетворились би у 800 тисяч гривень або в мільйони. Тому дуже дякую за підтримку і сподіваюсь на підтримку в залі. Ми готові в деталях прояснити, що там в цьому законі закладено. Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за допомогу Центру протидії корупції.

Колеги, в нас зник кворум. В робочому порядку призначимо нове засідання комітету. В нас великі зобов'язання по антикорупційній експертизі. Ми вчора зробили тільки частинку і зовсім не можемо сьогодні працювати.

До зустрічі.