СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 04 березня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є вже кількість людей, необхідна щоби розпочати засідання. Є пропозиція – розпочинати.

Сьогодні дуже великий день з точки зору кількості питань. І мене кілька членів Комітету попередили, що вони підуть раніше. Чесно кажучи, я сам запрошений на Раду реформ при Президенті і не знаю, як це все сумістити. В мене пропозиція в зв'язку із цим, змінити порядок денний. Спочатку розглянути проекти рішень, які стосуються нової процедури контролю нами, чи немає корупції в законопроектах, що подаються. Пам'ятаєте, була домовленість, що Юрій Юрійович представить нову процедуру, яка дозволить залучити нас всіх до розгляду цих законів.

Друге, розглянути проекти законів, які експерти комітету вважають такими, що є корупціогенними... Що, що? Ні, ні, тих, що коруцпціогенними – не так багато. А далі вже перенести, те, що встигнемо розглянути – розглянемо, а те, що не встигнемо – перенести на наступне засідання, бо там менше ризиків, да.

Є зауваження до цієї пропозиції?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що реально ми маємо до 16.30 закінчити, тому що далі члени комітету вже почнуть розходитися.

В мене Рада реформ о 16-й, но я думаю, що я можу запізнитися як Голова Комітету, що триває.

Що, що? Президент постійно головує на Раді реформ.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам окремо скажу, пане Сергію, свою оцінку ефективності цієї ради.

Добре. Тоді, з вашого дозволу, поставлю на голосування такий порядок денний, який означає, що останнє питання ми розглянемо першими. Прошу підтримати. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Отже, да, давайте привітаємо Віктора Васильовича з тим, що він пройшов в другий тур. Нам як людям, які працюють з ним в одному комітеті, дуже приємно, і ми тримаємо кулаки.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вимагаю припинити такі розмови на Комітеті з запобігання корупції Верховної Ради.

Друзі, отже, слово Юрію Юрійовичу, як пропонується залучити парламентарів до виявлення корупції в законодавстві Верховної Ради.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, ну, ідея цікава і правильна, тому що основна діяльність – це робота депутатів в комітетах. А діяльність – це не тільки голосування і висловлення позицій, це кінцевий результат, але і, саме що основне, це брати участь у підготовці того чи іншого законопроекту чи акту.

Ми розглянули, врахували таку ситуацію, що, мабуть, ви уже побачили, що до вас прийшло доручення голови комітету, згідно якого є розписано на того чи іншого депутата 3-4 законопроекти. Зразу скажу, які є застереження і який підбір. Немає якогось диференційованого, ніхто не дивиться на обличчя і так дальше. Законопроекти даються довільно, щоб не було право так званого вибору. Ну, це в такому комітеті це неправильно. Призначені три законопроекти – будь ласка, депутати розглядають. Але є нюанси, щоб не було конфлікту інтересів, щоб нас не звинуватили.

Перше. Суб'єкт законодавчої ініціативи – член комітету не може бути експертом, мається на увазі готувати. Він може висловити тут і прийняти рішення. Це перше. Друге: розглянути в делікатній формі, бо є великі у нас фракції, вони мають депутатів… Про що йде мова? Щоб не було такого

лобіювання інтересів фракцій. Тобто ми надаємо депутату, умовно, Іванову, тому що фракція підписала якийсь свій законопроект і він наводить експертний висновок. Це, ну, суб'єктивна така точка зору, і важко її продивлятися, бо в авторах може бути 8, 10 депутатів з усіх фракцій. Але максимально будемо старатися. Тут на нас ніхто не впливає, щоб ви розуміли, ні голова комітету не дає доручення, ми стараємося, таким чином, зробити об'єктивно. А дальше, це не означає, що народні депутати, члени Комітету, не можуть між собою спілкуватися і йти відстоювати в підкомітеті питання, готувати його до засідання.

І хотілось би, що враховуючи практику, щоб не було негативних наслідків, які пішли останнім часом в сесійній залі, все ж таки, щоб ми на комітет вже виносили позицію, тут дискусія допускається, але максимально гострі питання вирішувати до того, в підкомітетах.

Тобто хтось із депутатів готує законопроект, в нього є зауваження, що там є корупційна складова, тоді інші депутати можуть прийти і це все в робочому порядку доказувати своє, а не тут потім перед пресою змагатися і так далі.

От такий принцип і підхід згідно вашого доручення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останнє я думаю, ми не маємо обмежувати, якщо тут виникають серйозні дискусії, то це добре. А йдеться про інше, що розподіл буде відбуватися в довільному порядку, щоб не було тиску на конкретних депутатів.

Ні автор, ні член відповідної фракції не зможе розглядати. Це не тільки обмеження ризиків, але це й допомога всім нам, тому що важко визнати законопроект колеги по фракції корупціогенним, якщо він, наприклад, таким, не дай Боже, є. Відповідно краще, щоб такий законопроект розглядався членами іншої фракції. От така логіка.

Які є доповнення, зауваження? Прошу, Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Шановні друзі! Я був ініціатором, автором законодавства, яке надає можливості і права Комітету, я повторюю Комітету,

проводити антикорупційну експертизу. Я категорично проти проведення такої експертизи народними депутатами. Я категорично проти цього.

Я поясню чому. Тому що експертиза – це не довільна думка депутата щодо наявності або відсутності корупціогенних факторів на його подив. Антикорупційна експертиза це є фахова експертиза відповідно до методики, встановленої законодавством.

Скажіть, будь ласка, хто із вас зараз може сказати, за якими методиками проводиться антикорупційна експертиза?

Добре. Дякую.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Добре. Дякую. От, бачте, Голова Комітету знає, інші ні. Я хочу сказати, що експертиза – це є високі фахові знання у сфері права, високі фахові знання у сфері антикорупційного законодавства, високі фахові знання в тих сферах, які надаються вам така експертиза. Це повинні роботи фахівці. Тому, коли ми говорили про те, що буде робитися експертиза в стінах комітету, ми говорили про те, що це будуть робити спеціально набрані і навчені люди із числа апарату комітету, секретаріату. Це перша частина, категорія людей, які будуть це робити, а друге – це будуть робити спеціально навчені люди із числа громадськості, які ми залучали сюди в складі громадської, незалежної громадської експертної ради при комітеті. І саме незалежна експертна громадська рада при комітеті робила більшу частину фахової експертизи законопроектів, тому що в будь-якому випадку депутат голосує в залі за комітет і тим самим, за той чи інакший законопроект, і тим самим висловлює свою позицію. Більше того, в будь-якому випадку депутат, який виступає в ролі експерта є, вже сам несе в себе конфлікт інтересів з тим законопроектом, який він вивчає тут як фахівець величезний. Я просто категорично проти цього. Без сумніву, якщо комітет прийме таке рішення, ну, нікуди не подінуся. Але, я вважаю, що в мене недостатньо ні знань, ні досвіду, ні навчених помічників для того, щоб проводити таку експертизу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, важко не погодитися з Віктором Васильовичем в цьому плані, але про це мова не йшлася. Тобто робота та, яка і запланована в комітеті, вона має відбуватися згідно процедури. Ми говорили про те, щоб депутатів долучити до певного, там, паралельного, так, певної паралельної роботи, так, з їхньою власною, в тому числі і ініціативи, щоб вони її проводили, щоб вони піднімали…

Віктор Васильович, я вас дуже уважно слухав, хотів би теж, щоб ви мене послухали. Щоб вони, в тому числі, піднімали свій фаховий рівень. Я абсолютно зараз говорю серйозно, так. Цікавилися тим, чим ми тут займаємося, за що голосуємо, що приймаємо. І брали безпосередньою в цьому участь. Але безперечно, що основою основ, це є робота самих працівників комітету, фахових спеціалістів, тут і це ніхто не ставить під сумнів.

А те, що, наприклад, я можу сказати за себе, мені цікаво розбиратися цими питаннями, дивитися. Ми можемо відкрито, тут проводимо розмови і аналіз. Ми можемо говорити з фахівцями теж в публічній площинні. І тому я би виступав за таку роботу для того, щоб ми не пробігалися дуже швидко. Як я сьогодні почув дуже слушне зауваження одного з колеги, от, дивіться, земельний це, так, земельний закон і нема корупціогенності. Такого бути не може, так. Давайте проаналізуємо, подивимося це. Дійсно, я теж вважаю, що там, мабуть, такого бути не може, так. Але давайте подивимося і розберемося. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Для чого тоді ми тут? Я, звичайно, не є фахівець, але, якщо я знайшов собі дуже гарного помічника фахівця і ми з ним розробляємо і опрацьовуємо, і я маю цілий пакет рішень по законам. То я вважаю, що я ж не є розум в останній інстанції, щоб я комусь нав'язував свою думку. Але як одна з думок і моя думка може пролунати, а потім більшістю голосів ми будемо це вирішувати, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що тут кожен розуміє, про що йдеться. Давайте висловимося, дамо усім, хто хоче, і потім приймемо рішення.

Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Я розумію, там зачіпає зміст того листа, що я направив, так, трохи? Для створення експертної…

(Не чути)

БАРНА О.С. Я зрозумів. Ну, про експертну…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залучення депутатів до антикорупційної експертизи.

БАРНА О.С. Я хочу просто нагадати і погодитися з паном Віктором по тому, що питання експертизи це питання, повірте, не так освіти, як питання досвіду і того тривалого, серйозного досвіду. Експертами можуть бути люди, які, можливо, навіть за 50 років можуть мати. Тому нам, ми можемо з цим годитися, не годитися, брати до уваги залучення чи висновки експерта. Але ключовим моментом повинні бути тільки люди, які мають відповідний досвід, навики і, головне, авторитет в цій сфері, особливо, коли стосується питання законодавства держави, а не місцевих там актів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я абсолютно погоджуюсь з вами. Я хочу сказати, щоб мене всі розуміли, я абсолютно не проти, щоб депутати брали участь в проведенні експертизи, заради Бога, це ваше право. В жодному разі це нічиє право не оспорюється. Я проти того, щоб тільки депутатська експертиза або депутатська експертиза ставала обов'язковою для розгляду на комітеті. Питання в тому, можливо, я щось не зрозумів, можливо, я щось не зрозумів.

Більше того, я просто хочу сказати, що всі законопроекти повинні пройти експертизу секретаріату. Хоче депутат – будь ласка, хоч всі експертизу роби. Але це не може якимось там спеціальним дорученням і таке інше. Депутат має право проводити експертизу будь-якого законодавчого акту, який він, проекту законодавчого акту. Але експертиза має іти виключно за підписом голови секретаріату і виключно за підписом фахівця, який проводить цю експертизу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я думаю, що дискусія – це є добре завжди дискусія, але не безпредметна. Справа в тому, що ніхто ні від кого нічого не забирає і ніхто нікому не дає. Ми мусимо поступати: як не знаєш, як поступати, поступай по закону і Регламенту і так дальше. Значить, коли зараз стало питання щодо роботи фахівців і секретаріату комітету, то ніхто не забирає від них ці і права, а перше – обов'язок, вони це будуть робити. Для мене, я вам скажу, більша ще є проблема, бо мені треба буде скоординувати роботу секретаря, працівника секретаріату, яка основна робота на нього лягає, і з вашими консультантами, з вашими додатково. У вас не тільки обмежено ті, що сидять в офісі, а є можливість ще черпати глибше інформацію. Не я порушував це питання. Шановні колеги народні депутати члени комітету і наполягали, щоб був такий розподіл. Що пропонується зараз? Пропонується відповідальний член комітету. Секретаріат готує… Я ще сказав, вчора провів нараду, що це додаткове навантаження, бо ми мусимо, уже роблячи свій висновок, ще з тим, хто курує координувати, обговорювати, добре, коли буде дискусія. От, Віктор Васильович, ви просто напевно подумали, що це… Ні! Питання все як було залишається, але має бути так, що як в нас буде, пам'ятаєте розібрали по 2-3 законопроекти, отак і буде. Але буде більш відповідально і щоб не було в нас такого ганебного вчинку як було із законопроектом по земельному, всіх цих земельних справах і тут дискусії перетворилися в казна-що. А тут все, тільки це, тому я думаю питання знімається і не в образу комусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дуже радий, що ми порозумілися, тоді ми продовжуємо працювати так як щойно обговорили.

ЧУМАК В.В. Це рекомендаційно тоді має? Я перепрошую, все-таки незрозуміло, який має статус висновок депутата: рекомендаційний, обов'язковий, чи який статус цих експертиз …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я ще раз тоді поясню для тих, хто можливо не був на попередньому засіданні.

Йшлося про те, щоби залучати народних депутатів до оцінки корупціогенних ризиків в кожному законопроекті. Тому що йде величезний вал, законотворчість Верховної Ради буяє, це всі бачать і на експертів комітетів величезне навантаження. Більше того, ми не один раз на засіданнях бачили, коли саме думка депутатів дозволяла побачити ризики, які не видні. В цій справі, чим більше думок ми залучимо, тим більше шансів, що ми не пропустимо корупціогенний закон. А для того, щоб всі приймали участь в цій роботі, пропонується процедура, коли приблизно однаково між членами комітету будуть розподілятися законопроекти, за виключенням як ми говорили, якщо член комітету є автором законопроекту, або автором є його колеги по фракції.

Я скажу більше, ми обговорювали минулого засідання про те, щоби збільшити термін розгляду, щоби, ми маємо там 21день і ми мали можливість там 15-17 днів розглядати, щоби кожен депутат, який відповідальний, міг поговорити з експертом, міг залучити думку інших громадських організацій. Більше того, є громадська організація, яка отримала гранд на роботу, в тому числі для нашого комітету – це Центр політико-правових реформ. Яка готує свої висновки, але ці висновки часто бувають пізнішими, ніж ми вже розглядаємо це рішення. І ця організація виступила нещодавно з критикою роботи нашого Комітету і сказали, що ми не помічаємо корупціогенних факторів в законі, які вони помічають. І дуже слушною є пропозиція пана Олега Барни про залучення організацій, які розбираються в антикорупційних ризиках. Тому давайте так і домовимося, стараємося витрачати весь 21 день на розгляд законопроекту, а бувають прохання від керівництва парламенту, чи від потреб держави, що треба швидко розглянути, тоді ми будемо йти на зустріч. Але, якщо це звичайні законопроекти, які не мають необхідності будемо розглядати довго як треба, будемо просити депутатів брати участь в

зборі думок, в аналізі, допомагати експертам формулювати свої думки І будемо залучати експертні організації. Є на цьому згода? Прекрасно.

Тоді…

СОРОЧИК Ю.Ю. Останнє процедурне питання. Шановні народні депутати, і два питання, не 17-18 днів, у нас є 21 день для проведення експертизи. Надходить до нас законопроект, день-два він розписується і голова завжди підписує треба у пів дванадцятої він підпише ночі, це так і було. І два тижні. Бо нам його треба оформити, це перше, я би просив, два тижні, це є достатньо для того, щоб знайти.

І друге серйозне питання. У нас часом, щоб не було, ви провели аналіз тих експертних висновків, які ми подавали і сприйняття Верховною Радою. Поки що воно йде позитивно, всі наші зауваження, жоден не пройшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жоден не пройшов, або пройшли зі змінами, що ми казали.

СОРОЧИК Ю.Ю. Є депутати, які упрямились і не хочуть і помічати наші зауваження до цих пір, але це їх проблема. Більшість з них, навіть народний депутат Яценко Антон, повертає, відкликає законопроект, вносить з нашими вже зауваження і подає по-новому. Тобто це дає такі профілактичний урок хороший.

І я б хотів, щоб у нас знаєте як щоб не виникло часом. Ми вважаємо, що тут є корупціогенний фактор, якщо автор знайшов себе, будь ласка, хай аргументую свою точку зору, щоб в секретаріат не висмоктував з пальця, шукав, а давав свою пропозицію. Якщо її немає, значить тоді законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасна розмова. Тоді діємо згідно з цих домовленостей. Справді, всі висновки нашого антикорупційного комітету взяти до уваги парламентом, поки жоден закон в цьому скликанні не пройшов, який ми визнали корупціогенним.

Друзі, просте рішення: з "Різного" пропоную поставити на голосування, скликати засідання комітету 10 і 18 березня, як ми планували.

СОРОЧИК Ю.Ю. Але знову ж таки вирішіть питання: 10 – це зразу після вихідних святкових чи можна зробити як виключення, понеділок вихідний у нас. І получається, що на вівторок ми повинні зібрати комітет. Чи зробити це краще в четвер? Бо ми ж говорили, що у нас робота в комітетах у вівторок або четвер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вівторок? Тоді 10 і 18. Так.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а кого ще не буде 10 числа підніміть, будь ласка, руки. Тоді давайте просто 18-го. Друзі, ми працює комітет, давайте тоді 18-го призначимо засідання, а 10-го не будемо призначати. Це вихід, який є справедливим.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна ще одну пропозицію.

Я просто дивлюся на кількість роботи, яка у нас є і той регламент, який ми сьогодні поставили… ми не пройдемо і десятої частини.

У мене є пропозиція, вона непопулярна, колеги, але, можливо, ми зробили ще б одне засідання на цьому тижні. Бо якщо ми ще і перенесемо на 18. Розумієте, це для нас буде катастрофа.

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, 8 березня – це архаїчне радянське свято. Подумайте, яке 8 березня ми говоримо.

Давайте завтра зберемо. Ні, я без жартів…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ще одне запитання, а якщо 12 березня. Хто не зможе бути, підніміть руки. Не виходить.

Тоді дивіться просто, щоб всі були свідомі. Ми йдемо 10 або, як зараз пропонується, на 12 пропонували слухання по корупції у сфері захисту довкілля. Там є така прекрасна тема: "Утилізація шкідливих відходів". І вона пов'язана з давньою старою корупційною схемою, яка схоже і не припиняється досі. Тому було би добре заслухати.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А можна пропозицію, панове, поставити щодо завтра? Я абсолютно серйозно, ми не пройдемо це навіть близько. Давайте дві години завтра знайдемо. Є якісь там критичні зауваження щодо завтра?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А швидкість не вирішить наших проблем, ми ж за півгодини не розглянемо всі ці рішення.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, дві години завтра знайти ще час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки що вечір повний.

Добре, давайте так, ми зберігаємо рішення комітету про засідання десятого. Юрій Юрійович опитає кожного персонально і поговоримо з усіма, кого зараз немає, чи є у нас можливість зробити кворум, і тоді вже або відбудеться засідання, або не відбудеться. В крайньому випадку, проведемо, як робочу групу, слухання цієї екологічної проблеми, яка важлива.

Друзі, прошу підтримати рішення про засідання комітету 10 і 18 березня. Хто – "за"? Хто – проти? Утримався? Одноголосно. Добре.

Тепер, як ми домовлялися, є пропозиція почати з законопроектів, які, на думку експертів комітету, містять ризики корупціогенності, це матеріали номер 2, римська цифра II. Прошу на них подивитися. Вона і римська, і арабська. точно. Я за всебічний розвиток.

Прошу думку експерта комітету, законопроект 1195 про внесення змін до деяких законів щодо умов повернення строкових депозитів.

ОРЕЛ Ю.М. Законопроектом пропонується внести зміни до Цивільного кодексу і змінити загальне правило, так сказати, обов'язок банку видавати вкладника на його першу вимогу грошові кошти, які находяться за договором банківського вкладу, незалежно від того там вони були строкові чи на вимогу.

Но більша, скажімо так, проблема походить не в цьому, оскільки, ну, в принципі вкладнику пропонується два договори, він може наперед знати щодо умови, строкові чи на вимогу йому пропонується договори банківського вкладу. Проте, є така, на мою думку, корупційна складова, що згідно з запропонованими змінами у договорі банківського вкладу на вимогу

може бути умова дострокового повернення коштів вкладникові, але не визначається, ну, мається на увазі до спливу строку договору, але не визначається кому буде ця умова надаватися, а кому не буде, ну, тобто чи будуть залежно від чи матеріального стану чи суб'єкта вкладника, надаватися такі преференції. І власне, Головне науково-експертне управління також вважає, що тут можуть надаватися переваги чи безпосередньо самим працівникам банку чи великим підприємствам, які обслуговуються в банку щодо додаткового приписання в банківських строкових договорах цієї умови дострокового повернення вкладу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Наскільки я розумію, це якраз загальноприйнята практика, коли в договорах прописуються умови повернення депозитних грошей. І, я думаю, що багато присутніх рано чи пізно мали депозити в банках, і кожен підписував договір де вказували, що за певних обставин якщо банк вважає потрібним, він пропонує таку опцію або за наполяганням відповідних клієнтів. Тобто це узагальнена практика. В чому полягає корупціогенність?

ОРЕЛ Ю.М. Ну, дивіться. Да, зараз ця практика така, що є договір банківського вкладу і вкладник має право в будь-який час вимагати повернення своїх грошей, які знаходяться на рахунку, до спливу строку договору і банк зобов'язаний, це зобов'язання банку, надати ці кошти. Ви це маєте на увазі? Правильно? Вводиться два, в Цивільному кодексі пропонується розмежувати: договір банківського вкладу на вимогу і договір... і строковий банківський договір. Тобто в строкові банківському договорі, якщо вкладнику знадобляться кошти, ну, мало ли что може статися, то він не зможе їх забрати з банку до спливу строку цього договору, тобто розірвати він його не зможе. Проте банк залишає за собою право в таких договорах визначати цю умову як додаткову умову договору. Але суб'єктний склад не визначається. Тобто це для мене чи для юридичних... ну, для фізичних осіб, для юридичних осіб чи що буде банк брати за увагу, щоби цю

додаткову умову в договорі прописувати. Чи цей клієнт зможе забажати і йому це напишуть – умову дострокового зняття грошей і припинення договору відповідно чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія. Думка зрозуміла, але від цього не зміниться те, про що сказав пан Сергій.

(Не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак хоче доповнити.

ЧУМАК В.В. Я так розумію, що якщо все одно залишається у вкладника банку можливість вкладати в договір або за вимогою, або укладати договір за вимогою або строковий – в нього все одно залишається власний вибір. Тим більше, що діяльність, цивільно-правова діяльність пов'язана з вкладання грошей громадян до банку – це є, так би мовити, на власний ризик. Тому я не бачу тут можливості якогось спекуляції або зловживання банку щодо написання тої чи іншої вимоги для інших там суб'єктів подачі.

ОРЕЛ Ю.М. Справа в тому, що в Цивільному получається пропонується прописати, що за умовами строкового банківського договору забороняється знімати кошти раніше з рахунку.

ЧУМАК В.В. Нічого страшного.

ОРЕЛ Ю.М. Да, але в той же час банк може на свій розсуд комусь це дозволити.

ЧУМАК В.В. Теж нічого страшного, це, в принципі, банківська діяльність, цивільно-правова діяльність – це діяльність, пов'язана із вчиненням цивільно-правових договорів. І умови договорів, вони визначаються саме законодавством. Якщо в законодавстві прописана можливість надання або ненадання такої вимоги, то це вже питання щодо там угоди сторін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія, думка зрозуміла. Дякую.

Дивіться, тут, насправді, в самому законі йдеться, що повернення вкладникові банківського строкового вкладу на його вимогу до спливу

строку, можливо, виключно у випадках, коли це передбачено умовами договору банківського строкового вкладу. Тут немає можливості для банку зловживати цим правом, якщо це написано в умовах, він може повернути. Якщо не написано, він не може повернути.

Давайте в цьому випадку не погодимось з думкою експерта комітету і не будемо цей закон визнавати корупційним. Є якісь інші думки? Тоді прошу підтримати цей закон як такий, що відповідає вимогам законодавства.

Прошу голосувати. Хто – "за"? Проти? Утримався? Утримався, дякую, один.

Тепер наступний. Матеріали № 3. Законопроект 1898, Тимошенко – автор – Юлія, щодо посилення фінансової самодостатності територіальних громад. Він теж експертами комітету визнаний таким, що містить ризики корупціогенності. Але тут є ситуація, що законопроект відкликається, так?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні-ні, шановний депутат, цей внесений законопроект (реєстраційний номер 1898, Тимошенко, Кириленко, Дерев'янко і так дальше) визнаний експертами як корупціогенний. І вказано, в яких частинах. Що зроблено суб'єктами законодавчої ініціативи. Вони відкликали цей законопроект і тільки вчора ввечері нам надійшов уже новий, змінений. Де наші зауваження частково враховані. Тому ми думали, що буде суб'єкт і Юрій Богданович, він хотів пояснити, і позиція працівника Секретаріату, що не всі враховані пропозиції. Але ті перші бази основні, вони враховані. Тут вже на ваш розсуд. Можна прийняти його із зауваженнями. Або, коли буде суб'єкт, окремо розглянути його, ну, Юрій Богданович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную його тоді відкласти, розгляд. Якщо тільки вчора поступила нова редакція, обов'язково її ретельно вивчити, закріпити депутата в тому числі, як ми говорили. Виходить, Ігор тоді не може бути депутатом таким.

СОРОЧИК Ю.Ю. І Дерев'янко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Юрій, так. І потім нормально розглянути на наступному засіданні. Є згода? Немає заперечень? Добре, тоді відкладаємо.

Матеріали номер 4 – про поводження з побутовими відходами (Куліченко, Романова). Це номер 1742 законопроект. Прошу думку експертів комітету.

ДАЦУН В.Д. Шановні депутати, на ваш розсуд подається зазначений законопроект. Мною підготовлено відповідний висновок про присутність корупціогенних факторів. Зокрема мною зазначається, що відсутність вимоги для проведення конкурсу виконавчими органами сільських, селищних, міських рад при визначенні суб'єктів господарювання, які здійснюють у межах певної території надання послуг з перероблення, утилізації та захоронення побутових відходів, згідно схеми санітарного очищення населеного пункту.

На ваш розсуд, звичайно, але я хочу зазначити, що в останній момент поспілкувавшись з представниками Міністерства регіонального розвитку, ну, в мене не така…, похитнулись мої переконання і якщо ваше бажання можна заслухати представника.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Добрый день! Можно да? Спасибо большое. Полтораченко Людмила Ивановна, начальник отдела по обращению с бытовыми отходами Минрегиона. Дело в том, что действительно вот момент, мы этот закон мы разрабатывали Минрегион и он был зарегистрирован за номер 5129 предыдущего состава. И после зміни складу уряду был внесений вже народними депутатами.

Чому – згідно схеми санітарної очистки? Схема санітарної очистки – це містобудівна документація. Тобто для полігону або для заводу по переробці, або заводу для утилізації виділяється земля. Інститутом здійснюється розрахунок об'єму цих побутових відходів, які будуть туди, ну, вивозитись або перероблятись. До того, як ця схема санітарної очистки затверджується органами місцевого самоврядування, будь то місто, будь то регіону, будь то району визначається і площадка, де буде це. Визначається і вже, визначається і об'єм, який буде туда направлятися цей обсяг битових отходов, які, ну, утворюються в цьому місці. Тому потім ця схема санітарної чистки вже

затверджується на раді, на сесії депутатів місцевих або, це, опять же місцевого рівня або районного рівня, або регіонального розвитку. Тому визначається вже полігони, які будуть обслуговувати той обсяг, визначаються переробні заводи, які будуть працювати на цій території, і додатковий конкурс проводити на те, щоб в інший регіон повести або в інше, то це, ну, якщо це не можливо вже втворити і створювати більше полігонів для умов конкурсу, ну це земля, це екологія, це додаткові, поетому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чесно кажучи, взагалі не ясно на що ви посилаєтеся. Всі слова ми зрозуміли, а сенс цих слів – ні.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Є схема. Можна еще, да? Є схема санітарної чистки, яка затверджується органами місцевого самоврядування. В схему санітарної чистки, до схеми санітарної чистки визначається полігони, виділяється земля под ето, под полігони, виділяється земля под строительство завода по переработке.

Поэтому уже есть, конкурс проводится до того, как надаются эти услуги. …конкурсных засад, это важно. Кто-то один будет там решать эти вопросы, кто в связке с головой місцевим…Смотрите, здесь связки не можна, потому что схема санитарной очистки утверждаются на сессии определенного населенного пункта или на сессии области. Поэтому сессия определяет объекты, где будут захораниваться, или утилизироваться бытовые отходы. Сессия принимает, разрабатывает институт на заказ исполнительного комитета, но бюджетом выделяет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте так. Оскільки тут є справді запитання, давайте закличемо авторів. Це Куліченко. Це яка фракція?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте закличимо… Це "БПП", це колишній мер Дніпропетровська очевидно. Давайте закличемо його і Романову, і…

(Загальна дискусія)

Дивіться, тоді скажіть нам, якщо ви є фактичним автором, про що говорять депутати? Зараз в законодавстві чітка вимога: визначати на конкурсі, хто буде збирати це сміття.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Есть на конкурсе, как раз кто собирает это, визначено на конкурсних засадах. И законом прописано: виконавця послуг по вивезенню побутових відходів здійснюється на конкурсних засадах. І це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. От давайте подивимося на порівняльну табличку і якщо у нас збігаються цифри, то це сторінка 7 порівняльної таблиці. Закон України "Про місцеве самоврядування", пункт 55. Зараз редакція: "Визначення на конкурсних засадах юридичних осіб, які здійснюють у межах певної території збирання та перевезення побутових відходів спеціально обладнаними для цього транспортними засобами". Коротше кажучи, компанії, які відповідають за вивезення сміття. Нинішня пропозиція пункт 55 вилучити.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Минуточку, какая страница вы говорите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну в моїй нумерації 7-а, йдеться про Закон України "Про місцеве самоврядування", де в компетенції органів.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Объясню почему, значит смотрите здесь: "Виключно компетенція рад, сільських, селищних, міських рад". То есть, на раді не визначається, эта функция перенесена до исполнительных комитетов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де це включено?

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Сама функция залишена або… не на радах, на радах не визначається эта, выконавця послуг, а виконкоми визначають на конкурсних засадах.

Вот смотри, статья 30 дальше, 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стаття 30.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Да 30я. 18 пункт, він відсутній, він добавляється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я бачу, визначення на конкурсних засадах. Тобто виходить, що те, про що ви говорите просто перенесено до інших органів влади. Але не забрана вимога конкурсу.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Ні, ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому тоді проблема?

ДАЦУН В.Д. Проблема… Можна я попроще? Справа в тому, що на кожній території буде полігон куди будуть вивозитися відходи. Ну на цьому полігоні, як правило працює якесь підприємство, займається переробкою. Конкурс неможливо проводити, тому що на цій же території другий полігон брати, створювати, ну це як говорилося і земля, і другі труднощі… і екологія.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Экология, самое главное. Для того, чтобы создать два полигона для конкурса, это значит нужно дополнительные земли, дополнительные…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Стоп! Не заплутуйте нас. Ми тільки що виплуталися. Зараз до вас запитань немає як до автора. В нас запитання до нашого колеги по комітету. Ви пишете в проекті рішення, що вся проблема з цим законом, бо немає вимоги щодо визначення тих, хто вивозить сміття через конкурси через конкурси. Да. Але ви щойно навели це.

ДАЦУН В.Д. Ні, ні… відсутність конкурсних засад, не для тих, хто вивозить, а для переробки. От я так…. Четвертий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З перероблення утилізації та захоронення.

МЕЛЬНИК І.І. Єгор Вікторович, є пропозиція. Давайте ми його відкладемо. Ну їй Богу, тут стільки питань, і я от у колег попитав, що чесно… Ви от вивчали це питання? Я сам його до кінця не вивчив, але я можу тут назвати 285 випадків, як депутат сільської ради і як голова адміністрації, і як депутат обласної ради, що таке полігони, що таке відсутність конкурсних умов, що таке хтось хоче вивозити за 80 кілометрів від мого району, а це ввійде в ціну вивезення цього сміття. Що таке, я не маю можливості на сьогоднішній день создати альтернативу цим компаніям як голова адміністрації і той же ради, або, наприклад, як місцеві громади, які

кажуть питань немає. Давайте ми будемо тут заробляти, давайте ми станемо на нашій землі будемо сортувати і будемо самі приймати рішення хто продасть його на Дніпропетровськ цей вид пластику один, хто продасть білу бутилку, хто… а ми можемо продати… чому ми будемо віддавати це комусь? Тут безліч питань, це треба сісти і покопатися в цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо повторний розгляд цього законопроекту, Юрійович, давайте запросимо екологічні організації, Ігор, які? Це зелений світ, очевидно і екологічну лігу?

ЛУЦЕНКО І.В. Національний екологічний центр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Національний екологічний центр, так. Потім … екологічна ліга, всеукраїнська екологічна ліга… вони так само є активними. І, якщо у нас є асоціація…

(Не чути)...органів місцевого самоврядування…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Органів місцевого самоврядування… Попросимо їхню оцінку на комітеті, щоб усвідомлене рішення прийняти. Ми з повагою ставимося до вашого висновку, але хочеться більше розібратися.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте так само відкладаємо. Немає заперечень, колеги? Прошу пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Я ще хотів би уточнити, по-перше, є різні схеми утилізації переробки. Тому треба там відповідно теж підтасувати, що підходить для сіл, що для селищ, що для міст.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. Це схема санітарної очистки затверджується органами местного самоуправления, села, селища, або міста.

БАРНА О.С. Я розумію, щоб не було відповідно, корупційних ризиків, треба спочатку підготувати, що, дійсно, підходи. Тому що органи місцевого самоврядування можуть не в повній мірі відповідати інтересам, так би мовити, екології з тих чи інших причин.

ПОЛТОРАЧЕНКО Л.І. А можно, как раз у нас об этом в прошлом году утвержден ДБН по затвердженню схеми санитарной очистки и вимоги до схем

санітарної очистки є уже, визначені нормативним документом.

МЕЛЬНИЧУК І.І. ДБМ це сама більша корупційна складова, яка зараз є в Україні – це моє глибоке переконання. Тому що ДБМ вказує низьку і саму верхню, і ніхто ще не склав проектну документацію вважаючи на середню ціну або нижню. Всі пишуть по верхній. Органи місцевого самоврядування платять по верхній межі. Назвіть мені хоч один приклад, коли взяли ДБН, і той, кому перечислили гроші по самій верхній, він вернув назад, сказав, що він зекономив на чомусь. На полігоні або на тому чи іншому послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іване.

Давайте тоді зробимо змістовну дискусію і наступного разу розглянемо це ефективніше.

Колеги, я так розумію, що законопроект номер 5 є аналогічним, так? Матеріали номер 5, законопроект 1742-1 це є альтернативним до цього і там ті самі зауваження. Давайте відкладемо разом і розглянемо в межах однієї сесії.

ДАЦУН В.Д. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

ДАЦУН В.Д. По цьому альтернативному законопроекту там набагато більше зауважень, і там, дійсно, відсутні конкурсні засади щодо вивезення, і там…

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, щоб вже була одна змістовна дискусія, розберемося разом. Немає заперечень, щоби розглянули і основний і альтернативний законопроект так як ми домовлялися? Добре.

Законопроект номер 6 про застосування амністії в Україні. У нас є, по-перше, автор цього законопроекту, співавтор, да, очевидно. Давайте послухаємо в чому проблема на думку експерта комітету, а потім попросимо

співавтора прокоментувати, і далі дискусія. Прошу. Це йдеться про законопроект, колеги, ще раз. 1781, так.

ДАЦУН В.Д. 1781 – проект закону про внесення змін до "Прикінцевих положень" Закону України "Про застосування амністії в Україні." На мій розсуд і переконання тут деякі неузгодження між законами є, і це може породити, народити ризики, корупційні ризики. Зокрема, поняття "індивідуальна амністія" може сприяти вчиненню корупційних правопорушень. Адже, відповідно до статті 2 Закону про застосування амністії в Україні, амністія була б повна або часткова. А відповідно до пункту 1 прикінцевих положень чинної редакції Закону про внесення змін до Закону України "Про застосування амністії в Україні" щодо повної реабілітації політичних в'язнів, до осіб застосовувалась повна індивідуальна амністія. Тобто створюються умови для вимагання і одержання неправомірної вигоди при вирішенні питання про те, який саме вид амністії, повно чи частково, має бути застосований до особи.

Не зрозумілою і сумнівною є процедура застосування такої амністії. Відповідно до частини третьої, статті 8 Закону "Про застосування амністії в Україні", строки звільнення осіб за Законом про індивідуальну амністію встановлюється в такому законі. Відповідно до пункту 2 прикінцевих положень поточної редакції Закону про внесення змін до Закону України "Про застосування амністії в Україні" щодо повної реабілітації політичних в'язнів, повна індивідуальна амністія застосовується щодо зазначених осіб негайно з моменту набрання чинності цим законом.

При цьому ні цим законопроектом, ні поточною редакцією Закону про внесення змін до Закону України "Про застосування амністії в Україні" щодо повної реабілітації політичних в'язнів не враховується, що запроваджені зміни не скасовують положення частини першої, статті 3 Закону "Про застосування амністії в Україні", відповідно до якої рішення про чинне застосування амністії сприймається судом стосовно кожної особи

індивідуально після ретельної перевірки матеріалів особової справи та відомостей про поведінку засудженого за час відбування покарання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, Андрій Лозовой.

ЛОЗОВОЙ А.С. Я абсолютно згоден з експертом, що саме явище індивідуальної амністії може породжувати певні корупційні дії, для стенограми. Абсолютно згоден з експертом тим, що саме явище індивідуальної амністії має передумови для корупційних дій, однак, конкретно у цій ситуації їх немає.

Поясню, яким чином формувався і цей законопроект, і аналогічний законопроект, прийнятий рік тому Олега Ляшка про індивідуальну амністію, внаслідок якого вийшли на волю нинішні депутати Верховної Ради Ігор Мусійчук і, як інший співавтор цього закону, Андрій Білецький, відомий адвокат Віктор Смалій, доктор наук Олег Однороженко, батько і син Павліченки, багато інших достойних патріотів.

Єсть структура – Комітет визволення політв'язнів, якою керує перший політв'язень режиму Януковича Микола Коханівський, нині людина, поранена на Майдані в ніч з 18 на 19 лютого. Серйозно поранений в шию. Нинішній командир героїчного батальйону. Ігор Луценко до них приїжджав, я знаю. Він добре знає, що … люди.

Список готував він і Тетяна Близнюк. Це мати політв'язня вже звільненого Ганни Синькової. На комітеті, на комітеті, на комітеті приходили люди, громадські активісти різні. Якщо була б хоча одна людина проти, то така система, виключали з переліку політв'язнів цю особу.

Наведу приклад. Відома справа "троєщинських терористів". При тому, що зять одного з них, один з них є зятем політв'язня ще кучмівського Леоніда Ковальчука. Кілька людей були проти – їх виключили з переліку. Вони були звільнені пізніше окремо, окремо їх звільняла громадськість.

Щодо тієї брехні в змінах корупційних схем. За моєю інформацію, були завезені кошти ряду журналістів від Дідичка, від банкіра, який має

причетність, ви всі можете погодитися, почитати, до фінансування "Беркуту" і тітушок під час революції гідності. І звинувачують його начебто у вбивстві патріота Василя Даниліва. Оскільки стверджують якраз, що по тій ситуації корупційна складова, я запросив, я думаю, це честь для комітету, людину, яка приходила на комітет, наполягала саме на включенні Даниліва до переліку політичних в'язнів. І це Герой України Дмитро Васильович Павличко. Перед тим, як він скаже кілька слів, дуже важливий момент.

Коли голосували законопроект Ляшка минулорічний, Комітет визволення політв'язнів про багатьох з них просто не знав. От самий такий приклад малоприємний, наприклад, Організація "Патріот України", з якої народився батальйон "Азов", який звільняв Маріуполь і героїчно брав участь в інших боях, ця організація була однією з найбільш переслідуваних режимом Януковича. Кількох її активістів, які були, ми змогли витягти тоді по законопроекту Ляшка: це командир "Азова" Андрій Білецький, народний депутат, це народний депутат Ігор Мосійчук, це доктор наук Олег Однороженко, це оборонці Римарського Віталій Княжицький і Ігор Михайленко. Вилетіло у мене з голови, там ще. А про двох, про двох людей, про Каднічанського і про Дериглазова, просто комітет на той час не знав, зараз виправляє цю помилку.

Крім тих політв'язнів, які перебувають тут за ґратами, тут є перелік осіб, які на даний момент не перебувають під, або домашній арешт, або… Наприклад, це сама смішна історія – Микола Кохановський голова Комітету визволення політв'язнів, комбат батальйону "ОУН". Міліція вважає, що він у розшуку. Знаєте за що? Оце просто не вкладається в голову! За те, що він тоді відбив носа Леніну, він тоді відсидів, якимось чудом його звільнили на підписку про невиїзд. Зараз він нібито в розшуку, хоча пам'ятник Леніну знесла громадськість під час Революції гідності 8 грудня 2013 року. Взагалі це абсолютний абсурд.

Тут перебувають, наприклад… У комітету не було ніякого упередження щодо членства в партіях чи організаціях, в минулому переліку,

який голосувала Рада, був депутат Васильківської міськради від ВО "Свобода" Сергій Бевз, який зараз воює в батальйоні, я забув, чи в "КА-1" чи в "КА-2".

Наприклад, тут є член нашої партії – Ярослав Місяць, який депутат Ірпінської міськради, який не давав мафії Федорука дерибанити землю, за це була сфабрикована справа. Тут є, я забув прізвище, від "Батьківщини" – Ребікови Віктор та Ілля, які не давали, депутати Алуштинської сільради, які не давали регіоналам дерибанити землю, за це опинилася за ґратами. Їм пропонували, після окупації москалями Криму, пропонували звільнення в обмін на те, що, це дуже авторитетні в Алушті люди, на те, що вони підтримають приєднання Криму до Росії, вони відмовились. Та сама історія з батьком і братами Харакоз. Я приїжджав, тут пані Оксана є присутня, якраз адвокат, тому що до них теж є питання по Харакозах. Вони сидять 4 роки, начебто за вбивство, є чистосердечное признание, яке було вибито тортурами. Я добра знаю цю справу, приїжджав на суди. Суддям там явно… Значить, як було.

Шиба – смотрящий за частиною Донецької області від сина Януковича, це Волноваха, Велико-Новоселівський район. Вони опублікували в СМІ 4,5 роки тому відео, де конопляні поля Шиби, де вирощують наркотики, труять українців. Після цього подзвонив Шиба, сказав, що: "Я тебе знищу". Вони думали, що їх вб'ють, але їх зробили інакше – їх посадили, сидять 4 роки, ніяк... Списали на них всі нерозкриті злочини в Велико-Новоселівському районі, от, взагалі всі – убивства, крадіжки. Жодної доказової бази за 4,5 роки крім оцього чистосердечного признания, вибитого тортурами. Суддя.... Судді стали проявляти після Революції якусь адекватну позицію, але прокуратура гальмує цю справу: то не приходять... На свої очі це бачимо. То не приходять прокурори на суди, постійно тормозять. На дружину одного з Харакозів – Оксану Харакоз виходили гонці від прокурора, пропонували, що прокуратура дасть задню і не заважатиме суду їх звільнити, щоб було б законно, але

вимагають за це хабар мільйон гривень. Тобто тут корупційна складова як раз в незвільненні цих людей.

Тому я б просив би, щоб Дмитро Васильович сказав кілька слів по Василю Даниліву, оскільки він викликає питання. По всіх інших – я і пані Оксана адвокат політв'язнів дамо відповіді. Дякую дуже за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Дмитре.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. *(Не чути)*

(Не чути)

ПАВЛИЧКО Д.В. Добре. Для стенограми. Я Даниліва Василя побачив в 1989 році в Олехові. Я був рухівець із синьо-жовтим прапор, приїхав в Олехів. Це був час, коли я йшов у Верховну Раду СССР. І я у Олехові знайшов, перш за все, мене зустріла жінка, яка запросила до себе до дому, це мати цього Василя. Він тоді був підлітком. Я – людина дуже немолода хочу вам сказати, що я побачив цього хлопця, а потім, коли я вже був головою комітету, який займався українством по всьому світу. Я відвідав Прагу на запрошення громади української у Празі. Тоді у Празі працювала така міжнародна організація "Українська європейська перспектива".

Я приїхав на день народження Тараса Шевченка 9 числа. Я виступав, але посол, тоді був при владі Янукович, вони проігнорували мою присутність і мій виступ коло Шевченка. Але туди прийшов, я дуже його не пам'ятав, Василь, оцей самий Данилів, який виявляється, Василь Данилів побудував за свої кошти пам'ятник Шевченку в Празі. А потім я вже дізнався, що він побудував пам'ятник Іванові Франкові у тому місті – у Хорватії, де Іван Франко лікувався.

Таким чином, я наблизився до цієї людини, і потім, коли я дізнався, що він сидить у тюрмі, і трошки проник у справу, то я зрозумів, що він є караний несправедливо владою Януковича, його юристами і його вважали, з нього вимагали він ще дотепер сидить у тюрмі, йде слідство. Тому що він сидів довгий час ще за Януковича його примушували, там піднятися, значить проти Юлії, проти Яценюка і так далі.

Я прийшов вам сказати, що мене підтримали, не тільки мене, а взагалі ось коло мене сидить, значить, моя помічниця, власне, і адвокат. Значить, цей чоловік про якого ви згадували – це Коханівський, він теж тоді керував цим комітетом, і ми всі були задоволені, одноголосно поставили, щоб цей Василь Данилів залишився у цьому списку.

Про що я прийшов до вас, і йду зараз на інший комітет просити те ж саме. Я хотів би, щоб ця людина була звільнена, бо я бачив її в дії, я знаю з якої родини він вийшов, і знаю, що він утримується незаконно у тюрмі. Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Дмитре.

Колеги, є запитання щодо корупціогенності цього закону? Бо я, чесно кажучи, взагалі, не бачу. Є питання щодо правової техніки.

Прошу, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Я думаю, що тут не питання корупції, це питання тих чи інших осіб, мають бути в цьому списку чи не мають, і є поважна комісія, і люди, які знають і адвокати, і це відповідно повинно прийматися рішення. Але тут, мені здається, ми просто втрачаємо багато часу на обговорення. Це дійсно треба підтримати і рухатись далі. Тому що…

Тому я пропоную, щоб ми просто багато часу не витрачали. Там дійсно є суттєві порушення. І тут багато людей, яких я особисто знаю, але просто не думав, що вони в цьому списку будуть. Тому я вважаю, що треба підтримати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми зрозуміли. Ми обговорюємо тільки свій напрямок корупціогенність.

Якщо є інші думки. Прошу пан Вадим Кривохатько.

ЛОЗОВИЙ А.С. Можна, будь ласка, буквально одну репліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Вадим.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я вибачаюся. Тут, ви розумієте, така ситуація. Я от читаю, ну, вбивство, там ще якісь… Може запросили б представників

правоохоронних органів, щоб по кожному ділу дали нам, як би сказати, своє маленьке резюме. Я абсолютно проти того, щоб ці люди незаконно утримувалися, це зрозуміло.

І в стислі терміни запросити представника Генеральної прокуратури і дати йому інформацію, щоб він по кожному ділу підготувався, і щоб це не було огульно, а якраз буде корупційна складова, якщо ми отак одним махом вирішимо всіх відпустити, не розуміючи ситуації справи по кожному з них.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, я хочу звернути вашу увагу, що предмет розгляду нашого комітету – це ризики корупції. Чи випускати цих людей, кожен депутат буде визначатися. Я особисто там знаю половину списку і буду точно голосувати "за".

Давайте щодо ризиків корупціогенності. Є в когось сумніви? Пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С. А. Ну, от звичайно, колеги, я якщо чесно, щось від того, що ми це питання розглядаємо. Питання, взагалі, то стосується звільнення людей від звинувачень навіть без розгляду питання по суті в суді. Я цілком допускаю, що тут є пристойні люди, але я, як журналіст, наприклад, досліджував справу Даниліва. І, що я знаю від слідства, це версія слідства, що Данилів замовив вбивство Дядечка, мобільні телефони, якими користувалися, наказав водію викинути. Водій їх не викинув, а віддав в якесь село, в Карпатах, і по унікальних ходах вислідили. І потім пішли по ланцюгу, і вийшли на Даниліва. Я, чесно кажучи, не бачу тут жодної політичної складової в цьому кримінальному провадженні. Більше того, ми зараз можемо під шумок політичної амністії звільнити взагалі людей, відносно яких ніхто не володіє масивом інформації. Хто такий Василь Данилів, будь ласка, наведіть довідки в Google, забийте його інше прізвище Василь Бейчварш, але ви з'ясуйте, що це взагалі-то не такий святий чоловік.

Я розумію, що можна давати гроші на пам'ятники, у нас Прищики, у нас Киселі теж буду вали церкви, у нас кримінальні авторитети були одними з донорів церков. Але я не розумію як ми можемо своїм рішенням комітету

давати просто "зелене світло" таким законопроектам", тому що … слова "корупціогенний" звичайно дає цьому законопроекту "зелену дорогу". Ну ми не можемо просто в принципі такі речі розглядати, тому що як може парламент своїми політичними актами приймати рішення про звільнення людей від відповідальності без рішення слідства, навіть без присутності прокурорів і слідчих на цьому засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Ігор Луценко, пан Віктор Чумак і потім пан – Андрій Лозовой.

ЛУЦЕНКО І.В. Друзі, зауваження наших шановних колег Кривохатька і Лещенка абсолютно мають право на існування, але не в рамках нашого комітету. То ми конкретно малесеньку деталь щодо цього проекту в корупціогенність. Він корупціогенний? Ні. Це приймаємо політичне рішення або не приймаємо. Давайте Князевичу на…

ЛЕЩЕНКО С.А. Це перебираємо на себе функції взагалі то досудового слідства суду.

ЛУЦЕНКО І.В. Сергію, не ми, не комітет. Парламент перебирає. Давайте в рамках парламенту на профільному комітеті це з'ясовувати, не затягувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі, пан Віктор Чумак, а потім – пан Андрій Лозовой.

ЧУМАК В.В. От розумієте, коли я починав сьогодні розмову про те, що треба знати методику визначення корупційних ризиків і говорити про корупціогенність, або ні, от тоді я й хотів сказати, що якраз в тому, що ми на себе перебираємо функції іншої гілки влади, от в цьому і є визначення "корупціогенність". Відповідно до методики проведення експертизи, ми перебираємо на себе… функції абсолютно іншої гілки влади і в цьому є корупціогенність цього законопроекту. Я абсолютно погоджуюсь, можливо тут є дуже багато гідних людей, але вибачте, будь ласка, крім того, що ми перебираємо на себе функції іншої гілки влади. Ми по суті заміняємо собою правоохоронні органи. Ну по суті… *(Шум у залі)* Ні, це дуже погано. Це дуже

погано! Ми повинні будувати нові органи, але не перебирати на себе їх функції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігоре, по черзі!

ЧУМАК В.В Але не перебирати на себе їх функції.

Ми просто робимо нісенітницю, розумієте. Тому що тут пов'язані люди, які вже відбувають покарання або засуджені і які знаходяться в стадії досудового розслідування. І ситуація, яка амністія може бути по відношенню до тих людей, які знаходяться в стадії досудового розслідування, тому що вони не пройшли всі стадії суду. І можливо суд визнає їх абсолютно невинними. Можливо суд їх визнає абсолютно… ми маємо абсолютно ситуацію іншу.

Вибачте, ми не можемо брати на себе функцію суду. І це… *(Шум у залі)* Ми вже це зробили, це було ad hoc. І це, ти розумієш, коли це було. Ми не можемо на себе зразу… *(Шум у залі)* Ми не можемо… Не можемо зараз брати на себе… Ігорю, ми не можемо працювати в не правовому полі! Оце і є корупція політична, коли ти береш на себе…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Вікторе!

ЧУМАК В.В. ...іншу функцію і є політичною корупцією. Шановні друзі, ну давайте будемо чесними.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу дискусію вести шляхом голосування. І виступимо по-черзі.

ЧУМАК В.В. …можливо дуже і дж дуже гідні люди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шляхом голосування і виступів по-черзі давайте вести дискусію.

Пане Ігорю! Пане Ігорю і пане Сергію! Наш комітет відрізняється дуже змістовним веденням. Давайте пан Андрій Лозовий. Далі пан Борислав Береза. І Дмитро Добродомов.

ЛОЗОВОЙ А.С. Знаючи корумпованість і надмірну бюрократію і суддівської системи, і прокурорської, правоохоронної зрозуміло, що ці люди

ще довго сидітимуть, якщо ми не будемо втручатися. Абсолютно слушне і правильне зауваження колеги Лещенка про те, що… на темі політв'язнів можна під шумок якихось проходимців звільнити. От якраз стратегічним для мене як співавтора законопроекту є те, щоб ні по жодній людині не було "під шумок". Але це не задача вашого комітету, при всій повазі. У вас інші функції. Є профільний комітет по цьому законопроекту, це Комітет з питань правоохоронних органів… боротьби з злочинністю і законодавчого забезпечення правоохоронних органів. Зараз відбувається засідання, де вже тривалий час розглядається питання. Присутні: перший заступник міністра внутрішніх справ, заступник Генерального прокурора, заступник голови СБУ. По кожній людині по кожному прізвищу розглядають. Деякі люди, хто в переліку тих, хто під домашнім чи щось інше, як Олесь Вахній зараз присутній там. Розглядають по кожній людині, тому...

ЛЕЩЕНКО С.А. Корупціогенність в тому, що ми починаємо робити адресну амністію людям. Завтра я умовно піду зустріну якого кримінального авторитета, який сидить в тюрмі, Мар'янчука з Одеси. Він скаже, що він незаконно засуджений режимом Януковича, заплатить мені за це гроші. Я внесу законопроект про його амністію, і я буду ходити по парламенту, казати, що це не корупціогенний законопроект, тому що мене Мар'янчук переконав, що він є керівником банди, розумієте.

Ну, як це можна взагалі, тобто це штучно ми беремо на себе функції….

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, ну, це безсовісно мені вас закликати дотримуватися порядку. Ну, якщо ви вже будете його порушувати, як в державі він станеться.

Пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я с большим уважением отношусь к некоторым именам, которые сегодня прозвучали. Как минимум я знаю точно, что Андрей Белецкий, действительно, герой Украины, который защищает сейчас Украину. Но, закон суров, на это суров. Мы не имеем право даже политически принимать политические решения подменять собой суд. Я

полностью согласен с Виктором Васильевичем, который сказал, господа, специалисты должны четко высказать свое мнение. Каждый раз, когда мы будем ломать специалистов через колено, каждый раз мы будем углубляться в парламент Украины, который проламывает, продавливает любое политическое решение в обход закона. Нарушение закона недопустимо. Чего стоим мы все, если мы нарушаем закон. И как мы можем требовать от граждан Украины исполнение законов. Это закон. Да, было исключение. Это действительно… Нельзя это вводить в систему.

На сегодняшний день мы должны четко сказать, что это не наша юрисдикция. Более того, мы не имеем право принимать такое политически мотивированное решение даже исходя из самых лучших мыслей. Поэтому я поддерживаю господина Лещенка в этом вопросе абсолютно. Я поддерживаю господина Чумака в этом вопросе абсолютно. И я хотел бы, чтобы желание справедливости победило бы в Верховном Совете, где каждый из нас должен приложить руку скорейшему очищению правоохранительных органов судебной системы. А не принимать решение на нашем комитете подменять собой, заменять фактически.

И это ни что иное, как манипуляция. Если каждый из нас хочет, чтобы эти люди по закону вышли как можно скорее, мы обязаны приложить к очищению судебно-правовой системы и на своем примере показать, что политическим решениям не место в законотворческом органе. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. У мене вже все сказано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все сказано.

Пан Олег Барна.

БАРНА Р.С. Друзі, в нас є нова, сподіваємося, влада, яка починає працювати заново. Наприклад, сьогодні у Верховній Раді показали, що відношення до нерадивих суддів, в тому числі і системи прокуратури, органах правоохоронної системи, буде жорстке. Тому я хочу звернутися до всіх: наше завдання не брати приклад з режиму Януковича, ми не давити

систему, не переганяти її через коліно, не нагинати її, а зробити все, щоб її змінити і заставити працювати по закону. І це буде перший приклад, що ми повинні найскорішим, найближчим часом правоохоронну систему розглянути, переглянути ці справи. І це буде фактично індикатор їхньої придатності. Дякую.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Спеціалісту чи фахівцю переломити через коліно підсудного, чи засудженого, чи, точніше, в тюрмі, в сто разів легше, аніж нам його на волі переломити. Пам'ятайте, як люди, невинно засуджені, страждають у тюрмі. І давайте подумаємо про те, щоб ми зробили все, що в наших силах, аби ці люди вийшли якнайшвидше на волю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Іван Мельничук. Пан Дмитро Добродомов.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Пане Юрію Володимировичу, справа в тому, що ми цілком з вам погоджуємося, але не нам рішати, хто винуватий, а хто не винуватий. Є для цього суд, розумієте? Під якими б лозунгами ми це не говорили, але я погоджуюся із максимальною кількістю тут висловивших, і з Бориславом Березою, і з усіма: оте, що ми зараз робимо з цим законопроектом, - це і є корупція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я хотів би лише фіналізувати, підтримуючи особливо те, що сказав Іван Іванович. Дивіться, в межах комітету, це правильно, в межах кожного депутата, будь ласка, він з власної ініціативи може піти до авторів законопроекту і виступити з ініціативою там підтримати, зробити звернення в суд, МВС там. Так? Бо є дійсно, там багато прізвищ, які не викликають, ну в мене особисто, знову ж таки нікого не агітуючи по цьому питанню. Ну в межах діяльності комітету, я думаю, що члени, які висловились, вони висловили абсолютно правильну думку, я її абсолютно підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігор Луценко. Остання репліка і будемо голосувати

ЛУЦЕНКО І.В. Ну, друзі, я бачу, що йде до того, що Комітет визнає цей закон корупціогенним, це буде помилкою. Тобто я можу прийняти і зрозуміти, що він буде політично неправильний з правової точки зору, але корупціогенності тут ноль. Дякую.

БАРНА О.С. Репліку. Можна? Значить, давайте не визнавати його не корупціогенним, а таким, що взагалі не підштатний нашому комітету.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, справді, давайте завершувати обговорення. Ще автор наполягає на виступі і будемо голосувати.

ЛОЗОВИЙ А.С. Люди, провина яких тільки в тому, що вони люблять свою країну, люблять свій народ і готові були йти заради нього на ризик сидять в тюрмі. Дехто сидить вже дуже довго і сидітимуть далі. Коли я чую, а в нас є Суд Божий, ви не сооображаєте який в нас?

(Не чути)

ЛОЗОВИЙ А.С. Ми поки розберемося, вони ще довго, довго сидітимуть. Я вже всіх вислухав. Нам дуже бракує зараз…

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. …справ людей, які сидять незаконно засудженими. Незаконно засудженими….

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі. Віктор Васильович. Колеги! По черзі. Колеги! Давайте… Дайте договорити. Не перебивайте, будь ласка.

(Загальна дискусія)

Будь ласка, давайте договорить Андрій Лозовой.

ЛОЗОВОЙ А.С. Приймайте… Приймайте те рішення, яке буде… яке вважаєте за потрібне. Але, щоб ви розуміли, ну він невинно ув'язнені, жертви політичного ув'язнення, жертви режиму Януковича, які сидять в тюрмі, дехто вже дуже довго і будуть сидіти далі, якщо Рада не прийме… не підтримає цей закон. І якщо вони далі будуть сидіти, то це, вибачте і на вашій совісті буде.

ЧУМАК В.В. Ну це шантаж.

ЛОЗОВОЙ А.С. Це не шантаж, це правда. Я тут бачу людей, які знають…

(Не чути)

ЛОЗОВОЙ А.С. Наведіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Дорогі друзі!

ЛОЗОВОЙ А.С. Ви прецедент створили…..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович! Пан Іван Мельничук! Пан Іван Мельничук, пан Віктор Чумак, давайте, щоб комітет працював по робочому. Значить я поставлю на голосування 3 пропозиції. Перша пропозиція. Визнати закон таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Друга пропозиція. Визнати закон такий, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І третя пропозиція. Визнати закон таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але з зауваженнями, що тут лунали. Що потрібно ретельний розгляд кожної справи, зі свідченнями представників правоохоронних органів і відмови Верховної Ради від їхньої підміни. І ми так часто робимо, коли ми не бачимо корупції, але в нас є сумніви в правовій підставі законопроекту.

Тому я прошу кожного члена комітету визначитися. Давайте так. Скільки в нас кворум зараз?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13, так, виходить. Значить, для прийняття рішення нам потрібно… 12, да? Прийняття рішення потрібно 6 голосів. Да? 7 голосів, 7 голосів. О'кей.

Добре. Я прошу, першим по надходженню була пропозиція визнати закон такий, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, прошу голосувати.

Хто – "за"? Не відповідає.

СОРОЧИК Ю.Ю. 8. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? 4. Хто утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Тут не 4, а 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5, так? 7 і 5. Добре, рішення тоді прийнято.

Я тоді попрошу одразу визначити члена комітету, який буде представляти цю думку, якщо виникне дискусія в залі Верховної Ради, з тих, хто підтримав "за". Да. Я так розумію – пан Віктор Чумак був в нас.

ЧУМАК В.В. Чого ж Віктор Чумак?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви були ініціатором цієї позиції.

ЧУМАК В.В. Я готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре тоді просимо вас, бо я не підтримую цю позицію і буду неадекватно представляти цю думку в даному випадку.

ЧУМАК В.В. Але ситуація така, що Голова Комітету підтримує не свою власну позицію, виступаючи від комітету, а позицію комітету.

Тому я пропоную виступи…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Васильовичу.

Але ми один одного зрозуміли. Добре.

ЧУМАК В.В. …зрозумів, думаю, що я б виступав, навіть не підтримуючи позицію свою на комітеті.

Я думаю, що ти точно так же можеш…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли ви виступали, не підтримуючи позицію на комітеті.

ЧУМАК В.В. Скільки разів у минулому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. У минулому скликанні.

Я думаю, що в цьому скликанні…

ЧУМАК В.В. Позицію комітету, а не свою власну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цьому скликанні давайте виступати з позиції, яку ти справді підтримуєш.

Прошу пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Ні-ні, я би хотів дати пропозицію, що з даного приводу ми повинні все рівно якимось чином відреагувати на дії правоохоронної системи, судової системи, бо якщо з точки зору окремих депутатів, які не

мають цього права, ми розглядаємо корупційний ризик, то корупційний ризик з сторони професійної діяльності працівників суду, прокуратури, міліції, чому вони затягують розгляд цих процесів або …, це дуже серйозно, набагато серйозно.

Тому в мене є пропозиція, щоб на найближче засідання з нашим колегою, будь ласка, всі ті справи і розглянути або вибірково.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, не кричіть.

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так це нормальна пропозиція, давайте ми звернемося по цих, а чому ні. В тому числі від нас… Який хід слідства іде, чому… Це нормально.

ЧУМАК В.В. Дуже багато причин…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Це протизаконно.

ЧУМАК В.В. …слідством. Розумієте, ми не є суддями, прокурорами, ми не є… Андрію, ми не є ні суддями, ні прокурорам. Давайте будемо звільняти тоді всіх, хто звернеться. Давайте будемо звільняти всіх, хто звернеться. Андрій, навіщо це робити?

ЛОЗОВИЙ А.С. Є правовий прецедент.

ЧУМАК В.В. Який правовий прецедент?

ЛОЗОВИЙ А.С. Законопроект тоді Ляшка…

ЧУМАК В.В. Я іще раз кажу, що це був ad hoc, причому там, причому під час Революції це був ad hoc, єдиний варіант. Зараз ми оцим законом створюємо не просто прецедент, ми створюємо систему, яка суперечить правовій системі будь-якої держави, так робити не можна.

БАРНА О.С. Андрій, ми не можемо дати оцінку…

ЛУЦЕНКО І.В. Що помінялося з Революції? Що помінялося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це дуже велике запитання, колеги.

(Шум у залі)

ЧУМАК В.В. Це наше з тобою... це наш із тобою міністр, це наш з тобою прокурор.

ЧУМАК В.В. І суд наш.

(Не чути)

ЛУЦЕНКО І.В. Ні, Аваков – не мій, Аваков – не мій.

ЧУМАК В.В. Суд... це наш з тобою.

(Загальна дискусія)

МЕЛЬНИЧУК І.І. Вони – державні, державний прокурор, державний начальник міліції. Причому тут: наш, ваш?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фракція "Самопоміч" вся голосувала червоними кнопками, як і блок Ляшка.

Друзі, колеги, переходимо до наступного законопроекту.

БАРНА О.С. Андрій, ми не можемо давати...

ЛОЗОВИЙ А.С. Невинні люди далі будуть сидіти, і це на вашій совісті.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Давайте закінчимо, бо це, да....

ЧУМАК В.В. Знаєш, скільки невинних сидить? Була б ця Верховна Рада, якби режим Януковича? От через те, що люди…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Да, і треба питати членів Комітету. Я прошу не кричати і заспокоїтися. Можна зрозуміти емоції авторів законопроекту. Але ж ми тут самі організовуємо собі роботу.

Пункт номер 7, матеріали номер 7 – про проект Закону про внесення змін до КПК щодо термінологічного та організаційного удосконалення. Це законопроект № 1825, Лубінець. Прошу думку експерту комітету.

ДАЦУН В.Д. Мною в проекті рішення викладено ряд зауважень до змін до Кримінального процесуального кодексу, які можуть створити ризик вчинення корупційних правопорушень.

КРИВОХАТЬКО В.В. Одну хвилинку. А що він бігає і переписує, хто як голосував? Що це за фігня взагалі, я не розумію.

ЛОЗОВИЙ А.С. Щоб оприлюднити.

КРИВОХАТЬКО В.В. Ну, оприлюднює. Так а що ти начинаєш?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ідіть в Секретаріат і візьмете роздруківку. …це не проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію, стенограми наших засідань оприлюднюються повністю. Тому це можна буде на сайті комітету побачити. Давайте, колеги, заспокоїмось.

Наступний законопроект.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. ...это на будущее. Надо делать хорошую … ведут по-свински, то мы должны это учитывать в дальнейшем в сотрудничестве …

При чем здесь шантаж? Я … не скрываю. Я попробую объяснить, я вам объясню, почему.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сьогодні обговорював з депутатом Івченком, що нам доведеться тепер рознімати людей. Тому що, судячи з усього, так, приклад набув занадто великого розповсюдження. Я прошу експертів комітету висловити його думку.

ДАЦУН В.Д. В даному законопроекті виявлено наступні корупціогенні фактори. Зокрема пропонується скасувати обов'язок для органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, службових та інших фізичних осіб виконувати законні процесуальні рішення прокурорів. По суті залишаючи це питання на їх розсуд.

Ці зміни можуть сприяти вимаганню одержання неправомірної вигоди та ігнорування окремих процесуальних рішень, що буде затягувати чи ускладнювати … провадження.

Наступне. Повноваження прокурорів перед здійсненням нагляду за додержанням законів під час проведення досудового слідства у формі процесуального керівництва перенесено в категорію права. Що може сприяти вчиненню корупційних правопорушень шляхом маніпулювання

повноваженнями прокурора: може застосувати повноваження, а може не застосувати.

Далі. У пункті 2 частини статті 66 Кримінально-процесуального кодексу заміна обов'язку свідка давати правдиві показання на "говорити правду" не узгоджується з іншими актами законодавства: Конституція, Кримінальний кодекс, інші положення КПК, - що може створити підстави для маніпулювання з питань відповідальності свідків, адже про кримінальну відповідальність за говоріння неправди в законодавстві України нічого не сказано.

Виключення слідчого і прокурора із переліку осіб, за неявку за викликом до яких може наставати відповідальність для свідка, суперечить положенням статті 139 Кримінально-процесуального кодексу, статей 185 зі значком 4 Кодексу про адмінправопорушення, статті 384 Кримінального кодексу, які передбачають настання такої відповідальності. Ця колізія може сприяти вимаганню одержання неправомірної вигоди при вирішенні питання про можливість притягнення свідка до відповідальності за неявку про прокурора.

Із виключенням частини четвертої статті 93 Кримінально-процесуального кодексу у новій редакції, по суті, це виключення попередньої редакції частини четвертої і заміна її нормою, яка не стосується врегульованого раніше питання. Залишається відкритим питання: чи можуть визнаватися доказом фактичні дані, які були одержані на території іноземної держави в результаті здійснення міжнародного співробітництва під час кримінального провадження. Ці зміни можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень шляхом зловживання владою чи службовим становищем при вирішенні питання про допустимість доказів, одержаних під час здійснення міжнародного співробітництва.

Для усунення зазначених невідповідностей положень проекту доцільно узгодити їх з іншими нормами Кримінально-процесуального кодексу України. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в кого є запитання? Будь ласка. Ні, ну тут, дійсно, я хочу погодитися з працівниками секретаріату, що розширення будь-яких дискреційних повноважень посадових. службових осіб, в тому числі і прокурорів, вони тягнуть за собою величезні корупційні ризики, тому це можна підтримати.

Хто за це, прошу голосувати. Хто – проти? Одноголосно. Дякую.

СОРОЧИК Ю.Ю.Наступне питання номер 8.

КАРМАН Ю.В. Доброго дня! На ваш розгляд було подано проект рішення по законопроекту про внесення змін до Закону України про спеціальну вільну економічну зону Порто-франко на території Одеського морського торговельного порту щодо врегулювання інвестиційної діяльності на території цієї СЕС.

Суб'єкт права законодавчої ініціативи з метою як би активізувати ринок Одеського порту, і що це може вплинути на економічний стан регіону і таке інше, пропонує внести зміни вже до діючого закону про спеціальну вільну економічну зону Порто-Франко на території Одеського морського торговельного порту, який вже діє з 2000 року.

В проекті акта виявлені факти корупціогенності і невідповідності. Якщо ви уважно прочитали, значить, перше, те, що законопроектом позбавляються повноваження Одеської обласної державної адміністрації функції із забезпечення необхідних умов функціонування державних органів. Тоді як це передбачено і покладено Законом про місцеві державні адміністрації на кожну обласну державну адміністрацію. Цим же законопроектом додатково як би створюється окрема рада, коли є вже орган, який управляє цією СЕС, створюючи раду, яка, можливо, своїми функціями, які в законопроекті не прописані, буде дублювати чим будуть виникати конфлікт інтересів і можливості для зловживання.

Крім того, цим же законопроектом позбавляють орган, господарську розвідку управління СЕС, повноважень щодо забезпечення заходів, забезпечення законності і правопорядку економічної та екологічної безпеки

на території СЕС. Будуть творити, але не несуть за це відповідальність і не приймають участь у цих заходах. Крім того, у нормі частини другої цієї статті законодавцем залишено в старій… в діючій дискредитацій ну адміністративну процедуру з видачі свідоцтва про реєстрацію суб'єкта … Тоді як це… тоді як статтею 11 галузевого закону про загальні засади створення таких зон не передбачається видача таких свідоцтв.

І крім того, ще з метою уникнення умов для здійснення корупційних дій і виникнення корупційних відносин зміни до статті 7 законопроекту необхідно організувати з Митним кодексом, тому що в цих змінах пропонується створення ще окремих вільних митних зон. Якщо брати, їх є три, і сама основна із них – це зона промислового типу. Що таке "зона промислового типу"? Це зона, на якій може здійснюватися переробка чи виробництво товарів. Тут це питання необхідно чітко регламентувати, оцю адміністративну процедуру про регулювання цієї діяльності цієї зони.

Ну і основна… не основна, а така із як би вимог, які ідуть до всіх законів, які… що вносяться… щодо створення любої економічної зони, це обґрунтування. Економічне обґрунтування. Тому що згідно статті 6 галузевого закону чітко вписано, які мають бути документи: рішення місцевої ради; рішення місцевої адміністрації; проекти положень; точний опис кордонів спеціальної зони. А цим законопроектом розширяється ця зона за рахунок меж Одеської області.

Ну і крім того, це необхідність сказаних вимог і пов'язане з комплексом питань державної і бюджетної, податкової політики і підтримки діяльності відповідних суб'єктів в межах цієї зони. Ну по рекомендації як би на цей законопроект – на доопрацювання. В зв'язку з наявністю цих корупційних факторів – на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в кого є питання? Є питання?

Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так. а не здається вам, що ці всі наступні п'ять законів про цю зону Порто-Франко, що це, взагалі, надто віддає сепаратизмом новітнім таким.

КАРМАН Ю.В. Ну, за сепаратизм я не знаю, але якби за для економії часу подальші питання 9, 10, 11 і 12 вони несуть аналогічні корупційні ризики, тому що там тоже економічні зони. Створення…

(Не чути)

КАРМАН Ю.В. От, і зміни в податковий…

(Не чути)

КАРМАН Ю.В. І 13-й, да, це теж мій. 13-й також про створення економічний експеримент на території Одеси. Там аналогічні корупційні ризики. І тому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Борислав.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я думаю прислушаться полностью к рекомендациям наших экспертов. Более того, если мы обратим внимание, кто автор этих законопроектов – господин Кивалов, Господин Киссе, господин Скорик, господин… Да, … Это господа связанные с Одессой. Я думаю здесь не сепаратизм здесь чисто бизнес интересы которые даже не особенно не пытались завуалировать. … неудачно завуалировали.

Поэтому учитывая, что эксперты считают, что данные законопроекты несут корупциогенную составляющие я думаю нет… обсуждать,…, предлагаю проголосовать.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я погоджуюсь з тим, що ви казали. Однак хочу сказати ідея Порто-Франко дуже класна ідея, дуже цікава ідея, яка може працювати і може давати великі, великий розвиток району в якому встановлюється саме умови Порто-Франко, тому що це міжнародні умови функціонування економічних зон визначених.

Але я хочу сказати, щоб ми не зарубали це на корню. Я думаю, що ми зараз говоримо про те, що тут є корупційні ризики, але даємо на доопрацювання, але саму ідею ми не повинні зарублювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу пан Олег Барна. І справді треба голосувати.

БАРНА О.С. Питання зони Порто-Франко вільної економічної зони і інвестиції це дуже плюс, але, один момент, до поки не буде змінена вся система в Одесі. А, хто такий Ківалов в цій системі, всі добре знають і під кого він це робить.

Тому моя пропозиція, що дійсно хоронити не потрібно, але на даний час, особливо під редакцією оцих осіб треба закрити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а з вашого дозволу, оскільки це схожі ініціативи, я пропоную прийняти проект рішення і визнати корупціогенними законопроекти номер (1642, 1731, 1732, 1733, 1786 і 1787), бо вони всі стосуються однієї ідеї. Добре?

Ставлю на голосування з проханням визнати такими, що не відповідають вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – "за"? Прошу голосувати. Хто – "проти"? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Тепер перейдемо до законопроектів, які експерти комітету вважають такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу переглянути матеріали номер 1. Прошу, Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, хотів попросити вас, до нас звернувся Комітет з нацбезпеки. Ви знаєте, там є складність в цьому комітеті, тому що там практично пів секретаріату вже не має. Але вчора внесений Президентом законопроект, він короткий, вам не розданий, але я думаю, що ви погодитесь, я зачитаю його.

Про що йде мова? Завтра він вже буде голосуватись в сесійній залі. Комітет зараз, з нацбезпеки, його також розглядає. Про що йде мова?

Про… Закон України про чисельність Збройних Сил України: затвердити чисельність Збройних Сил України у кількості, яка не перевищує 250 тисяч осіб, на сьогоднішній день 180, в тому числі, 204 військовослужбовців. І другий пункт: в особливий період чисельність

Збройних Сил України збільшується на кількість особового складу призваного на військову службу, на виконання Указу Президента України про мобілізацію затвердженого Законом України.

Просто прохання, що ще не розмножили, але це… потребує закон дійсно реагування. Завтра ви будете голосувати і просто колеги просять, щоб не порушувати процедуру, щоб ми сьогодні дали висновок, що не містить корупціогенних факторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є зауваження, колеги?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Прошу підтримати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто –"за"? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Переходимо до законопроектів. Я буду називати номери законів. Якщо в когось є зауваження, давайте знайте.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас було від Ігора Луценка прохання під стенограму, я обіцяв, що ми будемо казати. Щоб справді не було шансів для зловживань.

1103. У вас є, так? Прошу.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, я зразу прошу пробачення, якщо щось буде не правильно, це наша така перша проба пера, моя і моїх помічників. Будь ласка, не смійтеся, якщо щось не так.

Дивіться, отже яке от є у нас зауваження. Короткий… . Зменшується …, розширюється компетенцію внутрішніх органів щодо розгляду справ про порушення частоти і встановлюють адміністративну відповідальність за викидання побутових відходів за межі бюджетних місць. … є потреба, але доцільно було б додати визначення "що таке побутові відходи" або посилання на нього. Я б визначення передбачив над Законом України, отут …, що побутові відходи – це відходи, що утворюються у процесі життя і діяльності людини в житлових та не житлових будинках тверді,

великогабаритні, ремонтні, рідкі … пов'язаних з виробничою діяльністю підприємства, і не використовується за місцем їх накопичення. І є друге визначення, є порушення чистоти. Тому що аналіз словосполучення є оціночними і можуть виникати зловживання збоку правоохоронних органів. Наприклад, чи є порушенням чистоти нагромадження листя чи гілля? Тобто ми просимо, щоб просто в цьому законі більш точно прописали що таке є побутові відходи, а що таке є порушення чистоти. Тоді буде добре. Отака … поправка. Можна її зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я думаю, це слушна ідея.

Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Корупційний фактор полягає в статті 152 "умисному викидання побутових відходів … місця. Умисне викидання за межі їх …. Тягне за собою накладання штрафу на громадян від 0,5 до 10 … мінімум … громадян." Тобто визначення саме цієї шкали, це вже є сам факт. Тут, значить, я би рекомендував встановити певні критерії щодо в залежності від маси цього сміття, але цінності сміття чи повторюваності цього злочину. Тобто, щоб ви більш деталізували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді прошу проголосувати за закон як такий, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але вказати обидві ідеї, яку пан Олег і пан Юрій запропонували щодо прив'язки до типу порушення, до типу сміття, кількості порушення і щодо більш чітко визначення цього сміття.

БАРНА О.С. …друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та. Є згода? Як ми казали, що закон відповідає, але ми рекомендуємо внести такі, такі ідеї, а пан Олег може їх озвучити прямо при розгляді. Прошу тоді підтримати такий проект рішення щодо цього закону.

Хто – "за"? Проти? Утримався? Одноголосно.

1327. Гриневич, Фаєрмарк. Вісімнадцять сімдесят…

ТИМОШЕНКО Ю.В. По 1327 маленьке зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу пан Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В.Дивіться, там говорить про те, що, ну, пропонується встановити чергу, ну, ми, щоб знали, і який момент є от щодо порядку черговості надходження оцих відповідних заяв до орендодавця. Чи не може бути корупції в тому, що орендодавець може зловживати і переставляти оцю чергу на свій розсуд? Чи не варто прописати правила, в якому додатковому підзаконному акті … процедуру таких заяв, протягом якого часу вони реєструються і як про це повідомляється ЗВК. Ну, просто, щоб сам процес, подача цих заяв, він якось був прописаний, щоб людина потім не міняла їх місцями, там, не робила якихось таких дрібних зловживань. Якщо це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрій, ви ґрунтовно взялися до справи. Я думаю, що це на етапі поправки конкретного депутата має бути до законопроекту.

Прошу пане, Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. От хотілось би знати, а чому поправки депутата? Ви розумієте, … вирішує одноосібно в законі хтось, це вже є корупція якби. От. Наприклад, в цьому законі от проект дає можливість директору садочка здавати в оренду приміщення на власний розсуд. Я собі, от наприклад, не можу уявити, яка користь від цього громаді і яким чином, наприклад, от зараз бере директор садочка, от теж знову ж органи місцевого самоврядування, директор школи приїжджають "заезжие артисты" і кажуть: "Ми хочемо у вас зробити концерт". Це вже корупція. Ну як, звідки знають? От збирають з людей гроші, правильно? Вона бере за оренду цього приміщення. Скільки вони дали артистам, скільки кому віддали? Чому одноосібно вирішується це питання? Кругом у нас от у населених пунктах директори шкіл і дитячих садочків на цьому живуть, зокрема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Просто, напевно, є це зловживання – це зловживання правом, да, це можливе зловживання правом. Але справа в тому, що

відповідальна посадова особа має відповідні права відповідно до закону. Тобто відповідно до закону і відповідно до своїх посадових обов'язків, у нього є перелік посадових обов'язків, в тому числі, скоріше за все, і надавати право на проведення масових заходів, концертів тощо.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Безплатно це робіть тоді!

ЧУМАК В.В. Чому безплатно? Це абсолютно не безплатно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Вадим Кривохатько.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я думаю, що такі умови передбачені спеціальним законодавством і Законом "Про місцеве самоврядування", де все це регулюється: що може громада, а що може посадова особа. Щоб ми з однієї крайнощі не кидалися в другу: взагалі все заборонити і тільки зібрати село… Для чого тоді там директор? Для чого є функції якісь? Тобто треба довіряти людям… *(Шум у залі)*

КРИВОХАТЬКО В.В. А для того, якщо хтось намахлював, для того є правоохоронні органи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я поставлю на голосування, щоб не було ніяких сумнівів. Хто за пропозицію пана Івана Мельничука: визнати закон корупціогенним? Прошу голосувати.

Три. Рішення не прийнято. Ну, ми потім проголосуємо всі разом законопроекти.

1878. Що-що?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми потім всі разом робимо. Ми ж список проходимо і потім голосуємо.

1878, Сугоняко автор – щодо виконання зобов'язання. Є запитання?

1886-1, Артеменко – за заклики щодо ухилення від мобілізації.

1890, Марченко – щодо фінансування створення житлового фонду соціального призначення. Можна експерта комітету думку?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу думку експерта комітету.

ОРЕЛ Ю.М. Цей законопроект розглядався на минулому засіданні і був перенесений, да. Тобто справа в тому, що тут насправді пропонують в тих самих рамках пайової участі, яка є і зараз, просто, щоб ці кошти йшли не лише на розвиток інфраструктури, а і на створення житлового фонду соціального призначення. Тобто для тих, хто стоїть на черзі. Тобто тут не змінюється додаткова, там, пайова участь, без додаткової, в тих самих межах, що забудовник і на зараз сплачує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Луценко мав завдання, да, допомогти вам проаналізувати?

ОРЕЛ Ю.М. Ну, тут ми ще тоді з Віктором Васильовичем…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він уже пішов. Окей, якщо немає інших зауважень, тоді…

ОРЕЛ Ю.М. Так само залишається: 10 відсотків загальної кошторисної вартості, яке є зараз будівництво, для нежитлових будівель і 4 відсотки для житлових будинків. Ну тобто без…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Законопроект 1914-1 – щодо поліпшення умов оплати праці науковців.

Законопроект 2027 – щодо відпусток.

Законопроект 2029 – щодо касаційного оскарження ухвали суду першої інстанції.

Законопроект 2031 – щодо затримання уповноваженої службової особою.

ОРЕЛ Ю.М. Там із зауваженням він іде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із зауваженнями… Вони пропонуються визнати такими, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства…

ОРЕЛ Ю.М. Там з Нацбюро останнім цим законом трошки не узгоджується тепер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але йдеться про те, що ми дали можливість затримувати людей, якщо є обґрунтовані підстави вважати, що вони хочуть втікти, підозрюються в особливо тяжкому злочині і є високопосадовцями.

Просто на це звернемо увагу автора, який, до речі, є нашим колегою по комітету.

2032 – щодо додаткової перевірки заяви при правопорушенні.

2047 – про співавторство на інтерв'ю.

2048 – про порядок призначення на …посади.

2056 – щодо збереження методкабінетів.

2064 – щодо відповідальності депутатів місцевих рад та народних депутатів при не особистому голосуванні.

2077 – про розширення переліку джерел підвищеної небезпеки.

2097 – про роботу позафракційних депутатів.

2106 – про відповідальність за самовільне розміщення тимчасових споруд.

2107 – про розширення підстав для перегляду судових рішень Вищим спеціалізованим судом.

2112 – про непоширення дії Закону щодо державного нагляду за господарською діяльністю на відносини, які виникають на ринку фінпослуг.

Можна детальніше про цей закон. Це номер 2112.

ОРЕЛ Ю.М. Значить дивіться, відповідно до чинної редакції зараз спеціальні органи, які здійснюють нагляд за здійсненням операції на ринку фінансових послуг получається, що вони позбавлені здійснювати цей нагляд, а також контроль за дотриманням законодавства. Це стосується Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку та Нацкомісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг. І ці, скажімо так, перевірки, а також оцінка фінансових документів, вона здійснюється відповідно до законів про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг та про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні.

Виходить, що цим законопроектом пропонується, виключивши звідси, надати можливість цим двом комісіям продовжувати здійснювати перевірки в межах компетенції, в тому числі і на запобігання, протидії легалізації,

відмиванню доходів злочинним шляхом. Оскільки от зараз те, що прийняли, це був закон, яким забороняється проводити перевірки, окрім тих, які зазначені в цьому абзаці. То пропонується, виключивши звідси, залишити нагляд Нацкомісії з регулювання ринків цінних паперів та фінпослуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, все добре? Окей.

2113 про тих, хто не може бути оцінщиками. 2116: про максимальний місячний розмір зарплатні. 2135: про реалізацію ліків з вмістом спирту або водно-спиртових настоїв. 2139: щодо боротьби з тероризмом.

Якщо немає зауважень, то прошу визнати їх такими, що відповідають вимогам законодавства з урахуванням… Що-що?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка це сторінка, пане Іване?

ОРЕЛ Ю.М. Це остання. 1188, 2046 і 21… Це ті, що мають техніко-юридичні…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми до них не дійшли. Бо там інше формулювання, інший висновок. Ми пропонуємо визнати їх такими, що відповідають вимогам законодавства, але потребують приведення до нормотворчої техніки.

Отже, колеги, пропоную визнати названі мною закони такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, але додати пропозиції, які були висловлені народним депутатом Тимошенко і народним депутатом Барною, плюс експертом комітету … Так, прошу.

(Не чути)

ТИМОШЕНКО Ю.В. …провести додаткову перевірку протягом 10 днів… 10 діб. У нас такий аргумент, що за 10 діб можна повідомити особу, що до неї може бути …досудове розслідування. І отримати від цього …

З метою уникнення корупції розробниками Кримінально-процесуального кодексу… *(Не чути)* … встановленого терміну внесення… невідкладно, але не пізніше 24 голин…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарбуз.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Щоб отут зрозуміти оце за 10 днів наперед…

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. І мало того, ще… Ще зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Щоб ми розуміли, що цей законопроект регулює можливість затримувати особу і у підозрі або вчинення злочину, який передбачає покарання у виді позбавлення волі. Тут є такий нюанс, на який я хочу звернути увагу, а саме: якщо наявні інші достатні дані. *(Шум у залі)*

Інші достатні дані, що дають підставу підозрювати. Тобто в законі може такого слово, що інші достатні дані. Тобто тут має бути чіткий критерій, який є…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тому що мова йде про затримання і про позбавлення волі фактично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу прокоментувати.

ОРЕЛ Ю.Б. Зміни, про які говорив народний депутат Юрій Володимирович, 32-й, це…

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. Це 2031.

ОРЕЛ Ю.М. Ні, щодо 10 діб…

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. Це так само частина 2031….

ОРЕЛ Ю.М. …32-й Гарбуза. Це інший. А от який Юрій Богданович говорить, це…

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. 2031, так.

ОРЕЛ Ю.М. А ви про 32-й говорите.

Справа в тому, що ми говорили, я там консультувалася безпосередньо з особами, які до слідства мають відношення і щодо продовження цього строку до 10 діб. Дійсно, в цьому є потреба, оскільки, вот, за 24, ну, в

окремих випадках, да, за 24 години неможливо правильно і встановити подію або факт чинення і ніби це і краще для слідчих збільшити цей термін. Якщо ви вважаєте, що в цьому є зауваження або термін надо зменшити принаймні, ну, бо що 24 години це дуже замало.

Що стосується законопроекту 2031. Ця ж норма, вона була, у нас обговорювалася на робочій групі, коли ми зміни до Нацбюро пропонували, що не можна такого робити, да, оскільки, вот, оця, власне, думка чи чиєсь переконання, ну, це недостатня підстава для того, щоб затримати людину. Я писала в зауваженнях у зв'язку із цим, що ми прийняли закон і сформулювали цю… третю частину по-іншому, і вона зараз вже не може тут бути такою, оскільки, вот, вона вже в тілі закону з'явилася третя частина в КПК інша. Це закон 198-8, який ми приймали, там, в лютому місяці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж законопроект новий.

(Не чути)

ОРЕЛ Ю.М. Да, він є новий, він…

(Не чути)

ОРЕЛ Ю.М. Да. Так я ж, власне, і написала, що він не враховує зміни, які пройшли разом з законопроектом про внесення змін про Нацбюро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте його знімемо з цього переліку, оскільки це так само ж Гарбуз, да, автор?

ОРЕЛ Ю.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте знімемо з цього переліку, поговоримо з ним, хай він…

ОРЕЛ Ю.М. Просто я помічнику, власне, і сказала, вони обіцяли…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перевідпише його.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, бо занадто багато зауважень. Отже, колеги, я пропоную проголосувати за цей названий перелік за виключенням закону…

ОРЕЛ Ю.М. 3132.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз?

СОРОЧИК Ю.Ю. Можливо, дати на заміну, щоб ….

ОРЕЛ Ю.М. 2031, 2032.

СОРОЧИК Ю.Ю. З врахованими пропозиціями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. 2031, 2032. Да. Ще поговоримо з автором. Прошу підтримати.

Хто – "за"? Хто – проти? Утримався? Одноголосно.

Добре. Тепер так само пропонується визнати закони, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, але потребують кращої техніки нормотворчості. Це законопроект 1188 щодо злодіїв в законі, це теж матеріали номер 1.

2046 – щодо грошового забезпечення цього військовослужбовців. І щодо посилення відповідальності за послаблення обороноздатності. Це народний депутат Пашинський так сформулював назву 2103. Ну це його право. Пропонується визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу підтримати.

Хто – "за"?

СОРОЧИК Ю.Ю. Але привести…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але, як ми говорили, привести…

МЕЛЬНИЧУК І.І. Тут є багато запитань до цього закону.

(Загальна дискусія)

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну. Дозвольте, дозвольте одну хвилинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Щоб ви розуміли. От дивіться. Мені спеціалісти якби допомогли і підготували. Стаття взята авторами законопроекту прямо із далекого радянського минулого, де вже були універсальні аналоги, що передбачали ослаблення могутньої держави: контрреволюційний саботаж, шкідництво, стаття також була в Кримінальному кодексу Німецького Третього Рейху. Розумієте? Ну це тут вообще не можливо. Умисні діяння і от, як це все … саботаж. От що це таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тоді прохання, пане Іване, тоді прохання до вас взяти під контроль повторний аналіз цього законопроекту. І це справді не жарти, тому що, якщо ми говоримо про кримінальну відповідальність, то не чітке формулювання – це пряма дорога до корупції. Давайте…

МЕЛЬНИЧУК І.І. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2103 знімаємо з розгляду і обговорюємо це серйозно на наступному засіданні. Прохання до Юлія поставитися до цього серйозно, на відміну від тих, що ми розглядали в першій половині, це реально проблема.

БАРНА О.С. Перевести з радянського часу …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я передам…

МЕЛЬНИЧУК І.І. Від … до 8 років за саботаж пропонується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Борислав, пан Борислав.

Прошу тоді підтримати рішення щодо законопроектів 1188 і 2046. Хто – "за"? Прошу голосувати. Одноголосно, дякую.

Пункт 1А. так само називаю номер законопроекту.

1081 – щодо умов прийняття в спецпідрозділи. 1174 – щодо відповідальності за злочини проти військовослужбовців.

1309 – про покращення умов виробництва енергії сонячного випромінювання.

1414 – щодо утримання охоронних зон. А можна детальніше про цей закон? 1414.

ДАЦУН В.Д. Цей законопроект стосується утримання охоронних зон, зокрема землі трубопровідного транспорту, землі енергетичної системи.

Що мається на увазі. Уздовж повітряних і кабельних ліній електропередач та навколо трансформаторних інстанцій розподільних пунктів встановлюється охоронні зони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз їх немає?

ДАЦУН В.Д. Є. Тут деякі тільки зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому зміни?

ДАЦУН В.Д. Зокрема, очищення дерев, чагарників, видалення само… чарники та дерев в межах просік, які прокладаються згідно проектам будівництва.

Особливості охорони і захисту використання та створення …земельних ділянках в охоронних зонах об'єктів енергетики, магістральних трубопроводів …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. В чому зміни?

ДАЦУН В.Д. Іменно це і конкретизується. Там є охоронні зони, но там конкретизується в якому порядку розчищаються ліси, чагарники по цій просіці, наприклад…

(Не чути)

ДАЦУН В.Д. Безпосередньо ці посадові особи, органи, які …

МЕЛЬНИЧУК І.І. Посадові особи чи ……..

ДАЦУН В.Д. Ні, не посадові… Органи підприємства, яке обслуговує ці лінії електропередач.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Це не покладають на місцеві ради……?

ДАЦУН В.Д. Ні. Тут …

МЕЛЬНИЧУК І.І. Давайте відкладем все, що стосується зараз цієї електрики, це так все цікаво, що ну їх…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте відкладемо, бо щось тут лякає.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Там, де решетом біда …

БАРНА О.С. Відключення, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1414 тоді відкладаємо.

СОРОЧИК Ю.Ю. Колеги, можна відкласти, але просто, щоб ми не накопичували, бо так щось, можливо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми тепер же ж маємо відповідальних депутатів, то тепер буде ефективніше робота.

СОРОЧИК Ю.Ю. От на цих немає, тому я і боюсь за цю …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розпишемо.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я вибачаюся. Якось невнятно щось …

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Добре, він буде говорити більш внятніше, каші поїсть перед тими. Колеги, про що йде мова. Про те, ви зараз знаєте, бо ж не видно, де йдуть лінії електропередач. Зараз ростуть чагарники і ніхто цього не … Хто це має робити? Щоб це не лягало на голову сільської ради, а на районні ці … Тобто вони змушені…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ну, нормальне пояснення.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, я тому хочу, бо я трошки більше з цим знаю, … втомився, то я і пояснював. Йде питання про …, щоб…. самі це, і вони вже наверное роблять, щоб вони вчасно проводили виробку чагарників, дерева обрізали, бо не буде, голова сільської ради не має права дерево обрізати, тому що лісгосп …

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді…

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, я вам скажу так, якась … Я вам скажу, що вони обрізаються десятки літ уже ці всі і вони, є лінія … Обленерго, є республіканського, є місцевого. Тобто там все робиться як…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте відкладемо.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Велике ще питання, де вони ведуть ці дроти, понимаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аналіз.

МЕЛЬНИЧУК І.І. От вони роблять зараз. От, наприклад, поставили, людина хоче робити торфобрикети, да, мало того, що вони йому 300 тисяч просять за документацію тільки за виготовлення, вони ще лупашать туди до нього прямим ходом через городи, через дрови, через піхтові рощі ці свої, а потім начинають засилати туди вишку і різати все, що стоїть справа, зліва і на 2 метри від цього, понімаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, відкладаємо. Є згода. Відкладаємо. І розпишемо на депутатів, щоб проаналізували ретельніше.

1393 транзитні перевезення для автомобільного транспорту. Можна прокоментувати…

МЕЛЬНИЧУК І.І. Тоже, якщо можна почути, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому там зміни. Тільки все одразу чітко в чому зміни?

ДАЦУН В.Д. Справа в тому, що комітет місяць назад 4 лютого прийняв аналогічний законопроект, це альтернативний законопроект. Справа в тому, що просто визначається строк в цьому законопроекті 30 днів для транзитних перевезень.

В чинному законодавстві в даний момент встановлено п'ять. Тут пропонується продовжити цей строк до 30. В альтернативному законопроекті, що комітетом був прийнятий і визнаний таким, що не …. , там 25 днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 25, о'кей, дякуємо вам.

1554 "Про соціальні послуги", 1684 "Щодо добровольчих батальйонів", 1735 "Про забезпечення умов розвитку містобудівної діяльності". Прошу прокоментувати, в чому зміни?

ДАЦУН В.Д. Законопроектом передбачається надання до 1 січня 2017 року органам місцевого самоврядування можливості передачі і надання земельних ділянок і земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб при відсутності плану зонування або детального…..

ГОЛОВУЮЧИЙ. …, ну, я роблю вам персональне зауваження. Ми з Юрієм … це обговорювали. Ми аналогічний законопроект визнали корупціогенним, "зарубали" його в залі Верховної А ви пропонуєте зараз його визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Я, колеги, прошу його відкласти. А це та сама проблема. Населені пункти не хочуть створювати планування територій, хоча отримали це завдання одночасно з … права виділення цих територій. І відповідно пропонують продовжити можливість робити без планування.

Дуже ретельно його проаналізувати. Повторюся, такий законопроект просто з іншими назвами був визнаний нами корупціогенним і не пройшов в залі Верховної Ради.

1768 "Щодо участі іноземців в телерадіоорганізаціях", 1768-1 відповідно аналогічний.

1769 – щодо посилення охорони екомережі.

1779 – щодо мирних зібрань.

1802 – про посилення вимог до надання статусу учасника бойових дій.

1819 – щодо статусу учасників бойових дій добровольців.

1835 – про внутрішньо переміщених осіб.

1875 – щодо реформування держрегулювання в сфері карантину рослин.

1877 – щодо зменшення фіскального тиску.

1880 – щодо соціального захисту дітей війни.

2069 – щодо права інвалідів на безоплатний проїзд.

І 2069-1 – відповідно альтернативний.

Колеги, тоді за виключенням законопроектів №1735 і 1414 я прошу визнати таки, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Хто "за"? Дякую. Одноголосно.

Ще пару листочків. Тоді доведеться… А у нас буде ще кворум. Юрій Юрійович?

Ні, зараз ще для прийняття рішень є. *(Шум у залі)*

Тоді відкладаємо на наступне засідання комітету. Інших варіантів немає.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Колеги, я до чого хочу. Бо, дійсно, так знаходити . корупційно … Це важливо, що треба розглядати, але це проблема, розумієте, про що ми з самого початку сьогодні починали. Не встигли. Не вистачило. Хтось пішов… Але ви зрозумійте, від нас тормозиться дальше робота. І комітети мені дзвонять, от голові комітету, він просить, і я мушу це зробити.

Це не конвеєр. …частині конвеєр, але час буде, тобто ми змушені їх розглядати.

(Загальна дискусія)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1094, в мене 4 голоси, я зрозумів.

1147 щодо викупу предмета іпотеки. Прошу його розповісти в чому зміни. 1147.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Пан Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. У мене буде коротше. 1147 - коротка суть змін, які пропонуються. Державна установа викуповує в іпотекодержателя, це той, хто дав нерухомість і отримує платежі. Борг іпотекодавця, іпотекодавець – це цей, хто отримав нерухомість і платить платежі. Якщо цей борг у валюті - одночасно іпотекодержатель отримує гроші, а іпотекодавець справляється з курсом.

(Не чути)

ТИМОШЕНКО Ю.В. … нічого ми там не найшли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи про право держави, чи там обов'язок державок?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну це у мене загальне. Ну тоді, хто точніше може сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому зміна? Прошу.

КАРМАН Ю.В. Тут в закон, до деяких законів щодо викупу предмета іпотеки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми зрозуміли. В чому зміна скажіть нам одразу.

КАРМАН Ю.В. Зміна просто, що воно вводиться нова стаття, називається "Відступлення прав за іпотечним договором державній іпотечній установі" це вводиться, як буде передбачатися, якщо це є в договорі при заключені іпотеки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. О'кей.

1344 щодо оподаткування розкішних авто. 1359 щодо підтримки кіно. 1368 щодо поліпшення умов для ведення сільського господарства. Так тут автор, цікавий. Скажіть в чому ідея? 1368.

КАРМАН Ю.В. Вносяться зміни, доповнення, вірніше доповнення до Земельного кодексу і до Кодексу про адміністративні правопорушення.

В Земельному кодексі добавляється частина з літерою "л" у статті відповідальність за порушення земельного законодавства. Вводиться одна із відповідальносте, це порушення строків виплати орендної плати за користування земельною ділянкою сільськогосподарського призначення або земельного участка, пай. То есть у людей беруть …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А в іншому.

КАРМАН Ю.В. В Кодексі про адміністративні правопорушення за це встановлюється штраф на посадових осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Добре. Немає зауважень?

1379, щодо нарахування зарплатні.

1418…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу зараз відкрити і перевірити це.

1418 – щодо мінімального розміру орендної плати.

1420 – щодо звільнення від оподаткування доходів внутрішньо переміщених осіб у вигляді гуманітарної, благодійної, технічної допомоги.

1482 – щодо спрощення процедури продажу земельних ділянок комунальної власності. Можете розповісти?

КАРМАН Ю.В. Вносяться доповнення до статті 134 Земельного кодексу, це обов'язковість продажу земельних ділянок державної чи комунальної власності або прав на них на конкурентних засадах. І доповнити абзацом: "у разі відсутності більше одного учасника торгів протягом місяця з дня оголошення, якщо на земельній ділянці комунальної власності рішенням власника передбачається розташування об'єкта сфери, послуг чи соціально-культурного призначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді, що? Якщо в разі…

КАРМАН Ю.В. Тоді … в оренду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Ще раз. Зараз є вимога щодо продажу…

КАРМАН Ю.В. Зараз… Ні, це … тут не йде… тут обов'язковість продажу. Ще раз, стаття 134 називається "Обов'язковість продажу земельних ділянок державної комунальної власності або прав на них, на конкурентних засадах, земельних торгах". Частина друга після абзацу "надання в оренду земельних ділянок індустріальних парків керуючим компаніям цих індустріальних парків". Є хто обслуговує ці парки і якщо не має учасників, які можуть купити, то передбачається рішенням власника, передбачається, ну продати його, якщо там розташовується об'єкт послуг соціально-культурного призначення.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щось намутили, сто відсотків. Відкладаємо, беззаперечно і розписуємо на якось депутата. Це тисяча відсотків.

КАРМАН Ю.В. Ми можем подискутувати там, ну якщо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де було оголошення і так далі.

1600 – щодо стимулювання створення фермерських господарств.

1622 – щодо збору за поводження з відходами.

1623, тут очевидно… а да, щодо збору за поводження з відходами, так само.

Юрію, чому два підряд? Це ваші законопроекти?

Пан Юрій Дерев'янко, це ж ваші закони? Два однакових. В чому там ідея поводження з відходами –1622, 1623?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 1622 …

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, зрозуміло, це два окремих…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це призначається збір за ...закону…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вносяться зміни так само. Дякую дуже за роз'яснення.

1653 – щодо особливості оподаткування нафтопродуктів та крапленого газу, що використовується в якості сировини для нафтохімічної продукції.

Так. Дайте нам знову в чому зміни?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна. Обмежити вистріли десь с пістолетом, Борислав.

Я все знаю про членів комітету. Прошу, в чому зміни?

КАРМАН Ю.В. Зараз секундочку. Зараз я тут подивлюсь на свої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1653

КАРМАН Ю.В. Це стосується придбання, як його, не придбання а використання сировини такої як етилен, пропілен, бензол, вініл, хлорид, полівініл хлоридної смоли і поліетилену, крім легких дистилятів для специфічних процесів і обробки при видобутку нафтопродуктів і скрапленого газу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І що ви пропонується?

КАРМАН Ю.В. Пропонується щоби те, що видобувають, і оця сировина, яка є, ця, котру я назвав, щоб її не обкладати податком, бо вона використовується вже при видобуванні.

Тому що уже є як би добутий, а це є як складові його.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.Так тоді не треба і на … окремий податок. Ну, як це?

КАРМАН Ю.В. Ні, це складова того, що добули, і з неї взяли бензин, взяли все. Але оці частини, там етилен і пропілен. Їх використовують для подальшого видобування.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Вони тут … для того, щоб отоплювати, давати тепло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лобізм в чистому вигляді.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лобізм тисяча відсотковий.

Ну, і що, це правильно? Так тоді бензин не треба оподатковувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я хочу тут трошки. У нас ця дискусія іде як спеціаліст. Питання лобізму і питання корупції. Я завжди говорю, кожен народний депутат це є лобіст у своїх виборцях, тобто в хорошому розуміння слова. І в той же час, народний депутат може бути поганим лобістом, бо він у власних цілях, інтересах щось робить. Тому питання лобізм важко нам…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо в суспільних інтересах, то це народний депутат, а, якщо в особистих, то це корупціонер.

Прошу пан Борислав Береза.

СОРОЧИК Ю.Ю. Не змішувати це все зразу.

БЕРЕЗА Б.Ю. По поводу лоббизма и всего остального. Закон лоббизма в Украине не возможен, потому что он напрямую противоречит Конституции, где четко запрещено. Поэтому на сегодняшний день, поэтому нет, любой лоббизм это само по себе уже корупциогенное составляющее. Более того, сейчас мы разрабатываем закон о лоббизме и нам четко показывают, где он противоречит Конституции в самом смысле своем, притом без изменений в законе и Конституции невозможно вообще принятие…

Что? О лоббизме? Там четко прописано, что народный депутат не имеет права лоббировать интересы коррупционных структур.

СОРОЧИК Ю.Ю. Борислав Юхимович, у нас немає визначення… Стоп, стоп, ви хочете, я зараз скажу, чому я це говорю, ви ставите питання: "вижміть нам корупцію". А ми вам говоримо: шановні колеги, якщо є складова народний депутат дає свої пропозиції, ми опрацьовуємо техніко-юридично, а подавати треба…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але зараз пан Вадим Кривохатько запропонує вам…

СОРОЧИК Ю.Ю. ….а щодо лобізму, немає ні поняття, ні визначення, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цим я згоден, зробимо.

Прошу, пан Вадим.

КРИВОХАТЬКО В.В. Дивіться, я вибачаюсь, всі оті хімічні речовини, які перечислюються, є складова, яка при видобутку нафти, при клірингу нафти, бензин там, дизпаливо, вона використовується у виробництві і коли другі використовують у виробництві якісь матеріали для видобутку енергії, вони платять за це податки. Чому ми маємо, тут є справжня корупційна складова, ми лише забираємо у держави дуже велику кількість грошей тим самим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибірково, по відношенню до одного виду.

КРИВОХАТЬКО В.В. Так, до одного виду.

КАРМАН Ю.В. Тоді я хочу запевнити, що корупційної складової немає і пропоную врахувати оцю пропозицію, щоби в другому читанні не робили вибірковості по певним так би мовити тим складовим, які йдуть. Ну справа в тому, що оці всі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже робиться, там в першому читанні робите вибірковість.

Дирів, Насалик. Відкладається?

КРИВОХАТЬКО В.В. Може запросити фахівця і він нам пояснить в чому якраз складова оцих хімічних …

СОРОЧИК Ю.Ю. Автора, автора.

КРИВОХАТЬКО В.В. … Автора і плюс фахівця, і …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, відкладаємо 1653.

1666 – щодо ведення процедури медіації.

1675 – щодо оподаткування електронних грошей.

1694 – доопрацьований щодо виконання контрактів державного оборонного.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Дозвольте. Єгор Вікторович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Іван Іванович Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Хотілося б почути 1694. На мій погляд, хочу порадитися з фахівцями, проект взагалі не передбачає контролю за ціною придбання та ціною реалізації цієї продукції оборонного призначення, яке

буде заводиться. На мій погляд, тут є підґрунтя для зловживань підставних фірм.

КАРМАН Ю.В. Законопроектом доповнюється статті 97 Податкового кодексу, де пишеться, що звільняється від оподаткування операції з … на митну територію країни в митному режимі імпорту та постачання та митній території і так далі для використання таких товарів при виробництві продукції оборонного призначення, визначеного згідно з законом. Та якщо замовником такої продукції є державний замовник, визначений Кабінетом Міністрів. І у разі тому, що ви говорите, корупціогенні, наступний абзац іде, у разі не цільового використання цих товарів, визначених цим пунктом, то платник зобов'язаний збільшити розмір податкових зобов'язань за результатами податкового періоду. Це все стосується лише оборонної промисловості, більше нічого, і там приймає участь лише держава, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, є запитання?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ні, немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, прошу, пан Вадим Кривохатько.

КРИВОХАТЬКО В.В. Тобто завозиться товар, він якийсь час використовується не цільове, тобто по заниженій ставці податку, а потім, коли вже в разі податкової перевірки це виявиться, то йде недоврахування. Тобто даємо на два-три роки кредит, це може бути сотні мільйонів гривень, мені так здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тут же йдеться про збільшення відповідальності.

КРИВОХАТЬКО В.В. Да. Але він вже буде потім через два роки, а перший період він використовує льотну норму оподаткування. Так?

КАРМАН Ю.В. Да. Законодавець передбачає таку відповідальність, що це не вигідно вже, буде їм не вигідно не цільове використання. Але ми беремо те, що це йде не для підприємств приватної власності, а для оборонної промисловості, де будуть займатися лише підприємства держави.

КАРМАН Ю.В. …Кабінету Міністрів.

КРИВОХАТЬКО В.В. Тільки держава. Там взагалі виключено будь-що.

МЕЛЬНИЧУК І.І. А закупляє хто? Хто це ввозить?

КРИВОХАТЬКО В.В. Тільки держава. Тут вказано, де продукції є державний замовник.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Державний замовник.

КАРМАН Ю.В. Державний замовник, визначений Кабінетом Міністрів. Це державний замовник.

МЕЛЬНИЧУК І.І. А постачальник?

КАРМАН Ю.В. А постачальник, звідки знаю, хто там за кордоном постачає.

МЕЛЬНИЧУК І.І. В тому, то і справа, за що я говорю, розумієте. Тут зовсім немає контролю за ціною, державний замовник є, тобто Кабінет Міністрів, він же і визначає хто у нього постачальник. І він же вирішує кого заводити, а кого не заводити, розумієте. Тут … виникати, і так далі.

(Загальна дискусія)

КРИВОХАТЬКО В.В. Ні, ні, він не продавець, а постачальник. Тобто сама держава не має таких, вона доручає якійсь фірмі для того, щоб та завезла, розумієте?

МЕЛЬНИЧУК І.І.Звідки ви знаєте, що генерал зараз своїй дитині не скаже, а ну зроби цю фірму, тому що якраз буде оборонне призначення завозитись сюди.

КРИВОХАТЬКО В.В. Ні, є ж… тут лише, продукції, де є державний замовник – держава. Держава сама замовляє і після цього отримує пільгу для оборонної промисловості, все.

МЕЛЬНИЧУК І.І. А постачальник може бути … чи приватний … чи …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, воно…

КАРМАН Ю.В.Це тут немає …

МЕЛЬНИЧУК І.І. Кому війна, а кому мать родна.

(Загальна дискусія)

КРИВОХАТЬКО В.В. Така відповідальність після того йде, що …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, я ставлю на голосування…

Юрій Юрійович, я ставлю на голосування пропозицію пана Вадима Кривохатька, пана Івана Мельничука, визнати закон корупціогенним. Хто – "за", прошу підтримати.

Один, два, три. У мене чотири… Ні, нас достатньо для прийняття рішення. Семеро людей.

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Я пропоную, що якщо немає у нас проблем, то ми можемо йти. Якщо виникають проблеми, краще давайте знімемо цей законопроект і, коли буде кворум, проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або давайте так, це найлогічніше, ми знімаємо…

МЕЛЬНИЧУК І.І. … бо мені треба йти, розумієте.

(Загальна дискусія)

Ні, ми домовлялися, до 16.30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доходимо до кінця, якщо немає, то ви йдете, якщо є, то ми знімаємо, автоматично знімаємо як Юрій Юрійович сказав, 1695 законопроект.

1683 – щодо звільнення від оподаткування допомоги фізлицам на лікування та реабілітацію.

1691 – про лотереї.

1699 – про підтримку сільськогосподарських товаровиробників.

1702 – щодо оподаткування лотереї.

1759 – щодо проведення медикологічної модернізації підприємств.

1773 – щодо діяльності державних органів.

1808 – щодо удосконалення…

МЕЛЬНИЧУК І.І. 1773. Ми не схвалюємо те, що порядок надання статусу учасника бойових дій, статусу інваліда війни, статусу учасника війни, статусу особи на яку поширюється чинність закону, визначає Кабінет Міністрів України. Як показує практика подібні порядки, інструкції, тощо, які видаються Кабміном змінюються ледше не щокварталу. На цьому ґрунті

можливе маніпулювання динним питанням в інтересах окремих осіб для зменшення суми виплат з державного бюджету. Така мінливість може зашкодити гарантіям соціального захисту ветеранів війни. Вважаємо, що важливе питання повинно регулюватися лише Законом України і ніяк інакше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте це впишемо в рекомендації, тут не корупція, але проблеми з тим, що можуть зменшувати. Ми в рекомендації це впишемо, якщо немає заперечень?

1808 – щодо трансферного ціноутворення.

1810 – щодо наукових досліджень.

1811 – щодо фінансового лізингу оподаткування.

820 – про особливості утворення публічного акціонерного товариства залізничного транспорту загального користування.

1821 – щодо стимулювання використання альтернативних джерел електричної енергії. Можна в чому зміна?

1821? Четверта.

(Не чути)

КАРМАН Ю.В. Суб'єкти господарювання, що провадять діяльність виробництва підакцизних товарів. Це було так, як, ну, чинно. Добавляється, що крім електричної енергії, виробленої кваліфікованими когенограційними установками з відновлюваних джерел енергії. Ну, так норма…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Симулювання. Окей, добре. Є запитання? Немає.

1822 – щодо охорони історичних цінностей.

1823 – про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань.

1826 – щодо оподаткування спрощеного самозайнятих осіб.

І 1733 – щодо вітчизняного виробництва книжок.

2003 – щодо відшкодування ПДВ сільськогосподарським підприємствам.

КАРМАН Ю.В. Да, Дозвольте я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знаємо. Це не корупція, це питання підтримки, а не підтримки. Це треба визначатися в залі. Там не комусь, а всім вони хочуть або нікому, як зараз вирішили ми.

2006-3 – щодо рентної плати за користування для видобування корисних копалин. А можна дізнатися? І 2006-2 одночасно за те саме. Це два альтернативних. 2006-2, 2006-3 і 2006-4 я бачу. В чому там іде? *(Загальна дискусія)*

КАРМАН Ю.В. Значить, щодо ставок рентної плати за користування надрами, в усіх цих законопроектах, вони являються як би альтернативними, встановлюється окремо як би виводиться залізна руда. Її не було, а вони називалися рудні, металовмісні, металічні, корисні копалини чорних металів, додатково додають: залізна руда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Акціонерне товариство. 2045, це знаменитий Закон про кворум.

2053 – щодо бюджетної автономії місцевих бюджетів.

2072 – Рахункова палата.

2085 – до…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже його проголосували, да.

2104 – щодо кредитної політики для оборонних підприємств.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ми його голосували.

Отже тоді прошу підтримати, як такі, що відповідає вимогам законодавства, за виключенням 1482…

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1482. Я зараз їх називаю: 1653…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, Юрію. Якщо є зауваження ми одразу знімаємо. Якщо є зауваження просто автоматично знімаємо. Тому зараз його назву.

Далі 1773, якщо я правильно зрозумів.

І який ви кажете?

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. 2072.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2072. Давайте їх знімаємо, всі інші прошу тоді вважати такими, що відповідають вимогам законодавства. Хто "за"? Пан Борислав. Одноголосно.

1-в.

2025 - про закони 16-го січня.

2026 - про державну допомогу інвалідам I групи.

2058 – про увічнення пам'яті революції гідності.

2022 – про підтримку культурного продукту і інформаційної безпеки.

2054 – про премію Верховної Ради.

2057 – про прізвища складу Кабінету Міністрів.

2059 – про зміну Волноваського, Першотравневого районів Донеччини.

2065 – про виплату пенсій тим, хто в окупації. Немає зауважень? Прошу тоді підтримати і визнати таким, що відповідають вимогам законодавства.

Хто – "за"? Пан Олег? Дякую. Одноголосно.

Ну, і відповідно, ми не будемо розглядати всі інші законопроекти, бо вони їх… розглянуті, вони політичні або декларативні, Слава Богу.

Так прошу, Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, тут питання, яке зразу виникло у нас з законопроектом 1414 (автори: Сольвар, Безбах, Ванат, Матвійчук, Романовський), ну щоб ми не переносили розгляд про… Про що йде мова, що в законопроектах, вірніше в законах про землі енергетики та правовий режим спеціальних зон енергетичних об'єктів, про трубопровідний транспорт, про правовий режим земель охоронних зон об'єктів магістральних трубопроводів є вказані норми щодо охоронних зон і про те, які землі підносяться над трубою, під трубою і так далі.

Автори пропонують це повторити в Земельному кодексі, бо цього немає і в Лісовому. Але в Лісовому, що ще вони відмовляють, то що я говорив, що ці лінії електропередач, які проходять над чагарниками незалежно від форм власності чи комусь надали лісосіку ту, чи це, як були ці

колгоспні колишні ліси, щоб вони під лініями без дозволів вирубували, прорубували, прочісували. Бо на сьогоднішній день їм треба отримувати спеціальний ще дозвіл. Про це йде мова.

Тобто я не думаю, що тут складова корупційна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хай очищують електропередачні лінії.

СОРОЧИК Ю.Ю. …більше нічого не має додаткових законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, до вас повна довіра, тоді 1414 пропоную теж визнати таким, що відповідає вимогам законодавства.

Пан Олег. Дякую. Пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, в мене ще питання, але давайте подумаємо чи зараз його ухвалити, чи на наступний комітет, але мова йде про скандального Пашка – це університет податкової. Звернулися народні депутати до нас, щоб ми розглянули це на комітеті.

Коротко суть справи. Пам'ятаєте був скандал про те, що не проводились вибори у Податковому університеті і тоді пан Пашко був призначений виконуючим обов'язки Білоусом, і студенти приходили вимагали, щоб його звільнили.

Начебто після тих пікетів, які були уряд прийняв рішення про передачу цього університету під Міністерство освіти і науки, а Білоус виходив до студентів і пообіцяв, що його відсторонять, цього Пашка. Пашко ліг на лікарняний, пішов на лікарняний і це було причиною того, що призначили іншого виконуючого обов'язки, і Білоус призначив перевибори, щоб були зроблені перевибори. Значить передали в університет назад до Міністерства освіти і науки, скасували перевибори, і різко Пашко одужав, і знову потрапив на цю Посаду. І мало того, до нього в заступники потрапив бувший заступник Добкіна голови Харківської обласної державної адміністрації. А Пашко до речі не попадає по тому нашому переліку, який ми спрямовували, під очищення влади, звичайно.

І взагалі це якесь "Мапет-шоу", тому що в шоці від того, що сталося. Значить всі ті, хто виступав за те, щоб Пашко був відсторонений і зараз

попадає знову під репресії, Пашко заразтам на посаді, за цим стоїть один із депутатів, зі слів заявників Андрій Деркач, і телеканал "Ера"…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, що треба?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Вони просять, щоби ми звернулися від комітету до Прем'єр-міністра, до міністра освіти і науки, до всіх …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, важлива історія. Немає заперечень? Немає. Прошу підтримати.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ще одне запитання маленьке. Якщо ми міняємо прізвище якогось народного депутата, може …більш благозвучно, у нас з'явився народний депутат Кіалов … Ну, Кіалов, то й Кіалов…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу з повагою ставитися до "Опозиційного блоку". Дякую.

(Загальна дискусія)

БАРНА О.С. 2172.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це про що?

(Не чути) Про внесення змін до статті Бюджетного кодексу про доступ до інформації про бюджетні показники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Здається, проходили.

(Не чути) В якому, 1, "б", "в", що там?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте це уточнимо окремо.

Дякую, колеги.

ОРЕЛ Ю.М. В протоколі цього не буде.

КАРМАН Ю.В. Це вже виправлено, просто що ми не…

(Загальна дискусія)