

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 11 листопада 2015 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вітаю. Давайте працювати.

По-перше, хочу сказати, що Голова Верховної Ради прислав нам відповідь на наше звернення, щоб на посаду нового керівника Апарату був проведений конкурс. Відповідь коротка: "Питання призначення на посаду Керівника Апарату Верховної Ради України врегульовано чинним законодавством України, а саме: Конституцією України, Законом України "Про державну службу", Регламентом Верховної Ради". З повагою В. Гройсман.

(Не чути) ...подяку нам надіслав за те, що ми так добре працювали.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, питання йшло ... Нагадаємо, питання йшло про те, що ми зголосилися щодо відкритого конкурсу з цього приводу. А відповідь... Ми розуміємо, що це просто відписка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я думаю, в залі обов'язково нагадаємо про цю пропозицію. Якщо парламент вимагає від уряду, від інших установ відкритих конкурсів. Очевидно, ми так само маємо починати з себе.

Колеги, ознайомлені з порядком денним. Немає заперечень, зауважень? Прошу тоді підтримати цей порядок денний. Прошу голосувати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додати? Є пропозиція, як вчора, дійти до кінця і потім обговорити, які є ще пункти.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас невеликий сьогодні порядок денний.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, я і кажу: дійдемо до кінця і потім все, що залишилося, обговоримо і якщо треба проголосуємо.

Прошу Віктора Васильовича представити перший законопроект.

ЧУМАК В.В. Дякую. Шановні колеги, проект 43а, який сьогодні вам пропонується розглянути, поданий групою народних депутатів, 10 осіб, ви можете ознайомитись з авторським колективом...

ПАРАСЮК В.З. ... добралась до мене, повістка з прокуратури.

ЧУМАК В.В. З приводу чого?

ПАРАСЮК В.З. З приводу того, що там в суді на Корбана

ЧУМАК В.В. ... групою народних депутатів, 10 осіб, які підписались з різних фракцій, в тому числі і члени нашого комітету Дмитро Добродомов. Все.

Якщо ви в мене запитаете чи вірю я в те, що цей закон може бути прийнятий залом, я скажу, що це дуже сумнівно. Якщо ви запитаете чи буде навколо цього закону дуже багато дискусій, я скажу, що, напевно, да. Але буде багато розмов про те, що це популізм, що це... Можна, друзі? Що це популізм, який, в принципі, не варто підтримувати. Чому?

Якщо ви... якщо говорити по суті цього закону, я хочу вас повернути в 2004 рік, в 2004 році основним гаслом Майдану було "Розділимо бізнес і владу". Ну, гасло залишилося гаслом. Бізнес і влада нікуди не ділися, вони як були між собою поєднані, так і поєднуються далі. Основним завданням людей, які йдуть у владу є якраз такий бізнес, а основним завданням влади, яка залишається при владі є теж бізнес, тому що гроші у владі конвертуються у владу, а навпаки влада конвертується у гроші.

Якщо ми це не розділимо в політичних наших посадах або в політичних... нашій... в політичній діяльності, то ми завжди будемо мати постійний конфлікт інтересів, тому що ви самі знаєте, що люди сюди приходять і в тому числі в цей парламент лобіювати власні інтереси, величезні бізнесмени, які мають великий бізнес і займають посади керівників комітетів, і потім вони лобіюють і свої компанії, і свої бізнеси, і бізнеси близьких осіб, і таке інше.

Цей проект не вирішує цієї... завдання цього абсолютно ні. Але він ставить принаймні ставить певні бар'єри, принаймні він ставить певні завдання щодо вирішення цих питань.

В чому полягає суть цього проекту? Внесення змін до деяких законів України.

Перше. Це Закон про запобігання в корупції, де визначаються політичні посади. У нас немає поняття, що таке політичні посади або особи, які займають політичні посади. От нас з вами дуже часто називають державними службовцями, хоча ми такими не є. Ми знаходимося на державній службі і ми взагалі не відносимося до державних службовців жодним чином. І законодавство щодо державної служби на нас не розповсюджується і не розповсюджується законодавство про трудову діяльність. Тому якраз таки треба чітко визначити, хто ж такі є особи, які займають політичні посади?

Пропонується, що... вірніше, визначити, що такі посади... до таких посад відноситься посада Президента України, посада членів Кабінету Міністрів, тобто всіх прем'єрів, віце-прем'єрів... Прем'єра, віце-прем'єрів, міністрів, а також заступників міністрів і посада народних депутатів України. Оце є політичні посади, осіб, які займають політичні посади. Це ті, хто є політиками і недержавними службовцями, займаються політикою і беруть участь у політичній діяльності країни.

Це не так багато людей, як ви розумієте. Якщо їх всіх порахувати, це буде 450 плюс всього-на-всього в 17-и міністерствах у нас чотири заступника, це отримується ще плюс 60 там, да? Грубо говорячи. Плюс Президент, ну, приблизно десь 500 з лишнім людей. Це всього-на-всього 500 з лишнім людей, це закон, який розповсюджується на дуже обмежену кількість людей.

Для цих людей, які займають ці посади, встановлюються певні обмеження. Встановлювати обмеження щодо зайняття бізнесом дуже важко, але для цих людей, як ви самі розумієте, зарплата або політична діяльність в парламенті не є стимулюючим фактором. Чому? Тому що вони не отримують

цієї зарплати, практично, і не живуть з неї. Вони живуть з доходів: дивідендів, роялті, виграшів, призів і всього такого іншого, що ми знаходимо в деклараціях наших з вами колег, і в тому числі, міністрів і Президента, які є мільйонні і багатомільйонні. А в принципі, можна тоді говорити, що я не отримую посаду народного депутата... вірніше, зарплату народного депутата, я не отримую зарплату міністра, і в принципі, грати на такому популізмі. Це абсолютно неправильно. Тому що, в принципі, політичні діячі повинні зарплату отримувати з Державного бюджету, жити на цю зарплату з державного бюджету, і вона повинна бути фактором, який стимулює їх до своєї діяльності. Один із факторів, який стимулює їх, і, в тому числі, для діяльності.

Тому для того, щоб, в принципі, зробити це, треба обмежити спочатку можливість отримувати доходи з інших джерел. Тому законом, в першу чергу, пропонується обмежити можливості отримання доходів з інших джерел для осіб, які займають політичні посади, а саме: особам, які займають політичні посади, забороняється отримувати доходи від оплачуваної діяльності не за основним місцем роботи, крім тих, які передбачені Конституцією України, ну, ви це знаєте: викладацька, суддівська, спортивна і така інша, творча.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Суддівська спорту.

Друге, доходи від реалізації майнових прав інтелектуальної власності...

Доходи від реалізації майнових прав інтелектуальної власності, розмір яких, отриманих з одного джерела протягом одного року перевищує 200 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня поточного року. Для чого це робиться? Що таке джерела доходів від реалізації майнових прав інтелектуальної власності? Написав Сергій Лещенко книжку, продав її, передав в агентство, агентство його там... якесь там видання, видавництво, яке його напечатало, дало йому цей закон... надало йому ці кошти. Вони не повинні перевищувати з одного джерела більше два в рік більше, ніж 400

мінімальних заробітних плат. Для чого це робиться? Я вам поясню. Тому що є дуже в нас хороші факти, коли, наприклад, бувший Президент України, не написавши книжку, отримав гонорар 15 мільйонів гривень за книжку, яка може бути написана в майбутньому. Да, то це бестселер, да. От, тому ми обмежуємо.

Друге, дивіденди, які виплачуються юридичною особою, у якій...

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Послухайте, шановні друзі. Дивіденди, які виплачуються юридичною особою, в якій особа, яка займає політичну посаду, володіє істотною часткою. Істотна частка – це більше 20 відсотків. Тобто люди, які мають величезний бізнес, вони живуть на нього, тому їм як раз забороняється отримувати такі дивіденди.

Наступне, роялті, благодійна допомога, матеріальна допомога, виграші, призи. Подивіться, іноді в зарплати чиновників, там в них виграші, призи і матеріальна допомога з невідомих джерел складає величезні суми. Хто їм надає такі виграші? Хто їм надає такі призи – невідомо.

БАРНА О.С. Ймовірність виграшів дуже зростає з величиною посади.

ЧУМАК В.В. Да, ймовірність виграшів, все правду каже: зростає з величиною посади. Тому ми це теж хочемо остановити.

В разі нарахування таких доходів зазначених у пункті 1 частини першої цієї статті, на користь особи, яка відповідає під дане обмеження, вони зобов'язані перерахувати такі доходи на користь державного бюджету, все дуже просто. І проінформувати про даний факт Національне агентство з запобігання корупції протягом 30 днів з моменту, коли їй стало відомо про це нарахування.

Порушення такого обмеження веде до кримінальної або адміністративної відповідальності. Адміністративна відповідальність настає за статтею 172 зі значком 2 Кодексу про адміністративні правопорушення. Якщо порушуються такі обмеження, то тоді це на особу накладається штраф від 500 до 800 неоподатковуваних мінімумів доходів

громадян з конфіскацією отриманих в нього всі доходів, тобто штраф і плюс конфіскація. Якщо ж це більше, ніж обмеження, про які ми з вами написали, або якщо особа ухиляється від подання декларації, відповідно до цього тоді може наступати кримінальна відповідальність за незаконне збагачення.

Але ви ж скажете, що не це ж основні доходи людей, які приходять у владу. І ви будете праві. Тому треба подумати і про інші джерела, з яких черпаються можливості стати олігархами. Це доступ до бюджету. Тому вносяться зміни і ще до одного проекту закону, вірніше, до одного закону, а саме: це до Закону "Про здійснення державних закупівель". Які зміни пропонуються туди? Не допускаються до участі у державних закупівлях компанії, фірми, кінцевими вигодоодержувачами – юридичної особи, яка є учасником такої попередньої кваліфікації, а також юридичної особи, яку учасник, або учасник попередньої кваліфікації може залучити до виконання робіт, тобто не допускаються до тендеру компанії, або компанії на субпідряд, в якому політичні особи, про які ми з вами говорили, або їх близькі родичі володіють статутною часткою більше 20 відсотків. Всі компанії в державних тендерах політичних осіб не допускаються до таких закупівель. Оцим обмежується доступ до державного бюджету.

Без сумніву, питання непросте. Ви скажете: за що будуть жити наші міністри, депутати і все таке інше.

Тому в цю бочку дьогтю ми хочемо положити і ложку меду, мед полягає...

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Ну не мед, сахарну пудру.

Мед полягає в наступному, що в нас саме непрозоре на сьогоднішній день зарплатоутворення на державній службі і у політичних осіб. Ніхто не знає, які посади, які зарплати у політичних осіб і як вони утворюються. Правда? Ніхто це не знає.

Тому ми пропонуємо в законі прописати посадові оклади таких політичних осіб. В цьому законі встановлюються посадові оклади політичних

осіб, починаючи з базової одиниці визначається посадовий оклад Прем'єр-міністра і виходячи з нього, всі інші будуть отримувати у відсотковому співвідношенні.

Чи великі там зарплати визначаються? Ну для народних депутатів я можу сказати так, що зарплата народного депутата після всіх відрахувань може сягати приблизно 28-30 тисяч гривень. Це велика зарплата? Да, велика, без сумніву велика для України, але з огляду на те, що в принципі з 16-го року абсолютно повна прозора структура власності, повна прозора структура власності, абсолютно повна прозора структура майна через реєстри, абсолютно повна структура прозора доходів, ця зарплата буде достатньо співмірною для нормальної діяльності.

Чи вона велика по відношенню до інших зарплат, до інших зарплат колег наших? Такі зарплати формуються різними країнами по-різному, зарплати політичних осіб маєтись на увазі. Найбільш популярним, скажемо, способом формування таких зарплат є співвідношення таких зарплат до рівня ВВП за показником купівельної спроможності, так званої ПКС, тобто за ціною Біг-Мака, якщо взяти. Вона формується від 2 до 5 показників купівельної спроможності від рівня, скажімо, ВВП на душу населення, це становить зарплата політичної особи в різних країнах, від 2 до 5, ну багаті країни, в них менше, бідні країни, в них, як правило, більше, це такий парадокс, чесно кажучи, да, що в багатих країнах менша купівельна, вірніше, менше по відношенню до рівня ВВП. Тому що сам рівень ВВП великий, а в бідних країнах – більше. Але є країни, в яких він взагалі там деформації страшенні. Якщо по відношенню до близьких країн, які з нами близькі, то зарплата політичних осіб в Україні, вона буде знаходитися на рівні не європейських зарплат, повірте мені, оця – це не європейська зарплата. Ну, ми не можемо поки що претендувати на європейську зарплату відносно, по відношенню до нашого ВВП. Це зарплата буде знаходитися в середньому між діапазоном: трохи вище Молдови, але на багато нижче Грузії, ну, отака от.

Отакий проект Закону, я розумію, що він непростий, але я вважаю, що він має право для того, щоб ми поставили дуже серйозне питання, питання – от як раз таки розділення бізнесу і влади. І головне, щоб ми зняли питання конфлікту інтересів у діяльності осіб, які займають політичні посади. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Васильовичу, за детальну презентацію цього закону. Є в когось зауваження або пропозиції? Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пропозиція і питання, пропозиція в тому, щоби заздалегідь обговорити, що ця зарплата розбивається на кількість робочих днів, пленарних засідань і в комітеті, і не виплачувати кошти за кожен пропущений день або комітет.

І питання – дуже таке от, ну, може, смішне, але актуально. От, наприклад, я найду скарб, здам державі, отримаю своїх 20 відсотків законно. Буду мати право я ці гроші користуватися чи я повинен їх буду віддати державі, чесних своїх 20 чи 25 відсотків?

ЧУМАК В.В. Чесно кажучи, Юрій Володимирович, про скарб я не думав, тому що знайти скарб ще вірогідніше менше, ніж виграти в лотерею, от.

(Не чути)

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. Шановні друзі, давайте будемо працювати....

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну, чому, я реально питаю. В мене є хобі, я вже, може, десь недалеко, я на це розраховую. Я не хочу, щоб у мене це забрали на користь держави.

ЧУМАК В.В. Це уже, це дуже добре, якщо ви розраховуєте на це, це ще дуже добре. Я...

БАРНА О.С. Зараз вся вулиця Грушевського буде...

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, шановні колеги, я дуже вас прошу, дайте я відповім. Дуже добре, що в вас є от така мрія, вона іноді збувається, матеріальні, да. Я вам хочу ще сказати, що тут це не передбачено і тому це

буде взагалі з чинним законодавством і чинним законодавством передбачено, що будь-яка особа, яка знесла скарб, здала його державі, отримала свої відсотки і може їм спокійно володіти, розпоряджатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

ЧУМАК В.В. Щодо цих, щодо штрафів або розбити це, ми зараз будемо розглядати ще один законопроект, який подають наші колеги з "Свободи", там як раз передбачено 500 неоподатковуваних мінімумів для того, щоб за пропущення або прогули там пленарних засідань або...

(Не чути)

ЧУМАК В.В. П'ять тисяч, да? Ну, це 5 тисяч ми взагалі не потягнемо навіть з такими зарплатами, от, тому що це буде 85 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так, в нас сьогодні багато питань порядку денного. Є інші, важливі зауваження, або претензії до цього законопроекту? Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні колеги, при всьому гуморі цього законопроекту, пан Віктор теж не дасть збрехати, ми з ним обговорювали можливість підписання і перша ж претензія – це те, що він, ну, так явно суперечить Конституції і в частині рівності всіх перед законом. Тобто наш головний принцип – це те, що ми маємо робити все прозорим, але не вводити штучних обмежень. І в умовах, які склалися зараз, можливо, варто навпаки – рухатися в напрямку легалізації частини іншої діяльності, дозволеної депутатам, грубо кажучи, це може бути не лише творча, а, наприклад, юридична діяльність. Так, юридична практика, як це дозволено в Британії. Тоді як ваш законопроект звужує легальні методи для того, щоб депутати чесно і прозоро могли мати кошти для свого існування.

Тому що навіть, якщо ми кажемо про зарплату 30 тисяч, я маю великі сумніви, що навіть присутні в цьому залі депутати, зможуть прожити на цю зарплату, виходячи з обмежень, які вводите, то інших джерел доходу легальних ці люди не будуть мати. Тому або вони будуть змушені мати

тіньові нелегальні доходи, або просто відмовитися від депутатської діяльності, якщо є сумнівними громадянами цієї держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, Віктор Чумак правильно сказав на початку свого виступу: є величезні ризики з тим, що цей закон не буде підтриманий Верховною Радою. Ми зараз обговорюємо, ну, зовсім вже філософські речі. Давайте зарахуємо як думку народного депутата Лещенка, і будемо голосувати за рекомендації Верховній Раді.

Олег Барна, ви наполягаєте на виступі? Прошу, Олег.

БАРНА О.С. Так.

Знаєте, найперше здивувала зарплата – 30 тисяч. Чи, може, я... *(Шум у залі)* Чекай-чекай-чекай! Може я не там отримую? Зараз люди будуть казати, кажуть, 4700, а тут зараз підтвердять в онлайні, що я збрехав. Ну, менше з того...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це планується.

БАРНА О.С. Планується. Добре!

Одне питання. Це дуже похвально і це потрібно робити, але я прошу якимось, можливо, більш жорстко це сказати, що державні посадовці такого рангу повинні бути позбавлені будь-яких випадків або випадкового отримання якихось вигравів, знаходження скарбів і так далі. А якщо знайдуть, вони повинні з тих посад гордо віддати це в державу. *(Шум у залі)* Скарб...

ЧУМАК В.В. Я це і пропоную. *(Шум у залі)* Шановні колеги, давайте я відповім на це питання. Перше, я це якраз таки і пропоную, щоб вони не отримали таке, а якраз таки гордо віддавали все це державі. Якщо не віддадуть, то мали... Ну, крім скарбу. Скажімо, скарбу. Скарб не передбачається.

БАРНА О.С. Це теж. Він державний.

ЧУМАК В.В. Це – перше.

По-друге, ви не там акцентуєте увагу, чесно вам скажу. Питання не там акцентуєте, питання не треба акцентувати на зарплаті. Питання акцентується

на тому, що треба розділяти бізнес і владу. І повірте мені, це головніше набагато, ніж питання зарплати. Тим більше, що питання зарплати – це ж питання дискусійне, і можна сказати потім, ні, ми відмовляємося взагалі від зарплати і будемо працювати на волонтерських засадах. А, в принципі, все інше залишити. Ну, тоді це теж буде красивим популістським кроком, який теж можна зробити. Це теж можна піти таким шляхом.

Тепер я хочу розказати Сергію. Сергію розказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе, от дивіться, ну, при всій повазі, ми обговорили основні деталі, в нас попереду багато антикорупційних ...

ЧУМАК В.В. Єгор, я розумію. Я... Дві хвилини, я сказав....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну який сенс зараз обговорювати закон... Давайте ще раз обговоримо відставку Авакова чи відставку Шокіна. Ну, тут всі однодумці, що треба високі зарплати і відділяти бізнес від влади. Питання: як це пройде в залі Верховної Ради.

Якщо немає серйозних зауважень, прошу рекомендувати Верховній Раді ухвалити цей законопроект в першому читанні, пану Віктору надати право його представити в залі Верховної Ради. Прошу голосувати.

ЧУМАК В.В. Я як автор буду його представляти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І від комітету теж.

Хто утримався? Проти? Ясно. Рішення прийнято.

Наступний законопроект. Уряд ми запрошували, так? У нас є директор департаменту профільного. Щоб не повторюватися, прошу Юрія Дерев'янка коротко викласти проблему, що ми вчора обговорювали з мерами, і ризиками того, що їх будуть знімати або не допускати обиратися. 2494а - законопроект уряду.

Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня, шановні колеги, шановні запрошені. Законопроект 2494а. В статті 79 закону, стаття 79, зверніть увагу, Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", змінюються підстави для

дострокового припинення повноважень міського голови, селищного голови або сільського голови.

Тобто раніше було таке формулювання, що "набрання законної сили рішенням суду про притягнення його до відповідальності за правопорушення, пов'язане з корупцією, яким накладено стягнення у вигляді позбавлення права..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, я перепрошую, одну секунду. 2494а – зміни до Закону "Про запобігання корупції", автор – Кабінет Міністрів. Ми обговорюємо пункт другий порядку денного.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так-так, але там справа в тому, що там цим законом вносяться зміни до великої кількості інших законів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не для вас, я для членів комітету, які зараз не зрозуміли, що саме ми обговорюємо. Прошу.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я продовжую, так?

Ще раз хочу звернути увагу, що раніше мова йшла про те, що є адміністративне правопорушення, корупційне. І в цьому разі, якщо санкція статті передбачає позбавлення права займати посади або займатися діяльністю, то відповідно такий чиновник автоматично попадає під цю санкцію статті.

Що уряд зараз запропонував? Він запропонував зараз поміняти це формулювання на зовсім інше, тоді, коли можна за будь-яке, підкреслюю, адміністративне правопорушення, яке не пов'язане з корупцією, ухвалити рішенням суду суб'єктивно, а суддя, відповідно до частини п'ятої статті 30 Кодексу України про адміністративні правопорушення, має можливість застосувати покарання у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю незалежно від того, чи передбачене воно у санкції статті. Тобто це означає, що будь-який міський голова або селищний, або сільський може їхати на автомобілі, порушувати правила дорожнього руху, чинити адміністративне правопорушення, і суддя, керуючись частиною п'ятою статті 30 Кодексу, якщо ця ваша поправка пройде, може прийняти

рішення, що такий голова міста чи селища, чи села, він має мати заборону на заняття цієї посади і все. І таким чином такий сільський, міський чи селищний голова просто автоматично втратить посаду.

Тому для мене не зрозуміло, так само як і не зрозуміло для Асоціації міст України і для Асоціації сільських і селищних голів. яким чином ви пропонуєте надати право суду, не застосовуючи ті норми, які були раніше пов'язані з корупцією, а будь-які інші, на підставі будь-яких інших адміністративних правопорушень викидати з посад відповідних чиновників. Мало того, мова іде тільки виключно про посадовців органів місцевого самоврядування, навіть не йде про народних депутатів чи про інших депутатів. Якщо ви вже рівність всіх, то мали би всіх викидати за такими підставами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу членів комітету звернути увагу на відповідь уряду, так, бо зараз будемо голосувати що робити з цим законопроектом.

Прошу.

СІВЕРС Р.В. Дуже дякую, пане голово, дуже дякую, шановні народні депутати, за надану можливість.

Так, все вірно. Єдине, на що я хотів би звернути увагу. Коли ви казали про статтю Кодексу про адмінправопорушення, статтю 30, ідеться дійсно про дискреційне право судді призначити таке стягнення чи накласти таке стягнення, яке полягає у позбавленні можливості займати певні посади чи займатися певною діяльністю. Ми відповідну норму доопрацювали Закону "Про місцеве самоврядування" 79 статтю і я поясню чому. Тому що дійсно суддя може призначити цей вид стягнення незалежно від того, чи передбачено це в санкції, але обов'язково в кожному із рішень таких суддя має вказати від якого саме виду діяльності він позбавляє права займатися і від якої посади він позбавляє того чи іншого чиновника. У даному випадку це сільський, міський голова.

Таким чином, в разі, якщо йтиметься, наприклад, про протидію законній господарській діяльності, в сенсі якої також не передбачено цього

виду, але це буде пов'язано безпосередньо, така протидія, із його посадовими обов'язками, виконанням посадових обов'язків, суддя обов'язково це вкаже. І тільки в цьому випадку може бути застосована ця норма, і ця посадова особа – це сільський, міський голова, - буде звільнений. В іншому випадку, якщо йдеться про приклад ваш: про порушення Правил дорожнього руху, позбавлення права, наприклад, керування, - то це право не пов'язано жодним чином із функцією виконання держави, і відповідно в рішенні суду не буде це вказано, буде позбавлятися конкретного права. Якщо це не пов'язано, то тоді відповідно він не може бути звільнений. І про це, якраз прошу звернути на саме редакцію 79 статті, в якій чітко зазначено, що набрання законної сили рішенням суду про притягнення його до адмінвідповідальності за адміністративне правопорушення, яким накладено стягнення у вигляді позбавлення права займати посади або займатися діяльністю, що пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування. Тобто, якщо в рішенні буде позбавлено саме цього права, то відповідно він буде звільнений. В іншому випадку будь-яких інших прав чи посад займати, якщо буде зазначено, то він не буде звільнятися з посади голови сільського, селищного, міського голови. Дякую.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хочу уточнити. Поясніть, будь ласка, що означає "протидія господарській діяльності", про те, що ви зараз сказали? Якщо раніше ми розуміли, що є адміністративне корупційне правопорушення – це означає, що людина – корупціонер, це означає, що він не має права обіймати посади, - тепер поясніть, що таке "протидія господарській діяльності міського голови або сільського чи селищного голови". Це як?

СІВЕРС Р.В. Я просто кажу, що, окрім корупційних правопорушень чи адміністративних правопорушень, пов'язаних із корупцією, є правопорушення, які прямо не названі такими, не є корупційними або пов'язаними з корупцією. Проте вони впливають також з порушеннями у зв'язку зі здійсненням їх діяльності, виконанням функцій держави. Суддя також має можливість встановити, якщо буде доведено цей зв'язок, що,

наприклад, є така стаття в Кодексі про адмінправопорушення, яка передбачає відповідальність за протидію законній господарській діяльності. Якщо це вчиниться сільський голова і це буде напряду встановлено причинно-наслідковий зв'язок між його посадовими обов'язками і вчиненням цього порушення, суддя визнає за можливе застосувати цей вид стягнення, то в такому випадку, хоча це правопорушення і не є корупційним, він чітко вкаже, що це пов'язано із виконанням функцій держави, і він накладається стягнення на нього. І тільки в цьому випадку він буде змінений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зрозуміли пояснення. Йдеться про те, що треба мати суддів, які будуть добре розбиратися в подібних історіях. А з нашим станом судової системи ми просто переживаємо, що це будуть політичні репресії.

Олег Барна.

БАРНА О.С. Тут наклеюється питання: "А судді хто?" Прошу вас, наведіть такі приклади самі.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Наведіть приклад протидії господарській діяльності міського голови.

БАРНА О.С. ... пов'язані з корупцією, але протидіє господарській діяльності.

СІБЕРС Р.В. Ну, я просто хочу сказати... Там, склад цього правопорушення визначений у кодексі. Я просто хочу сказати, що ми... у зв'язку з тим, що основним предметом цього законопроекту є приведення у відповідність до тих законів, які прийняті, ми виходити з цього, і передбачили просто цю можливість. Тому що Кодекс про адмінправопорушення допускає таку ситуацію.

БАРНА О.С. Дивіться, ви не можете назвати ні одного прикладу, а даєте можливість це суддям.

СІБЕРС Р.В. Прикладу немає, тому що ця норма нова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так... Андрій...

СІБЕРС Р.В. Вона ж була введена у зв'язку з із Законом про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, колеги з цим законом все ясно. Да?

Я зараз надам слово Вадиму Кривохатьку. Я пропоную голосувати за відхилення цього законопроекту. Прошу, Вадим.

КРИВОХАТЬКО В.В. Закон дуже сирий. Під це формулювання можна що завгодно підставити. Якщо сільський голова, який ратує за наповнення бюджету податками, десь якогось підприємця якимись там своїми діями заставив так чи інакше... то це можна підвести під протидію ... якраз протидія господарській діяльності.

Тут, я думаю, що це взагалі люди не подумали перед тим, як писали цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І хочу ще коротко додати, ми маємо величезну кількість прикладів практичних, коли є делеговані повноваження, які не фінансуються з Державного бюджету, але міські сільські голови і селищні зобов'язані їх виконувати.

Так от є випадки, коли в них просто фізично немає грошей виконувати так звані делеговані повноваження, і в разі, якщо вони не виконають з цією вашою нормою, не виконають делеговані повноваження, то виходить, що ви їх просто автоматично викинете і звільните. При тому, що ви їм не даєте ні фінансових можливостей, ні ресурсів. Це, по-моєму, абсолютно ненормальна ситуація, коли громада обирає таких людей, держава може використовувати важіль: не платити гроші за делеговані повноваження, вимагати їх виконувати, і потім ще на підставі таких норм, які ви пропонуєте, звільняти сільських селищних голів і перезавантажувати їх на тих, які будуть зручніші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція відхилити цей законопроект, вказати уряду на ті проблеми. Ми вже почули вашу думку і почули смертельні зауваження до цього законопроекту.

СІВЕРС Р.В. А можна доопрацювати чи викинути без цієї норми?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную повернути на доопрацювання ви пропонуєте?

СІВЕРС Р.В. Якщо можна, цю норму просто зараз прибрати до другого читання, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми не можемо прибрати до першого читання.

Давайте повернемо на доопрацювання Кабінету Міністрів.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. У мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я пропоную, щоби Кабінет Міністрів відкликав і на заміну вніс цей законопроект без цієї 79 статті, без цієї норми. тоді все буде нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде найкращий варіант.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ми зараз можемо не приймати ніякого рішення, щоб його не рубати цей закон. Ми зараз відкладаємо. Ви відкликаєте. Вносите ще раз без цієї 79 статті, тому що там дуже хороші інші норми, які треба підтримати. Тому для того, щоб не губити законопроект, пропоную зробити так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що, якщо ми проголосуємо на доопрацювання, це буде добрим сигналом для Кабінету Міністрів і він зможе зробити це рішення. Ставлю на голосування проект рішення про відправлення на доопрацювання автору ініціативи. Прошу голосувати. Дякую, колеги.

Про цьому законопроекту рішення прийнято. 2495а прошу звернути вашу увагу, що експерти комітету пропонують одразу змінити одну зі статей цього закону. Якщо є якісь інші ідеї або зауваження, прошу висловитися. Ми там є одним із комітетів, який має надати свою думку.

Є якісь інші думки чи зауваження? Тоді я пропоную 2495а і, чесно кажучи, 2496а, який є аналогічними змінами до Митного кодексу, рекомендувати ухвалити в першому читанні з цією поправкою, яка вказана експертами комітету. Прошу проголосувати.

Дякую. Рішення прийнято.

Ідемо до антикорупційної експертизи. Матеріали номер 3. Я буду називати номер законопроекту, якщо ви бачите проблему, то, будь ласка, зупиняйте мене.

Я почну з 3270, бо перші 2 законопроекти було замало часу щоб їх вивчити, вони буквально зараз принесені.

3270, 3204, 3177-1. По цьому законопроекті є зауваження від експерта Ради громадських експертиз. Тут є таке формулювання, що районні державні адміністрації, які набули статусу військово-цивільних адміністрацій, наділяються додатковими повноваженнями у сфері забезпечення правового порядку, протидії тероризму і забезпечення життєдіяльності населення. Слово "додаткові повноваження" є великим ризиком.

Так, прошу.

ВИШНЕВСЬКА К.О. Повноваження військово-цивільних адміністрацій у чинному законі визначені у статті 4 і там дуже повно вони визначені, а ця фраза, що вони наділяються додатковими повноваженнями, вона взагалі невмотивована, тому що ніяких додаткових повноважень у новому законопроекті не згадані, вони не визначені взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про це ж йдеться.

Я пропоную, наврод чи автори мали на увазі запровадити велику корупцію, це просто не дуже точно виписані норми.

Давайте вкажемо як велике зауваження на цю проблему, що це може бути зловживання.

Тоді я прошу ці 3 законопроекти визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, прошу голосувати.

Дякую.

Матеріали 3а. 2088а, 2422а, 3015-2.

Ми з вами обговорювали вже схожий законопроект. Йдеться про те, що якщо підприємство влаштовує на роботу біженців з Криму чи Донбасу, воно

не може отримувати податкові пільги автоматично на всю свою діяльність, бо тоді це буде зловживання: одна-дві людини будуть братися, щоб не платити податок на прибуток чи інші податки.

Пропонується цей закон за аналогією (автор – Королевська), за аналогією визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. 3015-2. Прошу голосувати.

Дякую, колеги. Так, Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. У зв'язку з тим, що прийшов народний депутат Михайло Головка, я пропоную, щоб ми розглянули законопроект 2155а – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо захисту молоді від алкогольної та тютюнової залежності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це який матеріал?

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Це там, де порядок денний, вчора... Дев'ятий, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Олеже, ми зараз дійдемо За, всі проголосуємо, і потім перейдемо до цього закону, якщо ви не заперечуєте, так?

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3034, 3160, 3161, 3162, 3164, 3166, 3167, 3175, 3180, 3185 – про "Молоду гвардію".

Цим законопроектом пропонується звільнити від оподаткування прибуток державного підприємства "Український дитячий центр "Молода гвардія". Чи хтось знає про цей український дитячий центр? *(Шум у залі)*

А є автор, Тарас Борода є тут? Давайте його відкладемо. А, Тарасе, а що вам відомо про цей Український дитячий центр.

? Ну, раніше, в принципі, там я намагався зв'язатися з журналістами із Одеси. Але, на жаль, *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

? Даний законопроект... Суб'єкт законодавчої ініціативи просить повернути назад звільнення від оподаткування прибутку, да, "Молода

гвардія", до прийняття законів про державний бюджет. У 2014 році там ішов пакет. Позбавили цього права "Артек" і "Молоду гвардію". І законодавець пропонує назад вернути, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, ясно, ясно. Запитання знято.

Так, 3185 це був закон. 3213, 3226, 3230, 3235, 3236, 3251, 3280, 3310. Прошу проголосувати за те, що ці закони відповідають вимогам антикорупційного законодавства, за виключенням цього законопроекту про біженців і податкові пільги. Прошу проголосувати. Колеги, прошу голосувати. Дякую.

Тепер ми переходимо, перестрибуємо до матеріалів номер 9, так, Олеже? Я одразу звертаю вашу увагу, щоби ми не втрачали час на вступну частину. Йдеться про одну норму закону, що місцева рада може прийняти рішення про збільшення радіусу розташування місць для торгівлі алкоголем та тютюном. І це є нашою бідною, Олеже, коли ми надаємо місцевим радам можливість змінювати правила, які встановлюються законопроектом.

Тому я прошу вас тільки цю проблему прокоментувати, бо в усьому іншому... Михайло, перепрошую, Михайло Головка, автор законопроект. Прошу.

ГОЛОВКО М.Й. Доброго дня, шановні колеги. Мета цього закону була – це в першу чергу посилити захист нашої молоді і молодого покоління від негативного впливу алкоголю і тютюну, адже, на жаль, але ми займаємо ганебне, лідируюче місце в світі, друге місце в світі по підлітковому алкоголізму, третє місце в світі взагалі по вживанню кількості етилового спирту на душу населення. І, наприклад, якщо порівняти по статистиці, в середньому у нас виходить одна торгова точка алкоголю, чи там того ж самого тютюну, в середньому на 300-400 осіб. Якщо там вже Швеція країна, вона має в середньому одну торгову точку алкоголю на 30 тисяч населення, тобто в 100 разів більше точок алкогольних і де продається тютюн, в середньому від тих же самих європейських наших партнерів. Це призводить

до такої ганебної цифри, жахливої, як наслідок тому – темпи вимирання дуже у нас прискорені, ми займаємо 223 місце в світі по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайле, ми з цим згодні. Ми зараз не опонуємо ідеї, ми переживаємо саме через право місцевої ради виключення роботи.

ГОЛОВКО М.Й. Добре. Я вибачаюсь, я не буду займати ваш час дорогоцінний. Але тільки скажу наступне, яка мета була цієї норми: збільшити радіус хоча би до 300 метрів від навчальних закладів, щоб діти на перерві не вибігали і купували, там, пиво, цигарки і назад верталися, ну і плюс, щоб перед очима, коли вони ходять до школи, щоб не стояли всі ті магазини, ну, і кіоски і так далі. Це раз. Але дати так само можливість місцевим радам самостійно визначати, тобто радіус розташування точок алкогольних, торгових точок з алкоголем і тютюном. Чому? Тому що, наприклад, є в дворі. Мешканці двору обурюються, що там, чи, перепрошую, біля їхньої там десь школи, чи ще десь, стоїть якийсь магазин, чи "забігайлівка", чи то "кнайпа", і вони хочуть її усунути. Але, ну, згідно норми вони цього не можуть зробити. Вони звертаються до своїх депутатів на місцевому рівні, вони кажуть: "Ми просимо збільшити радіус, не 300, там, 500 метрів поставити, чи там 700, тобто ми не хочемо, щоб в нашому кварталі, наприклад, стояла та "забігайлівка", от і все". Тобто ми даємо можливість на місцевому рівні самим визначатися на місцевій громаді, хочуть вони там, щоб біля їхніх будинків чи біля їхніх шкіл під вікнами продавалися пиво, тобто алкоголь і тютюн, чи не хочуть, от і все. Тобто ми їм даємо право і я вважаю, що ця норма, вона є досить демократична саме... вона посилює вплив місцевого самоврядування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ідея абсолютно правила, вона, до речі, там працює, там є майже тільки, здається, 50 метрів, якщо на сьогоднішній день.

Тут проблема в іншому, що робити з такими випадками, просто згадую свою школу, ну не свою, а де ходять діти, де 2 торгових центра навколо, які ближчі, ніж 300 метрів, наприклад. Тобто тут питання не зрозуміле, які вже є.

Те, що треба якомога далі всі ці МАФи відсунути з пивом і зі всім, і з цигарками, тут сумнівів немає, а от щодо великих центрів, мені здається, це просто буде проблематична річ для початку. А збільшення меж на розсуд місцевих громад, це не є правильно, тому що там, де всі можуть приймати рішення далі чи далі, це може бути до зловживань, це правильна абсолютно правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. прошу, Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я хочу сказати, що на рахунок великих торгових точок, проблеми з алкоголем як такої, там і не так часто купляють, саме більше купляють в маленьких магазинчиках і кіосках, іде мова про те. Звичайно, що в супермаркетах також купляють це, але у нас тут стоїть питання взагалі про те, що найбільше продають алкоголь, ви не повірите з якої до якої години, вчором. Тобто і взагалі на законодавчому рівні треба забороняти по всій Україні пізніше, ніж певний період часу, не продавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ті законопроекти ж існують, це трошки інша проблема.

Михайле, а якщо ми звернемо увагу на цю проблему і попросимо вас переформулювати так, щоб місцева рада може збільшити цей радіус, але для всіх магазинів, а не для одного, бо ми переживаємо, що буде про маніпулювання, тут можна тут не можна.

_____. Пане Єгоре, я вас запевняю, в нормі ви почитаєте, там стояло, що місцева рада для всіх, вона не може давати преференції комусь іншому. Тобто вона має визначити норму, чи це 300, чи це 400 може бути, чи 500, чи так далі, вона не може одному кіоску дати 300, а іншому 500 чи там так далі. Тобто це ж порушення буде норми, але менше, ніж 300 не може. Ми поставили бар'єр 300, не менше 300. Але збільшувати, будь ласка, збільшуйте але для всіх однаково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми зрозуміли. тоді прохання сформулювати це. Ми просто в рекомендаціях комітету напишемо окремим реченням, що таке рішення про збільшення радіусу має стосуватися всіх без виключення точок. Оскільки це може бути предметом зловживання.

Добре колеги. Я тоді пропоную окремо проголосувати зараз за цей законопроект, що він відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Але ми рекомендуємо ясніше прописати цю норму, щоб вона стосувалася всіх без виключення місць продажу алкоголю і тютюну. Прошу підтримати такий проект рішення, прошу голосувати. Дякую, колеги. Дякуємо, Михайло. Тоді це рішення ухвалено.

Повертаємося до матеріалів 3б. Я далі називаю номери. 2104а, 2128а, 2139а, 2140а. Прошу Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, я вже подав у секретаріат зауваження по цьому закону. Але вважаю, що тих зауважень мало. Цим законом пропонується надати право нагороджувати іменною вогнепальною зброєю, крім офіцерів, також і волонтерів. Нагадаю вам, що офіцер – це людина, яка апріорі вміє володіти зброєю, і людина, яка має велику відповідальність і усвідомлення, що таке зброя. Волонтери заслуговують на найвищу похвалу. Я вважаю, що деяким можна дати найвищі ордени, навіть "Героя України". Але не давайте пістолета в руки дівчинці, яка ніколи його не тримала. Більше того, помре волонтер, пістолет залишиться в родині. Скільки уже за нашої пам'яті батькові і дідусеві іменні пістолети повбивали людей. Ми дограємося з цими пістолетами до того, що скоро у нас кожне весілля, бійка на весіллі буде переходити в ковбойську перестрілку. Можливо, варто це переглянути. Це моя думка, а ви вирішуйте. Дякую.

Зауваження, або взагалі треба заборонити. Ми можемо подати зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную все-таки, пане Юрію, щоб ви це зробили в залі Верховної Ради як поправку, бо тут, справді, немає корупціогенності, це є інша річ.

2141а. Колеги, рухаємося далі. *(Шум у залі)* Колеги, рухаємося далі. Генеральна прокуратура за нашою заявою розслідує справу про продаж зброї під виглядом нагородження Міністерством внутрішніх справ. Я ходив свідчити в Генеральну прокуратуру на їхнє прохання.

Отже, 2141а, 2251а, 2396а, 2399а, 2405а і 2998а. Прошу визнати ці законопроекти, так, із зауваженнями, які обговорювалися, такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую, колеги.

З-в. Ми сьогодні уже ратифікували угоду з Арабським Еміратами. 0069, 3326, 3341, 3349, 3352, 3232, 3241, 3243, 3244, 3260, 3263. Прошу визнати їх такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства.

З-г. 3122-1, 3126-1...

Прошу, Олег Барна. Прошу.

БАРНА О.С. Стоп-стоп. ...26. *(Не чути)* ... заборонити підвищення цін і тарифів на житлово-комунальні послуги для населення, які визначені ... обмеження. Ну, я вважаю, що зараз ... послуги обмеження підвищення тарифів населення сукупний дохід щодо встановлення одних тарифів інших тарифів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, я думаю, тут ідеться не про корупційний ризик, а про ризик розвалу житлово-комунального господарства, але це проблема іншого відання, ніж протидія корупція.

Ми можемо вказати це як зауваження взагалі щодо оцінки законопроекту. Я хочу звернути увагу, що багато законопроектів, які подає "Опозиційний блок", вони, власне кажучи, побудовані на ідеї, що всім по нижче. 3201, 3200, 3206, 3209, 3214, 3217, 3223... 3238, цікавий дуже законопроект, я прошу звернути увагу, бо це шедевр, як на мене. Законопроектом пропонується можливість продовження строку дії раніше виданого документу дозвільного характеру і дозвільний орган зобов'язаний продовжити строк дії дозволу у разі, якщо до нього звертається суб'єкт. І

автор обґрунтовує це тим, що така можливість присутня у Водному кодексі України. Тобто якщо серйозно, то ідеться про те, що будь-яка ліцензія чи дозвіл має бути автоматично продовжений будь-яким органом влади, якщо до нього звертається власник ліцензії чи дозволу. Це руйнує всю систему державного регулювання і, звісно, посилення на Водний кодекс, я додатково яскравим моментом щодо цього законопроекту. Я пропоную визнати категорично корупціогенним, тому що я не уявляю, це ми всім посадовцям надаємо право продовжувати дозволи після звернень підприємців або громадян.

Прошу визнати цей законопроект корупціогенним. Прошу голосувати. Навіть тим, хто не читав Водний кодекс. Дякую.

3229, 3231, 3240, 3246, 3253, 3259, 3262, 3267, 3268. Прошу визнати ці законопроекти, за виключенням шедеврального, такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую.

Матеріали номер 4. Прошу звернути увагу, зокрема, цікавить думка Вадима Кривохатька, чи ви погоджуєтесь з цими зауваженнями, що тут наведені? Матеріал 1063-2.

Четвертий... Четвертий... У вас нема матеріалів із собою? Пане Іване, ви можете поділитися? Іван Іванович, а ви якої думки? Корупція чи ні? Прошу ознайомитися з зауваженнями до цього законопроекту.

(?) МЕЛЬНИЧУК І.І. Ні,... це.... корупція. Корупція ... це дає можливість... тобто ти приходиш, даєш хабара, і ти отримуєш 0,3 відсотки, якщо ти не платиш, отримуєш 10 відсотків. Розумієте? Зараз це процвітає повністю в Україні.

Тобто неможливо мінімальну ціну встановлювати. Ну, 0,3 відсотки. Да, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отут основна проблема, яку бачать експерти комітету – це 3 відсотки – в інших випадках. Оце слово "інші випадки" – це... (*Шум у залі*)

Добре. Тоді пропоную цей закон теж визнати корупціогенним. Прошу голосувати, колеги. Прошу голосувати, в тому числі Володимира Парасюка. Дякую.

Матеріали номер 5. Знавці господарського конкурсу. Тут ідеться про те, що орендодавець може вимагати від орендаря через те, що у орендаря можуть покращитися результати господарської діяльності.

Які думки знавців орендних відносин?

(Не чути) Тут не можна цього допускати. Яка різниця ... постійно будемо відслідковувати його бухгалтерію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна.

БАРНА О.С. Як то кажуть, домовленість і угода підписана. І вона існує. Коней на переправі не міняють. Тобто таким чином можуть маніпулювати і бути відповідно на підставі цього закону підстави для розірвання там договорів або подальші інші неправильних дій.

БАРНА О.С. Це взагалі нонсенс. Треба. Повністю корупційний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Ця ситуація ще може бути для приховування прибутку. Гра тут дуже серйозна. Якщо це оренда великого підприємства і це серйозно буде, м'яко говорячи, оптимізація відбуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді прошу цей закон номер 1368 авторства Яценка теж визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, є корупціогенним. Дякую.

Матеріали номер 6. Ні, були. Були в історії законотворчості. Матеріали номер 6. Це я забув. Здається, сьома спроба забудовників будувати в містах, де не затверджені плани зонування або детальні плани територій. Ми 6 попередніх спроб визнали корупціогенними, прошу і цю визнати корупціогенними. Прошу голосувати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається сьома, у них до цього був інший номер.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цьому парламенті в цьому парламенті. В минулому скликанні вони, до речі, продовжували собі термін дії мораторію на заборону будувати, вони тоді жили прекрасно.

Номер 7 матеріали, авторства Онищенко. Законопроектом пропонується запровадити обов'язково медичне обстеження стану психічного здоров'я кандидатів в народні депутати, кандидати мають подавати до ЦВК медичні довідки про проходження психіатричного та наркологічного оглядів.

А може це є добра ідея?

БАРНА О.С. Останні події свідчать, що потрібно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Шановні колеги, хочу зауважити на те, що аналіз на наркотик береться і тримається 6 місяців найменше в людині, це є непогано, якщо чітко будемо знати, що народний обранець не наркоман.

(Загальна дискусія)

БАРНА О.С. Нормально, але це в центрі воно має бути.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович має думку, прошу.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, я просто хочу, це для дискусії, але зрозуміло, що врегульовувати потрібно комплексно це питання щодо і медичних довідок, і так далше, але так вибірково. Ви розумієте корупція, да втому, а хто буде перевіряти щодо цієї довідки. Подається довідка, коли кандидат, на підставі цієї довідки його зняли і все, потім він вже не поновиться, вибори пройшли і так далше.

Тому щодо...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ЦВК зняла і все.

СОРОЧИК Ю.Ю. Да, тому в цьому є корупціоген, щоб бути чистим, знаєте, є трошки популізм, ми не до прізвищ зараз, а просто до самої суті закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную не прив'язувати це до антикорупційного законодавства, можливо ЦВК утворить спеціальний психіатричний відділ.

ЛЕЩЕНКО С.А. ... потрібно медичну довідку, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це не предмет переживань нашого комітету. Давайте визнаємо закон такий, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і будемо вже в залі визначатися чи ми хочемо такого огляду.

ЧУМАК В.В. До всіх політичних осіб. До публічних політичних осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати. Хто за те, щоб визнати цей закон нормальним, таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, прошу голосувати.

Хто утримався? Двоє. Дякую. Рішення прийнято.

До речі, я думаю, що огляд треба з членів ЦВК починати при прийнятті цього закону. Добре.

Матеріали номер 8. Автор закону, автори просили почекати їх, вони на іншому комітеті, але хочуть прийти сюди і боротися. Я тоді відкладу з вашого дозволу.

Матеріали номер 10. Це так само 300 метрів... Колеги, зверніть увагу. Це теж Закон про заборону розміщувати місця алкоголю і тютюну ближче ніж 300 метрів. Але тут є одна проблема.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тут йдеться про те, що від наявних земельних меж. Оце фантастична історія про земельні межі, особливо, якщо ми говоримо про території шкіл і інших закладів. Це точно дозволяє дуже багатьом зловживанням відбуватися. Є пропозиція визнати цей закон корупціогенним, авторство Фельдмана. Прошу голосувати. Дякую.

Законопроект 2252а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали номер 11. Матеріали номер 11. Тут є одне зауваження про те, що направлення засудження за межі відповідної

адміністративно-територіальної одиниці здійснюються у виняткових випадках. І так само друге зауваження, що адміністрація має надавати дозволи засудженим на тримання тварин. Колеги, я пропоную визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і все-таки це оформити як зауваження. Я не думаю, що тут творили корупцію, просто помилка при написанні законопроекту там...

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, у Онищенка теж ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати за такий проект рішення, так, із зауваженнями. Дякую, колеги. Дванадцять, матеріали – 12, законопроект 2395, цікава думка: не платити ренту поки "Нафтогаз" не оплатив газ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Онищенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Він вже півтора мільярда украв у держави. ... платити,

СОРОЧИК Ю.Ю. Підтримаємо Онищенка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є експерти в газовій сфері? Є якісь додаткові думки, окрім тут викладених? Тоді прошу цей....

(Не чути) ... ситуація, яка відбулася....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це йдеться про те, що поки "Нафтогаз" не заплатив вам за газ, ви можете не сплачувати ренту.

(Не чути) А це він говорить про приватні підприємства чи державні?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так це нормально, популістський – це ж нормально, так само, як довідку для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, давайте не путати зобов'язання податкові з господарською діяльністю. Тобто якщо мова іде про виконання податкових зобов'язань, то вони є обов'язкові до виконання, а будь-яку господарську діяльність суб'єкт будує з тими контрагентами, які мають бути платіжоздатні, або формувати якісь інші способи оплати. Тому це не може бути прив'язано. Якщо не заплатили суб'єкту господарювання за проданий

товар, то це не означає, що він не має платити податків. Це абсолютно однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюся. Добре. Тоді визнаємо закон корупціогенним. Прошу голосувати. Прошу всім голосувати. Дякую.

13-й - ще один шедевр. Матеріали 13, номер закону 2406а. Йдеться про те, щоб до операцій, які звільняються від оподаткування, додати постачання дров, які відпускаються населенню для побутових потреб.

Олег Барна.

БАРНА О.С. Давайте так, перший момент. Зараз деякі з тарифами, ну, найбільше проблема стосується тих регіонів, де не проведений газ, там дійсно зараз є проблеми, і залишаються проблеми. Перше.

Другий момент. Посилання на те, що те є поле зловживань, там, що під виглядом дров будуть давати ділову деревину, і контролюючий орган, давайте відділимо. Це є проблема лісової інспекції і проблема фіскальних служб.

СОРОЧИК Ю.Ю. Так ми не можемо отак, підхід мусить бути однаковий. Як це ми можемо...

БАРНА О.С. Ні, дрова... Ні, вони нехай перевіряють, що під чим відправляється і куди йде, а дрова населення, я думаю, зараз потрібно зробити все, щоб вони не були такі високі, вартість їхня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут все ясно.

Прошу, Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Ну, по-перше, у нас є питання, ну, дрова як паливо – воно відпускається в лісових господарствах за певною класифікацією і не більше певних кубометрів на одну душу, до речі, при тому всьому за проживанням, на одну особу по місцю проживання. Тобто, якщо ти живеш в хаті, в тебе є сім'я, то ти можеш купити, але вже твої, ну, тобто як би ті, що живуть, вони не можуть купити за певними, ну там, нижчими цінами. Тому у нас в законі є така норма. Тут є, звичайно, ризики, що можуть продавати, але, щоб аж таких дуже, не було. Бо ми з Західної України, от наприклад, я живу

в селі, де опалюється дровами. Ми можемо купити на один опалювальний сезон тільки один... ну, певну кількість лісу, яку дозволено державою, більше ти не маєш права купити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, в нас величезна кількість наших громадян живе в будинках, які..., де немає газу. Це всі... вся гірська місцевість і таке інше. Але питання в мене тут інше. В цій статті 197 пропонується операції звільнення від оподаткування кого? Того громадянина, який ці дрова витрачає чи суб'єкта господарювання, який займається постачанням дров? Це ж дві... Ну, я розумію. Але це ж мова йде про бізнес. Тобто, якщо мова йде про людину, про родину, яка отримує ці дрова, то, звичайно, її оподатковувати не треба і не можна, ну, тому що...

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Їх і ніхто і не оподатковує.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але, коли мова йде про те, що хтось займається такою господарською діяльністю спрямованою на те, щоб комусь постачати дрова – це зовсім інша історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, і, чесно кажучи, спробуйте собі проконтролювати, які дрова продаються для побутових потреб. Це треба на кожну партію ставити інспектора, який буде перевіряти, що воно доїхало до хатинки.

БАРНА О.С. Зараз, зараз. Юрій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна, ще раз.

БАРНА О.С. Ну, давайте так. Законопроект веде до того, щоб зменшити зараз наростаючу ціну на дрова, а вони дуже піднялося в ціні, для населення. Раз.

Другий момент. Під виглядом дров возили ділову деревину і до цього. Мається на увазі на пилорами і продавали, щоб здешевити. Тому питання стоїть зовсім інакше. Контроль за тим чи це є дрова, чи ділова деревина? Воно відповідає на відповідні служби і нехай здійснюється.

? В цьому і корупція. Той, хто буде оприділяти... *(Не чути)*

(Не чути) Це корупційний закон, це однозначно.

БАРНА О.С. Та це... Послухай, справа...що це і на даний час вони здійснюють. А вот дрова треба...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні, шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я спробую пояснити. От, наприклад, молоко, да. Є підприємство, яке продає молоко. Якщо вони продають бідончик, пропонують автори законопроекту, воно не оподатковується, а, якщо воно на сирзавод продає, воно оподатковується. Це означає, що на кожній партії треба поставити інспектора, який буде контролювати. Це величезне поле для корупції, тут немає, про що дискутувати.

ПАРАСЮК В.З. От ви не розумієте, що в нас деревину продає тільки держава. Я ще раз кажу, не вже платять в тій ціні, які вони купляють у держави. *(Шум у залі)* Вони продають. Але ще раз кажу, перший податок... Народ, першим, хто продає... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я поставлю обидві пропозиції. Хто за те, щоб визнати цей закон корупціогенним, прошу голосувати. Ясно, рішення прийнято. Рішення прийнято.

З дровами розібралися. Та тут не просто. Добре, законопроект номер 2936, матеріали номер 14. Немає інших думок? Прошу визнати цей законопроект корупціогенним, прошу голосувати. Дякую, колеги.

Законопроект номер 3111, матеріали номер 15. Ідеться про доступ до інформації. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Якщо ми боремося за відкритість реєстрів, чому ми маємо закривати очі на доступ без згоди відповідальної юридичної чи фізичної особи на доступ отримати інформацію з банків, їхні рахунки і так далі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж не бачу проблеми. Прошу, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК А.Б. Уважаемые депутаты, Паламарчук Антонина... Ну, мне удобней. В вашем комитете я первый раз. Поэтому встану лучше, чтобы всех вас видеть.

Значит, Национальный банк согласно закона о Нацбанке осуществляет надзорную деятельность за банковской деятельностью. И четко написано, что информацию, которую он собирает согласно для надзора, он не имеет право никуда давать. Что такое информация по платежам и так дальше? Это банковская тайна. Эта информация конфиденциальная. В Украине есть, в 2003 году Мировой банк, вместе с другими нашими организациями, сказали: "Надо поднимать кредитование, нужна информация для рынка". Был написан Закон "Про організацію формування та обігу кредитних історій" і створено Бюро кредитних історій, і закон чітко врегульовує як збирається інформація, який доступ мають хто, що людина чи суб'єкт підприємницької діяльності, щодо якого є інформація, він може бачити цю інформацію, вносити зміни, все врегульовано.

Що робить Національний банк? Він каже: "Я збираю інформацію для нагляду" и какбы прикривається МВФ, он даже не определяет какую информацию. А одновременно я всю информацию с рынка собираю, по физическим, по юридическим особам и надаю банкам.

И вот тут возникает вопрос, що збирання інформації щодо кредитів, це господарська діяльність, яка врегульована законом про організацію формування та обігу кредитних історій. По-перше, це він займається господарською, ну, например, ... нас бы сейчас страховой деятельностью заниматься, это тоже самое. А он берет сейчас бюро под контроль, Национальный банк. Это первое, то, что он антиконкурентное законодательство нарушает.

Что он делает дальше? Он нарушает права человека, Конституцию и много очень законов.

Значит почему он это нарушает? Потому что он говорит: "Я собираю без согласия человека, я не устанавливаю никаких правил, я сам буду регулировать", а согласно Конституции, сбор такой информации, которую он хочет собирать, особенно про человека, только может быть урегулировано законом.

Какой же закон он выносит? А он очень интересный закон выносит. Когда он собственными нормативными актами будет урегулировать все права отношения, которые уже урегулированы законодательством.

К чему это приводит? Получается, что нормативно-правовой акт Нацбанка выше закона получается. При этом смотри те что. Национальный банк внес изменения в Закон "О Национальном банке", то, что он свои нормативные акты в Минюсте сейчас не регистрирует.

Мы столкнулись с этим, банки столкнулись по некоторым вопросам и никакой антикоррупционной уже экспертизы не проходит, он сам, все, так сказать, любое, что он делает, действие, он те же самые банки регистрирует, регулирует, уничтожает, все сам внутри, полностью правила.

Что получается по антикоррупционному законодательству? По антикоррупционному законодательству получается, мы сделали антикоррупционную экспертизу, получается: "Надання НБУ виключних прав з врегулювання порядку використання інформації кредитного реєстру може призвести до застосування суб'єктивних підходів при прийнятті відповідних рішень". Про наявність корупційних фактів що свідчить? Відсутність у законопроекті юридичних засобів, що дозволяють забезпечити використання дискреційних повноважень в чітко визначеному обов'язі, неможливість встановити факт порушення НБУ меж адміністративного втручання і неврегульованість процедури вирішення конфлікту інтересів у разі його виникнення; відсутність механізму контролю за діяльністю НБУ.

У нас получается: собрали информацию... Ну, вот я как с точки зрения бюро говорю. Собрали информацию, и если какое-то несоответствие, есть четко урегулировано законом, как это урегулируется. В Национальном банке собирается информация, субъекты кредитной истории не имеют к ней доступа, но на основании этой информации к ним будут применены санкции, к ним будут... банки будут больше резервов делать и так дальше. А попробуйте изменить эту информацию. Субъект кредитной истории, который оказался, та информация оказалась, он практически беззащитен. И когда...

(Шум у залі)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Все, все, все, ясно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки? Прошу визнати закон корупційним.
Є інша думка?

БАРНА О.С. Є думка, що цей закон не корупційний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, обґрунтуйте, будь ласка.

БАРНА О.С. Я ж перед цим сказав, що якщо ми добиваємося відповідно для посадовців відкритих реєстрів, в тому числі доступ про їхні і фінансові операції, про що ми далі і всі говоримо, відносно переведення грошей і рахунків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться про те, дивіться, пане Олеже, коли банк вивчає позичальника майбутнього, він збирає про нього дуже-дуже багато інформації. Якщо Нацбанк без обмежень отримає доступ до цієї інформації, то це може бути полем для зловживань, що і хвилює комерційні банки. Ми не говоримо про те, що у Нацбанку не має бути реєстр кредитних операцій. Він уже є. з цим банки погоджуються. Ідеться про інше, що про будь-яку фізичну або юридичну особу Нацбанк може отримувати дуже серйозні дані, оскільки банк, який надає кредит, дуже серйозно вивчає людину чи компанію. Прошу визнати закон корупційним, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. Пані Антоніно, дякуємо, Асоціації банків за допомогу.

Матеріали номер 16. Колеги, які в земельних операціях розбираються. Ідеться про виключення обов'язкової державної реєстрації земельної ділянки, оренди земельної ділянки, за бажанням сторін тільки це робити. Ясно.

Прошу Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Оренда це теж є форма власності. І вона мусить бути зареєстрованою для того, щоб не було багато бардаку потім в порозуміння як це буває. Потім в суд приходять на одну і ту саму частку там оренди з двома договорами, І в того, і в того підписаний. І тоді буде бардак. Тому це неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати... Ви маєте думку, Олеже?

БАРНА О.С. Ну, фактично, дійсно, корупціогенний. Тому що державна форма реєстрації гарантує збереження власності за людиною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за визнання корупціогенним закону 3127. Дякую, колеги.

17 матеріали. Ідеться про те, що з наступного року всі нерозподілені не витребувані земельні ділянки стають власністю громад. Експерти переживають, що це грубо порушує права спадкоємців. Чи це є корупціогенна норма, чи це є колізія законодавства. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. В деякій мірі на органи місцевого самоврядування можуть покладатися і функції. І вони сприяють в тому, щоб найти спадкоємців. Таким чином, якщо буде введена ця норма, це буде зловживання зі сторони органів місцевого самоврядування. І вони будуть заінтересовані, щоб не найти спадкоємців, не звернутися у відповідні державні структури, а далі маніпулювати цими землями. Тому – виключно кирупційний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Справа в тому, що тут трошки в іншому полягає. Ви розумієте, не можна зацікавленим бути найти спадкоємців чи не найти. Неважно від того, знають спадкоємці про те, де їхнє майно. Законом встановлено, що півроку є на те, що об'явити себе спадкоємцем і так далі. Якщо він не знав, то це не говорить про те, що... ну, розумієте? Справа в тому, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нього втрачено право спадку.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да. Що сільські ради і всі інші, пане Олеже, розумієте, борються з тим, що люди, знаючи про те, що є їхнє майно, вони не йдуть його оформляти оці паї і так далі... воно не розпоряджаються цією землею. І це є велика біда. І забрати його не можеш, і використати його не можеш, вони просто стоять і стоять, розумієте?

Я би рахував, що, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да. Да. Зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Юрій.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, справа в тому, що цю проблематику ми вже обговорювали в законопроектах, по-моєму, 3012 і 3013, я не пам'ятаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було це, да.

СОРОЧИК Ю.Ю. Да. І там отакий нонсенс тоже якби був...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, там була інша ідея. Там визнавати відумерлою спадщиною без рішення суду. А тут йдеться про те, що або вони роблять це до 1 січня, або все стає власністю громад. Це трошки інша біда.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, справа в тому, що тими законами регулюється, що ці всі справи вирішуються лише судом, а не автоматично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розуміємо. Ми ваше зауваження повністю розуміємо.

СОРОЧИК Ю.Ю. І він тоді вже суперечить, повністю цей законопроект суперечить тим, де написано, що судом це питання регламентується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді оформлюємо це як великі зауваження, що це просто порушує встановлені законом правила власності визнання, та? Тут корупції немає. Тут є просто колізія двох законів.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Яка у всій Європі власність є священна, розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.. Крім того, я хочу додати до цього зауваження. Крім того, що до 1 січня 2016 року, тут і так термін некоректний вказаний, тому так чи інакше треба це змінювати навіть, якщо ми говоримо про 1 січня 2016 року, який через місяць, через півтора місяця уже цей термін закінчиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Прошу визнати закон таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але створює величезні проблеми для оформлення і збереження прав власності, прошу голосувати. Дякую.

Матеріали номер 18, ну, це, звісно Антон нас намагався обманути. Пам'ятаєте, ми з ним говорили, що він має переформулювати цей

законопроект. А він його не просто не переформулював, а зараз активно вносить в порядок денний сесії, так. Ми вже говорили, що формулювання особливо "особливо складне кримінальне провадження" – це фантастичне поле для корупції слідчих, це ще більше людину тримати в СІЗО, якщо хтось так вирішити. Прошу вирішити цей закон корупціогенним і наступного разу і не йти на угоди з Антоном Геращенко.

ЛУЦЕНКО І.В. не поспішати.

Дивіться, ви ж знаєте, яка передісторія. Справа в тому, що це, звісно, не Антон писав. Це писали, ну, це писали слідчі Генеральної прокуратури, котрі займаються справами по Майдану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інший закон.

ЛУЦЕНКО І.В. А це інший?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інший закон. Це писали слідчі МВСВ, які займаються справами Медведька. Це інший закон, Ігорю. Вони хочуть довше тримати в СІЗО вже ув'язнених. Його номер 3197.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Матеріали номер 19 – 3224. Колеги, йдеться про, до речі, закон, який уряд називає безвізовим. Там є одне страшне шахрайство. Всі згають, є таке підприємство "Документ", яке оформлює паспорти, є, по суті, державною прокладкою зручною, гарною, але державною прокладкою. Тепер таке підприємство пропонується створити щодо іноземних паспортів, що прямо протирічить Закону України "По адміністративні послуги", який забороняє уряду надавати підприємствам, установам, організаціям платні адміністративні послуги. Пропонується саме цю норму визнати корупціогенною, бо створять ще одне підприємство і іноземні документи будуть там по 600 гривень збирати з громадян. Прошу підтримати проект рішення. Дякую, колеги.

І матеріали номер 20. Знову звільнення від оподаткування обладнання для кінематографії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Написано: "Відповідно до Закону України "Про державну підтримку кінематографії в Україні".

КАРМАН Ю.В. Це той самий, який ми вже визнавали корупційним, де по телекомунікаціям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пам'ятаєте, нам пропонували дати пільги для того, щоб сигнал розповсюджувати на окупованих територіях, і це можливо проконтролювати ніяк, яке саме обладнання. Тут так само, обладнання для кіношників, тому обладнання для кіношників, немає чітких критеріїв.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я пропоную.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. В мене така пропозиція.

Справа в тому, що у нас кіноіндустрія взагалі в страшному... мертва просто, і я розумію, що автори абсолютно керувалися добрими намірами і хотіли щось зробити нормальне.

Тому я пропоную їх запросити, щоб ми зараз не рубали їхній закон, перенести цей розгляд, запросити їх сюди, можливо, вони самі порадяться і... Щоб просто не ламати закон... і ту нормальну ініціативу, яка у них точно є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Юрій Юрійович, давайте запросимо спілку кінематографістів, наприклад, які точно розбираються в цій темі. Бо, можливо, просто все обладнання тоді буде завозитись, а це є пільгою для галузі.

Колеги, ще одну секунду. Пам'ятаєте, ми заслуховували Міністерство оборони по квартирах, пам'ятаєте? І тоді ми звернули увагу, що вони звільнили людей, забули в Генеральну прокуратуру написати, що це є люди причетні до великих обсягів, як встановила Рахункова палата. І ми тоді пообіцяли, що ми самі, як члени комітету, звернемося до Генпрокуратури про те, щоб ці злочини почали розслідуватися.

Це звернення в мене, я, як обіцяв, пускаю його по колу серед членів комітету хто хоче підписатися і відправляємо в ГПУ як заяву громадян.

Пам'ятаєте Матіос скаржився: "В нас немає заяви, ми не можемо працювати. Щоб така заява була, да, я прошу всім, хто хоче, підписати.

Юрій Савчук був перший. Далі – Юрій Дерев'янка.

САВЧУК Ю.П. Я по цьому, останньому законопроекту. Там, якщо перечень добре почитати, повертаюсь, там йде: копіювальна техніка і техніка, яка прокручує фільми, і так далі. Це пов'язано з кіноіндустрією, яка досить вже розвинута, я маю на увазі не зйомки фільмів, там є і кіностудії, а продаж фільмів. Тобто кожен кінотеатр платить за ці речі, і це сьогодні, я думаю, треба дуже скрупульозно до цього питання віднестися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми обов'язково це розглянемо з авторами і Спілкою кінематографістів.

Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, у мене питання, мабуть, до секретаріату в тому числі. Ми додатково в скриньку додаток до порядку денного 3407 - законопроект Шпенюва, який зареєстрував такий цікавий законопроект, чи навіть там два законопроекти. Цей законопроект, 3407, він ніде в нас не проскочив, ми його ще не розглядали. Правильно я розумію? Тому що це законопроект, який передбачає визнання таким, який втратив чинність, Закон "Про відновлення довіри до судової влади". І це окрема величезна тема. Я хотів би звернути, і сконцентрувати увагу всіх нас, щоб він десь у нас не проскочив просто так.

Тому що хочу нагадати нашим колегам, що цей закон – один з перших законів після Майдану, який ми ухвалювали. Коли створювалась громадська тимчасова слідча комісія, яка допомагала Вищій раді юстиції розглядати всі справи суддів, які приймали незаконні рішення, і зараз велика кількість справ, так як уже час збіг і ця комісія закінчила свою роботу, але величезна кількість справ комісією розглянута, зараз знаходиться у Вищій раді юстиції. І хтось зараз дуже зацікавлений в тому, щоб скасувати цей закон, щоб він втратив чинність, і відповідно щоб всі ті матеріали, які були напрацьовані, а

більше 46 таких справ ще не розглянуто Вищою радою юстиції, щоб вони втратили чинність і так само були скасовані.

Тому я прошу окремої уваги секретаріату і всіх нас, щоб ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково, обов'язково. Це не "хтось", це сусід Сергія Васильовича Ківалова по Верховній Раді, так, випадково.

Прошу, Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, я хочу зразу пояснити про природу походження цих законопроектів. Учора ввечері після нашої плідної роботи прийшло це із... по експедиції і керівництво наполягло, керівництво Апарату Верховної Ради, що розглянути. Тому ми дали вам для того, я вважаю, що навпаки - дати для того, щоб застерегти і, можливо, і прийняти рішення, бо ми не головні тут, а прийняти рішення про те, щоб проти... ну, да, свою точку зору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо треба час...

СОРОЧИК Ю.Ю. Ви розумієте, що вони можуть це зробити без нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, якщо треба час членам комітету – ми на наступному засіданні, якщо всі розуміють, про що йдеться, я пропоную визнати закон корупціогенним і рекомендувати відхилити Верховній Раді.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Просто я як один із тих авторів законопроекту. Я дуже прекрасно знаю першого - той, який зараз нам пропонують відхилити. Я спілкувався з тими членами, яких Верховна Рада обирала в склад спеціальної комісії.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. І не тільки Верховна Рада.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І не тільки Верховна Рада, там ще Кабінет Міністрів, в тому числі. І Верховний Суд так само делегував своїх представників. І якщо ми це будемо розглядати, то я аргументую, що це однозначно корупційна складова в цьому законопроекті 3407, його треба відхиляти як корупційний.

СОРОЧИК Ю.Ю. А я просив би підтримки, що, власне....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З огляду на той ризик, про який Юрій Юрійович сказав, немає ні в кого потреби більше ознайомитися, готові зараз визначатися? Прошу тоді визнати цей законопроект корупціогенним і рекомендувати парламенту відхилити його. Дякую, колеги.

Ігор Луценко мав пропозицію.

ЛУЦЕНКО І.В. Да, дякую.

Шановний головуючий, шановні друзі, я нещодавно звертався письмово до pana головуючого з приводу ситуації, яка склалася на шахті Краснолиманська. Це шахта неподалік не так давно відносно звільненого міста Красноармійськ, на якій відбуваються, в принципі, якісь позаправові речі, де саджають керівництво і там два угруповання воюють за контроль над цією шахтою, що дещо якби дискредитує саму ідею звільнення Красноармійська.

Відповідно пропозиція: розглянути це питання на нашому комітеті, як ми раніше розглядали багато інших подібних питань і ситуацій. Багато членів цього нашого чудового комітету є співавторами цього законопроекту. А, законопроект, власне, є законопроект, котрий покликаний вирішити проблеми, котри породжують, зокрема, ситуацію на шахті "Краснолиманська". Якщо коротко, там просто свого часу Янукович, там, його наближені вклали... вкрали ряд вугільних пластів і розробляли їх якби автономно від того, щоб держава отримала з цього якби безпосередньо прибуток. Зараз завдання наше повернути ці вугільні пласти. Вирішимо як Верховна Рада як законодавчий орган це, ну, відповідно знімемо конфлікт не тільки на цій шахті, а на багатьох десятках інших шахт. Не вирішимо, так само ці всі старі бізнесмени Януковича продовжать якби пити кров. Тому пропозиція це питання розглянути в комплексі із ситуацією і законопроектом як таким. Якщо всі "за", то я... був би не тільки я вдячний, а до мене весь час, постійно звертаються звичайні люди з цієї шахти і просять якби якимось чином втрутитися. Дякую.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, народні депутати, я хотів би, власне, і дійсно підтвердити, що такий лист був від Ігоря Вікторовича і головою комітету розписано розгляд комітету. Але у зв'язку з тим, що комітет уже мав звернення, і за підписом заступника голови комітету Юрія Григоровича Гарбуза ми скеровували лист на ім'я Генерального прокурора, я хочу, щоб ви зараз порадились, я не про законопроект, а про зловживання, резонанс щодо, там, народного депутата. От. І, власне, є відповідь, що до Генеральної прокуратури надійшло наше звернення. Встановлено, що прокуратурою Донецькою області проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні за підозрою колишніх керівників Краснолиманська Кисельова, Костеннікова у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною п'ятою статті 91 і частиною другою статті 364 Кримінального кодексу.

З урахуванням викладеного, ваше звернення направлене прокурору Донецької області, якому доручено організувати перевірку всіх наведених доводів. Це був пакет. Про результати прокурора області зобов'язаний повідомити Комітет Верховної Ради з питань запобігання і протидії корупції. Тобто в тій частині вже зроблено. А, що стосується вже другої вашої щодо законопроекту, то, будь ласка, уточніть.

ЛУЦЕНКО І.В. То питання, можливо, в тому, коли строки? Коли вони мають нам відповісти? Я думаю, під цю дату просто пропоную запросити їх, хай вони прозвітують нам.

СОРОЧИК Ю.Ю. Генеральна?

ЛУЦЕНКО І.В. Ну, хто вони за це відповідають? Генеральна хай пришле, хай Донецька пришле...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу всіх зосередитися, це важливо. В нас є у кожного багато дуже серйозних запитань до керівників правоохоронних органів без виключення. Ми їх запросили на 19-е. Колеги, зверніть увагу на нинішню дискусію, пане Юрію! Пане Володимире, це важливо!

Пісний, справи Євромайдану, Ківа - безліч у кожного запитань, - Паскал, прокурори "діамантові". Ми 19-го запросили керівників правоохоронних органів. Я пропоную кожному скласти перелік своїх запитань, дати Юрію Юрійовичу, я напишу їм заздалегідь лист, що в нас є такі запитання, щоб не було, як робив Наливайченко: "Дякуємо, візьмемо, опрацюємо", - а щоб були відразу відповіді, правильно, на ці запитання?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. І в тому числі по цій історії. І ми тоді вже від керівництва правоохоронних органів отримаємо публічні відповіді прямо на комітеті, щоб вони мали час підготуватися. Так тоді і робимо.

Хтось ще хоче щось сказати? Чи закінчуємо засідання? Тоді всім дякую за роботу. До зустрічі у Верховній Раді.

СОРОЧИК Ю.Ю. Одне уточнення. Шановні колеги-депутати, я хотів єдине, щоб ми зрозуміли: ми робимо експертизи, і дуже відродно, що на ті висновки, які приймає комітет, все ж таки реагують. Єдине що хочу, щоб ми не дуже захопилися, коли ми кажемо: якщо не корупційний, а з зауваженнями. Практично на цю, другу, частину практично ніхто не звертає уваги. Чому? Тому що до другого читання ви маєте особисто, кожен як депутат подати зауваження. Тому на майбутнє краще домовляйтесь, хто від членів комітету уже внесе таку норму. Бо ці зауваження – це все йде на холосту. Це чисто в порядку інформації. Висновок приймається, а зауваження – практично ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого зараз звернення до ГПУ?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. У мене, віддаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, добре. Всі уже підписалися, хто хотів?

(Не чути) Так не дали ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не дали? Друже, прослідкуй, щоб всі... У Юрія Дерев'янка.