СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

11 жовтня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція розпочинати.

В мене прохання до журналістів, звернути увагу на членів Комітету з протидії корупції, які присутні на сьогоднішньому засіданні, звернути ще більшу увагу на членів Комітету з протидії корупції, які відсутні на сьогоднішньому засіданні. За потреби, Юрій Юрійович надасть кожному копію протоколу про те, кого немає і хто є. Я думаю, наше завдання – слідкувати за роботою кожного народного депутата, особливо в нашому важливому комітеті.

Кілька повідомлень з Генеральної прокуратури хочу зачитати членам комітету. По-перше, наш давній знайомий Юрій Столярчук продовжує епістолярну дискусію, що, насправді, ми не маємо право дізнаватися про результати розслідування конкретних кримінальних проваджень.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

...або на Луценка, до речі... або в принципі зробити запит від імені комітету...

СОРОЧИК Ю.Ю. Да, ми ніколи не цікавилися конкретних справ.

ЧУМАК В.В. Ми ніколи не робимо це ... Це просто-на-просто опираючись на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є наступна пропозиція: давайте сходимо до них в гості. Щось мені інтуїція підказує, о якщо ми їх викличемо, то ми будемо їх чекати до царя Гороха.

ЧУМАК В.В. Викличемо з трибуни Верховної Ради, ти як голова комітету зачитаєш протокольне рішення комітету з трибуни Верховної Ради. А якщо вони не прийдуть, ми підемо до них...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді зробимо наступним чином, ми ще раз напишемо відповідь від комітету пану Столярчуку і пану Луценку і детально роз'яснимо законодавство. Ми, насправді, ніколи не втручалися і не будемо втручатися в розслідування конкретних кримінальних проваджень, але от про результати розслідувань ми зобов'язані як депутати, здійснюючи депутатський контроль, знати, особливо результати розслідування, які стосуються топ-корупції як до Євромайдану, так і після Євромайдану. А якщо це вже не допоможе, включно з моїм виступом з трибуни, тоді запропоную Юрію Юрійовичу організувати наш похід. І ми на місці пояснимо всім керівникам Генеральної прокуратури, що, власне кажучи, написано в законі, у тому числі який регулює робота парламенту.

Інша відповідь цього ж адресата, заступника Генпрокурора України Столярчука. Я інформував Генерального прокуратура Юрія Луценка про те, що залишається зовсім мало часу для можливості затримати або арештувати суддів Конституційного Суду, які підозрюються в наданні Януковичу диктаторських повноважень, винесення завідомо неправосудного рішення, що змінило фактично конституційний лад, і їх можна було затримати без згоди самого Конституційного Суду тільки до 30 вересня. Вже більше 10 днів ніхто цього зробити не може. Тепер за поправками до Конституції, які були ініційовані Петром Порошенком, більшість суддів Конституційного Суду, якщо я не помиляюся, навіть дві третини мають надати згоду на затримання або арешт будь-кого з них. І я інформував Генерального прокуратура про те, що є велика проблема з цим розслідуванням, яке почалося одразу після Євромайдану і досі по якому немає жодного підозрюваного.

Столярчук інформує, що на цей час у кримінальному провадженні проводиться ряд слідчих та інших процесуальних дій, спрямованих на повне всебічне та об'єктивне з'ясування всіх обставин, подій, "ваше звернення долучено. Водночас повідомляю, що зазначені вами зміни до чинного законодавства щодо порядку затримання, утримання під вартою чи арешту суддів Конституційного Суду України не впливають на можливість

притягнення їх до кримінальної відповідальності. Досудове розслідування триває".

Я думаю, що це одна з тем для розмов з Генеральним прокурором на тому спеціальному засіданні про результати розслідування справ Євромайдану, яке ми з вами запланували, яке, я сподіваюся, наступного місяця проведемо. Тому що судді, які давали Януковичу диктаторські повноваження, які по суті санкціонували початок його диктатури, вони далі продовжують перебувати в Конституційному Суді, один з них навіть очолює Конституційний Суд, це є пан Баулін, і це є далі величезним вироком багатьом нашим справам.

Давайте перейдемо до порядку денного. Сьогодні ми спеціально зібралися, щоб розглянути чому не працює сайт декларацій. Ми з вами разом і за допомогою нашої діамантової громадськості, в хорошому значенні слова "діамантової", здається, заблокували ідеї переписати законодавство в парламенті. І тепер основна загроза, яку ми бачимо для роботи системи відкритості всіх декларацій посадовців це робота сайту. Все суспільство може дізнаватися про декларації тільки через сайт. Декларації можуть подаватися тільки через сайт. І з цим є великі проблеми.

Ми попросили громадські організації, які ретельно слідкують за роботою і нероботою сайту підготувати для нас звіт. Я би попросив з нього і почати, Анастасію, так?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Да. Доброго дня, колеги. Анастасія... О'кей. Да. Дякую. Анастація Красносільська, Центр протидії корупції.

Власне. да, ми ретельно слідкуємо за тим як працює реєстр електронних декларацій. В більшості випадків це означає, що ми слідкуємо за тим як він не працює, на жаль, тому що попри те, що майже півтора місяці пройшло з того моменту як було анонсовано запуск повноцінного і доробленого реєстру електронних декларацій, реєстр все одно працює неповноцінно.

Найбільша загроза, яку ми наразі бачимо – це той факт, що форма електронної декларації, яку реєстр відповідно пропонує заповнити суб'єктам декларування не дозволяє виконати вимогу Закону про запобігання корупції.

Наразі форма декларації не відповідає вимогам закону і дозволяє фактично недобросовісним чиновникам продовжувати ховати свої статки.

В нас є відео, яке наочно демонструє, власне, в чому проблема і, що не працює. Я прошу кілька хвилин цьому приділити.

Власне, ви бачите, що декларація дозволяє подати кілька декларацій за один і той самий звітний період, що означає, що, наприклад, Національне антикорупційне бюро України не може знати, яку саме з декларацій брати за основу, якій вірити і за яку притягати до відповідальності у разі виявлення неточностей.

Друге, і мені здається , найважливіше. Форма декларації досі дозволяє фактично не декларувати готівкові кошти тому що форма декларації вимагає вказати в якій установі банку ці кошти зберігаються. Якщо ці кошти не зберігаються в установі банку, відповідно, в декларації просто немає можливості ці кошти вказати, відповідно, будь-хто з не доброчесних чиновників може продовжувати свою не доброчесну готівку ховати.

Третє. Ми бачимо, власне, технічні проблеми - неправильні атрибути полів, що також не відповідає вимогам Закону про запобігання корупції.

Я перепрошую, а ми можемо трошки більшим зробити зображення?

Як бачите, нема можливості вказати, наприклад, що член родини не надав інформацію, яка потрібна для заповнення декларації. Крім того, декларація не в усіх випадках дозволяє вказати всі, задекларувати всі передбачені законом права власності щодо певного об'єкту, наприклад, щодо деяких об'єктів нема можливості вказати, що він перебуває в праві користування, а є можливість вказати тільки право власності і відповідно, можна продовжувати ховати все те, що знаходиться в праві користування.

Далі, колеги, нема можливості подати в повному обсязі інформацію про суттєві зміни в майновому стані суб'єкта декларування тому що знову ж

таки інформація, форма інформації про суттєві зміни в майновому стані не відповідає вимогам закону.

І, власне, колеги, в підсумку оце все означає, що Національне антикорупційне бюро України, про що є відповідна заява пана Артема Ситника, не зможе за такою формою декларації притягати чиновників до відповідальності за брехню в декларації. І суттєво ускладненим буде притягнення до відповідальності за незаконне збагачення. Відповідно нам би хотілося сьогодні, як мінімум, отримати від Національного агенства з питань запобігання корупції чітку відповідь на питання, коли форма електронної декларації буде приведена у відповідність до вимог Закону України про запобігання корупції і хто несе відповідальність за те, що ця форма наразі дозволяє продовжувати ховати незаконні статки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анастасія.

Я пропоную одразу передати слово Руслану Радецькому. Пані Наталія Корчак, голова агенції, завжди підкреслює, що це ви відповідаєте за напрямок електронного декларування, я думаю важливо зараз відповісти на всі запитання, прошу.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Я зроблю маленьку ремарку, тому що це вже останній раз було сказано, що відповідно до рішення Національного агенства з питань запобігання корупції, я відповідаю за координацію роботи Департаменту фінансового контролю та моніторингового способу життя державних службовців. Це департамент, на який покладено функціональні обов'язки здійснювати перевірку електронної декларації, а також здійснювати перевірку моніторингового способу життя. Будь-які інші технічні питання щодо ведення і супроводження роботи реєстру для цього в нас, відповідно до штатного розпису, існують відділи, два відділи і ці відділи підпорядковані адміністративному департаменту, яким, відповідно до рішення Національного агенства із запобігання корупції, координацію здійснює голова національного агенства.

Тобто я ще раз підкреслюю про те, що Департамент фінансового контролю та моніторингового способу життя здійснює лише контроль та перевірку електронних декларацій, своєчасність їх подання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми правильно зрозуміли, що за збір декларацій відповідає Корчак, а за перевірку відповідаєте ви, так?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. За збір технічного супроводження роботи реєстру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, збір відбувається через технічний інструмент сайт, так?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Збір здійснює сам реєстр, а подання цієї інформації здійснює суб'єкти декларування. Але технічне супроводження здійснює адміністративний департамент, в якому існують два відділи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Шановні колеги… Тому, шановні колеги, я радий звичайно за запрошення і бути тут, прийняти участь. Звичайно, я хотів би бути разом з усіма членами НАЗК, так як ми є колегіальним органом. Але питання підняте сьогодні в порядку денному мене це теж турбує, тому що, як я зазначив, я відповідальний за перевірку та контроль роботи подання декларацій державними службовцями.

Під час роботи… хотів би зазначити і нагадати, що з 1 вересня запрацював єдиний державний реєстр декларації осіб уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. І державні службовці, суб'єкти декларування категорії "А" і "Б", з 1 вересня по 30 жовтня мають подати електронні декларації про свій майновий стан.

Більше того, хочу підкреслити, я як особа, яка підпадає під категорію, яка має подати декларацію, подала вже цю декларацію, повідомив на своїй сторінці у "Фейсбук" безпосередньо, що мною була подана електронна декларація, і я виконав всі норми, вимоги чинного законодавства.

Під час роботи реєстру Департамент фінансового контролю та моніторингу способу життя здійснював аналіз роботи самого реєстру, перевірку роботи. І можу визнати так, що були виявлені деякі технічні

питання в роботі самого реєстру. Про що я безпосередньо повідомляв відповідального члена НАЗК про існуючі питання. Були підготовлено ряд документі в письмовому вигляді і повідомив.

Станом на сьогодні відпрацьовано більшість питань, частково… більшість питань і … давайте спробуємо в онлайн-режимі оскільки перед від'їздом сюди до Верховної Ради відповідальна особа за технічне ведення реєстру Наталія Миколаївна, гарантувала мені, що на всі 100 процентів все виправлено. Тому давайте разом і перевіримо в он-лайні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я для інформації учасників засідання. Я так розумію, що пан Олександр Петраш є з нами, так? Це ви відповідаєте, власне кажучи, за роботу сайту всередині НАЗК, правильно?

ПЕТРАШ О.А. На сьогоднішній день покладені обов'язки відповідати за роботу безпосередньо реєстру. Але я – керівник Відділу захисту інформації інформаційно-аналітичних систем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово! То якщо ви нам вдвох зможете розповісти, що працює і що не працює, то це буде дуже добре.

ПЕТРАШ О.А. Да, прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную дослухати… Просто ми зібралися обговорити ті проблеми, на які звернули увагу громадськість і декларанти. Ми їх завершимо, а потім будемо мати питання, відповіді, пропозиції від учасників засідання. Добре?

Прошу.

ПЕТРАШ О.А. Давайте продемонструємо, подивимося в онлайн-режимі прямо зараз.

Перш за все, хотілось би мені прокоментувати стосовно відеоролика, який показував, що можливо подати одночасно за один період однією особою дві декларації, я хочу це заперечити, тому що за один період особа не може подати одну декларацію. Тобто якщо вона подає щорічно, вона може подати одну, якщо вона подає перед звільненням, вона подає одну. Система автоматично не дає подати щорічну декларацію.

Виключенням є виправлена декларація, яка також подається в систему. Це виправлена декларація. І в системі знаходиться дві декларації – щорічна і виправлена щорічна декларація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Учасники засідання з боку громадськості, я розумію ваші емоції. Але давайте послухаємо офіційну інформацію, а потім будемо мати можливість її обговорити.

ПЕТРАШ О.А. Стосовно неподачі інформації про суб'єкта декларування, ну, також я як технічний співробітник не бачу, що тут щось не відповідає. Тобто ми бачимо декларацію, декларант про себе прізвище, ім'я, по батькові, податковий номер автоматично витягується з електронного цифрового підпису, тобто його змінити неможливо. Дату народження декларант свою вводить сам.

Зареєстроване місце проживання, всі реквізити присутні. І якщо воно не збігається з зареєстрованим місцем проживання, декларант вводить фактично де він проживає.

Місце роботи, займана посада, посада державної служби, посада в органах місцевого самоврядування. Якщо тип посади не відноситься, наприклад, народні депутати, судді, система дає змогу не вказувати відповідні поля. Разом з тим введений перелік посад…

(Загальна дискусія)

Так. Так, в переліку є народний депутат України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександре, до цього не було жодних зауважень.

Друге зауваження стосувалося готівки, там була графа, яка вимагала вказати в якому банку готівка зберігається і це робило неможливість декларування готівки, яка не в банку зберігається.

ПЕТРАШ О.А. Безпосередньо переходимо до грошових активів, якщо в нас є, додаємо вид активу, готівкові кошти, валюта гривня.

Стосовно установи банку, нам дає вибір система "фізична, або юридична особа". Тобто, якщо готівкові кошти знаходяться у мене, я являюсь

громадянином України, я вказую своє прізвище, ім'я, по батькові, податковий номер, зареєстроване місце проживання та вказую права на цей об'єкт. Так, система не є досконалою тому що декілька раз потрібно вводити інформацію.

Стосовно заповнення розділу по готівковим коштам. НАЗК, безпосередньо технічним відділом, підготовлено на сьогоднішній день роз'яснення щодо заповнення даного розділу і декілька інших розділів, які будуть оприлюднені на офіційному сайті НАЗК. Тобто ми бачимо, що задекларувати готівкові кошти не є проблемою…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви розумієте, що закон не встановлює тих вимог, які ми тут бачимо. Закон вимагає, щоб готівка, якщо вона є там в розмірі більше 65 тисяч гривень, була внесена в декларацію. Будь-яка додаткова інформація про те, в кого зберігається, у кого зберігається, не є передбаченою законом. Ви зараз нам пропонуєте опцію, яка перевищує вимоги законодавства. Більше того, додає аргументу тим людям, які кажуть, що нас всіх пограбують, і ви їм фактично допомагаєте.

ПЕТРАШ О.А. Я розумію. Але я виступаю в даному випадку як технічний фахівець, і я технічно тільки показую і перевіряю, як функціонує ця система.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. На підставі рішення НАЗК про затвердження форми декларації. Це питання до члена НАЗК…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, я думаю, це важливо вам прокоментувати.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Відпрацьована… Давайте виходити з тієї позиції, що дані поля виходять… я б не говорив, що вони виходять за рамки Закону про запобігання корупції, тому що форма прийнята рішенням НАЗК відповідає повністю статті 50. Закону про запобігання корупції і там є чистий перелік, яка інформація має бути зазначена і сама форма формувалася і система формувалася саме під статтю. Тобто, якоїсь такої будь-якої

ініціативи зі сторони про те, що внести ті чи інші поля, які б суперечили, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, я думаю, що вам має бути надане почесне право процитувати, якщо я не помиляюсь, це 8 стаття. Прошу відкрити зараз Закон про запобігання корупції, там точно написано просто готівкові кошти, ніде немає жодної вимоги вказувати, де вони зберігались.

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. …готівкові кошти, які… *(Не чути)*

Наступні я пам'ятаю. Можна…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, щоб ви просто відкрили, а ми підемо далі, потім повернемося до цієї проблеми. Бо фактично зараз у нас є один аргумент проти електронного декларування – це те, що це буде сплеск злочинності. І ми не можемо цього заперечувати, оскільки криміногенна ситуація справді є вкрай поганою. І коли агенція із запобігання корупції допомагає, як у відомому романі Ільфа і Петрова, дізнатися, де ключ від квартири, чесно кажучи, навіщо нам вороги, якщо у нас такі друзі? Давайте зараз почитаємо закон.

ЧУМАК В.В. Можна я задам ще одне питання? Я по готівковим коштам, після того, як наші колеги сказали, що там неможливо зареєструвати, якщо це не показано фізичної особи. Відкрий, будь ласка. Я подивився, як заповнив, в принципі, народний депутат Река і він заповнив цей розділ, не вказуючи установу банку. Тобто він просто-на-просто без… Так от я хотів би сказати, що заповнив декларацію.

Пан Река пішов саме таким шляхом, він просто-на-просто записав, в кого ці кошти знаходяться або в нього, або в його дружини і все. І, чесно кажучи, я не знаю, це скоріше за все, правильно, тому що по-іншому тут вказати неможливо. Він просто-напросто, там не вказується адреса, адреса вся вказується вверху, і вона по великому рахунку є інформацією з обмеженим доступом, це є персональними даними. Він просто написав, що в нього є готівка. Все.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Він її зазначив. Для того, щоб НАЗК, наприклад, у 2018 році…

ЧУМАК В.В. От це реальна декларація.

ПЕТРАШ О.А. Вона виведена на монітор ця декларація.

ЧУМАК В.В. Є ще там до цього… Я не заповнив…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету, не відволікайтеся, давайте зробимо наступне. Ми зробимо спеціальне роз'яснення від комітету, як має ця стаття відображатися на сайті. Ясно, що слова відомості щодо грошових активів включають дані, правовий розмір та валюту активу, а також найменування …, установи, які відкриті відповідні рахунки або до якого зроблені відповідні внески. Ясно, що це ідеться про....

ЧУМАК В.В. Рахунки в банках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахунки в банках, рахунки... кошти, позичені третім особам, або активи в банківських металах. Зазначати, де лежить готівка в цій статті не передбачено.

Ну, ми щойно побачили, що інформація, коли ти показуєш, що в тебе готівка, вимагає специфікації, де саме це лежить.

Я думаю, що ми обов'язково зробимо окреме роз'яснення про це. А ви зверніть увагу. Тому що декларування готівки – це зараз є найбільш проблемний вид декларування, який викликає найбільше страхів і найбільше опору. Тому що в готівці зберігається більшість награбованого в Україні державними службовцями, прокурорами і суддями. Суддя Чаус нам всім це переконливо продемонстрував.

Давайте наступний пункт: не надав інформацію.

(Не чути)

ПЕТРАШ О.А. Тобто, якщо член сім'ї нам не надав інформацію, тобто ми можемо вказати: невідомо або, ну, в разі не використовується... Дійсно, тут не написано: член сім'ї не надав інформацію, дослівно. Але якщо ця інформація не надана, ми відповідне поле можемо позначити, що інформація не надана.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

...по-іншому не може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж вимога закону – розпочати перевірку в таких випадках. І це вже ваша агенція буде займатися такими членами родини і ця графа має заповнюватися однозначно.

ЧУМАК В.В. І ще одна проблема, не знаю, там бачили чи ні, це надання... Оцінка майна, нерухомого майна. Якщо ти не ставиш оцінку нерухомого майна, і в тебе немає можливості заповнити там, що оцінка на момент заповнення декларації невідома, декларація теж тебе не пускає далі. А як бути з цим?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте пройдемося по всіх пунктах і потім повернемося до проблем, які не увійшли в цей перелік, зокрема проблема Остапа Єднака і проблема оцінки майна. Прошу.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна проблема стосується майна, яке зареєстроване на інших осіб, але фактично перебуває у користуванні посадовця. Ми спеціально це вписували в законодавство, це було дуже непросто.

(Не чути) Єгоре Вікторовичу, зараз створюється просто додатковий член сім'ї, і зараз переглянемо. Там повинен бути…

ЧУМАК В.В. Це не член сім'ї, це може бути третя особа.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут знову ми зробимо роз'яснення. Прохання використовувати у формі формулювання, які в законі зазначені. Просто копіювати норми закону, щоби не було різночитань. Не "не надано", а тоді "не надав інформацію"

ЧУМАК В.В. Не надав інформацію, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте далі щодо майна, яке зареєстроване на інших осіб, але фактично у власності… у розпорядженні і користуванні декларанта.

ПЕТРАШ О.А. Тобто власником є третя особа. Так? Я правильно запитання зрозумів? *(Шум у залі)* Громадянин України…

(Загальна дискусія)

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Ні, Дмитро Васильович, просто я ж зазначу, коли ми виїжджали, то мені повідомили про те, що ті питання, про які безпосередньо департамент інформував, що існують в роботі…

ЧУМАК В.В. Руслане, подивіться, перше, загальні технічні проблеми. Не виправили раз, два, три, чотири, п'ять…

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Ні, то станом на яке число, Віктор Васильович?

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович! Віктор Васильович, дивіться, ми зараз обговорюємо іншу проблему. Ви заповнюєте поле про спільну власність, а в нас в декларації має бути окреме поле, яке називається "власність інших людей, яка перебуває у фактичному користуванні декларанта. Простіше кажучи, це майно, записане на інших осіб.

(Не чути) Власником є третя особа.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Третя особа. Інше право користування – оренда…

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас, бачите, наступне поле "частка власності". Що це означає?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Так відповідно Цивільного кодексу власність ділиться на частки.

ЧУМАК В.В Так третя особа, вона…

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Ні, ну, третя особа якщо… *(Загальна дискусія)* Я ж не говорю про користування, я говорю про розподіл власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, колеги! В законодавстві є спеціальна вимога щодо майна, яке оформлене на інших осіб. Воно взагалі формально не перебуває у власності декларанта, він його ні з ким не ділить. Але він, фактично, користується.

Я так розумію, що є навіть лідери парламентських фракцій, які в такій давно і гарно живуть. От про це майно йдеться, воно має вписуватися в

декларацію, там не може бути спільної власності, там може бути стовідсоткова власність третьої людини, яка формально не є членом родини декларанта, але все це майно в користуванні декларанта. І для цього потрібна окремо форма, про що пояснювали громадські організації.

(Не чути)

РАДЕЦЬКИЙ Р.М. І все. Тобто він ставить там значок…

(Не чути) Не зазначається частка власності.

РАДЕЦЬКИЙ Р.М. Там значок цей круглий, і він ставить, і все, і пішли далі.

ПЕТРАШ О.А. Тобто, якщо власник… Якщо власником є третя особа… Я повернусь. Це поле "частка власності" не використовується. І інформація про власника вноситься власником (третя особа) і вноситься інформація про власника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний пане Олександре, знову повертаю вас, що в законі описані всі визначення. Це тип права, да. Це інформація про власника. Там має бути скопійоване закону формулювання, що власність належить третій особі, але перебуває в користуванні, у фактичному користуванні декларанта. Подивіться, там є просто цілий абзац присвячений такому майну і ви маєте в усі графи, ну, відповідної форми використати саме ці формулювання, щоб ні в кого не було різночитання.

ПЕТРАШ О.А. Так. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з цього приводу так само підготуємо роз'яснення комітету.

Наступне – це в нас суттєві зміни майнового стану.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анастасія, можете деталізувати проблему, про яку ви говорили?

КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О. Да, станом на вчора, форма інформації про суттєві зміни в майновому стані суб'єкта декларування була просто фактично скопійована с форми декларації. А там інші вимоги до форми інформації про

суттєві зміни. Тобто там просто має бути інша форма, а не копія звичайної декларації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Да, це правда, абсолютно точно, тому що Наталія Василівна Новак принаймні хотіла заповнити форму декларації про зміну, суттєві зміни в майновому статі і не могла заповнити її жодним чином, їй прийшлося робити це в письмовому вигляді. Ну, просто-напросто писати листа на НАЗК для того, щоб вони врахували ці поправки, і щоб не було десятиденного пропуску, десятиденного терміну. Це серйозно. Тому що люди, які пропускають цей термін, вони вже можуть притягуватися до відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я більш того скажу, сьогодні останній день цього терміну. Якщо у когось у вересні були суттєві зміни в майновому стані, це 65 тисяч гривень зстається, так?

(Не чути) 68.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 68,5.

(Не чути) 50 мінімальних заробітних плат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То це треба до сьогоднішнього вечора письмово надіслати в НАЗК, оскільки ви не маєте можливості скористатися правильною формою декларування.

Народних депутатів це не стосується, якщо у вас не було ніяких продажей чи позик, або подарунків. А от державних службовців з високою зарплатою це стосується, оскілки вони часто перевищують цей розмір.

(Не чути) Наталія, член НАЗК, кожну зарплату треба вносити як суттєві зміни?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Антикорупційному бюро, і Антикорупційній прокуратурі, і керівникам державних підприємств.

Добре. Ми зрозуміли, що з п'яти пунктів виконаний тільки один, і це є сумна історія. Давайте обговоримо, що з цим робити. Я тепер запрошую до

дискусії членів комітету і членів парламенту з інших комітетів і, безумовно, громадськість.

Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Руслане Станіславовичу, я розумію, що оцей документ, який підготувало НАЗК, нам сьогодні це як довідка. От я хочу оголосити. Це усунення технічних питань у роботі інформаційно-телекомунікаційної системи "Єдиний державний реєстр декларування осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування", порушених у листі Національного агентства до Державної служби захисту інформації від 22.09.16 року станом на 11.10.2016 року. Тобто станом на сьогодні. Лист був направлений про недоліки 22.09, а станом на сьогодні. Станом на сьогодні я тут нарахував, ну я нарахував вже 10 невиправлених недоліків і перестав їх рахувати.

А от я тепер хочу для всіх прочитати інформаційну об'яву, яка відбулася 31 серпня цього року, коли Президент заявив. Цитую Президента. "Вчера мне заявили, что сертификат готов и сегодня в конце дня он должен быть официально вручен представителям Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции", – сказал Президент в ходе визита в Мариуполь. Вибачте, "Лівий берег" на російській мові. "По его словам система электронного декларирования доходов кардинально переделана (Кардинально переделана!) и все недостатки в ходе доработки были устранены". Стан 11.10. Це звіт НАЗК.

Скажіть, будь ласка, хто збрехав Президенту – ДСТСЗІ чи НАЗК? Хто дасть відповідь на це питання, пане Руслане, ви чи пан Євдоченко? Хто збрехав Президенту про те, що система декларування кардинально перероблена і вона готова до роботи? На 11 жовтня система не готова до роботи, тому що має купу недоліків, про які сказав голова Національного антикорупційного бюро пан Ситник, керівник Міністерства юстиції пан Петренко, громадські активісти, ну і ту ми вже самі все бачили. Хто збрехав Президенту? Дайте відповідь, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу пана Руслана розпочати, а пана Леоніда продовжити.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Віктор Васильович, дякую за запитання. У вас, як завжди, гострота питань.

Я як член Національного агентства з питань запобігання корупції на виконання норми закону методологічно підготував, прийняли рішенням НАЗК. Воно, це рішення юстоване. Ті питання, які в роботі виникали, вони, ці питання нами відсліжувалися безпосередньо під час мною проведених як тренінгів, так і повідомлення самих суб'єктів декларування про ряд цих питань. Питання повідомлялися і зверталися до спеціалізованої установи технічної, яка мала би це питання, не скажу, вирішити, а закрити або врегулювати від злочинного законодавства. Відповідно до цього ми звертались листами від 13 вересня 2016 року з відповідним переліком, ми звертались з таким листом від 22 вересня 2016 року. Тобто Департамент фінансового контролю і безпосередньо НАЗК вживав …. всі дії і всі можливі заходи для того, щоб усунути ті питання, які виникали у суб'єктів декларування. Дякую.

ЧУМАК В.В. Уточнення. Можна питання? Тобто з 1 вересня, коли про це оголосив Президент, до сьогоднішнього часу відповідні державні органи, які відповідають за коректну роботу програми, недоліки не усунули?

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Ще раз, Віктор Васильович, дозвольте, я буду відповідати за себе тільки.

ЧУМАК В.В. Я запитаю вас. От-от ми бачимо, що вона працює некоректно. Я не питаю, що це зробив НАЗК чи хтось інший. Я питаю, що відповідні державні органи не усунули недоліки з 1 вересня до цього часу після двох ваших листів, я так розумію.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. На сьогоднішній день, якщо ми побачили тільки що, існує ряд питань технічного характеру, які самі виявлялись не тільки громадськістю, а виявлялись самим Національним агентством з питань

запобігання корупції. Ми звертались відповідно до технічного органу установи…

ЧУМАК В.В. ДСТЗІ.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. ДСТЗІ, про усунення тих чи інших питань.

ЧУМАК В.В. То, може, пан Євдоченко нам відповість, як виникають технічні проблеми у програмі, яка 1 вересня, за словами Президента, була кардинально перероблена і готова до використання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Леоніде.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Дякую.

Добрий день, шановні народні депутати, представники громадськості! Історія, яка сьогодні обговорюється… почалася трошки раніше, тобто сьогодні ви всі пересвідчилися, наскільки програмний продукт, який хотіли ще 15 серпня включити в повному обсязі, недосконалий.

Тоді, ви пам'ятаєте всі суперечності, і на сьогодні ситуація виплила настільки, я зараз вам доповім. Після того, як Держспецзв'язок, ДСТЗІ на сьогодні не має такої структури, я так пояснюю. Держспецзв'язок, який відповідно до законодавства регулює сферу інформаційної безпеки не надав атестат відповідності на конкурс до систем захисту інформації і тоді було отримано доручення Прем'єр-міністра, разом з НАЗК доопрацювати і створити надійну комплексну систему захисту інформації. Саме про це казав Президент напередодні видачі атестату НАЗК, що комплексна система захисту інформації побудована разом з Держспецзв'язком і на неї є відповідний атестат, те чого не вистачали НАЗК для того, як казали, що можливо було б притягати до відповідальності. Звичайно, коли провелись роботи з побудови КСЗІ наші співробітники ознайомилися з програмним продуктом і на сьогодні ми надаємо консультативну і методичну допомогу ІТ-департаменту НАЗК для того, щоб виправляти недоліки, які на сьогодні виникають, чисто технічно. Тому що правова сторона цього питання, я так розумію тільки в сфері відповідальності НАЗК.

На сьогодні система функціонує стало, є зареєстровані і подані більше 5 тисяч декларацій. Більше 20 тисяч зареєстрованих держслужбовців, які вже працюють над своїми деклараціями. Питання, які виникають на сьогодні до функціональності ми не маємо на це підстав законних, але за дорученням Прем'єра ми допомагаємо НАЗК їх опрацьовувати разом.

Хочу наголосити, що для введення цієї системи, коли було поручено Держспецзв'язку, не витрачено ні єдиної копійки з державного бюджету. Але ви всі знаєте скільки коштів було передано на розробку так званим фірмам, які довели цю ситуацію до сьогоднішньої, яку ми бачимо з вами.

На що мені ще відповісти? Тобто Президенту ніхто не доповідав недостовірну інформацію.

ЧУМАК В.В. Я так розумію, що Президент говорив про те, що система готова до її експлуатації. От сьогодні ми бачимо, що вона до експлуатації не готова. Якщо ви кажете, що вона настільки надійна, а з точки зору захисту інформації і Державна служба зв'язку все зробила, то тоді я просто передаю слово пану Єднаку, нехай він вам все це розкаже наскільки вона надійна до експлуатації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Леоніде, дивіться, що нам важливо зрозуміти, хто зараз є програмістом або відділом з програмістами, який управляє роботою системи? Агенція, судячи з цього листа, адресує ці запитання вам і я бачу, що більшість проблем є дуже простими. Наприклад, цифра не правильна вказана, яка підлягає декларування. Пройшло з моменту направлення цього листа вже майже два тижні. І, якщо ці проблеми не виправляються, то ми мусимо розуміти, хто є керівником відомства, який керує програмістами, що не можуть виправити сайт? От якщо ви нам це поясните, для нас це буде дуже важливим кроком вперед.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Із задоволенням. По-перше, всі ключі і коди до цієї системи належать власнику НАЗК, є відповідний ІТ-департамент, який цим займається. Ще раз хочу наголосити, що лише консультативна і методична

допомога, яка на сьогодні надається фахівцям для того, щоб виправляти ситуацію, яка є.

Друге питання.

ЧУМАК В.В. … який відповідає за це, маше головою, каже, що це не так.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Що це неправда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дамо можливість пану Леоніду завершити, а потім спитаємо у технічного спеціаліста НАЗК.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Що стосується питань, які наведені у зверненні? Станом на сьогодні, за моїми даними, лише два пункти залишаються ще в доопрацюванні спільними зусиллями. І оновлення цього програмного продукту має бути сьогодні-завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Все, що можу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександре, ви можете відповісти на це саме запитання? В руках чиїх програмістів зараз програмне забезпечення?

ПЕТРАШ О.А. Я хочу повідомити, що на сьогоднішній день офіційно всі паролі, логіни і доступи до НАЗК, безпосередньо до відділу захисту інформації не передавались.

ЧУМАК В.В. Вони знаходяться в Інституті Держспецзв'язку, який зараз доопрацьовує … Як називається ваш інститут, який доопрацьовує програму?

ПЕТРАШ О.А. Я вам скажу. 25…

(Не чути)

ПЕТРАШ О.А. Да. 25 серпня…

ЧУМАК В.В. … 25 числа передане все програмне забезпечення, з програмами, з логінами, з паролями, з документацією, 25 серпня. І вони до вас не передавалися, тобто весь софт і всім доступ до софта знаходиться там?

ПЕТРАШ О.А. Так.

ЧУМАК В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так виходить, що ви сказали неправду?

ПЕТРАШ О.А. Я не погоджуюсь з цим. Значить, коли передавався атестат на КСЗІ цієї системи, і в присутності ПРООН також були зроблені всі дії для того, щоб власнику цієї системи передавалися всі необхідні атрибути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви їм передали коди?

ПЕТРАШ О.А. За моїми даними, так, ми все передали.

ЧУМАК В.В. Я думаю, що тут потрібно спеціальне розслідування комітету…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЧУМАК В.В. …з цього питання. Це питання дуже серйозне. Ми не знаємо, в чиїх руках сьогодні знаходяться коди доступу до системи захисту і взагалі до системи електронного декларування. Наскільки нам було відомо, що це знаходиться в Інституті спеціального зв'язку, який належить Державній службі спецзв'язку. Вони кажуть, що це в НАЗК. Ми зараз не можемо вияснити від двох людей, де знаходяться коди доступу до системи електронного декларування. Це, як на мій погляд, ну, я не знаю, десь на межі злочину якогось. Давайте будемо розбиратися, хто цей злочин посадовий вчиняє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хороша пропозиція.

Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Я думаю, що ми повинні вивчити офіційні документи, акти передачі, тому що лише документи з підписами будуть доказом.

В продовження цієї теми. Чому лише 5 тисяч чоловік заповнило? Ну, ми ж спілкуємося між собою. Контингент впевнений, що вся система завалиться, тому що є політичне замовлення, щоб завалилась система нового декларування. А причини ми вже бачимо, причини скоріше за всього, стануть технічні. І вже зараз бачимо, що важко буде знайти крайніх за те, що воно технічно провалилося.

В мене питання до ІТ-департаменту НАЗК, який в розвиток технічної теми, і це ще одна проблема, яка може виникнути. Чи проводились якісь краш-тести чи система витримає, коли 29-30 жовтня 490 тисяч користувачів

начнуть дуже активно заповнювати цю інформацію? Чи це не стане ще однією причиною, коли система зовсім тоді ляже і вимоги закону не будуть виконані?

І, користуючись нагодою, ще друге питання до Руслана Станіславовича. Друга причина. Чому так туго йде заповнення – те, що контингент часто не може знайти відповіді на свої запитання. На сьогодні є методичні рекомендації, затверджені Національним агентством запобігання корупції. Чи мають вони жорстку юридичну силу, тобто якщо людина виконає 100-відсотково ці рекомендації, чи потім не залучать її до відповідальності, хто буде відповідати, якщо вона все це виконає, а потім, скажімо, ….чи будь-який інший із органів, який запобігає і бореться з корупцією (у нас їх зараз багато, і вони спорять про свою юрисдикцію) … кримінальне провадження на основі інформації, яка буде в декларації.

І чи розглядало НАЗК варіант… зараз всі звертаються до вас із індивідуальними запитами на роз'яснення того чи іншого положення закону? Чи не розглядали ви зробити їх публічними, видати збірку? Але знову ж таки зробити її юридично значимою, тобто щоб це були не індивідуальні відповіді на кожного користувача, а щоб це був пакет відповідей на найбільш важливі найбільш незрозумілі питання, тому що закон … недостатньо досконало і зараз можуть бути різні тлумачення тієї чи іншої норми. Лише ви можете їх роз'яснити.

ПЕТРАШ О.А. Дякую за запитання.

Стосовно навантаження на систему, чи витримає вона чи ні. Слід зазначити, що апаратне забезпечення, яке використовується для ведення реєстру, проводили не одне тестування при розробці даної системи, тобто тестування проводили і фахівці, залучені програмою розвитку…. В технічній документації вказано, що перевірено навантаження, що система витримає близько 800 тисяч запитів, одночасних запитів, і вона витримує цю загрузку.

Стосовно при отриманні атестату відповідності згідно з програмою і методикою, та також були проведені відповідні тестування щодо можливого

відмову системи при пікових навантаженнях. Слід зазначити, що дані тестування пройшли успішно, якби вони пройшли не успішно, ми б не отримали атестат відповідності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До Руслана Радецького прошу, прошу.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Чому так туго іде, ну ви знаєте, як я на початку своєї доповіді сказав, що своїм особисто прикладом показав, що заповнення електронної декларації вже не так і страшно. Я заповнив, показав, слава Богу, все публічно, відкрито, зазначив всі свої доходи отримані під час роботи на попередній роботі до НАЗК, про свій майновий склад… Тому, мабуть, це питання до народних депутатів, які прийняли такий Закон про запобігання корупції і налякали державних службовців корупціонерів, що …. декларацій.

Щодо самого роз'яснення. НАЗК відпрацьовано разом із Програмою розвитку Організації Об'єднаних Націй відеоролик, він сьогодні розміщений на сайті НАЗК, який наглядно демонструється, в якому … демонструється порядок заповнення самої електронної декларації. Плюс щодо самих роз'яснень правильно. До нас приходить велика кількість звернень, це можу вам показати часткові звернення яким чином можна заповнити і на кожний із них ми відповідаємо. До нас звертаються органи державної влади з проханням провести тренінги, відповідно до яких ми проводимо ці тренінги. … ми провели в Печерському районному суді, в Київській міській раді провели, вчора ми провели другий раунд по Кабінету Міністрів провели тренінг, в загальній кількості це було проведено 30 тренінгів враховуючи плюс регіони. Повірте мені, не так вже і легко і по регіонам скакати, коли потрібно ще нормативну базу департаменту роботу, коли потрібно відповідати на відповіді, яких іде маса цих питань, точніше. Тобто проводиться департаментом величезна робота і в загальному НАЗК робота, не можна ніяк сказати, що ніхто нічого не робить, робота проводиться, і відповідне роз'яснення підготовлене саме на результатах тренінгу …. після демонстрації електронної декларацій, роз'яснення підготовлено на підставі

цих самих звернень громадян, суб'єктів декларування, які запитують, як проводити. Тобто фактично роз'яснення робляться на практичному досвіді роботи реєстрів і взагалі застосування нового закону. Тому що закон новий, і ми знаємо лише один закон в світі існує, який не має похибки, це закони фізики. Будь-які інші закони можуть мати неповноту або…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Руслане.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. І технічна підтримка в тому ж ., яка здійснюється теж відповідно по цим роз'ясненням.

Щодо відповідальності. Роз'яснення, воно прийнято рішенням НАЗК, так як відповідно до вимог Закону про запобігання корупції всі рішення приймаються колегіально, рішенням НАЗК вони прийняті, але відповідний цей нормативний акт не обов'язково підпадає під юстування, тому що воно має форми роз'яснення. Тобто…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лише адвокат хороший і справедливий суддя зможуть допомогти у суді.

Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний головуючий, шановні колеги, шановні запрошені. Ну, перш за все я хотів би звернути увагу на те, що ми, якщо я не помиляюся, запрошували всіх членів НАЗК, так як ми це робили минулого разу, коли у нас була проблема з декларуванням, а бачимо тільки одного члена шановного НАЗК і не бачимо шановних чотирьох інших членів. Ще трьох інших членів, я вибачаюся.

Я вважаю, що це є неправильно і це в певній мірі є неповагою до членів комітету і в тому числі, неповагою до всіх, тому що це питання зараз архіважне і дуже суспільно важливе, щоб це все запрацювало. Тому що стосується десятків тисяч чиновників. І всі ми бачимо, що терміни спливають.

Тому ми зараз обговорюємо кілька питань. Перше питання – це коли ви зможете провести у відповідність свої нормативні документи. І дуже погано,

що немає ще інших членів НАЗК тут, які нам гарантовані Конституцією про те, що ви не можете як орган влади порушувати норми Конституції і виходити за межу законів. Якщо закон вам передбачає, що мають бути певні поля, то ви не можете самі як орган розширювати вимоги, які чітко передбачені законом – це стаття 19 Конституції про це чітко говорить це те, що ми сьогодні обговорювали, коли показували як технічний спеціаліст заповнював. Це перше. При чому, в обидві сторони, там, де ви вже перевищили свої повноваження, прохання як найшвидше привести їх у відповідність. І там, де ви, можливо, щось не зробили, те, що передбачене законом – це перше.

Друге. Скажіть, будь ласка, я так розумію, що була компанія, яка розробила цей програмний продукт, ця компанія передала у власність державі, тобто власнику і ви адмініструє цей програмний продукт маючи відповідні підрозділи, які є в НАЗК. Ви передали цей програмний продукт відповідним іншим державним органам, зокрема, ДТЗІ чи інституту і поясніть мені як таке може статися, що ви йдучи сюди на нараду за ніч вдосконалюєте це програмне забезпечення, роблячи виправлення ті, які ви зробили за ніч не маючи ключів, тому що вам ці ключі не передали? В разі, якщо, вам, дійсно, ці ключі не передали, то чому ви як члени НАЗК мовчите і не б'єте в усі дзвони, про те, що ви не має ключів, що ви не можете робити певних дій і змін, цього програмного забезпечення, тому що ви ці ключі не отримали, відповідно від того органу, який проводив сертифікацію.

Тепер наступне. Якщо закон передбачає, що ви є по закону тим органом, який має вносити зміни, який буде вносити ці зміни, а інший орган має забезпечувати тільки безпеку цього програмного продукту. Отже, де розподіл повноважень між вами? Законом на вас покладається обов'язок проводи всі необхідні зміни, фінансування ви маєте відповідне, ви маєте спеціалістів, або маєте їх мати, якщо ви їх не маєте, будь ласка, залучайте компанію розробника, яка це все написала, я думаю, що вони залюбки

допоможуть це зробити. А інший підрозділ державний повинен забезпечити безпеку цього програмного продукту.

Тому поясніть, як таке може бути, що ви вдосконалюєте програмний продукт не маючи кодів з одного боку, або не маючи кодів сидите і мовчите поки сплине весь певний період часу, а потім будете звинувачувати один одного, хто в даному випадку крайній. Тому дайте, будь ласка, відповідь на ці запитання.

І я, Єгор Вікторович, пропоную на наступне засідання комітету, яке у нас, можливо, буде наступного тижня, запросити всіх членів НАЗК, от всіх буквально, тому що наявність і присутність членів НАЗК тут, перед громадськістю, перед камерами, перед усім є дуже важливим, і кожний має відчути відповідальність, член НАЗК, де є чіткий розподіл функцій за те, що хто робить, а не пробувати просто пояснити, щоб потім ми мали проблему за останні три тижні і не мали реально робочої системи. Ми за те, щоб ми за тиждень все виправили, і скільки часу нам треба, щоб ми це виправили, тобто, щоб ви виправили. Що для цього потрібно? От, будь ласка, ДСТЗІ сидить тут, держспецзв'язку, ваші технічні фахівці є тут. Я переконаний, що програмісти ті, які робили це, готові підключитися. Що реально треба зробити від нас як від комітету, від ДСТЗІ і від кого ще додатково для того, щоб ви за тиждень могли усунути всі неполадки, щоб ми могли там з 15-го чи з 17-го числа здати всі декларації нормально. Дякую.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Ігор Богданович, я вам дуже дякую за питання.

Я б хотів би зазначити, як уже говорив, 25 серпня 2016 року між Національним агентством запобігання корупції та Державним науково-дослідним інститутом спеціального зв'язку та захисту інформації було укладено договір з надання послуг корегування програмного забезпечення, комплексної системи захисту інформації, інформаційно-уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. З корегування документації на КЗСІ, ІТС, Єдиний державний реєстр декларації оцих

повноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування осіб у відповідності до внесених змін до природного забезпечення.

Отже, я безпосередньо як член Національного агентства, який координує діяльність перевірки контролю декларації державних службовців, 30 жовтня, коли завершується фактично дедлайн подачі електронних декларацій, особисто зацікавлений в тому, щоб реєстр-система працювала належним чином, без жодних похибок. Саме тому всі ці питання, які виникали мною в процесі роботи реєстру, вивчалися і доповідалися.

Щодо питання коли і як, я занотував ваше питання, і з вашого дозволу безпосередньо передам це відповідальному члену за технічне забезпечення самого реєстру. Дякую.

ЧУМАК В.В. Таким чином я можу уточнити, ви сказали, що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по... Віктору Васильовичу, давайте дотримуватися правил ведення і проведення комітету.

Зараз пан Леонід Євдоченко матиме можливість висловити свою частину відповіді.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Дякую.

Ще раз хочу повернутися до питань, які, власне, не стосуються Держспецзв'язку. А наголосити, що система захисту, ….. система захисту інформації – це наша відповідальність разом НАЗК. Якщо на сьогодні є питання, які виникають у функціоналі самої системи, програмного забезпечення, то я не бачу дуже проблемних тут питань і вважаю, що за тиждень це можна виправити.

ЧУМАК В.В. Так вже місяць, два місяці пройшло.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Дивіться, якщо програмний продукт, який розробляв інший розробник, зараз доводиться до ладу...

ЧУМАК В.В. Все, тепер ми бачимо.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Розумієте? Потрібно час для того, щоб його виправити.

І на сьогодні такі питання, вони виникають постійно. Бачите, цей документ, який сьогодні оприлюднений, він це підтверджує, що дуже багато проблем до функціонування системи. Але я вважаю, що на сьогодні залишилося, за моїми даними, я також готувався сьогодні до цієї наради, залишися два пункти з відповідними підпунктами - 13, 14 і 16, це під стенограму.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але ви зараз по договору і розробку, і супровід здійснюєте?

ЧУМАК В.В. Пане Євдоченко, ви тільки казали, що ви в принципі готувалися до цієї наради і за вашими даними, ви все передали в НАЗК, зараз ви говорите, що ви готувалися до цієї наради, і у вас залишилися, по вашим даними, залишилися недороблені два пункти.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Є лист, на який ви посилаєтеся…

ЧУМАК В.В. Скажіть, будь ласка, до якої наради ви готувалися. Ви, в принципі, знаєте, за що відповідають ваші підрозділи чи не знаєте? Як я бачу, ви просто-на-просто не знаєте, ви просто-на-просто збрехали комітету, на засіданні комітету. Ні менше, ні більше.

ЧУМАК В.В. Хочу сказати, що до функцій Держспецзв'язку належить дуже багато питань. І НАЗК, проблеми НАЗК, вони виконуються лише за дорученням Прем'єра і стосуються лише захисту інформацію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, ви по цьому реєстру здійснюєте роботу .... і підтримці. Правильно?

ЄВДОЧЕНКО Л.О. ...що надаємо консультативний і методичну допомогу, щоб не була порушена система захисту під час доопрацювання програми продукту.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Почекайте, тільки що член НАЗК сказав, що у вас є угода на підтримку і розробку.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Угоди на підтримку немає ще. Зараз, на сьогодні, немає угоди, хто буде підтримувати взагалі цю систему. Систему підтримують…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так а хто її зараз підтримує, цю систему, от зараз, в цей час?

ЄВДОЧЕНКО Л.О. НАЗК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А НАЗК говорить, що в них немає кодів.

Я думаю, що за результатами засідання ми попросимо народних депутатів, членів комітету, разом з громадськістю, зробити слідчу групу, яка зможе з'ясувати, що все-таки відбувається. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Дякую. Знаєте, я зрозумів одне, що з самого початку, коли в серпні місяці не була запущена ця система, почалася просто політизація цієї справи. Саме заполітизовано було за допомогою певних громадських організацій, активістів, які почали давити на державні органи, в тому числі, чому вони не ліцензували дану систему? А виявляється, є чому, бо виправлення помилок проходить і зараз, і відповідно ще не виправлено. Питання в іншому треба ставити, хто розробляв продукт, хто його замовляв і як проходила ця передача? Я так зрозумів, що ніхто не звертає увагу на програму розвитку ООН. І фірми, які розробляли цей, скажемо так, неякісний програмний продукт і хто виготовляв технічне замовлення, і хто його погоджував. Тому що на підставі неякісного технічного замовлення був випущений цей неякісний програмний продукт. В результаті ми бачимо цю програму, що поля не відповідають чи вимоги певні не відповідають Закону України по запобіганню продукції.

Але я хотів спитати представника НАЗК, чи можливо зараз долучити фірму розробника щодо вдосконалення цього продукту і, більше того, проведення певного тестування? Бо, я думаю, що це найближчим часом не закінчиться. Чи ви повністю вже легалізували його діяльність шляхом визнання якості цього продукту і так далі?

Взагалі-то я б дуже просив наш Комітет протидії корупції організувати, дійсно, із залученням громадськості фактично розслідування щодо розробки цього електронного продукту фірмою "Міранда", як 3 мільйони євро було використано уряду Данії на це. І, як виявилося, що продукт був зроблений

якісно, а зараз розгрібають наші державні структури. Я не хочу нікого захищати, але давайте дивитися першопричину, звідки це все пішло. І в першу чергу повинні нести теж в певній мірі відповідальність ті громадські активісти, які дуже прискорювали питання щодо легалізації, ну, цього, електронного продукту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак просить репліку. Прошу.

ЧУМАК В.В. Пане Олеже, тут така ситуація, я можу вам допомогти, якщо хочете, з вашим розслідуванням. Я точно знаю, хто був замовником цього продукту, хто підписував технічне завдання. Це заступник міністра юстиції пані Наталія Севостьянова, перший заступник міністра юстиції пані Наталія Севостьянова, яка підписувала всі замовлення на цей програмний продукт. Більше того, я ним користувався до 1 вересня. Я два рази в тестовому режимі заповнював декларацію на тестовому сайті. У мене все виходило, все виходило абсолютно. А от зараз чомусь не виходить. Давайте залучимо, давайте залучимо…

БАРНА О.С. Чекайте, все одно розробників треба. Тобто замовлення є, значить, виходить, "Міранда" тоді сказала теж неправду. Бо вони сказали, що вони зробили все відповідно до технічного замовлення.

ЧУМАК В.В. Так я ж про це і кажу, що я два рази заповнював тестову декларацію – і у мене все виходило, все! А зараз не виходить. І вони, коли передали, з 1 вересня воно все не виходить. А тепер крайніх немає, тому що пан Євдойченко каже, що в нього немає ключів, що вони в НАЗК, хоча вони, зрозуміло, що 25 числа – от документ, ви чуєте, це документ, - 25 серпня всі документи стосовно цієї програми (якщо ви хочете розібратися, то розбирайтеся), стосовно цієї програми були передані в Інститут спеціального захисту інформації, який взяв на себе доопрацювати soft-програми. І до цих пір опрацьовує, що ми бачимо сьогодні на сайті.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, доопрацювати або зробити захист інформації – це різні речі. Тому ми акцентуємо вашу увагу, що доопрацювати – це означає підтримувати і супроводжувати, і виправляти помилки, вносити

якісь зміни. Тобто, ну, фактично доводити це до ладу, а технічний захист інформації – це те, що вони зробили. Тому у нас тут взагалі ситуація виникає, хто сьогодні технічно супроводжує і підтримує? Формально підтримує НАЗК, ну НАЗК каже, що воно не підтримує, посилаючись на якусь угоду. Так я не можу зрозуміти, це угода на підтримку і на супровід, чи це угода на створення комплексної системи захисту інформації. Якщо це угода на комплексну систему захисту інформації, то це одна історія. Але, вибачте, ви маєте її підтримувати і супроводжувати тому де конкретно ті особи у вас із агентства, які за це відповідають, чому ви нічого не говорите і не робите. Залучайте розробників, платіть їм гроші, залучайте експертів з "Держспецзв'язку", платіть їм якісь кошти за угоду з інститутом, укладайте з ними угоду на підтримку. Але робіть щось, не робіть вигляд, що нічого не відбувається, тобто, ви нічого не робите, вони також кажуть, що ми тільки зробили захист, а все інше як власник, ви самі цим займайтесь, так ви починайте щось робити в кінці-кінців.

Але я хочу зрозуміти інше, де конкретні члени НАЗК, які тут мають бути? Тому що минулий раз, пам’ятаєте, яка була позитивна наша зустріч, коли ми поговорили, всі зрозуміли в чому проблема і ми рушили вперед. А зараз виходить: один член є, всі сховалися, нікого немає і незрозуміло, кому ми ці питання зараз адресуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу розповісти, де Наталія Корчак. Вона, насправді, дзвонила мені вчора і запитувала, чи обов'язкова її участь у засіданні і я сказав, що дуже тому що це справді важлива справа, яка псується. Вона подзвонила сьогодні близько другої і сказала, що їй треба йти до комісії державної, яка обирає державних службовців, без неї там, за її словами, немає кворуму і вона пішла туди, і пропонувала, щоби голова комісії Ващенко нам подзвонив і засвідчив, що вона там. Я сказав, що ми віримо і без Ващенка, що вона на засіданні комісії. Так само міністра юстиції, якого ми сьогодні запрошували, викликав до себе Президент України. Я

думаю, що насправді державні службовці дуже люблять ходити на засідання нашого комітету, просто їх відволікають важливі справи.

Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Друзі, я в силу певних обставин останнім часом бува в НАЗК і скажу, що зараз в цьому відомстві справді програмний продукт фактично відсутній, тобто, програму, яку було підготовлено компанією "Міранда", її за словами представників НАЗК просто перероблює спецзв'язок, і того кінцевого продукту, який був підготовлений "Мірандою", його не існує вже в принципі. І тому претензії на адресу "Міранди" є повністю недоречними… *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не перебивайте члена комітету, колеги.

ЛЕЩЕНКО С.А. … тому що їхній продукт був в готовому вигляді майже ідеальний, за виключенням дрібних технічних моментів, які притаманні будь-якому комп'ютерному програмному забезпеченню, але він був готовий до роботи.

У цьому вигляді, в якому він зараз існує, він не готовий до роботи. І це робиться свідомо з метою, щоб електронне декларування як інститут антикорупційної профілактики в Україні не працював ніколи. А якщо ми подивимося на ширшу перспективу, то те, що відбувається, воно має ознаки свідомого цілеспрямованого саботажу протягом останніх півтора років.

Ми згадаємо, як на цьому комітеті, але це було влітку минулого року, згадайте, так само з'ясовували щодо фейкових громадських організацій, які делегували своїх представників до Номінаційної комісії з відбору членів НАЗК. Віталій Шабунін роздавав нам таблиці про взаємопов'язаність цих фейкових громадських організацій, як вони були зареєстровані в зоні АТО і не провадили жодної антикорупційної діяльності, але вони спромоглися обрати, виявляється, 5 членів Номінаційної комісії. І тільки завдяки скандалу, на який звернула увагу Європейська комісія, цей фейковий конкурс не відбувся.

Потім був Закон про бюджет, в який о 5 ранку, невідомо з якого дива, бюджетний комітет включив туди норму про те, що електронне декларування вводиться через рік, прямо порушуючи вимоги України по безвізовому режиму. А очолює бюджетний комітет пряма креатура Адміністрації Президента Андрій Павелко.

А потім був закон Денисенка, ще одного депутата від фракції БПП, який з голосу зачитав те, що ніхто навіть не зрозумів. І деякі навіть колеги проголосували за це, не розуміючи, що вони вбивають кримінальну відповідальність за брехню в деклараціях – ключову вимогу для боротьби з корупцією в умовах функціонування взагалі електронного декларування.

Потім у нас з'ясувалося, що НАЗК не може отримати сертифікат від державного органу, який перебуває в прямій вертикалі уряду за законом, але фактично як колишній підрозділ спецслужби, тобто СБУ, це номенклатура так само президентська, і жодне призначення в спецзв'язку не відбувається без погодження з Адміністрацією Президента в силу специфіки цього органу.

А потім у нас на комітеті засідають представники так само з податкового комітету, який очолює ще одна креатура Президента і там нам розповідають, що треба ввести нульове декларування, яке вб'є в принципі всю систему покарання за брехню в деклараціях, тому що всі корупціонери всі легальні статки через нульову декларацію легалізують, і тоді в подальшому розвитку ця взагалі ініціатива електронного декларування не буде мати жодного сенсу.

Ми з вами зараз нарахували щонайменше п'ять подій, які випадково стосується однієї і тієї самої теми, це називається електронне декларування. Очевидно, що тут ми свідки того явища, про яке всі говорять, але не завжди в голос – це відсутність політичної волі боротися корупцією з боку Адміністрації Президента і її очільника. Ні, Президента України… Тому що ці ініціативи неможливі без схвалення з боку Президента. Закон про бюджет, який не проходить без погодження з Президентом, закон Денисенка, спецзв'язок, яка пряма номенклатура Президента по факту, а не формі і так

далі. Тому все, що нам в цій ситуації можна зробити, це апелювати до громадськості та до міжнародних інституцій, аби введення електронного декларування було ключовою вимогою до України в рамках як МВФ так і безвізового режиму. Це ситуація, з якою ми стикаємося останні півтора роки, але тільки так нам вдалося запровадити функціонуюче Національне антикорупційне бюро. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергію, я думаю, що це дуже хороший аналіз величезної протидії, але як ми всі добре знаємо її можна і треба ламати.

До цього великого саботажу треба додати заради справедливості річне затягування створення Агенції запобігання корупції. Насправді у них, при всій критиці їхньої діяльності не було шансу самим організувати і запустити сайт декларацій, настільки пізно вони були створені. І вони є заручниками ситуації як і багато громадян цієї країни. Але наше завдання просто поламати цей саботаж.

Остап Єднак хотів розповісти і далі до громадськості перейде слово.

ЄДНАК О.В. Дуже дякую. Остап Єднак, позафракційний народний депутат. Хочу поділитися своїм досвідом, власне, електронного декларування впродовж останніх 30 днів я з пригодами, але пройшов все-таки процес заповнення декларації. Вчора її подав, завантажив паралельно знаючи всі можливі сценарії PDF-файл вчорашньої своєї декларації, а сьогодні мені активісти, які, як виявилося, вчора і сьогодні, досліджували ми декларацію, вказали на те, що вчора була присутня інформація в розділі XVI про членство моє в громадських організаціях, сьогодні вона відсутня. Тобто якимось чином подана мною інформація, все офіційно і на електронну скриньку мені прийшло повідомлення, що моя декларація зареєстрована, подана і так далі, відрізняється від тієї, яку я подав. Тобто є або втручання, або збій програми, або навмисне втручання в дані. Я вважаю, що це дуже загрозлива ситуація, тому що не лише такий відносно безневинний пункт там 16 "Членство в громадських організаціях" може бути змінений або зникнути інформацію, а

може бути про активи, рухоме, не рухоме майно і тому подібне. І я, власне, і в НАЗК сьогодні направив депутатське звернення, щоб цю інформацію ви вияснили обставини її і в правоохоронні органи. Тому що у нас існує досить жорстка відповідальність за неправильну або не подачу інформації в декларування. Якщо якимось чином хтось втручається або не забезпечує належну безпеку цих даних, я вважаю це неприпустимим. Тому можливо ви якимось чином прокоментуєте, якщо не прокоментуєте, я чекаю від вас офіційних, зокрема, пояснень по даному інциденту. Дякую.

ЧУМАК В.В. Руслан Станіславович, ви прокоментуєте? Чи… Олександр.

ПЕТРАШ О.А. Я прокоментую. Я запит, на жаль, ще не розглядав, тобто я його не бачив, я знаходжусь тут, але обов'язково буде відпрацьовано, будуть підняті всі, залучені всі можливі інструменти для того, щоб це вияснити. Але мені здається, що цілісність, конфіденційність і доступність інформації не порушено. Відділ захисту інформації займеться цим ділом і вам обов'язково буде повідомлено.

ДРІК О.М. Я б хотіла тут додати один момент, оскільки ми заговорили про це. Насправді, ми вже фіксували зникнення інформації в деклараціях, завантажених в реєстр, ваш випадок це не перший. Більше того, відповідно до законодавства, інформація, якщо інформація в декларації змінюється, то як ви самі напередодні, на початку комітету зазначили, обидві версії мають бути доступні. Ми конкретно зафіксували випадок зникнення конкретної інформації з декларацією одного судді в області, і ми не можемо знайти кінців цієї інформації. Як таке взагалі можливо, перше?

Друге. Чому виправлено декларацію, якщо вона була виправлена, на сайті немає? Тому це непоодинокий випадок, і це треба долучити до тих технічних проблем, які виникають у системи.

Якщо ви дозволите, я так розумію, Віктор Чумак, поки вийшов голова комітету… Я би хотіла тут дещо розставити крапки над "і".

ЧУМАК В.В. Якщо члени комітету не мають, будь ласка…

ДРІК О.М. Дякую.

Стосовно всієї історії із доопрацюваннями Держспецзв'язку, значить, по-перше, всі технічні проблеми, які з'явились в системі, з'явились після того, як Держспецзв'язок їх доопрацював, це перше.

У мене питання у зв'язку із цим. Ті корегування, які, як ви сформулювали, вносилися, вони стосувалися внесення змін в програмний код, так чи ні? Чи були внесені вашими структурами змінити в програмний код? Ну, так чи ні? Так, це до вас питання.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Ви запитання задаєте?

ДРІК О.М. Так, я задаю вам питання.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Зміни вносились лише для створення комплексної системи захисту інформації , програмну продукцію.

ДРІК О.М. Добре.

Тобто от я зараз тримаю, у мене перед очима договір з надання послуг корегування програмного забезпечення та документації. Договір підписаний між вашою структурою, за вашим наказом Голови Держспецзв'язку і НАЗК. В цьому договорі конкретно ідеться, за цим договором замовник доручає, а виконавець бере на себе зобов'язання дати послуги: перший пункт – корегування програмного забезпечення на комплексну систему захисту інформації; друге – корегування документації на комплексну систему захисту інформації і так далі.

У мене виникає ще раз питання. Якщо ці послуги, які ви надавали, були консультаційними, хто, кому ви надави консультаційні послуги, хто вносив ці зміни в програмний код?

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Ви знову все переплутали.

ДРІК О.М. Ні, я не переплутала, я конкретно ставлю вам питання.

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Читайте там, в договорі конкретно прописано: це послуги по створенню…

ДРІК О.М. Ви надавали послуги із виправлення… Тут далі, читаю: "Видалені із системи засобу ідентифікації банку …, доопрацювання засобу

ідентифікації за допомогою ЄЦП і так далі. Кому ви надавали ці консультаційні послуги?

(Не чути)

ДРІК О.М. Хто? Ви можете назвати конкретно людину, яка на основі цих консультацій, далі вносила зміни в програмний код?

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Значить, почуйте мене, будь ласка. В рамках договору були зроблені роботи і в тому числі з програмним продуктом. Коли договір закінчився… Читайте, коли він закінчиться…

ДРІК О.М. Тобто зміни в програмний код вносили ви? Правильно я розумію?

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Почитайте. Коли закінчився договір, почитайте. Там є, у вас в документі. 28 серпня, так? Після цього…

ДРІК О.М. Ви можете відповісти на питання?

ЄВДОЧЕНКО Л.О. Я вам відповів.

ДРІК О.М. Вносилось чи ні?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, йдеться про захист інформації.

ДРІК О.М. Я розумію. Я розумію, що ідеться про захист інформації. Але, зміни, які з'явилися в системі, з'явилися після того як були надані будь-які послуги Держспецзв'яку. Що я намагаюсь зараз з'ясувати? Я намагаюсь з'ясувати чи їхні структури: а) Мали стосунок до внесення змін в цей програмний код. Якщо вони технічно самі не робили це руками то кому вони надавали ці послуги? Конкретно люди, які потім вносили ці зміни в програмний код. Тому що проблеми, які ми маємо зараз вони напряму пов'язані із тими послугами, які надавав Держспецзв'язок. От в чому моє питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, що ви активно ініціюєте розслідування Національною поліцією. Я впевнений, що відповіді на ці запитання ми зможемо отримати тільки в результаті розслідування. Я вам пропоную

приєднатися до ініціативної групи комітету, яка буде допомагати цьому розслідуванню відбутися.

Які є ще зауваження, пропозиції, запитання учасників зустрічі?

Все. Ясно. Поки все далеко не так працює як написано в законі. Я пропоную наступне. Ми зі свого боку, по-перше, підготуємо роз'яснення як воно має виглядати. Вони насправді дуже прості, ми щойно обговорювали. З іншого боку я попрошу членів комітету, які тут присутні і які відсутні, справді створити ініціативну слідчу групу, яка допоможе з'ясувати громадським журналістам, активістам, хто зараз є фактичним володільцем, да, цих кодів, у кого в руках система? Хто реально заважає виправленню тих помилок, які очевидні всій країні. І я прошу, якщо зараз є бажаючі висловити таке бажання увійти в цю групу… Якщо немає, будемо призначати добровольців. Звісно громадськість так само дуже вітається для цієї ініціативи.

І останнє, я думаю, що нам треба буде підготувати листи Президенту і Прем’єр-міністру України. Я погоджуюся з Сергієм Лещенком, на них має бути основна відповідальність за впровадження ключових антикорупційних законів, в тому числі і з боку виконавчої влади. І нам потрібно так само аналогічного листа, але з добрим роз'ясненням ситуації, підготувати для наших міжнародних партнерів, насамперед для Європейського Союзу, я думаю, що для послів ключових країн Євросоюзу, для Міжнародного валютного фонду, для Сполучених Штатів, де пояснити, як цей саботаж відбувається, і чому нам разом важливо його здолати в найближчі тижні.

Немає заперечень проти таких дій?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, щоби попрацювала ця слідча депутатська група, щоб у нас були аргументи. І вже разом з нею визначити, коли ми робимо спеціальне засідання.

Насправді, дні. Нам треба дуже швидко це з'ясувати.

? …18-те, 19-те число, в нас залишиться 10 днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда, це правда. Хто готовий увійти з членів комітету в таку групу? Ігор Попов. Чумак за згодою. Сергій Лещенко? Сергій Лещенко. Юрій Дерев'янко?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Як скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, Юрій Дерев'янко. Чим більше там буде людей з депутатськими мандатами, тим швидше цей саботаж вдасться принаймні викрити. А коли ми його викриємо і розкладемо на тих, хто його робить і хто відповідальний за усунення, це відкриє шлях для такого усунення.

Дякую всім учасникам засідання. Пан Руслан щось хотів нам сказати на завершення. Прошу.

РАДЕЦЬКИЙ Р.С. Я ще раз хочу подякувати шановним колегам про запрошення.

Але хотів би звернути вашу увагу, що від 2014 року вступив в силу Закон про запобігання корупції. І я б хотів би, щоб наші обговорення цих питань, які ми тут піднімали, не було сигналом для державних службовців, що не потрібно подавати електронну декларацію. Навпаки, я закликаю подати електронну декларацію, тому що в залежності від цього, відповідальність буде наступати. Звертаю увагу тому що в категорії, які мають подати декларацію входять як народні депутати, так і прокурори, і судді. І тому я б не хотів би, щоб вони зловживали нашим сьогодні заслуховуванням, а подали декларацію. Я закликаю про подання електронних декларацій цих категорій.

Дякую. Дякую ще раз.

БАРНА О.С. Ви, головне, до того часу визначтеся із помилками і відповідно вирішите питання, хто має відправляти і кому ключі повинні дати на зберігання.

І третій момент відносно Держспецзв'язку, це що обробіток даних – це одне. Але забезпечення зберігання даних це повинно бути теж відповідно до закону.

А поряд з тим, якщо є можливість…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янко.

БАРНА О.С. …якщо самі не можете дати раду.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний Єгор Вікторович, шановні колеги! Ми зараз, я зараз хочу зачепити питання в розділі "Різне", не уже по нашому засіданню, а в розділі "Різне".

Сьогодні, напередодні засідання нашого комітету, ми збирали підкомітет, на який жоден з правоохоронних органів не прийшов. Жоден: ні Генеральна прокуратура, ні СБУ, ні НАБУ, ніхто – жоден.

І причина зібрання такого підкомітету була наступна. Ми маємо факт, який абсолютно випадково отримали під час справи мера Вишгороду Момоту, де є фізична особа, яка начебто була свідком, яка була в розшуку, яку правоохоронні органи почали начебто використовувати для здійснення різних протиправних незаконних дій. Це є заява письмова цієї людини Рапота Костянтина Олексійовича на Генерального прокурора Луценка з указанням конкретних прізвищ співробітників Служби безпеки України міста Києва та Київської області, а саме, відділу "К", з указанням конкретних прізвищ співробітників прокуратури Київської області разом з якими, з сумами коштів, з усіма іншими даними, які начебто примушували цю особу здійснювати злочини тоді, коли вона була в розшуку і тоді, коли вони заареш... знайшли – не заарештували, почали використовувати в своїх цілях, втому числі і щодо провокації хабара меру Вишгорода. І тільки після того, коли суспільство і преса включилися в цей процес, вони його передали в СІЗО харківської.... міста Харкова номер 27.

Ми вимагаєм... ми вимагали і хочемо, щоби наші колеги підтримали, щоби ці всі факти були розслідувані Генеральною прокуратурою і зроблена ретельна об'єктивна перевірка щодо всіх співробітників Служби безпеки України і прокуратури Київської області неупереджена, об'єктивна. І найголовніше, щоби цей свідок випадково не помер у СІЗО номер 27 у Харкові, тому що він єдиний, який свідок залишився не тільки по

кримінальній справі, яка сьогодні є проти Момота, але і проти можливих кримінальних справ відносно дуже високопосадових осіб Головного управління служби безпеки в місті Києві та Київській області відділу "К", це стосується Білоуса Олександра Петровича, Данюкова, Бенюха Олександра, Раєвськго Дениса, а також заступника прокурора Київської області, це Бендик Ярослав Михайлович, і прокурори Котковець і Черемис.

Ці всі факти написані письмово. Вони сьогодні спрямовані до Генерального прокурора. І ми просимо, щоби комітет також звернувся до Генерального прокурора і щоби цій особі були надані захист, захист як свідку по кримінальних справах відповідно закону про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві. Він прямо говорить про те і пишіть про те, що він боїться за своє зараз життя і здоров'я, от. А так як він готовий свідчити перед слідчими Генеральної прокуратури, то просимо, щоби це було публічно і ми взяли це на контроль. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій,

Я прошу членів комітету ознайомитися з цими матеріалами, це дуже серйозні звинувачення. На засіданні в середу приймемо рішення.

Я хотів звернути увагу, що до нас запрошені люди, які допомагають або очолюють роботу Державних реєстрів власності, відкриття яких створило величезну можливість для суспільства, в тому числі контролювати майно посадовців і не тільки, взагалі контролювати захист прав власності. В мене є наступна пропозиція, до вас панове, зокрема. Ми отримали звіт від громадської організації про те, як виконується Закон про відкриття реєстрів, і як він не виконується.

Тут є пропозиції, що можна змінити і що обов'язково варто змінити.

Я пропоную сьогодні наше засідання на цьому завершити. Кожен матиме можливість ознайомитися з цим звітом, а потім ми зробимо обов'язково спеціальну зустріч за участі міністра юстиції для того, щоби вирішити, що і як з цього звіту, коли виконати.

Ми спробуємо попросити Президента України, щоби від не викликав міністра юстиції на цей час. Я думаю, що нам може це вдатися. Я минулого разу відвідав засідання уряду спеціально з цієї проблеми, тому що один з реєстрів є фактично закритим, він передбачає тільки платний доступ, це реєстр нерухомості, який якраз адмініструється міністром юстиції. І нам потрібні дуже серйозні перемовини із Прем’єр-міністром, із міністром Кабінет Міністрів, якому прем'єр доручив займатися цією проблемою, і з самим міністром юстиції. Без нього, мені здається, така дискусія не буде якісною. Втім, МВС і Державний земельний кадастр, які так само присутні, матимуть можливість отримати свою копію цього звіту. Там є до вас прохання і рекомендації.

Якщо ви не заперечуєте, ми просто ще один раз зустрінемося для того, щоби ця розмова була з усіма учасниками вирішення проблеми, і ми її вирішили. Добре?

Ще раз дуже дякую всім учасникам засідання, і до зустрічі уже наступного тижня.