

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

07 вересня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Я проти того, щоб народні депутати брали в борг від народних депутатів.

Дивіться, давайте без жартів, оскільки величезна увага, я пропоную наступне. По-перше, це не обговорювати у відсутність Сергія. Він повідомляв, що...

СОРОЧИК Ю.Ю. Щодо відрядження. Відрядження, так, повідомив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Повернеться наш колега, разом з ним це обговоримо.

Він не інформував, на який період відрядження? На три дні?

СОРОЧИК Ю.Ю. На три дні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин, він повідомив, що на три дні відрядження. Відповідно у наступну середу... Відрядження підписує Голова Верховної Ради. В наступну середу буде засідання нашого комітету, яке, до речі, буде присвячене судам, це ініціатива Романа Маселка, нашого доброго знайомого. Я всіх чекаю, зокрема Сергія Лещенка.

Друга річ, ясно, що всіх нас питають, чи будемо ми робити перевірку.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Я вважаю, що коли народні депутати перевіряють народних депутатів, це несерйозно. Агентство із запобігання корупції є уповноваженим органом за законом перевіряти крупні витрати депутатів. До речі, ми маємо звітувати, якщо більше 65 тисяч гривень є витрата, ми маємо повідомляти агенцію, що ми її зробили, і вони мають перевіряти за потребою таку витрату.

Я говорив з Наталею Корчак, щоб вони організували таку перевірку з головою агенції, вона погодилася, що це в їхніх повноваженнях. І, ви знаєте,

що сам Сергій звернувся до Антикорупційного бюро, це дуже відповідальне рішення, вони теж розпочали перевірку.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третя річ. Декларацій зараз подано більше сотні в цю нову систему на всю країну. То посадовці не подолали, в основному це посадовці з різних, як сказала, Корчак, далеких від Києва міст.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ростов там є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не будемо більше обговорювати цю тему, чи є щось додати комусь? Ні.

Тоді пропоную перейти до прядку денного. Чи є пропозиції, зауваження? Якщо немає, то прошу проголосувати за затвердження порядку денного. Просту підтримати. Дякую, колеги.

Юрій Юрійович пропонує заслухати кандидатів... виборщики Агентства запобігання корупції. Нагадаю, що делегований парламентом і нами попередній виборщик пан Суценко відмовився через те, що він вважав, що багато фальсифікацій під час виборів агентства було. Ми його заслуховували детально. Ви пам'ятаєте цю шановану людину, творця юрфаку Могилянки. Втім проблеми залишаються, оскільки Агентство із запобігання корупції не працює в повному складі, там не обрана одна людина. І на мою думку, це є саботаж, що там немає ще одного члена, їм точно потрібно посилення.

Є пропозиція рекомендувати Верховній Раді замість Суценка делегувати іншого виборщика в цю комісію, щоб він їх тряс і просив, щоб вибори були організовані далі. Ми оголосили влітку конкурс, прийшло чотири кандидатури. Всі присутні з кандидатів?

СОРОЧИК Ю.Ю. Три. Немає Бочкала Романа, журналіста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це найпростіше, Романа Бочкалу багато хто знає по його журналістській роботі.

Я тоді пропоную по дві хвилини виступити кожному кандидату. Далі, якщо запитання будуть.

СОРОЧИК Ю.Ю. Всіх трьох запрошуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх запрошуємо, ніяких секретів немає. Так.

ЛУЦЕНКО І.В. Я так розумію, що ми зараз вибираємо в комісію, котра буде вибирати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Виборщик, Агентство запобігання корупції.

ЛУЦЕНКО І.В. Я просто читав цей закон і аналізував і прийшов до висновку, що в принципі нічого нам не заважає також розглядати можливість делегувати безпосередньо одного з нас туди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В комісію для обрання?

ЛУЦЕНКО І.В. Так. Оскільки ми бачимо, що це дуже резонансна річ, я думаю, це мало б сенс. Оскільки, я думаю, що один з нас, саме з нашого комітету, міг би більш ефективно представляти нашу позицію, оскільки це є наш представник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, колеги. По-перше, ми завжди з вами дотримувалися думки, що представництво в роботі подібних органів має складатися з представників громадськості. Тому що, якщо ми будемо вибирати серед себе, ми будемо вибирати політиків, і тут тоді почнуться запитання, а чому представник цієї політичної сили або представник цієї політичної сили. По-друге, все-таки ми вже зобов'язані самі собі рішенням оголосити конкурс з вимогами саме до представників громадських організацій, це було рішення комітету перед закриттям попередньої сесії.

І я пропоную, якщо ви не заперечуєте, дотримуватися власного рішення, і зараз заслухати людей.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Єгоре, але кожен депутат є представником, громадянином, і представником народу, і чому він не має такого права на законодавчому рівні, я цього не бачу. І можемо проголосувати і побачити згідні члени комітету з цим, чи ні. Але я не бачу, чому хтось з членів комітету, дійсно, не може представляти. І це буде не політичне рішення, це відповідальне рішення тому що від нашого комітету, саме від нашого

комітету буде людина, яка буде представляти інтереси антикорупційного середовища.

СОРОЧИК Ю.Ю. Давайте на майбутнє вже, ми ж прийняли рішення...

БЕРЕЗА Б.Ю. Ми можемо наше рішення коригувати, ми ж не комуняки, які прийняли і йдуть.

(Не чути) У нас вже є навіть, бо от Ігор чи Найєм входять в прокуратуру.

ЛУЦЕНКО І.В. Ми з Бориславом входимо в прокуратуру.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ми, дійсно, в п'ятницю, з Ігорем будемо приймати далі участь, ми будемо приймати далі участь в відборі прокурорів для Спеціальної антикорупційної прокуратури і це буде вже другий відбір. Так, я кажу?

БЕРЕЗА Б.Ю. І це дуже важко, і це, дійсно, дуже важливо тому що останній раз ми переглядали десь більше сотні людей, але змогли відібрати 11 і це, дійсно, потрібно. І дуже велика кількість людей не пройшли саме тому що у нас були дуже серйозні зауваження до них. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вдячний за вашу ініціативу, але давайте говорити фактами.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюсь, пане Єгор. Я не за себе говорю чи за інших. Я кажу, що це повинно приймати рішення саме комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув пропозицію. Ваша робота з Ігорем в цій комісії є власною ініціативою. Не було рішення по комітету про те, щоб вам туди делегувати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я і кажу про те, що це рішення народних депутатів.

Якщо зараз члени комітету пропонують, щоби не представники громадськості, а народні депутати були в комісії, що буде обирати агентство запобігання корупції, я поставлю цю пропозицію на голосування, оскільки так є демократично.

Чи є хтось, хто не розуміє, за що ми зараз дискутуємо? Добре, тоді я ставлю на голосування пропозицію Ігоря Луценка, щоби розглянути кандидатури народних депутатів.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Для участі в роботі комісії, що буде обирати останнього члена агентства з запобігання корупції. Хто за цю пропозицію, прошу підтримати. Юрій Юрійович?

СОРОЧИК Ю.Ю. ...5, 6, 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не пройшло. Тоді я пропоную, як ми і планували, заслухати кандидатів, які висунуті громадськими організаціями. Я думаю, що це набагато відповідальніший шлях.

Прощу. Юрій Юрійович слідкує за часом для рівності умов. Пан Ігор Когут, прошу, дві хвилини про себе. Ми добре вас знаємо, але те, що ви хотіли би виділити, і чому ви вирішили подавати свою кандидатуру.

(Шум у залі)

Прощу, пане Ігоре.

КОГУТ І.О. Шановні народні депутати, шановні запрошені, члени секретаріату, преса! Мене звуть Когут Ігор Олегович, мені 45 років. Мою кандидатуру запропонувала "Реанімаційний пакет реформ" до участі в цьому конкурсі. У зв'язку з тим, що я зараз займаю, ну, таку особливу позицію я є директор програми USAID "РАДА", котра займається інституційним розвитком становлення Верховної Ради України, програма, котра займається, ну, так і розшифровується: відповідальна, підзвітна, демократичне парламентське представництво. Я мусив запросити дозволу у USAID на можливість кандитування. Я отримав погодження. Відповідно після цього надав для РПП свої контактні дані.

Я маю дві вищі освіти – педагогічну і політологічну. Років більше 25 займаюся громадською експертною роботою. Очолював аналітичний центр "Лабораторія законодавчих ініціатив". Є засновником української школи

політичної студії. Від листопада минулого року обіймаю посаду директора програми "Рада". Магістр політології.

Якщо говорити про це, безпосередньо справу. Ну, по-перше, я вважаю, що НЗК фактично, майже сформовано. Вже ті баталії котрі були до цього можливо уникнути. Але потрібно, моє особисте переконання, треба запустити ці органи. Тому що і електронне декларування, навколо, історія. І, зокрема, мене, ну, особисто торкає питання фінансування політичних партій, державне, колись свого року ми ініціювали, в 2002 році цей законопроект він був ухвалений. Тоді уряд Азарова сказав, що нема чим платити пенсії і повернули його через деякий час. Мене цікавить, зокрема, і через цей формат, щоби, можливо, легітимно запровадити Інститут державного фінансування політичних партій, можливість здійснити реальну парламентську реформу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякуємо, пане Ігорю.

Чи є запитання до кандидата?

ТИМОШЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Перше питання... Отже, ви є одним з співавторів Закону про державне фінансування політичних партій. Так?

КОГУТ І.О. Трішечки поправлю. Свого року ця... Ну, початок 2000-х років, всі країни Європейського Союзу ухвалюють це законодавство. Ми на пострадянському просторі – одна з перших країн, котра у відповідності до стандартів Ради Європи і Європейського Союзу запровадили основні позиції. Не я особисто, експерти мого інституту, лабораторії законодавчої ініціативи готували, він був зареєстрований, внесений, проголосований, підписаний, але не запроваджений урядом в дію.

Сьогодні ваш комітет, скільки, десь рік назад, здається? Фактично удосконаливши цей законопроект створили нову законодавчу базу для цього. Якщо потрібно говорити про принципи і навіщо це робити, я тільки сказав один формат, я зацікавлений в тому, щоб відбулася реальна парламентська

реформа. Це можливо за двох моментів: справжні політичні партії і чесні виборчі процедури.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваше представлення і за вашу згоду виставити свою кандидатуру.

А наступний прошу Олег Марцеляк.

МАРЦЕЛЯК О.В. Дякую, Єгор Вікторович.

Вельмишановний голову, вельмишановні народні депутати! вельмишановні присутні! Прізвище моє Марцеляк Олег Володимирович, я – доктор юридичних наук, професор, зав.кафедрою конституційного права Київського національного університету імені Тараса Шевченка. На цей конкурс мене рекомендувала Асоціація українських правників і я би хотів сказати декілька слів відносно цієї організації і чому саме вона мене рекомендувала.

Асоціація українських правників була створена в 1991 році, тоді, коли ще Україна знаходилася в складі Радянського Союзу і це була перша професійна громадська організація, мається на увазі, серед юристів, яка стояла на позиції, що Україна повинна стати незалежною державою, що Україна повинна вийти із складу Радянського Союзу.

І коли в 1991 році пізніше все це сталося, Асоціація українських правників далі продовжувала працювати над тим, щоб Україна розвивалася як демократична країна. Ми приймали активну участь у розробці різноманітних законопроектів, ми приймали участь в розробці Конституції. Ми приймали участь в різноманітних заходах, які були спрямовані на те, щоб Україна розвивалася як незалежна, демократична країна.

В червні цього року проводився ювілейний з'їзд Асоціації українських правників, і було піднято питання, що сьогодні перед Україною, перед усім громадянським суспільством, перед усіма громадянами стоять нові чергові випробування, які мали місце, як і в 1991 році – це боротьба з корупцією. і було прийнято рішення про створення комітету, Антикорупційного комітету

при Асоціації українських правників. Мене як засновника Асоціації українських правників, як людину, яка завжди займалася такою активною громадською діяльністю, було обрано на посаду голови цього Антикорупційного комітету. І коли було оголошено конкурс, мою кандидатуру було подано на цей конкурс.

Хочу ще додати, що до цього я займався дослідженням боротьби з корупцією тільки в науковому плані. Зараз ми почали займатися в практичному плані. І також я є ще членом Конституційної комісії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже точно, дякую, по часу.

Можна від мене запитання. А що зараз робить Антикорупційний комітет Асоціації правників? В чому зараз ваша діяльність?

МАРЦЕЛЯК О.В. Асоціація... комітет зараз створює структурні підрозділи на місцях. На 30 вересня у нас заплановано збори керівників структурних підрозділів на місцях. Окрім того, зараз у нас уже поступили заяви, які розглядаються в комітеті. Вони присвячені тому, що мають, містять, це заяви по місту Києву, присвячені тому, що деякі особи займаються корупційною діяльністю, і ми зараз будемо цими питаннями... ці питання досліджувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Які ще запитання? Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю. В. У вас написано так дивно, що ви народжені в Івано-Франківській області. Івано-Франківська область велика. Я теж з Івано-Франківської області. Дозвольте поцікавитись, де конкретно, якщо не секрет.

МАРЦЕЛЯК О.В. Село Креховичі Рожнятівського району.

ТИМОШЕНКО Ю. В. Зрозуміло. Дякую.

МАРЦЕЛЯК О.В. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую.

Пане Олеже, от у вас написано, що ви в 1997 році захистили кандидатську на тему: "Контрольно-наглядові органи в конституційно-правовому механізмі і забезпечення основних прав і свобод громадян

України". Чи можна, буквально в рамках 40 секунд, вашу думку з приводу ліквідації 14 жовтня 2014 року так званого "загального нагляду".

МАРЦЕЛЯК О.В. Дякую за запитання.

Я повинен сказати, що в своєму дисертаційному дослідженні, я піднімав це питання і я, дійсно, говорив, що загальний нагляд у прокуратури потрібно забрати тому що неможна охопити неосяжне. І в той же час, я казав, що можна залишити такий нагляд з точки зору забезпечення прав людини, дотримання прав людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще запитання?

Прошу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Шановний кандидате, таке питання. Ви як професійний правник, чи маєте в собі перелік якихось стандартних критеріїв чи образ людини, яка має працювати в цьому органі, як вона має бути впорядкована в собі, всередині.

МАРЦЕЛЯК О.В. Дякую за запитання.

Ви знаєте, ну тут критерії можна перераховувати, але от зараз відсутній секретар комітету Віктор Чумак, і я дуже...

(Не чути) Він заступник.

МАРЦЕЛЯК О.В. Вибачте, пане Дмитро, заступник.

Я жалію, що ця людина вийшла із Національного агентства, тому що, мені здається, що люди саме з такими критеріями, повинні там працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми йому передамо.

Є ще запитання до кандидата? Прошу. Дякую вам за відповіді.

Наступним є Володимир Несвіт.

НЕСВІТ В. Всім доброго дня! Звуть мене Володимир Несвіт, я - адвокат, маю досвід роботи в галузі права 11 років. Я з Донбасу, я народився і виріс у Донецьку, працював у органах прокуратури. Потім працював начальником управління юстиції міста Єнакієве Донецької області.

В принципі з моменту, коли почалася війна, я не захотів працювати і мешкати на тій території, з відомих причин. Переселився на територію

Київської області, зараз мешкаю в місті Києві. Здійснюю діяльність в галузі права як адвокат. Є головою юридичного центру громадської організації "Спілка офіцерів України", співпрацюємо з громадською організацією держави, яка і делегувала мене сюди. Здійснюємо активну, практичну протидію корупції в різних лавах влади. Конкретно здійснюємо координацію діяльності між громадськими організаціями та безпосередньо територіальними громадами.

На сьогоднішній день ми більш за все це Чернігівська і Київська області, маю великий досвід в цьому напрямі, здійснюю представництво інтересів громадян та відповідних організацій в суді, забезпечую повний спектр протидії корупції в цьому напрямі. Не маю таких наукових рівнів і ступенів як у попередніх виступаючих, але за себе скажу, що роблю свою роботу з великим натхненням, вона мені подобається і прошу розглянути мою кандидатуру, відповідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже приємно чути гарну українську мову, від переселенця зокрема. Дякуємо вам, чи є запитання до кандидата серед членів комітету? Немає.

Як мене поінформував Юрій Юрійович, ще один кандидат, який зазначений у ваших документах, Артем Романюков зняв свою кандидатуру, відповідно ми маємо обрати серед чотирьох. Роман Бочкала так і не з'явився, так? Тепер справді з'явився. Прошу, Романе, виділите те, що ви вважаєте важливим про себе, і чому ви вирішили виставити свою кандидатуру?

БОЧКАЛА Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які запитання до Романа?

БОЧКАЛА Р. Тільки не питайте, чому "Інтер" згорів, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з вашого дозволу хотів би запитати, але не про пожежу на "Інтері". Наскільки я розумію, була оприлюднена переписка цієї висланої з України пані, де вона згадувала співпрацю з вами, і після цього ви пішли з каналу, так. Ви могли би більше розповісти про цей інцидент?

БОЧКАЛА Р. Абсолютно. Я не вважаю, що це є інцидентом. Я вважаю, що це були робочі моменти, бо ця пані, вона була шеф-редактором програми "Подобиці тижня". А я був на той момент спеціальним кореспондентом цієї програми. Тому моє листування з нею, воно стосувалося абсолютно робочих моментів. Я на той час, коли було це листування, більшою мірою перебував в зоні АТО і тому не мав можливості спілкуватися з нею особисто в кабінеті, наприклад, який вона займала на той час. Тому листувалися, спілкувалися приватним телефоном.

Звичайно, що ситуація потім змінилася через ті обставини, які ви зараз згадали. Але, я вважаю, що як журналіст я просто не мав права не спілкуватися ... Серед цього листування згадувався епізод, що нібито мене було покарано за те, що я терористів назвав терористами. Я думаю, що їх так і треба називати. І, якщо мене нібито за це було покарано, мабуть, це комплімент в мій бік як журналісту за те, що я називав речі своїми іменами. Але, з іншого боку, ніякої кари не було, і, можливо, пані Столярівій треба було відзвітуватися перед кимось за цей прикрий інцидент. Але мені про це нічого не відомо, про якісь подальші дії стосовно цього.

Щодо того, чому я звільнився, то тут багато є різних чинників, і до цього рішення я йшов десь протягом цілого року, минулого. Остаточного до цього рішення прийшов ще десь в травні. Мав відповідну розмову зі своїм керівництвом. Але мене попросили лишитися до кінця телевізійного сезону, бо так телебачення влаштовано, вам про це, Єгоре, зокрема, добре відомо. І тому я пропрацював до кінця телевізійного сезону. Після чого виконавши свої зобов'язання перед каналом перейшов на інший телеканал. Але так сталося, що якраз в той момент, коли було оприлюднено це листування, якраз приблизно в часі співпало з моїм уходом з "Інтера".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете підтвердити, власне кажучи, основну проблему, та, яка в цьому листуванні стала ясною, про те, що і вона як шеф-редактор і як вона його називала куратор "Інтера" Шувалов фактично

змушують журналістів проводити антиукраїнську інформаційну політику в новинах.

БОЧКАЛА Р. Я можу казати лише про ті матеріали, які я готував для каналу "Інтер", безпосередньо для програми "Подробиці тижня", в якій працював, і в моїх матеріалах жодної цензури не було. Це дуже, до речі, легко можна зробити цей висновок якраз з листування. Бо журналіст перед тим, як матеріал начитується, то він відправляється на узгодження редактору, і після цього отримується зворотнє. І я пропонував навіть тим, хто вивчав цю переписку, будь ласка, знайдіть хоча б в якому тексті якісь речі, які там антиукраїнські, які були використані чи навпаки меседжі, які були дописані. Але я кажу конкретно про свої сюжети. Про сюжети інших авторів, я думаю, треба питати інших авторів. До декого з них в мене питання теж є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, що ми на цьому концентруємося, просто, оскільки ви стали гостем нашого комітету, а ця тема для багатьох парламентарів болить, насправді. Чи є ще запитання?

Прошу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Скажіть, будь ласка, ваше бажання прийняти участь в цій комісії, воно пов'язане з вашою професійною діяльністю чи це є вираження вашої громадської позиції?

БОЧКАЛА Р. Абсолютно громадською діяльністю, громадською позицією, бо я не бачу тут абсолютно нічого, що пов'язувало ці функції з моєю професійною діяльністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Скажіть, будь ласка, ви в час Майдану працювали на "Інтері"?

БОЧКАЛА Р. Так, працював.

ПАРАСЮК В.З. Що ви в цей час, займалися якою саме журналістською діяльністю?

БОЧКАЛА Р. Був, як і ви, на Майдані.

ПАРАСЮК В.З. І ще одне запитання. Відразу мені навіялося. Всі говорять про політичне киллерство, про замовлення журналістів... матеріалів. Скажіть, на вашу думку телеканал "Інтер" міг таким займатися?

БОЧКАЛА Р. В смислі, ви маєте на увазі...

ПАРАСЮК В.З. От я на вас просто як працівника телеканалу, от цікаво, могли вони таким займатись чи ні, чи були ви свідком...

БОЧКАЛА Р. *(Не чути)*

Я думаю, що такі факти, на жаль, дуже поширені... і не лише в телевізійному, на жаль... Це велика проблема взагалі... для нашого медійного суспільства. На жаль, всі ... телеканали належать олігархам... це дуже прикро...

А про те, що ви спитали про Майдан, була дуже серйозна внутрішня... з цього питання. І після Майдану з телеканалу пішло десь 8 телеведучих, більше ніж 10-15 журналістів, про яких були конкретні факти, що вони ...

І ми ... працівники, які противились певним речам, ми самі мусили писати заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба до честі таких журналістів "Інтера" визнати, що і під час помаранчевої революції всередині каналу була група людей, які опиралися цензурі, що і тоді була пануючою на каналі.

Романе, дуже дякуємо за відповіді.

СОРОЧИК Ю.Ю. Юрій Петрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій... Вже ставив запитання, так.

Давайте голосувати, так? Я пропоную за стандартною процедурою рейтингового голосування. *(Шум у залі)* Що-що?

(Не чути) Можна хвилинку подумати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, можна.

Я поки нагадаю правила. Колеги, я буду по черзі називати прізвища кандидата в тому порядку, в якому вони представлялися. Можна за кожного кандидата голосувати, якщо ви підтримуєте кандидатуру не одної людини, так. Можна не голосувати, можна голосувати один раз. Юрій Юрійович буде

рахувати. Кандидат, який набере найбільше голосів, очевидно, буде поставлений на затвердження як такий, що ми рекомендуємо Верховній Раді обрати виборщиком в НАЗК.

Є ще запитання? Володимире, вам вистачило часу? Добре. Тоді хто за те, щоби... Якщо не проти, прохання до кандидатів: ви вставайте, щоби люди згадували, чиї відповіді вони чули. Я перепрошую вас, але так буде ефективніше.

Отже, хто за те, щоби підтримати кандидатуру Ігоря Когута, рекомендованого "Реанімаційним пакетом реформ". Прошу підтримати кандидатуру.

Юрій Юрійович, рахуйте.

СОРОЧИК Ю.Ю. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби підтримати Олега Марцеляка, рекомендованого Асоціацією українських правників, прошу підтримати кандидатуру.

СОРОЧИК Ю.Ю. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби підтримати Володимира Несвіта, який займався правоохоронною діяльністю на Донбасі, а зараз займається правозахисною діяльністю в Київській області, і я так розумію, сам висунувся. Прошу проголосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість.

І, нарешті, кандидатура журналіста телеканалу "Інтер" Романа Бочкали, який в висунувся... Перепрошую, экс-журналіста, якого ми обговорювали, який висунувся як представник громадської ініціативи з причин, які він розповів. Прошу підтримати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ять.

Найбільше набрав...

СОРОЧИК Ю.Ю. Марцеляк Олег Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді, виходячи з наших правил, я ставлю на затвердження рекомендувати... Я ставлю на затвердження рекомендувати Верховній Раді затвердити кандидатуру Олега Марцеляка, який набрав найбільшу підтримку серед членів комітету. Прошу підтримати це рішення.

СОРОЧИК Ю.Ю. Тринадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Рішення ухвалено. Дякую всіх, хто взяв участь в конкурсі.

Пане Олег, пан Юрій поінформує вас, які документи треба надати для затвердження в парламенті.

МАРЦЕЛЯК О.В. Дуже дякую всім за підтримку.

Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям Слава!

(Не чути) А вам – наснаги.

МАРЦЕЛЯК О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до затвердження рекомендацій парламенту, що далі робити в антикорупційній політиці.

З урахуванням, що ми вже говорили, нових викликів і нових завдань, Юрій Юрійович, постарався максимально підготувати документ. Він став коротшим, що добре, і актуальнішим, що ще краще. Це матеріали номер один. Чи є у вас пропозиції, зауваження, заперечення?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не експертиза, це рекомендації парламентських слухань на тему: "Стан реалізації засад антикорупційної політики в Україні".

СОРОЧИК Ю.Ю. Який ми провели.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пам'ятаєте, у нас були слухання з Ситником, з Холодницьким, з іншими колегами.

ПАРАСЮК В.З. Що ще раз буде?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ні це рекомендації за результатами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це що ми рекомендуємо парламентом далі робити парламенту, Кабміну, іншим органам державної влади.

Колеги, секунду уваги, Володимире, я хотів запропонувати кілька речей, які, на мою думку, важливо включити з точки зору нинішнього часу. По-перше, уряду рекомендувати впровадити закон про камери на дорогах, він дуже повільно впроваджується, пам'ятаєте ми за нього проголосували, важливий антикорупційний крок. Поки що МВС встановили три камери як експеримент: одну в Києві, здається дві в Одесі. Це трошки смішно, але я думаю, що важливо, щоб це було пріоритетом уряду.

Парламенту я би радив ухвалити два закони, які ми з вами вже не один раз обговорювали. Один – це розширення закону про очищення влади на кандидатів в народні депутати і президенти, пам'ятаєте ми рекомендували цей закон ухвалити, але ніяк не вдається побачити його на голосуванні.

І другий закон – це про антикорупційний суд, це передбачено змінами до Конституції, я думаю, що це важливий напрямок роботи Верховної Ради.

Це, власне кажучи, ті пункти, які, мені здається, варто додати до написаного. Якщо є ще пропозиції?

Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні друзі, в принципі ми з вами говоримо про необхідність реалізація антикорупційної політики або збільшення заходів щодо антикорупційної політики. Але ми дуже чітко з вами розуміємо, що вся антикорупційна політика базується на... вірніше, вся корупційна діяльність в країні базується на політичній корупції. Якщо ми з вами не добавимо тут хоча би деякі заходи, які впливають на зменшення рівня корупції в політиці, ну, вибачте, то все це буде просто-напросто гра з нульовою сумою. Тому я би пропонував, ми з вами брали, коли зобов'язані, коли приходили в цей парламент, змінити виборче законодавство. Давайте напишемо, це ключові кроки, які необхідно зробити. Ми з вами взяли на себе відповідальність про те, що виборчий закон буде змінений до першого кварталу там, 15-го року.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Я говорив. Я говорив. Логіка є. Я про це говорив. Я просто говорив, що вхід також є і вихід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я повністю підтримаю. Чи є заперечення до позиції пана Віктора? Якщо немає, тоді теж прошу додати це.

ЧУМАК В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще думки, пропозиції?

Справді, документ виглядає доволі конкретним і актуальним. Тоді з урахуванням доповнень про антикорупційний суд, люстрацію, Закон про вибори Верховної Ради і впровадження Закону про камери на дорогах прошу підтримати ці рекомендації для Верховної Ради України. Прошу проголосувати. Голосуємо. Хто... Я побачив ваші руки. Хто проти? Утримався. Двоє.

СОРОЧИК Ю.Ю. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Троє.

СОРОЧИК Ю.Ю. Три утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто третій? Ага, дякую. Рішення прийнято. І шанований заступник Ігор Попов.

Так. Давайте перейдемо до антикорупційної експертизи, якщо немає заперечень.

Колеги, матеріали №3.

По-перше, цей закон в нашому напрямку.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-друге, нам так само треба вирішити, чи немає там корупції. Насправді це сумна історія. Рятувальники так мало заробляють, що змушені підробляти. І автори законопроекту пропонують це визнати в законодавстві і зняти для них заборону займатися іншою діяльністю. Як це не сумно, але це справедливо. Я думаю, що варто підтримати таку ініціативу.

ЧУМАК В.В. Справа не в тому. Про зарплати мова не йде... Справа в іншому. Справа в тому, що ми робимо першу дірку, а потім посипляться. Потім скажуть, а давайте ми ще цих додамо, вони теж мало заробляють, а потім... Це не аргумент. Мало заробляти – це не аргумент. Якщо ці люди виконують адміністративно-господарські функції, будь-які...

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Їм треба піднімати зарплату, а не виводити їх з-під дії антикорупційного законодавства. Вибачте, при всій повазі...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно. Звісно. Прошу.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Перший заступник голови ДСНС Мельчуцький Олег Григорович.

Шановні народні депутати, я хотів би сказати, що це не відноситься до тих людей, які виконують організаційно управлінські функції. Тут пропонується саме молодший начальницький склад, це сержанти, молодші сержанти, старші сержанти, старшини, прапорщики, які займають посади пожежного, водія, командира відділення. І враховуючи те, що їхній режим роботи доба – через три, тобто у людини є три доби, і за ці три доби, якщо чоловік буде лежати на дивані, заробляючи 2300, то я думаю, що... І тим більше, така практика в тій же Федеративній Республіці Німеччини, воно є, і у наших сусідів в Республіці Білорусь також дозволено законодавством. Тому я хотів би виразити прохання всього молодшого... Тим більше, рядовий склад, він не попадає під ці обмеження. А молодший начальницький склад, це просто людина прийшла, наприклад, після служби в Збройних Силах молодшим сержантом на такій же посаді пожежного, але він уже відноситься до молодшого начальницького складу. Оце така ситуація.

Тому прохання від усього молодшого начальницького складу ДСНС підтримати ці зміни до законодавства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак, Ігор Попов.

ЧУМАК В.В. Дивіться, я з вами, я розумію проблему, повірте мені. Але в чому, в чому, як на мій погляд, не дуже добра ситуація. Виводячи з-під дії цього закону ДСНС ми, в принципі, говоримо: "А чому ми не можемо вивести працівників Збройних Сил? А чому ми не можемо вивести працівників поліції, а чому інших людей?" У них ті самі зарплати, і, в принципі, така ж сама позиція приблизно. Розумієте? Або ми робимо для

всього молодшого начальницького складу, який не має в своєму, який не виконує господарсько-розпорядчих, адміністративно... там, вірніше, адміністративно-розпорядчих і господарських функцій; або ми не робимо це взагалі. І тут ми повинні подивитися, тому що, в принципі, прояви корупції, корупції, да, вони можуть полягати не тільки у виконанні адміністративно-господарських функцій. Наприклад, той же самий керівник командира відділення, ми ж маємо на увазі саме цих людей. Командир відділення пожежного, старший пожежник, так?

ЧУМАК В.В. ...використовуючи своє службове становище надає комусь не... якісь переваги, які не передбачені законодавством: відпускає когось з роботи, бере з когось гроші за те, що той не прийшов на роботу, бере якісь інші, надає переваги. І ця людина не підпадає під дію антикорупційного законодавства. Ми робимо його безкарним за такі дії, от в чому проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп, стоп. Давайте точно розуміти. Я перепрошую. Значить, колеги...

ЧУМАК В.В. А це і є його службові обов'язки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Пане Вікторе! Йдеться про скасування тільки двох обмежень. Перше, найважливіше обмеження - займатися іншою оплачуваною роботою, простіше кажучи, підробляти. Інше обмеження - це входити до складу правління наглядових рад і так далі, підприємств. Я думаю, що ці два ризики, вони настільки мінімальні для тих людей про яких ви сказали, що це треба враховувати.

ЧУМАК В.В. Тоді ми повинні розширити коло...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ЧУМАК В.В. Ми повинні самі...

ПОПОВ І.В. Панове, я пропоную, щоб Верховна Рада і ми з вами займалися не теоретичними моделями, а допомогою реальним людям. Ми розуміємо, що зарплату їм держава недодасть в ближній перспективі. І друге, вони все-одно всі реально працюють. Ми таким чином просто даємо можливість легалізуватися людям і працювати легально тому що здоровий

мужик не буде сидіти 2 дні, зрозуміло, сутки через троє, але йдуть і тоді вони просто робляться нелегальними. І таким чином ми просто вирішуємо проблему цим людям, вони не будуть ховатися, вони будуть офіційно оформлятися і це полегшує будь-який контроль і будь-який конфлікт інтересів.

ЧУМАК В.В. Тоді інший...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк і Юрій Тимошенко.

ПАРАСЮК В.З. Колеги, я вам скажу, що одного разу ми розглядали на податковому комітеті питання про транспорті засоби з закордонною реєстрацією. І мені дуже прикро було, що тоді не послухали жителів прикордонних зон для яких це є норма і тим самим, ми зараз маємо по 800, по 900 автомобілів в черзі.

Тут така сама ситуація, ці люди прийшли, вони знають докладно, що робиться там, хто як працює, хто як підробляє. І я думаю, що це нормальне явище, що ми дамо людям законний метод працювати і при тому всьому, що ми "виведемо на світло", повірте, певну кількість фінансів, які заробляють ці хлопці. Бо так і так вони напевно сто процентів підробляють. Правильно?

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, і як співавтор цього законопроекту, хочу звернути увагу на таку незначну деталь, що це поширюється виключно на тих людей, діяльність яких не пов'язана із виконанням жодних контрольно-наглядових функцій. Давайте дозволимо.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Так, звичайно.

ЧУМАК В.В. Як бути з тим, що вони на державній службі? Бо ми всіх хто на державній службі виводимо рівних категорій, або...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, колеги!

(Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, прошу по черзі, ми ж організований комітет. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це дуже ганебно, що люди, які працюють на державу, повинні ще і йти кудись, щоб могли прокормити свою сім'ю. Але, розумієте, якщо сьогодні ми скажемо, гаразд, то завтра до нас прийдуть... Післязавтра...

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Почекайте, післязавтра з медичної галузі, після, післязавтра ми побачимо тут людей, які працюють в пенітенціарній службі, ще десь. Я можу сказати, що тут буде черга, тут дійсно буде черга людей, і кожен з них скаже, скажіть, будь ласка, а чим ми гірші чим ті, кому ви дозволити, чим? Це, по-перше.

По-друге, у нас вже з'явилась така практика, я бачу це, що коли з'являється якась проблема, ми її не вирішуємо, а намагаємося, знаєте як, обійти її, так дійсно. Навіщо вирішувати ... навіщо виконувати закон та вирішувати проблему, якщо можна прийняти 5-6 законів, які допомагають обходити цю проблему. Є інше питання і інший шлях, ми дійсно можемо підняти зараз це питання, і ми дійсно можемо допомогти хлопцям. Ми повинні збільшити зарплату і коли нам кажуть, хлопці, це неможливо, я хочу сказати відповідально, що людина, яка отримує дуже маленькі гроші не буде гарно виконувати. Історія світу розповідає, що виключно мотивуючи людей, в тому числі і фінансово, можна отримати від них нормальну працю. А ми хочемо, щоб вони за копійки працювали? Давайте казати відверто, не можливо. Тому не треба обходити закони, треба розробляти такі умови для держслужбовців, щоб вони і працювали, і тримались за цю роботу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте так. Ще два виступи і будемо голосувати. тому що ми просто зараз висловлюємо власну позицію. нових аргументів немає, а власну позицію найлегше висловити голосуванням.

Вадим Кривохатько і Володимир Парасюк.

КРИВОХАТЬКО В.В. Адже оцей термін і графік роботи він пов'язаний з якимсь фізичним станом людини, так. Якщо він працює сутки через троє і потім піде ще десь працювати, потім на слідуючий день на сутки, він буде виснажений і не зможе належним чином виконувати свою обов'язки, а там дуже багато пов'язано якраз з фізичним станом людини, наскільки я розумію. Він не виспався. він працював на трьох роботах, він прийшов і... І коли буде іти службова перевірка, вони будуть посилатися на цей закон, а чого ви допустили людину, яка не виспалася, на роботу, а зараз вона, водій, наприклад, на тій пожежній машині або командир відділення якому прийдеться приймати рішення якесь в екстремальній ситуації. Тобто, я думаю, що це буде ненормально. І протиричить всім нормам, уставам і всьому остальному. Я розумію, що треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк. І будемо голосувати.

ПАРАСЮК В.З. Я хочу вам сказати. Знаєте чому ми так живемо? Тому що в Німеччині спочатку дивляться куди люди ходять, а потім кладуть там пішохідні доріжки. А у нас, ми завжди робим вигляд, що ми живемо в Швейцарії. Слухайте, ми живемо в Україні, яка мега бідна і люди не мають можливості і треба іти в ногу з тим, що зараз відбувається в країні. Слухайте, це не є погане явище, що люди хочуть працювати, а ми своїми хотелками просто їм вирішуємо чи вони мають право робити це чи вони не мають. Слухайте давайте ми може перестанемо вже обмежувати їхні права і свободи? Це всіх...

(Не чути)

ПАРАСЮК В.З. Я розумію, що ви дуже сильні законники. Але ви поясніть оцьому простому оцьому слідчому, який прийде і скаже: "Мені не хватає цієї роботи. Тоді я кидаю службу і весь мій професіоналізм іде на базар продавати огірки". Ви цього хочете? А це може запустити цепну реакцію. І подивіться, що зараз робиться з державною службою. Мені сьогодні дзвонять і кажуть: "Нам прийшла зарплата 600 гривень. Тому 800. Та я плюю на цю роботу...", каже, "Для чого мені? Заради чого?" Альтруїзм?

Я розумію, 25 років альтруїзм існував. То може ми вже на 26-му році почнемо слухати людей і вжити те, що вони нам кажуть, і йти ногу в ногу. Ми живемо в бідній країні. І якщо ми говоримо "треба", то це за словом "треба" має нести якусь певну відповідальність. А ми тут: "треба, треба", порозходились по хатах і нам по фіг на ДСНС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ПАРАСЮК В.З. І все, хлопці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, колеги!

(Не чути) В бідній країні найдорожчі машини в Європі. Розумієте? По кількості і по всьому остальному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Володимире!

ПАРАСЮК В.З. Вони їх продають дорожче і...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, Володимире, друзі! Друзі!

МЕЛЬНИЧУК І.І. Людина військова має вибирати: або вона йде на роботу і там працює, і його влаштовує ця зарплата, або нехай не плаче і йде, шукає іншу роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, шановні друзі! За літо накопичилося багато сил, я бачу. Ми завжди вислуховували один одного, а зараз ви обмінюєтеся позицією, а я пропоную висловити її шляхом голосування.

Є два варіанти рішення: або рекомендувати закон Верховній Раді ухвалити, або не рекомендувати, а рекомендувати його відхилити. Хто за те, щоб...

БЕРЕЗА Б.Ю. Вибачте. А можна почути від представника служби, які наслідки будемо мати, якщо ми відхилимо це. Я, дійсно, хочу почути це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. Я хочу почути, що він сказав.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Дякую.

Якщо дозволите, я ще буквально стосовно прецеденту, буквально два слова. Прецедент, якщо будуть підтримані ці зміни, не буде створений тому що в статті 25 є пункт 2, де чітко сказано: "Обмеження передбачені частиною першою цієї статті не поширюються на депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, депутатів місцевих рад, членів Вищої ради юстиції, народних засідателів та присяжних", тобто прецедент, він уже є.

ЧУМАК В.В. Це виборні посади.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. Це не контрактні посади, це є?

ЧУМАК В.В. Це виборні посади, за які не отримують люди гроші.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Це перше.

А друге стосовно, які це наслідки. Значить особовий склад, він постійно звертається з проханням дозволити їм це. І люди як було вже зазначено Володимиром Зіновійовичем, вони реально працюють. Протягом 2013-2014 року 15 адміністративних протоколів було складено на особовий склад.

БЕРЕЗА Б.Ю. І? Що сталось з цими людьми?

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. А з людьми, однозначно, якщо складається протокол, їх ми зобов'язані звільнити згідно чинного законодавства.

БЕРЕЗА Б.Ю. Скажіть мені, будь ласка...

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. І я хочу вам сказати, що якщо навіть буде піднята зарплата. От, наприклад, в Германії, їм дозволено працювати, але заробляти не більше 6 тисяч євро. От на цих роботах. Якщо ми навіть піднімемо їм зарплату, все рівно три доби здорова людина, яка... Він не буде сидіти вдома, дивіться дружині в очі і своїм дітям...

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну то ж питання не в зарплаті.

ЛУЦЕНКО І.В. А скажіть, будь ласка, яка кількість такого складу є? Кількість в Україні.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Да.

БЕРЕЗА Б.Ю. Скільки, кількість, назвіть, будь ласка.

Скажіть мені, будь ласка, яка кількість таки вашого складу, свого, який потрібно таке... Так, по дії цього, пільги.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Особовий склад пожежно-рятувальних підрозділів ДСНС на даний час близько 50 тисяч чоловік. Це рятувальники.

ЛУЦЕНКО І.В. А скажіть, будь ласка, рядовим співробітникам дозволено вже, да, таке?

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Рядовим. Хто не має звань молодшого сержанта, сержанта, вони просто...

ЛУЦЕНКО І.В. Молодший сержант – це взагалі дуже низька...

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Вони просто не підпадають під дію цього закону.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Друзі, Вадиме! Шановні члени комітету, у вас справді забагато сил. Попереду ще сотні законопроектів, по яких нам треба визначитися. Я ставлю на голосування.

Хто за те, щоби підтримати проект рішення: рекомендувати підтримати закон, визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Юрій Юрійович, прошу рахувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Вісім. Рішення прийняте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти? Утрималися? Дякую.

СОРОЧИК Ю.Ю. Два проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви не заперечуєте, пане Юрію, давайте, щоби ви як співавтор і представляли його одночасно від комітету, добре, на засіданні парламенту. Дякуємо представнику служби. Вітаємо вас з рішенням комітету.

Матеріали № 4.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги! Шановні колеги! Чи у нас залишається кворум? Шановні колеги, сконцентруйтеся, я буду називати номер законопроекту. 4815. Матеріали № 4. З зауваженнями.

Дивіться, 4835, ...36 і ...37, і ...38 – це законопроекти про відходи. Вони є дуже важливими. Є багато дискусій серед експертів, автори просять перенести розгляд цих законопроектів. Я думаю, що один раз ми маємо піти їм назустріч, але попередити, що наступного комітету ми приймаємо рішення в будь-якому разі чи будуть автори, чи не будуть, бо це важливо.

4895. Проти жорстокого поводження з тваринами. Немає жодних зауважень з точки зору протидії корупції.

Наступний 4905, 4913, 4918, 4924, 4926, 5010, 5026 і 5030. Прошу визнати ці законопроекти такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу голосувати. Шановні колеги, голосуємо. Голосуємо.

Володимире, мало на вас тітушки вночі нападали, я бачу. Сил багато.

4815 ми пройшли.

Матеріали 4а. Це угоди насамперед. 0106, 4001а-1, 4019а. Це, до речі, Юрій Тимошенко пропонує карати депутатів, які блокують трибуну.

4041а. 4042а. *(Шум у залі)* Юрій. Юрій. 4951, 4952, про бухоблік, прохання відкласти поки не прийде автор від нього. Він збирається бути.

4979, 5013, 5038, 4018-а, 4020-а, 4222-п, 4222-п-1, 4948, 4963, 4984, 4989, 4990, 4994, 5007, 5012 і 5029. Прошу визнати ці рішення такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, до нас приєднався один з колег з інших комітетів. Давайте щоби не змушувати його чекати, одразу розглянемо його законопроект. Нагадайте номер, будь ласка.

(Не чути) 4978, він у вас у пункті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13, так? Матеріали № 13. Це законопроекти, які пропонуються визнати корупціогенним. Йдеться про скасування, регулювання розміру орендної плати. Зараз вона є за законодавством від 3 до 12 відсотків нормативної грошової оцінки. Сергій разом з колегами пропонує скасувати одну з норм.

Я прошу, Сергію, вас обґрунтувати цю ідею.

РУДИК С.Я. Шановні колеги, от дивіться, я пропоную законопроект і зі мною там велика кількість шановних народних депутатів виключити дві норми: нижню межу навколо якої відбувається найбільша кількість скарг і звернень людей і підпункт по верхній межі. Так от, по верхній межі я погоджуюся, скажімо, з аргументами, які висловлюються секретаріатом, які роздали вам на розгляд, п по ніжній виникли питання.

В чому суть? До введення змін в Податковий кодекс позаминулого року орендна ставка землі була 0,03, вона піднялася в сто разів. Хто постраждав? Тобто, очевидно, коли думали про те, щоб збільшити цю податкову норму, розраховували на додаткове надходження. Воно не відбулося, чому? Тому що абсолютна більшість юридичних осіб, які мають право постійного користування землі, вони не платять за оренду, а платять земельний податок. В основному платять оренду фізичні особи, громадяни і вдарило, в першу чергу, поскільки скарги надходять від людей, які наприклад живуть в місті районного значення, мають 6 соток землі у власності, а 4 сотки там, чи 10 мають, а дві сотки в оренді і по цим земельним ділянкам суми виросли в сто разів. Нараховуються штрафи податковою, вони їх не платять, бо для них це "бешені" гроші. Зобов'язують органи місцевого самоврядування звертатись і розривати з ними угоди на цю оренду, але у органів місцевого самоврядування, поскільки це масові явища, немає коштів на суди. Тобто, а законодавець урівняв всіх в одну, тобто для нього, що рілля, що цей громадянин, що наприклад ставок – це одне й те саме.

Тобто, ми пропонуємо повернути цю норму як вона була раніше, тим більше, що ми говоримо про децентралізацію. І органу місцевого самоврядування, сільській раді, міській раді, самому визначати в залежності від того хто суб'єкт цих орендних відносин тому що в протилежному випадку - це буде цей вал взаємних претензій, які не збільшують надходження. В проекті, який вам розданий, написано, що є ймовірність того, що буде земля віддаватися за безцінь. Нічого подібного. Індиксація, яка робиться органами

місцевого самоврядування, показує, що в 2015 і в 2016 роках сума збільшувалася ну на... То єсть ми пропонуємо повернути назад органам місцевого самоврядування право. Але я погоджуся... я, готуючись до сьогоднішнього засідання з аргументами фахівців вашого комітету в частині обмеження...То єсть в законі, зараз в Податковому кодексі написано, як і в Земельному кодексі, що максимальна сума... максимальний процент – це 12 відсотків. Якось випало. Це зі зла. Дійсно, була ситуація, випала норма, в пояснювальній таблиці вона є. От пункт 28.5.3 ми запропонували виключити з Земельного кодексу, а звучав так:

"Може перевищувати граничний розмір орендної плати, встановлений в підпункті 28.5.2 у разі визначення орендаря на конкурентних засадах". Тобто поверну... ну повернути назад цей пункт і, таким чином, зникне питання ймовірно, яке виникає по потенційній корупції".

Таким чином я просив би вас ухвалити це в першому читанні. Я з всіма проведу... пропустити, я беру зобов'язання, що я з усіма проведу розмови і внесу до другого читання цю норму ми назад повернемо. Якщо це можливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є запитання у членів комітету або коментарі до цього? *(Шум у залі)*

Ви вважаєте, що скасування нижньої межі створить поле для корупції?
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 і 12 – це теж великий діапазон.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, давайте в визначати. Члени комітету вважають, що правильним є аналіз про корупціогенність скасування регулювання. Так? В оцій сфері. Хто за те, щоби визнати закон корупціогенним, прошу проголосувати.

Прощу рахувати, Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Хто проти? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, комітет вважає, що це збільшить можливість корупціогенних рішень вже місцевих рад. Ви вправі, що це має бути в місцевому самоврядування, але воно тільки твориться по великому рахунку і ми не маємо допомагати корупціонерам там.

Повертаємося до матеріалів № 4-б.

По 4-а голосування вже було, так?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так-так, ми завершили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4007а. 4027а. 4608-2 (доопрацьований). 4871. 4909. 4911. 4912. 4982. 5036. І 5044. Є зауваження? Вже до селфі докотилися.

Прошу проголосувати членів комітету визнати ці рішення такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати, колеги. В кого вільні руки...

СОРОЧИК Ю.Ю. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Матеріал 4-в. 0103. 0104. 4001а. 4002-2а. 4028а. 4031а.

4831, прохання відкласти, треба більше часу для аналізу. 4836. 4900. 4900-1. 4922. 4936. 4977. 4980. Теж прохання відкласти, там дуже важливий законопроект.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4980.

І 4992. Начебто немає зауважень.

Перепрошую, я назвав 4836, він в переліку цих законопроектів про відходи. Ми зробимо окрему дискусію. По ньому так само не будемо приймати рішення, бо це все однакові. Всі інші законопроекти, за виключенням двох відкладених, прошу визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати, колеги. Прийнято рішення.

Наступний. Матеріали 4-г, на заміну. На прохання народного депутата Андрія Тетерука додали проект Постанови про вшанування 28 серпня дати

Іловайську. Це проект постанови там не має ніяких корупціогенних ризиків. Ви можете подивитися на це.

0107. 4200а. 4009а. 4016а. 4025а. 4026а. Прохання відкласти.

Наступний. 4030а. Нема зауважень. 4045а. 4155. Доопрацьований. 4266. Доопрацьований. 4851. 4938. 4943. 4946. 4959. 4964. 4965. 4974. 4975. 4975-1. 4985. 4996. 4998. 5002. 5009. 5011. 5015. 5016. 5017. 5040.

І от якраз проект Постанови про вшанування пам'яті, 5066. І ще один проект Рішення про скасування уже ухваленого закону, 4689п. Якщо немає інших думок прошу визнати ці законопроекти такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую. Ухвалене рішення.

4-д. 4008. 42...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Шановні запрошені! Законопроект 4008, це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів стосовно забезпечення рівності та прозорості доступу суб'єктів господарювання до об'єктів державного і комунального майна. Значить, у новій редакції в частині першій статті 9 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" визначається перелік документів, які мають подавати фізичні і юридичні особи, які бажають укласти договір оренди. Про те цей перелік не є вичерпним і це є однозначно норма корупційна, тобто ми маємо мати вичерпний перелік будь-яких документів, коли мова іде про вимогу щодо, тим більше державного чи комунального майна. І це може не тільки ускладнити там укладання відповідних договорів, а бути предметом корупції в стосунках між підприємцями і фізичними особами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А процитуйте, будь ласка, цю норму, щоби ми мали текст перед очима.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Зараз я процитую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо в принципі сама ідея закону, я так розумію, оприлюднювати інформацію яке майно можна орендувати у...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні, ні. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...у громади. Так?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це перелік документів, які мають подавати, які мають бажання укласти договір.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Я маю на увазі, що сама ідея антикорупційна, але, якщо там в середині є корупціогенна норма то це...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Треба прибрати "інші документи"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...треба забирати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ...вимоги", які мають вимагатися від підприємців і від... Зараз я відкрию сайт і прокоментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді піду далі. А далі повернемося до 4008.

Наступний – 4287. Чи є зауваження?

4327. 4401. Справжній номер цього законопроекту Мураєва. Він пропонує забороняти, поширювати в Інтернеті інформацію де порушуються особисті немайнові права. Я думаю, що має йтися про цензуру, але корупції тут немає.

4480 (доопрацьований). 4834, 4841, 4853, і цей закон ми вчора ухвалили, який стоїть останнім 4878, він не був корупціогенним. Юрій, ви готові вже?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Він на сайті, не відкривайте, 4008, хто може...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний секретар, допоможіть члену комітету роздрукувати законопроект 4008. А я поки відкладаю розгляд.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Статтю 9 частину першу цього закону. Не весь закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Всі інші законопроекти.

СОРОЧИК Ю.Ю. Іван Іванович, передайте будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі інші законопроекти прошу визнати такими, що відповідають вимогам Антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Голосуємо шановні колеги. Дяку. Юрій, як будете готові, одразу скажіть.

Далі. Корупція. Матеріали № 5 законопроект Рибак 4391 (доопрацьований). Йдеться про ризик, що під виглядом гуманітарки...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Єгор Вікторович, я готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...будуть обходити законодавство при ввезенні транспортних засобів.

Шановні мешканці прикордонних територій, ви згодні з оцінкою експертів комітету? Матеріали № 5 законопроект 4391 (доопрацьований).

Законопроект дозволяє для гуманітарних цілей, якраз державної служби з надзвичайних ситуацій, яка тепер отримала можливість заробітку додаткового ввозити в Україну транспортні засоби нижчі стандарту Євро – 5. Експерти комітету вважають, що це створить дірку.

Прошу.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. На даний момент мета яка цих змін? Дозволити Державній службі України з надзвичайних ситуацій отримати... отримувати технічну допомогу міжнародну. Тобто на даний час склалася ситуація: 80 відсотків техніки вже експлуатується більше 20 років. Проводимо роботу з міжнародними організаціями. Вони надають технічну допомогу, але... от наприклад, машина відпрацювала 13 років. Ну от на даний час конкретний випадок. В Харківській області для Головного управління ДСНС в Харківській області на митному майданчику знаходиться два автомобілі. Одна – то драбина, пожежна і автоцистерна. Тільки тому, що вони не відповідають вимогам Євро-5, вони їх не можуть розмитнити і, відповідно, нема можливості отримати ці автомобілі. Це спеціальні пожежно-рятувальні автомобілі, які можуть використовуватися тільки в підрозділах пожежно-рятувальних і для гасіння пожеж, для рятування, для виконання завдань, які покладені на службу. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Ясно.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Прохання – підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Вадим Кривохатко.

КРИВОХАТКО В.В. Є перелік цих транспортних засобів безпосередньо по найменуванню? Тому що можна завезти і "ленд крузер". Драбина.... Да, сьогодні драбина, а завтра драбину зняли – уже шасі для чогось другого. Розумієте?

(Не чути) Там прописана спеціальна техніка для підрозділів....

КРИВОХАТКО В.В. Ну спеціальна – це дуже багато...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп, стоп! Ні. давайте говорити правду в Комітеті з протидії корупції. Я цитую: "легкових автомобілів з об'ємом двигуна не більше як... "

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Це по інвалідах. Я вибачаюсь, там же ж не тільки по ДСНС, там ще є для інвалідів. Тобто цей законопроект розроблявся авторами... *(Шум у залі)*

Там не тільки ДСНС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цьому і біда. Розумієте? в цьому і біда.

Ми боїмося, що створить величезну дірку в обхід закону, а сфера дуже корупціогенна – імпорт транспортних засобів, як самі розумієте. Ми не підозрюємо службу, ми говоримо про недобросовісних людей. *(Шум у залі)*

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Я зрозумів.

(Загальна дискусія)

МЕЛЬНИЧУК І.І. Якщо там би було написано, що взагалі без права відчуження, вообщє, от вона прийшла, її взяли, вона вмерла...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте законопроект визнаємо корупціогенним. А ви від уряду подайте нормальний законопроект і ми з задоволенням його підтримаємо. Або через депутатів. Власне кажучи, Рибак може зробити цей законопроект сильнішим.

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. Внести зміни. Я зрозумів вас. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую вам.

Ставлю на голосування підтримати проект Рішення Апарату, який вам розданий, визнати законопроект корупціогенним. Прошу голосувати. Дякую.

Прошу. Юрій, ви готові? 4008, так?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 4008, стаття 9. Написано: "Для фізичної... Це порядок укладання договору-оренди. "Для фізичної особи прізвище, ім'я, по батькові, дані про місце проживання, електронна адреса, реєстраційний номер облікової картки платника податків", ну, і там не зазначається в разі, якщо релігійні є і так далі, "та згода на обробку персональних даних, та інші необхідні документи". А "та інші необхідні документи", які інші необхідні? Тут далі, ну, автор пише: "Що в разі деяких видів оренди, зокрема...", але "зокрема" це не виключно, "зокрема" це один із вимог додаткових до того, що треба подавати, ще "зокрема" у випадку, якщо ви там орендуєте нерухоме майно, або цілісний майновий комплекс, або ще щось, але у вас немає виключного переліку. Будь-який чиновник на місці, який це буде читати, чи їхні юристи, скажуть: "Ну, добре. Є інші необхідні документи. Ми вважаємо, що нам потрібні ще такі додаткові документи".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ризик?

Прошу визнати законопроект корупціогенним. Якщо немає інших думок, прошу голосувати. 4008 визнається корупціогенним.

Матеріали №6. Законопроект Папієва, 4831-1. Про реорганізацію... Не ображайте "Опозиційний блок". Про реорганізацію...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про реорганізацію фонду... Яка на думку експертів комітету виписана так, що його можуть розграбувати. Йдеться про фонд соціального страхування. Ви бачите, які тут проблеми. Бюджет буде затверджуватися не урядом, а правлінням фонду. Звітність про виконання бюджету, так само, правлінням фонду, ну, і так далі, і так далі. Будемо слухати Папієва чи визнаємо законопроект корупціогенним одразу?

ПАРАСЮК В.З. Ви відповідь на своє питання дали самі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати за визнання законопроекту корупціогенним. Дякую. Рішення ухвалено.

Матеріали № 7. Тут йдеться про те, що створюється ризик обходу законодавства про публічні закупівлі, зокрема безтендерні закупівлі. Колеги, всім зрозумілий ризик законопроекту? Написаний, що якщо розповсюджуються інфекції та масові неінфекційні захворювання, можна купувати без тендерів. Я думаю, що це дуже ризиковано.

Стоп, колеги! Ми не зможемо голосувати. Зможемо. Залишається іще? Прошу визнати законопроект корупціогенним. Прошу голосувати. Чудово.

Номер 8, Одеса, Європейське вікно України, законопроект Рабіновича (4873) визнати корупціогенним з багатьох причин, які не раз обговорювалися. Прошу голосувати. Дякую, рішення прийнято.

За аналогією, Дмитре, 4874, 4875 це про те саме. Прошу проголосувати. Дякую, рішення прийнято.

В нас немає кворуму більше?

(Шум у залі)

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, более того, я могу вам сказать, ... пробивают всех, кто выше сейчас площадью для того, чтобы ... была. Кстати, Егор Викторович, я вам хочу сказать, вы ... следующий.

СОРОЧИК Ю.Ю. Два законопроекта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене маленька квартира, придбана 11 років тому.

(Загальна дискусія)

Краще вже корупціонером.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, давайте поки відкладемо голосування. Мені дуже цікава ваша думка. До нас звернувся народний депутат Купрій. Він описує проблему навколо роботи "Укренерго". Він вважає, що нинішній міністр як угруповання разом з іншим людьми блокує призначення керівника "Укренерго". Знаєте, що таке "Укренерго" і його безцінна роль в українській енергетиці.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я пропоную цей час присвятити обговоренню. Що ми можемо зробити? Він просить комітет провести з приводу "Укренерго".

ЧУМАК В.В.. Чому, не тільки про "Укренерго", а й про "Юзгаз" цей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді заплануємо комітет. Тільки...

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми так і хотіли, що...

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.. Це ринкова ціна на вугілля, "Роттердам плюс".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тепер оплачуємо вугілля з ДНР, але так, наче воно привезене з Роттердама.

(Шум у залі)

Це ще більш цікаво Ренату Леонідовичу Ахметову.

Давайте так, колеги, тоді. Якщо ви не заперечуєте, ми зробимо спеціальні слухання комітету по цій проблемі, по проблемі, про яку згадав Віктор Чумак, і по проблемі роттердамського шахрайства.

Так, ще одне питання.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прохання надати матеріали Юрію Юрійовичу. А ми це включимо в... Добре. Добре.

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заплутуй нас риторикою. "Согласие коммитета" означає голосування. Незгода – теж, власне...

(Загальна дискусія)

Колеги, я чекаю дві хвилини. Чи є ще важливі теми, які б ви хотіли... Я кажу, чекаю дві хвилини, щоби був кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, тоді тримайте себе в руках, будь ласка, пане Бориславе.

Отже, законопроект Вінника (в народі Пашинського) 4890 про спецконфіскацію. Я нагадаю, що у нас вже було голосування по цьому

законопроекту, яке вперше в історії України не визначило позицію комітету.
У нас було шість проти шести.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 151-а. Ми втратили лік.

Буде нова редакція?

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Це та редакція, із якою Вінник бігав тоді по комітетах. *(Шум у залі)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Я прошу прощення, это мы Виннику помогаем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Давайте так. Оскільки закон і справді переписується неймовірну кількість разів, не будемо зараз витратити час. Дочекаємося остаточно редакції, попросимо Вінника, Петренка і всіх інших прийти, і будемо вже голосувати.

(Шум у залі)

Запрошувати!

ЧУМАК В.В. Я хочу до всіх звернутися і прислухатися до послання Президента України Петра Олексійовича Порошенка, по відношенню до питання спецконфіскації.

Петро Олексійович Порошенко в своєму посланні чітко сказав парламенту, прийміть, будь ласка, цей закон, але узгодять його повністю. Давайте узгодимо. Коли він буде узгоджений, тоді ми його і приймемо. Він не узгоджений, щоби всіх він влаштовував. От на сьогоднішній день він всіх не влаштовує, більшість не влаштовує. Більшість не влаштовує. Давайте ми приймемо тоді, коли він буде більшістю влаштований. Відправимо його назад Віннику. З Пашинським.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що Андрій Володимирович Парубій без рішення нашого комітету не винесе його в зал, тому час є. Хай напишуть останню редакцію, і ми будемо мати дискусію.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали № 12.

СОРОЧИК Ю.Ю. Переносимо розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переносимо.

Матеріали № 12, авторства нашого колеги Юрія Тимошенка, законопроект 4957. Експерти комітету вважають, що там є корупція.

ЧУМАК В.В. Юрій Владимирович, ну, що ж ви все, то раз в штангу, то два в штангу, що ж все по штангам б'ють.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. 4977?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 57.

(Не чути) У нас в Коломия, це гірський район, у нас земель обмаль. І от самі найкращі землі у нас забрали і тепер оця академія, так звана, вона бере і ці землі тупо здає в оренду, гребе гроші, ... там не має...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По всій державі.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Да і по всій державі. І жодним чином громада не може, розумієте, забрати ці землі назад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому, Юрію, нинішня процедура вилучення є проблемою?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я не знаю, чому воно є проблемою. Проблема є... У нас чітко говорить, якщо ми звертаємося до цієї Національної академії аграрних наук України, і вони протягом місяця не дають нам відповідь або дають якусь відписку, ми просимо всього лиш дати нам право звернутися в область з відповідним поданням, щоб область звернулася до Верховної Ради, а Верховна Рада вже не приймає рішення, розумієте. Яка тут корупція? Ми всього лише просимо право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З іншого боку, правда, це йдеться про те, щоб парламент вирішував на стільки великі суперечки, які виникають. Я думаю, що тут повод для корупції дуже звужений. Це треба рішення Верховної Ради ціле отримати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, друзі, давайте так, сміятися – це легко. Давайте знайдемо рішення, яке буде стосуватися не всіх, а конкретно академії, яка справді є дуже непрозорим латифундистом, і часто ніякими дослідями не займається, а просто заробляє. Я пам'ятаю, що у попередньому вигляді була ініціатива продати їхні землі, приватизувати. Я думаю, що треба шукати від нинішнього уряду таку саму позицію. Бо розумієш, друже, якщо ми це приймемо як закон для всіх, то тут справді ми повертаємо просто комуністичний відбір землі сьогодні в академії, завтра не в академії.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну, але це ж наша земля, яку у нас колись держава ще за радянських часів забрала. Ми просимо всего лише право, дайте нам право звернутися в область з відповідним поданням.

ЧУМАК В.В. Потім українська держава прийняла Конституцію, в якій підтвердила і гарантувала, що це власність, яка є на цей момент прийняття Конституції власності тих чи інших суб'єктів ... є їхня. І держава не має права втручатися в питання власності. Вона не може своїм вольовим рішенням змінювати власність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми можемо приватизувати землі Аграрної академії наук. Це можливо. Тому я пропоную розробити такий законопроект.

ТИМОШЕНКО Ю.В. У людей в селі немає ні клептика землі. Немає, де цвинтар зробити, місце для цвинтарю немає. І в той же час десятки, сотні гектарів землі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, я не погоджуюся. Юрій ми дуже розуміємо, ми зараз шукаємо рішення. Давай розробимо законопроект про приватизацію земель Аграрної академії наук. І все. Оце буде рішення.

Бо ми випускаємо джина, який не можна випускати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можливо, я розумію ситуацію, про яку Юрій говорить. Тому що, наприклад, така сама ситуація по інших населених пунктах, гірських... Я зараз пояснюю, яка ситуація. Гірських, наприклад, де є національні парки. От є такі курортні міста, де вже немає місця де цвинтар розширяти (цвинтар немає місця де розширяти) і людей ховають в три

поверхи. І всі громади звертаються і кричать: "Дайте нам півгектара землі хоча би, щоб для цвинтаря. Не для якихось там аграрних проблем, там чи якихось туристичних – для кладовищ".

І я розумію, що якщо така сама ситуація в якомусь населеному пункті, де просто навколо не національний парк, умовно кажучи, а Академія аграрних наук з своїми землями, то, можливо, це має бути якесь рішення щодо вилучення якоїсь частини земель, процедури чи механізму вилучення для суспільних потреб в якихось обмежених кількостях, пале для якихось певних чітких суспільних потреб. Ну для громади. Не для того, щоб потім забрати і комусь перепродати, чи комусь виділити, ну на кшталт такий як, наприклад, розширення цвинтаря чи щось таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну потрібен насправді, Юрію, конкретно...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Якесь таке рішення, розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...закон, який вирішить цю проблему, яка є в цьому населеному пункті.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Що це або для суспільних потреб, або просто в когось щось забрати. Тому що якщо у когось забрати, це взагалі не конституційно. Якщо мова йде про якісь суспільні проблеми, потреби, які громада повинна вирішувати знову ж таки в силу Конституції, тому що місцеві органи самоврядування зобов'язані забезпечити поховання людей, які вмирають в громаді. Ну це інакше не може бути.

(Шум в залі)

Але якщо не передає, тоді можна втручатися, робити якийсь механізм. Оце тоді зрозуміла мета. Мета – для суспільних потреб.

Пане Юрію, якщо така мета, то це зовсім інший законопроект має бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Так я пропоную нічого не приймати, а попросити Юрія переробити цей законопроект, і буде рішення для округу і не буде корупціогенності. Добре. Так і вирішуємо.

Значить, Борислав Береза, представте ініціативу, за яку має проголосувати комітет. В конституційному складі.

Добре. До мене звернулися люди, які стверджують, що програма "Українська книга", є така програма закупівлі книг за державний кошт. Багато років виконується в інтересах одного видавництва. Я написав...

БЕРЕЗА Б.Ю. Групи, групи. Одної групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фактично одне видавництво з різними назвами, так. Я написав звернення в Мінкульт з проханням дати відповіді. Вони запропонували, щоби від нашого комітету був уповноважений, який буде в цих групах і в цих дискусіях брати участь, ну, і одночасно наглядати, щоби далі не було крадіжок.

Борислав Береза, який отримав інформацію про цю проблему, він пропонує, щоби ми уповноважили його. Я пропонував так само, щоби ми висунули громадського діяча і знавця сфери книговидавництва Вахтанга Кіпіані. От, власне кажучи, в чому...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми висуваємо Кіпіані, чи ми висуваємо Борислава і Кіпіані разом? Щоби ми однакого розуміли.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні-ні-ні. Треба, щоби було ... висновок. Треба, щоби було.... воно вже в мене. *(Не чути)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми від комітету... Ні-ні, ми від комітету можемо внести пропозицію двох: Кіпіані і...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні. Це була моя ініціатива, оскільки я йому довіряю як людині, яка в цьому розбирається, і не зацікавлена. Щоби було стороннє око, да.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я ж так само...

ПАРАСЮК В.З. Мені тільки що прийшлося реально заплатити за комунальні послуги 3800.

БЕРЕЗА Б.Ю. Да брось ты.

ПАРАСЮК В.З. Ні, ну, давай...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді я формулюю проект рішення. Запропонувати Міністерству культури залучити як представника комітету Вахтанга Кіпіані і Борислава Березу. Так? Прошу підтримати цей проект рішення.

СОРОЧИК Ю.Ю. Один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую усім. До зустрічі в парламенті.