

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

15 червня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кінці засідання відбудеться визначення, хто поїде в Японію, тому нікому не йти. Особливо тих, хто ніколи нікуди не їздив за запрошеннями від комітету.

СОРОЧИК Ю.Ю. Прискореними темпами вивчення буде.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в цьому комітеті ні.

Колеги, є зауваження і пропозиції до порядку денного, окрім того, щоб пройти його швидко?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В. Єгор Вікторович, я прошу все-таки розглянути багатостраждальний законопроект ... сприяння обороні України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я включаю його в порядок денний.

ЛУЦЕНКО І.В. Більше того скажу, що там вже всі автори відкликали, крім Євтушка, зрозумівши, що він корупціогенний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так може просто тиск на Євтушка зробимо?

ЛУЦЕНКО І.В. А Євтушок, він просто людина креміль, людина бурштин, так що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людина-бурштин це зовсім інше ніж людина-креміль, мені здається.

Добре, прошу проголосувати за порядок денний з пропозицією Ігоря Луценка, прошу підтримати.

Колеги, у нас є пан Копеленко, який очолює Інститут законодавства Верховної Ради і доволі не звична справа, до нас звернувся ще спікер Гройсман, якщо я не помиляюся, щоб ми розібралися зі скаргами на пана

Копеленка. Ми поки збирали інформацію, скаржники, одні взагалі не відповіли, так, а інші повідомили, що це сфальсифікована скарга, людина, яка її писала, в них не працює. Правильно я розумію?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми не знаємо, бо ми не розмовляли з цим, просто є такий лист. Заявник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідь прийшла?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так.

І адресоване, що такого немає, але чи це правдиво, чи неправдиво...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, Юрія Юрійовича, тоді коротко ознайомити, в чому сенс скарги, щоби ми...

ЧУМАК В.В. Чи є сенс розглядати скаргу, коли немає заявника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є тільки відповідач.

ЧУМАК В.В. Є тільки відповідач. І чи є сенс...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, щоби ви увійшли в контекст, Юрій Юрійович за 2 хвилини розкаже вам, в чому була скарга і тоді ми вирішимо, що далі робити.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги народні депутати! До нас, прямо в комітет надійшло звернення від громадської організації "Маріупольська спілка молоді" за підписом некого Сергєєва, та правозахисної спілки, прізвище Пасно. Потім щодо, з їхньої точки зору, зловживань директором Інституту законодавства, а в даному випадку паном Копиленком. І там у вас є матеріали, щоб я про них все не розказував, про обіймання посад і так далі, і зав кафедрою не тільки в Шевченка і в "КРОК", а ще в одному з вузів. Потім прийшло доручення від Голови Верховної Ради на наш комітет, Гриневич і Князевича, і потім, за дорученням Парубія також. Кожем'якін згідно предмету відання скерував також до нас листа і попросив, щоб це питання розглядав наш комітет.

Значить, ми це питання готували і вже декілька разів переносили, я маю на увазі комітет. І розіслали, коли визначили, що будемо розглядати на

сьогоднішньому засіданні, ми надіслали запрошення до авторів, які до нас звернулися офіційно (там були їхні вказані адреси, а в одного електронка), до пана Копиленка і до Міністерства освіти. Значить, пан Копиленко відізвався зразу, що готовий бути і прибути, і разом з адвокатом. Щодо заявників, то нам не надійшли жодної, одна тільки була адреса і ми не можемо, і ми не спілкуємося з заявниками в телефонному режимі. А інша була електронка, ми на цю електронку скинули запрошення і попросили підтвердити цього пана Сергєєва, що сьогодні буде його участь. Не знаємо яким чином, до нас надійшов, на ту ж електронку, лист, знову ж таки від такої, як би, аналогічної організації, які вказують, що це, як би, самозваний, що ми представляємо цю організацію, ми ніякого звернення не писали, більше жодного контакту з нами немає. Тобто це вже на ваш розсуд, ми не можемо установлювати, це може тільки правоохоронний орган встановити, яка організація фактична чи є зареєстрована, хтось і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Які є пропозиції у членів комітету? Олег Барна.

БАРНА О.С. Друзі, я ні в якому разі не хочу, щоб наш орган використовували в якості якогось там чи помсти комусь з чимось. Тим паче, що якщо потрібно проводити певні професійні дії, значить нехай займаються ці правоохоронні органи, а ми вже можемо давати оцінку після того, як правоохоронні органи дадуть відповідні звіти по цьому. Тому в цьому контексті, без належних відповідно слідчих дій правоохоронних органів, ми не маємо чого цією справою займатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, зараз члени комітету висловляться, бо ми в дурній ситуації опинилися.

Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Дійсно, ми анонімки не повинні розглядати, в нас вони завжди приходять, але оскільки Копиленко до нас прийшов, пропоную обмежити в часі це, бо ми ж всі хочемо, щоб швидко пройти порядок денний. Дійсно, дати там дві, три хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші пропозиції?

Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. В мене своя та ж сама пропозиція, я взагалі не думаю, що треба розглядати те, що немає заявника і де не можна визначити заявника, і не можна визначити в принципі правдивість цієї скарги. Але, якщо є пан Копиленко і хоче щось сказати, три хвилини і на цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Є інші пропозиції? Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я хочу нагадати, що пару тижнів тому був депутат Логвинський, який теж хотів, щоб ми проводили розслідування публічних обвинувачень на його адресу силами нашого комітету. Це не притаманні нам функції, тому ми не повинні взагалі реагувати на подібні звернення. Я думаю, що якщо є заявник, це звернення переправляється до правоохоронних органів і правоохоронні органи визначають, існує він в природі, не існує, чи факт ... підтверджується, чи це не підтвердження. А наші повноваження тут взагалі не поширюються на це. Тому я пропоную це питання просто зняти з обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Я тоді поставлю на голосування.

Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Добрий день, шановні колеги, запрошені! Моя пропозиція переадресувати правоохоронні органи. Раз.

Друге. Не розглядати це питання.

І третє. Ну, вже з поваги до пана Копиленка, якщо прийшов, дуже просто як дорадчий, але не з точки зору розгляду питання, а обміну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, як цар Соломон, я зрозумів. Не розглядати, але Копиленка вислухати. Давайте тоді, справді, це зробимо рішенням, да? Прошу, три хвилини і переходимо до інших тем. Прошу. Ви можете сидючи, жодних проблем.

КОПИЛЕНКО О.Л. ...Справа в тому, що все, що сказано в цих пасквілях, це суцільний наклеп. З цього приводу я звернувся до суду з

позовом про захист честі, гідності, ділової репутації і відшкодування моральної шкоди.

На підтвердження цього я хочу вам представити свого адвоката. Це єдина причина, з якої ми прийшли разом. І висловити щирю вдячність за те, що я публічно можу сказати, що це наклеп. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякуємо.

Тоді так вирішуємо. Переадресуємо до правоохоронних органів. Повідомляємо спікеру, що комітет не має можливості розбиратися в подібних звинуваченнях. Якщо ви не проти, я нагадаю пропозицію про створення незалежного етичного органу не з депутатів, який би професійно розглядав такі скарги. Дякую вам.

Ми, до речі, хочемо з вами, якщо ми вже познайомилися, більше співпрацювати. Бо, чесно кажучи, такої співпраці точно нам не вистачає. У нас є Інститут законодавства Верховної Ради, а ми вас вперше бачимо. І це, мабуть, провина з нашого боку.

КОПИЛЕНКО О.Л. Так само і з мого, бо є комітети, з якими ми дуже активно співпрацюємо. Ми відкриті до будь-якої співпраці, до будь-якої допомоги. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякуємо.

? Закон про ТСК?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зокрема, зокрема. Парламентський контроль, це зараз головна робота нашого комітету. Дякуємо ще раз. Тоді я, якщо ви не проти, повертаюся до теми номер один, це проект постанови про призначення нового складу Центральної виборчої комісії. Ми маємо розглянути чи є корупціогенність в цьому рішенні? Які є думки?

Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Я пропоную в нашому рішенні посилатися на рішення Парламентської асамблеї Ради Європи, яка затвердила кодекс належної практики у виборчих питаннях. Там 79 пункт, якщо не помиляюсь, він переведений на українську, я можу його надіслати, кому цікаво. Є чітка

рекомендація, звичайно, це лише рекомендаційні документи, але Україна є Радою Європи, вона повинна до них прислухатися, що в таких органах адміністрації, як правило, мають бути представлені хоча б по одному представнику кожної політичної фракції. Якщо інакше, то саме предмет відання нашого комітету це може створити передумови і потенційну загрозу, що якщо буде політичний дисбаланс, то політична корупція може проникнути і в Центральну виборчу комісію. У зв'язку з цим я не думаю, що ми зможемо зовсім визнати цю постанову, а не корупційну, але зауваження, я думаю, цілком реально можна було б зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте підтримати її із зауваженнями, так, визнання цього рішення не корупційним?

Хто ще хоче висловитися? Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ми не можемо говорити про постанову, якщо там немає присутніх інших представників інших політичних партій, як така, як не корупціогенна. Але ми можемо говорити про те, що це не відповідає дійсно практикам виборчих процесів, виборчих систем, про які нам наголошує там європейська комісія Ради Європи, Венеціанська комісія і все інше, все що може тільки бути. Ми про це зобов'язані наголосити, що Президентом, при внесенні кандидатур ЦВК, не були враховані керівні принципи проведення виборів і виборчих систем, які є в світі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я також погоджуюся з тим, що тут корупції немає в цій постанові. Але, шановні колеги члени нашого комітету є представниками різних фракцій, які теоретично будуть мати нагоду познайомитися, якщо фракції забажають з членами майбутніми в Центральній виборчій комісії, в той самий час у нас є велика кількість позафракційних, які знаходяться в нашому комітеті, і ми сьогодні не маємо змоги як позафракційні. Хоча я думаю, що наші колеги би з великим задоволенням організували таку саму зустріч з групою позафракційних,

щоби ми ближче познайомилися із тими людьми, за яких, або будемо, або не будемо голосувати завтра, чи післязавтра. Це перше.

Друге. Те, що явно однобоко формується Центральна виборча комісія двома фракціями плюс Коломойським і його групами в парламенті, і це очевидно неозброєним оком. Тому, звичайно, якщо ми вже маємо політичну пропорцію, чи політичні квоти формування Центральної виборчої комісії, бажано, щоб вона була більш-менш пропорційна. І в тому числі, так як у нас виборче законодавство абсолютно викривлене по відношенню з форматом роботи Верховної Ради і в нас немає відкритих партійних списків, і відповідно, у нас є велика кількість позафракційних, а це більше 40 людей сьогодні в парламенті. І це означає, що це так само неврахування думки великої кількості, а 40 людей позафракційних – це приблизно дві депутатські групи, або дві мінімальні фракції. Тому це так само та особливість, яка сьогодні виключає з цього процесу точку зору, чи думку великої кількості обраних виборцями, громадянами України, народних депутатів при формуванні такого важливого органу, який має відповідати за чесність виборів в майбутньому.

От такі зауваження я пропоную нашому комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте включимо просто рекомендацію, щоби представник Президента організував зустрічі з усіма депутатами Верховної Ради, які як входять в склад політичних фракцій і політичних партій, так і є позафракційними. І я думаю, що це справедливо.

ПОПОВ І.В. ... по-моєму, він уже говорив сам, Голова Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це говорив я.

Колеги, і в мене третя пропозиція. Ми були комітетом, який розглядав зловживання при формуванні конкурсної комісії Агентства з запобігання корупції. І ми маємо людину, яка була відповідальна за це формування, одним з кандидатів, а йдеться про Романа Гребу. Я пропоную, не втручаючись в вибір Верховної Ради, поінформувати в рішенні парламент про те, що звертаємо вашу увагу, що тоді-то, тоді-то комітет розглядав

звернення громадських організацій про маніпуляції з формуванням виборщиків, Агентства з запобігання корупції. Відповідальним за це був тодішній заступник міністра. Юрій Юрійович, що вони роблять? Тодішній заступник міністрів Роман Греба. Просимо взяти цю інформацію до уваги.

Я думаю, що це не буде втручанням у вибір політичних сил. Але з точки зору нашого комітету, це буде чесно, якщо ми нагадаємо, що така проблема була. Бо це була проблема, яку ми вирішили, слава Богу. Але вона точно відбилась на якості роботи і швидкості запуску Агентства з запобігання корупції.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ви знаєте, сьогодні була дуже у мене цікава розмова з паном Бурбаком, з керівником вашої фракції. Я сьогодні його запитав прямо в очі, кажу, що ж так від вашої фракції іде пан Греба? Він сказав, що, чесне слово, ми пана Гребу не подавали. Я, каже, можу подати лист, де є там Магера, ще хтось і ще хтось там, я знаю, що Магеру було, да, да.

Тому ситуація така, що я не знаю, звідки попав Греба. Ми повинні в'яснити це, звідки він став, попало туди це прізвище Греби. Оце для мене є дуже цікавим. Хто вніс, якщо жодна політична фракція не подавала це прізвище в список для кандидатів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, при всій повазі до необхідності відкритих політичних консультацій, я думаю, не завдання нашого комітету зараз з'ясовувати, за чією пропозицією Президент України запропонував Романа Гребу. Якщо ви не маєте інших пропозицій, я тоді ставлю проект рішення про визнання проекту постанови такої, що відповідає законодавству про протидію корупції.

Юрій Юрійович, я хвилююсь, це вперше на моїй пам'яті.

СОРОЧИК Ю.Ю. Серйозно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два члени комітету відволікають керівника секретаріату прямо на засіданні, причому, поважні члени комітету.

Але в цьому рішення. Значить, доповнити зауваженням про те, що європейська практика говорить про необхідність збалансованого представлення усіх парламентських сил в роботі таких органів, як Центральна виборча комісія. Про те, що варто організувати дискусії обговорення, можливість поставити запитання для всіх депутатів, які входять в парламентські фракції так і є позафракційними. І, як я сказав, поінформувати про те, що тоді-то, тоді-то ми розглядали проблему з формуванням, агентство із запобігання корупції і відповідальним за це в уряді був один із кандидатів Роман Гребя.

Прошу підтримати такий проект рішення, прошу проголосувати, колеги. Дякую. Рішення прийнято.

Юрій Юрійович, ви написали такий величезний проект рекомендації парламенту. Я, якщо ви не проти, колеги, пропоную його відкласти і чекаю від вас пропозицій, бо там є речі, які для мене незрозумілі, а є речі, яких там немає, а ми начебто говорили про той самий швидкий запис системи відкритості декларацій посадовців.

Далі, була важлива дискусія про банківську таємницю і доступ агенства до неї, можливо це так само має ввійти в рекомендації Парламентських слухань. Були великі зауваження щодо втілення антикорупційного законодавства і зауваження до тієї самої Генеральної прокуратури. Я пропоную зараз цей об'ємний документ не розглядати, чекаю від кожного члена комітету, що він вважає важливим включити в слухання і просто на наступне засідання винесемо знову. Я розумію, що тут просто ви зібрали всі пропозиції, які були, в тому числі пропозиції від Генеральної прокуратури. Але, власне кажучи, на слуханнях вони не лунали, на комітеті теж, то я думаю, що треба на це подивитися уважно і послухати думки всіх членів комітету.

Немає заперечень?

СОРОЧИК Ю.Ю. Чисто інформаційно, вони могли не лунати, але для цього ми і готували, це готується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, до вас жодних зауважень. Я просто кажу, що нам треба більше часу, щоб сформувати думку.

Добре, тоді це відкладаємо і переходимо до експертизи законопроектів. Я, як завжди, буду називати номер законопроекту. Якщо ви бачите, там проблеми, зупиняйте мене. 4096, прошу відкласти. Треба більше часу.

4004-2 із зауваженнями. 4182 з зауваженнями. 4349 без зауважень. 4413. 4461, народний депутат Рибчинський має прийти о 16.15, автор законопроекту. Там є запитання до цього законопроекту. Я пропоную це відкласти і повернутися, коли він прийде. 4506, немає ніяких зауважень. 4526-1 прохання відкласти, більше треба часу для експертизи.

4541, 4549. І останній законопроект, справжній його номер 4555-1, це для стенограми. Там просто помилка в цифрі. Якщо немає зауважень, прошу їх визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу проголосувати, колеги. Дякую. Ігор Луценко утримався.

4-а матеріали. 1528 доопрацьований. 2013а доопрацьований. Ігор, а ви дивилися його? Це про видалення зелених насаджень. У вас за змістом такий самий законопроект був.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2013а.

2444а, це наш колега Юрій Тимошенко. Я пропоную його відкласти, бо я бачу в цьому законопроекті величезні корупційні ризики. Це йдеться про те, щоб об'єкти незавершеного будівництва передавалися учасникам антитерористичної операції. Я боюся, що це може поле для зловживання, виведення комунальної власності буде. Але я пропоную це з Юрою разом обговорити.

4210 доопрацьований, немає жодних зауважень. 45... 4257, перепрошую – все в порядку.

4279, цей законопроект регулює пільги, які надаються підприємствам, що працевлаштовують безробітних з числа дітей-сиріт, осіб, які відбули

покарання і так далі, і так далі. Фактично йдеться про те, щоби держава доплачувала таким підприємствам, в тому числі роботодавцям, які працевлаштовують молодь у віці до 24 років. Є великі переживання, що це просто викличе зловживання в статистиці, в регулюванні. І знову-таки може використовуватися для виведення грошей платників податків на фіктивні підприємства, які будуть просто показувати фіктивну молодь або фіктивних людей з особливими потребами.

Які є думки з цього приводу? Зауваження чи корупціогенність? 4279 законопроект. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Взагалі-то ми погодилися давно по тих питаннях. Погодилися з тим, що будь-які пільги, в тому числі і податкові, на вільні зони, на надання статусів різних зон, в тому числі будь-які пільги податкові, це є корупційні чинники. Якщо ми будемо говорити, наприклад, про те, щоб заохотити підприємства до роботи, треба шукати інші способи їхнього заохочення. А щодо податкового законодавства, нам треба взагалі всім прийти до тої норми, що всі повинні бути однакові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Тоді я пропоную визнати цей законопроект корупціогенним. Прошу проголосувати. Прошу голосувати, колеги. Дякую. Юрій Савчук утримався і Олег Осуховський утримався, так.

Прошу наступний законопроект 4291 там нема проблем. Прошу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Я утримався по цьому питанню. Дивіться, у нас така ситуація, у нас сьогодні любе меценатство, люба допомогу спорту це обкладається податком, ми мусимо платити податок. Щоб ви розуміли, хто не знає, далекий від спорту, допустимо, любий сьогодні спортсмен, він опікується якимось там комерсантом, якимось бізнесменом і так далі. Якби зробили якісь пільги, було б набагато простіше, як це працює за кордоном, в тій самій Польщі, як воно вилізло з цієї халепи. Всі державні спортивні заклади передані на комерційній основі бізнесменам і вони все це тягнуть, плюс ще отримують дотації від держави. І таким чином спорт розвернувся,

будь ласка, вам та сама збірна по футболу польська на серйозному рівні і хокей там розвивається, і всі олімпійські види, тому утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла думка. Вже рішення прийнято, Олег просто пояснив своє утримався.

БАРНА О.С. Я розумію, але я хочу легенько пояснити. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій. Добре, Олег Барна.

БАРНА О.С. Дивіться, шановні, ні не в тому річ. Справа надзвичайно простіша, якщо ми говоримо про Польщу, це одне, у нас це зовсім інше. Якщо ми зараз будемо тратити пільги тим регіоналам, які мають футбольні клуби і ще на них мільйони зашибають, шановні, це нонсенс. Але ми можемо зрозуміти, ні, ми можемо зрозуміти те, що в нас підприємці почнуть створювати або чисто формальні, або інші спортивні організації чисто для податкових пільг. Тобто по ідеї, ця ідея ніби непогана, але справа в тому, що в нас не задумується зробити, яка-небудь дірочка для корупційних ризиків лиш появиться зразу і будуть використовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Це дуже важлива дискусія. Давайте далі.

4291. Без зауважень. 4301. 4301-1.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це ви повертаєтеся до законопроекту 2013а.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ми на нього двічі подивилися, будемо вважати, що він нормальний.

4301-1. 4332. 4336. 4347. 4351. 4367. 4370. 4370-1. 4388. 4451. 4462. 4484. 4485. 4512. 4519. 4529. 4532-1. 4556. 4582. 4589. 4598. 4611. 4680. 4626 4658. 4702.

Пане Іване, прочитайте його ще раз. Я його відкладу поки. Саме вашу думку хочеться. 4702. Останній законопроект.

Всі інші я прошу визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую, колеги.

4702.

Матеріали номер 4-б. 1874, доопрацьований. 4380. 4381. 4390. 4405. Ну, це фантастична корупція. Авторства Вілкула. Шпенюв, це окремо від наших політичних дискусій. Пропонується виділяти землю для гаражних кооперативів в обхід всім іншим процедурам. Пропонується за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування безоплатно передавати землю гаражним кооперативам і для розміщення багатоквартирних житлових будинків, і гаражів для зберігання індивідуальних транспортних засобів. Прошу визнати цей законопроект корупційним. Прошу проголосувати. Дякую.

4414 теж, здається, наша стара корупція при містобудуванні. Це можливість забудувувати без плані детальних територій, ми вже разів мабуть десять визнавали подібні ініціативи корупційними. Пропоную визнати в одинадцятий раз, прошу голосувати. Автор Міщенко цього Дякую.

Олег Барна і Сергій Лещенко. Ви теж "за"?

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1874, давайте повернемося, добре. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. *(Не чути)*

...які надавалися раніше для ... зараз могли ... надаватися у власність ... фермерського господарства. Фактично, тут треба підійти трохи обережно, тому що ... земля державна... Коли мова йде тепер про розпаючвання, тобто передачу у приватну власність, скажемо, так, тут треба підійти тепер, я думаю, з певних норм хоча би розміру отих ..., яку будуть давати на одного члена фермерського господарства. Площі паїв розмірів повинні бути десь співзвучні розмірам паїв господарств, які паювалися на тій території чи совгоспів, чи радгоспів. А то вийде така ситуація, що дали тій сім'ї велику площу, а тепер вона буде паюватися і в повній мірі, тому вийде розмір паїв в 5-6 раз більше, ніж середній статистичний пай на тій місцевості. Тому я гадаю, що тут доречно зараз, щоб не розбазарювати землю, а землі у нас і так немає, тому що... і багато працівників соціальної сфери отримали, і АТО-

шники. Тому треба тут ввести обмеження до розміру частки паю, які буде мати член фермерського господарства хоча б ... паювання цього фермерського паювання.

Тобто або середньостатистичне ... або середня частка паю до господарства, яке знаходилося на тій території, наприклад ...

_____. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Земельна спілка теж нам написала різні варіанти, як це можна врегулювати. Але в даному випадку йдеться не про корупцію, а про те, як ставитися до цих домогосподарств, які тоді отримали землю в такий спосіб, а це протирічить пізніше ухваленим документам. Вони просто нічого не можуть взагалі оформити, так. Я пропоную це все, що ви говорили, разом з пропозицією Земельної спілки вписати в зауваження. Бо це йдеться про варіанти вирішення проблеми, а не корупціогенність.

Іван Мельничук, прошу.

МЕЛЬНИЧУК І.І. А експерти що кажуть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Експерти кажуть, що...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да, справа в тому, що цей законопроект 17.02 ми розглядали в тій же редакції, і подали його з такими ж зауваженнями, як сказав Олег Степанович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Це просто доопрацьований варіант.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Тому... Це просто доопрацьований, там вони дещо слова змінили, а суть його не помінялась взагалі там.

БАРНА О.С. Добре...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Такі ж самі зауваження, Олег Степанович.

БАРНА О.С. ...буде роздано, наприклад, на розгляд місцевих органів виконавчої влади або місцевих органів, які здійснюють спільну процедуру ... землі. Вони ж можуть тоді самочинно приймати рішення, і відповідно розмір частки паю чи інше там робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друже, дивись. Йдеться про землю, яка вже передана цим фермерським господарствам до 2002 року. Не йдеться про те, що вони

можуть якусь нову землю комусь віддати. Просто вони не можуть її оформити. І це варіант виходу, який пропонує депутат Івченко. Ми можемо йому запропонувати інший варіант, але в чому тут корупціогенність? Давайте зробимо зауваження. І Земельна спілка, вона, наприклад, пропонує просто оформити їм 50-річну оренду, що теж є хорошим рішенням.

Повертаємося до законопроектів 4438, доопрацьований, теж про фермерські господарства. 4455 доопрацьований. 4536, 4534...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ...тут є зауваження. Єгор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 4536.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, це є проект Закону про внесення змін до Закону "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації". Стосовно об'єктів сільськогосподарської та транспортної галузей. Значить, там є, в цьому законопроекті такі пункти 3 та 4 розділу 2, "Прикінцеві положення", якими передбачається те, що в разі, якщо є справи про банкрутство об'єктів державної власності, які були включені в цей перелік об'єктів, які не підлягають приватизації, то це банкрутство підлягає зупиненню на 3 роки з дня набрання чинності цим законом, крім провадження у справах про банкрутство тих об'єктів, що ліквіднуються за рішенням власника.

Тобто мова йде про те, що, якщо рішенням власника, а власником є відповідне там міністерство, відомство і так далі, вони можуть в такий спосіб робити приховану приватизацію. До речі, ГНЕУ так само в своєму висновку на це нам звертає увагу про те, що банкрутство державних підприємств морського транспорту через процедуру саме банкрутства за рішенням власника може призвести до тіньової приватизації зазначених підприємств. І може створити всі передумови для відповідних зловживань, в тому числі корупційних.

Тому я вважаю, що поки вони це не заберуть, це буде однозначно корупційна схема, от. Вони мають прибрати таку можливість не призупиняти банкрутство в разі, якщо це банкрутство за рішенням власника було ініційовано. Тому що, якщо власник хоче ініціювати банкрутство, це означає, що вони це можуть спокійно все, ті об'єкти, які вони самі приймають рішення по банкрутству, міністерство, звертаю вашу увагу, не якісь обставини об'єктивні, де був якийсь збір чи ще щось, а міністерство. Це може бути спеціально зроблено так, щоб ці підприємства приватизувати в зовсім інший спосіб, не через аукціон, не через інші процедури, а через процедуру банкрутства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я мав зустріч з Юлією Ковалів, яка є ініціатором цього законопроекту, з Міністерства економіки, вони кажуть, що ідеться на сам перед про мотлох, який називається держпідприємством, а насправді існує тільки в обліку. Але я погоджуюся, що тут є ризики. Давайте зробимо наступним чином. Покличемо її чи іншого представника Мінекономіки і послухаємо. Бо там морські порти в цьому ж проекті рішення. Треба послухати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так мова якраз про це іде, що там є і земля, і морські порти, і об'єкти, які можуть бути не в спосіб офіційної приватизації приватизовані, а в спосіб через банкрутство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тому саме і ідея полягає в тому, що вони хочуть, щоби ці справи про банкрутство не призупинялися, а навпаки здійснювалися, але здійснювалися саме в тих справах, де ліквідація здійснюється за рішенням власника. Тобто, якщо власник каже, що треба приватизувати, то нехай іде публічна приватизація. Навіщо це робити через процедуру банкрутства, яка не призупиняється в цих випадках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Добре. Тоді відкладаємо. Просимо Міністерство економіки...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло. Там є ризики. Добре.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 4536.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 4536.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний 4554. 4608-2. 4608-3. Так. 4671.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви хочете давайте запросимо, добре. 4554 тоді теж відкладаємо, запрошуємо Академію наук і те саме Міністерство економіки. Це до речі пов'язані речі, обидва ці законопроекти, які ми зараз обговорюємо.

Слухайте, я злякався законопроекту смертельно. 4671, прошу на нього подивитися. Автор – Кабінет Міністрів, Гройсман Володимир Борисович. Цитую: "Межі прибережних захисних смуг і пляжних зон встановлюються на підставі схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, а також конкретно визначених проектів землеустрою".

Я не розумію. У нас прибережні зони визначаються Конституцією України і законом. А якщо це будуть проекти землеустрою визначати прибережні зони, то їх просто не буде. Я пропоную визнати цей законопроект звірськи корупціогенним.

? ..там йдеться про берегоукріплення, про такі речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про все. 4671.

(Загальна дискусія)

Прочу визнати його корупціогенним. Прочу голосувати. Колеги, прочу голосувати. Іване? Утримався. Добре.

Рішення ухвалене. Звірськи небезпечний - так і напишемо в пояснілці.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гройсман, Кабмін.

ЧУМАК В.В. Там взагалі, там взагалі знімаються будь-які обмеження на будівництво для будь-яких річок..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там взагалі забирається слово "навколо водойм", у Водному кодексі. Я ніколи не забуду, як колись читав рішення місцевої ради про виділення річки. Але вони не можуть виділити річку, бо це заборонено. Вони написали, виділити ділянку землі, вкриту водою. Не можна тут послаблювали регулювання. Добре. З цим розібралися, страшним законопроектом.

4688. Денисенко хоче люструвати членів партії регіонів. 4696-1. 4696-2. 4696-3. 4696-4. 4711. 4723. 4727. 4740. Немає зауважень. І 4755.

Прошу визнати їх такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу проголосувати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Різне" буде – Японія.

Пане Іване, а як ви, розібралися з цими мисливськими угіддями?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Тоді ми його відкладаємо, да. Прохання прочитати. Ми відкладаємо цей...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 4702 ми відкладаємо, для стенограми кажу.

Колеги, 4-в. 4521. 4540. 4586. 4588. 4590. 4600. 4602. 4606. Прохання відкласти. 4771. І проекти постанов. 2506-6п. 3251. 4716. 4717. 4732. 4734. 4735. 4757. 4759.

Прошу визнати ці проекти рішень такими, що відповідають вимогам...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Там є одне застереження є, по 4588. Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Постанова?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це ж 4в. Ні, це не постанова. Це є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер законопроекту?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це законопроект 4465. Він тут є? Ні це не той.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу проголосувати за законопроекти як такі, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Ігор Луценко утримався, так?

ЛУЦЕНКО І.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хтось ще утримався?

БАРНА О.С. Так-так, ... 4990. ділянки Кабінету Міністрів незалежно від їх цільового призначення.

(Не чути)

БАРНА О.С. Кабінет Міністрів ... передає земельні ділянки, земель державної власності у власність, користування ... і так далі, не залежно від їх цільового призначення. Тобто тут можливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, Олеже, це про інше йдеться. Якщо є рішення суду, яке визначає, що земля належить державі, то уряду надається право визначити, який орган уряду буде управляти цією землею. Насправді мені здається, що це йдеться про Межигір'я. Там є рішення, що ліс є державним, а вони бояться, чи це Міноборони, чи інше міністерство будуть управляти. В них нема таких повноважень. Це йдеться тільки про майно, по якому є рішення суду, що визнає його за державою, нічого більшого. Добре.

Матеріали 4-г. 1513 – немає зауважень. 3822-1, українська мова в радіо. 4331-1, 4359, 4363, 4458.

4465, це законопроект моєї колеги по партії, але я вважаю, що він корупціогенний.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я так само вважаю, що він корупціогенний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо тут службі, яка називалась раніше з лікарських засобів, надається право не тільки реєструвати ліки, а й видавати торгову ліцензію. Тобто, по суті, запроваджується ліцензування.

Якщо немає інших думок, я пропоную визнати корупціогенним.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Є думки визнати корупціогенним. Цю... корупціогенним, тут ще й багато є.... аргументів для того.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, там багато проблем, но це найстрашніше, як на мене, да. Давайте визнаємо корупціогенним.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Є абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу проголосувати за визнання цього законопроекту корупціогенним. Нехай це і моя колега по партії. Добре.

Наступний законопроект про прокуратуру, 4467, вже втратив актуальність. 4492, 4499, 4502, 4511, 4537, 4563, 4605, 4621, 4622, 4629, 4646-1, 4649, 4652, 4660-1, 4661, 4682, 4687, 4689, 4698, 4699, 4705, 4719, 4722, 4722-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цьому є? Це про святкові дні.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 4719.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 4719, про заборону виборів на окупованій території? Олег Барна.

БАРНА О.С. Вибори, тут відшкодування всієї заподіяної збройної агресії, шкоди в відсотків.... Кабінету Міністрів.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка, це до вас звернення колеги Олега Барни.

БАРНА О.С. ...України до Російської федерації. ... таких умовах ... наприклад, Росії, відшкодують ту шкоду, ... вибори ніколи не будуть... Тим паче, що шкоди не... відшкодується.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, це про заборону проведення виборів, так?

БАРНА О.С. Так-так.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Значить, ми говоримо про те, що вибори неможливі на окупованій території Донбасу, перше, поки не всіх військовослужбовців, наших військовополонених і заручників буде видано назад, поки в нас не буде повного контролю, поки в нас не буде виконано повного контролю над територією, над кордонами, поки не буде виконано всі ті інші наші вимоги, по яким Верховна Рада уже неодноразово робила свої заяви і звернення до європейських країн, до... для того, щоб вводили санкції, все інше. Якщо є якась норма, яка стосується того, щоби її прибрати, як ви кажете, стосовно компенсації фінансової чи щось інше, – будь ласка, це не є питання корупції, це є питання політичної позиції. І ми можемо там до

другого читання її прибрати чи щось зробити. Це ніякого відношення до корупції в принципі не має, от. Але це питання позиції нашої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, ви наполягаєте?

БАРНА О.С.

(Не чути) Це позиція нашої держави. Ми подали в міжнародні суди, до речі, що стосовно цих всіх питань, стосовно компенсацій всіх інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте оформимо із зауваженнями. Справді, законопроект стосується геополітичного рішення, а не регулювання бізнесу там. Прошу проголосувати за цю і інші пропозиції, визнати законопроекти такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Дякую.

В нас кворум зберігається, Юрій Юрійович, все в порядку? Нас на одного члена комітету стало менше. Тому нам стало легше працювати. Зараз вже завершуємо.

Так, наступний, Юрій Юрійович, наступний який, 4-д?

СОРОЧИК Ю.Ю. 4-д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Господи! Коли ми припинимо законодавче цунамі? Добре. Що-що? Ми ж маємо мати тепер нову процедуру потрапляння законів в зал. Може, це зменшить кількість законопроектів? В оригіналі Кокс сказав "цунамі". "Спам", це вже в українських трактуваннях.

Добре. 3783 Шинькович пропонує встановити обмеження щодо розміру земельних ділянок, які можуть перебувати в оренді в межах одного населеного пункту. Експерти вважають, що це буде просто зловживання, переоформлюватимуть ті, хто не хоче, на різних осіб свою землю. А ті, хто оформив все по-чесному, стане жертвою місцевої ради, яка на підставі цього закону буде його схилити до хабарництва.

В чому є проблема. Якщо є великі латифундії, то це не місцевої ради повноваження, а антикорупційного, хотів сказати, Антимонопольного комітету. Тому є пропозиція визнати цей законопроект корупціогенним і написати, що це юрисдикція Антимонопольного комітету, яка має ціле

законодавство для цього. Прошу проголосувати за це рішення законопроект 3783 визнати корупціогенним.

4211. 4235. 4254. 4346.

Пане Іване, через велику повагу до вас, вирішили розглядати 4358 з вами і з Костянтином, бо це ваш законопроект. Ви пропонуєте запровадити таку статтю як "посередництво у хабарництві". Біда в тому, що ви пропонуєте менше ніж зараз покарання за це і виходить, що це може стати способом втечі для людей, які будуть спіймані і будуть казати "а ми не хабарники, ми лише посередники і дайте нам меншу провину".

Взагалі, шановний Микола Хавронюк, один з найбільших знавців Кримінального права каже, що має бути одна стаття "хабарництво" і розглядатися різна роль осіб в кожній конкретній операції. І якщо ми її ділимо на різні статті, то ми даємо нові підстави для корупції.

Може ви його переробите, а пан Микола, я думаю, з задоволенням виступить вашим консультантом. Що кажуть наші юристи? Бо там велика кількість, подивіться тут.

(Загальна дискусія)

ЧІЛКІНА А.В. Чіткої корупції, я вибачаюсь, чіткої корупції як тут, не вбачається. Можливо велике зауваження доречно було б зробити в цьому законопроекті, він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я тоді можу поставити обидві пропозиції.

Я просто хочу сказати для авторів законопроекту, така справа і така стаття, і така практика існувала в Радянському Союзі з 1960 року. З 2001, з моменту прийняття Кримінального кодексу, її забрали, є просто великий ризик, що якщо ми фактично за один злочин будемо мати ... із різними строками покарання, то ми отримаємо проблему. Якщо ви наполягаєте, я просто поставлю на голосування.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. ... здійснюють в посередництві у неправомірній вигоді. Ми в принципі змінили це законодавство у 2014 році, коли в принципі встановили однакову відповідальність для всіх осіб, які є учасниками оборудок з неправомірною вигодою, все, нема посередників, є ті ж самі люди, які дають, беруть і отримують хабарі. Це абсолютно світова практика, у 2014 році це було встановлено, вибачте, але це пом'якшення відповідальності для осіб, які беруть участь у злочині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є все-таки пропозиція, щоб ви над ним попрацювали. Для чого вам зараз така? Ставити на голосування. Добре, я пропоную визнати законопроект колег корупціогенним номер 4358. Прошу голосувати. Юрій Юрійович, рахуйте голоси. Рішення прийнято.

ЧУМАК В.В. Корупція в тому, що в принципі це дає можливості прокурору, слідчому або іншому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дискреційні повноваження.

ЧУМАК В.В. Більше дискреційних повноважень щодо визначення відповідальності осіб, які беруть участь у злочині, все, різні відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, рішення прийнято. Давайте для протоколу, проти хто цього рішення про корупціогенність? Хто утримався? Все, ясно. Дякую.

Наступне. 4398 немає зауважень.

4395 або зауваження, або корупція. В чому проблема? Депутат Мураєв пропонує кримінальну відповідальність за невиконання річного фінансового плану держпідприємництва. Начебто хороша ідея, але всі, хто має досвід управління, розуміють, карати за невиконання фінансового плану кримінальною відповідальністю – це в принципі підвішувати всіх керівників підприємств, які в твоєму веденні, якщо ти – державний орган. Тоді починаються вже маніпуляція, а що таке фінансовий план, а що ми туди запишемо. Те, що неодноразово було в нас з темою додаткових зборів від митниці, які мали направлятися на дороги, коли почали одразу коригуватися плани цих додаткових зборів. Все-таки управління державним

підприємством точно мусить мати стимули і покарання, звільнення, штрафи, навпаки доплати, бонуси, але не кримінальна відповідальність.

Які пропозиції? Зауваженнями оформлюємо чи корупцію? Корупцію? Добре.

Я ставлю на голосування, хто за визнання цього законопроекту корупціогенним, прошу голосувати. Юрій Юрійович, рахуйте. А, є рішення. Добре. Я один утримуюся. Двоє утрималося. Олег теж утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупціогенним. Ні, я вам дам, я вам дам.

Немає провини... немає покарання без провини, говорили латиняни. Фінансовий план не є провинною.

Давайте зараз дійдемо до кінця, і до нас прийшов колега Рибчинський.

Наступний 4470. 4500. Там є великі зауваження. Ігор! Ігор Луценко, зверніть увагу, законопроект 4500 (Єфремова, Денісова, Котвіцький) пропонують підтверджувати платоспроможність будівельника наявності коштів на рахунку. Подивіться цей законопроект. Я пропоную зауваження велике.

4513, 4515, 4531, все в порядку.

ЛУЦЕНКО І.В. 4500.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 4500. 4679, доопрацьований. 4684, це якраз ці дороги. 4690, 4725, 4729, 4773.

Прошу визнати їх такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, за виключенням визнаних корупціогенними. Прошу голосувати, колеги. Хто – "за"? Дякую, всі.

Повертаємося до законопроекту Євгена Рибчинського, номер 4461. А які це матеріали? Чотири, перший блок матеріалів. *(Шум у залі)*

Ти про 4500 чи про цей?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому є запитання до Євгена. Цей законопроект покликаний врегулювати проблему авторських прав і винагороди за

авторські права. В нас вже існує відповідна агенція, яка не є дуже ефективною. І автор законопроекту пропонує створити ще організацію колективного управління, яка буде засновуватися порівну авторами і виконавцями. І вони будуть визначати правила розподілу винагороди, ну, і відповідно всі операції, які з цим пов'язані. Ми як люди, налякані Тендерною палатою до кінця життя, переживаємо, щоб у нас тут не була створена відповідна монополія, яка може зловживати і розмірами винагороди, і правилами стягнення винагороди. І тому вирішили вас послухати. Прошу.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Шановні народні депутати, шановна громадо! Даний Закон 4461 ждав свою чергу півтора роки останніх, дороблявся, це вже останній варіант, який ми узгодили з Мінекономіки. І в принципі це, я би сказав, що квінтесенція всього, що ми хотіли.

Справа в тому, що ми автори, на превеликий жаль, між авторами і їх піснями або їх творами, їх фільмами існує дуже багато організацій. Ці організації отримують гроші щомісяця поза залежності від того, скільки отримав автор. Ці організації живуть тільки за рахунок цих авторів. Уявіть собі, що ви пишите в газету матеріал, а газета розподіляє матеріал на зарплату прибиральниць, там, я не знаю, гардеробщиц, і так далі, і так далі. А автор нічого натомість не має тільки тому, що штат роздутий і так далі.

Пропонується набирати штат таким чином, аби ті, хто є правовласниками, самі визначали, хто у них має працювати і за які кошти. В тому відношенні є, скажімо так, є люди серед авторів, які написали, скажімо так, там 20 відсотків всього матеріалу, який є в Україні, а є люди, які по одній пісні написали і так далі.

І тут у кожного буде квотний голос. Тобто скільки він написав, скільки у нього в пулі є матеріалу, стільки він має, так би мовити, його частка, частка голосу. І таким чином визначається і керівництво, і те, хто має працювати в цій сфері.

Попередниками, вибачаюсь, є таке популярне слово, було створено більше п'яти агенцій. І кожна щось збирала. І коли автор чує свою пісню або

свій матеріал, або свій мюзикл, або там бачить свій фільм на телебаченні і звертається, що поверніть мені гроші, а йому кажуть, а ми вже заплатили такій-то агенції. Він каже, так у мене з нею нема договору. А автор каже, ну, у вас нема, так у мене, я ж маю дістати якісь кошти. Нічого не знаємо, от договір, судіться з ними.

Цей закон передбачає, що всі буде займатися одна організація, яку утворюють самі автори. Вона буде підпорядковуватися, звичайно, Мінекономіки, і всі податки від діяльності будуть іти в державу.

Щодо того, що автори будуть самі у себе красти, я ще такого не чув, скажу чесно. Тому у мене таких зауважень немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друже Євген, ти просто працюєш в доброму світі культури. Я нагадую про тендери. З'явиться група нікому не відомих виконавців, які, можливо, відомі прокурори або народні депутати, вони заспівають пару пісень, утворять цю організацію за твоїм законом, і будуть визначати за всіх інших все, включно з розмірами нагороди. Як буде гарантовано, що по суті монопольна структура не буде захоплена і зроблена недобросовісними людьми?

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Шановний Єгоре Вікторовичу, справ в тому, що більшості цивілізованих країн світу ця організація взагалі не підпорядковується жодній державній установі, її утворюють самі автори. СЕЗАК і організація авторів – це найвища організація. І там вони диктують свої умови. А у нас отримується така ситуація, що ми боїмося, це монополія самих виконавців.

Про дві пісні я тільки що сказав. Що є пул, є ті, хто є правовласником більшості, а є ті, хто одну пісню, другу, і вони мають голос в рамках свого внеску. А цей внесок він нічого не значить. Поки ця людина не створить такої частка, яка буде дійсно впливати на рішення цього, назвемо це закладом, він не зможе впливати ні на що. Тому в даному випадку, і якщо директор не виконує, не виплачує, він просто знімається знову ж таки радою авторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто вага голосу в організації буде визначатися кількістю написаних творів, на які зареєстровані авторські права.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Ну, творів, звичайно, кількістю людей. От зараз воно визначалося до того кількістю людей. І було так, як ви кажете, Єгор Вікторович. Назбирали людей, ті прийшли: ва-ва-ва-ва. І ця частка відійшла до них. Тепер визначається, скільки творів є в пулі, за які збираються гроші. І ті, хто мають основні пули, в принципі є мажоритарними, скажімо так, акціонерами цього товариства. От йдеться про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вага визначається кількістю творів, так?

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Дивіться, популярність, це категорія тимчасова. А ми кажемо про те, що немає тимчасових категорій. Ну, умовно кажучи, всі народні пісні хтось написав. І є правонаступники, які мають діставати, а воно крутиться як народне. Хтось має діставати за це гроші. Або родичі тих, хто, ну, представники, скажімо, авторів або самі автори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є думки, запитання? Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Шановні колеги! Сьогодні дуже багато в нашій країні відбувається спекуляцій на рахунок інтелектуальної власності. І цей закон, що пропонує колега, рахую, він дає можливість від таких спекуляцій піти. Тим паче, що нам пропонується, в цьому законі пропонується від пропорційного свого трудового вкладу кожного там з письменників чи поетів, музикантів отримувати можливість впливати на цю ситуацію і отримувати винагороди.

Це є нормально на демократичних засадах. І я думаю, що саме ця ситуація не дасть спекулювати. Я вам скажу, що така ж сама ситуація, тому що тренерський труд, він також є інтелектуальним. Так само спекулюють тренерським трудом, коли крадуть одного хлопця з одного місця і в інше і так далі. Це нормальна слухна річ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна.

БАРНА О.С. Виходячи з практики захисту інтелектуальної власності, ну, і творчої іншої нашими державними органами ми приходимо до висновку, що цей захист був нікудишній. Тому, хто, а хто, самі творчі люди краще знають, як себе захистити і дає можливість їм пріоритету в цій діяльності. Будь ласка, закон маєте, підтримуємо. Вдосконалюйте. І нехай Бог вам помагає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ваші пропозиції які? Питання.

Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хотів би зрозуміти, як врегульовано питання обмеження чи незловживання правом, якщо це монопольна структура, встановлювати розмір винагороди для всіх авторів. Тобто я розумію, що з точки зору впливу тут все збалансовано. Чим більше твориш, тим більше маєш вплив. І тут малоймовірно, що хтось буде мати якийсь там вирішальний вплив, тому що багато авторів, багато творів. Але питання, всі вони об'єднані одним спільним інтересом – це отримувати розмір винагороди як найвищий. І в цьому питанні, в цьому напрямку є питання. Якщо всі зацікавлені отримати якнайвищу винагороду, то чи не буде так, що ця установа буде встановлювати якийсь неадекватний розмір винагороди по відношенню до всіх споживачів творчості, які запобіжники в цьому плані передбачаються?

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Я дуже дякую Юрію Богдановичу за запитання. Це слухне запитання. Але самі автори, на жаль, не визначають ціну. Ціну визначає якраз Мінекономіки з урахуванням того, скільки коштує весь ефір, з урахуванням долі ринку і так далі, і так далі. Це все макроекономічні показники. На жаль, ця агенція вона тільки розподіляє гроші ті, що надходять туди. Так що в даному плані запобіжник він якраз в міністерстві знаходиться. Ні, не регулює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте там, до нас ще прийшов правник, знавець в сфері авторського права Дмитро Гузій, його вислухаємо.

ГУЗІЙ Д. Дякую.

Я міг би говорити дуже довго і дуже дякую за увагу. Але я спробую відповісти на останнє питання, я думаю, воно вирішить. Тобто, дійсно, на сьогоднішній день, щоб ви розуміли, в Україні збирається 3 мільйони авторських роялті, в Польщі – 100, в Германії – мільярд євро. Тобто системи не існує, і її потрібно запускати. Все, що було 10 років перед цим, це була абсолютно неефективна і корумпована модель. Тому всі ці процедури, які передбачені законопроектом, вони дозволяють нарешті від імені авторів, виконавців, правовласників поставити публічне питання прозорості цієї сфери, і після того як ця сфера стане прозорою, буде і вирішено питання належної ставки авторської винагороди, пане Юрію. Тому що зараз у нас є підзаконні акти, які неефективні, які просто неможливо застосовувати, і вони не працюють. Тому цей законопроект, я вивчав, він специфічно не ставить зараз питання розміру авторської винагороди. Або на ринку це питання буде врегульовано, або, якщо його не вдасться врегулювати шляхом переговорів, скажімо так, самоврядної однієї організації з іншими категоріями споживачів, то в цьому випадку потрібно буде розробляти і приводити до відповідності через інші правозастосовчі механізми.

Тобто це не тендерна палата і це поки що ніякої монопольної ціни. Ясно, що чим більше будуть авторські відрахування, тим автори будуть більш задоволені. Але з іншого боку, не варто забувати, що дійсно, всі ці роялті, окремі автори платимо ми з вами, які йдемо в магазин, кафе і де будуть наші 5 копійок перераховуватися.

Тому тут двосторонній процес. І потрібно нарешті створити публічну прозору платформу. Цей законопроект дозволяє запустити цей процес. І це точно не тендерна палата, тому що вона розпоряджається в ідеалі виключно грошима авторів і є під контролем авторів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Євгене, прошу, заключне слово. І ми будемо голосувати.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Шановний Єгор Вікторович! Хочу сказати, що тільки що я прийшов з Комітету по свободі слова. Нарешті було прийнято

рішення по закону про квоти на українську пісню. І зрештою все, що зараз приймається для українських авторів і виконавців. Я хочу поздоровити нас всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякуємо за хороші новини.

Тоді пропозиція визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Немає інших думок, так? Прошу проголосувати. Голосуємо. Дякую. Сергій голосував? Костянтин? Голосував, ясно. Євгене, дякую, дякуємо дуже.

Колеги, переходимо до інших законопроектів. Успіхів, друже! Успіхів! Колеги, давайте швидко завершимо розгляд. Значить, законопроекти 5, 6. Я пропоную зробити велику дискусію на наступному комітеті, запросити всіх учасників земельного ринку, всіх, без виключення. Бо вони є ключові.

Це про передачу земель у власність територіальних громад. Це всіх-всіх, від земельної спілки до мого друга Вадима Івченка з фракції "Батьківщина". Добре.

Так, 3607. Я пропоную зауваження зробити і 3608. Немає заперечень, пане Ігорю?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, нам треба проголосувати зараз, кілька голосувань і все, залиштеся, кілька голосувань і все. Ну, два, три голосування.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію. Юрій Юрійович, заблокуйте вихід. Колеги, прошу визнати законопроекти 3607 і 3608 такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Прошу голосувати.

Далі. Ініціатива Курячого про спеціальні податкові пільги для будівництва метрополітену у Дніпропетровську. Є пропозиція визнати цей законопроект корупціогенним. Є інші думки? Прошу проголосувати. Прошу голосувати і Сергія Лещенка також. Дякую.

Секунду. 4443, тут хороша ідея, але вона так написана, що вона порушує Податковий кодекс і правила встановлення податків і зборів. Є пропозиція з великими зауваженнями визнати її не корупціогенною, але написати про ці великі зауваження. Подивіться, це про збір на лікування учасників бойових дій за кордоном. Пропонується всі перекази в іноземній валюті з України і за її межами оподатковувати спеціальним збором. Це право автора такі пропозиції робити, але має бути нормальна процедура. Пропозиція визнати цей законопроект і наступний, який є із змінами до Податкового кодексу такими, що відповідають вимогам, але з великими зауваженнями.

Щодо процедури. Прошу голосувати, колеги. Дякую. Це ж Бюджетний кодекс те саме.

Психіатрія, пропоную запросити Богомолець, щоб ми послухали її, як спеціалістку в цій сфері. Так, законопроект в матеріалах номер 13, 4615, ми вже визнавали корупціогенним, це нова редакція від нового уряду ідентична старій. Прошу голосувати. Визнати законопроект корупціогенним. Прошу голосувати. Дякую.

Законопроект 4713 про податкову амністію, авторства Фролова. Прошу визнати його таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Далі. Два проекти звернення, одне стосується Тузлівських лиманів і друге стосується підприємства "Полтавафарм". Всі члени комітету ознайомилися? Немає заперечень? Тоді прохання відправити такі звернення від комітету. Прошу проголосувати. Відповідно до проектів рішень.

Тепер про запрошення поїхати в Японію.

(Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2496. Зараз це визначить доля. 2496.

(Загальна дискусія)

Юрій! Юрій!

(Загальна дискусія)

Колеги, почекайте. Почекайте. Зараз ми це вирішимо традиційним способом.

Я прошу Ігоря Луценко доповісти.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановні друзі! Я розумію, що зараз увага трошки розпилена, але прошу ще буквально сконцентруватися. Оскільки я особисто борюся за повернення державного майна котре зараз безпідставно продовжує розпоряджатися так звана організація "Товариство сприяння обороні України", то все-таки, будь ласка, прислухайтесь до моєї думки. Значить, вам було роздано десь близько 1,5-2 місяці тому проект рішення нашого. Ми свого часу не помітили величезних корупціогенних норм. Частково це моя вина, бо я тоді був відсутній на тому відповідному засіданні.

Що таке "Товариство сприяння обороні України"? Це самозвана організація, котра в 1991 році проголосила себе наступником ДОСААФ. До цих пір розпоряджається цим майном. 500 автошкіл, десятки аеродромів, полігонів, сотні тирів і так далі. Зараз комісія буде вчергове засідати з цього приводу по приватизації, вона вже одне рішення щодо незаконності розпорядження цим майном вже винесла, а зараз будемо вимагати кримінального провадження щодо тих чиновників, котрі не повертаються все це майно, а це все майно необхідно негайно повернути на баланс.

Керівництвом Товариства сприяння обороні України є найближчі люди з оточення Ріната Ахметова: Тимченко молодший і старший, і так далі. Відповідно, давати їм особливий статус, який пропонує цей законопроект, абсолютно є нонсенсом в чому я й переконав панів Парубія, Левуса, Величковича, Мамчура, Висоцького, Лапіна, Тимошенка, Сольвара, Вінника і Кишкаря також. Лише колега мій по фракції, про що я щиро як би дуже сумую, але пан Євтушок ще до цих пір вважає, що це неправильно. Але я відповідально заявляю, що це абсолютно правильна позиція, всі інші депутати відкликають свої підписи і будуть, я їх приєднав в свій законопроект, котрий спрощує повернення державного майна. Тому прошу

визнати цей законопроект таким, що містить корупціогенні норми, який неправомірно надає особливий статус цій громадській організації, яка не має до державного майна жодного стосунку.

Нагадаю, що донецький і луганський осередки ЦОУ перейшли на бік сепаратистів в перші ж дні, возили літаками зброю – отака оце організація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю, дякую.

Зараз я прошу зробити перерву в цьому обговоренні, зараз ми уточнимо процедуру перегляду рішень комітетів, бо її треба дотриматися. Зараз ми передивимось регламент.

П'ятнадцяте питання, є пропозиція повзати в Коцюбинське. Ми з вами обговорювали Ірпінь, а потім на наш комітет претендувала Буча, але в результаті вирішили поїхати в Коцюбинське, бо це епіцентр...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Львів поїдемо коли ви скажете.

Ще раз, колеги, секунду. У нас було рішення, яке було ухвалено ще в квітні, що ми і в Одесу, і у Львів не їдемо, а їдемо в Ірпінь і, можливо, Донецьк, по Донецьку ми мали чекати відповіді. Дайте я договорю. Ми з вами прийняли рішення їхати в Ірпінь, але активісти, які ініціювали наш приїзд, ви знаєте, що там йдеться величезна війна за ліс. Вони справедливо вказали, що основна боротьба відбувається в Коцюбинському, і парламент там прийняв рішення розпустити місцеву раду через цю саму шахрайську боротьбу. І якщо ви не маєте заперечень, то я ставлю на голосування наступний четвер. 23 червня це четвер? У наступний четвер зібратися в селищі міського типу Коцюбинське Київської області об 11 годині. Прошу підтримати цей проект рішення. 23-го, це наступний комітетський тиждень. Добре. Рішення прийнято.

Яка процедура перегляду рішення комітету? Шукаєте? Японія. Колеги, ми з вами завжди до таких запрошень ставилися з повагою і вирішували хто поїде або методом опитування, якщо хотіла їхати одна людина, або якщо було декілька претендентів, методом жеребкування. Причому ми з вами

домовилися, що кожного разу у жеребкуванні беруть участь ті, хто не їздив. Юрій Юрійович зараз підготував шапку. Де шапка?

(Не чути) Якого числа, Єгор, і скільки людей?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба зробити, колеги, увага. Колеги, треба зробити зараз вибір людей. Ви можете послухати до кінця? Зараз Юрій Юрійович оголосить, я розумію ажіотаж. Зараз Юрій Юрійович оголосить, коли запрошують, для чого запрошують, і ми проведемо жеребкування серед тих, хто ще не їздив. Добре?

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги! Шановні колеги, значить, це запрошення від японського уряду, навчальний курс. Він планується з 24 липня по 6 серпня. Запрошуються, зразу є вказано, ну, їхні побажання, що дві особи від членів Комітету з питань запобігання та протидії корупції, комітету, і одна особа від секретаріату комітету. Дві особи від Комітету з питань правової політики та правосуддя і одна особа від секретаріату комітету, одна посадова особа від Адміністрації Президента і одна особа від Міністерства юстиції України.

Значить, проживання, харчування і перебування – це все за рахунок японського уряду. Дуже важливе питання в тому, що до цього треба серйозно віднестись. Тобто треба врахувати, що якщо людина дала згоду, і ми оберемо, не може бути відмови. Ну, відповідально, толерантно до цього відноситись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це серйозний геополітичний партнер.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я скажу, що вже і були ці поїздки. Це чи не єдина країна, яка серйозно робить, далекий край, але це дуже і важлива поїздка. Це перше.

Друге. Нам вже потрібно було подати документи на вчора. Якщо чесно, ми попросили для нашого комітету із-за демократичності на сьогодні. Тому що Кабінет Міністрів, Адміністрація Президента і наші колеги з комітету вже визначились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто не їздив? Юрій Юрійович, оголосіть список.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я думаю, давайте єдине, проінформую. У нас багато хто їздить і куди їздить, хай звітує перед виборцями, перед Верховною Радою. Але я хочу сказати про те, що в рамках комітету. І жеребкування. У нас в рамках комітету це їздили: Луценко, Ігор Луценко, Осуховський, Лещенко, Береза... І все. Це в рамках, те, що... Попов. Ви не від'їжджали в Манілу? *(Шум у залі)* Ось, і все. Все решта, все решта – це люди, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Хто хоче поїхати в цю поїздку і має достатньо відповідальності, щоби представити там комітет? Серйозно, це G7, величезний геополітичний партнер. Фіксуйте, Юрій Юрійович. Костянтин, Ігор Попов, Дмитро Добродомов і Олег Барна. І Ігор... *(Шум у залі)* Добре, значить, тоді ми записуємо: Ігор Артющенко, Костянтин Матейченко, Дмитро Добродомов, Ігор Попов і Олег Барна.

(Загальна дискусія)

У нас тут є представники медіа? Приходьте, будете витягувати щасливих...

Так, цілуватися ні к кому не лізьте, я попереджаю.

Дуже дякуємо. Великих успіхів. Представити комітет бажаю гідно.

Колеги, значить, про перегляд нашого рішення. Зачитую статтю Регламенту. "Прийняті комітетом акти (увага!) можуть будуть переглянуті, якщо за це проголосує більшість від затвердженого Верховною Радою складу членів комітету". Тобто нам треба більшість від тих, хто є в комітеті всього, не присутніх, а зараз.

СОРОЧИК Ю.Ю. Від 21 і більше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11 мають проголосувати. У нас зараз є 11. Якщо рішення буде одноголосним, воно пройде, якщо не одноголосним, не пройде.

Я ставлю на голосування про визнання цього законопроекту таким, що є корупціогенним. Прошу голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ні, переглянути спочатку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це означає перегляд.

СОРОЧИК Ю.Ю. Повернутися до розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді я ставлю проект рішення, повернутися до розгляду і розглянути його на наступному засіданні. Прошу голосувати. Прийнято рішення. Ну все, Ігор, готуйте матеріали. Чудово.

ЛУЦЕНКО І.В. Я напишу подяку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю і Костянтину? Ігорю і Олегу, перепрошую.