СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

06 липня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всіх вітаю! Є пропозиція одразу розпочати нашу роботу, затвердити порядок денний з однією поправкою: законопроект про право вести прослуховування розглянемо першим, оскільки до нас приєднався директор Антикорупційного бюро, якого ми раді бачити, і автор законопроекту, щоби їх не затримувати. Немає заперечень? Прошу підтримати порядок денний з цією поправкою. Прошу проголосувати. Дякую.

Я, щоби не забирати час, пропоную одразу Артему Сергійовичу виступити, пояснити потребу.

СИТНИК А.С. Добрий день, шановні колеги! Перед тим, як виступити по суті законопроекту, я хотів би від імені НАБУ висловити вдячність за вчорашнє засідання парламенту, оскільки зранку я не був впевнений, що воно буде результативне.

І скажу, ну, такі дві визначальні речі. Перше, це для України потрібно було це рішення парламенту вчора. І якщо говорити в вузькому плані, це дуже важливе рішення було для детективів і прокурорів, оскільки вони провели дуже велику роботу, і зараз вони її там продовжують проводити, і вчора після засідання парламенту збирали докази там і могли почитати коментарі окремих адвокатів, наскільки ми порушили їх права. Але я думаю, що адвокатське свідоцтво, воно не повинно давати прикриття для незаконної діяльності. І коли адвокат сидить і маючи доступ до… клієнт банку "ганяє" між цими фірмами кошти, ну, мені здається, це не входить в коло обов'язків адвоката. Тому вважаємо, що дії і детективів, і прокурорів були законні. І вчорашнє засідання парламенту їх надихнуло на подальші зрушення, оскільки вони відчули, що їхня праця, вона не пройшла марно, і є певний

результат. Можливо навіть, якщо говорити по-глобальному, можливо, все ж таки колись ми прийдемо до того, щоб дещо змінити регламент для того, щоб все-таки не бути такими безпорадними, коли депутат, монітор ячи ситуацію по поданню, у будь-який момент маючи недоторканість, може уникнути.

Дійшло до… Я просто приведу приклад: дійшло коли до стрільби в Одесі, коли у судді був імунітет. Ну пройшло те, що немає вже повного імунітету від затримання й арешту суддів, і це дуже правильне рішення. Вони мають імунітет, якщо вони відповідають за свої рішення, так само, мені здається, й депутат повинен був мати імунітет від переслідувань за свої законопроекти і за те, як він голосує за свої чи інші законопроект. Але не так, що ми воюємо, там декілька днів, а потім не можемо нічого зробити. Законопроект, який поданий він достатньо короткий і фактично він складається з двох слів, 263 статтю Кримінально-процесуального кодексу пропонується до органів, які мають право здійснювати зняття інформації з каналів зв'язку додати: "Національне антикорупційне бюро". Ми послідовно вже говоримо, зараз на сьогоднішній день я думаю ви всі знаєте, що у нас право зняття інформації з каналів зв'язку мають: органи служби безпеки і Національної поліції – два органи. І для того, щоб нести всю повноту відповідальності за розслідування справи, для того, щоб мати можливість і застосовувати цей… цю негласну, слідчу дію ефективно, і викорінюючи корупцію в органах служби безпеки чи Міністерства внутрішніх справ, мені б здавалося доцільним би все-таки проголосувати цей законопроект і дати можливість НАБУ самостійно знімати інформацію з каналів зв'язку. Сам законопроект я би сказав, він короткий. Тому його там в принципі коментувати по змісту немає чого. Хотів би просто зняти деякі спекуляції, бо я дивлюся там, от вони почнуть всіх слухати, от вони почнуть зловживати цим правом. У нас є певна підслідність вона визначена 216 статтею Кримінально-процесуального кодексу і є певне коло осіб, які ми маємо право розробляти, я нічого не бачу зазорного, в тому що детектив буде мати

можливість знімати інформацію з каналів зв'язку автономно по тим суб'єктам відносно яких проводиться розслідування.

І якщо говорити там… от я не давно був у Польщі ми там підписували меморандум з польським Центральним антикорупційним бюро у них в Польщі дев'ять органів мають таке право. І в принципі не можна погодитися, що цю країну там захлиснув тероризм.

Тому зараз відмінність буде тільки в одному, зараз є оперативно-технічне управління, яке вже створено, яке в принциі має завдяки конструктивній позиції голови Служби безпеки ми маємо можливість слухати. Але включаємося ми не безпосередньо до оператора, а через Службу безпеки України, от. Єдине, це чисто таке технічне питання, просто тоді канал з НАБУ буде йти не в СБУ, а від... з СБУ вже до оператора, а напряму до оператора і я впевнений, що і поліція рано чи пізно буде знімати інформацію. І, до речі, вже в частині поліції вкінці року був змінений закон в цій частині і там раніше стояло – органи внутрішніх справ, зараз там вже замінено на поліцію, тобто законодавчі підстави для зняття інформації поліцією є. На жаль, для НАБУ сьогодні цієї можливості ми не маємо, от. І функціональна незалежність Національного антикорупційного бюро, вона, здається мені, є складовою незалежності самого бюро в політичному сенсі, щоб ніхто не мав права там ні втручатися в наші дії. І якщо ми десь там зробимо якусь помилку, щоб ми несли повну відповідальність за те, що в нас там десь, можливо, там, де буде утечка інформації, там і то зараз спекулюють, що в них буде утечка. Звичайно, що зараз розроблена ІТ-стратегія захисту інформації. От, але коли будемо мати замкнутий цикл і функціональну незалежність, тоді ми будемо нести всю повноту відповідальності за те, що ми робимо, от. Ризиків як таких в цьому законопроекті я не бачу. Це трохи там потягне фінансові витрати, але це не така критична сума і вона, в принципі, закладена в нашому бюджеті. І основа

вже, в принципі, підготовлена, то єсть робочі місця в нас створені, ми це все робимо. Просто я ж кажу, трафік потрібно завести не отак, а отак.

Тому я просив би підтримати цей законопроект, можливо, по можливості включити його в порядок денний і розглянути з урахуванням того, що там, в принципі, нема що до другого читання, ну, там просто одна фраза фактично, це дописується НАБУ в 263 статтю Кримінально-процесуального кодексу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є запитання, коментарі членів комітету? Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Дякую, Єгор Вікторович. Дякую, Єгор Вікторович.

Артем Сергійович, в мене жодних питань нема щодо суті самого законопроекту, я давно про це говорив, що його потрібно давати, це абсолютно нормальна функція для оперативного... для оперативно-розшукової діяльності в такому органі, як НАБУ, в мене є інше питання. А скажіть, будь ласка, в оперативно-розшукових справах, коли ви будете встановлювати "прослушку", ви будете встановлювати її персоніфіковано по кожному фігуранту, по прізвищу, ім'я, по-батькові або по технічним даним мобільних … Не тільки по e-mail. По e-mail це така… по іншим, скажемо так, по e-mail та іншим ідентифікаційним даним мобільних пристроїв. Тому що саме це є найбільшим зловживанням спеціальних служб, коли оперативно-розшукові справи робляться не на фігурантів, а на технічні параметри і технічні характеристики, номера ідентифікаційні мобільних пристроїв.

СИТНИК А.С. Ну, скажу відверто, що, в основному, це застосовується, коли ми проводимо негласні слідчі дії по кримінальному провадженню, а не в ході ОРД. ОРД набагато менше.

А що стосується зняття інформації по номеру, ну, це, взагалі, чесно кажучи, трохи… Якщо ми втручаємося, ми ж не втручаємося в номер, ми втручаємося в особу. І дозвіл на втручання у приватне життя особи… І ми не

просто повинні написати, що особа має певний номер або e-mail, а ми повинні надати докази, що цей номер належить певній особі, яка і буде вписана в рішення суду про застосування негласних слідчих дій.

ПАРАСЮК В.З. Я хотів би добавити до пана Чумака дуже слушне питання те саме хотів задати. Пан Ситник, ви не розумієте, СБУ працює по тій самій схемі зі всіма телефонами, тому що у мобільного оператора є контрактний зв'язок і де ти укладаєш договір, фіксується прізвище за номером, а є питання того, от я от користуюсь просто стартовим пакетом. Якщо я розмовляю з якоюсь особою, то прослуховують і мій телефон також. А ви знаєте, що народних депутатів не можна прослуховувати чи робити такі негласні дії.

Тому дуже слушне питання, як ви будете відсікати такі речі. Бо якщо за вашим законопроектом, в принципі, всіх можна прослухати, ну, просто не називати прізвище.

СИТНИК А.С. Ні! Це не зовсім так. У будь-якому випадку, коли мова йде про зняття інформації з каналів зв'язку, ми повинні зазначити особу, з якої буде зніматися. Якщо ми це не вкажемо, то суд не дасть нам дозвіл на проведення цього заходу. Ми і зараз так проводимо, просто там суто технічне питання. Ми ідемо, прив'язуємо до… якщо це народний депутат, то ми апріорі не можемо його слухати, бо є імунітет у цьому плані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що добропорядність Антикорупційного бюро…

СИТНИК А.С. Ні, я не хотів би…

ГОЛОВУЮЧИЙ. … у цьому комітеті на ставилося під сумнів… *(Шум у залі)*

СИТНИК А.С. Я не хотів би, щоб це було питання добропорядності НАБУ чи… це чисто юридичне питання. Ми не можемо привести Іванов, Іванов, от вам номер 067555, ми повинні надати суду докази, що цей номер належить саме цій особі. Просто так прив'язати, поставити будь-яке прізвище

і поставити будь-який номер, який нас цікавить, цього просто не вийде, суддя не дасть нам просто дозвіл.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. А что для суда является доказательством, что этот номер непосредственно является номером…

СИТНИК А.С. Ну в різних ситуаціях по-різному. Якщо це контракт, це по одному доказується, це протоколами допиту свідків, тобто по-різному. Але просто так прийти взяти дозвіл це зараз так, ми не можемо так зробити. Ми у будь-якому випадку повинні довести суду, що цей номер належить певній особі, тоді тільки дається дозвіл. Якщо ми цього не доводимо, то суд може нам і відмовити в проведенні негласних слідчих дій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Шановні колеги, я закликаю підтримати законопроект, тому що ми піднімаємо правильно проблему, ми всі її знаємо, що є спроби тиску на опозиційних депутатів перш за все, але цей законопроект її не усугубляє, а навпаки ми вже обговорюємо, що НАБУ повинно… мало заслуховувати всіх тих самих, кого хоче, і до того, проте про це не знатимуть посередники. На сьогодні… І тому цей закон потрібно підтримати.

Але оскільки ми вже ж з Артемом Сергійовичем зустрілися і він сам почав розмову про інші справи, хочу відзначити, що останній місяць ми бачимо кілька резонансних справ і на багато краще обговорювати справи, ніж те, що ми обговорювали, скажімо, три місяці тому, коли справи готувалися і ми боялися, що бездіяльність, то єсть роботу обговорювати краще. Але по всіх справах є питання.

Скажімо, по справі Онищенка, я думаю, що НАБУ також зробить висновки із тої критики, яка лунала, ну і там чому одне подання, а не три. І коли наступний дойде, я думаю, що ми всі на цьому учимося і це все нормально. Єдине побажання, щоб на Онищенко не зупинитися, він був не головою піраміди, ми ж розуміємо, з кимось ділився і треба шукати, і будемо раді чути нові прізвища, які зупинять і розвалять ті схеми, про які ви

говорили. Абсолютно підтримую, що треба не просто ловити фігурантів, а розвалювати схеми.

Але так само є питання по інших резонансних справах, по адвокатах є дуже багато критики. І тому прохання довести, дійсно, що вони була задіяні, а що це не тиск на адвокатський корпус, тому що адвокати – це теж запобіжник верховенства права у нашому суспільстві і щоб ми його не розрушили.

І ще одна справа, по якій хотілось би мати ваші коментарі, – справа Кулика. З одного боку, ми читали склад злочину, ми читали публікації в засобах масової інформації, але тут є два сумнів. Тому що стаття "Незаконне збагачення" у нас чи не вперше застосовується, ми повинні зробити з неї урок, щоб ми не розвалили цю статтю, не розвалили ті механізми. І перший сумнів, так само як ви почали працювати, так само Військова прокуратура почала давати перші результати по справах Кацуби, по справах Курченка, і якраз відсторонення Кулика чи не завадить воно саме цьому. І тому у суспільства багато запитань: чому саме зараз, чому саме Кулик? Тому що ми ж розуміємо за незаконне збагачення можна півпарламенту пакувати, відсотків 90 прокуратури і відсотків 90 суддівського корпусу. І тому є от перше читання: чи не завадить це важливим справам, які, можливо, ще більш важливі для суспільства ніж незаконне збагачення маленького, ну середнього прокурора Кулика?

І друге питання. Чи буде вона доведена? Тому що, якщо цю справу не довести, то потім стартувати ще когось брати за незаконне збагачення буде ще важче. Тобто чи от бачите ви механізм і чи треба допомога, можливо, народних депутатів, щоб ми створили механізм для доказової бази, для знаходження доказів незаконного збагачення? Можливо…

(Не чути)

ПОПОВ І.В. Ну нема. НАЗК, я бачу, що найближчим часом ми не можемо сильно сподіватися, що він буде створений, можливо спільно

діяльністю комітету, НАЗК, НАБУ на основі цієї справи, щоб ми показали, що це не засіб відсторонити правильного прокурора, а щоб ми започатковували систему доказів для незаконних збагачень.

СИТНИК А.С.Я почув чотири складові вашого питання.

Хотів би почати з останнього – НАЗК. Ми готові, НАЗК повинно пройти той шлях, який ми вже пройшли по доступу до цих баз, це не так просто, як комусь здається. І ми готові на перших порах, і ми вже … неодноразово говорив, ми готові дати наші енергетичні ресурси, створити спільні групи, це закон дозволяє, там шляхом відряджень офіційних і запустити на перехідний період, коли вони запустять електронне декларування, але не будуть мати можливості належної перевірки, ми готові дати свої ресурси і підписати, не просто там, приходьте, сідайте, підписати відповідний меморандум письмовий між органами, зробити відрядження їх співробітників і зробити спільні групи з нашими аналітиками і на перехідний період робити цю перевірку.

Що стосується незаконного збагачення, це дійсно редакція статті незаконне збагачення вона діє в цій редакції останній з січня… з зими 2015 року. І ми не можемо розповсюджувати дію цієї статті на події, вчинки, придбання майна до 2015 року. Я вам хочу сказати, що дуже… не всі чиновники у 2015 там році могли собі дозволити там купити дві квартири в центрі Києва. І тут ми не інкримінуємо навіть все майно, ми інкримінуємо наскільки я читав підозру, він сам її виклав в мережі Інтернет. Ми інкримінуємо те, що було придбано і те, що поки що не пояснено після того як ця стаття набрала чинності. Сама справа, якщо справа Онищенка вона була зареєстрована на підставі роботи детективів, які проаналізували певні речі там, і зареєстрували провадження і почали розслідувати, це було друге провадження. Якщо хтось говорить про якийсь політичний тиск там і все, це було друге провадження зареєстровано 4 грудня, була проведена колосальна робота і вийшли ми на той результат. Це не було так, от давайте ми там

когось будемо ловити, бо ситуація так склалася. Ні, це була б послідовна робота. Перше провадження – це було "Запорожьеобленерго" і зараз Крючков оголошений в розшук і підозра оголошена.

? Уже оголошена.

СИТНИК А.С. Так. Сергій, можете писати… Складено повідомлення… Тобто це якраз ми доводимо, йде логічний процес реєструються перші справи, деякі справи розслідуються швидше, а деякі такі, як справа Онищенка повільніше розслідується. І це йде такий циклічний процес. Справа Кулика це не наша була ініціатива, це було звернення народного депутата України, наскільки я пригадую Купрія на підставі… це стало привидом для реєстрації було проведено певне розслідування, зібрані докази, і детективи склали підозру і погодили з прокурором.

(Не чути)

СИТНИК А.С. Ми порушили кримінальне провадження і почали розслідувати. Тому… якщо ми ж не збираємо докази, які там справи розслідуються у військовій прокуратурі. Просто йде процедура, ми ж не можемо зупиняти провадження, тому що хтось там розслідує і тільки на ньому тримається ця справа. Розумієте? То єсть я не можу там прокурору сказати, детективу "так, ми чекаємо, хай там вони порозслідують ці справи і це..." Були зібрані докази, детектив порахував, що там є підстави для підозри, направив проект підозри в прокуратуру, прокуратура її погодила, підводиться під те... трохи пізніше я думаю, більш детально ми на цьому зупинимося.

Що стосується адвокатів, я ще раз, я наполягаю, що не може адвокатське свідоцтво бути прикриттям для незаконних дій. І ніхто не йде на обшук, принаймні НАБУ, на адвока... коли заступник прокурора Київської області причетний до розкрадання 30 тисяч тонн цукру, і ми бачимо, що документи, які пов'язані зі цим розкраданням, готуються на певні адвокатські контори процесуальні, ну, це є співучасть в злочині. Ми змушені там

проводити обшук. І коли приїжджає 40 "тітушек" під цей адвокатський офіс, що ми змушені ніччю піднімати спецназ для того щоб... і ми чуємо, що вони збираються атакувати цей офіс, ну, це не входить в компетенцію адвоката – підробляти процесуальні документи і скликати "тітушек", щоб захистити ту техніку, де ці документи були підроблені. Те сам стосується вчорашніх обшуків, ну, якщо сидить адвокат у себе в офісі і починає із застосуванням системи "клієнт - банк " ганяти по конвертаційним центрам гроші, які були повинні зайти в державу, то повинні на це реагувати і давати цьому оцінку. Жодного обшуку не було проведено в зв'язку із тим, що хтось там здійснює адвокатську діяльність законну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я розумію цікавість і бажання поспілкуватися з директором бюро. Я думаю, ми можемо призначити окрему зустріч комітету для такого спілкування.

Нагадую, що зараз ми обговорюємо законопроект про право Антикорупційного бюро мати власну прослушку. По цьому є в когось виступи? Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я розумію, що, безсумнівно, все, що ви робите, це на користь і на добро державі і цей закон – також, я визнаю, я його підтримую, я за вас.

Але от чи задумувалися ви коли-небудь, от поставити себе на місце людини, яку прослуховують? Так, от я – депутат, у якого немає бізнесу навіть на 5 копійок і ніколи в бізнесах не був, я телефоную до товариша з-за кордону, у нього якась там... шпигунське обладнання, яке там щось перевіряє і раптом він кричить: "О, в мене якісь тут, один, другий, третій спам десь там вискочив". Я не розумію, що він має на увазі. "Нас прослуховують!" – він кричить, - "Нас прослуховують!". Ну, я його заспокоїв, що це, в принципі, не перший раз. І от, скажіть мені, і от, дивіться, от я, наприклад, проста людина, у мене є своє життя. Ви задумувались над тим, як я, наприклад, не знаю, чому мене прослуховує, хто прослуховує, але ж можете колись ви прослуховувати.

І я беру, наприклад, телефон, я поговорив, наприклад, із жінкою чи своєю, чи з чужою, можливо, про якісь навіть інтимні речі, а потім кладеш трубку…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, тримай себе в рамках.

ТИМОШЕНКО Ю.В. … і до тебе доходить, що тебе хтось слухав. Наскільки це огидно відчувати, що коли хтось втручається в твоє особисте життя, тебе прослуховують. Наскільки це морально, як ви вважаєте?

СИТНИК А.С. Я думаю, що мій телефон прослуховується так само і повірте, я якраз…

ПАРАСЮК В.З. Вітаємо в клубі.

СИТНИК А.С. Ви знаєте, це… Ви правильно задаєте питання, вірніше, ситуацію… Обшук – це також не дуже приємна процедура, але її іноді потрібно проводити. Так само і зняття інформації з каналів зв'язку, коли є підстави, воно проводиться. Звичайно, це неприємно. І мені здається, важко знайти людину, яка скаже, ну мені абсолютно все рівно, що мій телефон прослуховується.

ТИМОШЕНКО Ю.В. На обшук є санкція.

СИТНИК А.С. А тут така ж сама санкція є.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну мене слухають без жодних санкцій, мені ніхто нічого…

СИТНИК А.С. Дивіться, давайте, якщо бути відвертими до кінця, пам'ятаєте, Василь Грицак заявляв декілька раз, як вони ловили комплекси для прослуховування. Це є цілий напрямок…

ТИМОШЕНКО Ю.В. От давайте продумаємо закон про … порушення за незаконну прослушку.

(Загальна дискусія)

СИТНИК А.С. Я ж вам приводжу приклад, що Грицак, я не пам'ятаю, скільки, мінімум два комплекси піймав приватних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте так. Ми не маємо обговорювати всі проблеми неправосуддя і невиконання законодавства в цій країні. Йдеться

про зовсім іншу проблему. Я хочу розповісти одну, можливо, трохи секретну історію. До мене прийшов працівник, який працює у цій системі, і каже: в СБУ існують "чорні номери". Це коли голова служби пише, що ці номери не можуть бути прослухані за жодних обставин. Це проблема? Проблема. Якщо прослушка в справах, які веде Антикорупційне бюро, віддана іншому органу, це величезні ризики. По-перше, цей сам інший орган виходить поза законом, бо його іде технічний супровід, його працівники сидять на каналі. По-друге, справді, виникає ризик утечки інформації. Я прошу на секунду членів комітету мене пробачити, я хотів би Романа Маселка попросити розповісти історію про беркутівців, які підозрюються у злочинах на Євромайдані.

МАСЕЛКО Р.А. Доброго дня! Там представник адвокатів "Небесної сотні". Так, всі знаєте, справа беркутівців, які розстрілювали 5 чоловік з них арештовано і зараз йде активний суд, але їх було набагато більше. Знаємо про те, що в липні… здається, в липні 2014 року 16 беркутівців просто за день до спецоперації по їх затриманню просто покинули Україну, дехто в Крим поїхав, дехто у Росію і всі ці беркутівці вони документувалися, вони контролювалися були негласні слідчі дії, в тому числі прослуховування. І такий факт цікавий дуже: дружина одного з беркутівців, я навіть скажу прізвище – Мельник, який зараз у бігах, вона працює в СБУ і в цьому відділі, який займається прослуховуванням. І наскільки я знаю, ще півроку тому на початку лютого вона ще працювала до сих пір. Все це свідчить про те, що навіть таких дуже соціально-чутливих справах, не зважаючи на всю, що вся країна очікує від того якісь результати, коли ви не контролюєте процес повністю завжди є проблема з витоком інформації. І от до сих пір ці люди втекли і через ключовий виток інформації, і проблема, в тому що навіть за це ніхто не був покараний. Тому навіть з огляду на це, я вважаю, що орган, який там має зараз напевне найвищу все ж таки довіру, він повинен мати принаймні це права для того, щоб попередити такий фактор. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо адвокату "Автомайдану".

Ігор Луценко, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую.

Значить, з приводу витоку інформації все-таки зроблю невеличку ремарку, наскільки мені відомо саме журналісти оголосили про те, що буде подання в прокуратуру з приводу притягнення до відповідальності Онищенка. Тобто треба, мабуть, забезпечити, щоб не було витоків з самого НАБУ перед тим, як ми зможемо, ми як депутати аргументувати необхідність змін до Регламенту щодо того, що подібні речі як зараз сталися з Онищенком вони не повторювалися. Питання моє таке: скажіть, будь ласка, чи були випадки, коли суд відмовляв вам у наданні права на негласні слідчі дії, а саме прослуховування. Якщо такі випадки були, то який приблизно у вас відсоток таких відмов, якщо вони є?

СИТНИК А.С. Що стосується Онищенко, то там не НАБУ готувало це подання, а антикорупційний прокурор. І там знову ж було вже здано у Верховну Раду, коли почали про це писати журналісти. Це по-перше.

По-друге, що стосується негласних слідчих дій – це такі питання. які є державною таємницею, тому певні розголошувати дані, мені здається, тут недоцільно на засіданні комітету.

ПОПОВ І.В. А у чому таємниця?

СИТНИК А.С. Державна таємниця. Негласні слідчі дії – це державна таємниця. І…

ПОПОВ І.В. *(Не чути)*

СИТНИК А.С. Ну відмовив. Воно перестає бути таємницею, коли проходить легалізація цих даних. Тому ми не можемо давати таку статистику, бо вона є…

(Не чути)

СИТНИК А.С. Ну зараз же ж відрите засідання іде.

ПОПОВ І.В. *(Не чути)* … а після цього ви не хочете нам нічого говорити?

СИТНИК А.С. Ну як я можу на засіданні…

ПОПОВ І.В. *(Не чути)*

СИТНИК А.С. У вас є доступ до державної таємниці, прийдіть і подивіться. На відкритому засіданні комітету ставити такі питання досить недоречно.

(Загальна дискусія)

(Не чути) Олег Степанович. Будь ласка.

БАРНА О.С. Я цілком підтримую пана Артема, тому що негласні слідчі дії – це питання виключно конфідеційне і як представник громадської організації підтвердив, що це є один із елементів витоку інформації. А отже, сам факт цього те, що у нас є недовіра до структури МВС чи поліції, необхідність очистки від корупції вищих посадових осіб робить нам необхідність те, щоб забезпечити НАБУ даним правом. І якщо візьмемо оці справи Онищенка, Кулика і інших, і що будуть у майбутньому, я гадаю, надане це право зараз повинно бути якомога швидше. І другий момент, воно повинно відшліфуватися, щоб зараз у в системі взаємодій Антикорупційної прокуратури, НАБУ, НАЗК ми могли, і нашого комітету, належним чином відшліфувати всю нормативну правову базу, щоби процесуально створити такий алгоритм дії працівників, де були передбачені кожний, кажуть, елемент його поведінки в тій чи іншій ситуації. Бо що ж говорити, деколи, скажімо так, процесуальне таке порушення дріб'язкове призводить до закриття кримінальної справи.

Ну, і ще одне, дійсно відповідність посадовця до... майна посадовця до його офіційної заробітної плати зараз ви проводите відповідно до часу прийняття цього закону. Але при прийняті на посаду, я гадаю, що потрібно перевіряти майно посадовця у відповідності до його заробітної плати за весь період, де він це набув, бо це є фактично... говорить про його здатність до некорупційної діяльності.

Ну, відносно підтримки цього законопроекту, це однозначно повинно бути нами підтримано, щоби НАБУ було незалежне від будь-якої іншої правоохоронної структури і створити таким чином конкурентність тим правоохоронним структурам в боротьбі зі корупційною діяльністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки в членів комітету?

Ганна, буде справедливо, якщо ви скажете кілька слів і ми проголосуємо.

ГОПКО Г.М. Колеги, я хотіла би попросити, щоб ви проголосували за основу і в цілому, якщо можна, таке рішення комітету. Тому що я не бачу потребі голосувати за перше читання, потім – знову друге. Тому що мені здається, тут дуже простий законопроект, от, і як співавтор цієї ініціативи можу сказати, як голова Комітету в закордонних справах, нам дуже далося продовження санкцій на наступні півроку. Насправді, ми маємо чітко усвідомлювати, ті реалії, які зараз є, що в країнах ЄС дуже багато з'являється тих, які скептично дивляться на зміни в Україні. І тому на антикорупційні інституції, які ми створювали з вами як парламент останні два роки, приймали законодавчу базу, тепер вони нарешті мають показати свою роботу. І тому саме в цьому законопроекті дати можливість НАБУ самостійно здійснювати прослуховування, це і певна конкуренція між правоохоронними органами, яка має посилити ефективність. І побажати Національному антикорупційному бюро побільше різних прикладів. Тому що це наша аргументація для того, щоб через 6 місяців розуміти, як ми воюємо за продовження санкцій. І також питання безвізового режиму, ми чітко розуміємо, що чим більше буде яскравих прикладів ефективної діяльності антикорупційних інституцій і дуже сподіваємося, що запрацює НАЗК і всі політики нарешті почнуть подавати свої електронні декларації, що тут не буде жодних відкатів. І це як раз і є оці великі аргументи, які в дипломатії допоможуть нам бути більш успішними захисті наших інтересів. І це одна з також вимог і Міжнародного валютного фонду для того, щоб НАБУ мало

можливість прослуховування здійснювати самостійно. На цьому дякую і будемо чекати зараз вашого рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо автору. В нас я так розумію, повна злагода. То я ставлю на голосування: рекомендувати парламенту прийняти за основу і в цілому, визнати закон таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу підтримати цей проект рішення. Прошу голосувати.

Одноголосно. Дякую всім членам комітету.

СИТНИК А.С. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Великих успіхів Антикорупційному бюро далі.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подовжуємо роботу. Продовжуємо роботу, члени комітету, прошу залишатися.

В нас друга тема – це затвердження наших висновків. За рекомендації парламентських слухань, які, ви пам'ятаєте, були в залі Верховної Ради. В нас, на жаль, не відбулася робоча група з цього приводу, було дуже багато подій. Можливо, ще раз відкладемо, Юрій Юрійович, візьмемо на себе капіталістичні зобов'язання – провести таку робочу групу в четвер або в п'ятницю?

СОРОЧИК Ю.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, да, для того, щоби ми парламенту могли передати проект постанови.

Якщо немає заперечень, давайте попросимо Віктора Васильовича, мене, будь-хто ще хоче, увійти в маленьку групу, яка посидить з цим проектом, щоб там не було води, а було тільки те, що, справді, треба парламенту. Ми ж – особливий комітет, маємо особливі серйозні рекомендації давати.

СОРОЧИК Ю.Ю. По слуханнях парламентських.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще залучимо пана Ігоря Попова як досвідченого члена комітету. *(Шум у залі)*

ЛУЦЕНКО І.В. А можна, щоб визначиться зразу, я можу взагалі те, що я не говорив, внести в якості рекомендацій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, це можливо?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо. Тоді я прошу Ігоря долучитися до цієї роботи.

СОРОЧИК Ю.Ю. Для того і є процедура, ми слухали, потім – пропозиції.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, якщо завтра, не дай Боже, парламент знову не зможе працювати, то о 10.45 зустрічаємося у мене в кабінеті і робимо ці рекомендації остаточно добрими.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міняти, редагувати, змінювати – це все у наших повноваженнях. Це поки проект проектом. *(Шум у залі)* Друзі, тоді о 10.45, якщо парламент не працюватиме. Якщо працюватиме, то визначимо інший час.

Дивіться, дуже важливо, в обід сюди приходять люди, які хочуть купувати ліки для України за прийнятим нами законом, і люди, які теж хочуть купувати ліки для України всупереч прийнятому нами закону. Насправді, ми продовжуємо боротьбу за те, щоб закупівля ліків відбувалася міжнародними організаціями. Ви пам'ятаєте, що ми другий рік штовхаємо МОЗ, щоб вони готували потрібні документи і другий рік вони цього не роблять. Тому у нас завтра в обід тут круглий стіл разом з Комітетом охорони здоров'я, з урядовцями, і з ЮНІСЕФ, "Краун Еджeнсі". 14.15. Всі запрошуються. Дуже важливо, щоб ми знову їм дали копняка, на жаль, бо воно інакше не працює. А закон – антикорупційний.

Добре. Наступний тоді проект рішення стосується Коцюбинського. Я хочу подякувати всім членам комітету, які були на цьому непростому засіданні.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що зробити?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можу. Це буде справедливо. Юрій Юрійович, давайте. *(Шум у залі)*

Я хочу подякувати персонально Віктору Васильовичу Чумаку, Юрію Петровичу Савчуку *(оплески)*, Олегу Степановичу Барні *(оплески)*, Сергію Анатолійовичу Лещенко *(оплески)*, Ігорю Вікторовичу Луценку *(оплески)* і Костянтину Володимировичу Матейченку, які…

СОРОЧИК Ю.Ю. І Єгору Вікторовичу Соболєву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я за посадою мав би бути, так…, які приїхали в Коцюбинське і гідно провели засідання комітету, і всім, безумовно, членам апарату і експертам. Насправді ми побачили там дуже цікаві речі, дуже цікаві речі, я після цього засідання був наляканий, я скажу чесно, бо, коли технології обдурювання людей поєднуються з розумом, баблом, то це непереможні технології. Партія регіонів – це просто дітлахи-аматори порівняно з тим, що я побачив в тій ініціативи.

У зв'язку з цим ми підготували кілька проектів рішень пов'язаних з тим, що ми почули, прошу звернути увагу, про що йдеться. Ми хочемо поінформувати Президента України про те, що президентський указ про розробку і включення лісу, що оточує Київ з західного боку склад національного парку просто не виконується, залишається на папері.

Друге. Звернутися до Прем'єр-міністра про те, щоб він зобов'язав міністерство все-таки виконати це рішення Президента.

Третє. Звернутися до Генерального прокурора про те, щоб він прискорив повернення землі, яка роздерибанена разом з деревами в цьому

лісі. Так і звернутися до Хатії Деканоідзе, щоб вона взяла під контроль розслідування, бо там два випадки серйозних, страшних таких з каліцтвами нападів на активістів. Вони обидва були на слуханнях, поліція каже, що ми багато що знаємо, але до підозр не дійшли. І у нас є домовленість, що ми з ними тут зустрінемося, я прошу до кінця наступного тижня організувати ці зустрічі, очевидно, теж в обід, щоб всі могли взяти участь бажаючі.

Є інші думки, пропозиції, зауваження до проекту рішення? Прошу, Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я хотів би запитати. Дивіться, дуже багато є таких ситуацій по округах, які стосуються розкрадання землі. Люди кажуть: у нас розкрадають землю. Коли вникаєш у питання роздачі землі, ти там порушення не бачиш, тому що є законне рішення сільської ради, всі документи. Просто в один момент дурять людей, ну тобто дають, кому потрібно. От у мене питання: як боротися з тими і хто має якийсь досвід? Тому що от приходять, дійсно, люди до мене на прийом і кажуть: у нашому селі розікрали землю. Я піднімаю документи і я розумію, що її не розікрали, людей просто обдурили і землю дали тим, кому потрібно, а не тим, хто там потребує. От і все. І у мене питання: як ми як народні депутати повинні діяти в такому випадку? Люди кричать, що це є грабунок. То з одної сторони – так. З другої сторони…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, це дуже велика тема. Коротко, треба ліквідувати право комусь віддавати землю. Земля, скоріше навіть право оренди на неї довготермінової має реалізовуватися на відкритих аукціонах, тоді це буде справедливо. Бо коли комусь може бути видана безкоштовно земля, а комусь – ні, це велике поле для корупції.

ПАРАСЮК В.З. … як ви вирішуєте такі питання. Я переконаний, що до кожного з вас звертаються з такими питаннями, що місцеві жителі, хто мажоритарник, приходить і каже: ваш сільський голова розікрав всі землі. Він не розікрав, він їх просто роздав своїм людям, от і все, тобто складу

злочину як такого тут немає. По закону України будь-який громадянин України має право на земельну ділянку в будь-якій частині Україні, правильно?

? Правильно.

ПАРАСЮК В.З. І як діяти? З одної сторони, тут суто політична складова, а з другої сторони, тут хочеться справедливості. І я просто запитав, може хтось знає вирішення питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо про пов'язаних людей, про родичів, про людей, які зацікавили відповідного голову чи депутатів місцевої ради, – це є класична корупція, використання свого службового становища з метою особистого збагачення. Тому це звернення до правоохоронних органів.

Тому давайте так: одну репліку Олег Барна, і все-таки повернемося до Коцюбинського, і голосування за проект рішення. Прошу.

БАРНА О.С. До Коцюбинського… Добре! Бо я думав… Добре!

Значить, там у проекті ми подавали пропозиції відносно розслідування, зокрема, зв’язку депутатів попереднього скликання, які приймали рішення про дерибан землі з прив’язкою до того, які саме депутати чи родичі отримували цю саму землю і відповідних служб, які давали погодження протизаконні і виробляли державні акти чи закривали на це очі. Цю пропозицію, що подав. Ну, принаймні, люди це підтримали всі, і з однієї і другої сторони.

А відносно цього дерибану в селах… А! Володя вже пішов! Ну, це питання виключно моральності. Люди ж самі вибирали орган місцевого самоврядування і наділили його владою і законом. То якщо люди з цим не погоджуються, ну, нехай приймають міри до відповідного органу місцевого самоврядування через своїх депутатів.

Якщо не погоджуються з депутатами, є багато засобів офіційних і неофіційних, якими можна вплинути на депутатів, дієвих і дуже дієвих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, я звертаю вашу увагу на пункт номер 3, про звернення до Луценка, що він має швидше забезпечити реалізацію тих розслідувань, що вже ведуться Генеральною прокуратурою.

Що ми знаємо від заступника Генпрокурора Єніна? Він надіслав доволі ґрунтовну відповідь про те, що вони роблять. Про повернення земель ви вже чули на засіданні, я не буду перелічувати. Тут цікавий інший факт.

В ході досудового розслідування перевіряються обставини щодо того, як у 2011 році бучанський міський голова Федорук та його колишній заступник Карплюк, зловживаючи службовим становищем, організували протиправне виділення на ім'я Глібовця, Ніколайчук, Терайковського, Павловського та Гливи земельних ділянок за адресами в Бучі Київської області, що належали територіальній громаді міста, загальною площею більше двох гектар та вартістю майже 2 мільйоні гривень. Слідство триває.

Тобто нашу рекомендацію ми якраз даємо Генеральному прокурору завдання, щоб він такі розслідування довів до кінця, слідство вже вийшло на прізвища і на зв'язок з депутатами, просто треба щоб вони це реалізували до вироку. Воно входить в проект рішення, що підготовлений. Є інші думки, пропозиції?

Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Знаєте, одне діло, що вирішували ті особи, які приймали рішення чи за їх вказівкою, але інше діло – це, що я наголошував, що є ланцюг конкретних посадовців, починаючи від депутата, які голосували за преференції відповідні, далі, голови, який міг призупинити рішення, це не зробив. Далі, відповідно – державні служби, які мали дати вказівку до прокуратури, прокурор, який мав винести протест і це не зробили, відповідні служби земельного кадастру, які не право виготовляти якісь документації і які не мали право виготовляти технічні документи і державні акти реєструвати. І от цих всіх, оцей ланцюг, треба всіх притягнути за злочинну діяльність чи бездіяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви наполягаєте – допишемо зайвий раз, це не завадить. Тоді до третього пункту додаємо: та притягнення відповідальності посадових осіб, що сприяли...

БАРНА О.С. В тому числі там і суді були замішані, і прокурори, які отримали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сприяли, організовували, покривали відповідні факти незаконного виділення землі.

БАРНА О.С. Або бездіяли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Юрій Луценко. Ігор Луценко.

Звернення до Юрія Луценка, а коментує Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановний головуючий, там міститься звернення... Я просто прослухав, вибачаюсь. Там міститься звернення до Київської міської державної адміністрації з приводу того, щоб пришвидшити роботу по оформленню прав на землю Національним парком?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там міститься звернення до Прем'єр-міністра, щоби він відповідні міністерства... організував їхню роботу.

ЛУЦЕНКО І.В. ... Мінекології, так, я думаю, що треба конкретно звернутися до Кличка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте додамо.

ЛУЦЕНКО І.В. Тому що цей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це хіба Київська міська адміністрація?

ЛУЦЕНКО І.В. Голосіївський... Да, це його земля, це Голосіївського цього заповідника…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він підпорядкований Міністерству екології, а не КМДА.

СОРОЧИК Ю.Ю. Це Кабінету Міністрів, там є доручення Президента…

ЛУЦЕНКО І.В. Добре.

(Не чути) Всі заповідники – це Міністерство екології.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Парк підпорядкований, Голосіївський, Міністерству екології, а Міністерство екології підпорядковано Гройсману, то ми до нього і звертаємося.

СОРОЧИК Ю.Ю. Містобудівництво собі швиденько кожен організовує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, які ще є думки, пропозиції? Якщо немає, я ставлю на голосування проект рішення з правкою, з доповненням скоріше Олега Барни. Прошу проголосувати членів комітету, прошу підтримати. Одноголосно. У нас же кворум, є, правильно?

СОРОЧИК Ю.Ю. Зараз є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11кворум.

?. Нам треба 11.

СОРОЧИК Ю.Ю. Все у нас кворум є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги…

СОРОЧИК Ю.Ю. Я зрозумів. Дівчата, не випускати нікого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може тоді швидко пройдемося по експертизі, якщо у нас зараз буде зникати кворум. Дайте я дуже швидко… зараз є.

Зменшилося.

ПАРАСЮК В.З. Ну, давайте…

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Там де є Лавринюк, це які законопроекти? Номер скажіть?

СОРОЧИК Ю.Ю. Номер порядку денного. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дивіться тут є один законопроект, за який ми відповідаємо – про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо запобігання і протидії політичної корупції. Де Сергій Лещенко?

(Не чути) Де Сергій Лещенко?

БЕРЕЗА Б.Ю. Хотелось бы задать вопрос: почему как Коцюбинское, так есть Сергей Лещенко, а как комитет, так его нет. Что за привичка ездить на свежий воздух?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Коцюбинському теж був комітет.

БЕРЕЗА .Б.Ю. Я ж говорю: туда приезжаете на свежий воздух, а здесь в…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це негарно, але добре. Давайте самі приймемо рішення, колеги, про що йдеться. Це дуже простий законопроект – увага! – ми з вами прийняли Закон про державне фінансування партій за рахунок платників податків. В законі було передбачено, що партії починають з першого кварталу цього року звітувати про те, як вони витрачають свої гроші, ще не державні. Але, на жаль, агентство з запобігання корупції, яке взагалі в нас поки в "двієчниках" ходить, воно не затвердило звіт. І, фактично, всі партії слати порушниками цього закону, оскільки вони не відзвітувалися перед агентством.

То в цьому зі пропонується внести наступну зміну, що виконання цієї вимоги після затвердження форми звіту Національним агентством із запобігання корупції.

Є думки відмінні від проекту рішення, що пропонується? *(Шум у залі, загальна дискусія)* Слухайте, я йому сам сказав не приходити, бо це такий технічний закон… *(Шум у залі)* Да!

Тоді прошу підтримати проект рішення: рекомендувати парламенту ухвалити цей законопроект. Прошу голосувати, колеги, прошу проголосувати. Костянтин!

Дякую. *(Шум у залі, загальна дискусія)*

Рішення вже прийнято! Рішення вже прийнято! Ні-ні, рішення НАЗК вже прийнято. Ми просто виправляємо. Партії без вини опинилися винуватими. Після нашого засідання агентство затвердило цей звіт, але досі

не сформувало громадську раду, як ми їй рекомендували. Думаю, що доведеться знову їх викликати на неприємну розмову.

Добре! *(Шум у залі)* В чомусь стимулює.

Я швидко біжу по законопроектах в матеріалах номер 7. Правильно? *(Шум у залі)* Та скасуємо ми ваш закон. Ну, просто тут не буде виноситися мільйон років ще на голосування. *(Шум у залі)* Прийдуть Чумак і Добродомов. Я вам обіцяю, ми з цього розпочнемо наступне засідання в наступну середу.

Юрій Юрійович, перше питання. Ну, просто щоби ми експертизу пройшли, бо буде величезний борг. Я дуже швидко… *(Шум у залі)*

Добре! Перейдемо по порядку до третього питання. Оголошується слухання Ігорем Луценком, доповідається питання. Прошу.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановні колеги, чи треба доповідати чи всі готові голосувати? *(Шум у залі)* Готові! Дякую! *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти знаєш, в чому проект рішення? Добре.

Хто потребує ознайомлення з проектом рішення, підніміть руки.

Олег, добре! Давайте, прошу, Ігор, представте проект рішення.

ЛУЦЕНКО І.В. Доповідь, да?

Да, проект рішення, точніше як? Звернення…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не потребує?

БАРНА О.С. Ні.

ЛУЦЕНКО І.В. Всі ж знають, тільки що ж питали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все! Тоді я ставлю на голосування. Хто за те, щоби визнати законопроект корупціогенним, прошу голосувати. Одноголосно. *(Шум у залі)*

Добре! *(Шум у залі)* Тепер… *(Шум у залі)* Ні, секунду! Я переходжу до законопроектів, по яких нам треба надати висновки щодо корупціогенності.

Віктор Васильович, один набір документів. Друзі, ну, не можна на 16-у годину призначати зустріч, якщо комітет о 15-й! Ну…

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ну, шановні! У нас борги залишаються!

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3952. Давайте один…

СОРОЧИК Ю.Ю. Я цього не розумію, коли робота комітету є, якщо чесно, форс-мажор!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Форс-мажор буває у всіх… *(Шум у залі)*

ПАРАСЮК В.З. Я принесу лист, в якому Столярчук мені в одній відповіді пише відповідь, і знизу каже, ну, іще заодно прийдіть там по одній справі, ми вас допитаємо. *(Сміх у залі)* У відповіді на інші питання пише: прийдіть до мене...

БЕРЕЗА Б.Ю. ... есть такое?

ПАРАСЮК В.З. А я вам покажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Володимире, не відволікаємося, не відволікаємося. Візьміть це в музей гумору від Генеральної прокуратури.

3852, є зауваження до законопроекту?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3852 – матеріали номер 7, матеріали номер 7.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антикорупційну експертизу. Да, я прошу подзвонити Сергію Лещенку і попросити його повернутися на засідання.

БАРНА О.С. Дайте йому спокій, в нього нова дівчина.... *(Сміх)* Не розумієте, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні парламентарії, ми на засіданні комітету, давайте не відволікатися.

4096, є пропозиція: визнати цей законопроект корупціогенним. Увага! Йдеться про так звані садові товариства і ним пропонується, цим законопроектом, фактично визнати право власності на землю за товариствами, не за людьми, які мають дачу в цих товариствах, а за юридичними особами.

Більше того, тут є вимога про те, що... Зараз зацитую: "На основі вибраного варіанту розміщення землекористування садівницького товариства і його орієнтовного розміру, орган виконавчої влади надає дозвіл і формулює особливі, при наявності, вимоги до організації використання земель". Оце слово "особливі вимоги" і надання право органу виконавчої влади їх формулювати є дуже потужним корупціогенним фактором. Мало того, що ми фактично забираємо дачі у людей назад цим законопроектом і передаємо їх юридичним особам, так ще і дозволяємо місцевим радам займатися корупцією, формулюючи особливі вимоги про використання цих земель. Є пропозиція:визнати законопроект корупціогенним. Немає інших думок?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це законопроект Заболотного (номер 4096). Ви наполягаєте на тому, щоб викликати автора? Добре. Тоді пропускаємо і викликаємо автора.

4304.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Осуховський з Тимошенко повернулися.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, друзі, я бачу у вас не серйозне ставлення до роботи. Давайте так, якщо навіть парламент не працює Ігорю, Костянтине, хай цей комітет залишається професійним місцем. Ми потім обговоримо… депутати Держдуми нам не колеги. 4096 пропускаємо.

4124, авторство Писаренка, пропонується продовжити дії кваліфікаційних іспитів кандидатів у судді, які пройшли цю кваліфікацію за Януковича. Ми аналогічні законопроекти вже визнавали корупціогенними. Фактично йдеться про те, що люди, які були підібрані за Портнова, Ківалова за цим законом отримують довший термін, коли їх можуть призначити суддею. Є пропозиція визнати законопроект корупціогенним, прошу проголосувати.

Колеги, прошу голосувати. Одноголосно.

Далі. Наступний законопроект 4304, Білецького. Немає зауважень.

4334, 4449 з зауваженнями, 4471, 4474, 4526, 4526-1, 4536-1. Прошу Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я пропоную викликати автора, тому що до аналогічного проекту Кабінету Міністрів були зауваження, зокрема, щодо приватизації морських портів, які є ліквідними об'єктами державної власності. Тому я би пропонував автору прийти і розповісти.

Там є запитання таке саме запитання, яке ми ставили тоді до..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а може і оформемо зауваження? Бо що тобі Мушак нового скаже?

БЕРЕЗА Б.Ю. Мушак нічого, але ми тоді признали його корупціогенним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хіба ми визнали корупціогенною приватизацію морських портів? Мені здається, ми зауваження писали, що це є ризик. *(Шум у залі)* Те саме? Так ми просто оформимо зауваженнями цей законопроект. *(Шум у залі)* Більша приватизація чи менша – це на розсуд Верховної Ради. Там немає корупціогенності в тих об'єктах, які він додає. Ризик є по портах, ми написали ці зауваження, і тут напишемо.

4544, 4544-1, 4544-2 і -3. І останній… Ні, не останній! 4503 теж із зауваженнями. 4636, 4675 і 4712. Прошу визнати ці законопроекти такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, за виключенням виключених з розгляду. Прошу проголосувати.

Дякую. Хто утримався? Ігор Луценко. Добре!

Матеріали номер 7а. Дорогий Юрію, ми тебе чекали, бо ми думаємо, що це – корупція. Номер законопроекту 2444а. Розумієш, що нас хвилює? Якщо об'єкти незавершеного будівництва можуть передаватися учасникам АТО за рішенням місцевих рад, то в нас об'єкти незавершеного будівництва, які у комунальній власності, у багатьох містах зникнуть, бо будуть передані

підставним учасникам АТО або людям, які готові продати цей статус за невеличкі гроші.

Це ж комунальна власність! Вона може становити велику цінність: недобудований садочок або недобудована лікарня. І уяви собі, бере безсовісний якийсь військовий прокурор, який має статус учасника АТО, цю ділянку на підставі твого закону, отримує безоплатно від місцевої ради, домовившись з нею, і все! Він власник!

ТИМОШЕНКО Ю.В. Це прописано конкретно на прохання громади одного з райцентрів мого регіону в моєму округу. Мається на увазі, це ще за радянських часів недобудований об'єкт величезний, де громада атошників просить, що ви нам віддайте, тим, хто має законні на це підстави, ми – майстри, ми самі це добудуємо і зробимо 30 квартир, які отримають 30 атошників.

Влада каже, будь ласка, воно в нас вже купу років стоїть! Ми не маємо коштів то добудувати! Та беріть! Лиш пропишіть такий закон, щоб нам це дозволили. Ми вам вже ладні віддати, він нам не потрібний! *(Шум у залі)*

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Юра, она скидывает свою проблему со своих плеч. Она должна была подать в суд на выморачивание данного имущества! Уже сколько рокив оно стоит, эта влада, извини, ничего не делала. Вот сейчас бы было это через суд, коммунальный суд – и влада дала бы атошникам.

ПАРАСЮК В.З. Юра, яке там рішення? У мене в місті Новояворівському була купа незавершених об'єктів, які належали колись різним підприємствам. … багато-багато цих... малосімейки такі будували. Знаєте? На одну квартиру. Міська рада прийняла політичне рішення і віддала будівельній фірмі і забрала частками для квартир учасникам АТО. Всі будинки добудовані, все зроблено. Що не добудовано… А законним методом ти розумієш, скільки тут зловживань буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, друже! У місцевих рад зараз вже є повноваження вирішити цю проблему. Вони можуть продати за гривню, можуть передати будівельній компанії на умовах. Тут є безліч варіантів!

А цей закон…

ТИМОШЕНКО Ю.В. Це закон майже три роки тому, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай ти його відкличеш, і на цьому ми завершимо цю дискусію.

БАРНА О.С. Юра, дивись. Незавершене будівництво, воно знаходиться на балансі управління будівництва обласних адміністрацій. Але зараз із створенням територіальних громад, все передається їм.

По решті місцеві влади повністю можуть ці питання вирішити, у своїй компетенції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно!

Тоді укладаємо джентльменську угоду між комітетом і Юрієм Тимошенко: ми не визнаємо закон корупціогенним, а Юрій його відкликає як такий, що втратив актуальність.

4159 – доопрацьований.

4275 – доопрацьований.

4678 і 78-1, прошу. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Та ні, там не політичне. До відновлення української економіки заборонити участь громадян та юридичних осіб України в офшорних компаніях. Я вибачаюсь, що такий термін з юридичної точки зору "до відновлення української економіки", це по-перше. Ну, ти розумієш це. Це по-перше.

По-друге, я можу сказати, що крім того, заборона участі українських фізичних та юридичних осіб в офшорних компаніях, по суті, суперечить змісту підприємництва та обмеження конституційних прав громадян. Чи так і є, бо зараз в Україні міжнародною діяльністю, комерційною діяльністю займаються люди з зЗападної компанії дійсно саме з такого приводу. Якщо

ми хочемо це заборони, то будуть наймати іноземців, а українців будуть позбавляти цього права. Дякую.

? І в мене зауваження по цьому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте оформимо зауваженнями, я розумію і ви розумієте, що це політичні ініціативи…

БЕРЕЗА Б.Ю. Які політичні? Ми політичними ініціативами приймаємо такі закони, які потім нашій державі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, але це йдеться про те, що регулювання бізнесу робиться не адекватним, а не про те, що корупція для когось створюється. Правильно. Я й кажу, велике зауваження.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ще раз вам кажу, це корупційні ризики: хтось буде наймати іноземців, українців позбавляють такого права. Це їх корупція, коли можуть наймати людей інших, а ми не даємо можливості українцям от так працювати. Чому це не корупція? А що це по твоєму?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупція – це зловживання службовим становищем. Добре. Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так дивіться друзі, тут пропонується включити до дій, які належать до легалізації відмивання доходів одержаних злочинним шляхом "дії національних публічних діячів". У нас є прописані у відповідному законі в Кримінальному кодексі України в статті 112 є прописано поняття "державний і громадський діяч". Але не існує, розумієте національно-публічного діяча. Ідея закону хороша, просто треба більш конкретно прописати, що таке "національний і публічний діяч" чи це діяч нацменшини якоїсь та будь-кого, розумієте…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я повністю погоджуюся. Ще раз, Рабінович і Ляшко вирішили подати ініціативи з деофшоризації ми щойно таку саму ініціативу Королевської проголосували як нормальну, з точки зори, антикорупційного законодавства. *(Шум у залі)* Я просто кажу, що тут немає корупційних

намірів. Тут є бажання проголосити, що в мене є антиофшорна політика. Ось і все, розумієте? Ці рішення.

Якщо є наполягання, зараз повернеться Попов – я поставлю на голосування.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Хай підпишуть – і все! Цих пару оцих положень, підпишуть і все! Але ж це нормально! Нема проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так для цього ж існують зауваження.

4702.

БЕРЕЗА Б.Ю. Секундочку, ще одне питання.

Участь у національних публічних діях… діячів та членів їх сімей в офшорних компаніях забороняється, а саме, читаю: "безпосереднє або опосередковане володіння кооперативними правами… " і так далі, і так далі! Члени сім'ї, я вибачаюсь! Зараз як у нас корупція? Через члена сім'ї? Ні! через довірених осіб: через мати, батька. Члени сім'ї – це моя дружина та мої діти. Все! Це –тирка! Мій брат – це вже не член моєї сім'ї. Це… Я можу… це не член моєї сім'ї.

Єгоре, не треба казати, що це – не корупція!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторююсь: це недбало написаний законопроект. *(Шум у залі)* Підпадає поправки, якщо він буде ставитися на голосування.

Добре, я за вашою пропозицією поставлю це на голосування, як тільки повернеться Попов, бо він потрібен для кворуму.

4707, 4702… *(Шум у залі)* Не сперечайтеся, зараз шляхом голосування визначимо!

4708, 4714, 4718, 4720. 4724.

4728 прохання відкласти, бо тут знову транспортні засоби і гуманітарна допомога змішуються.

4748, 4765, 4769, 4803, 4803-1, 4811. Прохання відкласти, тут нова редакція.

Відкласти 4803,4803-1, 4811. Відкладаємо.

4842 – окей, 4844 і 4857.

Добре. За виключенням законопроектів про деофшоризації і тих, що ми відклали, прошу проголосувати за визнання такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати.

БЕРЕЗА Б.Ю. За виключенням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За виключеннями.

Дякую. Хто утримався? Ігор Луценко. Добре.

Тепер про деофшоризацію, Борислав Береза наполягає, що номер законопроекту який?

БЕРЕЗА Б.Ю. 4678-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4678-1 є корупціогенним. Хто за такий проект рішення, прошу проголосувати.

ПАРАСЮК В.З. Що він корупціогенний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто....

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу ще раз підняти руки, щоби ми....

БЕРЕЗА Б.Ю. ...я кажу ще раз, давайте... Тут є такий пункт: обмеження щодо національних публічних діячів та членів їх сім'ї. Сім'я – це дружина та діти. Якщо брат, мати, племінник, ще будь-хто, то це уже не корупція. Отож, офшори можуть бути на будь-якого, виключно… бути на мати та на дружину та дітей.

ПАРАСЮК В.З. Можна запитати?

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я прошу...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я на правах вашого колеги, який організовує засідання, це дискусія не коштує паперу, на який надруковані ці документи.

Давайте проголосуємо, в нас дуже багато важливіших рішень.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі розуміють, про що йдеться.

ПАРАСЮК В.З. Нема навіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби визнати ці законопроекти.....

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ні, ми, коли визнаємо... ви ж знаєте, що .....из далека, треба це аргументувати і написати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це всі розуміють, Юрій Юрійович, все.

СОРОЧИК Ю.Ю. Не розуміють, бо це не перший випадок уже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти брав участь?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так, я хочу по цьому питанню сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Юрій Дерев'янко хоче висловитися, ми не можемо його обмежити в цьому праві.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хочу висловитися і уточнити, що має на увазі Борислав. Сьогодні взагалі в нас немає жодного закону, жодного, який би говорив про те, що хтось із членів сім'ї чи близьких, чи далеких, не мали би мати офшорів. Автор каже, актор каже, що він пропонує, щоб просто було написано: члени сім'ї, тобто якесь обмежене коло. Якщо я правильно зрозумів, ти обурюєшся тим, що він занадто мало обмежує, йому треба більше обмежити...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але сьогодні, вибачаюсь, у нас, взагалі, немає ні в кого, у нас ніяких обмежень немає. Тобто автор говорить, що якщо сьогодні немає ніяких обмежень, а він встановлює от такі обмеження тільки певні, то як ми можемо це визначати корупційним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі….

БЕРЕЗА Б.Ю. Тому що ми надаємо право їм, надаємо йому право…

ПАРАСЮК В.З. Кому йому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав сказав свою думку.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ми надаємо право суб'єкту корупції. Вибачте, передавати свої структури своїм родичам…

ПАРАСЮК В.З. Вони і так і так передаються

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги, ще раз нам треба сконцентруватися на важливих дискусіях. Хто за те, щоб цей закон визнати корупціогенним, як пропонує Борислав Береза, прошу голосувати.

Юрій Юрійович, рахуйте.

СОРОЧИК Ю.Ю. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Хто за те, щоб визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства разом з законопроектом 4678 із зауваженнями, прошу голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Сім.

ПАРАСЮК В.З. Рішення не прийнято?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

Добре. З матеріалами 7-а розібралися.

Матеріали номер 7-б.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Володя, у нас у паспорті немає графи національність. Хто такий національний політичний діяч, скажи мені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, колеги, дуже уважно Сергій Васильович Ківалов пропонує законопроект номер 4693, за яким пропонується подавати скаргу апеляційну на рішення суду протягом 10 днів з дня отримання копії повного тексту рішення суду. Однак у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення може бути відкладено на строк не більше 5 днів. Оці слова: "повний текст рішення" і "залежно від складення… складності справи складання тексту повного рішення вони на думку багатьох правників роблять можливим маніпуляцію термінами і фактично затягування часу, щоби не дати можливість подати апеляцію.

А оскільки йдеться про Цивільний процесуальний кодекс, є пропозиція визнати таку плутанину корупціогенною.

Немає інших проектів рішення? Прошу проголосувати. Прошу проголосувати, колеги.

Дякую. Одноголосно. *(Шум у залі)*

Ні, зміст там теж дуже хитрий!

4695, 4701, 4703, 4703-1, 4739, 4754, 4758, 4779, 4780.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Стоп! Стоп-стоп-стоп!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться: "У разі зміни форми управління багатоквартирним будинком або зміни управителя багатоквартирного будинку попередній управитель або особа, яка здійснювала управління, зобов'язана передати будинок у належному технічному стані".

Не прописано конкретно, що означає термін "належний технічний стан". Ані визначення належного технічного стану ані бодай його критеріїв законопроект не передбачає. Це може стати підставою для неправомірної відмови від отримання в управлінні чи неправомірної вимоги забезпечити належний технічний стан. Ну, недопрацьовано, недопрописано.

Не пишеться це в законі! *(Шум у залі)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні-ні, це все регулюється підзаконними актами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да! В законі описати "належний технічний стан будинку" це дуже-дуже важко.

Давайте оформимо як зауваження, що це є ризик, який може привести до затягування виконання цього рішення. Добре!

4783 і 4791. Прохання визнати ці закони такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, прошу голосувати, колеги.

Дякую. Ігор Луценко утримався.

7-в. Бачите, який ми зразковий комітет: парламент гуляє, а ми важко працюємо? Я, чесно кажучи, мрію про новий Регламент, який обмежить

кількість законопроектів. З цієї точки зору. Добре. 40… *(Загальна дискусія)* А ми все одно будемо змушені… *(Загальна дискусія)*

Добре, колеги, я ще називаю три постанови з попереднього проекту рішення, матеріали 7Б, там про звільнення Розенка, про надання належних пільг (якраз Юрій Тимошенко – автор) і про скасування рішення Верховної Ради щодо нашого звернення до Варфоломія, Архієпископа Константинополя і Нового Риму.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не назвав їх просто в попередньому.

Далі, 4382.

ТИМОШЕНКО Ю.В. О, це мій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Твій.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Але дивіться, яке у мене є питання. *(Шум у залі)*

Дивіться, ось я є співавтор, я підписав цей законопроект, де пропонується ще здешевити вартість імпортних легкових автомобілів, ну все це добре. Але мене цікавить, як же мій отой закон 2447а уже більше року який був написаний про безкоштовне розмитнення для учасників АТО, який пройшов наш комітет, який пройшов Комітет правової політики, чому більше року його не виносять на розгляд у Верховну Раду. До мене сотні людей з цілої України звертаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, це запитання до Андрія Парубія, представника "Народного фронту".

ТИМОШЕНКО Ю.В. А ми від імені комітету не можемо попросити, аби його нарешті винесли. Я вам скажу, ні, я хочу зараз попросити вашої допомоги…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не в нашому предметі відання, друже, це Комітет податкової та митної політики.

БАРНА О.С. Давай так, з великої повагою до тебе і до атошників, але з чисто українського свого погляду, якщо той прокурор, який там десь у бані

був під, не знаю де, Артемівськом і пив шампанське, і він отримав там учасника АТО, щоб і він ще автомобіль безкоштовно отримав..

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ми це якось продумаємо, ми подумаємо, аби їх позбавити цього права. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, Юрію, велике прохання, давайте не будемо зловживати дискусією, ну зараз ми сконцентровані на корупціогенності або не корупціогенності. Ми просто ж завжди за правилами діємо, ми не можемо вимагати ставити на голосування закон, який не готується нашим комітетом. Розумієш, це вже буде форма корупції.

4382, закон у тому числі авторства Юрія Тимошенко.

4536.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Є зауваження, 4536.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження чи..?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні-ні, це корупційність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 4536 – це закон, який стосується Закону "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" щодо деяких об'єктів сільськогосподарської та транспортної галузей.

І на думку, в тому числі ГНЕУ, із пунктів 3 та 4 розділу II "Прикінцеві положення" проекту доцільно виключити слова "крім тих, що ліквідуються за рішенням власника", оскільки дозвіл на банкрутство державних підприємств морського транспорту через процедуру їх банкрутства за рішенням власника, може призвести до тіньової приватизації зазначених підприємств, а також створити передумови для відповідних зловживань, у тому числі корупційного характеру.

Хочу коротко пояснити. Значить, у нас є перелік, який не підлягає приватизації, але виходить, що крім тих, які є банкрутами і ліквідуються за рішенням власника. Тобто якщо сам власник хоче прийняти рішення про

банкрутство, то це може бути способом приватизації об'єктів транспортної галузі у тому числі. І насправді…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А цього немає зараз в законодавстві?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні, немає звичайно, це вони пропонують зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут немає Міністерства інфраструктури? Ви дасте нам думку з цього приводу. Це законопроект, який дозволяє приватизацію багатьох підприємств…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми зараз відкладемо, а ви поки ознайомитеся з проектом.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Так, ви мені давайте, я ознайомлюся, а тоді наступним разом…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні експерти, дайте, будь ласка, представнику міністерства текст законопроекту 4536.

4554. 4573. Там треба оформити зауваження.

4560… ні, 4653, перепрошую! Куди це ви збираєтесь? Ні, не буде тоді. Це – представник міністерства. 5 хвилин! *(Шум у залі)* Добре!

Наступні, 4653, далі 4688 – доопрацьований, 4733-1, 4733-2… Ви знаєте, давайте їх відкладемо. Це – містобудівна діяльність. 4733-1 і 4733-2. Треба запитати думки людей, що борються із варварською забудовою, там є ризик в спрощенні законодавства.

4776 – окей! І 4797 теж.

Отже, за виключенням законопроектів про містобудівну діяльність і законопроекту про приватизацію прошу всі інші визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати, колеги.

Дякую. Ігор Луценко утримався. *(Шум у залі)* Відкладаємо, да!

Давайте супер-швидко 7г, бо там дуже короткий перелік.

4799, 4802, 4809, 4813, 4814, 4836 – прохання відкласти. 4839 – у порядку, 4858 – у порядку.

Прошу проголосувати за визнання їх такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Рішення прийнято. Ігор Луценко утримався.

Добре. І 7-д.

ЛУЦЕНКО І.В. Єгор Вікторович, ну є людина запрошена, може позачергове виступить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А з якого законопроекту? Зараз Юрій Юрійович уточнить, я поки пройдусь. *(Загальна дискусія)*

7-д я пройду, з вашого дозволу. 3815, дуже маленький. *(Загальна дискусія)*

Ой, друзі, давайте так, треба знову оприлюднити перелік прогульників, Юрій Юрійович. З початку каденції перелік прогульників… Мені, до речі, народний депутата із Закарпаття Ланьо давав обіцянку, що він буде ходити. Пам'ятаєте, ми хотіли його виключити. І він ходив, і знову почав порушувати цю обіцянку. Давайте підготуємо перелік прогульників і оприлюднимо, бо це добре впливає на відвідуваність.

БАРНА О.С. По Ланьо винести, я думаю, в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що давайте заслухаємо представника міністерства, який з нами був з початку засідання, а потім відкладемо рішення. Це номер Закону 4640.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. 4640 і 4683.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про державне регулювання у сфері транспорту.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Транспорту і проведення законодавства у відповідність у сфері автомобільного транспорту з актами Європейського Союзу. *(Шум у залі)*

Доброго дня, шановні колеги, шановний головуючий. Юрій Лавренюк, заступник міністра інфраструктури.

У нас є два законопроекти, які потребують вашої підтримки, однак чогось вони були визнані як такі, які мають корупційний чинник. Саме тому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не визнані, а є такий проект рішення. Давайте одразу сконцентруємося на зауваженнях.

Зауваження експертів комітету наступні, що не врегульовано у законопроекті, як само буде створюватися ця національна комісія для регулювання у сфері транспорту, статус, підпорядкованість, підзвітність, структура, засади незалежності, відкритість діяльності та аудит – оце є проблема.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Зараз я відповім на це запитання. Я спочатку, для чого створюється ця комісія, який буде її…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми дуже добре розуміємо, тому і запитання, чому така важлива комісія не врегульована.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. У нас є пояснювальна записка щодо розрахунку утримання національної комісії, про її кількість, яка поки ще не пройшла Мінфін, тому ми як би її офіційно оприлюднювати не можемо. Є кількість, є статусність. Для чого це робиться? Міністерство в рамках заявлених реформ міністром позбавляється, передає свої функції, має на меті передати свої функції у сфері регулювання транспорту для новоствореної цієї так званої комісії.

Чим хороший цей закон, проект закону, точніше. Він фактично повністю іде паралельно діючого закону про природні монополії. Він, по-перше, дасть можливість створенню умов для розвитку транспорту у всіх галузях. Ця комісія буде займатися моніторингом конкурен…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Федорович, дивіться, ми все це розуміємо. Ми звикли слухати добрі слова. Ви нам скажіть, чому в законі не врегульовано, як ця комісія буде формуватися і які будуть засади незалежності? Бо якщо ви її надаєте настільки важливі повноваження, вона стає дуже важливим

органом державного регулювання по факту. І відповідно в законі має бути, як вона робиться, інакше її зроблять якісь недобрі люди кишеньковою, і буде у нас як з НКРЕКП рахувати вугілля по роттердамському тарифу. Розумієте, про що я?

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Ні, я про це розумію. Це буде центральний орган виконавчої влади. А порядок формування центральних органів виконавчої влади і призначення керівництва передбачене новим вступленим в силу Законом "Про державну службу". Керівники – через відкриті конкурси, нацдержслужби і всі держслужбовці – аналогічно. Тобто я не бачу проблем…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вважаєте, що в законодавстві це достатньо врегульовано Законом "Про державну службу"?

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Достатньо врегульовано, це був який ЦОВВ діючий, центральний орган виконавчої влади, діяльність його, призначення, формування регулюються новим законом…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому тоді сенс комісії? Дивіться, якщо це все одно буде призначатися урядом. і у нас зараз є міністерство, керівник якого призначається парламентом, в чому тоді сенс?

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. В першу чергу це буде мати такий трошки незалежний статус. Вона, сам орган, який буде займатися там моніторингом, регуляцією, боротьбою з монополіями, задоволенням попиту, розвитку конкуренції і так далі. Тобто це вузький сегмент, який наразі, ну наприклад, міністерство, що, воно формує політику. Чим займається зараз міністерство? Це координація підконтрольних органів виконавчої влади, держпідприємств, формування політики щодо покращення їх розвитку. Те, що зараз там Департамент автомобільного транспорту, на якого покладено досить багато інших функцій, займається цими питаннями. Є у нас Державна служба безпеки на транспорті, так зване ДСБТ, яке також там частково займається цими питаннями. Це краще поєднати всі ці функції в одному органі, який буде підзвітний, прозорий і працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пане Юрію, ми рішення зараз вже не зможемо прийняти. Але я від себе скажу рекомендацію. Якщо ви робите незалежну комісію, вона в законі має цю незалежність отримати. Інакше буде боротьба з законами менеджменту, є міністр, а за певні важливі регулювання відповідає комісія, яка сформована урядом. І тоді запитання, до кого запитання? Немає тоді відповідальності. Якщо комісія, справді, має бути незалежною, то потрібен незалежний порядок її формування. І це не може бути призначення урядом, тільки принаймні, бо тоді це просто урядовий ще один орган. А якщо це просто урядовий орган при наявності міністерства, де вже цей орган є, то це теж нонсенс.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Я просто тільки що розповідав. У міністерстві розпорошені ці функції і міністерство наразі, я ж говорю, воно виконує функції координації, контролю і формування політики по галузям автомобільного транспорту, залізнодорожнього транспорту, повітряного і так далі. Безпосередньо міністерство зараз цю функцію не виконує. Це є в така прогалина, така дірка. Частково цю функцію виконує ДСБТ (Державна служба безпеки на транспорті), але вона має бути позбавлена цих функцій, це не її. Функція – боротьба з конкуренцією і так далі, вона займається сертифікацією, ліцензуванням і тому подібне. У даному випадку цю функцію не виконує ніхто якісно, вона як би… Хтось частково, там Антимонопольний комітет, частково там відповідний профільний департамент в міністерстві. Але якщо розібратися об'єктивно, то її ніхто не робить. І у нас є нездорова конкуренція на ринку, яка вже переходить далі в нелегальні перевезення. В чому саме більше нездорова конкуренція – це так звані нелегали. З нелегалами намагається боротися Державна служба безпеки на транспорті наша. Але знову ж таки потрібна ця комісія, реально вона потрібна задля того, щоб була конкуренція на ринку, щоб була робота перевізників прозора і відповідала європейським нормам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте завершимо цю дискусію. Просто, що ви нам зараз кажете. Треба, щоб уряд призначив чиновників, які забезпечать конкуренцію на ринку. Ми вам кажемо: чиновники не забезпечать конкуренцію на ринку, конкуренцію на ринку забезпечать тільки правила. А якщо ви хочете формування цих правил віддати від міністерства комусь, то треба розуміти, чим це буде краще. Якщо ми говоримо про незалежну комісію з учасників ринку, є така форма, це одна історія. Якщо ми говоримо про черговий орган в середині уряду, то чим ці чиновники будуть кращі за чиновників Мінінфраструктури. Оце просто дискусія.

Добре. Ми наступного разу продовжимо приймати. Дякуємо, що були з нами весь цей час. Давайте завершимо засідання комітету, якщо немає інших пропозицій. Бо ми не зможемо зараз приймати рішення. *(Шум у залі)*

Є запитання до представника міністерства. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Знаєте, я зустрівся із ситуацією, коли, дійсно, питання пасажирських перевезень, відсутній контроль з боку державних органів. І особливо, коли ідуть ліві маршрути, які не мають відповідного дозволу на перевезення, хоча мають ліцензії на пасажирські перевезення, а маршрутів не купили, і коли зверталися в правоохоронні органи, ті відфутболювали, управління інфраструктури місцеві – ті теж казали, що не мають права, щось типу цього, і захист прав споживачів, ті –поготів. Тому структуру цю безпосередньо, яка би взяла на себе відповідальність щодо контролю за пасажирським перевезенням у відповідності до ліцензій і у відповідності до маршрутів, які вони... тобто отримали належним чином…

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Конкуренція.

БАРНА О.С. Це потрібно здійснювати. Але питання так, щоби не було корупційних ризиків.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Наразі ведеться… В комісії трошки інше завдання. Ліцензуванням і сертифікацією займається Державна служба безпеки на

транспорті, вони надають ліцензії на перевозки, вони видають маршрути. Яким чином з нелегальними…

БАРНА О.С. Але вони не борються з нелегальними перевізниками, які не мають…

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Вони намагаються з ними… Але знову ж таки – конкуренція. Що таке конкуренція? Це якість надання послуг, це ціна і тому подібне. Ми зараз вносимо також пропозиції законодавчі задля того, щоб, і в тому числі є це в постановах Кабінету Міністрів, прописано, щоб кожний автомобільний перевізник, який працює на маршруті, ну маршрутні перевезення чи автомобільні, були в обов'язковому порядку забезпечені GPS-системами. Що нам дасть? Мм будемо бачити, який маршрут є перенасичений, який маршрут є пустий, куди необхідно добавляти маршрути, і ми таким самим чином будемо боротися з нелегальними перевізниками, які, на жаль, вони працюють. І деяка муніципальна влада на місцях просто підтримує такі нелегальні…

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую всім учасникам дискусії. До зустрічі в залі голосувань.