**СТЕНОГРАМА**

**засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції**

**13 липня 2016 року**

**Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.**

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всім – вітання! Дуже приємно бачити у тому числі і гостей комітету. Дякуємо, що ви прийшли.

Шановні члени комітету, є пропозиція затвердити порядок денний. Можливо, ми не будемо одразу розглядати ситуацію в агентстві з запобігання корупції. Вони викликані Прем'єр-міністром на аналогічну розмову на 14.30. Я думаю, що ми перенесемо це на другу частину засідання, якщо ви не проти, а одразу перейдемо до розгляду законопроекту.

Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я абсолютно погоджуюся з вами. Поки їх немає, немає сенсу розглядати питання, як там склалася ситуація щодо запуском роботи НАЗК.

В мене є інше оголошення, я вважаю його достатньо важливим. Хочу попросити. Єгор Вікторович, зараз проходять вибори в 7 округах мажоритарних, довибори у Верховній Раді. Я… коли я, вчора? Ні, позавчора я був у Чернігові у 206 окрузі, де тотальна скупка голосів. Просто-напросто тотальна. Причому за допомогою новітніх технологій, за допомогою там QR-кодів, спеціально підготовлених людей, спеціально підготовлених мереж іде просто-напросто тотальна скупка голосів.

Крім того, міліція порушує відповідні провадження кримінальні, а прокуратура їх кладе під сукно. Вивчаючи, кладе під сукно. Нікому не можуть оголосити ні підозру, ні інші там дії зробити. Я просто вас дуже прошу і прошу членів комітету, давайте ми візьмемо на себе зобов'язання хоча би витребувати всі ці справи щодо порушення виборчого процесу, який відбувається сьогодні для того, щоб не залишити їх без уваги. Для того, щоб хтось був засуджений за це. Для того, щоб хтось поніс покарання за це. Для

того, щоб це не відбулося знову як і в минулі рази: просто-напросто поговорили і забули.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Під контроль.

ЧУМАК В.В. Давайте візьмемо це під контроль, всі ці справи. У мене всі ці номери проваджень є. Особливо таких кричущих проваджень. Я вам дам… Я. Нехай інші члени комітету постійно візьмуть на контроль всі ці провадження , і ми почнемо про це говорити. Так не можна більше. *(Шум у залі)* Я вже не можу, про це вже крик душі такий…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу тоді членів комітету, у яких є така інформація, її надавати Юрію Юрійовичу, а Юрія Юрійовича підготувати звернення до Генерального прокурора щодо того, що прокуратура бездіяльна.

Є кілька інформацій, які стосуються нашої роботи. По-перше, суд сьогодні скасував відсторонення від роботи так званого "головного прокурора зони АТО" Кулика. Ви знаєте, що Антикорупційне бюро з антикорупційною прокуратурою звинувачують… підозрюють його у незаконному збагаченні. Вперше в історії України ця справа розслідується, і рішенням суду він був відсторонений від роботи, щоби він не міг тиснути на підлеглих. Сьогодні Апеляційний суд це рішення скасував.

Я думаю, що це – найбільша загроза, що всі справи Антикорупційного бюро будуть нищитися в судах, і нема на то юридичної ради. В нинішніх умовах це велике запитання, як можна подолати цей великий саботаж судів.

Якщо військовий прокурор, ключовий прокурор в зоні АТО не може тиснути на слідство, то хто тоді може тиснути на слідство, якщо він не може тиснути на підлеглих, то хто тоді може тиснути на підлеглих? Ясно, що це – абсурдне рішення суду, але інформація є такою.

ПОПОВ І.В. Коли тут Ситник сидів, я вже говорив, що проблема є в тому, що механізми доказу незаконного збагачення недостатні. Може, ми все-таки десь на комітеті всі візьмемося разом з НАЗК, з НАБУ, тому що кожен раз по формальній ознаці будуть відбиватися. Якщо кілька справа

завалиться, взагалі ця стаття, яка для нас дуже важлива, вона взагалі стане смішною. Може, ми десь посилимо, розробимо механізми? Вони дадуть паз ми десь внесемо законопроекти, щоб це вважалося жорстким доказом і щоб ніяка апеляція потім не відпускала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так там біда не в законі.

ЧУМАК В.В. Біда в суді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Біда в суді.

Є військовий прокурор, який викликав на свій суд купу підлеглих. Коли запитали, що ви тут робите, виявилося, що вони у відрядженні, два дні тому викликані у Генеральну прокуратуру. Після цього вони ретирувалися. Антикорупційне бюро навіть не просило його арешту. Вони просили для нього відсторонення від роботи. Суд відсторонив його від роботи, а апеляція скасувала це рішення. Де там закон?

*(Загальна дискусія)*

Олег Барна.

БАРНА О.С. Ну, в контексті, дійсно, ми говорили тут перед Ситником, що його структура як така нова потребує, дійсно, дуже такого, гарного, глибокого відшліфування, особливо у питанні процесуального законодавства. Тому що від формальних таких порушень процесуального характеру може розвалитися вся справа. В переважній більшості воно так і є.

Тому я гадаю, що, зокрема, по цій справі нам необхідно буде запросити представника Антикорупційної прокуратури, щоб вони дали пояснення зі своєї точки зору, що там так не зіграло. І, з іншого боку, тоді ми можемо дати оцінку роботі апеляційного суду, і відповідно, якщо дійсно там не було таких формальних процесуальних порушень, апеляційний суд тупо відпустив, тобто вчинив корупційні діяння, тоді ми повинні своїм комітетом приймати відповідне рішення про клопотання до Вищої ради юстиції відносно даних суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я попрошу надати їх інформацію про те, як було ухвалено це рішення. І, власне кажучи, саме рішення суду, щоб ви могли ознайомитися.

БАРНА О.С. Хоча це ще раз підтверджує те, що корупційні злочини повинен судити спеціалізований корупційний суд, про що говорив я ще півтора року назад.

ЧУМАК В.В. Це правда. Два роки назад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене сьогодні зустріч з експертами Гватемальського трибуналу, який був створений в умовах паралічу їхньої системи правосуддя і врешті-решт призвів до вироку Президенту Гватемали, іншим високопосадовцям. Будемо переймати досвід. Хто хоче ввечері приєднатися, о восьмій годині домовилися зустрітися.

Інформація від Генеральної прокуратури про розслідування щодо справи Іванющенка. Ви знаєте, що ми з вами намагаємось тримати під контролем всі важливі розслідування. Написано, що скасовані рішення судів, які вивели його з-під слідства. На даний час отримано ухвалу про затримання і доставку до суду. В Печерському суді знову оголошений міжнародний розшук. Отримано ухвалу суду щодо накладення арешту на 72 мільйона швейцарських франків у Швейцарії.

Звернулися до Республіки Кіпр щодо надання міжнародно-правової допомоги щодо грошей, які там. В Україні заарештовано наступне майно: 34 тисячі 856 гривень 98 копійок; 193 тисячі 338 доларів США і 136 тисяч 940 євро. На території Латвії – 30 мільйонів доларів. І 1 мільйон 375 тисяч швейцарських франків. На території Князівства Монако – 515 тисяч євро. Плюс 5 транспортних засобів на території України.

Хто відповідає за це розслідування? Керівником досудового слідства є пан Котець, начальник першого слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Департаменту спеціальних розслідувань ГПУ. А процесуальне

керівництво – заступник Генпрокурора Столярчук продовжує. Ці люди відповідальні за розслідування справи Іванющенка.

Якщо немає інших оголошень, прошу, Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дозвольте щодо Іванющенка теж продовжити. Як відомо, він судиться з великою кількістю українських депутатів, журналістів і так далі. І в рамках цього – у мене теж є судові процеси, - нам необхідно з'ясувати, коли пан Іванющенко залишив територію України і більше не повертався. І для цього треба зробити звернення від імені комітету, тому що на звернення від депутата таку інформацію не надають. Але за практикою, яка є, на комітетське звернення дають таку інформацію.

Тому я прошу від імені комітету направити проект звернення, який, власне кажучи, тут є. Він дуже простий: "Повідомити чи перетинав кордон України громадянин Іванющенко в період з 1 січня 2014-го до 5 липня 2016 року".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, колеги? *(Загальна дискусія)*

Юрій Юрійович перевірить. Прошу тоді проголосувати одразу за такий проект звернення. Прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Я, власне, хочу звернутися, щоб ми заслухали перших наших колег – народних депутатів, в яких також комітети: Карпуцова, і Лубінця, і Оксану, - бо вони повинні йти на комітети, і щоб ми їх перших заслухали. Будь ласка, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже слушна думка.

Тоді я прошу затвердити розгляд порядку денного в такій послідовності. Прошу підтримати це рішення. Прошу голосувати. Рішення прийнято.

З якого законопроекту починаємо, Юрій Юрійович? Нам треба номер матеріалів і номер законопроекту, виходячи з гостей, щоб швидше їх відпустити до їхньої роботи.

СОРОЧИК Ю.Ю. 4845, 4846 і 4847.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це який номер матеріалів?

? З п'ятого питання і далі, по-моєму.

СОРОЧИК Ю.Ю. Значить, це 27-е, номер питання, 28-е і 29-е. 27, 28, 29.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Експерти комітету пропонують визнати ці законопроекти корупціогенними. До нас прийшов народний депутат Карпунцов, і він хоче з цього приводу висловитися. Прошу.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний голово, колеги, шановні запрошені й присутні! На засіданні комітету, всі, хто нас дивиться я хотів би коротко, якщо можливо і частину свого часу я не сам прийшов, я прийшов із професором Козявкіним – Герой України, знана людина у світі і частину свого часу, з дозволу головуючого, я надав би йому. От… ці три проекти: 4845, 4846, 4847 вони є пов'язані стосуються вони розвитку в Україні лікувально-реабілітаційної медицини на основі системи інтенсивної нейрохірургічної реабілітації методом Козявкіна. От, зразу хочу зауважити, це не перший комітет і, Богу дякувати, я вже знаю, деякі застереження от перше, яке мене вразило це стосовно прізвища. От один мій колега сказав: как это мы фамилией называем закон? Я вибачаюсь, це ми не фамилией називаємо закон, от є методи у світі, взагалі, є метод вакуумного зварювання, там, Патона, є метод Єлізарова, а є там у світі чотири методи реабілітації і один з них – це метод професора Козявкіна, нашого співвітчизника, Богу дякувати, живого. Бо три інші – це наші не співвітчизники, їх немає в живих. Тобто це метод реабілітації, покликаний… Чому я пішов з цієї ініціативою разом з моїм колегами, а колеги з усіх фракцій: це і Олег Ляшко за Радикальної партії, це і Сисоєнко із "Самопомочі", це і Помазанов от "Народного фронту", ну, це Власенко від "Батьківщини" – всі колеги. Я думаю, немає, взагалі, тих людей, які б знали, знає більшість і Козявкіна і метод, і ту клініку чим займається. Але клініка професора та, що в Трускавці

– та, яка вже 15 років існує і ніхто не вірив, коли вона створювалась, що така буде. Це тільки частина тої реабілітації, яка будується на Арабатській стрілці це Херсонська область, це величезний проект. Це той проект, який в 2009 році мене мотивував прийти в напрям інвестицій, хоча я юрист і зовсім до того інвестиційного напрямку не маю відношення. А в 2009 році заради цього проекту.

На жаль, з 2009 року ми боремося і держава ну, зовсім не підтримує я можу сказати точно залучення інвесторів у нас в державі, тому що от я спілкувався з колегами нашими народними депутатами і деякі, які бізнесмени вони будують в інших державах. Один мені розповідав, що 12 мільйонів… йому 3 (три) вернули живими грошима, п'ять років податкових канікул і далі розписали як він платить податки. Інший розповів, як йому 50 відсотків вернули і на 10 років розписали податкову ставку.

На жаль, ми у державі цього не можемо добитися. Ця реабілітація, вона спрямована не тільки на діток-децепешників. Це і атошники, які, ну, от перша черга, це 75 відсотків вже введено чи побудовано. Залишилось там відсотків 25, буде діяти на Арабатській стрєлкє цей комплекс, який буде тисячами приймати людей. Там унікальні природні можливості. От відпочиваючі, може, ви не повірите, да, від повітря, от яке ти вдихаєш, і в тебе збільшується гемоглобін від повітря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерію, я перепрошую, ми все-таки комітет з протидії корупції.

КАРПУНЦОВ В.В. Да, нема питань. Чому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, які в нас пересторожі, так. Ви одразу до цього…

КАРПУНЦОВ В.В. Єгор, я знаю в чому застереження, я по ним піду…

Добре, дякую, я не буду агітацією займатися. Дійсно, дещо на захист чи на агітацію проекту ви прочитаєте в короткій навіть цій інформаційній записці. Я розумію, в чому корупціогенні чинники у експертів. В тому, що,

надаючи, наприклад, нульову ставку при ввезенні обладнання на митну територію, на митну територію – це корупціогенний чинник. Ну, да, дійсно ми пам'ятаємо всі, наприклад, "Лівел", да, в часи Януковича, коли завозилися під звільнення від мита там дуже багато чого, чи під інвалідів машини. І ми знаємо, як цей бізнес процвітав на Західній Україні. Але в даному випадку в нас немає виходу. Там це джерело унікальне, на Арабатській стрілці, 1800 метрів, яке лікує все: всі опорно-рухові, шкірні захворювання. Там специфічна вода, вона має, ну, майже всю таблицю Менделєєва. У нас, на жаль, не робиться це обладнання. Ми були вимушені його завозити з-за кордону. І на даному етапі це як, ну, як мотивація інвестору дати можливість це обладнання завезти по нульовій ставці. Зараз там уже укладено коштів в клініці 30 мільйонів, і 6 мільйонів висить кредиту ще, от. Тобто це реінвестування, яке Володимир Ілліч зі своїми сподвижниками не вивів на Кіпр, не заховав десь, не обналічив, – він вклав в Україну, причому, куди? В Арабатську стрілку, сюди. Це звільнення від оподаткування реінвестування. От ті кошти, які він вклав, із Трускавця забрав, вклав в Арабатську стрілку, щоб вони не переховувались.

Це звільнити від плати за землю, от, того що це 40 гектарів те, які перша черга, – 75 відсотків, що я кажу, а ще 300, це ж до війни, зарезервовано під величезне місто, там, де… Це ж не сам професор Козявкін в своїй клініці, це Національна академія наук, це всі наукові установи, вони підтримують, туди планується поставити технікум медичний. Там є участки в Генічеську, під соціальне житло для медиків. Там, ну, це унікальний проект, унікальний. На жаль, зараз війна, ми маємо, я думаю, вірю, що вона скоро закінчиться. Він буде реалізований. Але теж 300 гектарів! Вдумайтесь, це ж некомерційна складова. Я пам'ятаю, ось, недавно їздив до голови адміністрації. 4 гектари під пандусний в'їзд. Ми просили, що, говорю, не ставте комерційну ціну, це ж під пандусний в'їзд! Звідки там платити? От, оці всі нюанси. Це я пропоную.

Залучити кредити чим ми можемо? Можливо, десь, от, завтра приїжджають з Катару люди. Ну, Іллічу парламенти стоячи аплодують. Завтра з Катару депутати приїжджають. У них є кошти, вони готові вкласти. А вони кажуть, дасть держава гарантію, що нас не обдурять, не вкрадуть? Знову-таки це я теж прошу, в законопроекті щоб на це звернули увагу. Теж корупціогенний чинник в принципі.

Транспортна, інженерна інфраструктура. А, здешевлення кредитів. От, 40 тисяч доларів він мусить кожен місяць платити зараз! 40 тисяч доларів в "Ексімбанку" кредит! Де взяти ці 40 тисяч доларів зараз, коли вона не діє?! Це з трускавецької клініки. То при злочинному режимі Януковича існувала програма, де 50 відсотків таких інвестиційних проектів повертала держава, от таким, як Козявкін. Зараз немає цього, немає цього. Ну, і програма чи здешевлення того ж кредиту, чи якимось чином.

Тобто ми зараз, от, професор з больными, з цим проектом сам-на-сам і з цією тяжкою економікою, яка у нас сьогодні є, війною і з усіма чинниками. І ми якимось чином хочемо хоча би якийсь прапорець підняти і сказати, що держава, там Верховна Рада, вона чує інвестора, вона хоче бачити. І ми вас знаємо, ми вас не кинемо.

І я згоден дещо, да, при злому умислі, звичайно, єсть бажання там завести парк "Ламборджині" по новому цьому, нульовій ставці. Чи ще що-небудь. Але повірте мені, ніхто цим в даному проекті займатись не буде. І є інша критика. Що не так написано, по-іншому. Я ж кажу, я згоден взагалі своє прізвище прибрати завтра, якщо хтось зайде з тим, що буде проголосовано у Верховній Раді і поставить своє прізвище. Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа не у вашому прізвищі. Ми говоримо виключно про ризики, які виникають. Дивіться, я цитую законопроект: "Держава гарантує підтримку проекту. Пункт 1. Шляхом надання пільг зі сплати податків і зборів для суб'єктів господарювання, що здійснюють реалізацію проекту". Це вже величезний ризик, про який ви самі згадали. Ми

маємо повну повагу до видатного науковця. Але що заважає записати 10 підставних компаній? Не вам, а тій самій державній адміністрації чи іншим…

КАРПУНЦОВ В.В. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. …недобросовісним посадовцям як такі, що здійснюють реалізацію проекту. Вони вам привезуть машину піску, який, можливо, там і не потрібний, і потім будуть утримувати 10 років пільги зі сплати податків і зборів. Оцей ризик нас хвилює.

КАРПУНЦОВ В.В. Пане Єгоре, я прошу ще частину часу дати професору.

Я ж кажу, я погоджуюсь, і я згоден будь-якому союзнику… от до другого читання ми можемо щось забрати, щось переписати.

Я навіть, от ми з професором говорили, питання податків і митниць, от навіть це, ми згодні взагалі відкликати законопроект. Там порадимося з колегами, які є співавторами і все. Але держава мусить хоч якось показувати. Я вам кажу, що на рівні Кабміну я з 2009 року мав можливість там два роки битися – нуль!

От те, що ви кажете – да? – де вкрасти, ви знаєте, що по агентству цьому з 2012 року було вкрадено порядку 800 мільйонів, і під два мільярди гарантій. Да, вкрасти!.. Раз-два – і вкрали. Якби ми казали, що ми згодні вкрасти і з вами поділитися, ми б уже мали державну підтримку. Ми не хочемо вкрасти, ми хочемо мати великий проект на Арабатській стрілці. Це унікальний… в нас нема на Україні великої реабілітації, а ми її хочемо мати. Я прошу, дайте пану професору 5-10 хвилин ще. Я можу півдня на це говорити, я цим хворію. Але він скаже краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я із задоволенням.

Тільки я хочу зауважити, що якщо би хтось нам пропонував поділитися, він би вже був в Антикорупційному бюро.

Прошу, пане професоре!

КОЗЯВКІН В.І. Шановні пані і панове, я вдячний за те, що ви дали земському простому лікарю… Я не є політик і не публічна людина, і ви не бачили мене ні разу … і так далі. Але сьогодні наступає час "икс", коли треба дивитися, хто що зробив. Сьогодні клініка, яка є в Трускавці, сьогодні вона по кількості податків є номер один в Україні. Якщо подивитися по ноу-хау, у всіх академіях світу завжди говорять про українську методу. І сьогодні ми переживаємо надзвичайно складний період, сьогодні хворі в Україну поїхали із Сполучених Штатів, з Канади, з Португалії, з Голандії і так далі, і так далі.

Я не займаюсь саморекламою, але це не стоїть питання, що я як лікар, можливо, деталі не знаю, ну, заранее вам гарантую, поки я ще, як кажуть, живий, ніхто, ніколи обманювати і красти не буде. Це в мене золоте правило, яке на сьогоднішній день. Контроль повинен бути і я вам даю слово тут при всьому цьому високому народі, що при першій підозрі, що десь хтось буде робити якусь "хімію", я вам гарантую, що я сам буду робити все можливе, щоб всі ці наші умови, які будуть створені були терміново, що називається, в медицині кажуть, обрізані.

Я безмежно вам вдячний за увагу, не хочу за час, який ви приділяєте. Але, повірте мені, контроль є і я чую, що сьогодні Україна переживає, я, як ви бачите, тоже вже не першої свіжості, я хотів би ще, знаєте, показати, що ми можемо в цьому соціально-депресивному регіоні, де в півтисячі кілометрів йде війна. Скільки дітей, я не хочу казати, хворих звертаються після АТО. Сьогодні відправляємо, Бог його знає куди, за кордон і дуже важливо. Але треба створювати серйозні, ефективні структури, які реально будуть працювати на наших хворих.

Вибачайте, я не можу більше нічого вам сказати, можливо, чисто професійно тут є цілий ряд моментів, які треба підшліфувати. Але робити треба обов'язково це все, цю всю справу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я, колеги ,якщо можна, зверну вашу увагу, я б хотів виступити в підтримку, дуже добре знаючи пана Козявкіна, знаючи, які речі, які чудеса, насправді, вони там роблять, як порядно і є ці моменти, про які ви говорите. Але в даному випадку всі аргументи пана Карпунцова я особисто підтримую і вас закликаю теж підтримати в даному конкретному варіанті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Юрій Савчук. Далі – Олег Барна і Юрій Дерев'янко.

САВЧУК Ю.П. Шановні колеги, я на власному прикладі хочу вам розповісти про те, що в нашій країні немає загального порозуміння про реабілітацію. Це на моєму власному прикладі, мені замінили ключовий суглоб і сталося так, що після реабілітації у нас в Україні в мене цей суглоб провалився в кістку і мені прийшлось робити повторну операцію.

Тому до цього питання треба підійти дуже серйозно і воно має бути загальне не так… да, десь там в Трускавці хтось це вміє робити, а ці операції робляться – там у Києві напевно пару десятків у день. І сьогодні, якщо врахувати неправильне харчування, неправильну екологію і всякі інші речі у людей все більше і більше є от цих… зайва вага і всі остальні речі це все дає нагрузку на тракт, на суглоби, на всі ці речі. І все це потребує операції і після операції ми мусимо отримати реабілітацію. Якщо ми зайдемо сьогодні я інший приклад, роблю… сердечну хірургію, ми побачимо, що у нас сьогодні реабілітація люди лежать на ліжках у проходах, не хватає місця для реабілітації оперованих людей. Це важливе питання, я рахую, ми мусимо підтримати це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, колеги, я тільки звертаю вашу увагу, що ми розглядаємо корупціогенність цього законопроекту. Медичні фактори – це не наша компетенція, це вже в залі парламенту будемо визначатися.

Прошу, Олег Барна і Юрій Дерев'янко.

БАРНА О.С. Шановні колеги! Ну, з медициною дійсно проблеми досить такі серйозні, але досягнення є. Питання стоїть у іншому – належності діяльності медичних закладів, що потребують дійсно серйозної інвестиції. Поряд з тим, якість лікування залежить від трьох основних факторів це: професійності лікарів, методики лікування і умов у яких перебувають люди. Дійсно, якщо взяти зі слів, що природно-кліматичні умови цієї території дуже підходять, так.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так-так.

БАРНА О.С. …під саме цю методику лікування, то нам, очевидно, треба сприяти, щоб там цей реабілітаційний центр якомога скоріше виріс і став хоча би для того, щоб він служив людям і лікував людей, бо якщо ми цього не зробимо, то найдуться ділки, які можуть його іншим чином, хапнути. І це перше.

Другий момент, якщо ми розглядали ряд питань щодо вільних економічних зон зменшення податкового законодавства і так далі… Так би мовити, дійсно це мова йшла про корупційні ризики і створення нерівних умов для бізнесу, то тут, мені здається, ми повинні на даний час створити пільгові умови для інвестицій у лікувальну справу, особливо, коли вона буде у майбутньому давати досить серйозні дивіденди як для народу України, так і для лікування чи як?.. Туристичного лікування.

Тому, я гадаю, що нам треба підтримати цей законопроект, але поряд з тим взяти під контроль виконання тих всіх зобов'язань, гарантування не корупційних ризиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний голово, шановні колеги, шановні запрошені! Я хочу підтримати ідею створення конкретного реабілітаційного центру, і хочу сказати, що це, мабуть, один із перших випадків у нас в державі, коли гроші чи якісь, можливо, пільги навіть чи якась державна підтримка вибивається не взагалі під якусь абстрактну програму, а під

конкретні речі, які прив'язані до конкретних відповідальних осіб. І найголовніше те, що ті роки праці пана Козявкіна в Трускавці і та кількість дітей, які пройшли лікування і реабілітацію, вона має колосальний і позитивний ефект. Просто неймовірний.

Тому якщо держава сьогодні зможе підтримати фінансово, прямо чи опосередковано цей проект, то це буде заслуга кожного з нас безпосередньо у тому, що ми на бюрократичній ниві не заблокували і не зарубали цей унікальний проект, а дали можливість жити.

Пан Карпунцов є хороший фаховий юрист, і, звичайно, ті зауваження, які сьогодні ми можемо показати і продемонструвати стосовно важливих речей, пов'язаних із лазійками недобросовісних якихось інших чиновників просунути там якусь корупцію, я вважаю, що він готовий і зможе спокійно це доопрацювати. Можливо, якщо треба відкликати і на заміну інший законопроект, щоби ці ризики забрати, то він здатний це зробити, я в цьому впевнений.

Але я прошу, щоби ми в даному випадку по формальним ознакам не заблокували цей законопроект, тому мені видається, що це є перший випадок, коли є "живі легенди", не хочу… навіть без перебільшення, я хочу так і сказати, присутні на нашому сьогодні комітеті, які відповідають за те, що вони будуть робити в Україні, в державі і сьогодні самі, вкладаючи свої власні кошти, вірячи в ідею, вірячи в результативність і демонструючи цю результативність, ми тільки повинні їх підтримувати. І підштовхувати наших можновладців для того, щоб такі проекти були підтримані також і на рівні Міністерства фінансів. Тому що це від них буде залежати. І на рівні Міністерства охорони здоров'я.

Тому що вони будуть так само свою точку зору висловлювати, і на рівні наших інших комітетів, податкового зокрема, тому що це будуть певні пільги. Навіть, якщо ми говоримо про обладнання. Якщо прямо не можна з

бюджету виділити ці кошти, ми розуміємо, яка це бюрократія, то давайте хоча би у такий спосіб, щоб це мало, щоб це запрацювало. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді наступну пропозицію обговоримо. Ми вам дамо, пане Валерію, експерта комітету, який з вами пройдеться по всіх пунктах, які викликають зауваження. Ви випишете так, щоб воно було добрим з точки зору антикорупційного законодавства, але зберігали ідею творення цього центру. І ми знову повернемося до розгляду, і затвердимо законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Добре?

Прошу.

КАРПУНЦОВ В.В. Я розумію. Я вдячний за позицію членів комітету, за вашу позицію як голови. Це три законопроекти: 4845, 4846, 4847. От, 4846, 4847 – це стосовно Податкового і Митного кодексів, да. Я прошу застосувати тут вашу формулу, як ви сказали.

А 4845 – це базовий взагалі законопроект по реабілітації. Я все ж таки просив би позитивної підтримки комітету по цьому законопроекту. По всім іншим, це абсолютно сприйнята форма. І я і по першому, і по другому, і по третьому. Я навіть після консультацій з колегами попередніми, ми навіть готові там в другий, третій, можливо, і на осінь десь перенести, і пізніше. І навіть відкликати, як Юрій казав.

А от базовий 4845, я просив би позитивного висновку комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він просто є фактично єдиним цілим. Два інших законопроекти витікають з першого. Валерію, ще раз. Якщо стоїть завдання провести цей законопроект, то він має бути бездоганним. У вас і так буде багато перешкод на шляху до реалізації цієї ідеї. Давайте зробимо так, як ми з вами обговорювали: ми даємо вам експерта, а ви перевносите законопроект з урахуванням того, що сказано. І якщо він буде відповідати вимогам антикорупційного законодавства, ми всі 3 законопроекти визнаємо такими,

що відповідають його вимогам. Тому що, якщо по одному буде одна позиція, а по іншим двом – інша, це буде послаблювати ваші ж шанси в залі.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний головуючий, пане Єгоре, це все рівно, що, знаєте, коли всі кажуть, що давай живи, а ти візьми, собі зроби харакірі, да? Я не буду цього робить. Я вам от, ще раз прошу, послухайте мене, почуйте. Саме більше зауважень, це 4846, 4847. Я готовий їх зараз там відкликати, але я не сам автор. А от 4845 – він базовий, він по реабілітації. І я прошу позитивного висновку по ньому. От у нас після вас законопроект охорони здоров'я. Я вірю, що і там буде позитивний, от. Всі ті нюанси по податкам, вони знаходяться в Податковому кодексі і в Митному. Це 4846, 4847. Базовий по тим всім зауваженням і науково-експертного, і ваших експертних… ми допрацюємо до другого читання, от. А прийти зараз, знаєте, із героєм України, з професором сюди, мати підтримку Кабінету і взяти відмовитися, – я вибачаюсь. Це ж я кажу, що всі кажуть – живи, а ти візьми, собі зроби харакірі. Я проти цього. Дякую. Я з усією повагою до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, прошу.

ПОПОВ І.В. Да. Є три варіанти: корупційний, не корупційний і третій варіант…

Согласен. *(Шум у залі)*

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Те, що запропонував Ігор. Все правильно. Єгор, давай… *(Шум у залі)*

*(Не чути)*… визначаємось в цьому питанні, якщо коротко.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте ми будемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки по спецконфіскації.

*(Не чути)* Ні, … я розумію, що спецконфіскація – це … для життя людей, в даному випадку іде мова.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Та ми знаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друже, ми знаємо. Ми зараз говоримо про корупціогенність. Добре, тоді я пропоную оформити ці проблеми, про які ми

сказали, як зауваження, які мають бути виправлені до другого читання. Але прохання, ну, по-чесному до цього поставитися.

У нас вчора була в залі некрасива історія з законопроектом про парковки. Пам'ятаєте, ми домовлялися тут на комітеті з авторами, що там буде виправлено кілька корупціогенних рішень, він просувався без. В результаті законопроект був провалений. Я думаю, що дуже важливо, щоб тут такого не сталося. *(Шум у залі)*

Я тоді ставлю на голосування про визнання усіх трьох законопроектів такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства з рекомендацією виправити ті проблеми, про які ми говорили.

Прошу проголосувати, шановні члени комітету.

Дякуємо. Дякуємо, Валерію, дякуємо, пане лікарю. Хорошої вам праці в інших комітетах.

Шановні народні депутати з інших комітетів, які є?.. Юринець Оксана.

ЮРИНЕЦЬ О.В. Я знаю, що сьогодні розглядається законопроект 4736 у моєму співавторстві з іншими матеріалами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4736?

ЮРИНЕЦЬ О.В. 4736, про стоматологічну діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, Оксано! Ми зараз знайдемо, де він. *(Шум у залі)* Колеги, подивіться, в яких матеріалах він є.

ЮРИНЕЦЬ О.В. Побачивши матеріали до вашого сьогоднішнього комітету, може, скорше, ніж ви, я побачила, що він абсолютно не має жодних зауважень з вашого боку. Тому я просто вам подякую. Я думаю, що тут є присутні ті громадські активісти, якими він розроблявся. І я думаю, що це один з перших законів, який навпаки бореться з корупцією в цій галузі, окремій медичній, і він є одним з таких перших, який може показати, що коли ми називаємо речі своїми іменами, то корупції не буде.

Тому я вам просто дякую, і думаю, більше не буду забирати вашого часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Оксано. Зазвичай нас клянуть. Дякуємо дуже.

Дмитро Лубінець, наступний колега, який присутній з іншого комітету. Матеріали номер шість.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Доброго дня! Шановний Єгор Вікторович, шановні колеги! На ваш розгляд винесено поданий мною законопроект 2270 від 02.03.2015 року про адвокатуру та адвокатську діяльність.

На думку комітету вашого, в даному законопроекті є корупціогенні чинники, в законодавчих нормах, а саме нормах, що стосуються норм викладених в Прикінцевих та перехідних положеннях даного законопроекту, а саме змін до Кримінально-процесуального кодексу в частині посилення прав адвокатів.

Хочу зазначити, що це норми, які є перехідними не в базовому законопроекті і я абсолютно погоджуюсь з вказаними зауваженнями та зобов'язуюсь виключити зазначені норми під час підготовки проекту до другого читання в разі прийняття його за основу. Та просив би комітет прийняти рішення, яким визнати проект 2270 таким, що відповідає нормам антикорупційного законодавства із зауваженнями загальноюридичного характеру. Там зауваження всього до 3 норм, дуже суттєві. Тому я абсолютно впевнений, що колеги, якщо є ваша воля, пішли б на таке рішення вашого комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є думки членів комітету? За аналогією, діємо як в попередньому варіанті? Прошу Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Підтримую за аналогією зробити з зауваженнями дійсно, автор особисто присутність гарантує. Але проблема захисту прав адвокатів, вона активізувалася останні 2 тижні, Асоціація адвокатів скаржиться, що не дотримується тим же НАБУ. Процедури передбачені законом, тому адвокатів треба захистити, але без корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антикорупційне бюро оприлюднило свої слідчі дії. Там йшлося не про адвокатську діяльність, а в тому, що людина, яка мала

свідоцтво адвоката фактично займалася перекидуванням грошей з одного рахунку на інший в рамках обслуговування схем Онищенка. Але, я думаю, що в даному випадку це не стосується законопроекту, так. Тому давайте за аналогічною процедурою проголосуємо і будемо слідкувати за виконанням автором цієї обіцянки.

Прошу визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства за умови усунення цих проблем, які стосуються недоторканності щодо обшуку і інших речей. Прошу проголосувати, колеги.

Дякую. Рішення прийнято.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Дуже дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, і пам'ятаєте, ми з вами мали дебати…

Дякуємо, Дмитре. Щасливо.

Ми маємо, мали з вами дебати з представником міністерства інфраструктури, правильно.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, перепрошую, Андрій Вадатурський є. Так.

А у вас, який номер законопроекту?

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. 2739

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2739, прошу подивитися в яких це матеріалах.

*(Загальна дискусія)*

СОРОЧИК Ю.Ю Він не корупціогенний.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Наскільки я бачу висновок: з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект доцільно відправити на доопрацювання. Я б хотів би просто пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер матеріалів у вас є дані?

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Ваш висновок. У мене просто є висновок…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, уточніть, будь ласка, номер матеріалів для законопроекту 2739.

СОРОЧИК Ю.Ю Йдемо дальше, бо ми вже час тратимо, зараз знайдемо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас дуже багато сьогодні на розгляду законопроектів. *(Шум у залі)* Ага! йдеться про законопроект щодо якого вже було рішення комітету.

Йдеться про законопроект щодо якого було вже рішення комітету минулого року. Правильно?

Прошу Андрію, так.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Можна доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Ага, дивіться я спочатку хочу розповісти про суть самого законопроекту, який є дуже простий, який стосується врегулювання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, а цей законопроект ухвалений у першому читанні. Правильно?

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Ні-ні. Він підтриманий повністю податковим профільним комітетом…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не включений до порядку денного?

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Включений, включений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він не ухвалений в першому читанні.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Не ухвалений. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться. Ми обговорювали аналогічну проблему з пивоварами. Андрій, я просто швидше переповім. Тому що сьогодні багато рішень. Ми визнали корупціогенною норму, яка дозволяє невеличким виробника вина здійснювати оптову торгівлю без отримання окремої ліцензії на таку оптову торгівлю.

У нас був аналогічний законопроект по виробництву пива, пам'ятаєте, ми його обговорювали? І ми переживали, чи не стане це причиною для

маніпуляцій? Коли великі виробники чи пива, чи вина будуть казати, що ми маленькі виробники і нам не треба купувати ліцензію.

Але, коли ми розібралися, ми зрозуміли, що це дуже добре і легко контролюється, обсяги виробництва такого виду продукції. І, мабуть, ми тоді з вами просто "подули на воду". Йдеться про норму, яка стосується виробництва вина з виноматеріалів власного виробництва. Ну, фактично йдеться про маленьких виноградарів, які роблять вино. І ясно, що для них неможливо купувати велику ліцензію на велику оптову торгівлю. І наявність цієї ліцензії підриває їхню можливість діяти легально.

Якщо немає інших думок з цього приводу, Андрій, я би просто попросив вас далі просувати законопроект в залі. А ми не будемо висувати ніяких антикорупційних претензій до цього законопроекту. Прошу.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Можна, я просто тоді скажу два речення. Ну, по-перше, цей законопроект і бореться з корупцією, да? Тобто ми сьогодні відміняємо ліцензію на оптову торгівлю, яка і створює ці штучні перепони. Пам'ятаєте, рік тому назад було два таких випадки в Одеській області і в Миколаївський області. Коли ДФС "наїхала" на маленьких виробників за те, що вони не отримали цю ліцензію.

По-друге. Я просто хочу сказати, що ця ліцензія ставить в нерівні умови маленьких і великих, виробників. Якщо великий виробник витрачає на пляшку 0,3_0,5 копійок акцизного збору, то великі… а, маленькі доходять там до 70 гривень, – ну, звичайно, вони не можуть просто вижити.

По-третє, якщо ви вважаєте, що там буде зловживання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію, ми не вважаємо.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Я просто закінчу, просто…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто ми… *(не чути)* У нас сьогодні багато законопроектів.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Єгор, я закінчу просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет не має до вас претензій.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Ні, не до мене.

Дивіться: сьогодні що ми залишаємо ліцензію на виробництво, да, яке коштує 780 гривень на рік, це можна зробити. Але щоб ви не думали, що це буде легше, тому що для отримання цієї ліцензії виробнику потрібно подати 140 документів, щоб отримати тільки цю ліцензію. Нам дуже багато прийдеться працювати, щоб дійсно спростити умови для виробництва. Це перший шаг для спрощення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розуміємо. Ми повністю підтримуємо дерегуляцію, розвиток конкретного виноробства з багатьох причин. Жодних зауважень в залі не буде щодо цього документу.

В нас кворум зберігається?

СОРОЧИК Ю.Ю. Поки що да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще так, да? Тоді повертаємося до розгляду вже в звичайному порядку.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, 22-ий ще. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все-таки пожаліємо уряд, який другий раз присилає свого представника по законопроекту 4680…

СОРОЧИК Ю.Ю. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три. Ми там основний комітет?

БЕРЕЗА Б.Ю. А спецконфискацию нельзя…*(не чути)*?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 22 матеріали, прошу звернути на них увагу. *(Шум у залі)*

4683. Слухайте, ну, ви нас не переконаєте нізáщо. *(Шум у залі)* Я-я-я зрозумів, я згадав про що цей законопроект. Це свинство повне, дивіться тут написано, що цей законопроект у сфері автомобільного транспорту з метою приведення їх у відповідність з актами Європейського Союзу. А насправді, це повернення обов'язковості техогляду – прекрасна радянська норма, яка багато років створювала корупцію не тільки в Україні, але в Україні, зокрема. В чому тут приведення до європейських стандартів?

Будь ласка.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Дякую, пане Голово!

Шановні присутні! Я просто не бачу тут питання, де розписується питання технічного огляду. Тут лише,мабуть, що є обов'язковим залишається обов'язкове це щодо технічних – там безпечної експлуатації, це введення тахографів обов'язково, щоб контролювати робочий час та час відпочинку водіїв. І європейська система перевірка придатності до експлуатації ну, це не той техогляд, який ви маєте на увазі, як проводився раніше в наших доблесних МРЕО, це абсолютно зовсім інші підходи, які... де є… ну, дає право експлуатувати впродовж 5 років автоперевізниками, які… транспортні засоби яких не відповідають стандартам, там Євро-5, Євро-6, а находяться нижче євро-3, які вже відповідно Європа не сприймає як в дозволах … І все. Система ідентифікації транспортного засобу, встановлення…

БЕРЕЗА Б.Ю. Для перевозчиков?..

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Затверджен типу за інформацією виробників. І все. Тобто ми залишаємо право і запроваджуємо систему ідентифікації транспортних засобів та її складових за даними затвердженого типу та інформацію виробника транспортного засобу.

*(Не чути)* Для кого? Для яких суб'єктів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу по черзі, Вадим Кривохатько спочатку, потім – Віктор Чумак.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я вибачаюсь, ви знаєте, немає,мабуть, у світі такої країни, де б не проводиться техогляд і не ставився. В Германії там TÜV називається, в других країнах – по-другому. І не маєте ви країни, де б раз на рік чи два на рік машина не проходила техогляд. Це ми знаємо. Якщо взяти статистику аварій, то більша частина з них якраз з-за того, що технічний стан автомобіля не відповідав нормативам, які встановлені.

І я не бачу нічого зазорного. Розумієте, спаплюжити можна любу ідею. І чиновники, які беруть при техогляді, наприклад, в Німеччині хабарі, вони

відповідають перед законом і несуть відповідальність більшу, ніж вбивці. Розумієте? І тому я вважаю, що техогляд, це обов'язково. Тільки в якій він буде формі проводитися, ким буде проводитися? Раніше це робило МРЕО. Наприклад, в других країнах це були цивільні організації.

*(Не чути)* СТО.

КРИВОХАТЬКО В.В. СТО, да. повну відповідальність за те, що вони роблять. А те, що там брали хабарі, те, що машина виходила на лінію, а вона була, це наш рудимент пострадянський. І тут не треба це підрівнювати під одну лінійку, рівняти сьогодні ті факти. Ми ж боремося з корупцією? Колись ми її поборемо. І техогляд будуть робити справедливо, я надіюсь.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Я вам відповім. На позаминулому тижні постановою Кабміну було прийнято рішення про надання права юридичним особам видавати так звані сертифікати відповідності. Ну, це відношення транспортного засобу до категорії Євро-3, Євро-4, Євро-5 і вище. Саме приватні особи, яким буде надано право, вони будуть проводити цю сертифікацію відповідності.

Аналогічно один раз на певну кількість років, залежно від якого року випуску той автобус чи той автомобіль, який здійснює перевезення, його потрібно здійснювати. Тому що в даному випадку ми на разі послаблюємо ліцензування. Тобто вже не будуть це чіткі маршрути, що там держава встановлює, яким маршрутом рухатись автоперевізнику. Ми самі вже будемо приймати інформацію від автоперевізників, які б вони хотіли обирати собі маршрути, окрім внутрішніх в місті.

В свою чергу ми будемо здійснювати контроль за якістю надання послуг, тому що правильно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розумієте, воно все прекрасно звучить, але не кваліфіковані, не чітко виписані в законодавстві загальні фрази потім і призводять до корупції. Ми про що говоримо? Я вам цитую, ви кажете, не буде ніякого техогляду, "до системи обов'язкової перевірки придатності

транспортних засобів до експлуатації належать державні регулятори перевірки придатності, суб'єкти проведення перевірки, об'єкти проведення такої перевірки та процедури їх проведення.

Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері транспорту є компетентним органом з питань затвердження конструкції транспортних засобів, дотримання вимог міжнародних договорів та обов'язкової перевірки придатності транспортних засобів, що перебувають в експлуатації". І йому віддається повністю вся нормативна база, в тому числі всі підзаконні акти. Я так розумію, що в даному випадку йдеться про Міністерство інфраструктури. Правильно? Транспорт зараз там, так.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. У нас є державна служба безпеки на транспорті це центральний орган виконавчої влади, який знаходиться у сфері відання Міністерства інфраструктури…

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми не знаємо, яким буде наступний законодавчий акт, нормативний акт цієї установи. Ми не можемо в законі передбачити обов'язковість технічної перевірки. Так і віддати відомству, про яке ми навіть знаємо все інше, тому що це ну, класична корупційна схема, яка у нас створюється на ура. Не треба зараз говорити про Європу, ми живе зовсім в інших умовах, ті ж самі податкові пільги, які в Європі справді широко використовуються, у нас викликають жах.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Єгор Вікторович, я вибачаюсь, є затверджені стандарти, які мають бути… Тобто сертифікат відповідності того чи іншого автомобільного транспортного засобу. Вони діляться, якщо ми говоримо зараз конкретно в даному випадку по автоперевезенню на ряд категорій, там єврокатегорія: Євро-3, Євро-4, Євро-5 і вище…

*(Не чути)* ... їх надає виробник.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Окремо їх надає виробник. Однак, на жаль, у нас деякі автоперевізники застосовують транспорті засоби, які не придатні для

того, щоб перевозити людей, в них страшно сідати. Але вони все одно їх використовують, вони подають їх на отримання ліцензій на перевезення. І в даному випадку будь-яка регуляторна діяльність не передбачена. От саме тому ми хочемо це, виконуючи знову ж таки ті вимоги, які підписані були Женевською угодою, запровадити…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Радянський Союз: зробимо багато, перевірки…

Слухайте, це про що ми говоримо? Значить, у вас є проблеми з конкретними недобросовісними людьми. Замість того, щоби включати економічні механізми, коли конкуренція їх буде видавлювати з ринку, включати механізм особистої відповідальності, ви пропонуєте розповсюдити перевірку на все суспільство, на всіх автовласників, і кажете, що це чудова європейська ідея. Ну, ми б жили за цією чудовою європейською ідеєю, це означало б, що половина населення ставали хабарниками кожного року, кожного року без виключення.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Прийнято.

Давайте лише тоді в цьому от, саме в цій норма внесемо тоді виправлення, яким чином це дискусійне питання можемо, його виправити, якщо… Але знову ж таки потрібно… От у нас завтра великий такий захід буде в міністерстві, саме присвячений боротьбі з нелегальними перевезеннями, де також всі будуть. Громадські об'єднання автоперевізників заявлені. І вони, що я сказав, вони будуть підтримувати цю ідею, тому що ті, які, добросовісні, які автоперевізники, вони за те, щоб дійсно їхній автотранспортний засіб відповідав тим критеріям, які ставить держава, і потреба споживача.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре.

Прошу, Віктор Чумак, Юрій Дерев'янко.

ЧУМАК В.В. Ще раз хочу абсолютно підтримати Єгора Вікторовича. Я… якщо є проблема з перевезеннями, автобусними перевезеннями, громадськими перевезеннями, то дуже повинен бути чітко вказаний в законі

суб'єкт такого регулювання. Це не може бути все суспільство. Це дуже чітко буде вказано: перевізники, які здійснюють там, скажемо, цивільні перевізки або перевізки грузів, які підпадають під таке регулювання. Ви створюєте систему, регуляторну систему величезного характеру, причому абсолютно не визнаючи там, ну, скажемо, рамки цього регулювання. Це абсолютно не піде нікуди, це чиста корупційна схема, під яку підпадають всі перевізники, в тому числі і приватні, от. Тому давайте визначимося дуже чітко, що от є там вантажоперевезення, є пасажирські перевезення і тільки для цих перевізників ви можете створити спеціальну систему якогось державного регулювання – все, і на цьому поставимо крапку. Немає про що говорити взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги і шановний представник міністерства, наскільки я правильно зрозумів, ви говорите про проблему, яка стосується переоснащення автомобілів, ще більше переоснащення автобусів, пов'язаних з пасажирськими перевезеннями, без… не заводом-виробником.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Так.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тобто наскільки я зрозумів, що мова йде про те, що, якщо є грузові, наприклад, автомобілі, які потім переоснащені у…

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Пасажирські.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. …у пасажирські, і це робиться не заводом-виробником, і таким чином, начебто немає цієї процедури самосертифікації виготовлювачем, яке здійснюється. Але в даному випадку є 95 відсотків чи 90 відсотків транспортних засобів, які ніхто не переробляє, які купуються у завода-виробника, які експлуатуються, і які не треба, і які не потрібно перевіряти 150 разів для того, щоби хтось на цьому заробляв корупційно.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Пан Юрій, у нас 50 відсотків маршрутних перевезень переобладнано.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дивіться, якщо ми говоримо… Ви не почули, що вам колега Чумак сказав.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Я повністю погоджуюсь з тим, що Віктор Васильович сказав.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Якщо мова йде про боротьбу за безпеку наших пасажирів у пасажирських перевезеннях, і за те, щоби саме цей сегмент був більш регульований, вам це треба чітко говорити. Інакше ми попадаємо під загальне, загальне регулювання, де будь-який легковий засіб, який ви придбали у виробника, який 10 років не переобладнується, ви будете його намагатися регулювати і збирати хабарі для того, щоби підтвердити, що це все нормально. Це нонсенс.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Я погоджуюсь, тоді…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, все. Я думаю, що тут все всім очевидно. До уряду велике прохання не ховати за красивими назвами подібні ініціативи. Не треба паплюжити слово "європейські стандарти" в назвах законопроектів.

ЛАВРЕНЮК Ю.Ф. Ну, тоді тільки в цьому контексті…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Бориславе, пане Юрію, я ставлю на голосування проект рішення про визнання законопроекту корупціогенним. Прошу проголосувати. Прошу. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

Дивіться, якщо ми вже поспілкувалися з усіма народними депутатами авторами законопроекту, представником уряду…

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну, самий цікавий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не буде спецконфіскації. В нас не передбачений сьогодні його розгляд.

БЕРЕЗА Б.Ю. Є!

ГОЛОВУЮЧИЙ. В матеріалах?

? Проект рішення 5б, в якому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все-таки є?

*(Шум у залі, загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, будемо йти за принципом "закон один для всіх". Який номер законопроекту?

БЕРЕЗА Б.Ю. 5-б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це номер матеріалів. *(Загальна дискусія)* Як відкликаний? *(Шум у залі)*

ВІННИК І.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друже, ми не встигаємо за вашими законодавчими ініціативами.

ВІННИК І.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас немає до нього зауважень.

ЧУМАК В.В. У нас немає до нього зауважень, якщо він відкликаний. *(Сміх у залі, загальна дискусія)* До відкликаних законопроектів ми не маємо…

ВІННИК І.Ю. Ми просто доопрацювали новий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не будемо…

ВІННИК І.Ю. Але ж питання не в тому. Ми б який не зробили, до нього у будь-якому випадку будуть зауваження окремих груп депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не стосується Комітету Верховної Ради з протидії корупції.

Дякуємо колезі Віннику, дякуємо всім.

Дивіться, про що я хотів сказати. Ми всіх послухали…

ВІННИК І.Ю. Я прошу вилучити 4811 з проекту рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже вилучили.

Ми з повагою поставилися до колег з парламенту, які прийшли до нас з інших комітетів.

Я пропоную з повагою поставитися до Володимира Сущенка, який прийшов до нас зі страшної боротьби за обрання сильних членів Агентства із запобігання корупції. Ви пам'ятаєте, що ми рекомендували парламенту пана Володимира затвердити виборщиком від Верховної Ради. Парламент дослухався нашої ініціативи. Пан Володимир не один місяці працював в цій комісії, боровся за спостереженням журналістів, за те, щоби рішення були

чесними і порядними, і в результаті сказав, що через маніпуляції він складає свої повноваження.

Я попросив пана Володимира прийти до нас і розповісти комітету про те, що сталося. Якщо ви не заперечуєте, давайте послухаємо шановного колегу. Білу кнопку праворуч.

СУЩЕНКО В.М. Дякую, Єгоре Вікторовичу, дякую шановним народним депутатам, що запросили, для мене це певна несподіванка.

Я не буду, мабуть, досить довго говорити. Думаю, що в засобах масової інформації періодично з'являлася інформація про те, як працює конкурсна комісія з обрання членів НАЗК і яким чином проходив відбір з великими складнощами, труднощами. І тим не менше, вдалося в березні місці обратися чотирьох з п'яти членів. Це був в два заходи цей відбір відбувався. Дійсно в середині комісії були непрості процеси, в конкурсній комісії, пов'язані з відбором. І свого часу ще в грудні місяці 2015 року я на засіданні комісії зробив заяву про те, що мене не влаштовує та атмосфера, як існує в роботі комісії. Я вибачаюсь на слові, але я мушу вжити, мабуть, це слово, це ті договорняки, на яких будувалася робота комісії. Комісія, на жаль, розділилася в своєму складі, оскільки більш частина представляла виконавчу гілку влади, менша частина представляла громадськість. Враховуючи те, що регламент комісії був побудований таким чином, відповідно до закону, що вирішальними було 6 голосів з 8 для того, щоб ухвалити те чи інше рішення. І представники громадськості, до яких, не зважаючи на те, що я був обраний Верховною Радою в склад комісії, але я вважав себе і до сих пір вважаю себе представником громадськості, яка рекомендувала мене і, в тому числі, комітету. Так ось три представники громадськості: я, Віктор Таран і Андрій Марусов великими зусиллями нам довелося фактично блокувати роботу комісії лише для того, щоб не пропустити до складу НАЗК певних кандидатів. В кінцевому результаті, коли стало питання про те, що обрання членів НЗК або не обрання ставить під загрозу безвізовий режим для

України, відбулося таке нічне засідання комісії, коли нас запросив Президент України. В кінцевому результаті був обраний четвертий, п'ятий член не був обраний до складу комісії. Комісія не знайшла можливостей завершити цю роботу, був оголошений повторний конкурс. В результаті один з членів комісії став міністром фінансів України пан Данилюк. В зв'язку з цим Президент протягом місяця не призначав замість… свого представника в комісію замість пана Данилюка, поки не зібралась комісія, у тому числі і з моєї ініціативи, не підготувала листа на пана Президента. Направили, попросили. Через місяць призначили члена комісії.

За моїми останніми даними, які я отримую, вони не перевірені, безумовно, але певною мірою я довіряю і засобам масової інформації, цей член конкурсної комісії від пана Президента має корупціогенні ризики, і про це було декілька публікацій. Прізвище я зараз не згадаю, це пов'язано з земельними ділянками тут на Печерську. Ну і комісія фактично призупинила свою роботу, незважаючи на те, що був призначений. Хоча перший етап пройшли остаточний, треба було завершувати цю роботу.

З незрозумілих для мене особисто причин комісія призупинили роботу. Не збиралася, незважаючи на те, що був все-таки цей представник призначений. Засідання переносилися, відкладалися з незрозумілих для мене причин. І для себе я зробив висновок, що є певна тенденція… ну знов-таки піти на те, щоб до складу… Там реальний претендент, я можу сказати одразу, є професор Хавронюк, на мій погляд, доктор юридичних наук. Я думаю, що це прізвище багатьом відоме. Він в першому турі проходив, але склав свій такий голос або склав свою кандидатуру на користь пана Рябошапки, який все-таки пройшов до складу комісії. Але комісія не працює, не працює до цього часу. Ну, а моя заява була пов'язана із тією ситуацією, яка склалася всередині комісії, з її роботою, тому що… Я не буду зараз в деталі вдаватися. Там дуже багато неприємних речей відбувалося. Мене, припустимо, дивує знаходження до цього часу на посаді Головдержслужби пана Ващенка, який,

мені здається, ніяк не може очолювати цю службу за певними своїми якостями.

Але моя заява дійсно була написана 2, 2 червня після того, як я подивився засідання Верховної Ради, ухвалення Конституції, змін до Конституції і Закону "Про судову реформу", який, на мій погляд громадянина і юриста, грубо паплюжить право в Україні. Це голосування, яке провели, Верховна Рада проголосувала за зміни до Конституції, – це, на мій погляд, правове невігластво і правовий нігілізм. На протест того, що сталося, я написав заяву. 3 січня, перепрошую, 3 червня цю заяву… Я написав заяву на ім'я Президента, на ім'я Голови Верховної Ради і на ім'я Голови Ради… Прем’єр-міністра. Я цю заяву передав і записав, що я складаю з себе повноваження члена конкурсної комісії, одночасно повернувши пану Президенту орден "За заслуги", яким я був нагороджений в жовтні місяці минулого року у зв'язку з 400-річчям "Києво-Могилянської академії".

Це мій протест. Кожен протестує так, як може: хтось ходить, оголошує голодовку, хтось ходить на мітинги. Я протестую так, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, дякуємо вам, дякуємо за ту принциповість, яку ви проявили в роботі комісії.

Я хочу зазначити, що будь-яка людина, яка проявляє принципи, вона себе відчуває як на ворожій  території. Ви не один такий, я думаю, ви спостерігали за багатьма подібними історіями.

Чи є запитання до пана Володимира?

Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ні, у мене немає запитань, я просто публічно хочу виразити  свою величезну шану, повагу і подяку, пану Володимиру я вже про це говорив і за те, як він працював у комісії і за те, що  він зробив. Єдине, що я би знову ще публічно до нього б звернувся переглянути своє питання щодо присутності всієї комісії. Тому що розумієте, я абсолютно погоджуюсь з вашою публічною позицією щодо, скажімо так, протесту вашого. Але

ситуація така, що саме такі люди, як ат пане Володимир і потрібні в таких комісіях. Тут ситуація така, що виходять такі люди як ви, а можуть зайти просто-на-просто трохи інші. Я ще раз абсолютно визначаючи ваше право, ваш вчинок ще раз хочу попросити вас залишитися в цій комісії публічно, розуміючи всю складність такої ситуації, залишитися в цій комісії, тому що такі люди, як ви там дуже потрібні.

СУЩЕНКО В.М. Я дякую, Віктор Васильович за високу оцінку і повірте мені, я це робив не за для того, щоб мене умовляли народні депутати поважні, я з повагою до кожного з вас ставлюсь, залишитись у цій комісії. Я зробив цю заяву публічно. Я… прошу мене правильно зрозуміти, я можуть навіть принести вибачення членам комітету за те, що певною мірою все-таки поступив на власний розсуд не порадившись попередньо. Але це… у кожної людини є свої життєві принципи, є компроміси, я здатен до компромісів, до того моменту поки це не чіпає мої життєві принципи. Та ситуація, яка склалася зачепила мої життєві принципи, ними я ніколи не поступався і не поступлюсь.

Щодо роботи в комісії я можу одразу сказати, там серйозна проблема навіть, якщо взяти теоретично, що я залишаюся, єдине, що можуть зробити ті три члени комісії, які мають певний спільний підхід, це блокувати рішення комісії. Все. Більше нічого ми не можемо зробити. Або…ну, без…

Тому я вважаю, що треба вводити члена комісії. І думаю, що громадськість знайде абсолютно достойну і не менш вагому кандидатуру, провести, ввести. Тому що раніше осені там нічого не відбудеться, це абсолютно точно. У мене такі переконання. І спробувати все-таки проводити.

Мені здається, що велика була помилка з точки зору, можливо, і комітету, і народних депутатів, і громадськості, що робота комісії залишалась часто практично весь період без оцього тиску громадськості і засобів масової інформації. Тобто не моніторили, скільки в такій самій критичній ситуації

тоді долучалися і громадськість, і засоби масової інформації. Це певною мірою мало зиск.

У нас зараз, до речі, 29 липня буде слухатись в окружному апеляційному суді моя позовна заява до Кабінету, моя і Андрія Марусева позовна заява до Кабінету Міністрів України у зв'язку з призначенням члена НАЗК пана Скопича, який був призначений з грубим порушенням Закону про запобігання корупції, пов'язаного з конфліктом інтересів, який мав і має, на наш погляд, суд розбереться, пан Ващенко. Завдяки голосу якого, а пан Скопич був першим його заступником в Головдержслужбі.

І Ващенко відповідно до закону не мав права голосувати за цю кандидатуру. Він проголосував. І цей єдиний голос дав змогу провести пана Скопича до складу цього НАЗК. Ми подали позов ще в грудні місяці, з грудня місяця тягнеться ця справа. Там перекладалося, не розглядалося і так далі. От, на 29-е начебто призначено слухання по суті цієї справи цього позову.

Одночасно з'явився позов одного з працівників Генеральної прокуратури України, який подавався в якості кандидата, а не члена НАЗК, але не пройшов. Після першого туру до другого туру не пройшов. Тепер цей прокурорський працівник подав позов проти мене і ще членів комісії, що ми, начебто, ну, неправильно, він заслуговує на те, щоб бути членом НАЗК, а ми його не пропустили. От в один день, 29 липня, буде розглядатися два позови. В одному я виступаю у якості позивача, в іншому – в якості відповідача.

Тому, Віктор Васильович, шановний, я чудово розумію, але я прошу зрозуміти мене. Я не маю морального права повертатися в склад цієї комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Шановний Володимир Миколайович, шановні колеги, я думаю, нам важлива дуже ця інформація, тому що загалом ми підтримуємо будь-які конкурсні призначення. І тому будь-які проблеми в роботі

конкурсних комісій ми повинні сприймати як уроки для створення будь-яких інших комісій. Тому що ми їх постійно зараз формуємо, ми бачимо, що не все працює, особливо у Комісії по відбору, НАЗК, яка є нашою партнерською організацією, з якою ми постійно спілкуємося і допомагаємо, але і контролюємо роботу НАЗК.

На сьогодні, як на мене, в роботі НАЗК є ознаки саботажу, які можуть привести до зриву виконання двох головних функцій – це реєстру електронних декларацій і фінансової звітності партій, або до формального виконання цих функцій, які не вирішать тих питань, які ми поклали на НАЗК в прийнятих законах.

Відповідно питання до Володимира Миколайовича: чи був склад злочину в тих "договірняках", які ви бачили, чи доцільно продовжувати юридичну історію з фактами тиску і впливу на рішення конкурсної комісії? Друге питання: що може, на вашу думку, зробити наш комітет для покращання роботи НАЗК і для прискорення відбору п'ятого члена, притому нормального п'ятого члена, який повинен зміни баланс сил хоча би трохи і врівноважити представництво в НАЗК?

І, колеги, тоді пропозиція. Якщо в нас, дійсно, випадає один член конкурсної комісії, на думку Володимира Миколайовича, до осені там нічого не буде, можливо, доцільно нам оголошувати новий конкурс, і щоб ми до 6 вересня тоді вийшли з пропозицією до Верховної Ради про введення нового члена конкурсної комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Володимир.

СУЩЕНКО В.М. Можна, відповідати, да?

Ну, з приводу складу злочину, безумовно, я не візьму на себе відповідальність говорити про склад злочину. Це право і компетенція суду. Говорити про певні ознаки, які… Ну, вот, наприклад, в тому конфлікті інтересів, про який я говорив, то я думаю, що там ознаки, ну, порушення закону принаймні, на мій погляд є, але з цього приводу будемо чекати

рішення адміністративного суду. Тому щодо тиску і всіх... я вам можу сказати, ніяких... безумовно, там ніщо не зафіксовано. Всі ці договори і компроміси, які відбувалися, і знайти юридичні підстави для того, щоб там хоча би порушувати кримінальне провадження щодо діяльності конкурсної комісії, я думаю, що немає. Ви розумієте, що ці всі розмови відбуваються, як правило, не протокол і не під камеру, а на рівні, так би мовити, на рівні, на рівні таких напівприватних дискусій. Це перше.

Щодо – друге питання –

ви говорили: що зробити? Дякую за це питання. Я, до речі, хотів сказати, ну, я свого часу писав і продовжую там писати в соціальних мережах свою думку з приводу і Закону про державну службу, і про ці... він передбачає як раз створення конкурсних комісій.

Моє переконання глибоке в тому, що в склад таких, якщо це зможе комітет зробити, в склад конкурсних комісій, які визначають кандидатів на призначення на ті чи інші посади, а конкурсна комісія цікава по НАЗК полягає в тому, що, якщо от ви пам'ятаєте по НАБУ там Президенту пропонувалося 2 кандидатури і у Президента була дискреція – альтернатива, кого обрати. То по НАЗК тут альтернативи нема: кого запропонувала комісія, того фактично Кабінет Міністрів і повинен призначити або, ну, принаймні взагалі відмовити, у нього права там обирати.

Так от я на що хочу звернути увагу: до складу цих конкурсних комісій не повинні входити представники того органу влади, який призначає обраних комісією кандидатів. Не повинні. Це повинні бути члени комісії, які не представляють орган влади. Тому що як би ми не хотіли, треба бути абсолютно свідомим, що якщо є представник органу влади, то він, безумовно буде проводити певними різними способами інтереси цього органу або цієї посадової особи. Це моя така пропозиція. В нашій комісії виявилося фактично два представники офіційних Кабінету Міністрів: офіційний представник перший заступник міністра юстиції і голова Держслужби. Уже

мінімум два голоси, не говорячи про Представника Президента і тощо. Тому це моя пропозиція, я би запропонував внести таку зміну: не вводити в склад конкурсної комісії представників органу, який призначає на посаду відповідну людину.

Третє питання, я перепрошую…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це була рекомендація, оголосити новий конкурс…

СУЩЕНКО В.М. Я думаю, що ніякого конкурсу не треба оголошувати, це треба просто розглянути питання відповідно моєї заяви, вона подана. І просто так само як… це ж не конкурс – це треба, щоб на комітет були подані…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні ми говоримо про те, що ми вибираємо людей за правилами… І на відміну від уряду ми ніколи не маніпулюємо цими виборами…

СУЩЕНКО В.М. Конкурс для представника…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для того, щоб гідного наступника вам знайти..

СУЩЕНКО В.М. Можливо, да…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо зараз будуть на Верховну Раду покладати відповідальність, що комісія не працює.

Колеги, у мене наступна пропозиція, я надам всім слово для того, щоб ми могли провести рішення, я прошу зараз проголосувати за оголошення нового конкурсу на пошук виборщика від Верховної Ради за тими самими правилами, що у нас були. Я цитую наше рішення минулого року: "Звернутися до громадських організацій про надання у десятиденний термін пропозиції щодо кандидатів, діяльність яких пов'язана з запобіганням корупції, для визначення до складу конкурсної комісії зі збору членів Національного агентства із запобігання корупції. Кандидати повинні мати бездоганну репутацію і досвід роботи у сфері запобігання і протидії корупції, оприлюднити це рішення на веб-сайті Верховної Ради України та в газеті "Голос України". Немає заперечень?

СОРОЧИК Ю.Ю. Часу може трішки більше дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо тільки не десять днів, справді, а дати 15 днів, тому що все одно буде можливість зібрати кандидатури. Я прошу проголосувати, щоб ми могли провести це рішення, прошу проголосувати…

СОРОЧОК Ю.Ю. Більше часу…

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 днів достатньо. То цим громадським організаціям даси місяць часу, вони потім підуть у відпустку і нам доведеться робити мітинг під РПР з парасольками і шезлонгами.

Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний Володимир Миколайович, шановні колеги, ви знаєте, для нас формування НАЗК є не менш важливим, ніж було свого часу формування НАБУ. Тому, звісно, що ця ситуація, яку ми зараз тут обговорюємо, вона має досить сумний характер, враховуючи те, що ви фактично засвідчили те, що система сама себе хоче обслуговувати і формувати нові органи, які будуть далі ту систему зберігати. І ті унікальні люди, які завдяки нашим тим процедурам, які ми передбачили, туди потрапляють, виходить, що сьогодні за своєї принциповості і чесності не здатні і не можуть там протидіяти цій системі.

Ну, безумовно, я хочу висловити вам велику повагу за вашу позицію як фахового юриста, не політика і не зацікавленої особи, стосовно рішення і законопроекту по внесенню до Конституції стосовно судової реформи. Тому що, мабуть, це найкраща експертна оцінка людини незацікавленої, яка від цього нічого не отримує: ні політичних дивідендів, ніяких інших, - а просто дає фахову, юридичну оцінку. Але, знову ж таки, у нас далі залишається завдання сформувати НАЗК як орган, на який ми могли би покладатися стосовно того, що воно буде робити далі. І те, що ви сказали, що там залишилася кількість людей не з системи, яка тільки здатна блокувати, вона так само десь нас починає засмучувати. Тому що нам треба не блокувати, а, ну, добрати п'ятого члена НАЗК.

Тому скажіть, будь ласка, чи бачите ви сьогодні якусь можливість, можливо, нам взагалі треба цю всю комісію переобрати, якщо ми розуміємо, що воно буде або блокуватися, або буде тягнутися, а, в кінці кінців, ми все рівно отримаємо п'ятого члена – представника тої самої системи, проти якої ми…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Біда в тому, що Верховна Рада делегує тільки одного члена комісії за діючим законом. Це біда, яка не стосується законотворчості, колеги. Пане Володимире, я з величезною повагою поставлюся до ваших рекомендацій. Але якщо немає бажання виконувати закон, ти ніяк його законом не врятуєш. Ви прекрасно знаєте, що представники начебто громадських організацій грали на стороні Яценюка не гірше, ніж той самий Ващенко. І це те, що ти ні в якому законі не передбачиш. Біда в тому, що просто немає бажання творити сильне агентство з запобігання корупції.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тоді виходить у нас єдиний вихід це є публічність, при чому публічність в процесі. І тут, мабуть…

СУЩЕНКО В.М. Постійний моніторинг.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Публічність саме у процесі для того, щоб ми потім не говорили про те, що сталося і як це шкода, а в тому, щоб впливали через публічність, тиснули на тих представників системи, щоб…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і є.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. …це не було проявом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і є. Юрій…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тому прохання запропонувати ще чи комусь когось порадити із тих ваших колег, які є такими самими принциповими і фаховими для того, щоб ми могли за цих 15 днів, які ми зараз конкурс оголосили, отримати достойну вам заміну і, щоб та людина могла займати активну позицію в цій комісії.

СУЩЕНКО В.М. Я дякую.

Я думаю, що це не зовсім буде правильно, якщо я буду, там, когось рекомендувати. Якщо мене запитають, там, громадські організації, я можу висловити свою якусь думку. Але я нікого рекомендувати не буду, повірте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, пане Володимире, попросимо вас зустрітися з людиною, яку ми виберемо і рекомендуватимемо Верховній Раді, щоб ви їй розповіли про вашу роботу і висновки з цієї роботи.

Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Володимир Миколайович, я наперед прошу у вас пробачення за те, що я скажу, але, послухавши вас, у мене з'явилася така ідея. А давайте ми всі здамося, складемо мандати, підемо звідси взагалі десь в монастирі, в монахи, а банда хай тішиться, хай потирає руки. Ми сюди для чого прийшли? Боротися з ними чи здаватися їм, а би вони тішилися, що вони можуть торжествувати, робити все, що хочуть і ніхто їх не зупинить? Вибачте, мені це нагадує дезертирство з поля бою, коли один тікає, а решта залишаються, розумієте, самі. Пробачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги…

СУЩЕНКО В.М. Я перепрошую, я хочу відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, можна одну секундочку, я хочу щось пояснити. Пан Володимир виховав студентами і студентками багатьох людей, які зараз є в цьому парламенті. Він вже по праву гордиться правнучками прекрасними. Я думаю, що його внесок в творення сильної України не підлягає жодному сумніву.

Коли в нас, Юрію, будуть правнучки, не факт, що ми теж будемо готові боротися на мітингах чи в інший спосіб.

Прошу, пане Володимире.

ТИМОШЕНКО Ю.В. …наразі я маю двох онуків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, як кажуть математики, на порядок нижче, друже.

СУЩЕНКО В.М. Перепрошую все-таки, я дякую вам за вашу позицію, я її поважаю, як позицію кожного. Ви можете вважати мене дезертиром і це ваше право, а я вважаю себе громадянином. Дякую.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто тут, борони Боже, не вважає вас дезертиром, просто не вся інформація завжди всім членам комітету є одразу відома.

Пане Володимире, насправді, ми вам вдячні, що ви погодились на цю роботу, що ви займали цю принципову позицію і займаєте її до кінця. Дуже вам вдячні.

Чи є ще запитання, побажання, думки з цього приводу, Олег Барна?

БАРНА О.С. Я поважаю принциповість вашу, Володимир Михайлович.

Питання стоїть в тому, що дійсно компроміс до тих пір, поки він не суперечить вашим життєвим принципам. Але, можливо, треба йти було трохи далі, інтересам держави і народу, в деякій мірі треба і ставити, кажуть, і в жертовність, тому що такий, на жаль, світ. Але ми всі добре знаємо, що корупція і корупціонери найбільше бояться публічності. І публічність – це на даний час єдина ефективна зброя, яка може заставити корупціонера, можливо, навіть відступитися і написати заяву.

Тому коли ви тепер станете особою вже менш залежною, тобто вийдете з комісії, ми будемо просити вас в деякій мірі постійних допомоги, консультацій, в тому числі і пропозицій щодо осіб, досвід роботи з якими мали, які можуть бути корисні для народу і для країни для того, щоби бороти оцю систему, зокрема, і тих, які можете, за вашою пропозицією рекомендувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую ще раз пану Володимиру. Побачимося в нових добрих справах. Дякуємо вам дуже.

СУЩЕНКО В.М. Прошу вибачити. І можете розраховувати на мою допомогу, якщо вона буде потрібна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завжди потрібна. Дякуємо учасникам цієї дискусії. Нам час приймати подальші рішення. І нам треба мобілізувати Борислава Березу. Я пропоную одного, Юрій Юрійович каже, ще одного.

*(Не чути)* Нас 9 чоловік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, нас 9 тільки залишилося? Давайте…

СОРОЧИК Ю.Ю. …одного. *(Шум у залі)* Треба одну людину.

БАРНА О.С. Ну, переглядай… *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я його наберу. І прохання. Хто в нас ще виходив? Осуховського Олега набрати. *(Шум у залі)* Ми підриваємо свою репутацію працьовитого комітету.

Сумно. В кого є які оголошення, пропозиції, побажання щодо організації роботи комітету? *(Загальна дискусія)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Виключити з членів комітету всіх прогульщиків.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Виключати тих, хто не ходить, тих, хто не працює. Потрібен для цього закон – напишемо закон.

? Виключати з чого?

ТИМОШЕНКО Ю.В. З комітету. Оці всі сепари недобиті, що жодного разу сюди не прийшли. На їхнє місце можуть прийти інші, які будуть ходити і разом з нами працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте справді, як говорили підготуємо проект постанови про виключення тих членів комітету, які менше 50 відсотків засідань відвідали. Ми їх попереджали, вони навіть на якийсь час почали ходити, але на довго їх не вистачило. Давайте підготуємо такий проект постанови і підпишемося всі члени комітету, принаймні це буде публічним сигналом про те, що вони прогульники.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ходять одні й ті самі.

ПОПОВ І.В. …ми можемо не табелювати… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я завжди їм не проставляю. *(Загальна дискусія)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Не табелюємо, але для них це не проблема.

ПОПОВ І.В. Понятно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, не табелюємо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я зарплату їм не ставлю, за те, що вони не ходять.

*(Загальна дискусія)*

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ще питання, друзі. Але куди можна піти, який може бути канал, чи якесь інтерв'ю, коли комітет? Комітет в першу чергу, а то все інше, вибачте, наступного разу, вибачте, пару годин пізніше. Ходять куди хочуть…

ПОПОВ І.В. Поки пауза, ми наступного тижня проводимо комітет?

*(Загальна дискусія)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Давайте завтра зберемо комітет і закриємо всі оті, що у нас залишились сьогодні борги і це буде тоді, нам звіт треба, план роботи затвердити…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді справді зробимо перерву до завтра, чи повторне засідання зробимо?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще одне засідання проведемо завтра в 14.30, так? Хто не зможе бути завтра в 14.30?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А 15-а?

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре!

Тоді, Юрій Юрійович, питаю членів комітету про можливість бути завтра на 14.30. *(Шум у залі)*.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Може в п'ятницю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. То я за суботу вже тоді.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми зранку до 10-ї години обдзвонимо всіх, і за наявності кворуму… *(Шум у залі)* А давайте на ранок!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра? 9-а ранку? А ми встигнемо за годину?

СОРОЧИК Ю.Ю. Встигнемо. У нас всі питання дискусійні і такі великі були сьогодні. В принципі, зараз в нас залишилися питання, по яких немає…

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9-а ранку завтра нормально?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Краще, чим друга, і краще, чим п'ята.

БАРНА О.С. Давайте так. Можна 5-й номер порядку денного переглянути, а на голосуванні, якщо хтось хоче сказати, на голосуванні зранку…

СОРОЧИК Ю.Ю. Там для чого?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та халтура це буде! Коли голосують люди, що не були на засіданні. Ми так ніколи не робили.

СОРОЧИК Ю.Ю. Сьогодні одні, а завтра інші будуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дорога до ганьби! *(Шум у залі, загальна дискусія)*

Добре! Тоді оголошується засідання завтра о 9-й ранку. Юрій Юрійович, прохання повідомити всіх повідомити.

СОРОЧИК Ю.Ю. А от ті, хто є, хто не зможе на 9-у, щоб ми знали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 9-у не зможеш? Всі інші зможуть бути на 9-у? *(Шум у залі)* Щоб ми просто голосували одразу. *(Шум у залі)* Добре! Я буду ставити на голосування.

Колеги, тоді наступна пропозиція… *(Шум у залі, загальна дискусія)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Так в Регламенті не записано. Ми можемо приймати рішення і за годину.

ПОПОВ І.В І збирати комітет?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так. Тим більше тут порядок денний сформований, вивчати нічого…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. У мене прохання до телеканалу "112" показати тих депутатів, які працюють до самого кінця.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну нічого не помагає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І таблички депутатів, які нахабно пішли або взагалі не прийшли.

Дякуємо всім працьовитим учасникам комітету. До зустрічі.