СТЕНОГРАМА

Засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 24 грудня 2014 року

Веде засідання Голова комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, всім доброго ранку! Давайте розпочинати. Ще раз велика подяка членам нашого Комітету, які відповідально відвідують кожне засідання.

Я одразу хочу зізнатися, ми вирішили нещадно відмічати тих, хто не ходить. В Комітетах зазвичай є практика розписуватися, що людина була на засіданні, коли її насправді не було. Ми вирішили, що якщо ми – антикорупційний Комітет, то ми маємо дотримуватися усіх процедур. Тому, якщо людина пропускає, ми будемо ставити прогул, і ця інформація далі йде в Апарат Верховної Ради, і зменшує заробітну платню. Принаймні це буде справедливо з точки зору платників податків.

Прошу звернути увагу на порядок денний. Порівняно з тим порядком, який був вам розданий минулого тижня, дві зміни. Перша. Ми, на жаль, не будемо розглядати проект Закону про Державний бюджет на 2015 рік. Є пропозиція зробити це в суботу або в п'ятницю. Це залежить від того, як швидко проаналізують експерти Комітету, і як ми з вами будемо працювати в п'ятницю у Верховній Раді. Натомість перше питання, яке ми зараз маємо з вами розглянути, – це затвердження кандидатур в конкурсну комісію, що має обрати директора Національного антикорупційного бюро.

Більше великих змін немає. Заслуховування Міністра юстиції ми з вами поставили на 15 годину, на його прохання, в нього зараз засідання уряду. З нашої точки зору, це теж вигідно. Ми пройдемо спочатку всі питання Комітету, а потім зосередимося на вимогах до дуже важливої теми.

Чи є пропозиції, зауваження? Пропозиції, зауваження, доповнення? Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Друзі, я в понеділок, в понеділок, отримав цей проект. І тут немає того, що ти зараз про це кажеш. Тут пункт другий іде проект Закону

України 1406 і так далі, тобто ти маєш на увазі якийсь, мабуть, інший проект, який ми отримали. Чи ти саме з приводу цього тільки що говорив. Порядок денний, проект порядку денного. Оцей, да? Ну, просто, щоб я розумів. Значить, другий пункт стає першим, і далі ми рухаємося, чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Першим стає пункт, якого зараз немає. це включення членів конкурсної комісії. Те, що ми обговорювали з вами…

ЛУЦЕНКО І.В. А все інше так само?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, другий пункт стає другим.

ЛУЦЕНКО І.В. Залишається другим. Ні, зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністр Петренко переноситься на кінець, на 15 годину.

ЛУЦЕНКО І.В. Переноситься на 15. Все інше залишається таким самим як тут. Все, зрозуміло, дякую.

МЕЛЬНИЧУК І.І. І дозвольте запитати, регламент роботи Комітету, скільки ми розраховуємо працювати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я за те, щоб ми зробили перерву з першої до третьої. Якщо ми будемо молодцями і все встигнемо. Я думаю, що по справжньому робота з Міністром юстиції займе півтори години. Відповідно, я думаю, що до половини п'ятого ми маємо з вами завершити.

ЛУЦЕНКО І.В. Мені тільки що дають список членів Комітету з питань запобігання і протидії корупції від 17 грудня. Що це? Ні, ну от мені розписатися за 17 грудня треба розписатися? 17 грудня.

(Не чути)

ЛУЦЕНКО І.В. 24 це зрозуміло, це сьогодні. Я розписуюсь. А 17 грудня, це як?

ЛУЦЕНКО І.В. Мене не було на Комітеті. На якому? *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, у мене пропозиція така. Питання особистої явки або неявки давайте обговорювати не на Комітеті. У нас багато важливих справ. Давайте розпочнемо з номінації членів конкурсної комісії. Всі пам'ятають про що йдеться, має бути утворена конкурсна комісія, яка вибере першого директора Національного Антикорупційного бюро. Ідея закону полягала в тому, щоб вибирали не політики, а експерти. До нас звернулася громадськість,

щоб ми ініціювали таку дискусію, ми її з вами ініціювали, треба нас похвалити. Після цього Президент і уряд призначили своїх членів конкурсної комісії, і тепер виходить, що парламент залишається останнім. Спікер парламенту на Погоджувальній раді в понеділок сказав, що він одразу винесе питання на голосування, як тільки від нас надійде офіційна пропозиція, як ми пропонуємо це проголосувати. Давайте зараз її сформуємо, Юрій Юрійовичу, прохання озвучити інформацію, які нам надійшли офіційні кандидатури від депутатських фракцій і груп.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, на адресу Комітету надійшли пропозиції таких депутатських груп та фракцій: надійшла пропозиція від депутатської фракції політичної партії "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" запропонувати кандидатуру в конкурсну комісію директора Європейського бюро по боротьбі з шахрайством Джованні Кеслера та кандидатуру громадського діяча адвоката Соловйової Марини Михайлівни це 23, 22 грудня депутатська фракція політичної партії "Об'єднання "Самопоміч" пропонує призначення до конкурсної комісії, вірніше, до складу конкурсної комісії на призначення директора Національного та корупційного бюро кандидатуру Джованні Кеслєра, директора Європейського бюро по боротьбі з шахрайством. І також, 22 грудня депутатська фракція Радикальної партії Олега Ляшка, також пропонують висунути членом конкурсної комісії Джованні Кеслєра, директора Європейського бюро по боротьбі з шахрайством. Тобто ми від трьох фракцій практично маємо кандидатуру, якби вже погоджену по одній кандидатурі. Це точно. На жаль, станом на вчорашній день та, навіть, на сьогоднішній на ранок політична партія "Блок Петра Порошенка" кандидатури не подав. За неофіційною інформацією вчора було голосування, і у них є кандидатура, але в законному порядку вона поступила до комітету.

І також від "Народного фронту", на жаль, не поступило. Мабуть там також було голосування, але кандидатури не поступило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я скажу, що я двічі говорив з керівниками фракцій. В понеділок вони казали, що буде до вечора кандидатура. У вівторок вони казали, що буде до вечора кандидатура. У мене запитання. Можливо, фракції справді

визначилися і просто не встигли нас повідомити? Тут є представники і "Блоку Петра Порошенка", і "Народного фронту". Якби ви могли розповісти про ситуацію, ми би були вдячні.

ЧУМАК В.В. Доброго дня, шановні колеги. Я хочу сказати, що те, що я бачив на вчорашній день, в ніч на вчорашній вечір, то практично до кінця тижня фракція практично визначилася з кандидатурою, тому що було проведення рейтингового опитування фракції з п'яти кандидатур, і те, що я бачив у списках, то фракція визначиться. Я не знаю за яких причин технічно це не подано зараз в Комітет. Говорити зараз за фракцію за кандидатуру я не маю права і не можу, поки вона офіційно не подана, і фракція за підписом керівника фракцій, але те, що таке рейтингове голосування відбулося, рейтингове опитування відбулося, воно відбулося.

ЧУМАК В.В. Ні, я не можу говорити про це, поки вона…. Неофіційно теж не можу говорити. Шановні друзі, я бачив, коли фракцією було проголосовано, ну трохи більше половини фракції. Трохи більше половини фракції підпис….листів.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ми знаємо….

ЧУМАК В.В. Але справа в іншому. Справа в тому, що я можу назвати це прізвище, а воно буде не те. І це буде абсолютно неправильно. Тому поки це офіційно не буде подано фракцією, я просто не хочу про це говорити.

БЕРЕЗА Б.Ю. Віктор Васильович, я дуже вибачаюся, а що заважало зараз фракції надати? Можете… А можна запитати у вашого керівника?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте зараз це і зробимо. Да, ми просимо Віктора Васильовича отримати хоча би по телефону офіційну інформацію щодо рішення фракції. А з листом ми вже розберемося.

Тепер про "Народний фронт".

САВЧУК Ю.П. Відносно "Народного фронту".

Доброго дня всім. Були роздані списки кандидатів, але діло не дійшло до вибору. Більше були зосереджені над бюджетом, над цими справами, тому… На сьогоднішній день нічого більшого не можу сказати по цьому питанню. Списки були роздані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви може зараз так подзвонити лідеру фракції і, можливо, є кандидатура, яка "Народним фронтом" розглядається як найбільш прийнятна. Друзі, поки це робиться давайте обговоримо Кеслєра. Значить, його кандидатуру запропонувала громадськість, як ви пам'ятаєте, в своєму листі до фракцій і груп, ми попросили звернути увагу на всіх кандидатів, яких схвалила громадськість. Це найлегший найправильніший, найправильніший шлях для кожної політичної сили, не висувати своїх людей, а підтримати тих людей, які вже мають підтримку від суспільства, які вже пройшли оцінку і перевірку. Ми розмовляли з паном Джованні позавчора, перед тим, як його кандидатура була розглянута трьома фракціями: "Самопоміччю", "Батьківщиною" і "Радикальною партією". Він сказав, що для нього буде велика честь. Хто він такий, ви можете побачити в біографії – вона роздана англійською мовою.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да-да. Я хотів би…, я не розумію англійської мови, тому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко я скажу українською мовою, це… Я перепрошую, пане Ігорю, пане Сергію. Коротко – це людина, яка контролює проблему відмивання грошей в Європейському Союзі. Один з найбільш авторитетних експертів, фахівців Європейської комісії. Я думаю, що це дуже гідний вибір трьох фракцій, який дозволяє розраховувати, що ця людина голосуватиме за директора Антикорупційного бюро, виходячи з його професійних якостей, а не виходячи від наших політичних розкладів.

Давайте тепер заслухаємо представника "Блоку Петра Порошенка".

ЧУМАК В.В. По-перше, я хочу додати тут щодо Джованні Кеслєра, я з ним знайомий особисто. Це людина, дійсно, фахівець. Він керівник Європейського бюро проти шахрайства. Це така міждержавна інституція, яка займається проблемами відмивання коштів і корупцією в Європейському Союзі, людина дійсно фахова, людина абсолютно розуміється на проблемах корупційних, корупційних проблемах, на проблемах шахрайства, відмивання коштів і саме на проблематиці українській дуже добре розуміється. Знає практично проблему, яка є в нашій країні і тому включення його до цієї комісії

тільки додасть ваги, авторитету і скажімо, і буде сприяти визнанню, міжнародному визнанню, рішення цієї комісії. Це абсолютно правильно.

Щодо Джованні Кеслера. Я теж підтримую цю кандидатуру від наших колег. Щодо кандидатури, яка на сьогоднішній день стає… мені керівник фракції офіційно дозволив назвати людину, яка перемагає в конкурсі або відкритому голосуванні у фракції "Блоку Петра Порошенка" – це бувший міністр культури, голос Майдану, Євген Ніщук. От це така кандидатура.

ЧУМАК В.В. Євген Ніщук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пане Вікторе. Пане Юрію.

САВЧУК Ю.П. Дві хвилинки. Є прізвище, але ще треба підтвердження, зараз мають передзвонити. Дві хвилинки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Давайте тоді в очікуванні інформації від Народного фронту обговоримо, який проект рішення і в якій формі ми маємо з вами затвердити.

Я нагадую, що парламент має право номінувати трьох людей так само, як вже номінував Президент і Уряд. Коли ми обговорювали з лідерами інших фракцій, від лідера фракції "Блок Петра Порошенка" Юрія Луценка надійшла дуже розумна пропозиція, що давайте поділимося приблизно по сто людей, кожна сотня людей номінує по одній кандидатурі і в такий спосіб нам не треба буде сперечатися, хто з ким буде змагатися в верховній залі, в залі Верховної Ради. Шановні представники "Блоку Петра Порошенка", я розумію, що у вас є палкі дискусії по більшості питань в середині фракції, але давайте їх залишимо за межами комітету. Добре. Ми зараз обговорюємо порядок прийняття рішення, а не конкретних кандидатів. Дивіться, є наступна пропозиція, давайте за цією логікою і рухатись. Я пропоную затвердити трьох кандидатів, яких винести на голосування в зал, розуміючи, що один кандидат обов'язково знайде підтримку "Блоку Петра Порошенка", інший кандидат обов'язково знайде підтримку "Народного фронту" і третій кандидат, в даному випадку це вже обговорюваний Кеслєр знайде підтримку Радикальної партії, "Батьківщини" і "Самопомочі". Є згода з таким підходом? Так.

ЛЕЩЕНКО С.А. Колеги, я щойно в ході цієї дискусії зв'язався з керівником апарату фракції, вона сказала, що вони закінчують обдзвін всіх членів фракції і протокол про висунення буде до кінця дня готовий. Тому, очевидно напевно Ніщук переміг уже з перевагою, яку неможливо покрити, але формально рішення буде до кінця дня. Тому я не знаю як правильно технічно зробити, але судячи з того, що ми вчора чули, то Ніщук переміг, але очевидно, що протокольно це не оформлено ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, ми мали зобов'язання персональні від лідерів цих фракцій дати кандидатуру спочатку в понеділок потім у вівторок, у нас сьогодні середа, в листі, який ми направляли більше ніж тиждень тому ми просили надати цих кандидатів до вівторка включно, цей час так само вичерпався. Я не бачу сенсу далі чекати формальних листів, оскільки це дуже важливе рішення його від нас, по великому рахунку чекає справа творення Національного антикорупційного бюро, як що є згода представників "Блоку Петра Порошенка", що це є вибір фракції, то давайте виходити з цієї інформації.

Пане Іван Мирний.

МИРНИЙ І.М. Ігор Вікторович, я не розумію, а скажіть, будь ласка, скільки Кеслєру років? Хоча б знати, може це якийсь пенсіонер, якого ми хочемо трудоустроїти, яку він буде… Зрозумійте мене правильно, ці люди, яких ми обираємо, вони будуть нести відповідальність за призначення директора Національного бюро розслідування, який буде вести боротьбу з корупцією в нашій державі. Від нашої держави будуть якісь люди в комісії, які знають менталітет нашої держави, які знають корупцію, яка йде знизу до верху, знають чи не буде? Чи тільки будуть європейці? Ми повинні самі… я не розумію…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, давайте спочатку завершимо ту тему, яку ми обговорюємо, чи є згода…

МИРНИЙ І.М. Що ми обговорюємо, я не знаю хто він? Вислухайте, корупція, шахрайство …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, ми обов'язково дамо відповідь на ці запитання.

МИРНИЙ І.М. Зрозумійте мене корупція і шахрайство ... життя в системі, це дві великі різниці. Зрозумійте мене правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, просто щоб ми працювали з вами ефективно за 20-30 хвилин до нас приєднаються представники Адміністрації Президента разом з грузинськими експертами, яких ми спеціально запросили на обговорення другого питання – про внесення змін в антикорупційне законодавство. Давайте працювати плідно. Отже, моє запитання було: чи є згода, що ми з вами маємо номінувати трьох кандидатів щоби парламент просто підтримав це рішення простим голосування, а не організовувати в Верховній Раді рейтингове голосування, яке може затягнути процес. Є з цим згода? Прекрасно.

Якщо ми виходимо з цього, давайте тепер обговорювати кандидатури. Оскільки названо офіційно станом на зараз лише прізвище Кеслєра, давайте попросимо пана Віталія Шабуніна розповісти більше про цю людину, оскільки, повторюся, пан Джованні є кандидатом, якого політикам запропонувала громадськість.

КОТЛЯР Д.М. Пан Шабунін пішов зустрічати наших грузинських експертів. Дмитро Котляр – експерт пакету реанімаційних реформ, ми також від нашого імені подавалися ці пропозиції, пан Джованні Кеслер був в списку тих кандидатів, які висувалися для включення до складу конкурсної комісії з відбору директора Національного антикорупційного бюро. Насамперед, я хочу сказати, що ця комісія – це тимчасовий орган, єдине завдання якого – це провести цей конкурс і все це буде завершено до кінця січня наступного року. Тому це не якийсь постійний орган, це не якась постійна посада, це не працевлаштування цих людей. Зараз вже визначено шість членів цієї комісії від Кабінету Міністрів і від Президента все це українці, все це суспільні авторитети. Тобто поки що жодного іноземця в складі комісії немає і так виглядає, що пан Кеслєр буде єдиним іноземцем – представником Європейського Союзу в складі цієї комісії. Сам він є досить відомою людиною,

він працював довгий час прокурором з антикорупційних питань в Італії, займався розслідуванням кримінальних справ проти мафії, після цього він працював тривалий час в структурах Європейського Союзу і останнім часом займає посаду керівника офісу з боротьби з шахрайством з коштами Європейського Союзу, тобто ця інституція, яка розслідує в тому числі і корупційні діяння з коштами Європейського Союзу. Тобто я думаю, що кращого фахівця з питань боротьби з корупцією, з питань боротьби з відмивання коштів важко буде знайти в Європейському Союзі. Тому, я думаю, це гідна кандидатура, і від громадськості закликаю підтримати цього кандидата. Дякую.

МИРНИЙ І.М. А скільки років, скажіть, йому?

КОТЛЯР Д.М. Треба подивитися його довідку, але це не пенсіонер. Я не пам'ятаю напам'ять, коли кожен… Це не пенсіонер.

(Загальна дискусія)

МИРНИЙ І.М. Віктор Васильович, ще одне, а він сам погодився чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, я перепрошую. По-перше, давайте говорити за піднятою рукою, бо є інші члени Комітету…

МИРНИЙ І.М. Ну, я ж підняв руку… Він сам погодився чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, послухайте ще раз. Давайте говорити по черзі, бо є інші члени комітету, які хочуть виступити. По-друге, я про це сказав на самому початку. В понеділок я з ним особисто розмовляв про те, що три фракції планують номінувати його кандидатуру. Він сказав, що це буде велика честь і він готовий працювати, для того щоб допомогти нам обрати директора Антикорупційного бюро.

Пан Борислав Береза.

МИРНИЙ І.М. Одне маленьке запитання дасте мені – і все.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Іване, я дуже вибачаюся. Це не компанія ДТЕК, давайте так: піднімаємо руку, чекаємо на слово, чекаємо на право слова – і потім висловлюємося. Гаразд? Я буду вдячний, якщо ви будете висловлюватися після того, як буде вам надано слово. Давайте не робити балаган чи шоу. Нам досить Верховної Ради. Дякую.

МИРНИЙ І.М. …. коли мали на увазі ДТЕК?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, перепрошую, давайте справді з повагою ставитися один до одного. Тепер по суті. Що ви хотіли ще запитати? Давайте.

МИРНИЙ І.М. Скажіть, будь ласка, я не розумію, що це "компанія ДТЕК".

МИРНИЙ І.М. Це інша справа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися?

БЕРЕЗА Б.Ю. Да. Ви зараз працюєте в державній уставі, нечасна лавочка. Будь ласка, працюйте!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, я звертаю вашу увагу, що до нас приєдналися наші іноземні колеги, не побоюся цього слова, друзі, які зробили великі успіхи в подоланні корупції в Грузії. Давайте вже в їхній присутності працювати так результативно, щоб Україна дійшла до ще більших результатів в подоланні корупції.

Чи є запитання до кандидатури Джованні Кеслєра ще? Немає. Прекрасно. Так, пане Ігорю.

ЛУЦЕНКО І.В. Це не до пана Кеслєра, це взагалі загальне зауваження. Відзначу, що фракція "Батьківщина", абсолютно підтримуючи кандидатуру Джованні Кеслєра, висунула ще одну кандидатуру, на Верховну Раду три кандидатури. Отже, ми запропонували, як ще один варіант, на розгляд колег, підтримуючи Кеслєра, Марину Соловйову, відому київську активістку в боротьбі проти корупції. Але ще раз підкреслюю, третє, що ми підтримуємо Кеслєра. Єдине зауваження, у нас державна мова - українська. З поваги до мови, варто було б перекласти це. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте перейдемо до обговорення кандидатури Євгена Ніщука. І зрозуміло, що йдеться про Міністра культури, який був одним з активних членів Євромайдану, його підтримала найбільша фракція коаліції "Блок Петра Порошенка". Чи є запитання до кандидатури Євгена?

ЛУЦЕНКО І.В.Запитань, просто підкреслюю, у нашої фракції і у багатьох київських активістів немає до Євгена Ніщука, є лише надзвичайно гаряча підтримка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Так, пане Олеже.

БАРНА О.С. Відносно пана Євгена Ніщука ми можемо сказати тільки одне, людина, честь і гідність перевірена часом, друге, українець, третє, порядність якої не викликає жодних сумнівів. І головне, мова може йти не про роботу антикорупційного бюро, а саме в комісії, де вирішальне питання буде мати саме проживання на тернах України. Людина, яка посвітила себе Майдану в боротьбі з корупцією, принаймні, так як він себе зарекомендував, то навряд чи хтось інший може поставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пане Дмитро.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я хотів наголосити на тому, що в нас відбувалося рейтингове голосування, було п'ять, абсолютно гідних, кандидатів і наголошені на тому, що ця комісія займатиметься відбором, по суті, це ми говоримо про людей, якщо так умовно можна сказати, як моральних авторитетів, так є і гарантом того, що ми оберемо гідну кандидатуру, з правильними думками і правильними діями, так. Вони будуть виставлятися. Тому Ніщука ми абсолютно підтримую в цьому плані. Думаю, ні в кого не викликає сумнівів щодо цих якостей в цій людині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, так, пане Юрію.

ГАРБУЗ Ю.Г. Є пропозиція підтримати Євгена як гідного представника і рухатися далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, друзі. Поки в нас немає кандидатури від "Народного фронту", ми знову просимо пана Юрія подзвонити керівнику фракції. Давайте проголосуємо тоді за кандидатуру Кеслєра і кандидатуру Ніщука по черзі, яких ми вже обговорили. А далі зосередимося на виборі третьої кандидатури, щоб не втрачати час.

САВЧУК Ю.П. Попереднє прізвище – Мусіяка, кандидат від "Народного фронту". Так. А підтвердження, пан Турчинов якраз у Президента знаходиться і не можуть повне підтвердження дати. Але наскільки я розумію, на Голову Ради вчора пішло Мусіяка - прізвище.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так само чув від представників "Народного фронту", що Мусіяка переміг в обговореннях, в дискусіях. Нагадую, що це є один з

кандидатів, якого запропонувала громадськість, так само, як і пана Кеслєра. Він був визнаний громадськістю, експертами, який гідний незалежно обрати директора Антикорупційного бюро. Нагадую, що це є батько української конституції. Чи є запитання до кандидатури або зауваження пана Мусіяки?

ЧУМАК В.В. Я хочу просто сказати на підтримку, що це один з небагатьох людей, який був довго депутатом Верховної Ради України, але дійсно є гідною людиною, є чесною, кристально чесною людиною, яка працювала на користь України. Батько дійсно, один з батьків Конституції, заступником голови Верховної Ради був. Я хочу сказати, що це дуже гідний вибір "Народного фронту". І тільки можна підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я думаю, що ми можемо перейти до голосування. Єдине, пан Ігор Луценко правильно зауважив, що фракція "Батьківщина" висунула 2-х кандидатів, окрім підтримки пана Кеслєра, "Батьківщина" так само запропонувала кандидатуру Марини Соловйової. Марина є дуже відомим Київським активістом, адвокатом, яка зберегла дуже багато будівель історичних і ландшафтів для Києва, безумовно, є гідною кандидатурою. Давайте зараз визначимось. У нас зараз є чотири кандидата на три місця. Чи ми будемо голосувати за кожну кандидатуру окремо, чи ми проголосуємо за трьох кандидатів які мають безумовну підтримку трьох фракцій і Марину не будемо ставити на голосування?

ЧУМАК В.В. Я пропоную, якщо пана Джованні Кеслєра підтримує три фракції то в принципі не треба ставити кандидатуру Марини Соловйової на голосування, а визначитись саме по цим трьом людям тому що тут все таки ми маємо підтримку трьох фракцій парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, ви наполягаєте?

ЛУЦЕНКО І.В. Наскільки я розумію регламент роботи Комітету, ми мали б якщо почати голосувати спочатку проголосувати за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обговорювали порядок денний, чи були заперечення? Давайте зробимо справді, до нас приєднався ще один важливий член Комітету. Давайте зробимо всі формальні процедури перед таким

важливим голосуванням, затвердимо порядок денний і тоді проголосуємо за три кандидатури, що обговорювалися.

Отже перша пропозиція. Хто за схвалення існуючого порядку денного з тими доповненнями, що обговорювалися? Хто "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Тоді я ставлю на голосування три кандидатури і ми негайно підписуємо відповідного листа до пана Гройсмана з проханням винести це на голосування першим питанням при рішенні, при розгляді Верховною Радою в сесійній залі порядку денного кандидатуру пана Кеслєра, кандидатуру пана Ніщука і кандидатуру пана Мусіяки. Хто "за? Хто – "проти"? Утрималися?

Рішення прийнято. Та я так зрозумів, що першого директора Національного антикорупційного бюро треба повідомити, що представник "Опозиційного блоку" високо піднімав руку при голосуванні, так?

МИРНИЙ І.М. Єгор Вікторович, я зрозумів, тому що тільки Кеслер скаже куди діла злочинна влада кошти, де вони находяться, на яких рахунках в Європі. І це дуже мені приємно, він дасть можливість прокуратурі розслідувати всі кримінальні справи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Сергію.

ЛЕЩЕНКО С.А. Для пана Івана хотів уточнити, що пан Кеслєр є 1956 року народження. Тобто людина ще в розцвіті сил, здатна приймати управлінські рішення.

МИРНИЙ І.М. Сергію, ти кажеш я 1956, що я старий, а він молодий. Гарно тобі дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу додати, щоб представнику опозиції зовсім стало приємно, пан Кеслєр є спадковим міліціонером, борцем з корупцією, його батько був міністром внутрішніх справ одній із провінцій Італії.

МИРНИЙ І.М. Так з цього потрібно було починати. Я міліціонер, тепер я його розумію. А ви начали з…

БАРНА О.С. Колеги, ми здається, не на видання один одного готуємо, так? Ну, давайте це вже перейдемо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, друзі, за важливе рішення, зараз ми підписуємо відповідний проект постанови. Давайте перейдемо до другого дуже важливого питання. Ви знаєте, що Верховна Рада минулого скликання ухвалила пакет антикорупційного законодавства, який в тому числі зробив можливим утворення Антикорупційного бюро. Це був величезний крок вперед. Але, оскільки Верховна Рада минулого скликання відрізнялася від нинішньої Верховної Ради, то частина дуже важливих рішень було викреслено прямо перед голосуванням. Це б'є по можливостях створити Національне антикорупційне бюро так, щоб воно, справді, боролося з корупцією. Тому громадськість, тому Віктор Васильович Чумак, який уособлює спадковість антикорупційної роботи в нашому комітеті негайно підготували проект змін, який ми так само просимо парламент розглянути якомога швидше, щоб нове Антикорупційне бюро ґрунтувалося вже на цьому законодавстві. Зокрема, це йдеться про дуже важливу заборону – набирати в бюро вже тих, хто вже займався в лапках боротьбою з корупцію в наших правоохоронних органах. Зокрема, це йдеться про можливість встановити легальні нормальні зарплати слідчим, з іншого боку, як вже було сказано, до нас приєдналися гості з Грузії і колеги з Адміністрації Президента. Вони дуже серйозно ставляться до запуску Національного Антикорупційного бюро і мають свої погляди на те, які поправки в законодавстві потрібні.

Тому я пропоную побудувати роботу так: спочатку надати слово Віктору Васильовичу Чумаку для представлення законопроекту, якщо буде бажання доповнити представників громадських організацій, я одразу попрошу їх так само доповнити. Далі – послухати наших дорогих гостей і перейти до обговорення.

Є згода в цьому?

Вікторе Васильовичу.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, Єгор Вікторович розказав про історію питання. Тобто в принципі закон, який приймався 14 жовтня це була так би мовити межа компромісу, який можна досягти у Верховній Раді попереднього скликання прийнявши цей закон. І в принципі дати змогу запустити процес

створення Національного Антикорупційного бюро. На жаль, не всі норми, які б хотілося бачити в цьому законі попали в закон від 14 жовтня. Але під час підготовки до початку роботи Верховної Ради восьмого скликання в рамках підготовки коаліційної угоди за згодою всіх політичних сил, які входили до складу коаліції було прийнято рішення щодо негайного внесення змін і доповнень до Закону про Національне Антикорупційне бюро з метою відновлення тих норм, які давали можливість діяти йому якомога ефективніше.

Більше того, про це нами була проведена наша спільна така нарада з нашими грузинськими колегами в Адміністрації Президента, перед цим нами була проведена дуже серйозна робота, вірніше не нами, а була проведена дуже серйозна робота громадськими активістами і експертами, які працювали над створенням цього законопроекту, в тому числі і над законопроектом щодо внесення змін та доповнень, які тут присутні, а саме, Дмитром Котляром, Віталієм Шабуніним, і в результаті чого став можливий внесення до парламенту законопроекту 1406. Авторами якого, як суб'єктами законодавчої ініціативи стали Єгор Соболєв – голова комітету, Андрій Парубій – заступник Голови Верховної Ради, Дмитро Добродомов, Юрій Савчук, Ігор Попов, Олег Осуховський, Юрій Дерев'янко, Сергій Лещенко, Іван Крулько і ваш покірний слуга. Тобто практично на сьогоднішній законопроект підписаний представниками всіх політичних сил, які складають коаліцію в парламенті. Тому в мене є великі переконання про те, що цей закон буде прийнятий, прийнятий якомога скоріше. Це саме нам потрібно.

Які новели ми вважаємо найбільш головнішими стали в цьому законопроекті, які вносять зміни до Закону "Про Національне антикорупційне бюро"? Дві з них, як головні, вже сказав Єгор Соболєв.

Перш за все це повернення процедури конкурсного відбору директора бюро, без участі Верховної Ради, але з дуже жорсткою компетенцією комісії, яка буде її обирати. З трьох кандидатур комісія обирає одного і подає цю пропозицію Президенту, який її затверджує.

Цей відбір відбувається відкрито, процедура відбору прописана у самому законі.

Ще одна новела, вона була і була вимита, на жаль, в цьому, в законі, який діє на сьогоднішній день – це внесення змін, які прив'язують посадові оклади працівників Національного бюро до розміру мінімальної заробітної плати.

Для чого це робиться? Це робиться з метою створення підстав для незалежності діяльності працівників Національного антикорупційного бюро. Високі оклади, які передбачені в законі – це не те, що можна керувати в ручному режимі Кабінету Міністрів, створюючи цим самим тиск на працівників Національного антикорупційного бюро.

Разом з тим, розуміючи, що це високі оклади – це є додатковим важелем незалежності цих працівників, на них покладається дуже велика відповідальність про яку ми з вами вже знаємо.

Передбачено, що на службі бюро не можуть бути прийняті особи, які п'ять років останніх працювали в підрозділах по боротьбі з корупцією в прокуратурі, Служби безпеки, міліції, Податкової міліції і таке інше. Тобто ми кажемо про те, що не може бути занесений вірус корупції в орган, який створюється з чистого листа.

Планується додати до переліку посадових осіб проти яких може бути розпочате розслідування Національним антикорупційним бюро

Президента України, повноваження якого закінчилися. Тобто не діючого Президента України, а діючого Президента, повноваження якого вже закінчилися. Чому не діючого Президента України? – задають питання.

Пояснюю. Тому що для цього випадку є спеціальна процедура, яка передбачена Конституцією. Вона називається "процедурою імпічменту", яку… закон про який теж ще треба буде прийняти Верховній Раді, який передбачений саме в коаліційній угоді.

Цікава новела, яку запропонували нам наші грузинські друзі, це щодо злочинів, які розслідуються Національним антикорупційним бюро, пропонується дозволити укладання угод зі слідством, незалежно від ступеня тяжкості скоєння злочину. Для інших злочинів такі угоди по особливо тяжким злочинам неможливі в Кримінальному кодексі України.

Чому для цього це ми робимо виключення? Тому що ми знаємо, що в принципі корупційні злочини, а це саме незаконне отримання… неправомірна вигода або, просто кажучи, хабаря. Це дуже латентні злочини, які дуже важко розслідувати. Розслідувати у тому числі можливо за згодою сторін дат покази проти осіб, яких звинувачують у цьому злочині, за згодою сторони, яка надавала хабара або була присутня при хабарі, щодо зниження або відміни її відповідальності взагалі. Така згода є одним з дуже реальним важелем розслідування таких злочинів, і тому ми вважаємо, що це є достатньо важливим для того, щоб було внесення в закон.

Пропонується надати Бюро прямий доступ до спеціалізованих баз даних всіх рівнів для того, щоб не треба було запитувати, відповідні запити робити до державних органів, а безпосередньо здійснювати певні витяги інформації. Зміна до закону розв'язує руки директору Бюро стосовно можливості створювати додаткові територіальні управління в межах штатного розкладу Бюро і в межах асигнувань, передбачених в Державному бюджеті. Може бути перекодування територіальних управлінь з різних територій. На сьогоднішній день їх передбачається 7, але це за наявності інших проблем або проблем в інших регіонах директор Бюро може бути… створювати інше територіальне управління, але в межах знову ж таки штатної чисельності і в межах бюджетних асигнувань.

В законі прописуються положення про проведення конкурсу на зайняття взагалі вакантних посад в цьому Бюро. Тобто якщо раніше не було прописано в принципі взагалі як проводиться конкурс, на сьогоднішній день прописано, як проводиться конкурс, у тому числі, як визначається, конкурсна комісія в самому бюро. Конкурсна комісія в самому бюро визначається з дев'яти так само осіб, але це вже особи, які не мають прив'язки до жодних політичних партій, сил і таке інше. Тобто це п'ять осіб, які працюють в бюро, це одна особа, яка пропонується головою Держслужби України, і це три особи, які пропонуються радою громадського контролю при бюро, яка буде створена і буде діяти у бюро.

І додаються технічні статті щодо порядку взаємодії бюро з іншими правоохоронними органами. Тобто порядок взаємодії взагалі-то визначається

спільними наказами правоохоронних органів. Я думаю, що такі спільні накази, і передбачається, що такі спільні накази будуть створені, вони будуть регламентувати, практично, всі нюанси діяльності бюро.

Крім того, вносяться достатньо важливі зміни до Закону "Про прокуратуру". Чому вносяться вони саме зараз? Тому що в той же самий день, якщо ви пам'ятаєте, було проголосоване і друге читання Закону "Про прокуратуру", і тому, в принципі, 14 жовтня не можливо було прийняти все це разом.

Тобто створення… в Законі "Про прокуратуру" створюється і регламентується порядок діяльності спеціалізованої антикорупційної прокуратури, саме прокуратури, на яку буде покладене проведення… вірніше, так, процесуальне керівництво, або разом з Національним антикорупційним бюро процесуальне керівництво або процесуальний нагляд за здійсненням слідства щодо корупційних злочинів вищих посадових осіб. Це спеціалізована прокуратура, виключно спеціалізована прокуратура. Керівником цієї спеціалізованої прокуратури може бути тільки заступник Генерального прокурора, який підпорядковується тільки заступнику Генерального прокуратура. Генеральний прокурор не може віддавати накази працівникам цієї прокуратури взагалі, крім керівника спеціалізованої прокуратури. Тому це спеціальний прокурорський орган.

Хочу сказати, що знову ж таки, в цей орган, теж прописується, що забороняється в цей орган спеціалізованої прокуратури брати на призначення осіб, які в останні 5 років працювали в органах по боротьбі з корупцією в цих самих правоохоронних органах. Тобто така ж сама заборона буде діяти щодо цієї спеціалізованої прокуратури.

Закріпляються процесуальні деякі права спеціалізованої прокуратури щодо пріоритетного права на подачу апеляцій і касацій у справах бюро, що здійснює той же самий прокурор, як правило, який вів цю справу.

Встановлюється те ж саме і прив'язка незалежності цих прокурорів, більш високим рівнем незалежності цих прокурорів і більш високим рівнем оплати праці. Встановлюється, що оклад прокурора спеціалізованої прокуратури не

може бути нижчий за оклад начальника управління центрального управління НАБ. Я хотів би вам сказати, що на сьогоднішній день в нас є декілька спеціальних законів, в цих самих законах встановлюється рівень оплати праці працівників. І ці закони всі стосуються, практично, правоохоронних органів. Так в нас законом встановлюється оплата праці прокурорів - в законі про прокуратуру. Законами встановлюється оплата праці Національного антикорупційного бюро - в самому законі. І законом встановлюється оплата праці Національного агентства з питань запобігання корупції, тобто саме антикорупційні органи і правоохоронні будуть мати достатньо високий рівень зарплати, який ще буде і захищений законом, в тому числі.

Зміни в закон про запобігання корупції, в нас тут було декілька технічних, але дуже важливих змін. Тому що в нас, коли ми приймали цей закон, відбулася, так скажімо, технічна помилка. Тому що закон вступав в дію з одного числа, набував чинності з іншого числа, і практично, 6 місяців в нас втрачалася можливість здійснювати контроль за декларуванням доходів і видатків чиновників. Саме цю технічну помилку ми виправляємо. Абсолютно чітко прописано, що до набуття чинності законом про запобігання корупції, контроль за видатками і доходами посадових осіб або службових осіб, там, публічного права, здійснюється відповідно до чинного або попереднього закону про запобігання та протидію корупції в Україні, в тих же рамках і тими ж самими органами, тобто ми не втрачаємо рік питання контролю за деклараціями.

Інше питання, що пропонується додати до переліку інформації, яка подається чиновниками у щорічних деклараціях інформацією про юридичну особу, яку він або члени його сім'ї є кінцевими бенефіціаріями. Що таке "кінцевий бенефіціарій" ви розумієте. Це ті особи, які є власниками компаній, які отримують кінцевий прибуток. Тобто в тому числі і, які знаходяться поза межами України, якщо є, скажімо так, або сам чиновник, або члени його сім'ї є власниками таких компаній, вони обов'язково повинні подавати це у своїх щорічних деклараціях.

Ще одна норма, яка…, знову хочу сказати, може визвати спротив достатньо серйозний в залі, але вона повинна бути, повірте мені. Це пропонується знизити порогову вартість видатків та інших правочинів, які слід декларувати з 50 до 20 мінімальних зарплат. Що це таке?

Значить, будь-яка купівля на суму або придбання, або інший правочин купівлі-продажу, дарування, не знаю, міни, ще якийсь правочин на суму вище 20 мінімальних зарплат на сьогоднішній день, це на сьогоднішній день це 1200 гривень з хвостиком там, тобто на суму вище 25 тисяч гривень повинно бути відображено в декларації. Що б ви не купували, – дорогий телевізор, дорогу шубу, дорогі брильянти, дороге ще щось інше, ви повинні це. Ви повинні це задекларувати, це в тому числі стосується і народних депутатів, хотів би сказати.

Тому ви не уявляєте, який спротив був, коли ми це робили в минулому скликанні, коли ми знизили цей поріг декларування із 100 до 50 спочатку. Зараз ми знижуємо, – до 80, а потім до 50. Зараз ми міняємо до 20. Це правильно. Пропонується уточнити, що антикорупційні програми в обов’язковому порядку мають затверджуватися на підприємствах, які беруть участь у державних закупівлях. Чітко встановлюється, що до початку роботи системи подання та оприлюднення відповідно до цього закону, про це вже я говорив.

До господарського Кодексу України і до Кодексу про адміністративні правопорушення Закону "Про державну реєстрацію юридичних осіб та осіб-підприємців" вносяться зміни щодо узгодження термінів, тобто певні технічні зміни.

Я хотів би просити комітет підтримати рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти цей закон за основу. Чому не в цілому? Хотілося б дуже в цілому, але справа в тому, що до цього законопроекту вже після того, як він був зареєстрований, є ще низка пропозицій та зауважень, які можна внести до другого читання.

Можливо по іншому піти шляхом, я думаю, що тут комітет може сам визначитися. Ми можемо прийняти цей закон за основу і в цілому сьогодні, тому що він вкрай потрібен для запуску діяльності бюро. А низку зауважень

щодо певних технічних зауважень, але на яких наполягають, на які пропонують, скажім так, не наполягають, а пропонують нам наші міжнародні експерти, ми можемо внести окремим законом після того як бюро почне працювати, тому давайте будемо визначатися або ми будемо пропонувати прийняти цей закон в цілому зразу же. Більше того, я хотів би попросити Єгора Вікторовича, що завтра я готов разом йти до Голови Верховної Ради для того, щоб ставити цей законопроект голосувати ще на цьому тижні, як не відкладний, це дуже важливо, тому що для того, щоб цей закон набув чинності до початку роботи бюро і до того, як буде призначений його директор. Я би дуже цього хотів. Ваші пропозиції, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктору Васильовичу. В мене прохання зараз якщо є доповнення від експертів які допомагали готувати цей закон …

КОТЛЯР Д. Дякую. Є доповнення. Дуже добре була викладена суть цього законопроекту. Дійсно його дві цілі це виконати положення коаліційної угоди, також усунути ті неузгодженості які є в законах антикорупційних від 14 жовтня. Ці неузгодження виникли внаслідок того, що в один день було прийнято цілий пакет, це не тільки були антикорупційні закони, це була нова редакція Закону про прокуратуру, новий Закон про боротьбу з легалізацією злочинних коштів, кілька інших законів і оскільки всі вони готувалися дуже швидко на передвиборчій хвилі то не було часу їх узгодити, до того вносилися правки на передодні вночі перед другим читанням. Тобто є ціла низка технічних неузгодженостей без усунення яких всі ці закони вони не запрацюють. Це не те, що ми їх покращуємо, вдосконалюємо якесь положення, вони просто не будуть працювати оскільки неузгоджений час набрання ними чинності, неузгоджені посилання між ними.

Для прикладу. Тільки що було прийнято рішення щодо трійки від Верховної Ради до комісії, яка буде обирати директора цього бюро, але без цих змін до закону ця комісія нічого не зможе зробити оскільки в законі про антикорупційне бюро зараз міститься посилання на Закон про запобігання корупції, а цей Закон про запобігання корупції набуде чинності наприкінці квітня наступного року, а комісія вже повинна його використовувати для

відбору директора бюро. Тобто без цих змін ця комісія просто не зможе працювати і до кінця січня вона жодним чином не зможе відібрати директора цього бюро. Тому ці правки вони є необхідними, просто конче необхідними і тому я закликаю все таки розглянути можливість схвалення цього законопроекту вже завтра в першому читанні і в цілому. Всі інші пропозиції, яких є вже багато, які є в інших експертів, їх можна буде доопрацьовувати і приймати пізніше. В січні це теж можна буде зробити терміново, але якщо завтра буде лише перше читання, то друге читання буде лише в середині, мінімум в середині січня. Тобто це означає, що до того часу комісія не зможе працювати. це означає, що до 25 січня директор бюро не буде відібраний – і ми затягнемо, втратимо дуже багато часу.

І, крім того, якщо цей закон не буде прийнятий до 25 січня, коли вступає в силу Закон "Про Антикорупційне бюро", то виникне ще ціла низка інших технічних неузгодженостей. А поки ці закони не набрали чинності, їх ще можна поправити, ще можна ці технічні речі виправити. Після цього це буде зробити ще важче.

Тому все-таки закликаємо народних депутатів відійти від стандартної процедури, використати виняток, який передбачений в Регламенті – і схвалити завтра цей законопроект в першому читанні і в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Дмитре.

В мене зараз прохання. Шановні колеги, дивіться, логіка наступна. Є автори закону, які представили свої міркування, є партнери і утворення антикорупційного законодавства: Адміністрація Президента, Генеральна прокуратура, залучені Адміністрацією Президента гості з Грузії, які не тільки створили, але і втілили антикорупційне законодавство. Я пропоную їх послухати, щоб в нас було більше розуміння. А далі вже перейти до обговорення і висловлення думок.

Давайте зараз надамо слово. Давид Сакварелідзе – людина, яка творила разом з однодумцями Генеральну прокуратуру Грузії, яка зробила дуже багато, щоб в цю прокуратуру прийшли нові люди і справді стали саджати топ-корупціонерів.

САКВАРЕЛІДЗЕ Д. Дорогие друзья, дорогие коллеги! Мы хотим выразить огромную благодарность за то, что мы здесь с вами в такой важный момент, особенно обсуждая такой важный закон для Украины. Я представляю тоже парламент Грузии, так что мы коллеги. Я депутат парламента Грузии и от Единого национального движения – это Партия Михаила Саакашвили. И все эти годы мы с таким же усердием, с такой же душой болели, и продолжаем болеть за Украину и успехи украинского народа, так же, как и вы болели за нас. Так что благодарю вас за это. Благодарю тех украинцев, которые всегда стояли и болели за нашу страну.

Что касается антикоррупционного Бюро. Хочу представить своего коллегу тоже Гизо Углава. Мы с ним были коллегами. Он был замом главного прокурора, так же как и я, до 2014 года. Мы несколько месяцев уже активно работаем с украинскими коллегами над коррупционным бюро, над теми поправками, над теми механизмами, которые реально дадут возможность, чтобы бюро эффективно заработало. Сам закон очень хороший и полезный. Но там все-таки нужны дополнительные механизмы, для того, чтобы бюро стало реально эффективным органом, а не просто дополнительной бюрократией.

В первую очередь, хотели бы поддержать те поправки, которые вносят наши друзья и коллеги с гражданского сектора, депутаты. Для того, чтобы бюро работало, надо, конечно же, расширить, не надо ограничиваться только конкретными рангами должностных лиц. Нужно подумать о том, чтобы расширить круг действия антикоррупционного бюро, поскольку наш опыт говорит о том, что чтобы достичь, чтобы дойти до высокого должностного лица, всегда надо начинать снизу. Иногда взаимосвязанное с ним лицо может и не быть вовсе чиновников, не работать на государственной службе, но очень тесно может быть взаимосвязанным.

Мы проходили тот же самый путь, что и проходит Украина. В 2003 году Грузия была очень сильно коррумпированной страной, с очень высоким уровнем криминала. Просто разница была в том, что у нас уже нечего было красть, потому что весь бюджет государства фактически составлял всего лишь 300 миллионов долларов. И зарплата рядового чиновника, например,

прокуратуры, прокурора, составляла где-то 40 долларов, 40-50 долларов. Так что государство буквально тебе следователю, прокурору давало понять, что оно не могло содержать своих собственных следователей, прокуроров, судей и так далее. Так что пришлось внедрить те же самые механизмы, которые мы предлагаем нашим украинским коллегам. В первую очередь, это, конечно же, главные основные мотиваторы для сотрудничества с следствием. Для того, чтобы человек пришел в Антикоррупционное бюро, для него должны существовать определенные гарантии, определенные механизмы, чтоб для него было легче идти на сотрудничество. В первую очередь это, конечно же, чувство защищенности, что на следующий день его за это никто не, значит, не накажет, мягко говоря. А второй - это гибкий механизм сотрудничества, это процессуальное соглашение. У вас есть аналогичные инструменты сделка о признании вины. Только там существует одно ограничение на особо тяжкие преступления. Хотя мы в Грузии убрали это ограничение. Поскольку существует определенные категории дел, например, взяточничество, где пятая, например, часть этой статьи считается особо тяжким, например. Например, мошенничество, например, что еще? Присвоение государственного имущества, например, и так далее. Для того, чтобы эффективно могло быть достигнуто сотрудничество, надо также распространять это все и на особо тяжкие преступления. Я понимаю страхи украинских коллег из-за того, что до сих пор это не существует, не работает фактически в правильном направлении. Из-за того, что не существовала правильная философия правоохранительных органов. Не существовала идеология, не существовала, прописана уголовная политика по каким делам, как надо действовать, кто это контролирует, как надо ежедневно докладывать, значит, кто этим занимается, на какие рекомендации так называемые… существуют, кто проводит тренинги всех прокуроров и следователей и так далее. Эта система реально существует. Эта система дает возможность в первую очередь увеличить уровень сотрудничества со следствием. Второе, это уменьшить нагрузку на бюрократию, на следователя, на прокурора, на судью, и минимизировать сам уровень и само количество преступлений. Поднять уровень сотрудничества и раскрываемости

преступления, что дает возможность сокращать уже штаты, например, правоохранительных органов, и создавать больше ресурса для действующих, порядочных энтузиастов, для которых нужно открыть правоохранительную систему. Таким образом, например, у нас тоже была та же самая проблема, большинство преступлений не регистрировалось. Где-то 70 процентов преступлений вообще не регистрировалось. После того как мы начали внедрять очень строгую политику регистрации преступлений, конечно же нагрузка увеличилась, а следовательно прокуроры и судьи забросались реально делами, которые могли быть завершены за несколько дней, если человек сотрудничает со следствием, ему предлагает прокуратура определенные условия и процессуальное соглашение не означает только условный срок или не означает полное освобождения человека от ответственности. Это, в первую очередь, переговоры, которые касаются условий ниже санкций предусмотрены Уголовного кодекса. Например, привожу пример, в 2003 году или в 1999 году совершено, например, тяжкое преступление, например, убийство, оно до сих пор не раскрыто. По другому делу, по другому делу, например, там, по мошенничеству предлагают сотрудничать по уголовному делу, не раскрытому еще, например, по … Он предлагает раскрыть, значит, весь расклад дела. Называет соучастников, называет вещественные, предоставляет вещественные доказательства. Но он говорит, что если я буду, если я за это все равно получу 15 лет, какой от этого толк? Давайте мы с вами договоримся, на 7 лет или 6 лет тюремного заключения, но я вам помогу, значит, раскрыть преступление и так далее. Или, например, в случае коррупционных ... Нижестоящий чиновник или среднее звено, например, или кто-нибудь с частного сектора дает показания на вышестоящую или дает ему взятку, сотрудничает с правоохранительными органами и помогает реализовать оперативную информацию, чтобы, значит, задержать коррупционера высшего уровня. Если он знает, что у него нет механизма, по которому он получит определенные, значит, льготы, можно сказать, да? Да. Да. Как правильно? Послабление.

САКВАРЕЛІДЗЕ Д. Послабление, значит, за его сотрудничество, конечно же у него будет мало мотиваций. Таким образом удалось открыть, раскрыть

где-то 90 процентов коррупционных дел и ускорить сам процесс уголовного процесса. Не требуется, например, несколько месяцев или лет для того, чтобы все дела довести через все инстанции. Все … соглашения и сделки проходят судебный контроль. Все процессуальные соглашения в конце концов утверждаются судом, где судья и должен обязательно…адвокат, при уже при переговорах с прокурором, и уже при судебном рассмотрении. Судья проверяет, не были ли использованы нелегальные, значит, методы во время переговоров, не был ли использован обман, …. и так далее, разъяснили ли ему юристы и соглашение. После этого уже утверждать, так что за считанные дни можно было уже достичь результата, можно было уже иметь обвинительный приговор, который имел силу, тем не менее, и также покрыть ущерб. соглашению тоже в большинстве случаев обвиняемый покрывал ущерб государству или частному лицу, или потерпевшему и так далее, и так далее. Так что это нам дало возможность уже уменьшить количество бюрократии тоже, не совершалось столько преступлений. Или если совершалось, раскрываемость была достаточно велика и все знали, что в результате их сотрудничества они реально получат конкретные результаты, конкретные, значит, поблажки от государства. Так что у нас к 2004 году в прокуратуре работало где-то тысячу 850 сотрудников, к 2012 году уже …. сократить количество прокуроров и следователей до 350 приблизительно, 350 прокуроров и следователей во всем государстве. И средняя зарплата следователя или прокурора…грузинской прокуратуры составляла где-то тысячу, тысячу 200, тысячу 300 долларов, это они…включают в себя премиальные, которые уже возможно было им выплачивать за конкретные коррупционные или резонансные дела, которыми они конкретно занимались.

Так что значит, можно так сказать, что очень сильно лоббируем эти к закону поправки. Поскольку мы все понимаем, какая проблема на сегодняшний день коррупция для Украины, сколько денег и нелегальных активов утекло за все эти годы из страны, что нужно делать конкретно, чтобы быстро создавать институты и конкретные механизмы для правоохранительных органов.

Спасибо большое. Если будут какие-нибудь вопросы – мы с радостью ответим. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо огромное, Давид.

В нас є представник Генеральної прокуратури і приєдналися керівники Служби безпеки України. Давайте послухаємо їх, починаючим з Генеральної прокуратури і далі перейдемо до обговорення.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні члени Комітету! Шановні запрошені! Я – Валерій Карпунцов, старший помічник Генерального прокурора з особливих доручень. Вдячний за можливість надати пропозиції Генеральної прокуратури, зважаючи на те, що сьогодні проходять засідання комітетів, у тому числі і Комітету законодавчого забезпечення і правоохоронної діяльності і зважаючи на те, що Генеральним прокурором на мене покладено також обов'язок по взаємодії з народними депутатами, комітетами, я з дозволу комітету представлю позицію Генеральної прокуратури.

Принагідно хочу вибачитися за те, що членам комітету завчасно не роздана позиція письмово. Вона була оформлена вчора і, з вашого дозволу, я її представлю коротко усно, якщо не буде заперечень. В цілому не заперечуючи необхідність внесення змін до Закону "Про прокуратуру" хотів би звернути увагу членів комітету на певні застереження до новел, які наводяться у законопроекті.

Як відомо, що Закон "Про прокуратуру", який ревізувався Венеціанською комісією і отримав позитивний висновок, в цілому сприймається суспільством, сприймається європейськими нашими партнерами і відповідно до цих вимог іде зараз реформування органів прокуратури стосовно конкретних новел. Прокуратура не погоджується з тим, що вводиться ще одна прокуратура, спеціальна прокуратура в системі прокуратури України, тому що законом, який прийнятий, визначена єдина система, і тут є неузгодження, які потрібно усувати. Відповідно також ті повноваження, якщо коротко, це стосовно процесуальних, документів процесуального керівництва і навіть те, що знаходження процесуальних прокурорів в приміщення Антикорупційного бюро воно викликає також зауваження прокуратури. Ну давайте ми згадаємо, ну до

сьогодні так є і, на жаль, можна сказати, що коли слідчий, наглядовий прокурор процесуальний керівник і прокурор, який представляє позицію прокуратури і знаходиться в одному приміщенні, як правило, у них виникають стійкі особисті зв'язки і при неякісному розслідуванні справи, відповідно процесуальний прокурор зважаючи на ці зв'язки, він прикриває слідчого, а прокурор, який представляє інтереси в суді відповідно змушений прикривати, і слідчого і процесуального керівника. Натомість ми маємо ту позицію, коли у нас офіційно в закладах відбування покарань знаходиться до половини не винуватих людей. До половини, не тільки по сфабрикованим справам, а в зв'язку з тим, що неякісно ведеться розслідування. І ті факти, які не якісні вони прикриваються круговою порукою. Тобто в даному випадку є невідповідність статті 7 закону про те, що було сказано. В принципі ще раз хочу сказати, в цілому не заперечуючи і вітаючи антикорупційні зміни, є необхідність у суттєвому доопрацюванні цих положень. Дякую за увагу, якщо будуть запитання, готовий надати відповідь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валерію.

Будь ласка, представники Служби безпеки України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція, заслухати всіх експертів і людей, яким цей закон виконувати. А далі вже перейти до дискусії.

АРТЮХОВ Ю.Б. Доброго дня всім присутнім!

Я, Юрій Артюхов, перший заступник Голови служби, начальник Головного Управління по боротьбі з корупцією з організованою злочинністю. І хочу представити першого заступника мого – генерала Трепика Віктора Миколайовича, який є дійсно фахівцем в цій справі.

Ми дякуємо за можливість бути присутніми на цьому зібранні. На жаль, нас не запрошували, і ми дізналися і самі виявили ініціативу, і маємо бажання виступити, і в цілому теж підтримати цей закон, але хотів би зауважити на те, що Служба безпеки, на жаль, в другому читанні була виключена з об'єктів спеціальних суб'єктів у сфері протидії корупції, і лишилися тільки органи МВС, НАБ і прокуратура. Я хотів би зауважити на те, що відповідно до стратегій Національної безпеки України і Закону про основи Національної

безпеки, корупція визначена як одна з головних внутрішніх загроз не лише національній безпеці, а і, власне, державній безпеці. Констатуємо, що корупція негативно, безумовно, позначається на міжнародному іміджі України.

Служба безпеки має специфічні інструменти і специфічні напрацювання і закони, а саме про контррозвідувальну діяльність, яка дозволяє більш системно отримувати інформацію і володіти інформацією щодо подій, саме з точки зору застосування корупційного законодавства, яке відбувається практично у всіх сферах життєдіяльності нашої держави. Є досвід позитивний і інших спеціальних служб, інших європейських і світових держав, де саме на спеціальні служби покладена функція боротьби з корупцією і організованою злочинністю. І підтримуючи в цілому закон ми б вважали за можливе розглянути питання повернення Служби безпеки як суб'єкта в цей закон. Тому що історично, якщо відійти вже від наших Законів "Про Службу безпеки", "Про контррозвідувальну діяльність" історично форми і методи роботи нібито одні у МВС і у Служби безпеки, або в іншому правоохоронному органі. Але вони відрізняються у зв'язку з тим, що, Служба безпеки оперативно супроводжує і супроводжувала не тільки міністерства і відомства, а і проблемні, і негативні процеси і тенденції, які відбуваються в суспільстві – це з точки зору відповідно до Закону "Про загрози національній безпеці". І ми володіємо, мені здається, можливо я помиляюсь, і колеги підкажуть, більш системну інформацію, яка може призвести до загрози національній безпеці. Тому я хотів би вашої підтримки, щоб Служба безпеки була суб'єктом в новому законі. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, представнику Служби безпеки.

Є різні думки щодо піднятої вашої проблеми, я думаю, ми їх обговоримо в процесі засідання.

До нас приєднався представник Міжнародного валютного фонду пан Жером Ваше. Ви знаєте, Міжнародний валютний фонд виділяє дуже великі кредити Україні, я думаю, так само, дуже зацікавлений і в подоланні, розкраданні державних коштів в тотальних масштабах. Я прошу пана Жерома

висловити ідеї щодо законодавства, зокрема, роботи Національного антикорупційного бюро, які є у вас. *(Іноземна мова)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Добрый день, еще раз. А у меня есть несколько вопросов, скажем так, это вопросы по решениям. Мы создаем спецпрокуратуру, у нее достаточно широкие полномочия, очень широкие полномочия, это фактически вторая прокуратура, не что иная, она является практически новым органом. У меня два вопроса, где брать кадры? Потому что нигде не прописано о том, что сотрудники прокуратуры не имеют права быть сотрудниками этой спецпрокуратуры. Иначе мы будем иметь момент перетекающих сосудов, когда коррумпированные представители прокуратуры будут плавно перетекать туда же. Специалисты, которые вчера рассматривали этот вопрос, сказали, это было несколько иронично, но Ярема посевную завалит, в этом случае то же самое произойдет и дальше. На сегодняшний день мы видим, что от господина Махницкого мы ничего не увидели позитивного, от господина Яремы на сегодняшний день мы тоже ничего не видим позитивного и такая тенденция может продолжится. Мы не …, которые должны искать эталонный, образ эталонного овального коня, сферического коня в вакууме, мы должны жить в реальностях. Прокуратура коррумпирована, прокуратура очень проблемна, я полностью поддерживаю господина Артюхова из СБУ, конечно же, СБУ можно присоединить так же, как и спецпрокуратуру. Но, где брать кадры и в СБУ, в которой существует проблема коррупции? И господин Наливайченко это признавал. Правильно, господин Артюхов. Поэтому проблема привлекать сюда органы прокуратуры и СБУ, я поддерживаю, но наполнять теми людьми, которые изначально коррумпированные – это довести идею Антикоррупционного бюро до абсурда. Поэтому мне нужно понимать, что и как. Как это происходит. И последний вопрос, который у меня возникает тоже, это по…Этот орган будет подзвитен Генпрокурору, то есть фактически, вы понимаете, ничего не будет, будет все тоже самое. Мы несколько дней назад, ну, неделю назад слушали доповидь Генпрокурора, и мы убедились, что все тоже самое, ничего не поменяется. В этом случае, это не должно быть подзвитно генпрокурору, а скорее всего, комитету, потому что эта же

прокуратура должна быть. Иначе мы увидим, как распределились полномочия по разным органам, и мы не получим необходимый результат. Это нужно, необходимо исправить. Виктор Васильевич, это к вам…

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене запитання. Є два варіанти: або ми зараз слухаємо думки і запитання всіх і потім робимо загальну дискусію, або ми на кожне запитання просимо відповісти авторів, представників громадських організацій і, відповідно, йдемо далі. Який варіант є більш правильний? На кожне питання. Добре. Давайте тоді попросимо зараз і Віктора Васильовича і представників громадськості. Фактично це є один блок запитань, які стосуються, з одного боку, незгоди Генеральної прокуратури з високою автономією прокурорів, які будуть займатися Антикорупційним бюро і які будуть сидіти разом в єдиному офісі, з іншого боку, проблема того, наскільки ці прокурори в підпорядкуванні Генерального прокурора можуть ефективно забезпечувати роботу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я ще одну ремарочку хочу зробити. Один из вариантов – это брать кадры в другом институте, не в прокуратуре, не в институте прокуратуры, а где-то еще. Однако, где, - это, наверно, к создателям закона.

ЧУМАК В.В. Добре. Дякую за запитання. Я хочу відповісти на запитання, які поступали в порядку, там скажімо, черговості. Я просто хочу прокоментувати трохи виступ наших грузинських колег для того щоб роз'яснити нашу позицію, там на мій погляд, була трохи незрозуміла позиція, яка вноситься цим законом.

Я хотів би сказати, що у нас якраз таки для злочинів, які є особливо тяжкими і тяжкими, вноситься згода зі слідством в Кримінально-процесуальному кодексі. Саме це дає можливість по будь-яким іншим злочинам прив'язати можливість підслідного давати показання щодо антикорупційних або корупційних правопорушень. По особливо тяжким і тяжким злочинам вноситься згода зі слідством. Це перша відповідь.

Друга відповідь, яку хочу надати Ігорю Борисовичу Артюхову, щодо участі Служби безпеки. Без сумніву, кваліфікація Служби безпеки не викликає

сумнівів, тут немає в нас жодних питань. Законом прописані механізми взаємодії між всіма правоохоронними органами, в тому числі і саме цим законом прописаний порядок здійснення обміну інформацією, яка буде здійснюватися на підставі спільних наказів міжвідомчих, які будуть затверджуватися там керівниками Служби безпеки і Національним корупційним бюро. Щодо прямої участі Служби безпеки і розкриття злочинів, взагалі є думка коаліційної угода, яка передбачає подальше реформування Служби безпеки з метою виконання рішень Ради Європи, декількох рішень Ради Європи, які передбачають перетворення Служби безпеки на виключно орган, який би здійснював контррозвідувальне забезпечення діяльності держави без надання йому правоохоронних функцій. Тому знову ж таки обтяжувати його правоохоронною діяльністю на сьогоднішній день немає жодного сенсу, Службу безпеки, тому що реформування Служби безпеки і правоохоронних органів буде відбуватися трохи в іншому напрямку.

Тепер щодо прокуратури, який задає питання пан Борислав. Я хочу вам сказати, що створюється спеціалізована прокуратура. На жаль, дійсно, або на жаль, або на щастя – як хочете, сказав би, на жаль, в рамках прокуратури, який на сьогоднішній день в нас існує. Тому що у нас не існує іншого механізму, не існує в державі іншого конституційного механізму контролю за проведенням слідства. Не існує. Тим більше, що прокуратура у нас знову ж таки цим законом новим, реформування прокуратури рухається в тому напрямку, що виключно, на прокуратуру були виключно положені здійснення слідства у рамках кримінальної юстиції. Тобто ми загальний нагляд прибираємо. Всі інші не властиві функції прибираємо. Прокуратура займається виключно кримінальними провадженнями, кримінальними провадженнями і тут. Але, в спеціалізовану прокуратуру, я хочу вам прочитати, зачитати із закону. відкрийте, якщо у вас там є, розділ 13 закону. На службу до спеціалізованої антикорупційної прокуратури не можуть бути прийняти особи, які протягом останніх п'яти років працювали і проходили службу у спеціально повноважених підрозділів боротьби із корупцією і в органах прокуратури Міністерства внутрішніх справ і так далі і тому подібне.

Тому ситуація така, що це буде здійснюватися те, що самий ретельний конкурсний відбір на посади спеціальних антикорупційних прокурорів.

Хотів би сказати і відповісти зразу представнику Генерального прокурора. Саме тому, що на сьогоднішній день є неузгодженості між Законом про антикорупційне бюро і Законом про прокуратуру, цим законом, і вноситься зміни, які усувають ці розбіжності, і, які в принципі створюють ще один спеціалізований вид прокуратури. Це абсолютно не страшно, Валерій. Я вам хочу, дійсно, сказати, я бачив прекрасно як сидять спеціалізовані прокурори з національними антикорупційними агентами в національних антикорупційних підрозділах у різних країнах Європи і дуже тісно працюють. Це питання, це абсолютно не страшно. Тому що саме на прокурорів буде покладатися питання супроводження в кримінальних справах. У нас іншого інструменту, крім прокурорського нагляду і з підтримання державного обвинувачення в суді органами прокуратури, просто не існує. Точно так же як і не існувало це в Грузії. Просто треба міняти прокуратуру точно так же як і національне бюро.

Щодо кадрів, підготовки кадрів. Ситуація така, що у нас на сьогоднішній день є Академія прокуратури, так? Академія прокуратури. Проблема цієї Академії прокуратури, на мій погляд, полягає у наступному. Що ця Академія прокуратури здійснює в собі функції три в одному. Що значить три в одному? Три в одному, ця Академія прокуратури готує кадри в прокуратуру як вищий навчальний заклад, здійснює підготовку вчених. Тобто захист вчених ступенів кандидата і доктора наук юридичних. Знову ж таки, як наукова установа, і здійснюють перепідготовку існуючих прокурів як спеціальна спеціалізована наукова установа прокуратури. На мій погляд, і це була одна з ідей, яка закладена, і це ідея одна, яка закладена в зміни до судочинства і до органів прокуратури є необхідність створити спільну академію судів і прокуратури, яка буде діяти виключно як орган перепідготовки прокурорів і суддів до вищого рівня, а не буде, скажемо так, органом ,який буде брати на себе все і навчання, і наукову діяльність, і перепідготовку, і таке інше. Тому, я думаю, що це наступні етапи, які треба буде робити щодо підготовки. Але зараз на сьогоднішній день є єдиний тільки шлях – це ретельний конкурсний відбір.

Більше нічого. Іншого шляху немає. От мої колеги скажуть, що це просто-напросто звільнення на тих прокурорів, які вже корумповані і підбір тих людей, на яких можна покластися. А потім контроль, контроль в тому числі і засобами внутрішнього контролю, який прописаний в цьому законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Вікторе. Ще хоче додати автор закону від громадськості і наступний виступ - пан Володимир Парасюк. Пан Віталій Шабунін.

ШАБУНІН В.В. Пане Борисе, дякую за ваше зауваження. Ми розділяємо ваш, ну, ваш, вашу осторогу щодо впливу Прокуратури генеральної особливо на саме Антикорупційне бюро. І ці зміни, власне, це спроба мінімізувати цей вплив в існуючих рамках. Якщо ми зараз ці зміни не приймаємо, то виходить, що ми не створюємо ні якої навіть спеціалізованої прокуратури і Ярема особисто делегує прокурору, який працює з Антикорупційним бюро. І це найгірший можливий сценарій. Тому ми просимо хоча б якось виділити і розробити бан прокурорам, які вже працювали в антикорупційних відділах мати можливість співпрацювати з антикорупційним бюро. Тобто такий варіант, який зараз є в законі вже прийнятому найгірший, де Ярема особисто делегує прокурорів. Ми хочемо забрати в нього цю можливість. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте по черзі. Одне речення від Борислава Берези.

БЕРЕЗА Б.Ю. Господин Шабунин, я с большим уважением отношусь к Вам и Вашей деятельности, но господин Ярема никогда не был, не участвовал в антикоррупционных действиях, соответственно он может возглавить, я хочу сказать, он может возглавить эту спецпрокуратуру в перспективе. Вот это вы не учли. А это проблема.

ЧУМАК В.В. Почему мы не учли? Учли. Для этого есть гражданское общество.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, друзі. Важлива тема, важлива тема. Я нагадаю, що Руслан Князевич вніс на розгляд парламенту ініціативу щодо скасування обмежень по набору нових людей в прокуратуру, правда, ми з вами

вчора не включили це в порядок денний. Прохання наступного разу розглянути це, не виходячи з політичних оцінок роботу "Блоку Петра Порошенка".

Пан Володимир Парасюк

ПРААСЮК В.З В першу чергу, хочу сказати, що я повністю підтримую ініціативу Служби безпеки України, щоб її включити до цього законопроекту, адже в них є всі можливі інструменти для того, щоб вести антикорупційну діяльність. Тобто в міліції своє, а в них є своє. Тобто специфіка роботи СБУ нам всім відома, і не треба бути таким скептиками і казати, що там все корупційно. Навпаки, там ідуть певні зміни, і на цей орган я би також долучав його до роботи максимально в антикорупційній сфері.

Друге питання, я до прокурорів, до пана Яреми. Я не знаю, чим ви взагалі там керуєтеся і … У вас, таке відчуття, ви десь у космосі літаєте, чи ви не розумієте, на якій ви планеті, у якій країні? Це призначити на Львівщину прокурора, якого виганяли з Дніпропетровщини, якому відро на голову хотіли поставити! І людину вважають психічно хворою. Це треба мати совість. Таке відчуття, що в прокуратурі ніхто не дбає про Україну.

От я хочу вам сказати, щоб ви передали головному прокурору Яремі, що це питання буде жорстко пояснене, і він перейшов всі межі, які тільки можуть бути, на своїй посаді, і ви у тому числі. Тому що говорити "це все Ярема", так не має бути. Де ваша ініціативність?

Тепер інше. Я хочу сказати, я думав промовчати, Єгор, на рахунок питання… Є питання… От я сьогодні зранку проснувся, у мене побитий автомобіль. От питання: в якій ми країні живемо? От, кому ми … От, по-моєму, так: регіонали вже відійшли, вони, в принципі, зараз в такому підвішеному стані, у підпіллі. Тобто, от… І мені сестра дзвонить і каже, куди звернутися? І реакції – нуль. Нуль! Це є правда.

Тому я хотів так сказати, що давайте зробимо Антикорупційне бюро максимально незалежним і максимально відірвемо від старої прогниваючої системи, яка існує зараз в державі.

Тобто починаємо в тих рамках у яких нам дозволено творити щось нове. Тому я, але пропозиція одна – включати Службу безпеки України максимально до роботи Антикорупційного бюро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, наступне прохання, давайте все-таки сконцентруємося на конкретних положеннях закону, конкретних його ідеях.

Багато людей хочуть виступити, щоб ми послухали всіх і прийняли найбільш відповідальне рішення.

Пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Значить, перше, зі всіх силових структур щодо питання корупції СБУ найменш причетне. Уже як долучили до цього закону МВС і прокуратуру, то СБУ повинно там бути однозначно, тим більше, це питання національної безпеки. Другий момент. Знаєте, дуже багато у нас запитань до Генеральної прокуратури, і сам факт того, що ми хочемо створити нове антикорупційне відомство. Але коли його будуть породжувати, скажімо так, не дуже порядні особи, то тут відпадає про його подальшу порядність.

Тобто призначення Генпрокурором керівника спеціалізованої антикорупційної прокуратури і його заступників це вже нонсенс випливає.

Тобто призначення керівника спеціалізованої антикорупційної прокуратури повинно повністю відпасти з-під впливу Генеральної прокуратури чи Генерального прокурора. Другий момент – високі зарплати. Згідний і вони повинні бути. Крім того, є ряд доплат – за вислугу років, що там – секретність, державні службовці, ранг і так далі.

Я думаю, що треба якісь доплати ці обмежити, а прив'язати їх до сум виявлених корупційних злочинів. Тобто це безпосередньо інтерес був.

І відповідно передбачити також певні преференції, в тому числі зменшення термінів кримінальної відповідальності чи грошові винагороди тим, хто дійсно співпрацює із слідством щодо розкриття корупційних злочинів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Юрій Тимошенко. Наступний – пан Дмитро Добродомов.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, давайте не забувати, що в країні війна, а в армії корупція процвітає так само, як і в цілому у державі.

Дуже розходиться в часі. Набагато краще один поганенький танк на передову перед початком бою, аніж 10 найкращих, але запізно, коли буде скінченний і їх всіх повбивають. Менше порпаємося в Конституції, в процедурах. Друзі, коли Конституція писалася, війни в державі не було. І тому давайте менше займатися комп'ютерами, телефонами. Концентруймося на роботі і максимально швидко видаємо реальний конкретний результат. Наші побратими на передовій відпочинків не мають, вихідних не мають і гинуть щодня. Давайте працювати.

Я повністю довіряю людям, які написали оце все, що тут напрацювали. І з цими поправками, я би казав, врахувати пропозицію СБУ, ні в кого немає таких, розумієте, можливостей провадити цю діяльність, як у них. Голосуємо, ставимо якнайшвидше. Потрібно буде щось поправити, по ходу пізніше будемо поправляти і додавати.

До праці, друзі! Війна!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже хороше зауваження. Прошу бути конкретним у своїх пропозиціях і оцінках пропозицій інших.

Пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, конкретика це… Перше питання – це кадрові, безперечно тому, що ми розуміємо, що переважна більшість, на жаль, з тих колишніх з правоохоронних структур, а сьогодні до мене доходить інформація, що сьогодні вже кудись мають подаватися заяви, влаштовуватися, і все решта. Тут має бути чітко виписаний критерій для того, щоб не було певних "лазійок". Так, як от правильно зауважили, той, хто не займався антикорупцією, але, наприклад, займався боротьбою з наркоторгівлею, "кришуючи" її, наприклад. Так? Фактично, оце тут … Друге питання, звичайно, тут є звідки ці кадри брати і мають бути вироблені пропозиції щонайменше. Так?

Для цього… І дуже підтримую пропозицію Олега Барни, тому що коли буде мова стояти про зарплатню і все решта, це є теж дуже важливий показник, бо ми розуміємо, з чим будуть мати справу, то такий пункт рекомендувати, як внесення певних преміальних, чи особистих, чи загальних за суму розкритих корупційних. Це абсолютно класний, нормальний стимул, тільки треба його

дуже чітко і правильно продумати, щоб це убезпечитися від там, ну, скажімо так, спеціальних наїздів для заробляння, - щоб це не перетворити в заробляння коштів цей орган, але ідея класна, і, наскільки я знаю, вона не є нова, і працює за кордоном в аналогічних організаціях. Треба подивитися на досвід, як це там працює саме. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Ігор Луценко, наступний – пан Юрій Савчук.

ЛУЦЕНКО І.В. Друзі, не хотів би сильно говорити про ідеологію цього закону, оскільки, дійсно, в нас часу мало. Ідеологія, насправді, правильна, рух у правильному напрямі. Хотів би про конкретні речі. Закон України, законопроект даний міня Закон України "Про прокуратуру". От я читаю просто порівняльну таблицю. Прийнятий 14 жовтня Закон "Про прокуратуру", а вступає він у силу 25 квітня 2015 року. Тобто ми вносимо цим законом зміни у закон, котрий ще не набув чинності. Ще не вступив у силу, даруйте.

Відповідно, це, ну, в теорії вносить дуже багато проблем в трактування законодавства. А конкретно щодо нашої частини, прямо суперечить, от у мене зараз відкрита частина шоста Закону "Про Регламент", стаття 91, де написано, що зміни мусять, стосуються… мусять стосуватися лише положень чинного закону. Аналогічні думки, от я сьогодні просто відкрив ці… коментарі Головного експертного управління, у них такі самі зауваження. Тобто вони не тільки про Закон "Про прокуратуру", па й про інші закони, тут називають.

Відповідно, є пропозиція все-таки змінити юридичну техніку цього закону, що означає, це мають бути зміни до тих законодавчих актів, котрі є чинними – це треба поміняти. Бо ми просто впремося в юридичний глухий кут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛУЦЕНКО І.В. Тобто моя пропозиція така: ми можемо брати це за основу, звісно, враховуючи так би мовити великий запит. Але треба допрацювати ці зміни, щоб це було абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю.

Пан Юрій Савчук і наступний – пан Юрій Дерев'янко.

САВЧУК Ю.П. Всім доброго дня! Перше питання воно не по темі, але я мушу це сказати, тут апелювали до Валерія Карпунцова. Я хочу, тим хто не

знає, сказати, що ця людина пройшла весь Майдан – це член партії "УДАР", і звинувачувати його в таких речах неможливо.

Я вам скажу більше, ми з цією людиною разом в передрозстрільну ніч, я будучи головою підкомітету по тероризму, ми написали бумагу, яку ми привезли до тої злочинної влади в СБУ, де було написано про те, що волевиявлення народу не може бути терористичною акцією. Тому Валерій Карпунцов він тут на своєму місці, і це людина, яка може бути тут дійсно.

Друге питання – питання штату, де взяти людей і з ким працювати? Таке є прислів'я: "Краще рік помучитися чим п'ять років терпіти".

Гасло Майдану було, перше: "Україна – це Європа" і це гасло було не партійне, це в першу чергу говорила молодь, нам треба брати молодих людей, - молодих спеціалістів, довіряти їм. Тому що все, що робиться, це все робиться для будущого цієї країни і для молоді, і рухатися в цьому напрямку. Ми можемо довго про це говорили, але не зможуть старі люди в яких вже є вада корупції зробити те, про що ми сьогодні говоримо.

І третє питання – відносно СБУ. Дивіться, є цілий інститут при міністерствах, у нашій України, практично всі міністерства мають офіцерів запасу. І не для кого не є сьогодні секретом, що багато офіцерів "кришують" і приймають участь у корупційних діях.

Я вам скажу більше, у мене є інформація, що це роблять навіть розвідні управління. До того вже корупція дійшла.

Тому, може… Да, СБУ – хороша машина для опори Антикорупційного бюро, на яке могло б спиратися Антикорупційне бюро у своїх діях, але спочатку треба, я думаю, відмінити інститут тих офіцерів резерву, які при кожному міністерстві знаходяться, а потім вже правильно розставити відносини з СБУ і Антикорупційним бюро.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Юрій Дерев'янко і наступний – пан Сергій Лещенко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний головуючий, шановні колеги! Ну, перш за все, я хотів би так само підтримати свого бувшого колегу Валерія, з яким ми в

якості невеликої опозиції у минулому скликанні, коли Янукович всіх тиснув, в тому числі, боролися проти режиму. І я розумію прекрасно, нашого колегу Володимира, який сьогодні характеризує в цілому неефективність роботи Генеральної прокуратури, яка прогнила в цілому. Але хотів би, щоб ті нові представники, які зараз потрапили на посаду, якраз демонстрували ту ініціативу, яку ми хотіли би бачити від Генеральної прокуратури в цілому.

Але тепер я хотів би сказати на рахунок якраз Генеральної прокуратури, що передбачає наш закон. Наш закон передбачає те, що спеціалізований прокурор призначається згідно наказу Генерального прокурора України. Звичайно, ми хотіли би бачити максимальну незалежність нашого Антикорупційного бюро, і ця незалежність забезпечується через конкурсну комісію і відбір голови Антикорупційного бюро, за результатами якого Президент призначає голову Антикорупційного бюро. Одночасно було б добре, на мій погляд, передбачити, щоби процедура конкурсу щодо добору заступника Генерального прокурора згідно нашого закону, який мав би бути прокурором спеціалізованої антикорупційної прокуратури, так само здійснювалася на конкурсних засадах. Щоб це не було просто рішенням Генерального прокурора, а щоб так само була продумана процедура, де Генеральний прокурор просто має акцептувати ту особу, яка буде обрана на посаду спеціалізованої прокуратури. Таким чином, ми би себе убезпечили від будь-яких таких упереджених характеристик тієї чи іншої кандидатури відповідно до наказу Генерального прокурора.

На рахунок взаємодії Служби безпеки і Генеральної прокуратури, я вважаю, що нам треба використати максимально всі можливості і фаховість, і вміння тих людей, які сьогодні працюють у Службі безпеки. Чи доцільно робити окремим органом, який буде займатися у сфері боротьби і протидії корупції у Службі безпеки. Це питання, я думаю, буде вирішуватися в залі, але на мій погляд, всі ті позитивні напрацювання в СБУ треба однозначно використати і врахувати.

Тому що за рівнем корумпованості я думаю, що ця служба ще менш корумпована чим будь-які інші правоохоронні служби.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Вона працює.

І хотів би звернутися, маючи нагоду, спочатку подякувати пану Давіду і пану Гізу, і запитати, як вони запускали механізм, власне, процесуального контролю і супроводу на найвищому рівні Генеральної прокуратури, коли боролися з корупцією?

Тому що насправді все залежить від Генеральної прокуратури. Ми можемо багато говорити зараз про незалежність, але якщо Генеральна прокуратура буде гальмувати будь-який процес, то ви розумієте, що жодного результату ми не досягнемо.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, в мене наступна пропозиція: перша, давайте завершувати дискусії загалом.

Я розумію, що ми прийшли в парламент з великою кількістю ідей. Але тут на комітеті ми маємо працювати, як паперові пацюки, от в мене є поправка номер 18, я пропоную її викласти в такій редакції, або я пропоную, як пан Юрій запропонував щодо конкурсного добору прокурорів.

Тому що це не місце для стратегічної дискусії тут ми вже працюємо над конкретними документами.

У мене наступна пропозиція – коротка реакція від пана Віктора, далі ми заслухаємо ідею пана Жером Ваше, який вже має перекладача. І будемо, і маємо ще два виступи обіцяних – Сергій Лещенко і пан Ігор Попов, і на цьому переходимо до голосування.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. пропозицію.

Я пропоную в першому читанні прийняти, але в першому читанні прийняти, а до другого підготувати конкурсний добір.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Щоб ми не гальмували процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ви можете підготувати таку поправку, яку Комітет підтримає.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я хочу подякувати всім за висловлення вашої пропозиції, я хочу всі подякувати за висловлені пропозиції.

Щодо Служби безпеки я хотів би сказати, жодних повноважень у Служби безпеки цей закон не відбирає, які на сьогоднішній день в них є. Жодних повноважень у Служби безпеки цей закон не відбирає. Абсолютно чітко всі повноваження і функції Служби безпеки залишаються на своїх місцях. Питання в тому, що ці органи, просто органи, які працювали з корупцією, дещо обмежуються щодо можливості працювати у Національному антикорупційному бюро. Все! Це – наша така засторога невеличка з вами як політиків для того, щоб політичний вірус корупції не попав з інших органів. Ми створюємо орган з чистого листа і просимо з вами, вірніше, маємо, знаєте, дуже сильне бажання народу України створити цей орган з чистого листа, щоб там не було людей, які вже колись були замарані.

Інше питання, що питання в нас не було виписано в законодавстві, як співпрацює із Службою безпеки цей національний антикорупційний орган. І це питання ми врегулювали цим зміною до законів. Ми якраз казали, що буде співпраця із Службою безпеки в рамках їхніх повноважень, в рамках їхніх функцій, абсолютно повна і тісна співпраця із Службою безпеки щодо отримання інформації про корупціонерів. Питання нема. Абсолютно жодних я не бачу тут питань.

Питання наступне, щодо чинності законів. Закони чинні, в закони можна вносити зміни. Вони відтерміновані щодо вступу в дію. Тому в нас на сьогоднішній день є, в принципі, два рішення. Ми можемо сказати одне рішення, проголосувати за те, щоби підтримувати цей закон або не підтримувати цей закон. Тому я пропоную припинити дебати загальнополітичного характеру, для цього в нас є зал, і там ми будемо загальнополітично дебатувати. Тут, скажемо так, або цей закон ми підтримуємо як комітет за основу, на жаль, ми не можемо сказати це в цілому, скажемо, це ми можемо визначатися в залі, в сесійній залі. Ми можемо тут сказати, що да, ми підтримуємо цей закон в цілому, а там в залі ми будемо дивитися.

Я би пропонував, наша позиція щоби була консолідована для зали, прийняти цей закон в цілому, і всі ці поправки, які запропонували народні

депутати, викласти в окремому законі. Чому? Дуже просто: час. Час грає не на нас. Ми знаходимося в дефіциті часу.

Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе, дякую. Думка зрозуміла.

З запитанням пане Сергій, пане Ігор, ви наполягаєте, пан Іван, на виступах?

МИРНИЙ І.М. Одне слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Пане Іване, вам точно дамо як представнику опозиції, але спочатку пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я дуже коротко наголошу на важливості прийняття закону, оскільки він, крім іншого, регулює процес відбору керівництва Антикорупційного бюро, яке має запрацювати у нас за законом 24 січня.

Тому я сам звичайно є проти принципу: "Швидко і без обговорення", але закон вважає необхідним прийняти саме в ці терміни, які нам дозволять запустити цей антикорупційний орган. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Перше, прошу підтримати саме той проект рішення, який запропонований нам. Тобто він абсолютно відповідає Регламенту.

Друге, щодо філософії взагалі цього процесу. Чому ми збираємося передати функції від старих антикорупційних органів до нових? Тому що старі не справляються і це нам скаже будь-хто, хто стикався з проблемою корупцією в Україні. І це питання, і до інституційних механізмів, і питання до особистостей. Але звичайно, потрібна спадковість, тому не створено, і цілком нормально, що працюють робочі групи в кожному органі: в МВС, прокуратурі, СБУ, які готуються передати справи, передати інформацію і комплектувати кадри для нового керівника Національного корупційного бюро, який буде призначений.

І щодо розгляду звичайно, я так само пропонував би розглядати по повній процедурі, тому що закон є досить об'ємним, він змінює кілька законів і це дурна практика, коли ми розглядаємо все це в цілому і одразу. Про те, знову ж

таки будемо зважати на … часу на те, що ми повинні запустити Національне Антикорупційне бюро найближчим часом. І якби не та частина, що регулює проведення конкурсу, можна було б відкласти до середини січня, а так будемо просити доповідачів звертатися до Верховної Ради працювати з нашими фракціями, щоб ми уже на цьому тижні його прийняли в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Іван Мирний, і це останній виступ.

МИРНИЙ І.М. Дякую.

Я з усім згідний, але зрозумійте мене правильно, я 30 років працював у системі, 5 років вів боротьбу з корупцією, можливо навіть більше. Але СБУ повинно там бути, зрозумійте мене правильно. Дорогі друзі, якщо Ви кажете, що не повинно бути це ОДР - офіцер діючого резерву, то він є носієм оперативної інформації.

Скажіть, а бюро ми створюємо для того, щоб воно працювало? Чи колись ми створили в 1994 році УБОПи, які не працювали? Я тоді виступав і сказав, якщо працювати, тоді потрібно створювати так, щоб вони працювали. Ви зрозумійте мене правильно, колеги сказали з прокуратури Грузії, ви зрозумійте бюро, і якщо повинні бути результати, це велика оперативна агентурна робота. Скажіть, будь ласка, де ми візьмемо кадри на сьогоднішній день, якщо ми відмовимося від старих?

Я згідний з вами, потрібно почати з чистої сторінки. Але щоб підготовити оперативника, потрібно хоча б п'ять років. Зрозумійте мене правильно, друзі: ми створимо це бюро, і ми через рік спитаємо результати, а результатів через рік не буде. Не буде! Тому що через рік будуть тільки наробки у цього бюро. Зрозумійте мене правильно!

Правильно друзі сказали, для того, щоб отримати інформацію, потрібно, щоб до міністра дійшло 4-5 осіб, яким буде міністр довіряти. Тоді можна буде вести боротьбу з корупцією. Це ж корупція першої-другої особи категорії ми будемо вести боротьбу з корупцією, а не серед міліціонерів чи гаїшників, які стоять і займаються поборами. Тому я прошу, якщо потрібно робити, СБУ потрібно бути. Прокуратура, вона надзирала за діяльністю міліції, вона була і є, і буде. Ми нікуди від цього не дінемося.

Якщо створити бюро, щоб воно працювало і через рік повинні бути результати, тоді потрібно включати от СБУ….

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пане Іване.

Друзі, дивіться, ми можемо скільки завгодно обмінюватися думками, я думаю, що робота Служби безпеки і запитання, чи залишати йому управління взагалі, це тема окрема. Дуже хороша і важлива розмова, ми її обов'язково зробимо.

Я прошу пана Жерома Ваше висловити ту ідею, яка є…

МИРНИЙ І.М. Одне слово. Віктор Васильович, ви сказали, буде обмін оперативною інформацією. Ніхто нікому не буде давати оперативну інформацію. Зрозумійте, це різні відомства, вони завжди будуть… *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре, остання репліка від Віктора Васильовича, і завершуємо.

ЧУМАК В.В. Іван Миколайович, Юрій Борисович! Ситуація… Ви ж правильно читайте закон: ніхто не забороняє працівниками міліції, прокуратури, Служби безпеки працювати у цьому Бюро після ретельного конкурсу. Справа в іншому: забороняється працювати особам, які працювали у підрозділах по боротьбі з корупцією. Все!

Я… Ми візьмемо туди дуже гарних оперативників, візьмемо туди людей, хто призначити, візьмемо дуже гарних оперативників, з хорошою оперативною базою, з оперативною підготовкою. Без питань! Із знанням справ оперативного обліку, і таке інше. Іван Миколайович, ну, це зрозуміло, що без цього не можна. Я абсолютно це розумію.

Але питання в іншому. Вибачте мене, але ці підрозділи, про які ми зараз з вами говоримо, за 23 роки незалежності України не дали жодного результату. Жодного! Крім справи Лазаренка і справи Волги, більше результатів немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла, дуже дякуємо. Повторююся - це тема окремої важливої дискусії.

Пан Жером, чи ви готові представити ідею щодо аудиту?

(Виступ іноземною мовою)

ЖЕРОМ ВАШЕ. Доброго дня вам!

Передусім я дуже потішений тим, що ви мене запросили на це… на ваше засідання. Я бачу, якою популярністю користується це засідання і скільки присутніх і запрошених. Я хочу відразу зазначити, що я перебуваю тут виключно в якості слухача, і я жодним чином не можу мати жодного впливу на вашу законодавчу роботу.

Я хотів би зазначити лише кілька наріжних каменів, основних принципів, які ми б, напевно, підтримували, якби вони були би втілені в роботі. Для нас боротьба з корупцією – це є значимим навіть з макроекономічної точки зору. Україна, якщо не подолає ці проблеми, не забезпечить собі істотного економічного зростання і відповідного… рівня доходу для свого населення. Проблема настільки заглиблена і застаріла, що для її подолання потребується маса зусиль – зусиль кожного, в тому числі і міжнародних фінансових організацій – такої, як наша. Ми б хотіли допомогти, але не зможемо допомогти без участі неурядового сектору і без рішень парламенту.

Є кілька аспектів для нас важливих у боротьбі з корупцією, в тому числі і в програмі, яка обговорюється з урядом, в тому числі там є заходи, які безпосередньо пов'язані з боротьбою з корупцією, в тому числі створення Антикорупційного бюро.

Є низка інших заходів, які можливо безпосередньо не означені як антикорупційні, але вони такими є по суті, оскільки вони приносять прозорість в різні сектори. У фіскальній частині ми виступає за Закон про державні закупівлі, і я до нього ще повернуся. Тому що ми знаємо, що це було одним із важливих джерел корупції, воно виходить суто за фіскальні межі, оскільки дуже здорожчували товари та послуги, які купувалися урядом. Ми виступає за більшу прозорість енергетичного сектору передусім Нафтогазу і будемо подвоювати зусилля в цьому напрямі. Ми виступаємо за прозорість у банківському, фінансовому секторі. Ми зазначаємо з радістю, що Нацбанк реформує себе не лише з середини, але також приступив до проблеми вирішення слабких банків і модернізації системи в цілому.

Не може бути справедлива система за якої слабкі банки беруть депозити населення і за цей рахунок дають кредити своїм власникам. Це ті аспекти яких ми дотримуємося, і які б хотіли бачити реалізованими.

Ми свідомі того, що політична ситуація складна, і є переплетіння зацікавлених інтересів, повертаючись власне до боротьби з корупцією, ми виступали за створення Антикорупційного бюро.

Тому що дійсно є потреба в новому підході до боротьби з корупцією. Я не вдаватимуся в деталі, але наш основний принцип є те, що це бюро має бути наділено значними повноваженнями, і його незалежність також має бути максимальною. Звичайно, воно має бути підзвітним.

І саме тут важлива ваша роль як народних депутатів. Як ми розуміємо, що в закон, ухвалений у жовтні, в останній момент були внесені ті чи інші зміни. Деякі з них, краще їх би там не було б, оскільки вони послабили функції бюро і зменшили його незалежність.

Є простір для поліпшення цього закону, не мені казати вам, що варто було б зробити. Ми звернули увагу уряду на ті проблемні місця, які могли би бути поліпшеними. Ми передали наші пропозиції уряду, і оскільки я, це є прерогатива уряду, те, що ми передаємо їм ці пропозиції, я б запропонував би голові комітету звернутися до уряду, чи не поділяться вони з вами нашими пропозиціями. Але я зараз коротко процитую тезисно основні ті речі, які потребували б, з нашої точки зору, поліпшення. Важливо, щоб бюро було предметом ретельного зовнішнього контролю. І як вибудувати цей зовнішній контроль – питання для дискусії, ми власне запропонували своє бачення.

По-друге, бюро мало би мати прямий доступ до будь-якої інформації, яка потрібна йому для проведення своєї діяльності. І в отриманні цієї інформації воно мало б бути незалежне від рішень інших установ та судових рішень.

По-третє, для потенційних кандидатів на посади в цьому бюро має бути влаштована дуже ретельна перевірка їхньої попередньої діяльності, власне, що є відзеркалено в статті 13 закону.

По-четверте, ми виступаємо за те, що високопосадовці, які є потенційними об'єктами розслідувань цього бюро, оприлюднювали свої

доходи та статки. Здається це відзеркалено в 46 статті закону – упередження корупції. І дуже важливо в цьому питанні уточнити остаточного власника цих доходів та статків. Оскільки тут можуть бути задіяні, звичайно, і найближчі члени родини.

І останнє це те, що високопосадовці мають публічно оприлюднювати всі подарунки. Я тут дещо перевищив, можливо, свої повноваження, але додам перцю до того, на чому, власне, ґрунтується оця наша пропозиція. І це ті дискусії, які ви маєте вести з виконавчою гілкою влади. І наші пропозиції, які ми передали виконавчій гілці, вони, напевно, будуть надані вам за запитом комітету.

Я сам безпосередньо цим питанням не займаюся, оскільки цим питанням займаються наші юристи, але я пам'ятаю з наших з ними обговорень, що вони виступають за те, щоб спеціальним прокурором був наданий максимум незалежності. І юридично це мало би виглядати те, що вони перебувають, так би мовити, у довготерміновому відрядженні від Генеральної прокуратури.

Коротко це основні ті тези і наша оцінка, яку ми маємо на сьогодні. Ми… наш звіт по цій тематиці вже був оприлюднений. Він перекладений на українську, він у публічному доступі – так зване "діагностичне дослідження ситуації з корупцією та ситуації в судовій сфері України".

Він у відкритому доступі, в тому числі українському на офіційному сайті МВФ, він переданий пану Соболєву. Ми те, що за горизонтом, ми б хотіли бачити відчутні зміни в юридичній системі.

Тому що там у судовій системі сконцентровано дуже багато причин корупції, яку ми спостерігаємо. І нагромадилися рішення, в тому числі у фінансовій системі, які не можуть бути вирішені без активної участі не корупційної судової системи. Це те чого ми чекатимемо. Для нас як міжнародної фінансової організації дуже важливо вимірювати поступ прогресу через ухвалені закони.

Але також важливо для ваших виборців бачити і реальні дії, і якщо є відхилення від цього, є порушення вони мають каратися.

І останнє напевно, навіть, якщо ці, і коли ці зміни будуть запроваджені, будь ласка, ми маємо всі стояти на сторожі.

Тому що час від часу не звідки виникають ті чи інші зміни до законів, в тому числі, до законів про державні закупівлі, На сьогодні вже є більш чи менш усталена законодавча структура і завжди є спокуси відійти від цієї системи. Не завжди вони керуються гарними побажаннями. Ми розуміємо, в якій складній військовій ситуації перебуває країна, але навіть в цих умовах, у тому числі, і в обороні, варто дотримуватися принципів доброчесності. Тим паче, що є навіть спеціальні процедури для здійснення державних закупівель на військові потреби, вони існують в законі, але важливо їх робити прозорими.

Перепрошую, що я забрав дещо більше часу. Таке враження, що я втрутився у вашу роботу, але я знову наголошую, як вдячний я за запрошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(говорить іноземною мовою)*

… законодавство можна узгоджувати, покращувати і розширювати, і ми будемо цим займатися, але зараз експерти звернули вашу увагу на інше: не можна директора бюро нормально обрати. Я додаю до цього інформацію, що за діючим законом навіть якщо конкурсна комісія запропонує кандидатів, вибирати остаточно буде Президент, бо за діючим законодавством конкурсна комісія має запропонувати трьох кандидатів, а він вже сам буде вибирати, кого вибрати.

Ми говоримо про те в цьому законі, що вибір має бути за конкурсною комісією. Вона сама має чітко визначити голову бюро, а Президент має затвердити це призначення своїм рішенням. Іншу проблеми ми з вами не один раз обговорювали, треба нормальні зарплати, щоб знайти нормальних людей.

Друге проблема, не треба брати тих, хто вже працював у цих органах і фактично очолив корупцію. Тобто давайте так, пане Сергію, я перепрошую, ми мали величезну дискусію, давайте підводити риску, давай завершимо на сьогодні.

На сьогодні, я просто хочу звернути вашу увагу на ще один повноцінний закон і велику кількість законопроектів щодо яких ми маємо дати висновок, що вони відповідають засадам боротьбі з корупцією чи навпаки допомагають цій

корупції. Тому моя пропозиція наступна: я пропоную зараз затвердити проект рішення, який розданий. Я зараз його зачитаю, щоб це було офіційно для стенограми, пане Іване. І ми попросимо доповідача якого ми цим проектом рішення уповноважуємо бути, пана Віктора, щоб він звернувся при розгляді цього питання до Верховної Ради з проханням проголосувати за закон в цілому.

Я так само з вашого дозволу виступлю і підтримаю цю пропозицію з урахуванням того, що бюро треба запустити якомога швидше.

Я зачитую проект рішення пункт 1: "Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення їх окремих положень з питань запобігання і протидії корупції та легалізації відмивання доходів", поданий народними депутатами Чумаком та іншими. Відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення їх окремих положень з питань запобігання і протидії корупції та легалізації відмивання доходів", поданий народними депутатами Чумаком та іншими. Визначити доповідачем від комітету при розгляді названого законопроекту на пленарному засіданні Верховної Ради України заступника голови комітету Чумака Віктора Васильовича.

Хто за таке рішення, прошу голосувати.

Хто – "за"? Хто – "Проти"? "Утримався"? Дякую дуже за прийняття цього рішення.

Давайте подякуємо, і Віктору Васильовичу і великій команді експертів від громадськості, яка допомогла нам створити цей законопроект. *(Оплески)*

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я дякую вам за ваше рішення. Я розумію, що це дуже складні рішення ми приймаємо, антикорупційне законодавство воно взагалі було дуже складне. Я дякую команді реанімаційного пакету реформ за якими ми працюємо і будемо працювати далі.

Я думаю, що для нас ще будуть не прості рішення про ті, які казав пан Жером у своїй доповіді щодо діяльності судів, повірте, ми з вами ще дійдемо до створення спеціалізованих антикорупційних судів. Повірте, це буде. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дякую всім гостям і всім експертам. Наше засідання комітету відкрито далі. Якщо ви хочете залишитися і послухати наші наступні рішення, будемо за. Якщо ви відійдете і повернетеся на слухання міністра юстиції щодо відкриття реєстру нерухомості, так само будемо за.

Тому і для експертів, і для гостей ми завжди відкриті, і дуже вам вдячні за ваші конструктивні і мудрі ідеї.

Друзі, я з задоволенням би оголосив перерву, але ми не виконали те, про що домовлялися. Давайте це швидко пройдемо, значить у нас є ще один закон, його подав народний депутат Лопушанський – це позафракційний депутат, який обраний від Львівщини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він же увійшов до фракції "Блоку Петра Порошенка". Закон дуже простий, я прошу експерта пана Леоніда, який готував проект цього рішення, буквально, на хвилинку доповісти і проголосувати без обговорення.

Пане Леоніде, ви є тут?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Одна ремарка. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дивіться, так давайте ми без обговорення, одна ремарка від секретаря комітету, який піде і все.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ Я перепрошую, а скажіть, будь ласка, а це ж є конституційна норма, так. Чим вона відрізняється від конституційної норми? Ваша пропозиція.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ які прийняли ми по запобіганню протидії корупції і новий закон, і там є спеціально посилити кримінальну відповідальність, в тому числі … *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться.

Пане Вікторе, дивіться ми не правовий комітет, ми розглядаємо, що цей закон протирічить боротьбі з корупцією чи навпаки допомагає їй. Він точно, не протирічить. Тому я прошу проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо порядку притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України за вчинення корупційного правопорушення, внесеним народним депутатом Лопушанським визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і рекоментувати Верховній Раді

України: за наслідками розгляду в першому читанні прийняти зазначений проект закону за основу.

Хто – "за" це рішення? Хто – "Проти"? "Утрималися"? Двоє – проти, один – утримався. Дякую. Рішення прийнято. Тепер друзі, велике запитання, у нас є блок наших традиційних завдань, ми маємо на кожний закон Верховної Ради давати оцінку. Чи це антикорупційна ідея чи це навпаки спроба очолити корупцію?

Я пропоную їх розглянути, зараз почати – іншого варіанту у нас немає, інакше працювати до вечора. Почати з тих, що визнані експертами комітету як такий, що допомагатимуть корупції швидко їх затвердити, далі ще швидше затвердити ті, що експертами комітету визнані, що не сприятимуть корупції, і з чистою совістю піти на коротку перерву. Добре? *(Шум у залі)* Тим більше, пане Іване, залишайтеся на місці. Давайте почнемо з законопроектів, які, на думку експертів Комітету, будуть сприяти корупції або несуть корупційні ризики.

КАРМАН Ю.В. Шановні депутати, п'яте питання. На ваш розсуд проект рішення про визнання законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо зняття регуляторних бар'єрів для розвитку державного приватного підприємства в Україні та стимулювання інвестицій, поданій народними депутатами Кужель, Рябчин як такі, що виявлені корупціогенні фактори. І проект закону не в повній мірі відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Тому якщо є доцільно зачитати повністю весь проект рішення. Так, у вас у кожного є. І за другим пунктом рекомендувати цей законопроект відправити на доопрацювання. Чи немає інших думок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки? Прошу підтримати це рішення. Хто "за"? Хто "проти"? "Утрималися"? Двоє. Рішення прийнято.

Двоє утрималось. Рішення прийнято. Дякую

Наступне.

КАРМАН Ю.В. Питання шосте.

От, шановні депутати, на ваш розсуд, значить, проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України, в зв'язку з прийняттям Закону України "Про вищу освіту". Також законопроект поданий народним депутатом

Гриневич. У законопроекті виявлено деякі корупційні фактори і проект закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. У проекті рішення також, викладена думка і вам прийняти рішення погодитися чи ні?

КАРМАН Ю.В. А яке?

(Не чути)

РІЙ В.О. 1063.

БЕРЕЗА Б.Ю. Поддержать работу секретариата.

БЕРЕЗА Б.Ю. Они реально по каждому законопроекту просматривали, они все действительно их можно пакетно голосовать.

КАРМАН Ю.В. Тут зміна була в порядку денному…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени Комітету, є пропозиція Борислава Берези проголосувати за всі проекти рішень, що запропоновані експертами комітету. Є інші думки?

Так, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. В мене є застереження відносно пункту 7. Значить, я є автором цього законопроекту. Я хотів би зрозуміти, хто з експертів робив цей висновок?

Прошу.

І хотів би пояснити, по-перше, колегам, що це за законопроект?

Цей законопроект, який передбачає в розвиток 152 статті Конституції – можливість Конституційному Суду приймати рішення не тільки щодо неконституційності актів, а щодо неконституційності дій чи бездіяльності конституційних органів.

Що я маю на увазі? Значить, ми минулого року, прекрасно, ми були свідками того, що Верховна Рада як конституційний орган свідомо блокувала призначення виборів у Київську міську раду і голови Київської міської адміністрації, і мера Києва, в тому числі блокувалися ще близько восьми мерів міст різних і різних органів місцевого самоврядування. В нас є можливість запропонувати ці зміни до Закону про Конституційний Суд чому? Тому що стаття 152 Конституції, а це пряма норма Конституції, передбачає, що моральна чи матеріальна шкода, завдана фізичним або юридичним особам, актами і

діями, що визнані неконституційним, відшкодовується державою в установленому законом порядку.

Для того, щоб визнати акт або дію неконституційними, Конституційний Суд повинен розглянути відповідне подання до Конституційного Суду. Виключно Конституційний Суд.

У висновках Комітету експерту, який готував, мова йде не про визнання неконституційним, а мова йде про рішення дія чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, які мають спрямовуватися до адміністративного суду України. Це – різні речі. Ми не говоримо про незаконні дії чи бездіяльність органів державної влади, ми говоримо про неконституційність дій, а неконституційність дій може визначати включно Конституційний Суд. Тому викладені доводи щодо того, що це створює повторну паралельну підсудність щодо Конституційного Суду і, можливо, щодо Вищого адміністративного суду, є неналежним доказом як би і аналізом цієї ситуації. Тому я не вважаю… Це – перше питання.

І друге питання. Вибачте, хто тут є тим, хто отримує вигоду, якщо ми говоримо, що це є законопроект корупційний? Хто вигодоотримувач в цьому корупційному законопроекті, якщо мова йшла, наприклад, що конституційні органи не виконують своїх прямих функцій, які повинні виконувати, і ні до кого звернутися? Тому що Верховна Рада свідомо блокувала два роки призначення виборів у багатьох населених пунктах, і жодний орган не може це питання вирішити, крім Конституційного Суду.

Тому прошу мені дати відповідь на це запитання, і я пропоную не підтримувати це рішення, яке, у даному випадку, тут сформульовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте попросимо експерта, що готував цей проект рішення, пояснити. Далі хто захоче висловитися?

ОРЕЛ Ю.М. Дякую, Юрій Богданович.

Ну, питання в тому, що неприйняття Верховною Радою певних рішень – це проблема як би Верховної Ради, чому вона їх не приймає.

А по-друге, у нас у методології здійснення антикорупційної експертизи написано, що суперечності Конституції, а також колізії в іншому законодавстві визнаються законопроекти такими, які не відповідають. Це – перше.

По-друге, питання не в конкуренції підсудності справ з адмінсудом, а в тому, що в Конституції йдеться про дії, які виникли внаслідок неконституційного акту, який Конституційний Суд визнав таким, а не просто окремої дії, внаслідок того, що акт сам по собі нормативно-правовий, припустимо закон він діє, він конституційний, але сама дія внаслідок там використання тої чи іншої правової норми вона не конституційна, правомірна, протизаконна, і там кримінальна і так далі.

По-друге, у Конституційного Суду чи там в інших суб'єктів конституційного подання виникне повне право звернутися до Конституційного Суду з подання про визнання даних норм не такими, що не відповідають Конституції, це в принципі норму призупинить поки буде йти конституційне подання. А, по-друге, багато хто може скористатися цією нормою для того, щоб визнати на його думку неконституційні дії там дії…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так тільки суд може визначати …

ОРЕЛ Ю.М. Так-так

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. …ми ж говоримо, що це компетенція Конституційного Суду.

ОРЕЛ Ю.М. Ви як народний депутат можете звернутися до Конституційного Суду з подання про визнання – там дії Верховної Ради чи я не знаю якось центрального органу виконавчої влади неконституційним. Правильно.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так.

І Конституційний Суд буде вирішувати.

ОРЕЛ Ю.М. По-перше, в Конституційного Суду немає таких повноважень щодо визначення саме конкретної дії. От.

А, по-друге, це така, можна багато розвивати далі, яка буде процедура там, звичайно, що на Конституційний Суд вплив можливо найменший. Але процесуально, як буде виглядати розгляд цих дій навіть у Конституційному

Суді і наскільки буде величезним наплив на Конституційний Суд цих справ, можна собі уявити.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Чекай…

ОРЕЛ Ю.М. Ні, тут Юрій Богданович, тут не тому, що це просто є норма

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Почекайте…

ОРЕЛ Ю.М. Не те, що норма, я сказала щодо методології – суперечність Конституції тут не такі вже наслідки…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я, вибачаюсь, ми аналізуємо зараз наплив справ у Конституційний Суд чи ми даємо можливість громадянам і органам місцевого самоврядування чи громаді…

ОРЕЛ Ю.М. Громадяни не звернуться…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я вас не перебивав, вибачаюсь…

СОРОЧИК Ю.Ю. Хвилиночку, ви дайте експерту завершити…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Будь ласка.

СОРОЧИК Ю.Ю. Не перебивайте.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я ж не перебиваю.

Так я хочу завершити запитання чи ми оцінюємо чи даємо право і можливість звернутися до суду для того, щоб він прийняв відповідне рішення. Після рішення суду будемо визначати чи це дія була конституційна чи не конституційна? Крапка. Більше нічого, це компетенція суду, а не оцінки якогось там депутата чи ще когось.

ОРЕЛ Ю.М. Питання в тому, що громадяни не зможуть звернутися до Конституційного Суду.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ми зараз говоримо, що Конституційний Суд… ми хочемо надати Конституційному Суду право розглядати такі справи.

ОРЕЛ Ю.М. Можна внести зміни до Конституції.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Крапка. Більше нічого. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Конституцією передбачено, у 152 статті це чітко написано. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, я перепрошую, думка зрозуміла. Давайте, чи є запитання або думки в інших членів Комітету? Пане Бориславе Береза, чи є запитання або думки в інших членів комітету з цього приводу? Я скажу власну думку. Я би зараз нинішньому Конституційному Суду не довірив би навіть кішку. Там сидять десять суддів з 16-и, які є людьми Віктора Януковича, які дали йому диктаторські повноваження. Це – раз.

Друге, вони зараз розглядають Закон про очищення влади, про визнання його неконституційним. Я думаю, всі дорогі прокурори, які пішли, із задоволенням скористаються тоді нормою закону і пред'являть позови до держави Україна, яка їх люструвала після того, як цей закон буде визнаний неконституційним відповідно дій. Тому я підтримую в даному випадку думку експерта. Чи є інші думки членів комітету? Якщо немає, давайте Пан Ігор.

ЛУЦЕНКО І.В. Просто я намагаюся зрозуміти тоді компетенцію нашого Комітету. Тобто ми зараз аналізуємо на предмет корупціогенності цієї норми чи конституційності?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупціогенності.

ЛУЦЕНКО І.В. Щоб ми не сильно заходили на компетенцію якихось інших комітетів. Ми зараз надамо свій висновок …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключно корупціогенності.

ЛУЦЕНКО І.В. Ну, а в чому у нас корупціогенність цієї норми?

Ні, я, до речі, погоджуюсь з певними міркуваннями, що прозвучали. Але корупціогенності я особисто абсолютно не вбачаю. Тобто я готовий як би з цієї сторони, конституційності чи ні, говорити. А де тут корупціогенність, я не можу зрозуміти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Є ще інші запитання чи думки в членів комітету? Давайте ще один виступ пану Юрію надамо, і далі будемо голосувати. Хто? А, пан Олег, прошу.

БАРНА О.С. Я хотів би просто зауважити, що, можливо, це буде хоч одним таким способом впливу на Конституційний Суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Юрій, останнє пояснення, і будемо голосувати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Хочу на завершення.

Значить, шановні колеги, наш комітет у минулому скликанні, який ми… цей просто законопроект не було доведено до кінця, тому що закінчилася сесія, ми його перереєстрували, дав позитивну оцінку, і наші експерти дали позитивну оцінку. Мало того, ми доопрацювали після профільного комітету, який був по, значить, прав не прав людини, а правовий комітет, доопрацювали саме механізм, яким чином має впроваджуватися рішення Конституційного Суду, якщо воно буде.

Третє, ми не можемо сьогодні відштовхуватися від того, хто зараз у тому суді сидить. Ми зареєстрували постанови про звільнення суддів Конституційного Суду, і вони повинні бути звільнені, і Верховною Радою, і Президентом, і з'їздом суддів, і нам треба як депутатам це дотиснути, щоб вони, ці судді, були звільнені, ті, які узурпували владу Януковича.

Але коли ми говоримо про те, що ми роками не мали органів місцевого самоврядування тому, що деякі органи свідомо це блокували, то питання це повинно якось вирішуватися інституційно, механізм повинен бути. І механізм дуже простий: ми повинні обрати нових суддів, нові судді повинні бути чесними, нормальними, розглянути і поставити крапку, і все.

І тому я не вбачаю у цій пропозиції якогось корупціогенного фактору чи корупційної дії. І мене це, ну, чесно кажучи, це трошки навіть обурює. Тому що в чому тут корупційна дія? В тому, що ми даємо можливість почистити суд, взяти нормальних суддів, як і інші органи, перезавантажити нормальними людьми, і хай приймають рішення відповідні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Друзі, думка зрозуміла. Друзі, думка зрозуміла. Давайте так, давайте проголосуємо, хто за те, щоби підтримати позицію експерта комітету і визнати цей закон, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, прошу голосувати "за".

Сім. Рішення не прийнято.

Відповідно, ми тоді переходимо до пропозиції пана Борислава Берези проголосувати всі інші пропозиції пакетом, тому що було зауваження тільки до цього закону.

Є й інших законів? Давайте, тоді розглядаємо по черзі…

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. По цих книжечках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде швидше. Восьмий проект є. В когось є зауваження або пропозиції?

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Ні.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Хто за те, щоб визнати його таким, що розширює можливості для корупції? Прошу голосувати. Хто - "за"? Хто –"проти"? "Утримався"? Рішення прийнято.

Дев'ятий, є зауваження чи пропозиції? Хто за те, щоб визнати його таким, що сприяє корупції? Чекаємо. Готовий? Хто - "за"? Прошу голосувати. Хто – "проти"? "Утримався"? Рішення прийнято.

Десятий документ. Гриневич. Будь ласка.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. … члена Комитета, у меня очень большая личная просьба. Я как …, мы до 4-х утра сидели разбирали частично … вопросы, потратили свое время … разбираться … если вы не можете тогда скажите, что мы не можем, тогда просто…ну это очень просто. Вот …Луценко сам …я серйозно говорю.

Он честно сказал, не успел, но он сказал об этом все прописано, каждое решение прописано. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – "за" визнати… підтримати висновок експерта комітету? Хто – "проти"? Утримався? Рішення прийнято.

Одинадцятий.

СОРОЧИК Ю.Ю. Одинадцятого не має?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Це вже щось інше пішло. Да?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ні. Все теж.

БЕРЕЗА Б.Ю. Там одиннадцатый еще и двенадцатый.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, його просто не має до цього… Там автор Антон Геращенко. Да. Ясно. Я зрозумів.

Друзі! Якщо не має зауважень, хто – "за" це рішення, підтримати висновок експертів Комітету? Прошу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – "проти"? Рішення прийнято.

Дванадцятий. Антон Яценко знову.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є бажання висловитися? Хто – "за" те, щоб підтримати висновок експертів Комітету? Хто – "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Розібралися. Правильно?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так. В нас ще є законопроекти 4-в і 4…, там два законопроекти і 4-в – 1025 і 1025-1.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ми зараз перейдемо до тих де не видно, а ви зауваження.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. А. О'кей.

СОРОЧИК Ю.Ю. І ми тоді їх відсікаємо.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Добре.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тобто в тих де в нас написано, що все добре. Тут є два законопроекти в яких не дуже добре. Потрібно на це звернути увагу.

КАРМАН Ю.В. Ні. Там, якщо 1025, ну вони в нас йдуть із поправками, там ……з технічними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Стоп! Стоп! Друзі! Не монолог і не діалог, а робота всього комітету.

Отже, ми зараз переходимо до розгляду законопроектів, які на думку експертів комітету не викликають запитань щодо сприяння корупції. Давайте почнемо з 4-а.

КАРМАН Ю.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати. Хто – "за"? Проти? Утримались?

4-б? Є зауваження? Прошу підтримати. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення так само прийнято.

4-в. Є зауваження? Так, будь ласка.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Є зауваження, законопроект 1025 – це проект Закону про внесення змін до статті 186-1 Земельного кодексу України (щодо спрощення процедури погодження проекту землеустрою), народний депутат Шпенов.

Значить, в законі пропонується, у висновку про відмову погодити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки органами, має бути надати вичерпний перелік недоліків проекту землеустрою та розумний строк. От є слово… термін "розумний строк для усунення недоліків". Поняття "розумний строк" є досить не визначеним, і дає умову як би умовно створювати там розумний строк – місяць чи це два тижні, чи це півроку. Який "розумний строк"? Тому є пропозиція, цей фактор є корупціогенним однозначно, його треба підкорегувати, запропонувати автору його це підкоригувати. Хай напишуть два тижні чи десять днів – це буде зрозумілий і розумний строк, і не буде давати чиновнику можливість нас…

БАРНА О.С. Дай гроші і зроблю швидше.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Абсолютно. І зразу, щоб не брати слово другий раз. Значить, законопроект 1025-1 – це є альтернативний до цього законопроекту, автор Нечипоренко. Та сама історія – "розумний строк", той самий термін. Тому прохання підтримати ці два закони і дати їх на доопрацювання, щоб автори це прибрали.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Це стосується землі. Ви розумієте, що документи у нас оформляються досить довго.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже слушні зауваження. А яка позиція експертів комітету?

КАРМАН Ю.В. Там до переліку 4-в він цей законопроект йде під пунктом 2. Там написано: визнати такими, що як би не виявлено корупційних факторів, але потребують приведення у відповідність до вимог нормо-проектувальної техніки.

Тому це на ваш розсуд. Якщо це може бути, хай буде корупціогенним фактором, але ми там вказуємо, що у разі прийняття цього законопроекту, як і 1025 так, і 1025-1 Нечипорука, вибачаюсь Нечипоренко, то пропонуємо, що

чітко регламентувати цю адміністративну процедуру щодо порядку і строку усунення. Тому що у нас, гармонізувати його частиною п'ятою, бо в частині п'ятій це теж проглядається і гармонізувати вони можуть. Єдине, що ми можемо ще добавити це статтю 10, гармонізувати з статтею 10 Закону України про надання адміністративних послуг, де частина перша пише, що будь який граничний строк надання адміністративних послуг визначається законом, у разі якщо законом не визначено граничний строк то цей строк не може перевищувати 30 календарних днів.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Хочу сказати, що ми говоримо не про граничний строк, а про розумний строк, секундочку, який сформульований у цих двох законопроектах.

Я хочу сказати, що по землі це номер один проблема, коли будь-які земельні документи тягнуть і не ведуть коли треба або призначають такі розумні строки від яких просто аж нудить. Тому однозначно це корупціогенний фактор, це однозначно, треба зробити …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще одна думка експертів комітету і будемо завершувати обговорення.

ОРЕЛ Ю.М. Юрій Богданович, а там цей розумний строк надається заявникові чи органу?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це орган повідомляє заявникові певний розумний строк коли він має усунити недоліки.

ОРЕЛ Ю.М. А він повідомляє? Там так і написано? Чи заявник в розумний строк має виправити неточності?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Органами має бути надано вичерпний перелік та розумний строк для усунення недоліків.

ОРЕЛ Ю.М. Тобто орган визначає. Дякую.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Прохання це під корегувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю тут істина посередині бо це, справді, йдеться про те скільки людина може, має право виправляти ці недоліки про які орган йому повідомив.

Але давайте краще перестрахуємося, давайте підтримаємо пропозицію пана Юрія Дерев'янка і внесемо це в перелік законопроектів які можуть сприяти корупції. Хто "за"?

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно погіршує становище?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді точно голосуємо.

БЕРЕЗА Б.Ю… це до законопроекту … очень правильный законопроект, согласен, отличный … *(Не чути)…,* що перебувають на зареєстрованій в республіці Кіпр офшорних зонах та інших юрисдикціях звільнених від подвійного оподаткування або тих, що мають пільговий режим оподаткування …хорошая идея 50 процентов государству, 50 процентов частнику. Но никто… давайте мы должны не только желанием, но и реальным… никто не захочет из этих людей отдавать 50 процентов государству. Их надо обязательно, на определенных условиях, в течении допустим трьох месячного строка…эксперты, перенести это на украинскую…которая, ну не важно как украинская она, собственник должен знать в течении определенного строка. В случае не перевода, тогда просто национализация. Я… Ну это разумно достаточно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, це при розгляді до другого читання внести пропозицію.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Бориславе. Друзі! Я прошу звернути увагу на блискучу роботу колеги по комітету, який справді якісно попрацював до засідання комітету. Давайте підтримаємо рішення пана Юрія Дерев'янка про визнання цього законопроекту корупціогенним.

Хто – "за"?

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Двох, двох.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двох, перепрошую, так. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БЕРЕЗА Б.Ю. … Я дуже вибачаюсь, ну я дійсно….. Дело в том, что 4-б в этом законе, закон…, который…, там есть проблема. Разрешительная система остается в МВД, которая уже коррумпирована. Если кто-то из вас делал разрешение на оружие, то все знают его можна ускорить, а также получить без всяких документов за деньги. Егор! И оно остается.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Да. Это разрешительную систему оставляют в МВД, это в законе, в самом очень жестко прописано, это не правильно, это коррупционная составляющая.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Закон 4-б. Здесь он 4-б, закон… Сейчас скажу…

СОРОЧИК Ю.Ю. Можна повернутися.

БЕРЕЗА Б.Ю. Это проблема, сейчас я объясню. Он действительно…

СОРОЧИК Ю.Ю. Кнопочку, кнопочку нажміть.

БЕРЕЗА Б.Ю. Это 4-б про проект нормативно-правових актів проектів законів України щодо відносно вимогам антикорупційного… Что? В пакеті законів?

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. Про зброю. Це про зброю. Щас, я прошу прощения, щас, уже начинаю немножко плыть.

Так Каплинский закон. Там они оставили, оставлены все полномочия в разрешительной системе в МВД, в то время, как необходимо передать Минюсту, который на сегодняшний день …

СОРОЧИК Ю.Ю. 1435-к.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Да! Это необходимо передавать …

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну, это действительно более коррумпированная система чем выдача сейчас любого оружия огнестрельного, любого, сейчас …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки колеги?

БЕРЕЗА Б.Ю. Это реальная проблема…

ПАРАСЮК В.З.Стосовно забрати в МВС оцю дозвільну систему це по любому потрібно тому що …

ПАРАСЮК В.З. Розумієте, що я сам стикався з цією проблемою ще до того часу як став народним депутатом України, ну, і було дві складових, спочатку чекай довго і нудно або нам принеси подяку і тобі скоренько видамо. Тобто в нас зараз за гроші можна, ну, максимум за три дні отримати дозвіл на зброю. Якщо йти по Закону України можна чекати три роки, реально, поки всі комісії зберуться, поки тобі дадуть заключення, тому треба по любому це ліквідовувати і забирати в них дозвіл на ……..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки. Пане Іване.

МИРНИЙ І.М. Я згідний. Але зрозумійте мене правильно. Коли ти отримуєш дозвіл система МВС перевіряє людину не стоїть він на обліку якомусь. Як Мінюст це буде робити?

Борислав, я з вами згідний. Якщо запити опять же буде час знову тому що система МВС має свої обліки і вона перевіряє не проходять по якимсь картотекам можна видавати, на обліку психлікарні не находиться. Зрозумійте мене правильно це важливо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дивіться можу запропонувати зустріч з Капліним і ми обговоримо це питання професійно. Тут все ясно, що міліціонери як брали хабарі так і далі будуть брати.

Давайте підтримаємо пропозицію пана Борислава Берези і визнаємо цей законопроект корупціогенним в цій частині. Хто "за"? Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Дивіться, пункт 4, документ 4 "додатково" називається - це нові ідеї. А, перепрошую…… ще є. Да?

(Загальна дискусія)

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Давайте 4-г, д, є і потім "додатково".

4-г.

БЕРЕЗА Б.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є запитання.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні не має. Все перевірено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – "за", підтримати проект, який запропонований експертами комітету? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

4-д. Є зауваження?

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – "за"? Прошу підтримати. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

4-є. Є зауваження? Хто – "за"? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Тепер "додатково".

СОРОЧИК Ю.Ю….четвертого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4 "додатково".

СОРОЧИК Ю.Ю. Це де не виявлено, але можливо є зауваження народних депутатів.

БЕРЕЗА Б.Ю. Щас, щас. А про Державний бюджет. Розгляд проекту Закону України "Про Державний бюджет"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні. От називається "до 4-х додатково", зверху.

БЕРЕЗА Б.Ю. Это сегодня дали?

СОРОЧИК Ю.Ю. Да.

БЕРЕЗА Б.Ю. А. Тогда понятно. Кстати, я хочу сказать, что у нас не Державный бюджет, а державний.

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні народні депутати! Я думаю, що на наступні засідання, десь вже з січня-лютого воно буде трохи легше. Щоб ви зрозуміли чому такий навал. Щоб ті, хто прийшов в комітет, ну не злякались, що це завжди отак буде. Справа в тому, що 570 законопроектів ви, як суб'єкти внесли, зареєстрували. Відповідно зараз всі комітети не можуть подати свої, навіть якщо вони розглянули на комітеті, законопроекти в сесійну залу поки не буде нашого висновку. Значить ми максимально де змогли озброїли, з вашою допомогою поправили, знайшли корупціогенні де не ми подаєм, щоб ...

На сьогоднішній день ми 282 висновків готували, це нелегко, це треба мінімум прочитати, вникнути, піти. Тому оцей додатковий це прохання комітетів їх розглянути. Ми розглянули і ті де бачимо, що корупціогенні ми залишили на наступне засідання.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Юрій Юрійович, але просто ми ці закони навіть не мали можливості прочитати. Навіть не могли їх переглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте відкладемо бо тут дуже важливе рішення. Давайте відкладемо на наступне засідання і ми прочитаємо їх, тоді будемо приймати рішення. Так? Так і робимо.

Наступний пункт порядку денного…

СОРОЧИК Ю.Ю. … був і лист Ігоря Вікторовича, але пам'ятаєте ми провели спільне засідання двох комітетів, ми бурно обговорювали особливо активно члени нашого Комітету, значить, прийняли рішення прийняти за основу той проект рішення який був і потім плюс додатково його опрацювати. Спільно з комітетом законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності ми опрацьовували і згідно стенограми внесли вже це розширене рішення і тепер два комітети повинні проголосувати окремо узгоджений проект рішення. 17-го числа минулого тижня комітет Кожем'якіна його уже його підтримав і проголосував і так само зараз вам надано цей проект рішення спільного засідання і прохання його розглянути і підтримати.

Це не номер, …, є окремо спеціально вам дали, щоб зручніше було видно.

Тому коли виникло питання, слушне питання щодо 17-го числа, це тільки із-за цього. Це рішення яке, ми просто не зібрали Комітет, зараз ми в кінці приймемо рішення як працювати на наступне, а дійсно трошки…, ну, я дальше не можу говорити, ми окремо коли зберемося тоді переговоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Давайте називати речі своїми іменами. Ми минулого тижня з вами не збиралися. Якщо ви пам'ятаєте через наше з Вами рішення. Керівництво Верховної Ради сказало: ага антикорупційний Комітет не працює в момент, коли має працювати. І Юрій Юрійович говорить про це.

Проект цього рішення вже був підписаний мною і Дмитром Добродомовим, і відправлений до спікера Верховної Ради. Проект цього

рішення насправді, щоб ми розуміли – це не був проект рішення Комітету, який ми вирішили без Комітету. Це був проект рішення двох комітетів, який був опрацьований комітетом Кожем'якіна, переданий нам. Він відповідає всім речам, які там обговорювалися. Юрій Юрійович просить підтримати зараз формально. У Ігоря Луценка є запитання.

ЛУЦЕНКО І.В. Дивіться, це проект рішення. Було сказано…, в 15 годин було засідання кожем'якінського комітету. Це дуже сильно відрізняється від того, що було 10-го. А крім того, до цього також я із громадськістю підготували серйозні зауваження. Ми зараз будемо їх розглядати чи не будемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я нагадаю тодішню історію. Тоді був розроблений проект рішення, перед тим засіданням, спільним. Пам'ятаєте? Коли ми слухали Генпрокурора і інших. До цього тодішнього проекту рішення з голосу вносились різні поправки: давайте ще це запитаємо, давайте ще на це звернемо увагу. Зокрема, була дуже добре викладена процедура, як можна розслідувати справу Майдану, починаючи з того, що розслідувати це, як організовану злочинну групу і закінчуючи відкриттям інформації для родичів загиблих.

Все це було дуже добре виписано в проекті рішення і відповідає тим домовленостям, і тим думкам депутатів, які лунали на оригінальному засіданні. Тому це в будь-якому разі треба підтримувати.

Що стосується окремих пропозицій громадськості, то ми можемо запросити їх на засідання нашого комітету і викласти як окреме рішення комітету.

СОРОЧИК Ю.Ю. Нашого Комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки, я повторююсь, йдеться про спільне рішення двох комітетів, яке не може бути різним.

ЛУЦЕНКО І.В. Безумовно. Значить, ще раз пояснюю, Єгоре, якщо можна. В них було абсолютно своє засідання Кожем'якінського комітету, з їхньої сторони, на якому вони внесли ряд правок, які можемо або доповнити або відхилити.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, давайте так. Ми з вами один одного зрозуміли. Антикорупційний комітет, в тому числі за вашою пропозицією, не збирався минулого тижня, на відміну комітету правоохоронної діяльності. Це викликало, я повторюся, запитання з боку керівництва Верховної Ради чому комітет не працює. Ми більш так робити не будемо і, як сказав Юрій Юрійович, ми в кінці повернемося до теми, взагалі, з того, що я бачу, нам треба навіть частіше збиратися ніж передбачається роботою Верховної Ради тому що до нас дуже багато звернень, на нас дуже багато сподівань і так далі.

Що стосується проекту рішення Кожем'якіна. Вони не затверджували, повторюся, якогось нового рішення, вони оформили ті думки які лунали на нашому спільному комітеті і проголосували і передали нам на підпис, йдеться про це. Ви можете мати окрему думку - це ваше право.

ПАРАСЮК В.З. Я хочу сказати про що йде мова. Наш Комітет має зовсім таку жорсткішу позицію стосовно певних персон і оцінки того, що відбувається. Що відбулося? Чому Кожем'якін і Геращенко зіграли на свою сторону, зібрались тоді коли ми не збирались. Тому що там звучать фамілії міністра внутрішніх справ Авакова. І вони готові фількіною грамотою, ну, це є одне, це їхнє тобто, вони просто зібралися, як то кажуть втіхаря, похвалили, одним словом зробили таку лояльне ставлення про те, що всі розслідують але нічого немає і відправили. Тому я кажу наше рішення має бути зовсім по інакшому, я вважаю, ніж від їхнього.

ЛУЦЕНКО І.В. Якщо можна я ще раз зауважу. Я особисто спілкувався з Головою комітету, він каже: "якщо у вас є правки до цього, будь ласка, вносіть, ми негайно зі своєї сторони свої збори проводимо і ці правки або затверджуємо або ні". Я з ним консультувався з приводу порядку дій. …….. від вас ми також очікуємо, абсолютно на тих же підставах, правок у цей проект рішення. Це не було рішення засідання минулого тижня по затвердженню того, що ми говорили два тижні тому. Це було конкретне їхнє засідання. Вони, власне, зі свої сторони вносили. З нашої сторони вони готові розглядати також правки.

Якщо це позиція Голови комітету, що будемо схвалювати, що Кожем'якін вирішив, ну то давайте тоді так не працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, я перепрошую, давайте дотримуватися духу конструктивізму і відповідальності, в тому числі за свою роботу.

Я зараз прошу підтримати це рішення двох комітетів, яке виписано так, як ми тоді говорили, в тій атмосфері, з тією згодою членів усіх комітетів щодо роботи правоохоронних органів.

Пане Ігорю, я прошу вас дотримуватись регламенту і не брати слово без запитання. Ви можете дотримуватись регламенту? Дякую вам дуже.

Далі. Якщо нам треба, а нам обов'язково це треба зробити, поставити під парламентський контроль роботу керівників правоохоронних органів, яка точно є незадовільною починаю з Генерального прокурора, то ми з вами взяли таке зобов'язання, якщо ми… ви пам'ятаєте те засідання, ми закінчили його тим, що, насправді, у вас місяць. У вас є місяць, щоб показати результати роботи. Тому ми обов'язково маємо повернутися в найближчі два тижні після Нового року до розгляду цієї теми і поставити питання про відповідальність керівників силових структур. Більше того нам для цього не потрібен Комітет з правоохоронної діяльності де ми, справді, побачили є інші настрої і інші думки.

Тому станом на зараз я прошу підтримати цей проект спільного рішення і обов'язково зустрітися на першій половині січня з обговорення питання відповідальності керівників правоохоронних органів за саботаж своєї роботи.

Хто – "за" такий проект рішення? Прошу голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – "проти"? Утримався? Двоє. Рішення прийнято. Дякую друзі!

Щодо дуже важливої теми наших зборів. Значить, ми пропонуємо наступну систему. Щоб, справді, не виникало більше таких запитань, що антикорупційний Комітет не працює.

Це одна сторона питання, а друга ще більш важлива сторона питання – дуже багато підприємців, громадських організацій, навіть інших органів влади, сподіваються, що наш комітет стане справжнім місцем боротьби с корупцією. І вони постійно звертаються з проханням заслухати, організувати слухання на ту чи іншу тему, розглянути ту чи іншу проблему. Тому є наступна пропозиція: ми

обов'язково маємо збиратися в той тиждень, коли працює Верховна Рада, ми обов'язково маємо збиратися в той тиждень, який виділений для роботи в комітетах. Я розумію, що часто депутати, комітети попередніх скликань використовували цей тиждень для своїх особистих справ, но це точно не про нас. Єдине, коли ми справді не можемо зібратися – це тиждень, коли депутати мають працювати з виборцями. У нас більше половини членів комітету обрані в округах, і вони мають зобов'язання працювати. То я інформую, що ми будемо проводити засідання в усі, фактично три з чотирьох тижнів місяця, якщо треба будемо двічі на тиждень збиратися. Зокрема, є пропозиція: в цю суботу планувати засідання так само на весь день з 11 години, тому що ми вже отримаємо більш-менш якісну експертизу бюджету і законів, що пропонуються разом з його ухваленням. Якщо буде можливість на п'ятницю перенести цю роботу, наприклад, Верховна Рада не буде працювати в п'ятницю, тоді в екстреному порядку будемо збиратися в п'ятницю. Так, пане Юрію?

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Ю. У мене запитання. Ті 43 закони, які необхідні для прийняття бюджету, ми, я так розумію, будемо їх розглядати в першому читання вже в четвер? Але вони будуть виноситись… ми їх не бачили, ну як, ми їх бачили…, наприклад, вчора… От наприклад, я там вчора читав сидів деякі закони. Тут є конкретні корупціогенні фактори, я чітко можу сказати, от просто… У мене питання, що ми будемо розглядати перше читання без нашого висновку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную такий підхід до цього. Ми чесно скажемо: "дорога Верховна Рада, там є дуже багато корупції, з самих перших оцінок, які ми сформували просто читаючи ці проекти, але, перепрошую, коли нам дали сто тисяч сторінок сьогодні в день експертам комітету, вони просто не мали фізичної змоги підготувати висновки". Тому, чи відповідає цей закон вимогам боротьби з корупцією чи ні, ми готові поставити цю позицію в неділю коли парламент знову має зібратися для розгляду. Я думаю, що це може бути одним з підстав перенесення голосувань за закони, я думаю, що ми будемо не єдині хто буде пропонувати. Так, пане Іване?

МИРНИЙ І.М. скажете, що ми не готові то потрібно назвати хоч декілька причин, тому що Яценюк заб'є скаже: "ви не читали там все сказано". Хоча б декілька причин чому ми не готові, де корупційні складові в цих законопроектах? Да, декілька корупційних, щоб ви, ви ж будете виступати, скажете… тоді він ……

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково це врахую, з цим проблем немає, починаючи від закону до бюджету де передбачена багато десятка мільярдна підтримка Нафтогазу без жодного пояснення для чого це робити.

САВЧУК Ю.П. Хорошу тему Юрій Богданович підняв. І один з таких законі 1071, вони схожі, два їх і 1071-1, це про податковий компроміс. Дуже важливий, він важливий його чекає бізнес України, весь бізнес України. Но там є багато корупційних ризиків які можуть привести до корупційної складової по всій країні, нової жорстокої, це буде по порівнянню з поверненням ПДВ це буде так дитячий лепет. Але цей закон я пропоную взяти його на контроль і якомога бистріше, щоб комітет його опрацював і 1071 і 1071-1. Говориться про те, що ті борги які накопичені за цей час вони будуть за рахунок цього податкового компромісу обнулятись за рахунок сплати, в одному законі 5 процентів в другому 15. Але питання не в цих відсотках, питання яким чином буде определяться цифра з якої будуть нараховуватись ці відсотки. В одному законі сказано по останній перевірці податкової, в другому їх треба перераховувати, бізнесмен має принести свої рахунки завищення, ну, то есть яким чином він там від цих податків виходів. Ну, це повний колапс буде, це ризики корупційні і буде така складова по всій країні, всі будуть нести гроші. Але його треба приймати цей закон, треба від комітету внести правки, його прийнять і це один із шляхів для вивода гривні з тіні, - детінізація, дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую пане Юрію. Колеги, я думаю нам всім треба наслідувати цей приклад. Якщо ви зараз бачите, як пан Юрій Дерев'янко чи пан Юрій Савчук, якщо ви бачите ідеї або ознаки, які можуть провокувати корупцію, ви одразу повідомляєте Юрію Юрійовичу, він буде давати доручення

експертам комітету звернути увагу саме на цю норму, і ми будемо мати підготовлену офіційну позицію. Так буде ефективно. Так, пане Олеже?

БАРНА О.С. Я хотів ще зауважити відносно вчорашнього закону, який не був прийнятий щодо розширення повноваження РНБО. Гадаю, що ми повинні з точки зору формулювання надання такого повноваження РНБО контролю за органами, що здійснюють антикорупційну діяльність, скасувати.

Тобто ці повноваження в нашій частині принаймні.

(Загальна дискусія)

БАРНА О.С. Ні-ні. Скасувати ці повноваження.

(Загальна дискусія)

БАРНА О.С. У РНБО щодо контролю за органами, що здійснюють антикорупційну діяльність.

(Загальна дискусія)

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Насправді ми, пам'ятаєте, вчора відправили на друге повторне читання – це означає, що ми зараз всі можемо дати до другого повторного читання свої пропозиції. Можемо подати навіть від комітету. Можемо подати від комітету за підписами всіх членів комітету і до другого повторного читання внести ці правки для того, щоб його…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Думка зрозуміла. Зараз обговоримо. По черзі, друзі. Пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Взагалі, то ми це питання… Колеги, можна я поясню деяку ситуацію про яку ви ще не знаєте. Ми це питання планували в розділі "Різне", але ми до нього не перейшли спонтанно, тому краще все-таки йти по порядку денному, але якщо ми вже перейшли, то послухайте. Сьогодні з ранку був комітет Пашинського.

(Не чути)

ЛЕЩЕНКО С.А. Сьогодні зранку засідав, о 10 ранку, Комітет Пашинського на якому всупереч тому, що це питання не було в порядку денному, за інформацією, яка в мене є поставили на голосування і прийняли рішення виносити на повторне друге без поправок. При тому… Далі. При тому,

що вчора ввечері я з колегами зібрав під двома поправками 15 підписів народних депутатів, які планували внести на повторне друге читання, але рішення комітету – друге читання без поправок. Що зараз плануємо ми зробити, це піти в комітет і, власне, з'ясувати яким чином це було зроблено, потім звернутись до Голови Верховної Ради про те, що це було всупереч Регламенту і наполягати на розгляді поправок до цього законопроекту. Але вчора ввечері так само керівництвом комітету ми обговорювали питання аби в розділі "Різне" поставити на обговорення та голосування рішення комітету з формулюванням, що виключити з проекту щодо РНБО пункт, який звучить так, що РНБО координує і контролює діяльність органів виконавчої влади в сферах протидії корупції, забезпечення громадської безпеки і боротьби із злочинністю. Це те, що вчора було викладено в різноманітних поправках, які були провалені в сесійній залі.

Виключити. Тобто прибрати з повноважень РНБО цей пункт, оскільки явно під це заводиться, це вводиться Антикорупційне бюро, звичайно, яке втрачає свою незалежність в даному випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую пане Сергію. Пан Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я хочу сказати. Сергій, взагалі, не потрібно піднімати і давати якісь повноваження Раді Національної безпеки, якщо в них вже є повноваження і воно суперечить Конституції України.

Просто вони хай займаються національною безпекою і обороною. Для чого вони лізуть там де й так є величезні проблеми? Тому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую друзі!

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Ми зараз…

ПАРАСЮК В.З. Це є третя… це є четверта гілка влади в державі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми зараз не обговорюємо надання повноважень секретарю РНБО, ми обговорюємо пропозицію пана Сергія, підтримати від Комітету його поправку. Є хтось, хто хоче по цьому висловитись?

Так, пане Юрію Савчук.

САВЧУК Ю.П. Дуже прошу уважно віднестись до того, що я зараз скажу. В нас відбувається АТО. Я хочу зразу сказати, я не проти внесення поправок, але я хочу дати вам всім інформацію. В країні відбувається АТО. Да. Ми не в воєнному стані, в АТО. Є закон по антитерористичним діям в Україні. В цьому законі при терористичній… антитерористичних діях приймають сім суб'єктів – це всі силові міністерства і там ще декілька МЧС і так далі. І ще крім них 12 суб'єктів другого ступеню, які теж входять… в які теж входять Міністерство економіки, Міністерство фінансів, Нацбанк і так далі. Тобто економічна зв'язку з РНБО мусить бути при таких діях. Інша справа по впливи на бюро, яке… на яке не має мати впливів ніхто, якщо ми хочемо досягнути ціль. Ну, от я таку інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Матейченко.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Уважаемые коллеги, вы наверное до конца не понимаете, что сейчас творится на Донбассе. Еще раз подчеркивается, данный закон выписывается не под …, а данный закон выписывается под сегодняшнюю ситуацию на Донбассе. Все законы, я еще раз подчеркиваю, все законы по которым сейчас мы воюем они выписаны в режиме мирного времени и поэтому они просто банально буксуют. И то, что сейчас вот этот закон, скажем так, просим, наша фракция чтобы, понятно, что б проголосовали, еще раз подчеркиваю ошибок не делает тот, кто вообще ничего не делает. Поэтому, бесспорно, где-то будут какие-то противоречия с Конституцией или еще чего-то, но благодаря вот этим моментам …

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, друзі…

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Да не бойтесь вы где то в чем-то быть …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Костянтине, думка зрозуміла. Тільки моє прохання. Ми зараз не обговорюємо цю тему яка поділила коаліцію як голосувати за цей закон, це кожен буде визначатися сам разом зі своєю фракцією або як самостійний депутат. Ми обговорюємо виключно ідею пана Сергія Лещенка, від Комітету підтримати поправку про те, що координація

діяльності антикорупційних органів може стати корупціогенним фактором. Будь ласка, пане …

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, в мене …

ЛЕЩЕНКО С.А. … рішення Комітету з закликом прибрати цей пункт тобто як воно …

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, в мене саме з цього питання є пропозиція. Доручити зараз секретаріату підготувати зміни, поправки до другого читання, не зважаючи на те, що Комітет той інший профільний сьогодні засідав, це повністю суперечить регламенту, навіть за скороченою процедурою ми маємо 7 днів, за скороченою процедурою. Тому треба чітко від нашого комітету, якщо ми зараз підтримаємо, підготувати ці зміни до другого читання і подати офіційно в цей комітет сьогодні ж, в їхній комітет профільний і вимагати, для того, щоб дійсно ми підтримали колег з "Народного фронту", закон правильний, потрібний. Але якщо ми говорили сьогодні цілих дві години про незалежність бюро антикорупційне, про всі інші речі, щоб не сталось так, що антикорупційне бюро буде викривати кого в РНБО, ну, з точки зору якихось корупційних речей, а вони будуть контролювати і впливати, розумієте. Тому оці речі треба зробити, щоб оця гілка була просто незалежною, а дальше хай працюють, там дуже чіткі класні речі написані. Треба підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, зараз 14.15 і ви будете голодні і злі, тому є…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Так я про це й кажу. Є пропозиція завершити обговорення, значить, підтримати… Прийняти рішення, яке пропонує пан Сергій Лещенко і пан Юрій Дерев'янко. Хто – "за" це рішення?

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні-ні. Чекай, чекай, Єгор. Це рішення комітету стосовно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет не може поправку вносити, - це конкретний депутат, ми підтримуємо твою поправку з урахуванням того, що сказав пан Юрій Дерев'янко. Комітет не є суб'єктом законодавчої ініціативи.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні-ні. Ми не можемо, наприклад, давати звернення або рекомендацію, або висновок Комітету стосовно того, що даний пункт законопроекту суперечить…….

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, це буде в підтримці цієї поправки. Хто – "за" це рішення? Прошу голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. …рішення Комітету, а потім …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так давайте рахувати, бо голосів…

СОРОЧИК Ю.Ю. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – "проти"? Троє. Хто – "утримався"? Четверо. Друзі, в нас демократія і кожен має право голосувати так, як він вважає за потрібне. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги! Колеги, ще кілька запитань і ми можемо з чистою совістю йти на обід.

Так. Пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. У меня один вопрос. Коллеги, я прошу прощения, что вас отвлекаю сейчас, я понимаю все хотят уйти. Вчера был небольшой конфликт в Верховной Раде по поводу… между мной и господином Премьер-министром. Хочу объяснить. Я хочу объяснить. Хочу объяснить. Тот закон, который лоббирует Премьер-министр на сегодняшний день имеет абсолютную коррупционную составляющую. Более того, он вчера уже проговорился о том, что оператором… одним из операторов этого закона будет Укрощадбанк. Соответственно тендер уже фактически в теневой проведен.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Я понимаю, что вас земляк Пышный, я понимаю, что это Ваше дело, а закон превыше всего. Поэтому у меня просьба, я хочу обратиться к Комитету, к тому, чтобы он поддержал обращение к Кабмину о том, чтобы этот закон перерассмотрели. Потому что согласно их…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це рішенням парламенту таке.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я понимаю. Но сегодня опять же они собираются его вносить, именно этот закон. Там сейчас стоит специальный митинг. Камеры под этот митинг приехали, мне уже позвонили и сказали. Они хотят внести…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друже, ми тебе точно підтримаємо, але якщо у нас буде формальний предмет розгляду, тобто внесений закон, тоді ми приймемо формальне рішення. Станом на зараз є доручення Голови Верховної Ради створити групу.

Друзі, не йдіть, бо зараз буде важливе рішення, після якого совість буде повністю чиста. Нам треба розподілити підкомітети, предмети відання, обов'язки голови, заступників і порядок роботи зі зверненнями громадян. Я прошу пана Юрія, який збирав інформацію від членів Комітету, розповісти і прийняти ці рішення.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні народні депутати, значить, вам розданий проект рішення номер 13, під хорошим номером. Там є основні напрямки діяльності, предмети відання. У нас надійшло до секретаріату тільки одне зауваження, ну пропозиція від пана Сергія Лещенка. Ми з ним погодили, і вона вже викладена в такій редакцій, погодженій. Інших пропозицій не було. Тому, мабуть, щодо предметів відання, якщо немає заперечення, ви проголосуєте.

Дальше до секретаріату надійшли заяви щодо складу підкомітетів, входження, або очолювання того чи іншого підкомітету. Зокрема надійшли від Барни Олега Степановича щодо обрання його головою підкомітету з питань контролю за дотриманням законодавства у сфері запобігання і протидії корупції органами державної влади та місцевим самоврядуванням, юридичними особами публічного права. На також посаду є заява від народного депутата Дерев'янка Юрія Богдановича…

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні-ні, зараз, зараз. Також така ж заява поступила від Парасюка Володимира Зіновійовича на той же Комітет.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Зрозуміло.

Дальше. Від Осуховського Олега Івановича – щодо обрання його головою підкомітету з питань правового забезпечення та контролю за діяльністю спецорганів у сфері запобігання і протидії корупції. Від Лещенка Сергія Анатолійовича – щодо обрання його головою підкомітету з питань

міжнародного співробітництва та імплементації антикорупційного законодавства, Луценко Ігоря Вікторовича щодо обрання його головою підкомітету з питань взаємодії з громадянським суспільством і Матейченко Костянтина Володимировича щодо обрання його головою підкомітету з питань законодавчого забезпечення запобігання і протидії корупції, а також пропозиція щодо обрання головою підкомітету з питань антикорупційної політики Мирного Івана Миколайовича.

Також є заяви від депутатів щодо входження до підкомітетів. Від Тимошенко, Попова, Ільюка, Савчука, Осуховського, Луценко, Ланьо в відповідні підкомітети. Тому нам зараз потрібно вирішити, проголосувати за предмети відання і персональний склад комітетів, ну, з початку за голів підкомітетів, а потім персонально, ну, персональний склад ми знаєм, що це може бути депутат в всіх підкомітетах, це вже в робочому порядку ви додасте і ми вже їх пропишемо протокольно. Саме головне предмет відання і голови підкомітетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Якщо, є завдання зробити швидко, давайте так. Одразу погодимося, що в нас немає зауважень до предмету відання підкомітетів тобто, що яким підкомітет буде опікуватися питаннями, темами всі ми згодні.

Далі. В нас немає зауважень щодо голів підкомітетів на які є тільки один кандидат. Так?

(Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Якщо ви поступитесь пану Володимиру Парасюку …

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Тоді дивіться, через повагу до прав опозиції є пропозиція. Іван Мирний який претендує на підкомітет з питань антикорупційної політики, далі Сергій Лещенко який претендує на підкомітет з міжнародного співробітництва, Костянтин Матейченко який претендує на підкомітет з законодавчого забезпечення запобігання і протидії корупції і Ігор Луценко, який претендує на підкомітет з взаємодії з громадянським

суспільством, тут запитань не має. Правильно? Перепрошую, і … Да, тут запитань не має. Не має запитань? Що? Що?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, секунду. Дивіться, далі в нас є… З цим вирішили. Давайте вважати, що це питання ми зараз проголосуємо. Тепер в нас є два підкомітети. Правильно? Два підкомітети, де є двоє кандидатів. На підкомітет з питань правового забезпечення та контролю за діяльністю спеціальних органів у сфері запобігання і протидії корупції претендують Олег Осуховський і Володимир Парасюк. На підкомітет з контролю за дотриманням законодавства у сфері запобігання і протидії корупції органами державної влади та місцевого самоврядування претендують Олег Барна і Юрій Дерев'янко.

В мене наступна пропозиція. Є зараз можливість, щоби ви домовились між собою?

(Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо, дивіться, якщо ви це вирішите на обіді ми будемо дуже вдячні, якщо ні то ми виносимо тільки ці два питання на рейтингове голосування, хто… Друзі. Якщо ні, то виносимо на рейтингове голосування, хто з членів комітету набере більше голосів той і стане головою підкомітету. Є згода? Тоді ми даємо вам час для того, щоб ви обговорили свою роботу.

СОРОЧИК Ю.Ю. А це порушуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, який дуже переживає, що ми так довго не розподілили комітети, просить проголосувати за все інше, що не викликало запитань, а до цього питання просто повернемося.

Хто – "за"? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Прекрасно. Тепер в нас є розподіл зі зверненнями громадян.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні-ні, заступники голови, заступники секретаря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, правильно. Про розподіл обов'язків голови, заступника, першого заступника, заступників секретаря Комітету та

голів підкомітетів. Воно відповідає, власне кажучи, розписаним напрямкам, підкомітетам. Я прошу, якщо немає зауважень, підтримати це.

СОРОЧИК Ю.Ю. Зауважень не надходило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, якщо немає зауважень, хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

І ще одне. Нам надходять скарги громадян і звернення. Заступник – це не тільки висока посада, але і висока відповідальність. Треба, щоб ми поділили між собою хто з якими областями працює. Юрій Юрійович давно вже підготував проект відповідного рішення. Але у пана Ігоря Попова були прохання поміняти Кемську волость на якусь іншу, так?

СОРОЧИК Ю.Ю. Все врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже все врахували.

З урахуванням того, що все це врахували, чи є інші думки і пропозиції?

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Хорошо. Якщо можна, я швиденько.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 25 областей.

СОРОЧИК Ю.Ю. Це 15 номер. 15 номер проекту рішення.

Значить, що пропонується? Звернення фізичних, юридичних осіб, що надходять на адресу комітету, розглядають заступники голови комітету.

Береза Борислав Юхимович – Автономна Республіка Крим, місто Севастополь. Перепрошую, ми залишаємо, це є суб'єкт України, так що… Дніпропетровська, Запорізька, Кіровоградська, Миколаївська, Одеська, Херсонська області. Тобто ви розумієте…

Наступне. Гарбуз Юрій Григорійович – Донецька, Луганська, Полтавська, Сумська, Харківська, Чернігівська області.

Попов Ігор Володимирович – Вінницька, Житомирська, Закарпатська, Івано-Франківська, Львівська, Тернопільська, Хмельницька, Чернівецька області.

Чумак Віктор Васильович – Волинська, Київська, Рівненська, Черкаська області та місто Київ.

Я виходив з того практично, хто виходець, хто курує, щоб, власне, в тих регіонах, де ви працюєте, щоб більше звучало і ваше прізвище як заступника голови Комітету. У разі відсутності одного із заступників голови комітету звернення розглядає перший заступник Савчук Юрій Петрович. Просимо його бути таким пожежником, допомагати коли буде можливість.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Без сумніву. Вони всі відкриті.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Власне, чого я вибрав цей підкомітет. Власне, ми з паном Віктором Чумаком ми працювали над тими законопроектами і по Національному антикорупційному бюро і по інших законопроектах, звичайно якщо я стану головою підкомітету, щоб під кураторство Віктора Чумака, власне, цей підкомітет був в віданні і ми опрацьовували далі і робили аналіз і моніторинг.

ПАРАСЮК В.З. Я хочу сказати, що давайте хлопці нам треба Україну спасати і працювати далі. Я чесно кажучи маю якісь амбіції, ну, можем проголосувати, пан Осуховський може займати ту посаду, я нічого не маю проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце так люди в нашому підкомітеті. Браво Володимире!

Тоді ми, власне кажучи, чекаємо рішення пана Олега Барна і пана Юрія Дерев'янка…

ПАРАСЮК В.З. Я би Юрію віддав. Олег, віддай Юрію, серйозно. Це правильно, Юра …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не Комітет, а просто мега Комітет. Комітет шляхетних депутатів. Прекрасно, тоді голосуємо в цілому з урахуваннями останніх пропозицій. Хто "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Голосуємо цей розподіл звернень громадян який щойно обговорювали. За яким Береза походить або з Севастополя або з Миколаєва. Хто "за"? Хто проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Друзі! І останнє запитання. Дуже хороша пропозиція надійшла від пана Сергія Лещенка. Я прошу представити її швидко як треба.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це рівно три секунди. Реанімаційний пакет реформ звернувся до Комітету на засіданні робочої групи, щоб ми створили в комітеті робочу групу з підготовки законопроекту про державне фінансування політичних партій який розробляється … разом з Міжнародною організацією …Мені хотілось, щоб саме наш комітет був профільним який за це відповідає оскільки в нас є вже і досвід і за коаліційної угоди в першій редакції, яка була запропонована, саме в антикорупційному блоці був цей законопроект – створення державного фінансування партій, запровадження державного фінансування партій. І тому є пропозиція рішенням комітету створити таку робочу групу, щоб фракції делегували своїх представників, і комітет був зрештою профільним по цьому напрямку.

СОРОЧИК Ю.Ю. Щоб суб'єктами законодавчої ініціативи виступили народні депутати, члени нашого Комітету. Отак воно звучить в кінцевому результаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода, друзі? Давайте підтримаємо. Хто хоче увійти у цю групу, інформує пана Юрія або пана Сергія, і ми тоді… "За"? Прекрасно. Проти? Утрималися? Рішення прийнято. Прекрасно.

Друзі, останнє. Ми… Пропозиція від Ігоря Луценка.

ЛУЦЕНКО І.В. Друзі, я не можу не втриматися. От щоразу ми отримуємо ці талмуди. В електронній формі ми можемо? Відмовитися від паперу хоча б в рамках нашого Комітету? А давайте спробуємо. Уже колеги в іншому комітеті відмовилися і живі до сих пір. Давайте спробуємо. Ні, на ваш розсуд. Пропозиція.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, повірте, нам це, для секретаріату це найлегше зробити. Але ми будемо мати проблему. Я – практик і реально дивлюся. Тим більше 22 члени комітету. Двох, трьох людей не буде в силу якихось обставин, немає можливості, і в них не буде цього електронного, і ми будемо зривати обговорення.

Тому що, ясно що, тому просимо відноситися до того з обережністю. Якщо ми зробили, надали, щоб помічники не губили. Ваші поки що цього не роблять. Але просто, щоб не губили, як було в попередніх скликаннях. Вам

доносили, доповідали, розглядали. А електронний – будемо переходити. Мабуть, коли у вас буде на табло монітор, і там буде все. А у вас там нічого, крім "за", "проти", "утримався" немає у Верховній Раді. А якщо там у вас буде законопроект, ми будемо в он-лайн режимі звідси вам подавати, ви собі тільки приймаєте рішення. Зараз боюсь, але ви приймаєте рішення. Ви приймете електронний, ми це будемо скидувати, але ви будете приходити і ставити мені питання: де, дай почитати. І це реально.

Тим більше, я перепрошую, хочу сказати. Забезпечення канцелярії. Ви бачите, надали, я зараз не можу точно доповісти, скільки пачок паперу, ви розумієте, а у нас тільки 22 ….

БЕРЕЗА Б.Ю. Юрий Юрьевич, вчера господин Арьев меня проконсультировал, сказал, что "ты все правильно говоришь, только ты молодой депутат, ты не знаешь". Оказывается, здесь есть где-то какая-то бухгалтерия, где нам полагаются наличные вытраты порядка 6 тысяч гривен на эту канцелярию. Просто где это находится?

СОРОЧИК Ю.Ю. Значить, ви йдете…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми вас зведемо…

СОРОЧИК Ю.Ю. В різному я скажу, потім.

ПАРАСЮК В.З. Я тоже хочу знати…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. За невеличку платню досвідчені депутати вас відведуть. Пане Юрію, в нас просто дуже мало часу. Значить, остання репліка… Колеги! Колеги! Дивіться. Секунду уваги. Пане Бориславе, ви отримаєте 6.900 гривень і 24 теж.

БЕРЕЗА Б.Ю. Каких 24?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там додається ще 24 гривні. Дивіться…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. За Севастопольське походження. Дивіться, друзі.

Перше. Я хочу сказати… Пане Сергію. По-перше, ми сьогодні величезні молодці, але на майбутнє прохання все-таки читати закони і готувати письмові ідеї, що ми хочемо в них змінити.

Друге. Ми Міністра юстиції викликали на 15 годину не просто для того, щоб записати собі галочку, а це справді одне з ключових рішень, це йдеться про відкриття всієї системи інформації кому в Україні належить нерухомість. Тому давайте не запізнюватися.

І третє. Пан Іван Мирний, який закликає нас схуднути має останню репліку.

МИРНИЙ І.М. Ні. …. своєчасно, хоча би за добу робочі матеріали давати, щоб ми могли…….

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, так.

СОРОЧИК Ю.Ю. Матеріали…..

ГОЛОВУЮЧИЙ. В п'ятницю були.

МИРНИЙ І.М. …І тоді у вас будуть пропозиції…..

ГОЛОВУЮЧИЙ. В п'ятницю були.

СОРОЧИК Ю.Ю. Іван Миколайович, в п'ятницю все було роздано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В п'ятницю було, я сам це контролював. Дякую друзі. До зустрічі за півгодини.

(Шум в залі)

(Перерва)

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що це пропозиція конфіскувати на користь антикорупційного Комітету, так? Сказали, то корупція, то не можна, то заберемо. Так?

(Загальна дискусія)

Не чіпайте… Друзі, давайте вже починати. Я хочу на захист нашого Комітету сказати… Пане Бориславе, давайте вже працювати. На захист нашого Комітету хочу сказати пану Міністру, що ми дуже важко працювали і мали лише 15 хвилин на обід, тому частина людей зараз підійде.

У нас сьогодні дуже важлива тема. Я дякую пану міністру за те, що він одразу прийшов по цій темі доповісти. Йдеться про те, як запрацює закон про відкриття одного з найважливіших реєстрів – реєстру нерухомості. Пан міністр прийшов разом з ключовим спеціалістом. Давайте їх послухаємо, а потім поставимо запитання.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні друзі, доброго дня! 25 листопада цього року було прийнято в рамках антикорупційного пакету законів один з напевно найбільш прогресивніших законів, які стосуються відкриття реєстрів, які містять інформацію про власників нерухомості в Україні.

Взагалі, якщо говорили про історію питання, то Україна до 2010 року жила по правилам, напевно, Радянського Союзу, коли інформація про нерухоме майно містилася у відповідних реєстрових книгах, які зберігалися в органах БТІ. Ця інформація зберігалася на різних носіях, десь в хорошому стані, десь в поганому стані, і фактично питань для того, щоб сформувати загальну базу даних про нерухоме майно в Україні навіть ніхто не ставив. Тому що такої можливості не було.

Крім того, в БТІ різних регіонів були свої правила видачі інформації при оформленні прав власності на нерухоме майно. Хтось це робив за 30 днів і за певну плату, хтось це робив за 10 днів, хтось це робив за два місяця, ну, тобто творчість була така, що для того, щоб напевно кожен з вас пройшов хоча б один раз процедуру отримання довідки, характеристики так званої з БТІ для того, щоб оформити право власності на квартиру, ну, 100 відсотків.

Починаючи з 2010 року почали формувати електронну систему в яку вносити данні про нерухоме майно і всі ті операції які з цього періоду фактично наші громадяни здійснювали з цим майном. Але ця система була звичайно закрита до неї мав доступ тільки нотаріус і то тільки в обмеженому вигляді при отриманні витягів і перевірці чи дійсно на той чи інший об'єкт нерухомого майна не має певних обтяжень, арештів і тому подібне.

Одним з найбільш прогресивних питань які зараз є в наших країнах сусідах Європейського Союзу є те, що фактично їхні реєстри нерухомості є повністю доступними. Ті країни які перед нами, ну, в недавньому майбутньому, в минулому переходили на таку систему, в них теж точились дискусії. Та сама Грузія вони цей процес започаткували в 2005 році і в них точилися тоді дискусії про те, що ви знаєте якщо ми відкриємо інформацію з реєстрів і не будемо видавати такі довідки з голографічними знаками, захистом то почнуться питання щодо шахрайства з нерухомістю. По тій статистиці яка, наприклад, стосується Грузії, яка була дійсно з питань боротьби корупцією одною з найбільш корумпованою країн Радянського Союзу, після введення вільного доступу до всіх майнових реєстрів, по-перше, кількість злочинів пов'язаних з шахрайством з нерухомістю знизилося в три рази, там зараз воно фактично являється одним з найменших, з точки зору обсягу, злочинів пов'язаних з майном. Чому? Дуже просто. Людина яка хоче придбати квартиру чи будь-яке нерухоме майно може в режимі онлайн перевірити, хто є власником і не потрібно ніяких документів з бланками, з печатками, штампами, він заходить в інтернет і баче всі обтяження, баче всю інформацію про власника.

Документ який вона роздруковує з реєстру в режимі онлайн йому присвоюється відповідний номер, час, хвилина, секунда і дата коли він виданий і він є офіційним тобто він прирівнюється до офіційного документа. Тому питання і дискусії які так само точились в Україні до прийняття цього закону щодо того, що це може призвести до масових фактів шахрайства з нерухомістю, я думаю треба відкинути.

Друге питання яке стосувалося доцільності цього закону, що це фактично інформація про персональні дані людей. Це було найбільш основний аргумент в

попередньому парламенті представників Партії регіонів, вони ж говорили, що це втручання в особисте життя, особливо народного депутата коли про нього дізнаються чим він володіє. Але я думаю, що на це питання відповідь ми вже отримали тим, що парламент прийняв цей закон.

І третє основне питання яке фактично підтверджено вже історією запровадження аналогічних законів в інших країнах. Доступ до інформації про майно насправді є серйозним стимулом для інвестиційної активності в бізнесі, тому що виникає питання у того самого підприємця, якщо він хоче придбати якийсь об'єкт нерухомості, кому він належить для того, щоб провести переговори, провірити чи цей об'єкт не знаходиться під обтяженнями. Тому та сама Грузія коли відкрила реєстр вона отримала серйозний приплив інвестицій в їхню економіку, тому що іноземні інвесторі чітко розуміли, що є прозорі правила обліку захисту права власності. І ці правила вони є стандартними для всіх.

Україна до цього процесу підійшла і ми прийняли цей закон. Моментом запуску закону є дві передумови. Перша умова юридична, яка передбачена в законі, це прийняття урядом порядку доступу до відповідних майнових реєстрів фізичними і юридичними особами і органами державної влади.

Хочу вас проінформувати, що сьогодні на засіданні уряду була прийнята постанова про деякі питання відкриття інформації, про зареєстровані речові права на нерухоме майно та їх обтяження, яка затвердила відповідний порядок надання доступу фізичним і юридичним особам до інформації державних реєстрів і органам державної влади. Ця постанова пройшла широке обговорення серед громадськості, тут є представники, наші друзі і колеги з Центру протидії корупції, щиро вдячні їм за те, що вони долучилися, спільно з журналістами, з експертами до розробки цієї постанови. І сьогодні уряд дав "зелене світло" в юридичній площині Міністерству юстиції для того, щоб відкрити реєстр.

Другий блок технічний. Технічний, який передбачає фактично готовність системи до тієї кількості, яку ми прогнозуємо, яка збільшиться в рази в ході в

систему і отримання інформації. Ми підтверджуємо, що з 1 січня ця система "за" працює.

Я хочу зазначити зразу, щоб всі чітко розуміли, що у зв'язку з тим, фактично, деякі органи місцевого самоврядування, а саме БТІ, до сьогоднішнього дня саботують передачу реєстрових справ і журналів реєстрації нерухомості Міністерству юстиції для того, щоб їх оцифрувати, то наш державний реєстр він не є наповнений на 100 відсотків. Щоб ми чітко це зрозуміли, ми це озвучили і журналістам, і громадськості, щоб потім не було несподіванок коли, наприклад, будуть шукати певні об'єкти нерухомості по місту Києву, а у нас Київ зараз, на жаль, найбільш є анти-рекордсменом в передачі інформації з БТІ.

То на сьогоднішній день, станом на 23 грудня, в державному реєстрі прав на нерухоме майно відкрито 1 мільйон 920 тисяч 636 розділів, тобто це інформація про 1 мільйон 920 тисяч 636 об'єктів нерухомості. Так само в цьому реєстрі проведено операції по перереєстрації, тобто про зміну права власності 2 мільйона 562 тисячі 368 таких операцій було проведено, що можна побачити в пошуку за новою системою. На жаль, ми маємо статистику, коли близько 70 відсотків інформації з БТІ по місту Києву не передано, так само така є проблема по Донецьку, вона є менш актуальною, тому що там зараз напевно не до реєстрів. Така сама є проблема по Одесі, тобто по крупним містам-мільйонникам, де досить таке сильне мали лобі органи БТІ. Разом з сьогоднішнім звітом я вас буду просити підтримати урядову ініціативу, яка чотири рази провалювалась в попередньому парламенті. Суть її зводилась до того, до речі, ми вносили її з товаришами, колегами, які зараз є в цьому комітеті, суть її зводилась до того, щоб встановити органам БТІ строк для передачі на оцифровку своїх даних. Спочатку це було 1 січня 2015 року, ми розуміємо, що це не реально зараз, тому що закон не був прийнятий. Ми зараз внесли в тому пакеті дерегуляційних законів норму, яка передбачає, що до 1 січня 2016 року всі органи БТІ передають на оцифровку свої реєстрові книги. І ми повинні чітко розуміти, якщо цей закон буде зараз прийнятий, то

повноцінний, наповнений на 100 відсотків реєстр ми зможемо побачити в 2016-2017 році.

(Голос із зали) Швидше можна?

ПЕТРЕНКО П.Д. Швидше? Швидше, техніка, я б хотів це зробити за місяць, але ви розумієте, коли, наприклад, місто Київ, який має біля мільйонів об'єктів нерухомості, якщо не більше і 70 відсотків цих об'єктів не передано для оцифровки, то треба ставити реалістичні строки. Якщо ми це зробимо хоча би за рік, плюс еволюційно люди продають квартири, вони зобов'язані вносити інформацію в реєстр. Тобто ми за рахунок еволюційності внесли 2,5 мільйони записів. Тобто йде процес на ринку і тоді все-рівно особа вносить інформацію уже в електронний реєстр, за рахунок еволюційного процесу через ринок, який фактично існує і, все ж таки, процесу передачі цих реєстрових книг для оцифровки я думаю, що ми на 2016 рік вийдемо на ситуацію, коли ми будемо практично на 100 відсотків мати заповнений реєстр. В Грузії, країна, яка в десять разів менша вони наповнили реєстр протягом 3 років, протягом 3 років, а там всього 4 мільйони населення. Тому …

Номер закону (1580), який був внесений урядом про дерегулювання, Мінекономіки в цьому пакеті останнім… пакет щастя, в хорошому сенсі цього слова, тому прохання, якщо буде така ласка підтримати цю ініціативу.

На сьогоднішній день у зв'язку з тим, що деякі БТІ не передали цю інформацію громадянам фактично приходиться отримувати довідки в БТІ, знову ж таки, через ту саму стару процедуру і приходити в реєстраційну службу , ну і це додаткова бюрократія і корупція, яка існує на сьогоднішній день в системі, в тому числі реєстраційної служби. Один з елементів, для того щоб побороти цю корупцію, яка має шалений характер і фактично це побутова корупція, яка пронизана, фактично, на всіх рівнях є те що ми відкриваєм реєстр – раз. Друге – в парламенті знаходяться ініціативи уряду про спрощення порядку надання публічних сервісів. Що це означає? Ми хочемо передати функції щодо проведення реєстрації нерухомості бізнесу, органам місцевого самоврядування – раз, нотаріусам – два, торгово-промисловим палатам – три, якщо будуть ініціативи у депутатів, ми там зробили таку широку норму – і

іншим особам, які спроможні, наприклад, проводити ті чи інші реєстраційні дії. В цій сфері треба робити однозначно нормальну конкуренцію, тому що коли ситуація централізована і забюрократизована, завжди є корупція. Якщо органи місцевого самоврядування спроможні, вони забирають всі функції по реєстрації спільно з доходами, які отримуються. Хороші надаєш сервіси – отримаєш більше доходів, люди платять більше коштів за швидкість, за якість послуги, погані надаєш сервіси - нічого не отримуєш. Так само і нотаріуси. В чому логіка на сьогоднішній день для громадянина? Він оформлює договір купівлі-продажу нерухомого майна – квартири, у нотаріуса, після того йому необхідно іти в реєстраційну службу, ставати в чергу або платити хабар для того щоб за п'ять чи чотирнадцять днів зареєструвати цей договір. Чому він не може у нотаріуса, який оформлював договір купівлі-продажу, який має доступ до реєстру, оплатити йому цю сервісну функцію, сервісну послугу і зареєструвати зразу свій об'єкт нерухомості. Тобто у нас є дуже багато таких речей, які фактично, з точки зору нормальної людини – це нонсенс, але вони у нас працюють на сьогоднішній день. По-перше це дасть можливість створити нормальну здорову конкуренцію. Чому торгово-промислові палати, яких є 27 в Україні не можуть виконувати функцію, і в тому числі, по реєстрації бізнесу? Можуть. Підключаються, отримують сертифікацію доступу до реєстру, дотримуються вимог закону щодо подачі відповідного пакету документів, який є зараз мінімальним, тому що для того, щоб зареєструвати компанію, зараз не потрібно подавати купу документів, ми і печатки скасували, і вимоги щодо нотаріального посвідчення статутів скасували. Тільки проблема в тому, що не дали можливість це зробити в різних місцях людини, щоб вона не витрачала свій час, кошти і нерви. Така сама ініціатива прописана в цьому законі по дерегуляції (1580).

Наступне питання. Питання щодо винагороди, ми чітко розуміємо, що на сьогоднішній день ті ж самі державні реєстратори мають заробітну плату 1 тисяча 200 – 1 тисяча 800 гривень, при цьому мають величезні функції і вони є монополістами. З такою заробітною платою на сьогоднішній день в Міністерстві юстиції 4 тисячі вакансій по державним реєстраторам. Ми за

дев'ять місяців спростили порядок подачі документів, змінили програму, де не потрібно було подавати. Зараз не потрібно подавати, там умовно кажучи, як раніше, купу документів реєстратору при реєстрації нерухомості. Тобто зараз реєстратор цю інформацію заповнює на підставі тільки паспорта громадянина і правоустановчих документів, але вони почали масово звільнятися. В мене по місту Києву в липні місяці, коли ми фактично запровадили цей новий пілотний проект, із 100 реєстраторів звільнилося 80 чоловік. Тому що немає можливості для так званої консультації, нема мотивації їм для роботи. Тобто нам прийшлося по місту Києву відряджати з усієї України реєстратори, щоб закрити колапс. Тому що реально влітку міг би бути колапс, зупинилися б всі реєстраційні служби. Тому без реальної мотивації реєстратор, неважливо чи він приватний реєстратор, чи це приватний нотаріус, чи це державний реєстратор, без його мотивації у вигляді винагороди ми проблему з корупцією не подолаємо. Тобто спрощення процедур і реальна винагорода тій особі, яка надає цю послугу.

От я зустрічався, практично зараз кожні два тижні зустрічаюся з усіма бізнес-асоціаціями, вони приходять з проблемами і мені приходиться там кожну справу розглядати з приводу затягувань по реєстрації, по відмовам. В мене на останній зустріч було питання львівської компанії з іноземними інвестиціями, не можуть зареєструвати парники. Їм просто повертають без реєстрації реєстратори пакет документів, вказують на норму закону і не пояснюють в чому порушення при оформленні документів. В мене було до них просте питання, якщо б ваша реєстрація коштувала, тому що у вас 10 тисяч квадратних метрів об'єкт, заповнення його в реєстр витрачає, потребує більше часу ніж заповнення квартири 70 метрів – це зрозуміло. А вартість цієї послуги, коли бабка, чи якась сім'я приходить зареєструвати квартиру, платить 114 гривень і ви платите 114 гривень. То вас реєстратор фактично розцінює як спонсора для того, що він витрачає багато часу свого. Якби у вас була офіційна плата 5 тисяч гривень за те, щоб ви отримали свою реєстрацію, ви б заплатили, ми б заплатили і 10 тисяч гривень офіційно і не мали би жодних проблем, і не думали б кому дати хабара. В цій ситуації, те, що ми пропонуємо, щоб був

справедливо розподілений розмір плати, квартира, яка менше 100 метрів повинна коштувати мінімально, там 65 гривень, ми запропонували 65, понизити ще вартість її. А об'єкт, який більше 500 метрів повинен коштувати більше ніж 114 гривень, тут не може бути Радянського Союзу, з точки зору навіть тих осіб, які реєструють ці об'єкти. І відповідно в залежності від строків реєстрації, якщо держава гарантує реєстрацію протягом п'яти днів – це гарантований строк державою, за це встановлюється фіксована плата по об'єкту. Тобто не може там органи самоврядування поставити плату, наприклад, за об'єкт, який 500 метрів більше там чим 500 гривень. Але орган місцевого самоврядування може забезпечити прискорений сервіс, наприклад, та можеш зареєструвати об'єкт як в Польщі, в Грузії, в Німеччині за добу, або навіть за годину і це буде коштувати з коефіцієнтом два, або коефіцієнтом три. Це буде фактично повноваження органу місцевого самоврядування для того, щоб він залучав своїх громадян і надав їм хороший сервіс.

Хтось хто готовий заплатити за реєстрацію за годину заплатить не 500 гривень і півтори тисячі заплатить, і ці кошти потраплять до місцевого бюджету. І з цієї суми буде частина коштів направлена на винагороду конкретного реєстратора, співробітника міської ради, який робить цей сервіс. Він не буде отримувати тисячу 600 гривень, хай він отримає 8 тисяч гривень чи 10, в залежності від того, скільки він зробив таких сервісів за місяць.

В принципі в цьому і полягає філософія тих змін, які стосуються: а) доступу до реєстрів, спрощення порядку реєстрації об'єктів нерухомості і реальної мотивації тих осіб, які будуть мати доступ і функції адміністраторів. Не буде монополізації державою, ми ці функції повністю передамо на місця. Якщо орган місцевого самоврядування, я це можу вам офіційно заявити. В будь-якому місті чи в районі забере на себе функції по реєстрації, там в той же день буде закрита реєстраційна служба, вона там не потрібна. Відповідно це буде скорочення кількості державних службовців, хороші державні реєстратори вони перейдуть через конкурс на роботу в той самий орган чи стануть нотаріусами, чи стануть їхніми помічниками. Хто не може працювати по новому, піде шукати роботу в іншому місці. Це та філософія, яку ми хочемо

реалізувати в рамках реформування системи надання адмінпослуг в сфері реєстрації.

Дуже просимо вашої підтримки, ми з Єгором мали розмову, в принципі цей процес можна запустити за рік. Можна поставити собі амбіцію і за рік цей процес запустити. Запустити його спочатку по обласним центрам і потім спускатися в райони, в малі міста. На сьогоднішній день ми спростили, ми не маємо законодавчої бази, але ми пішли на те, що попросили уряд, щоб вони затвердили нам це як пілотний проект, ми спростили процес реєстрації нерухомого майна, коли не потрібно подавати жодні документи крім вашого паспорту і правостворюючого документу. Зараз цей пілотний проект працює в місті Києві в декількох центрах, в Чернігові, у Львові ми запускали з 1 грудня і хочемо ще в Харкові запустити, в чотирьох містах. Його можна розповсюдити протягом трьох місяців, якщо буде прийнято цей закон на всі обласні центра, але потрібно ще дати і мотивацію, винагороду. Якщо буде винагорода конкретного реєстратора і доступ до цієї професії інших осіб, я переконаний, що наші громадяни мають комерційну жилку і отримають можливість, по-перше, заробити чесно. По-друге, спростять життя іншим громадянам, які користуються цими послугами.

Чомусь в попередньому парламенті всі розповідали, що це не справедливо, як це будуть реєстратори заробляти гроші? Я їм пояснюю, вони і зараз заробляють, тільки вони хабарі беруть, масово. Якщо бізнес розповідає, що раніше було 5 доларів, а зараз, умовно, 2 долари і щиро за це дякують – це нонсенс.

Тому підсумовуючи, питання щодо відкриття реєстрів ми зробили перший крок з 1 січня запрацює ця система, будемо просити вашої допомоги, щоб ми все ж таки до кінця 2016 року забезпечили передачу для оцифровки реєстрових книг з БТІ. І прохання все ж таки, тільки відкриття реєстрів не змінить ситуацію в сфері надання послуг по реєстрації. Я вам коротко окреслив ті ініціативи, які вже оформлені у вигляді законопроектів і які ми готові запускати. Можу анонсувати, що іноземні експерти, які цю реформу робили в Грузії, з початку січня готові ставати державними службовцями в Україні і їхні

завдання будуть запроваджені цієї системи, їхнє завдання буде кадрова комісія. Ми плануємо зробити повну персональну зміну відповідних керівників реєстраційний служб на місцях. Якщо зараз є проблема, що набрати людей на ці кошти неможливо, коли буде винагорода, конкурс, випробування 6 місяців, конкретне завдання щодо реформування, людина справилася, працює далі, не справилася, вибачте, звільнили. Тобто це амбітний план на один рік. Якщо нам з вами його вдасться імплементувати до кінця наступного вже року хоча б до рівня обласних центрів і ми покажемо відповідний результат. Крім того, ми запровадили вже систему з екстериторіальності, тобто в обласному центрі можна здійснювати реєстраційні дії по всій області. Я розумію, єдина проблема буде з районами і там, в принципі, цю проблему можуть взяти на себе приватні нотаріуси, тому що є в районах, їх не багато, але вони є. Якщо вони відчують, що є ще якийсь спосіб заробітку легального, то вони почнуть активніше цими процесами займатися. У нас немає можливості, як в Грузії, будувати гарні будинки юстиції, немає в нас грошей зараз і інвесторів немає, які б прийшли зараз і вклали десятки мільйонів доларів в будинок юстиції, але це наступний етап. Якщо ми спростимо процедуру, якщо ми дамо можливість заробляти місцевим органам влади, легальні кошти на цих публічних сервісах, я думаю, що і знайдуться інвестори, які будуть потім форму, де вони повинні знаходитися в приміщенні і, скажемо так, якийсь стандарт визначати. Тут треба запустити ринок, нормальний легальний ринок замість ринку, який фактично видобудували з 2011 року у вигляді збору хабарів. В принципі, Міністерство юстиції не тримається за ці функції, ми готові, якщо вдасться нам цей процес запустити з наступного року з 2016 року ліквідувати всі реєстраційні служби на місцях. Наша функція буде тільки одна, введення реєстрів і допуск відповідних, сертифікованих користувачів до системи, тому що це важливо. Це відповідальність держави за інформацію, яка міститься в реєстрах. Всі інші функції повинні виконувати суб'єкти, які мотивовані це робити. Якщо є питання готовий дати відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Пане Міністр, дякую за вашу презентацію. Дійсно, реформа виглядає необхідною і дуже добре, що у вас є бачення, і є бажання це робити. Але, звичайно, як завжди питання про деталі.

Перше. Чи для проведення цих реформ потрібно законодавче забезпечення, чи воно достатнє і достатньо буде нормативних актів, які будуть прийматися Кабінетом Міністрів? Я дозволю собі кілька питань, щоб ви не подумали, що вони всі пов'язані.

Друге. Ви говорите про сертифікацію тих хто буде мати допуск до реєстру, як вибудовується запобіжники того, що корупція не перелізла туди? Тому що зрозуміло, що платити тоді будуть ті, які будуть включені в той реєстр, реєстратори, відповідно це звичайно треба передбачити, я впевнений, що це зроблено. Як приклад цього і також поцікавитись можливо для інших це не буде новиною, на якому світі знаходиться процес реєстрації оцінщиків нерухомого майна, тому що питання пов'язане, давно намагались вибудувати так само, давати сертифікати сертифікованим оцінщикам. І нова тендерна палата мала запрацювати ще рік назад і два назад, але якось спільними зусиллями ми це відсовували. Чи не має такої загрози і чи є якась альтернатива на сьогодні?

І останнє питання щодо плати за доступ для користувачів. Свого часу ваші попередники, коли ділили владу, публікували один на одного досить цікаву інформацію про досить серйозні кошти, які відраховується за роелті владникам програмного забезпечення. От ви в 2014 році хто є власником програмного забезпечення всіх реєстрів, а їх досить багато, крім того, які ми обговорюємо? І чи йдуть відрахування? Як вирішено це питання?

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую.

Почну з питання щодо законодавчого забезпечення. Якщо буде прийнятий закон 1580, який зараз великий дореволюційний пакет, це дасть нам можливість в тій ініціативі, яку я озвучив, реалізувати в цьому році. Можливо потім ми з вами щось придумаємо ще краще, якісь нові сервіси і будемо приймати інші законодавчі акти, але треба зробити перший крок, який дасть можливість нам передати ці функції, по-перше, іншим суб'єктам, по-друге,

встановити легальну винагороду тим суб'єктам, які надають ці повноваження. Цих законодавчих ініціатив для реалізації, озвучених мною плані на наступний рік буде достатньо, якщо депутати їх якось кардинально не змінять. Я думаю, тут ми, спільними зусиллями, можемо це зберегти.

І питання, звичайно, з передачею БТІ до кінця 2016 року реєстрових книг. Цей закон його, так само, передбачає, я думаю, що з'являться бажаючі цю норму виключити. Тут прохання до вас, щоб ви все ж таки підтримати, що не може країна жити в ситуації, коли інформація про нерухоме майно міститься на книгах 1960 року чи 1950 року і в дуже поганому стані, скажемо так, за інформацією.

Що стосується сертифікації? По сертифікації, порядок буде розроблений, якщо буде прийнятий закон, я зразу скажу, яка модель буде запроваджуватися. Доступ до професії і доступ до реєстру у зв'язку з тим, що він буде визначений конкретним суб'єктом. Якщо це приватні нотаріуси, то вони мають достатньо професійні навики, вони є юристами, мало того, вони є самозайнятими особами, які вже здали іспит кваліфікаційний, ставши нотаріусом. Сертифікація буде проходити в максимально прозору процесі, тобто особа підписує необхідні зобов'язання, що вона не буде використовувати цю інформацію в незаконних цілях, не буде здійснювати ті реєстраційні дії, які протирічать, умовно кажучи, нашому чинному законодавству. Це зобов'язання вона підписує, отримує ключ і працює. По нотаріусам якихось додаткових іспитів я не бачу сенсу робити, тому що нотаріуси чи не єдині, хто зараз вже користується цими реєстрами.

Що стосується представників органів місцевого самоврядування? Тут треба все-таки їм проводити навчання, тому що програма в будь-якому випадку не проста, і навчання плюс сертифікація через здачу електронного і анонімного іспиту. Пройшли короткі навчання, електронний, анонімний іспит, здали іспит - отримав ключі доступу, якщо не здав іспит тоді місцевий орган влади присилає нову групу реєстраторів. Ми спілкувалися з Асоціацією міст, вони розуміють, що треба буде присилати більше ніж вони візьмуть на роботу для того, щоб у них був кадровий резерв – це нормальна ситуація. По електронному анонімному іспиту ми запровадили цю новацію в питанні доступу нотаріусів до

професії. Вперше, взагалі, два місяці тому відбулося за новими правилами допуск нотаріусів до професії. Якщо раніше нотаріуси здавали іспит, а потім проходили співбесіду з кваліфкомісією, яка фактично була вирішальною і кваліфкомісію, яку формував особисто міністр. То ми, по-перше, змінили порядок формування кваліфкомісії, зараз кваліфкомісію формує Нотаріальна палата як самовиражений орган. По-друге, особи без будь-яких співбесід здають електронний анонімний іспит, хто здав, стає нотаріусом, сорі, йде у нас через рік знову здавати. З 152 людей, які прийшли на іспит здало 7 людей, здало 7 людей, але всі інші чесно сказали, так, ми до кінця не підготувалися. Тому що іспит складний, я попередив, що іспит не буде простий, тому що немає співбесід. Якщо людина реально професійно готова вона його здасть і стане нотаріусом, наступний іспит буде в січні. Тобто по сертифікації представників органів місцевого самоврядування буде схожа ситуація, просто буде профільний іспит, не на стільки складний, звичайно, як для нотаріусів, людина здає іспит, отримує ключ доступу і відповідно працевлаштовується в органи місцевого самоврядування.

Що стосується вашого питання по оцінщикам. Нагадаю, що питання, щодо так званої монополії на оціночну діяльність, яка була сформована відповідною постановою уряду ще Азарова. В 2014 році було скасовано українським урядом, я зараз вам дату не скажу, це десь був серпень місяць, це була ініціатива Міністерства юстиції спільно з урядовим уповноваженим Тетяною Чорновіл.

На сьогоднішній день ця постанова скасована, на сьогоднішній день доступ до оцінки нерухомого майна, так званого в цілях оподаткування, мають всі оцінщики, які мають ліцензії. Там основна корупційна складова була в тому, що вони отримували висновок якогось підприємства, яке мало єдине монопольне право на такі висновки. Зараз уряд скасував цю постанову, тобто його немає.

Якщо у вас є інформація, що на рівні Фонду державного майна як того органу, який здійснюю ліцензування всіх оцінщиків і є якісь питання, тому що сингали ми там чуємо в засобах масової інформації, давайте ці питання будемо

виносити на уряд. У нас позиція дуже жорстка, не може бути монополії у сфері оціночної діяльності, в принципі…

Що стосується питань по нашим програмам і реєстрам? Дійсно ситуація так складалася, що програми, які розроблялися для держави, розроблялися приватними структурами і до кінця 2014 року за ці програми платилася роялті. На сьогоднішній день жодної копійки роялті не заплачено, протягом 2014 року тривають судові процеси, держава наполягає на тому, що правових підстав для оплати роялті цими компаніями немає, і що ці програми знаходяться в державній власності. Ми розуміємо всі ризики того, що спірне право власності фактично на наші програми, сьогодні на уряді це питання було піднято і прийняли рішення, що протягом наступного року, ми нікуди не дінемось, що нам все рівно потрібно буде формувати новий майданчик.

В чому у нас ще проблема, щоб ви зрозуміли? У нас є 36 реєстрів в Мін'юсті різного роду, це тільки в Мін'юсті, по всім міністерствам і відомствам близько сотні ще реєстрів, різних пільг, є медичні реєстри, але немає самого основного реєстру, який є фактично стовбуром, повинен бути стовбуром в системі реєстрації будь-яких прав і пільг, реєстру громадянина у нас немає. У нас інформація про наше громадянство знаходиться на таких карточках в паспортних столах Міністерства внутрішніх справ і єдиного реєстру, хто в нас є громадянами України, немає. Без цього реєстру реформування системи, так званого електронного урядування, неможливо і дебюрократизація неможлива тут. Якщо Мін'юст навіть щось зробить позитивне в себе, ця проблема лишиться в Мінсоцполітики і лишиться в інших міністерствах і відомствах.

Сьогодні уряд прийняв рішення, щоб сформувати робочу групу, завдання якої буде, по-перше, залучити міжнародну ІТ-компанію, спільно із Світовим банком, з двома задачами. Перша задача, до речі, Світовий банк на це виділив навіть фінансування. Але чомусь у 2014 році відмовилися від цього проекту щодо формування єдиної системи надання послуг, так званого, електронного урядування близько 200 мільйонів сьогодні нам Мінфін доповів. Завдання тут складає два кроки, перший крок це прописування технічного завдання щодо нової моделі взагалі реєстрації інформації про громадян по всій державі і друге,

реалізація цього завдання. Ми розуміємо, щоб не виникало потім ні в кого ніяких питань, сьогодні було запропоновано, щоб саме Світовий банк провів відкритий конкурс і залучив IT- консультанта міжнародного. Тому що ми там знаємо Microsoft, Intel, може є ще хтось інший, який на цьому спеціалізується. Microsoft … Підписав хто?

(Не чути)

ПЕТРЕНКО П.Д. Значить супер. Мінфін сьогодні просто проінформував, що це… Ні, ні, це не по реєстрах, це напевно…

Значить перше, вони спільно з нами, але вони фактично будуть замовником і організатором конкурсу, залучають IT-компанію, яка прописує технічні завдання і потім під ці технічні завдання проводять ще раз конкурс на реалізацію технічного завдання. Основна позиція уряду, щоб всі ті програмні продукти, які будуть створені, були у власності держави, це принципово, це сьогодні було зафіксовано протокольним рішенням уряду.

Строк нам дали до 15 січня, у зв'язку із святами, провести відповідні консультації із Світовим банком для того, щоб сформувати на кінець січня питання щодо проведення конкурсу. Без формування реєстру, я вважаю, що в Міністерстві юстиції не повинно бути 36 реєстрів, 36 їх не повинно бути, це нонсенс, повинно бути чотири: реєстр нерухомості, реєстр громадянських прав, реєстр бізнесу (реєстрації компаній) і поки що ще у нас є відповідний реєстр ліцензій і дозволів, він теж рудимент, можливо його навіть в реєстрі бізнесу імплементувати. Всього із 36 реєстрів повинно бути три, але вони повинні працювати з громадянським реєстром спільно, тоді людина, яка буде мати замість українського паспорту ID-карточку, на цій ID-карточці будуть всі її пільги, інформація про власність, інформація про обтяжена, водійські права, навіть … так, дозволу на зброю, навіть платіжною карткою це може бути ID - картка.

Амбітний план, я тут просто не готовий говорити за всі інші міністерства чи вони готові всі свої реєстри передати для того, щоб їх фактично знищили і зробили єдиний портал. Але сьогодні позиція уряду була спільною. Ми як Міністерство юстиції готові всі ці шість реєстрів віддати на аудит і на

формування спільно з громадянським реєстром їх як уже перших, які будуть долучені до цього громадянського реєстру.

Щодо реалістичності строків, якщо буде залучений відповідна компанія - розробник, хоча б до кінця першого кварталу, не знаю. 9 місяців, рік треба буде, щоб написати, можливо спеціалісти зроблять це швидше.

Коротко про плани і про те, що зроблено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю. В. Стовідсотково підтримує кожне слово, що ви кажете це все прекрасно. Але є одна невеличка деталь на яку я зверну увагу, ви кажете, що буде у реєстратора загальна процедура і прискорена, і відповідно винагороду він буде отримувати. Як ви вважаєте, чи не буде підстав для корупції в тому випадку, коли реєстратор буде зацікавлений схиляти вас кожен раз, щоб всі робили тільки по прискореній процедурі?

ПЕТРЕНКО П.Д. Скажу, дивіться, схиляти вас дуже складно. Буде прописано кваліфікаційні вимоги до реєстратора. Якщо у конкретного реєстратора є пропущені строки по загальній процедурі реєстрації того чи іншого нерухомого майна, то він буде просто позбавлятися права доступу до реєстру, дуже просто. Для того, щоб застосовувати прискорену процедуру ти повинен виконувати реєстрацію в загальній процедурі. Це дуже просто перевіряється і ми на сьогоднішній день, навіть моніторимо через реєстр, яким чином, де, є проволочки по загальній процедурі.

Це зразу питання до реєстраторів, що вони створюють перепони, щоб гроші збирати і відбувається звільнення, а тут буде мотивація. Розумієте, приватний нотаріус, який фактично на цьому заробляє і в нього не буде жодного бажання втратити доступ до реєстру через якусь таку маніпуляцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще поставити запитання або висловитись? Пан Віктор Чумак.

ЧУМАК В. Дякую, пане міністр. Я дійсно, так скажемо, задоволений, тому що те, що ми робили з вами на протязі останніх двох років, сьогодні

втілюється в життя. Саме перший проект закону про реєстрацію речових прав на рухоме майно ми подали разом з вами.

ПЕТРЕНКО П.Д. Да, було таке.

ЧУМАК В. Це так. Але ми з Вами не доробили одну справу, я думаю, коли ми її доробимо, тому що там в цьому ж самому реєстрі у нас не хватає ще одного реєстру, це реєстру речових прав на земельні ділянки. І оце величезна прогалина, яку ми зараз на сьогоднішній день повинні якось зробити. Я абсолютно чітко розумію, що кадастрових або в електронному кадастрі на сьогоднішній день є тільки 5 відсотків земельних ділянок, але напевно нам все одно треба приймати з вами знову ж таки закон, який говорить про необхідність відкриття і речових прав на земельні ділянки. І разом з тим, от саме цим способом таким оновлення реєстру йти таким шляхом, а вже потім говорити про те, як буде наповнюватися кадастр. Тому я просив би вас, давайте ще разом подумаємо, ми готові разом з Міністерством юстиції працювати ще і над цим законом.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я буду щиро вдячний.

Насправді питання щодо земельного кадастру це найбільш хворе питання для всіх урядів і всіх міністрів агропромислової політики, які заходили на ці посади. Тому що в чому там полягає суть? Якщо немає земельного кадастру, наповненого в електронному вигляді, немає тоді інформації про розмежування земель, які знаходяться поза межами населених пунктів і в межах населених пунктів. Як правило, це відбувається все на користь того, що землі вважаються такими, що знаходяться поза межами населених пунктів. Якщо землі знаходяться поза межами населених пунктів, тоді фактично питання щодо їхнього розпорядження погоджується Міністерством агропромислового комплексу. Це стосується земель особливо сільгосппризначення. Тому мотивації жодної для того, щоб наповнити земельний кадастр в електронному вигляді, ніколи не було. У нас була з цього приводу дуже серйозна дискусія в попередньому уряді і тоді волевим рішенням ці функції у МінАПК забрали віддали під службу геодезії і картографії. У неї немає можливості погоджувати питання потім передачі земельних ділянок тому що раніше в МінАПК був

фактично і земельні ресурси, вони формували реєстри і вони мали іншу функцію, яка давала можливість на цьому, вибачте, заробляти гроші і тоді мотивацій для формування реєстру не було. Тобто, що ми зробили? Ми розділили, ми забрали у МінАПК функцію по формуванню реєстру і передали його під незалежний орган, який зараз під Мінрегіонбуду.

Але проблема залишається все-рівно в тому, що тільки на 5 відсотків заповнюється реєстр. Зараз його синхронізувати з реєстром нерухомості практично неможливо. Тому що реєстр нерухомості заповнений, умовно кажучи, на 40 відсотків, а там тільки на 5.

Якщо ми з вами зможемо зробити те, щоб Земельний реєстр був наповнений – це не менша перемога чим відкриття інформації по нерухомості. Завжди в парламенті це питання чомусь провалювались, так само як і це.

(Не чути)

ПЕТРЕНКО П.Д. Це змогли, да.

Якщо це буде узгоджена позиція, наприклад Комітету по антикорупції, тому що корупційна складова по управлінню і розпорядженню земельними ділянками не менша ніж в нафтогазовому секторі, повірте мені. Два мільйони земель знаходяться в державній власності, гектарів. Два мільйони гектарів земель знаходяться у державній власності, які знаходяться в управлінні різного роду міністерств, в основному це МінАПК і різного роду його структурні підрозділи. І ці землі фактично передаються якимось чином, або використовуються якимось навіть без договорів, м'яко кажучи. А побачити і проконтролювати це неможливо, тому що немає кадастру.

Тому, якщо Антикорупційний комітет буде ініціатором таких законодавчих змін, а Віктор Сергійович в цьому плані спеціаліст ви вже не один рік пробували це зробити, то ми тільки схвалимо і як уряд будемо підтримувати вас в парламенті так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б. Ю. Господин Министр, спасибо за презентацию. У меня вопрос небольшой по сути. Я так понимаю, что практически любой гражданин Украины сможет получить при наличии рабочего места получить нужную…

Конечно же. Получить информацию. Я провожу аналогии сразу же с эстонским проектом, который выполнен несколько раньше лет на 10, но там есть интересный момент. В случае если вы заходите и интересуетесь, допустим вы, мои имуществом, остается информация о том, что вы заходили… Вы понимаете о чем я говорю, да? То есть будет ли фиксация кто заходил.

ПЕТРЕНКО П.Д. Абсолютно.

БЕРЕЗА Б.Ю. Все это меня интересовало, потому что это один из самых главных вопросов противодействия при всяких криминальных моментах.

ПЕТРЕНКО П.Д. Вы авторизируйтесь. То есть вы должны… конечно.

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, да, да, это именно то. Большое спасибо вам.

ПЕТРЕНКО П.Д. Все точно также.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний пане Міністр, шановні колеги, в мене питання наступне. Значить, Реєстр реєстрації речових прав і прав власності фактично земля є частиною права власності, я повертаюся до Земельного кадастру. І там є земельні ділянки, які не внесені як в Земельний кадастр, але там є земельні ділянки, які зареєстровані і які є так само і частиною нерухомого майна, і є частиною права власності.

І питання наступне. Чи буде передбачити відкриття реєстру права власності нерухомого майна не тільки будівель, споруд, квартир, а в тому числі і земельних ділянок як невід'ємної частини нерухомого майна в тій частині, яка вже є зареєстрована не в тій частині, яка ще не внесена, тому що вона ще в державній власності чи в якійсь іншій, а ті, які вже зараз зареєстровано? І чи є взагалі обмін даними, який мав би бути законодавчо врегульований…

ПЕТРЕНКО П.Д. Немає.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. … між кадастром, який вів Держкомзем? І я пам'ятаю, що більше 10 років назад, можливо, 8 Світовий банк проводив там якийсь такий саме великий тендер і витратили якусь колосальну кількість грошей, і зробили так званий кадастр, і він мав би дуже ефективно працювати. Тому просто в рамках цієї роботи з Світовим банком зараз добре було би, щоб…

ПЕТРЕНКО П.Д. ...ту програму.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так, так, щоб просто вони були суміжні між собою, щоб всі дані могли легко перетікати один в одній, щоб можна було отримати цю інформацію, тому що якась колосальна кількість грошей була витрачена Світовим банком і нічого…

ПЕТРЕНКО П.Д. …те, що вони тоді… Те, що тоді 8 років фактично виділили, я думаю, що воно уже освоєно і тих грошей уже ніхто не …….

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Якась колосальна сума була, там, більше кількох сотень мільйонів гривень.

ПЕТРЕНКО П.Д. Що стосується… Почну з другого питання. Немає обміну даними між Земельним кадастром і нашим Реєстром речових прав.

Що стосується того чи буде відкриватися інформація про об'єкт, якщо він зареєстрований спільно з земельною ділянкою. Тут мене може поправити наш спеціаліст. Наскільки я знаю, буде, тому що це ж інформація з одного, з однієї справи.

(Голос із зали) … і є навіть можливість пошуку місцезнаходження земельної ділянки і за кадастровим номером земельної ділянки.

ПЕТРЕНКО П.Д. Тобто те, що зареєстровано у нас земельних ділянок, їх не багато. Тому що вони реєструвались тільки разом з об'єктами нерухомості. Те можна буде побачити, все інше, на жаль, там, де земля без…

(Не чути)

ПЕТРЕНКО П.Д. За об'єктом… Да, да.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Це за останній рік фактично, півтора останніх роки.

ПЕТРЕНКО П.Д. Там невеликий відсоток за останній рік. Але…

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. І, що необхідно з точки зору законодавчих ініціатив для того, щоби ця процедура стала, ну, принаймні така як в Мін'юсті? Тому що, якщо до того часу поки набуде або під Держкомземом, або під…

ПЕТРЕНКО П.Д. Ну, я думаю, що це все предмет окремої робочої групи. Віктор Васильович дуже добре тоді розібрався з питанням земельного кадастру. Можна, якщо ви приймете рішення і створите робочу групу на базі комітету, ми готові так само долучитись як Мінюст, і швидко зробити відповідний

законопроект. Але, крім законопроекту, в чому є проблема, була відсутня політична воля заповнювати цей земельний кадастр. Просто, тому що, ну, нема мотивації, коли, якщо він заповнений… Да, поясніть.

ЧУМАК В.В. Я пояснюю дуже просто. Розумієте, земельний кадастр на сьогоднішній день чому не заповнюється, тому що ті два мільйона земля, яка гуляє, є величезною корупційною орендою. Ця земля здається невідомими людьми, невідомими людям. Тобто ця земля здається, як правило, районними державними адміністраціями, обласними державними адміністраціями на користь, ну, скажемо так, приватних підприємств і інших громадян, які з незареєстрованих земельних ділянок отримують зиски вирощуючи на них необхідні зернові культури, інші культури і таке інше. Тому в принципі по великому рахунку держава була найбільшим корупціонером або державні органи, або державні особи в плані, скажемо так, корупції у сфері земельних відносин. В принципі за аналітикою ця сфера це є друга за обсягом корупційних таких відносин, да, або корупційною…, корупційних коштів, які гуляють по цій сфері, після сфери, яка називається нафта і газ. Земля була другою. Тому от вам, чому це не заповнювалось. Отут питання в тому, як швидко буде заповнений земельний кадастр особливо в частині земель державного резерву і земель, я і знаходяться у державній власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ Взагалі ми обговоримо обов'язково це окремою надважливою темою. Я думаю, що це точно має стати пріоритетом для роботи комітету. На захист Світового банку треба сказати, що в нього була взагалі дуже проста і світла ідея – об'єднати це в єдиний реєстр, щоб і земля, і те, що на ній стоїть було в одному органі. Більше того, вони пропонували на рівні програми передбачити неможливість операцій, які суперечать законодавству, тобто з'єднати цей реєстр з базою законодавства, і тоді гра зі змін цільового призначення землі, з іншими історіями була би закінчена на завжди. Але зі зрозумілих причин, не завдяки Світовому банку, все це було саботовано. Єдине, мені здається, залишилася величезна кількість фотографій, що вони зробили з літака для того щоб нашу землю оцінити з точністю до 10 сантиметрів. Так,

аерофотозйомка – і це те, що ми можемо зараз використати. Наступне запитання – пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Міністр, дуже дякую за те, що прийшли на комітет, і я б хотів поставити запитання, які, власне, перед нами ініціює провідна громадська організація "Центр протидії корупції", які, зокрема, і підготували деякі тези до вашого виступу. Їх цікавить питання можливості пошуку по реєстру не лише за адресою але і за прізвищем. І тут я з ними цілком погоджуюся, тому що писав сам статті про австрійську нерухомість Азарових, Клюєвих і знаходив їхні адреси, власне за прізвищем, а не за адресою, тому що, звичайно, незнаючі їхніх адрес, я б ніколи не з'ясував, чи мають вони нерухомість чи ні, а за прізвищем я все це знайшов. Власно кажучи, питання в тому чи буде така можливість пошуку? І, з вашого дозволу, зразу друге запитання, щоб потім не брати можливість поставити його. Чи буде можливість дивитися хронологію переходу власності з рук в руки, яка так само в Австрії існує, тому що ми можемо бачити всю хронологію нерухомості тих же самих Азарових і Клюєвих, як вона переходила з рук в руки? Дуже дякую

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую. По першому питанню зразу відповідаю. Ми проект того положення, яке сьогодні затвердив уряд, розробляли саме з "Центром протидії корупції", я ще раз подякую їм за те, що вони активно прийняли участь і показали нам ті речі, які треба було поправити, зрозуміння саме іншої сторони. Журналісти, які будуть користуватися цим реєстром. Що стосується пошуку – закон передбачає фактично дві категорії осіб з різним степенем доступу. Перша категорія, це ті особи, які є будь-якими громадянами, будь-якими особами, які можуть через Інтернет зайти і пошукати об'єкт саме за адресою, за об'єктом а не за суб'єктом. Це невизначене коло осіб. Є інша категорія – нотаріуси, адвокати, ну, і певні органи державної влади, які мають право пошуку і по суб'єкту і по об'єкту. Я думаю, що наявність нотаріусів і приватних адвокатів дасть можливість ті питання, які ви задали, абсолютно ефективно використовувати. Ми тоді не зробили можливим фактичного доступу об'єкту по суб'єкту для всіх бажаючих, тому що там були питання щодо розкриття інформації там про персональні дані, да. Ми вирішили зробити

такий, скажемо так, фільтр для певних професійних суб'єктів. Адвокат-нотаріус, який фактично має і нотаріальну таємницю і адвокатську таємницю, що вони мають право доступу і за суб'єктом, а всі інші особи тільки за об'єктом. Я думаю, що для ефективного користування цим реєстром, таке широке коло осіб, які мають право доступу, в тому числі за прізвищем, ну, забезпечить цей ефективний доступ. Що стосується другого питання з приводу … Сергій, якщо можна, нагадайте.

ЛЕЩЕНКО С.А. Хронологія переговорів.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми це обговорювали і було прийнято рішення, пані Олена може мене поправити, що наступним етапом, ми навіть в постанові Кабміну це написали.

ФЕРЕНС О.М. В постанові Кабінету Міністрів передбачено, що технічна ця можливість буде забезпечено з 1 березня 2015 року. Кожна особа, яка буде отримувати інформацію, вона може її отримати в хронологічному порядку, яка міститься в реєстрі нерухомості, в інших реєстрах, яким є держателем наше підприємство. Тобто з 1 березня це технічно буде забезпечено отримання інформації в хронологічному порядку. Да, абсолютно вся історія по об'єкту.

ПЕТРЕНКО П.Д. Зараз інформацію про кінцевого власника ви бачите. А за три місяця буде інформація як рухався цей об'єкт до кінцевого власника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Віталій Шабунін, запитуйте. У нас тут всі рівні.

ШАБУНІН В.В. Так, ну, по-перше, щиро дякую, пане Павло, за можливість працювати над проектом до його прийняття. Це зняло купу, якби купу речей, все буде набагато кращим. У мене пропозиція до комітету з точки зору того, що говорив пан Сергій Лещенко. В перших законах, де автором був так саме пан Павло, передбачався пошук за прізвищем. Але в минулому парламенті цього не можна було досягти. Нам два закони парламент той провалив саме боячись чого, що журналісти могли вбити прізвища і побачити. В принципі сьогоднішній закон вже дав журналістам цю можливість, тому що всі розслідувачі працюють і з нотаріусами і з адвокатами. Але б логічно було дати такий дозвіл і всім громадянам. Тому якби комітет взяв на себе

відповідальність і розробив відповідний законопроект, то не було б причин цього не зробити.

ПЕТРЕНКО П.Д. Поправку коротеньку і все.

ШАБУНІН В.В. Це одна коротенька поправка насправді.

(Не чути)

ШАБУНІН В.В. Прізвище не є персональними даними. ПІБ не є…

(Не чути)

ШАБУНІН В.В. Там нема адреси, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Віталію, пане Вікторе, дуже дякую. Зараз не дискусія. Це важлива дуже тема, але ми просто вирішимо це в робочій групі.

ШАБУНІН В.В. Я ще коротко, я перепрошую. Пане Павло, тут, якщо з вашого дозволу …… до іншого реєстру бенефіціарних власників і ЄДРу, що не менш важливо. Ви ще будете про це говорити, щоб я зараз про це не питав?

ПЕТРЕНКО П.Д. Я хотів коротко проінформувати.

ШАБУНІН В.В. Ну, тоді я потім задам запитання після вашої доповіді, щоб не ламати вам структуру цієї доповіді.

ПЕТРЕНКО П.Д. Якщо можна, тоді дуже коротко по другій ініціативі, яка була теж прийнята в цьому законі парламентом. Це інформація, розкриття інформації про кінцевих власників компаній. Значить, норма закону передбачала, що всі новостворені компанії, які будуть реєструватися з моменту набуття чинності закону, будуть подавати інформацію за заявою уповноваженої особи, хто є кінцевим власником цієї компанії. Значить, і шість місяців перехідний період. Через шість місяців вже діючі компанії повинні таку інформацію подати. На сьогоднішній день незважаючи на технічні труднощі, які у нас склалися у зв'язку з судовими спорами з приватними структурами, які розробляли реєстри або мали відношення до цього, повноцінно модифікувати реєстр, який містить інформацію про юридичних осіб, поки не вдається. Але ми все ж таки, щоб дотриматись вимог закону, спромоглися забезпечити внесення інформації до ЄДРу про кінцевого … На жаль, поки що не можна шукати. Ну, пошуку не можна забезпечувати, технічно нема у нас такої можливості. Але, якщо ви знаєте конкретну компанію, умовну назву цієї компанії ви можете по

назві компанії знайти інформацію про вигодонабувача. Я маю надію, що, ну, 6-9 місяців і нам вдасться вирішити питання комплексно по оновленню всіх реєстрів. І тоді ця система буде фактично давати можливість шукати як по прізвищам потенційних вигодонабувачів, так і по назвам компаній, так і по іншим реквізитам, які ідентифікують особу як власника, кінцевого власника, юридичної особи.

Тому тут не сильно нас критикуйте, ми зробили все, що змогли. В принципі, наші технічні співробітники взагалі стояли на тому, що немає такої можливості з 1 січня вписувати цю інформацію, прийшлося їх, адміністративно їм доручити це діло і в, хто володіє інформацією… Ну, хто бачив цей витяг ЄДР, там є таке віконце "Примітки". І ми фактично в примітках поки що внесли, ну, винайшли можливість вносити інформацію по вигодонабувачам. Але ми будемо виправлятися і будемо працювати над тим, щоб все ж таки цей реєстр був більш ефективним в пошуку.

ЛЕЩЕНКО С.А. Тоді можна зразу наздогін питання. А хто нестиме відповідальність за невнесення цих даних або неправдивість внесення цих даних?

ПЕТРЕНКО П.Д. Цей закон передбачає відповідальність вона не, я вважаю, м'яка, тому що…

ЛЕЩЕНКО С.А. На керівникові?

ПЕТРЕНКО П.Д. Так. Керівник або уповноважена особа, яка подає документи. Вона зам'яка і я пропонував на уряді, там, більш жорстку відповідальність. Але парламент обмежився тільки штрафом. Так само ви можете як в профільний комітет, вносячи зміни по цьому закону, посилити відповідальність. Ми з вами побачимо, я думаю, за цих, там, 3-4 місяці яким чином буде заповнюватись інформація, Сергій. Позбавлення волі як за корупційний злочин, прирівняти його до корупційних злочинів. Але, ну, тоді парламент не погодився. Ми тоді з Віктором Васильовичем взагалі, це був, межа компромісу, яка, ну…

(Не чути)

ПЕТРЕНКО П.Д. Що вторгували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Віктор, пане Віктор. Пане Олег Барна.

БАРНА О.С. Дякую, пане міністр. Значить, Державний реєстр речових прав на нерухоме майно, а спектр розширити, є бажання?

ПЕТРЕНКО П.Д. Спектр реєстру розширити?

БАРНА О.С. Саме так.

ПЕТРЕНКО П.Д. А ми ж про це говоримо, що його по ідеї треба робити один реєстр і земельний реєстр, і нерухоме майно…

БАРНА О.С. От саме…

ПЕТРЕНКО П.Д. Ну, на жаль, у нас тут більше проговорювали, що є проблема з тим, що…

БАРНА О.С. Мається на увазі і в деякій мірі, можливо, навіть і рухоме майно. Тобто…

ПЕТРЕНКО П.Д. Це якраз предмет для обговорення в рамках формування одного державного порталу там, де буде і інформація по… Насправді, дивіться, ключовим в інформації є не майно, ключовим в інформації є людина, особа. Якщо у нас буде електронна інформація про особу, то тоді на цю інформацію вже нанизується її власність на машини, її власність на нерухомість, її електронна декларація.

БАРНА О.С. Тобто робите стержень?

ПЕТРЕНКО П.Д. Її пільга… Повинен бути… У нас стержня немає, ми фактично робимо, вибачте, через одне місце, протягом останніх… Обов'язково. Протягом останніх 10 років ми це робимо, вибачте, через одне місце. Основне завдання - освоєння грошей на ці реєстри. Ну, якщо в усіх міністерств, в Міністерства юстиції 140 реєстрів. Ну, це, ну…

БАРНА О.С. Ну, я гадаю, в цьому контексті, щоб прискорити цей момент, треба дійсно прийняти якісь такі рішення…

ПЕТРЕНКО П.Д. Якщо буде рішення комітету…

БАРНА О.С. Щоб зобов'язати органи державної влади…

ПЕТРЕНКО П.Д. Да, ми будемо вдячні.

БАРНА О.С. Особливо МБТІ.

ПЕТРЕНКО П.Д. МБТІ і звернення…

БАРНА О.С. Держкомзем, кадастр.

ПЕТРЕНКО П.Д. Да. І звернення до уряду. Тим паче, що сьогодні уряд …

БАРНА О.С. І ще одне. Я дуже прошу не зважати на те, що, наприклад, Грузія, … в любому випадку посадовці пропорційно до кількості населення рахуються.

ПЕТРЕНКО П.Д, Абсолютно вірно.

БАРНА О.С. Тому зараз питання стоїть просто в тому, щоб поставити жорсткі вимоги включно до того, що звільнення з посади. Я думаю, вони зарахують це швидше.

ПЕТРЕНКО П.Д, Якщо ми їм дамо реальну винагороду, то вони, мабуть, будуть розуміти що вони втрачають. Якщо вони, якщо людина заробляє 1200 гривень зарплати, ти її ставиш жорсткі вимоги, щоб вона не займалась корупцією, ну, це казка, знаєте, це те саме, що казка про чесного митника. Якщо людина знає, що вона може заробити 8-10 тисяч гривен і ти її звільняєш з роботи, і становиш її у відповідний порядок надання послуги, тоді, я думаю, що в будь-якому районі центральної України, якщо реєстратор зможе заробити, там, 8 гривень тисяч гривень заробітної плати чи дають винагороду за надання послуг, знайти, буде черга на проведення конкурсу на зайняття цієї посади.

БАРНА О.С. А може простіше зробити. Ви знаєте, дати людям, ну, більш-менш нормальну роботу і тут зразу проявиться хто є хто, відсіяти неналежно, а потім, хто залишиться, дати їм і все як положено.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ну, ми плануємо, що питання…

БАРНА О.С. Тим паче, що обмежені ресурси зараз …..

ПЕТРЕНКО П.Д. Питання по цій системі будуть якраз робити наші грузинські колеги, які починають з нами працювати з січня місяця. Тут вони мають досвід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, якщо є ще важливі запитання, думки від громадськості. Так, будь ласка.

АНТОНЕНКО С. Добрий день! Сергій Антоненко, спільне ТВ, експерт з питань правової інформатики.

Я вже з вами питався розмовляти на цю тему і запит писав журналістський. Питання стосовно Єдиного державного реєстру нормативно-правових актів. Ну, тобто ви проблему знаєте, так? У нас сьогодні в Україні два источника информации фактически, сайт Верховной Рады и Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів. Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів я брал еще статистику при прошлом министре. Три с половиною мегабайт выдано информации за 15 лет, то есть в год выдается 30-40 документов из реестра, вот, ну, и техническим администратором является "Лигабизнесинформ". То есть фактически реестр закрыт. Постанова Кабмина, на основании которой этот реестр существует давно, не соответствует Закону про доступ до публичной информации. То есть, если я хочу иметь доступ к реестру, я должен платить деньги на счет "Лиги". Я заключал такой договор с Бондаренко Сергеем. Там в пункт договора, допустим, если я какой-то файлик оттуда беру, я плачу штраф "Лиге" 50 тысяч гривен на счет "Лиги" за счет нарушения непонятно чего, это вот один аспект. И второй аспект это сайт Верховной Рады. Я 20 лет имею к нему отношение. То есть, его на сегодняшний день ведет два коллектива, это соответствующий отдел в Верховной Раде "базы данных нормативно-правовой информации", и один институт в составе Академии правовых наук, там 20 девочек числится моих, которые обрабатывают эту информацию, которая касается подзаконных актов. Но статус подзаконных актов на сегодняшний день на сайте Верховной Рады в принципе ничем не вызначеный, положенням теж не вызначеный. И мы имеем как бы такую патовую ситуацию. То есть один реестр он вроде бы никакой, и сайт Верховной Рады, который там до полмиллиона пользователей каждый день, он в таком статусе. То есть вы думаете вот в этом направлении что-то делать?

ПЕТРЕНКО П.Д. Я не знаю, ви, напевно, не були на початку. Я сказав, що в Міністерстві юстиції 36 реєстрів різного роду, в тому числі і цей реєстр. Я вважаю, що це нонсенс. Тому ми будемо точно зменшувати цю кількість до трьох до чотирьох, в тому числі і ми вирішимо питання щодо реєстру нормативних актів. Але хочу сказати, що Міністерство юстиції є тим органом,

яке видає, публікує титульні тексти нормативних актів. І, насправді, питання не в реєстрі, а питання в тому тексті титульного нормативно-правового акту, який випускається в офіційному віснику, який випускається в "Голосі України", який випускають в "Урядовому Кур'єрі". Тобто це джерело кінцевого титульного тексту будь-якого нормативного акту.

ПЕТРЕНКО П.Д. Да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую. Друзі, ми сьогодні добре попрацювали. До речі люди, які в одній фракції з Юрієм Березою можуть розповісти йому, що означають перерви для справжніх парламентарів і, що вони можуть робити і мають робити в цей час, так. Я приєднаюся. Я пропоную…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окремо. Юрієм Березою…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговоримо. Перепрошую, за цю ремарку. Друзі, дивіться, я пропоную наступний проект рішення. По-перше, подякувати міністру за інформацію про ту роботу, яку вже зробило міністерство. я думаю, сьогоднішнє наше засідання, воно страшенно відрізняється від слухання Генерального прокурора і міністра внутрішніх справ, і Голови Служби безпеки, насамперед, тому що ми маємо тут роботу і інформацію про цю роботу, так? Це дуже важливо. Я вас розвеселив, Береза, я перепрошую, обговоримо з ним окремо разом цю проблему. Тобто перша пропозиція – подякувати міністру за інформацію. Так, я сам винуватий, тепер буду виправляти помилку. Пан Володимир Парасюк…

ПАРАСЮК В.З. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я все потім розповім окремо про славетного комбата, а тепер вже комполку "Дніпро", так.

БЕРЕЗА Б.Ю.Екс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Екс. Друге. Створити робочу групу, беру зобов'язання сам туди увійти, яка підготує потрібне законодавство щодо і об'єднання реєстрів, і відкриття реєстрів, і створення всіх потрібних функцій для громадян. Я думаю, що нам потрібна хороша робоча зустріч з міністром, з його

фантастичними спеціалістами, в тому числі з тими, які приїдуть допомагати з Грузії, вони це там зробили, справді, зразково. І після цього ми сідаємо і пишемо групу законів, проводимо через парламент.

І третє. Я думаю, що нам треба ініціювати окремі слухання по проблемі цих угідь з ознаками корупціогенності, які досі є тягарем на державі і на Міністерстві юстиції, які ставлять під загрозу роботу по відкриттю реєстрів. Я думаю, що тут ми будемо орієнтуватися на потреби Міністерства юстиції. Коли ви відчуєте, що вам потрібно підняти цю тему на рівні парламентського комітету, ми задоволенням такі слухання проведемо.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми точно підтримаємо в тій частині, про яку ви сказали, законопроект 1580. Але ми сьогодні вже маємо стільки інформації про те, що разом із хорошими ідеями в цих законопроектах є нехороші ідеї. Що ми все-таки після окремого обговорення будемо вирішувати.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ті моменти, на які я наголосив, щоб просто вони там по максимум залишились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут ми ваші партнери, за це навіть не треба голосувати. Є зауваження або доповнення, пропозиції до такого рішення?

Тоді я прошу підтримати. Пану Юрію потім підготувати і ми підпишемо. Хто "за"? Проти? Утрималися? Прекрасно.

У нас навіть представник "Опозиційного блоку" завжди голосує спільно.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую.

СОРОЧИК Ю.Ю. У нас єдине. Ми домоглися такого… *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, всім дякую. Зараз давайте подякуємо Міністрові і дамо йому можливість повертатися до його важливих справ. *(Оплески)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Друзі, щиро дякую, і ви завжди на мене можете розраховувати. Ми в цьому плані дуже відкриті.

БЕРЕЗА Б.Ю. Это антикоррупционный комитет, что вы предлагаете?

ПЕТРЕНКО П.Д. На співпрацю по боротьбі із корупцією і по закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас тепер розділ "Різне" чудовий. Можемо від поборів із членів Комітету до всіх інших питань перейти.

Друзі, у пана Юрія є одна шляхетна ідея. Він насправді за свої гроші вже купував нам воду не один раз, і тепер його гроші закінчилися, і він каже: "Може члени Комітету зроблять невеличкий фонд, з якого будуть купуватися вода, або може, навіть, кава". Я хочу сказати, що є член "Опозиційного блоку" вимагає від голови Комітету кожного разу поїти його кавою як заходить в приймальню, тому проблема існує.

БАРНА О.С. Юра, заради того, що голосує завжди те як треба, вартує…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але давайте утворимо фонд, тому що я сам не дуже заможний. Серйозно, це абсолютно нормальна слушна пропозиція.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, народні депутати, я вже хотів оправдуватися після того, як Єгор Вікторович почав…, я ніколи не плачуся, але дійсно, про що іде мова: всі попередні засідання Комітету, була така практика, що ми збирали фонд – це не постійно, але якщо ви замітили навіть ті таблички, які зроблені, ви трошки чекали, але чи не єдині тільки в нашому Комітеті я вам можу гарантувати все зроблено на найкращому рівні. І я вам обіцяв, що третій поверх, що восьмий – різниці не буде. І наступний тиждень, - та табличка велика, яка є у нас тут, така ж сама у нас буде наверху стояти. Це так здається, але це дуже важливо для роботи, для тих людей, але все це кошти. І друге, апарат не має можливості оплачувати, і депутати самі… От водичка, наприклад, зараз сидять, може ще холодно не сильно, а наступає момент, коли купляємо ту ж саму водичку. Є пропозиція: вже ті таблички, які зроблені, є рахунки, офіційно зібрати по 600 гривень.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі!

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, є зауваження або пропозиції? 600 гривень нам треба зібрати, це буде оплата цих самих табличок.

СОРОЧИК Ю.Ю. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І на 3 місяці напої для наших засідань.

ЛЕЩЕНКО С.А. Колеги, можливо, не всі в курсі,за чинним законом ми маємо так звані депутатські компенсації, це 6 тисяч 900 гривень…

(Загальна дискусія)

ЛЕЩЕНКО С.А. Яких можна отримати в бухгалтерії Верховної Ради. Але за цим законом ці гроші виплачуються лише до кінця цього року, в проекті бюджету вони не передбачені. Тому швидше за все це буде перший і останній раз, коли ці депутатські будуть виплачені депутатам, а в проекті бюджету ми маємо лише чистий оклад 4900 без депутатських і скорочення бюджету на помічників в два рази. Тому, хто ще не отримав йому варто отримати і, власне, ці гроші, ті гроші і видаються депутатам для того, щоб, в тому числі …… Так, я їх отримав.

СОРОЧИК Ю.Ю. Там з 15 по 20 число …….

ЛЕЩЕНКО С.А. Ну, я не знаю як воно по факту є. Але… Шість. Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, якщо…

ЛЕЩЕНКО С.А. З дванадцяти до шести. Шість тисяч гривень. На штаб помічників, да. На всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Друзі! Останнє перед тим як ми розійдемося або залишимося для плідних доброзичливих дискусій. Панове! Шановні колеги! Шановні колеги! Дорогі члени комітету, я розумію, що питання грошей завжди викликає найбільше дискусій… Пане Борислав Береза, значить, одна хвилиночка уваги. Перше. Як ми говорили, ми зустрічаємося в суботу або, якщо парламент не працюватиме, в п'ятницю.

Друге.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. Давайте зразу на п'ятницю.

СОРОЧИК Ю.Ю. Але ви розумієте чого ми говоримо за суботу? Ви ж проголосували, що субота і неділя робоча?

(Голос із зали) Да, да, да.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми тільки із-за того.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте… Друзі, дивіться. Панове, ми обговорювали це. Якщо парламент голосує за те, що субота – це день роботи в комітетах, то будемо працювати в комітетах, якщо ми зможемо зібратися в п'ятницю, будемо працювати півтора дні, ми оговорили 44 закони плюс бюджет. Це реально буде величезна робота кожного з нас. І ще раз нагадую, якщо хтось бачить ознаки корупції, одразу Юрію Юрійовичу для роботи експертів нашого комітету.

Друге. Парламент проголосував за те, що другий тиждень після нового року… Колеги, колеги. Другий тиждень після нового року за нашим рішенням парламенту є так само роботою в комітетах. Насправді, цей так званий різдвяний тиждень, на яке припадає Різдво, є пропозиція від наших галицьких колег зробити засідання Комітету в останній день цього тижня, а саме 9 числа, так, щоб якомога більше часу провести з рідними в це свято. Тому ви плануйте собі 9 число як робочий день в нашому комітеті. Добре?

СОРОЧИК Ю.Ю. 11 година ранку, вірніше 9 числа, ні, як виняток, о першій годині, щоб ми могли приїхати прямо дев'ятого, і потім, якщо від'їхати. А так запам'ятати для себе, що в пленарний тиждень ми працюємо в комітеті з 15 години, якщо не зміните ви рішення, а в не пленарний об 11. Щоб не чекати півдня до третьої години, а зранку прийшли на 11 годину, 2-3 години, я не думаю, так як сьогодні, минулий раз так не буде. І ще побажання щодо спільних засідань комітетів, їх треба час від часу проводити. Але такі серйозні питання, які ми розглядали на спільному засіданні, тут Ігор Вікторович правий, що, коли він каже, що наші різкіші мають бути рішення. І я би рекомендував, щоб все-таки, щоб ми самі проводили. Ми не гірше проведемо, бо спільно це великий балаган, узгодження, погодження. І ви бачили, лобістські групи у нас, слава Богу, тут нормально. Але є комітети, де будуть нам не давати можливості зреалізувати те, що ми хочемо.

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. Так ми в п'ятницю зустрічаємося о третій, так?

(Загальна дискусія)

ПОПОВ І.В. В п'ятницю вже відомо. В п'ятницю у нас година запитань до уряду, потім "Різне". "Різне" закінчується о другій годині. Ми на третю можемо призначити уже попередньо.