

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання та протидії корупції

від 17 грудня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас свято: до нас прийшов Іван Мирний. Забули вже, як ви виглядаєте.

Друзі, дивіться, це особливо важливий день в історії комітету, представник "Опозиційного блоку" Іван Мирний сьогодні з нами.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кривий Ріг завалили не ми, ви це добре знаєте.

Колеги, давайте починати, тому що скоро йти на сесію. Я із задоволенням вітаю наших сьогоднішніх гостей. Артема Ситника ми вже не раз бачили і знову раді бачити, і завжди будемо раді бачити. Назар Холодницький, перший антикорупційний прокурор України. Це члени нашого комітету, які дуже багато зробили для творення законодавства для вашої прокуратури і вашого бюро.

Одразу є пропозиція перейти до справи, заслухати пана прокурора і пана директора бюро з приводу бюджету на наступний рік, бо там є проблеми. І друге, заслухати про проблему передачі справ. Ви знаєте, що за нинішнім законодавством всі справи про корупцію мають бути передані в Антикорупційне бюро, це 22 тисячі томів, в основному, як казали радянські уголовніки, туфти, вона займає цю кімнату за розміром повністю до стелі. І ясно, що якщо вона буде передана автоматично, як передбачає законодавство, то це просто на кілька місяців поховає роботу детективів і прокурорів, які спеціально створені для того, щоб почати ефективно нищити корупцію. Є пропозиція почати з бюджету. По черзі озвучити ті цифри, які ви вважаєте достатніми для того, щоб і антикорупційна прокуратура, і антикорупційне бюро працювало, а нам, як членам комітету, далі це відстоювати у своїй фракціях і у залі Верховної Ради.

СИТНИК А.С. Добрий день, шановні колеги! Проект бюджету, який був ще у вересні 2015 року, передбачав нуль в графі "капітальні видатки" на Національне антикорупційне бюро, і в принципі це нуль позбавляв можливості завершити розбудову цього правоохоронного органу, оскільки на наступний 2016 рік були заплановані серйозні закупівлі в частині формування оперативно-технічного управління, там достатньо коштовна апаратура. І в принципі ми планували просити у уряду близько 800 мільйонів гривень, але поставили нуль.

За підтримки Міжнародного валютного фонду ми в складі робочої групи попрацювали з Міністерством фінансів, зараз, той останній проект, який я бачив, там нуль перетворився на 119 мільйонів, а загальний бюджет складає 495 мільйонів і ми цю цифру вважаємо компромісною і прийнятною. Тому, якщо ця цифра, я не можу, я не бачу, який проект, який документ зайшов у Верховну Раду, перед направленням до Верховної Ради мені показували ці цифри, я згоден.

І на моє прохання із "Прикінцевих положень" ... що? 114, капітальний? 114, хай буде 114, це все рівно більше ніж нуль. І на моє прохання нас повинні були виключити і ту редакцію остаточну на сайті Мінфіну, яку я дивився, нас вилучили, зі слів керівництва Мінфіну, нас виключили зі статті "Перехідні положення" там, де було надано можливість уряду корегувати розмір заробітної плати в залежності від ситуації, яка складається. На жаль, виключили тільки нову, а антикорупційну прокуратуру не виключили.

Тому, якщо ці дві мої принципові вимоги вони задоволені, в цьому, в тому проекті... то в принципі я вважаю цей бюджет в частині ... прийнятним і таким, що дасть можливість нам до літа провести ці закупівлі тільки залишилися. Частину ми провели і купили і мережеве обладнання, і серверне обладнання, зараз закупили автомобілі і для ... і управління спеціальних операцій. В принципі ряд закупівель проведено і при тій цифрі 114 мільйонів ми готові в такому достатньо потужному форматі працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу додати, що пан Артем разом зі своєю командою, заарештував першого суддю, тобто почав повертати гроші, які платники податків інвестують в ідею творення Антикорупційного бюро.

Прошу продовжити керівника Антикорупційної прокуратури про необхідне фінансування на наступний рік.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Дякую.

Дійсно, вже створена і розпочала роботу спеціалізована Антикорупційна прокуратура. Ще до обрання керівника, Генеральною прокуратурою було направлено листа з обґрунтуванням необхідних коштів, які необхідні на 2016 рік для забезпечення роботи прокуратури. І загальна сума таких коштів була пропонована 78 мільйонів гривень.

Ми всі пам'ятаємо неодноразові заяви політиків і державних службовців вищих про необхідність незалежного фінансування нашої прокуратури. В п'ятницю був поданий проект бюджету, ми там строки під САП не знайшли, що може, в свою чергу, поставити під загрозу як і функціонування належне власне Антикорупційної прокуратури.

Вчора ми вже провели перше засідання конкурсної комісії, розпочали конкурс фактично на рядові прокурорські посади. І для багатьох, для більшості, питання оплати праці поєднане зі справжнім бажанням досягти результатів – є надзвичайно важливим. І відсутність коштів може поставити під загрозу і саме власне проведення цього конкурсу, відібрання справжніх кваліфікованих і порядних прокурорів цю Антикорупційну прокуратуру.

Тому це, звичайно, є для мене велике занепокоєння і може поставити під загрозу не лише прокуратуру, але й діяльність власне і бюро, яке знову, фактично, не зможе працювати без антикорупційних прокурорів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який обсяг фінансування ви вважаєте необхідним на наступний рік?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. 78 мільйонів 110 тисяч гривень.

ЧУМАК В.В. Там зовсім інша проблема. Можна, Єгоре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я теж дивився фінансування Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Проблема не в тому, що їм не дають фінансування, а проблема в тому, що воно заганяється в загальне фінансування Генеральної прокуратури. Нам мій погляд, це неприйнятна ситуація взагалі...

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. Там повинна бути окрема строка на фінансування Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Я думаю, що ми повинні з нього приводу прийняти заяву комітету. Звернутися з цією заявою до Генерального прокурора, обов'язково самостійне фінансування, ми говорили про це неодноразово. Зараз нічого такого немає.

В мене ще до вас, Назарій Іванович, я хочу вас поздоровити з призначенням, я вас ще не бачив, але в мене до вас ще одне питання. Скажіть, будь ласка, а чого за вас розмовляє речник Генеральної прокуратури, я цього теж не розумію? Або ви його зразу скажете, що, хлопці, тут моя парафія, і я за це відповідаю, або вони вас просто-на-просто зімнуть і скажуть, ми будемо говорити за спеціальну антикорупційну прокуратуру.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Не треба, я не до вас звернувся, Борислав Юхимович.

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Є керівник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте дамо можливість антикорупційному прокурору відповісти на запитання, до антикорупційного прокурора.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Дякую за запитання. Чого речник Генеральної прокуратури? Напевно, що зі-за того, що він речник. Але я також достатньо плідно спілкуюся із журналістами, ви всі бачили і вже вдома в мене були, і всі питання і прокурорської діяльності, ми це піднімали і це не є для мене проблема спілкуватися з журналістами. Просто я не хочу перетворювати роботу антикорупційних органів, знаєте, на якийсь серіал і ці питання, якими ми займаємось разом з Артемом Сергійовичем, вони не повинні мати досить

широкого розголосу, враховуючи, що випадково чи не випадково не розголосити ті дані досудового слідства, зокрема, які в нас будуть попереду.

ЧУМАК В.В. Так вони ж анонси за вас зроблять. Вони ж виходять і роблять за вас анонси, будуть такі затримання, будуть такі затримання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, давайте зробимо наступним чином. Ми зараз підсумуємо тему бюджету, якщо в когось є ще виступи по бюджету, давайте це зробимо, приймемо рішення, яке запропонував Віктор Чумак, далі перейдемо до теми передачі справ, яка є величезним викликом, і після цього поставимо всі інші запитання або висловимо побажання бюро і прокуратури.

Борислав, у вас по бюджету виступ? Прошу. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Я. Добрый день! Мы вчера общались с ... и ситуация немножко удивительная, из 5 человек у троих есть флешки, если я не ошибаюсь, один ноутбук, нету финансирования. Поэтому, когда, Виктор Васильевич, вы говорите о том, почему кто-то за них что-то делает, для начала бесплатно у нас только кошки родятся и то не всегда. У людей просто нет зарплаты, нет штата, как только появится штат, как только появится бюджет, можно будет о чем-то говорить.

Поэтому этот вопрос был вчера поднят, мы вчера это обсуждали. Действительно, нужно вносить отдельную строчку, действительно нужно возвращать финансирование. Я думаю, что зал сегодня поддержит. Потому что вместо того, чтобы пластиковые столбики вбивать по 10 тысяч гривен на границе, я думаю, что нужно финансировать Антикоррупционную прокуратуру. По крайней мере эти деньги не утекут в песок. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня, шановні колеги, у мене питання до Назара Івановича. 78 мільйонів гривень – це на заробітну плату чи це загалом на основні засоби, на розвиток, на всі необхідні технічні...

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Це все загалом.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це загальна сума, яка потрібна і на зарплату, і на підтримку матеріально-технічної бази, для ефективного функціонування?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Так.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Якої зараз немає в бюджеті?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Немає.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Доброго дня! І у мене питання до пана Артема. Я вчора був у вас на допиті в НАБУ і бачив в яких умовах працює Антикорупційне бюро. Це напівзруйновані поверхи, я так розумію, що умови праці надзвичайно складні для співробітників, які роблять свою справу. Ви можете окреслити, який обсяг фінансування для закінчення проведення хоча б до робочого стану тих приміщень, які вам надали, потрібно вам до кінця наступного року, щоб люди реально могли... щоб ви розуміли, тобто... через якісь напівзруйновані коридори, там в кімнаті, де був допит, чотири стільця, стіл і комп'ютер, який я такий бачив в бібліотеках, можливо, і то не в усіх, дуже старий "Pentium-2". Тобто надзвичайно не сучасно все це виглядає, скільки потрібно вам для закінчення цих базових речей, для нормальних умов праці?

СИТНИК А.С. Вас допитували на четвертому поверсі?

ЛЕЩЕНКО С.А. На другому.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, це нові європейські антикорупційні органи...

ЛЕЩЕНКО С.А. Я не на пана Фірташа давав, я не на пана Фірташа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба боятися виключно корупціонера.

СИТНИК А.С. Коли це приміщення передавалось Антикорупційному бюро було озвучено, на засіданні уряду, що бюро передається відремонтована, підготовлено приміщення. Ну, в принципі, можливі різні

критерії окремих політиків щодо підготовленості приміщення. 114 мільйонів, які проставлені в бюджеті, в капітальних видатках, їх туди, в цю суму включені також витрати на ремонтні роботи, от. Але там не буде ремонту, який там можливо спостерігати в інших органах, які ремонтували за часів старої влади. Тобто це буде-буде достатньо бюджетний ремонт. І приміщення будуть підготовлені до роботи.

Тобто ці кошти в цю суму включені.

?. ...достатньо. Їх вистачить чи ні?

СИТНИК А.С. Вистачить.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, пане Іване, ви як опозиція можете альтернативний бюджет запропонувати для Антикорупційного бюро.

(Не чути)

МИРНИЙ І.І. Вислухайте мене. Діло в тому, що в 94 році, коли були створені підрозділи по боротьбі зі злочинністю, я також очолював ці підрозділи. І мені тоже дали гуртожиток, фінансування не дали. Я озвучив суму, мені дали 10 відсотків від цих коштів. А потім, правда, були створені фонди, які допомагати ремонтувати. Тому я розумію, що вам буде дуже тяжко працювати. Я це розумію, я це пройшов. Але повинні ми на сьогоднішній день відверто говорити. Я підтримую Віктора Васильовича: якщо не буде окремою строчкою фінансування, вони працювати не зможуть. Гарно вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте тоді перейдемо до рішення комітету і звернемося до парламенту, і до колег з бюджетного комітету з наступними проханнями. По-перше, передбачити в Законі "Про бюджет" на наступний рік фінансування антикорупційного бюро в розмірі 495 мільйонів гривень, не менше. В тому числі й видатки розвитку – 114 мільйонів гривень окремим рядком, як зараз. По-друге, передбачити в бюджеті на наступний рік фінансування для антикорупційної Спеціалізованої прокуратури в розмірі не менше 78 мільйонів гривень, окремим рядком із включенням Спеціалізованої

антикорупційної прокуратури в число головних розпорядників бюджетних коштів для цієї самої незалежності.

Далі обов'язково зберегти встановлені законом заробітні плати в обох органах, для того, щоби а ні в уряді, а ні в інших інституцій не було жодної можливості впливати на нові антикорупційні органи за допомогою грошей платників податків.

Чи є доповнення до цього проекту?

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, там в нас ще є два органи передбачені на наступний рік, на фінансування антикорупційних органів, ну які вважаються антикорупційними, скажемо там. Це агентства. Агентство запобігання корупції і агентство по розшуку, і поверненню активів.

На них теж передбачено певне фінансування. Скажу більше, на ці, знову ж таки на ці два органи, на питання розвитку органів передначено нуль. Там є тільки призначення, тільки на фінансування заробітної плати.

От я просто не можу зараз наполягати на цьому в зв'язку з тим, що беру участь у якомусь конкурсі і це може бути визначено, як конфлікт інтересів, хоча я не думаю. Хоча я не думаю, я просто вас ставлю до відома, що нам прийдеться повертатися до питання бюджетування або бюджетного процесу щодо цих антикорупційних підрозділів, органів, це обов'язково. Тому що там, ну не прийнятна абсолютно ситуація, яка там теж стоїть. І вони теж передбачені в розділі уряду щодо зниження заробітної плати виходячи із можливостей, фінансових можливостей наступного року.

Тому я думаю, що це теж нам прийдеться про це говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо з цим наступне. Пане Вікторе, ви очолюєте робочу міні групу, куди попросимо увійти Юрія Юрійовича і Мін'юст, як більш-менш адекватний і дружній нам урядовий орган, щоби ви порахували загальні цифри, які можуть знадобитися для творення органів і далі провели дискусію з Міністерством фінансів, і при голосування за бюджет ми всі мали цю позицію як члени комітету, і відстоювали її.

А поки я тоді ставлю на голосування проект, який був озвучений до цього щодо незалежного захищеного фінансування Антикорупційного бюро і Антикорупційної прокуратури. Прошу членів комітету підтримати це рішення. Дякую. Одноголосно.

Як приємно, коли з нами "Опозиційний блок". Вони, нарешті, проявили інтерес до протидії корупції. Раз. Вони голосують разом з нами за незалежне автономне фінансування Антикорупційного бюро і Антикорупційної прокуратури. Два. І, по-третє, пан Іван просто – дуже приємно досвідчена людина. Це три. Дякуємо за це рішення.

Колеги, прошу перейти до наступної проблеми – це проблема передачі справ від Генеральної прокуратури до Антикорупційного бюро.

Я прошу Артема почати з озвучення цієї проблеми. А далі приєднатися пану Сергію Горбатюку, який очолює ключове управління з розслідування справ Майдану, що теж є одним викликів цього процесу. Прошу.

СИТНИК А.С. Обговорюючи тему передачі справ, хотів би почати з того, що подякувати Антикорупційному прокурору, який незважаючи на організаційні труднощі перших днів, в'язався за процесуальне керівництво. Спочатку особисто, оскільки був сам в штаті, а потім вони втріох здійснювали процесуальне керівництво, а зараз їх уже більше.

(Загальна дискусія)

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Зараз нас уже є шестеро осіб, і сьогодні ще мають бути призначені, ще два начальники відділу. Я вже подання підписав, чекаю наказу Генерального прокурора. І сьогодні засідає о 5-й годині конкурсна комісія, і останні два начальники відділу процесуального керівництва, мають бути подані кандидатури мені на призначення. І я думаю, якщо сьогодні вже буде, я до кінця вже подання внесу, щоби керівний склад укомплектувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте заслухаємо директора бюро і не будемо його перебивати.

СИТНИК А.С. І коли був закінчений конкурс на перші посади детективів, я не оголошував новий конкурс. Оскільки могла вийти така ситуація: мені не було відомо, коли буде призначено Антикорупційного прокурора чи взагалі він буде призначений, тому я не міг призначити ще 100 детективів, як планувалося, оскільки, це були б суттєві витрати з бюджету і при цьому, люди не виконують процесуальну функцію. А як тільки з'явився Антикорупційний прокурор, нами було запущено другу хвилю конкурсу, і ми плануємо в другій хвилі взяти 100-130 детективів, і таким чином підійти до повного укомплектування штату. А паралельно Антикорупційний прокурор проводить конкурс на процесуальних керівників, і ми синхронно, я збільшую штат детективів, прокурор збільшує штат процесуальних керівників, і ми виходимо на такі реальні потужності.

На сьогоднішній день ми внесли 12 проваджень. І того ресурсу прокурорів, який є, вистачає для того, щоб їх розслідувати. Вчора там почали провадження по судді, і вже є там затримання. Один там, вже по ньому треба приймати рішення по наданню запобіжного заходу. Є ще там деякі напрацювання, зараз детективи готуються.

Але, якщо говорити про передачу справ, і називається різна кількість тисяч томів. І зараз, наскільки мені повідомив Антикорупційний прокурор, там прийшли справи. Чомусь почали там справу Лазаренка, яка лежала, нікому не потрібна була. Зараз якраз та справа, яку от саму першу надо передати в антикорупційне бюро. Ну, є-є ризик того, що ці тисячі томів, вони суттєво знизять ефективність роботи на початковому етапі, оскільки 5 прокурорів і чи 12 прокурорів, вони просто... Навіть, якщо детективи будуть цілодобово працювати, не вистачать процесуального керівництва, щоб приймати рішення, які необхідно приймати по цим справам.

Тому доцільним з мого боку, ну, на сьогоднішній день декілька цифр назву. На сьогоднішній день в штаті НАБУ працює 208 осіб, і 313 – це визначені переможці. Вони будуть призначені найближчим часом. Закінчується по ним проведення (прокурорської) спеціальної перевірки.

Тобто із 700 осіб призначено половину штату. Зараз іде паралельний конкурс на директора Львівського, Одеського територіального управління, от. І ми, в принципі, в першій половині січня ми плануємо закінчити конкурс на цих нових детективів і фактично вийти на 80 відсотків комплектування штату.

Тому, в принципі, в нас,.. ми раніше почали, і в нас певні... Хоча Сергій Лещенко правильно підмітив, що умови, можливо, не такі, які хотілось би створити детективам, але ми готові працювати і в таких умовах. Але не готові переварити ті тисячі чи десятки тисяч томів, які прийдуть з прокуратури. Ну, як приклад, Генеральний прокурор надав мені доступ до Єдиного державного реєстру повний. Я, наприклад, там ввів цифру – 191-а, частина п'ята. Це розкрадання в особливо великих розмірах. Таких справах значиться в залишку органів прокуратури більше 5 тисяч. А це... по сумі збитків це фактично все підслідне НАБУ, якщо це стосується публічного сектору. Якщо навіть половина цих справ стосується публічного сектору, це 2,5 тисячі справ, які ще порушені були з 2012 року там, коли кодекс новий був прийнятий. І я не впевнений, що по цим справам є там судова перспектива, але щоб прийняти по ним остаточне рішення, треба провести колосальну роботу.

Тому, мені здається, необхідно підійти диференційовано до цього питання і залишити справи прокуратурі і надати повноваження. Відповідний законопроект є. і залишити право антикорупційного прокурора в разі, якщо буде обґрунтована скарга чи суспільний резонанс, надати право визначати підслідність. Таке права в принципі є зараз в 216 статті. Але саме в цьому законопроекті передбачити його право передавати справи.... Іншого виходу, якщо ми зараз приймаємо ці справи, якщо цей проект не буде проголосований, звичайно ми приступимо до передачі цих справ і будемо їх приймати, але ризики, які озвучені, вони є дуже суттєві і наскільки мені повідомив антикорупційний прокурор, вчора прийшло 15 кримінальних проваджень, уже там є декілька сотень чи тисяч томів.

І окремо хотів би зупинитися на справі Майдана.

До мене вже зверталися адвокати потерпілих по Майдану і говорили про те... по-перше, відмічали прогрес, який зроблений по цій справі, завдяки Сергію Вікторовичу, і просили виважено підійти до цього питання, оскільки величезна група працює, величезний обсяг роботи зроблено, величезний прогрес досягнуто, але зараз фактично міняти слідчих, можливо, це негативно може відобразитися на цій справі. Тому моє таке бачення цієї ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якраз там група дуже маленька працює, але, справді, робить величезні зусилля.

Давайте послухаємо Сергія Горбатюка, який очолює управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури, якраз відповідає за розслідування справ про терор Майдану.

ГОРБАТЮК С.В. Два тільки уточнення хотів би зробити. Перше те, що якщо є якісь, мається на увазі суттєві, зрушення, які бачить суспільство, вони – заслуга не моя, а тих слідчих, які працюють у цих справах в першу чергу.

Друге. Справа, знову ж зауваження, справа Лазаренка перебуває у мене в особистому провадженні, з 2010 року я нею займаюсь. Питання в тому, що я не ставив питання, щоб її передавати. Тому що загальна кількість томів там складає 37 тисяч томів і я думаю, що все, напевно, Національне антикорупційне бюро, щоб їх всіх вивчити і розібратися, напевно, буде півроку сидіти і то не знаючи всіх нюансів буде складно щось далі продовжувати.

Але, знову ж таки, нами чи мною піднята була проблема про те, що маємо критичну, катастрофічну ситуацію, яка склалася внаслідок відсутності перехідних положень щодо передачі справ до Національного антикорупційного бюро. Ми маємо ситуацію, коли на даний час 27 днів справи не розслідуються стосовно колишніх високопосадовців. Знову ж таки, я наголошую на тому, що Управління спецрозслідувань розслідує справи по майдану, це перше основне завдання. Але разом з тим розслідує справи з колишніх високопосадовців, які вчинили економічні, корупційні злочини.

Тому що принцип більшості це одні і ті ж самі особи, ми розглядаємо їх під кутом злочинної організації яке спочатку вчиняло економічні злочини, корупційні злочини і в наступному з метою зберегти свою владу і, боячись бути притягнутим до кримінальної відповідальності у разі зміни влади, саме тим і пояснюється та жорстокість, з якою здійснювали розгони майдану. Тобто ми говоримо про те, що ці розслідування стосуються одних і тих самих осіб.

І знову ж, повертаючись до економічних злочинів. Маємо дійсно ситуацію, коли слідчий не може нічого робити і не може продовжувати запобіжні заходи, не може слідчі дії, обшуки. І навіть питання в тому, що її однозначно треба вирішувати і однозначно на цій же сесії, тому що продовження такого стану це просто буде нищення цих справ, на мою думку однозначно. І тому я усіх закликаю дуже відповідальна віднестись до цього питання.

І загалом я б, напевно, теж зініціював таку ініціативу, щоб розібратися, чому така ситуація виникла, щоб їх таких не було, тому що в принципі це містить певно навіть і ознаки якогось злочину. І ми повинні з цим розібратися питанням, щоб на майбутнє того не було, тому що суспільство очікує результатів по високопосадовцям, суспільство очікує вирoki по тих же самих провадженнях. Ми зараз вставляємо місяць, який слідство гальмується. Це перше.

Закцентувавши увагу на зміні "Перехідних положень" стосовно того, що ці справи на перехідний період мають залишатися в органах прокуратури. Я хотів би сказати, що це тільки одна проблема, одна, які виникають у зв'язку із змінами законодавства і у зв'язку із розслідування цих проваджень.

Наступна, якщо ми зараз знову не зауважимо, це прийнятий Закон про ДБР, який в такій формі, який він прийнятий, призводить до того, через два місяці ми, слідчі прокуратури втратять повноваження щодо розслідування не тільки справ экс-високопосадовців економічних злочинів, а і Майдану. Тобто розслідування теж припиняється, слідчі вступають в чергу здачі екзаменів на

розслідування, чи пройдуть, мається на увазі чи буде в них бажання, виходячи з того, що законодавець жодним чином не бажає змотивувати слідчих якісно працювати і давати результат, щоб вони, їхня робота цінилася, то тут же питання стоїть.

Другий момент, який я акцентую, це знову ж таки Закон про ДБР, який в комплексі треба вирішувати, щоб ми не мали таку саму ситуацію, як зараз з передачею до НАБУ, з тим, якщо буде прийнятий Закон про ДБР. Сподіваюсь, звичайно, що він, можливо, буде заветований. Якщо ні, то негайні мають бути внесені зміни, як мінімум, хоча б на відстрочення для того, щоб його пропрацювати.

Далі. Знову ж таки законодавець, суспільство вирішило про те, що справи корупційні, економічні мають розслідуватися НАБУ. І для боротьби з цією корупцією надало відповідні повноваження великі і вони необхідні для того, щоб побороти ці злочини. Залишаючи справи в нас, я знову ж таки акцентую, що ми беремо на себе відповідальність велику за те, щоб досягти цього результату і щоб не підвести очікування суспільства. А, будучи відповідальною людиною і не бажаючи жодним чином підвести, я акцентую на наступних проблемах. Тобто, залишаючи ці провадження, в нас залишаються старі повноваження. Тобто у нас немає повноважень, які надані співробітникам НАБУ і прокуратури, укладення угод, затримання тих корупціонерів, які втікають, інші там, стосовно блокування коштів. А ми продовжуємо, хай навіть на перехідний період, розслідувати справи, які стосуються найвищих посадових осіб держави і відповідно, ці повноваження потрібні, для того, щоб були результати.

Знову ж таки, піднімаючи це питання, я в очах суспільства, можливо, нариваюсь... І знову ж, це я вже побачив по пресі про те, що прокуратура, в тому числі і Горбатюк бажає залишити в себе справи, тому що тут є корупційна складова. Я до всіх, знову ж таки і сьогодні прийшов, щоб донести до відома, що єдине про що я говорю, про те, щоби забезпечити можливість досягнення результату у цих провадженнях, щоби жодних

перешкод нам з цього приводу не було, і дуже сподіваюсь на підтримку парламенту в цих питаннях. Тому що загалом процес розслідування цих справ, по кожній практично справі стикається з великим складнощами, які потрібно вирішувати і які я знову ж таки в кожному, можливо, в конкретному випадку будемо звертатися за допомогою. Але мається на увазі, ми, якщо маємо продовжувати розслідування, то ми маємо відчувати ту, слідчим в першу чергу, підтримку і мотивацію, що їхня робота, вона призведе до того, що вони не залишаться, умовно кажучи, без роботи. Що якщо принесли результат, то він підтримку суспільства, він має підтримку державних органів.

І знову ж наступне питання, те ж саме, що якщо ми беремо на себе цю відповідальність, то таке ж саме питання у нас стоїть стосовно фінансування безпосередньо наших справ, які розслідуються, які знову ж таки поставлені там, певно, звичайно, не такі суми, а точечні там забезпечення технікою, яке теж на даний час ще не вирішено.

І звичайно, тут же ж можна й ставити питання про мотивацію заробітною платою, і хотів би, щоб до цього правильно віднеслися. Але в першу чергу я ставлю питання про те, що оці названі мною проблематика розслідування цих справ, вона була вирішена. Тому що, якщо вона не буде вирішена, то ми не будемо володіти тими необхідними важелями, щоб якісно, швидко, в строк доводити ті кримінальні провадження, де встановлені винні, до суду. І якщо це не буде зроблено, то, звичайно, ми забезпечуємо якісний перехідний період, і далі з відповідними повноваженнями мають ці справи розслідуватися НАБУ. Але знову ж зацентрую увагу на тому, що має бути враховано тут те, що розслідується злочинна організація. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте зараз сформуємо єдину позицію. Одну секундочку, пане Вікторе. Щодо передачі справ про корупцію від Генеральної прокуратури до Антикорупційного бюро. Ми послушали думку директора бюро, ми послушали думку керівника ключового управління. У

антикорупційного прокурора є вже проект рішення законодавчої ініціативи, який він обговорював з профільним комітетом парламенту. Я прошу його представити.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Дякую.

Дійсно, ми і от Сергій Вікторович знає, працювали ті проблеми, які дійсно, от ми пропонуємо таким чином внести зміни до Кримінально-процесуального кодексу, що їх доповнити, а саме матеріали кримінальних проваджень, досудове розслідування яких здійснюється органами прокуратури, але підслідних НАБУ, залишається провадження слідчих органів прокуратури до завершення їх розслідування, але на строк не більше ніж 5 років з дня набрання чинності Кримінально-процесуальним кодексом, за винятком випадків визначених абзацом п'ятим пункту. Тобто фактично дійсно дає можливість Сергію Вікторовичу, який вже знає тип провадження, можливість завершити досудове розслідування і щоб дійсно винні понесли відповідальність.

Водночас матеріали кримінальних проваджень, досудове розслідування яких здійснюється органами прокуратури, але підслідних НАБУ, на підставі постанови прокурора передаються до Національного антикорупційного бюро слідчими органів прокуратури у випадках, коли заступником Генерального прокурора України і керівником спеціалізованої антикорупційної прокуратури чи його першим заступником, чи заступником, прийнято рішення про необхідність передачі відповідних проваджень. І в кожному конкретному випадку це питання вирішується з урахуванням положень статті 217, яка регулює об'єднання і виділення матеріалів.

Для вирішення питання про необхідність передачі відповідних проваджень прокурори надають заступнику Генпрокурора, керівнику Спеціалізованої антикорупційної прокуратури перелік кримінальних проваджень.

Тому цей законопроект, він дасть нам можливість якраз, по-перше, сформувати цей перехідний період. І, по-друге, він дасть

можливість завершити ті старі провадження, які є у Сергія Вікторовича... його управлінню. А нам, фактично, почати роботу і в тому напрямку, на якому, ми вже з Артемом Сергійовичем працюємо більше двох тижнів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги. Сергій Вікторович, справжній слідчий, я в цьому переконався. Тому що ми вчора говорили тільки про один цей законопроект, а зараз вже і фінансування, і додаткові повноваження, і все інше, як потягнулося за ниточку. Це відчувається позиція прокурора.

Я хотів би сказати, що якраз таки, ми внесли цей законопроект, такий законопроект, аналогічний. І він називається 3651, був внесений народними депутатами Лещенком Сергієм Анатолійовичем і Чумаком Віктором Васильовичем. Вчора ми працювали разом з Сергієм Вікторовичем, з робочою групою, яка була від них. І в принципі, він відрізняється буквально чотирма словами, там про те, який прокурор здійснює процесуальне керівництво в разі передачі справ. Все інше, що запропонував зараз Назар Іванович, враховано в тому законопроекті. І ми можемо, просто-на-просто, прийняти за основу той проект, який у нас є, внести ці чотири слова, або навіть внести їх з голосу при прийнятті законопроекту в цьому. І ми вирішимо це питання, ми повністю вирішимо це питання щодо передачі всіх справ до НАБУ.

Інше питання, що набагато складніше буде питання з ДБР. Я не вважаю, що ДБР повинен бути за ветоаний. Тому що по великому рахунку це наш обов'язок привести у відповідність законодавство в Україні у відповідність до Конституції. І саме Конституція передбачає необхідність створення спеціального органу досудового слідства – окремого органу досудового слідства, яке ми визначили як Державне бюро розслідувань.

Щодо можливих нюансів передачі справ, так, треба на це звернути увагу, сісти і робочу групу створити після підписання, напевно, закону Президента, і подивитися, якщо будуть виникати проблеми, вирішити це в

законодавчому полі. Якщо ні, я думаю, що ми повинні залишити в тій редакції, в якій воно є.

Більше того, я не думаю, що ми повинні знову ж таки повертати додаткові повноваження слідчим органів прокуратури. Це абсолютно в ніякі ворота не лізе ні з політичної, ні з професійної точки зору, тому що це те, що не вписується взагалі в конституційні рамки процесу, які зараз на сьогоднішній день відбуваються.

Вважаю, що на сьогоднішній день є достатньо повноважень у слідчих прокуратури для того, щоб закінчити справи. Тим більше, що саме цим проектом закону передбачається, що саме антикорупційний прокурор буде визначати ті справи, які будуть передаватися. А в разі, якщо вони будуть неефективно використовуватися або розслідуватися слідчими Генеральної прокуратури, буде визначати той підрозділ або той орган, який буде проводити додаткове слідство. Я думаю, в рамках цієї норми ми всі питання знімаємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді я пропоную домовитися про наступне. Ми всі розуміємо, що позиція антикорупційного прокурора, директора бюро, керівника надважливого управління Генпрокуратури є наступною. Справи не передавати, залишати їх в Генеральній прокуратурі, всі ці 22 тисячі томів, але надати законодавством керівнику Антикорупційного прокуратури можливість забирати справу, якщо він бачить, що вона має ключове значення. В такий спосіб весь мотлох, туфта і там всякі залишаються там, де вони були створені, а реально важливі розслідування можуть бути швидко взяті новими правоохоронними органами.

Немає заперечень проти такого підходу, у членів комітету?

Олег Барна.

БАРНА О.С. Ну, зауваження стосуються тільки того, якщо справи, які фактично були би підпорядковані НАБУ, але залишаються ще в прокуратурі, ну, це цілком логічно, потрібно буде зробити його завершення. То поряд з тим ми повинні дати якийсь стимул, інтерес тим слідчим прокуратури так

само і зарплату яку мають в НАБУ, для того, щоб вони могли на рівних правах доводити цю справу логічно і була би певна заінтересованість. Тому тут треба підтримати ще питання законодавства щодо фінансового питання забезпечення слідчих прокуратури, які взяли на себе зобов'язання довести ці справи антикорупційного характеру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цим є повна згода.

Прошу Вадим Кривохатко.

КРИВОХАТКО В.В. Я вибачаюсь, там 2 тисячі, 25 тисяч. Та за цими справами можна сидіти і не 10, і не 20 років. Що зміниться, скажіть мені? У нас буде 2 органа, які будуть займатися цим. Чому 5 років термін?

ЧУМАК В.В. Вадим Вікторович, ні не 5 років. Це 5 років з моменту набуття чинності Кодексу кримінально-процесуального, а взагалі, цей термін закінчується в 17 році. 17 рік. Тобто це один...

КРИВОХАТКО В.В. Від початку...

ЧУМАК В.В. Да. Тому що кодекс був прийнятий в 12-му році, тобто це термін до 5 років, до 17 року. Все. Більше терміну немає. Або за цей термін вони закривають, або потім все передається он туди. Все закінчується.

Але продовжувати життя слідчим органам прокуратури ми не маємо права. Просто не маємо права, тому що це суперечить Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логіка зрозуміла. Створені нові антикорупційні органи з добрими зарплатами, з відкритими конкурсами, з можливістю рвати корупціонерів, і ми реально очікуємо від них сотень арештів високопосадовців, бо в нас багато корупціонерів високопосадовців.

Прокуратура має перетворитися на орган, який підтримує державне обвинувачення. Слідство має бути сфокусовано в Державному бюро розслідувань, де теж встановлені високі зарплати, конкурси і можливість формувати ефективний орган.

Єдине, що ми зараз обговорюємо, що є окремі важливі справи, які при всіх цих реформах важливо не загальмувати і не загубити, і тут ми безумовно пана Сергія завжди підтримуємо.

Я хочу сказати, що все про що ви сказали нам добре відомо. Більше того, ми на останньому засіданні комітету, знаменитому засіданні комітету потім ухвалили рішення про звернення до Генпрокурора з приводу збільшити чисельність вашого управління і забезпечити належне матеріально-технічне забезпечення.

Ми отримали відповідь підписану Столярчуком, заступником Генпрокурора. Тут написано, що керівництву Генпрокуратури подано відповідні пропозиції щодо вдосконалення організаційних та матеріально-технічних умов діяльності управління спеціальних розслідувань. Питання на разі вирішується.

Ясно, що тільки ви можете сказати на скільки це правда і на скільки за цим стоять реальні дії. Якщо далі буде ситуація, що у вас там комп'ютерів немає, не говорячи про достатньо кімнат, це для людей, які розслідують справу Майдану, інформуйте нас, ми будемо знову це ставити. Ми не можемо це зробити за Шокіна або Столярчука. Але ми точно не залишимо це без уваги.

До речі, в цьому ж листі ідеться про інше наше звернення щодо прослушки Лещенка і Ляшка. Про що Олег заявив на засідання тодішньому нашого комітету. Тут ідеться за наслідками розгляду звернення фактів незаконного проведення оперативно-розшукових заходів у діяльності оперативних підрозділів СБУ, МВС та ДФС України не виявлено. Клопотання про надання дозволу на проведення оперативно-розшукових заходів працівниками відповідного департаменту Генпрокуратури не погоджувалося. Плюс Генпрокуратура направила відповідне звернення до Служби безпеки. Служба безпеки зі свого боку теж повідомила, що вони розглянули цю інформацію про прослуховування Ляшка і Лещенка. Повідомляємо, що негласні оперативно-технічні заходи зі зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж стосовно народних депутатів України Ляшка та Лещенка не здійснювались. Ця інформація за підписом Голови СБУ Василя Грицака.

Так само є інформація, щодо Василя Пісного, яка була піднята на тому самому засіданні комітету. Перевірка передбачена Законом України "Про очищення влади" стосовно полковника Пісного, заступника начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю СБ України в Службі безпеки України не проводилася. ...Василь Грицак. Бо зазначена перевірка проводилася Міністерством внутрішніх справ, коли він там працював. Статус учасника бойових дій надана пісному як співробітнику МВС на підставі рішення міжвідомчої комісії 18 грудня 2014 року. Підстави для проведення Службою безпеки України перевірки рішення про надання такого статусу відсутнє. Вважає голова СБУ. І дає так само інформацію щодо Олега Бойка.

Ви пам'ятаєте, це керівник управління "М", який під час Євромайдану мав знеструмити всі телеканали, які надавали незалежну інформацію. Він очолив управління СБУ в Черкаській області, що нас дуже обурило, і у відповідь на наше звернення голова СБУ відповідає наступне:

"Перевірка стосовно Бойка була розпочата 1 грудня 2014 року. На даний час перевірка триває. Очікується відповідь Державної фіскальної служби України".

Я цей лист, звісно, на ознайомлення кожному члену комітету з задоволенням надам.

Колеги, чи є запитання до директора, антикорупційного прокурора, керівника управління?

У нас ще дуже важлива біда сталася при виборі антикорупційної агенції, і наш виборщик від Верховної Ради пан Володимир Сущенко спеціально запрошений розповісти про цю біду. Я прошу йому час дати.

Прошу, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. В данный момент в Интернете, начиная в социальных сетях, нарастает небольшой скандал, который хотелось бы, чтобы он закрылся прямо сейчас.

НАБУ закупило multifunctional device "Kсерокс" for 71 thousand 369 hryvnia. Announcement of results of purchase is already official. For 5 minutes in Internet users of networks found exactly such one in shop "Мою" for 47 thousand. And ... ordered them for cash for 45 thousand 200 hryvnia.

Хотелось бы, чтобы все-таки Антикоррупционное бюро Украины, хотелось бы, чтобы таких результатов не было, потому что доверие общества потерять крайне легко, а заработать его будет крайне сложно. Пожалуйста, разберитесь с этой проблемой.

СИТНИК А.С. Там еще по машинам не написано?

БЕРЕЗА Б.Ю. Слава Богу, по машинам пока ничего нет. *(Шум у залі)*
...по одежке очень много.

СИТНИК А.С. Ну есть нюансы. Например, на ... стоят 30 долларов. Люди воспринимают это как обычные носки. То есть...

БЕРЕЗА Б.Ю. Тут разница в 30 тысяч сразу..... *(Шум у залі)*

СИТНИК А.С. О'кей. Ми знімемо це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ні, ні, я перед тим, як надати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По агентству?

ЧУМАК В.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає запитань, бо в нас справді мало часу. Сергій Лещенко, прошу.

ЛЕЩЕНКО С. Я прошу просто дані все-таки, скільки на сьогодні вже НАБУ відкрито проваджень, скільки справ передано вам на нинішній момент? Просто число.

СИТНИК А.С. 12 нами зареєстровано і 15 передано.

ЛЕЩЕНКО С. І друге питання до пана Горбатюка. Чи достатньо того законопроект, який внесений Чумаком та Лещенком для ... питання, про яке ви казали, щодо передачі справ від прокуратури до НАБУ?

ГОРБАТЮК С.В. Так, він це питання вирішує. Але я знову ж таки акцентую увагу на тому, щоб ми дійсно мали можливість ці справи розслідувати і щоб це питання також і з ДБР, і з злочинною організацією воно також враховувалося. Тобто це вирішення питання на даний момент, але знову ж таки прошу, акцентую увагу на тому, щоб далі ми мали підтримку стосовно розслідування цих справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякуємо керівникам нових правоохоронних органів. Бажаємо вам великих успіхів. Давай ще заслухаємо по агентству, бо інакше ми втратимо цю можливість. Дякую, друже. Бажаємо вам великих успіхів, чекаємо про результати цих успіхів.

Колеги, про агентство, коротка дуже важлива інформація про вибори агенції із запобігання корупції. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Єгор Вікторович, я у зв'язку з тим, шановні колеги, зараз буде виступати Володимир Миколайович Сущенко, я вас прошу для того, щоб в мене не було конфлікту інтересів, я не маю права ні слухати його оцінки, не бути тут при них, тому що я беру участь в цьому конкурсі. Тому я прошу вас дозволити вийти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це просто зразок парламентського комітету. Добре.

Прошу, пан Володимир Сущенко, виборщик антикорупційної агенції, делегований Верховною Радою за нашою рекомендацією.

СУЩЕНКО В.М. Дякую, пане Сергію. Шановні колеги, я досить стисло проінформую вас. В принципі, в засобах масової інформації є інформація про роботу конкурсної комісії.

Ситуація склалася таким чином, що комісія мала обрати 5 членів НАЗК і рекомендувати Кабінету Міністрів їх затвердити. Але, на превеликий жаль, на останньому етапі, так би мовити, коли ухвалювалися остаточні рішення, сталося так, що представники, я називаю, уряду повели себе не достатньо чемно. І враховуючи, що є складнощі в підборі кандидатів, і рішення може бути прийнято лише на засадах компромісу і певного консенсусу, нам не вдалося сформувати НАЗК, комісії. Поки що обрано лише 3 члени, по двох з

яких процедура обрання була досить непростю. Оскільки по одній кандидатурі сталося так, що член комісії за посадою, голова Нацдержагентства на попередньому етапі за свого заступника не брав участь в голосуванні, мотивуючи тим, що в нього є конфлікт інтересів. І на завершальному етапі він таки взяв участь в голосуванні. І це дозволило обрати цю людину до складу НАЗК.

І ще гірша ситуація відбулася з обранням ще одного члена НАЗК, коли доводилося проводити попереднє рейтингове опитування, тому що треба було шукати компроміс, інакше би, інакше комісія настільки неоднорідна, що рішення було б важко ухвалити. І при публічному обговоренні і висловив,.. і формуванні цього рейтингу кандидатів виявилось, що публічне обговорення не співпало з результатами голосування. І таким чином у нас один з кандидатів пройшов, а другий не пройшов. Ситуація досить складна.

Я хотів би коротко ще сказати своє враження взагалі про роботу комісії. На мій погляд, формування комісії за квотним принципом все-таки приносить більше негараздів, ніж позитиву. Це перше.

Друге. Я вважаю, що той орган, який призначає кандидатів на ті чи інші посади, ну в даному випадку Кабінет Міністрів призначає членів НАЗК, не повинен делегувати в конкурсну комісію своїх представників. Тому що я тут бачу абсолютно завуальований, але все-таки певний вплив. І навіть та заява не уряду, а від імені уряду, яка відбулася декілька днів тому, Департамент по зв'язках з громадськістю Секретаріату Кабінету Міністрів заявив, що уряд вимагає від членів комісії дообрати двох членів НАЗК і взагалі, так би мовити, запустити комісію. При цьому в тексті самої заяви заявляється, що уряд не тисне на членів комісії. Як це співставити вимогу і цей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, дуже дякую.

СУЩЕНКО В.М. Незрозуміло.

Ситуація складна, на завтра призначене засідання. Будемо намагатися вийти на кінцевий результат. Як получится, не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякуємо вам.

Колеги, одну секунду. Дуже дякуємо пану Володимиру за інформацію.

Ми дуже уважно слідкуємо, всім комітетом, за цими виборами. І якщо вони будуть сфальсифіковані, сфальшовані, в інший спосіб саботовані, ми не залишимо це без негайної уваги, реакції і боротьби проти цього. Так і передайте всім членам комісії і уряду зокрема. Будемо чекати розвитку ситуації. Дякуємо вам за вашу роботу і за інформування.

Колеги, у нас є кворум?

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, есть: 2 человека там стоят, у нас есть кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете їх завести сюди, бо нам треба проголосувати закон, який зараз буде розглядатися у Верховній Раді.

СОРОЧИК Ю.Ю. Добродомов і Лещенко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, я їх заведу, тільки не залишайте.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, продивіться, будь ласка, висновок, який ми роздали. Це відносно сьогоденішнього законопроекту урядового щодо легалізації азартних ігор, він сьогодні має розглядатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає їх більше, немає в залі. Давайте тоді зустрінемося в залі. Ми скажемо, що наш комітет бачить там корупційні ризики, ми не встигли прийняти рішення і просимо відкласти. У нас немає людей, вони пішли. *(Шум у залі)* Немає їх, вони пішли до залу. *(Шум у залі)*

ПАРАСЮК В.З. Можна організаційне питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай.

ПАРАСЮК В.З. Єгор, ти знаєш, ми їздили в Кривий Ріг. Ти там борешся, як лев, з тим, щоб там були вибори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Разом з вами.

ПАРАСЮК В.З. ...сів в тюрму. Давайте не попускати такі речі. Ми ж реально, ми ж нічого не добилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми нічого не...

