

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 15 вересня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...розпочинати роботу.

Прошу проголосувати за порядок денний, але зі зміною, щоб ми почали з корупціогенних законопроектів, і в такий спосіб виконали свою головну роль. Прошу підтримати. Всі розглянемо, що встигнемо, але почнемо з корупціогенних.

Прошу проголосувати за порядок денний. Дякую.

Тоді переходимо до законопроекту 1515, народного депутата Скорика, яким пропонується зупинити люстрацію. Всі бачать документ? Юрій Юрійович... Матеріали № 4 – це пункт № 4. Реєстраційний номер 1515.

Є інші пропозиції? Якщо немає, то тоді прошу визнати закон такий, що сприятиме ще більшій корупції і не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято одноголосно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, на це треба звернути увагу виборців, вони можуть провести люстрацію на виборах.

Законопроект номер 1707, авторство народного депутата Шпенова, про внесення змін до Закону „Про благодійну діяльність та благодійні організації”.

Всім зрозумілі зауваження? Шпенюв, 1707, про благодійну діяльність.

Є інша думка? Якщо немає, то так само, прошу підтримати проект рішення комітету, визнати закон корупціогенним. Прошу голосувати. Дякую, одноголосно.

Законопроект номер 1806... Стоп! Тут все добре. Це взагалі автор Матейченко.

Наступні матеріали номер 7-8, законопроект 2047а... *(Шум у залі)*
Прошу тоді повернутися до законопроекту номер 1806. Костянтіне, вам слово тоді.

ЧУМАК В.В. У мене тоді одне питання: з яких джерел робити благодійні внески?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Там чітко написано в законопроекті...

ЧУМАК В.В. Які джерела?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Іменно із власних джерел.

ЧУМАК В.В. А які можуть бути власні джерела в публічних особах публічного права? Юридичних осіб публічного права.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. В сенсі...

ЧУМАК В.В. Які можуть бути власні надходження? Вони тільки з держбюджету фінансуються.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Нет, вы не поняли. Финансирование из государственного бюджета, но есть очень много... Я просто чуть-чуть забегаю вперед. Этот законопроект и эта проблема родилась еще год назад в зоне АТО, когда хлопцы приезжают, являются работниками государственных предприятий...

ЧУМАК В.В. А!? Про держпідприємства.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. *(Мікрофон вимкнено)* Да, именно "Энергоатом" и так далее. Говорят: ребята, мы вам помогаем, но вот из собственного кармана. И тогда, когда мы можем действительно, как говорится, им помочь из государственного, скажем так, из карманов предприятий...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Кнопку влючіть.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Нам не позволяет именно быть вот этим благодійником.

ЧУМАК В.В. Я розумію всю правильність ідеї вашого законопроекту, так. Але що я хочу сказати, дуже довго точиться питання, чи є, взагалі, власні кошти у державних підприємств. У державних підприємств у яких частка держави перевищує 50 плюс 1 відсоток не може бути власних коштів взагалі,

взагалі. Тому що всі ці кошти є коштами, які належать державі. Вони просто можуть перерозподілятися, по-іншому, трохи там: частина акціонерам, частина державі. Це з прибутку вони можуть робити, і то акціонери, які не є акціонерами...Які не є державою, приватні акціонери вони кошти... Часть коштів свого прибутку можуть передавати на благодійність на все, що завгодно. А все інше іде це державні кошти ви не можете їх використовувати. Це серйозна проблема. Я еще раз... Это самое, вопрос идет здесь не вообще именно, как говорится изменение статуса благодійник не благодійник, там четко написано для кого и в какое время.

ЧУМАК В.В. Проблема не в тому, за кого и в какое время, проблема – з яких джерел кошти.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я еще раз говорю, я закончу эту мысль и так далее. То есть здесь идет разговор только для силовых структур, и которые конкретно участвуют в зоне АТО. Это первый момент.

А второй момент, именно откуда деньги. Да, вопросов нет, это именно их прибыля, но изменение бюджетных каких то, скажем так, распределений, то есть самого бюджета, дополнительных надходжень с бюджета здесь не предусматривается.

ЧУМАК В.В. Зрозумійте, що я кажу: весь прибуток державних підприємств належить державному бюджету. Нікому іншому. Весь прибуток державних підприємств не є власним прибутком підприємства. Це кошти державного... Тому що державний бюджет немає права займатися благодійною допомогою. Вот в чому проблема, що це кошти державного бюджету.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Понимаете, ситуация в чем? Здесь...

ЧУМАК В.В. Добре, пане Костянтин, я не хочу зараз в величезну дискусію, давайте...

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Там четко написано: изменение статуса.

ЧУМАК В.В. Та якого ж статусу?! Кого статусу? Чого статусу? Грошей статусу?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Так в том-то и вопрос, что относительно денег статус...

ЧУМАК В.В. Ви мене не чуєте. Я вам кажу, що...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Костянтіне! Вікторе! У мене наступна пропозиція. Ми зараз дискутуємо про ідею законопроекту, а не про його корупціогенність. Я правильно вас розумію? Якщо у пана Віктора є пропозиція розглянути цей законопроект як корупціогенний, я можу поставити це на голосування. Якщо ви говорите про ідею законопроекту, то це окрема дискусія.

ЧУМАК В.В. Я, в принципі, не готовий говорити, що це є корупціогенним фактором, хоча, на мій погляд, це може бути корупціогенним фактором, і дуже суттєвим, якщо ми дозволимо державним підприємствам кошти, які отримують вони в якості прибутку, давати на благодійну допомогу. Це може бути дуже серйозним фактором корупціогенності. Ми на сьогоднішній день знаємо, що практично всі державні підприємства, вірніше, збиток від державних підприємств складає 50 мільярдів гривень, збиток, вони збиткові? От всі, які є, вони збиткові. Ми це знаємо дуже добре.

Тепер уявіть собі, що ми їм ще дозволяємо частину прибутку направляти на благодійну допомогу. А прибутку немає. Звідки вони будуть брати цей прибуток? По-перше, це перше. А, по-друге, що всі ці кошти – це не є власними коштами підприємства. Це є кошти, які йдуть в бюджет держави, це є державні кошти, бюджетні. Державний бюджет... Ні, я нічого не помиляюся, Володя. В державному бюджеті забороняється... От в державному бюджеті всі кошти йдуть по відповідних статтях бюджету. І для того щоб їх виділяти на благодійну допомогу, треба робити перерозподіл державного бюджету. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Костянтин Матейченко, останнє слово. І вирішуємо.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вопрос стоит в чем? Вот вы говорите: збиткові державні підприємства. Ну, якщо воно збиткове, то оно априори сюда не относится. Потому что там четко сказано: именно з власних надходжень. То есть, если уж, как говорится, относительно того, что вы сказали, это касается прибуткових державних надходжень.

Следующий момент. То, что вы говорите, там, деньги, там, распределение бюджета и так далее, здесь изменение законопроекта всего лишь о том, чтобы позволить вот этим вот государственным учреждениям иметь статус благодийника. А уже как они будут распределять деньги, для этого есть, скажем так, бюджетные контролирующие организации, которые будут четко это контролировать и так далее.

Значит, берем даже тот же "Энергоатом", который мы там считали, по 700 тысяч они могут на "Тайота Кэмри" содержание тратить, а, извините, 100 тысяч на то, чтобы бронешит купить в зону АТО, значит, они не могут. Вот давайте, просто, казалось бы, жизненный нонсенс. И вы об этом говорите, вы в этом видите проблемы.

Но с другой стороны, правильно говорит Егор Викторович, коррупциогенность или некоррупциогенность.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я поставлю на голосування пропозицію пана Віктора. І ми підемо далі. Хто за те, щоб визнати цей законопроект корупціогенним? Прошу голосувати. Раз, два, три, чотири. Рішення не прийнято, так?

Я пропоную оформити те, що ви зараз казали, у вигляді зауважень. Тому що, справді, викликає це запитання і це є в матеріалах. Ви маєте іншу пропозицію?

БАРНА О.С. Ні, я хочу просто сказати. Розумію, що... з великою повагою. Але, справа в тому, щоб навести порядок в бюджетній системі, тобто впорядкувати відповідно чітко корупцію і в державній сфері виробництва, і відповідно розподілити чітко видатки, зокрема на силові

структури, ми починаємо шукати канали їхнього додаткового фінансування, які будуть просто розширювати коло корупційних діянь.

ЧУМАК В.В. Абсолютно правильно.

БАРНА О.С. Особливо тоді, коли велика корупція державних підприємств таких, як "Енергоатом", і якщо вони дають допомогу спецслужбам, які мають розслідувати їхні зловживання, це відповідно є залежність. Це неправильно. Ми повинні структурувати і чітко визначити, підприємства заставити належним чином сплачувати податки і виробництво буде... а відповідно з цих доходів держава, не підприємство, а безпосередній орган повинен фінансувати силові структури, щоб вони нікому не були підпорядковані.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вы понимаете, в чем вопрос, какой может быть проверка в зоне АТО?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтіне, Вікторе.

ЧУМАК В.В. Пане Костянтіне, послухайте, ми не хочемо, ви зрозумійте, я чому на цьому наполягаю. Я наполягаю на дуже простих речах. В державних підприємствах немає власних коштів! Немає. У них немає власних.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Неправда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі давайте по черзі. Пане Вікторе, ви вже висловлювали цю думку.

Я ставлю на голосування другу пропозицію: оформити сказане як зауваження. Вони є резонними і те, про що сказав Олег і Віктор, точно треба врахувати при прийнятті рішення в залі Верховної Ради. Прошу проголосувати за визнання закону таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але з зауваженнями, що тут наводилися. Прошу підтримати цей проект рішення.

Пане Юрію, порахуйте.

СОРОЧИК Ю.Ю. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую.

Наступні одразу два законопроекти, бо вони споріднені. Це 2047а і 2048а. Йдеться про військову службу правопорядку. Це дуже велике запитання, тому що, як зауважують експерти комітету, військова служба фактично наділяється оперативно-розшуковими і слідчими функціями, але при цьому загальне керівництво не здійснює міністр оборони через начальника генерального штабу, що є, звісно, проблемою, оскільки вона у військах, власне кажучи, і має розслідувати ці злочини. З іншого боку, автори справедливо зауважують, що зараз це є величезна проблема – цивільні структури слідства і оперативно-розшукових заходів не можуть дістатися до Збройних Сил вчасно і в потрібному розмірі, тому там є багато бід. Давайте визначатися, як рішення ми прийнемо.

Прошу, пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Хотілось би просто обговорити спочатку. Ну дійсно, скажу, що проблема безправності самих військових по відношенню до тих, хто призвані, – це величезна проблема і приводить до того, що всі ці відносини абсолютно не уставний характер носять. Це зрозуміло. Тому, в принципі, я тут особливо, чесно кажучи, так пробігся, я не побачив того, що закидають експерти. Чому? Ну, наприклад, тут кажуть, що Збройні Сили України не можуть використовуватися для обмеження прав і свобод громадян. Ну, безумовно, не можуть застосовуватися для цих цілей. Але ведення оперативно-розшукової діяльності, воно не є прямим обмеженням прав і свободи громадянина у даному випадку.

Крім того, що стосується норми, що посадові особи Служби правопорядку є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Але ж, ну, начальник у них має бути. Тобто ця норма лише передбачає, що от є вертикаль: міністр – начальник Генерального штабу, і далі, далі вниз по цій службі. Відповідно тут такого незаконного впливу стороннього і тиску і так далі, мені здається, тут немає.

Тому, звісно... Ну, це норма насправді частково військового часу, яку ми вводимо. Але таких прецедентів є багато, і я не вважаю, що це створить

якусь корупцію. Я скажу, що, наприклад, неприродня річ, коли, там, бувший наш 12-й територіальний батальйон київський займається тим, що ловить контрабанду. Да, це взагалі феєрія з точки зору права. А просто ці речі, які тут пропонуються, ну, це не найбільша корупція, яку можна було б уявити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є думки? Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ігор, ну тут ситуація, дивіться, тут ситуація така, що, в принципі, будь-яка оперативно-розшукова діяльність, яка здійснюється, обмеження прав і свобод громадян – це є пряме втручання в їх діяльність... в їх життя, тобто в розділ другий Конституції. Тому що в громадян, наприклад, є право, там, на недоторканість, право, там, на вільну переписку, на свободу переписки і таке інше, а оперативно-розшукова діяльність, це якраз така діяльність, яка ці права обмежує. Надається вона судом, судовим рішенням.

А четверта частина, по-моєму, статті 17 Конституції, прямо записано, що військові формування не мають права обмежувати права і свободи громадян. Тут дуже багато йшло про це питання, воно не перший рік піднімається.

Наполягаючи на цьому, не давали колись проводити оперативно-розшукову діяльність прикордонній службі, прикордонним військам. Поки вони були військами, їм оперативно-розшукову діяльність ніхто не давав проводити. Тому що це були війська, яким було просто-на-просто заборонено втручатися.

З цього питання є один вихід. І цей вихід, в принципі, вже лежить в парламенті на другому читанні. Він лежить в парламенті на другому читанні – це Закон "Про Державне бюро розслідувань", який повинен був прийматися або в цьому... на цьому тижні... Тому що ми на минулому тижні якраз останній раз його погоджували в Раді Європи з правниками Ради Європи, ми його повністю погодили. І там, в тому числі, всі військові злочини...

Тут же ситуація, що контрабандою не будуть займатися все одно військові служби правопорядку. Вона буде займатися виключно займатися

виключно військовими злочинами за КПК. В неї не буде підслідності контрабанди, вона буде займатися виключно військовими злочинами. Ну, в принципі, мала би займатися або там могла б займатися. Але зараз цим будуть займатися ДБР, там всі ці злочини відносяться до Державного бюро розслідування.

Тут, розумієте, Ігор, тут ми просто-на-просто плодимо додаткові органи, які будуть мати проводити прослушку, нагляд там якоїсь... негласне проникнення в житло і таке інше. Це все є оперативно-розшукові заходи, негласні і гласні слідчі заходи. Ми просто їх... просто плодимо, будемо якщо плодити, кожний орган буде цим займатися, це буде дуже погано. Мова йде взагалі про створення всього трьох таких слідчих органів, які б мали займатися слідством на оперативно-розшукову діяльність. Тому тут все, що написали, це політично правильно. Його не можна просто пропускати. Треба просто... треба просто педалювати, щоб скоріше приймався закон про ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янку. Далі Ігор Луценко знову.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні народні депутати! Я в даному випадку повністю підтримую позицію колеги Чумака. Крім того, що ми плодимо нову службу з правами розшукової діяльності, це будь-яка розшукова діяльність не обмежується тільки військовослужбовцями, як ви розумієте. Тільки починається начебто з військовослужбовців і охоплює, і охоплює цивільних в тому числі, якщо злочин треба, якщо злочин треба розкривати чи з'ясовувати ширше.

Тому, дійсно, ми маємо мати дуже таку вертикаль, дуже правильно побудовану, яку Конституція передбачає. Державне бюро розслідувань і Генеральна прокуратура, є Військова прокуратура. Це ті органи, які повинні займатись слідством. Якщо ми будемо плодити такі слідчі інші органи в інших службах, які їм неpritаманні, тим більше прямо заборонені Конституцією, це буде означати, що ніякої потреби в створенні Державного бюро розслідувань не буде.

Це буде означати, що ми будемо самі цими кроками такими гальмувати створення нормальної вертикальної системи слідчих органів відповідно до Конституції. Тому що Державне бюро розслідувань передбачено Конституцією. І Конституція забороняє будь-яким військовим формуванням мати такі органи в своєму складі. Тому я пропоную підтримати це рішення і рухатись далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Ігор Луценко. Далі Володимир Парасюк.

ЛУЦЕНКО І.В. Ну, на мій погляд, якщо ми аналізуємо корупціогенність цієї норми, ну, з цим можна дійсно сперечатися багато ще по суті, да? Чи потрібна така система, чи інша? Я не вбачаю тут саме корупціогенності.

Якщо ми виходимо систематично за межі своїх повноважень, знаєте, до нас будуть так і ставитися. Що, от, ви там собі нафантазували щось і ви продукуєте свій погляд на суть законопроекту, на питання корупціогенності. Я не вбачаю тут особисто корупціогенності. Тут дійсно багато аргументів правильно казалися. От, корупціогенності тут немає, от в чому питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже слушне зауваження насправді. Перепрошую, Володимире. Тому що зараз йдеться про те, що в армії дуже низька дисципліна. І військова прокуратура не здатна організувати свою діяльність так, щоб припинити ці величезні порушення.

З іншого боку, справді, це ламає нинішню систему і ідею організації системи слідства і правосуддя. Втім, це не пов'язано з корупцією, а пов'язане з врегулюванням саме роботи органів слідства і правосуддя. Я пропоную від себе, так само, це як зауваження зробити від комітету, але визнавати закон корупціогенним.

А, Володимир Парасюк представить свою точку зору.

ПАРАСЮК В.З. Я теж два слова добавлю, і з Ігорем Луценком повністю згідний, але ви зрозумійте одне, що якщо ми говоримо, це вимога напевно часу, тому що у нас в країні зараз війна і скільки вона буде тривати і скільки... Давайте погодьтеся, хто був в зоні АТО, я там ні одного слідчого

ні з прокуратури, ні з міліції і навіть з військової прокуратури там не бачив. На що жаліються військові, що є порушення закону і ніхто на них не реагує, бо ніхто не приїжджає, нікому та територія не потрібна. Тобто в нормальному становищі, тобто, коли в країні немає війни, так цей закон нікому не потрібний. Але коли в країні війна, я вважаю, що цей закон зараз є доцільний, просто його обмежити певними повноваженнями і територією, я вважаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Костянтин Тимошенко. Далі, Віктор Чумак. Матейченко, Господи. Костя, перепрошую.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Володя, ты абсолютно прав, единственное я тебе скажу так, именно, сейчас в зоны АТО как раз следчих прокурорів наверное більш ніж самих военных. И все так понравилось там проводить эти следствия и так далее... Я не вижу, я там каждую неделю...

Я еще раз говорю: и следствия, и прокуроры сейчас более чем достаточно. И следующий момент вот это относительно, допустим, моего законопроекта я четко определял, зона АТО и время действия АТО. Я абсолютно согласен с Виктором Васильевичем и ... Потому что здесь же не определено время, вот как Володя, сказал, время и место проведение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, прошу остання дискусія.

ЧУМАК В.В. Шановні друзі, я б хотів би просто вас вернути назад до витоків, що таке корупціогенний проект, а що таке не корупціогенний проект. Проект в якому дані права або розширюються дискретні повноваження, будь-якого чиновника він за методикою оцінювання законопроектів вважається корупціогенним, хочемо ми того чи ні.

(?) СОРОЧИК Ю.Ю. Невідповідність Конституції.

ЧУМАК В.В. Якщо це невідповідність Конституції і там просто повноваження, які виходять за межі, і за рамки його прямих повноважень, передбачених законом і Конституцією, це є... А?

ЛУЦЕНКО І.В. Давайте визнаємо, все АТО – це неконституційно.

ЧУМАК В.В. Це виходить за межі... Я не про те, Ігор, я не про АТО, а про законопроекти. Я про законопроекти, а не про АТО. АТО теж виходить за межі Конституції, його немає в Конституції, ти правий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже слушне зауваження від Ігоря. Прошу, Олег Барна і давайте визначатися.

БАРНА О.С. Шановні, військова служба правопорядку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, включіть собі мікрофон.

БАРНА О.С. Військова служба правопорядку відповідно організовувалася на, відповідно до закону і приймалися люди з відповідною освітою чи повноваженнями, які зараз розширюються повноваження щодо введення оперативно-розшукової діяльності і сюди потрібна відповідно освіта. Тобто здійснення додаткових функцій на тих людей, які вже створили ці підрозділи військової служби правопорядку, це потрібно змінювати цю структуру, повністю міняти людей. А, якщо ці спеціалісти будуть здійснювати невласиві їхній освіті повноваження, це буде щось з чимось. Тобто...

(Не чути) У нас і так суди задають....

БАРНА О.С. АТО давайте ще балаган ще більший зробимо і це буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Перша пропозиція Віктора Чумака визнати корупціогенним. Друга пропозиція Луценка-Соболева визнати таким, що відповідає законодавству, але надати всі ці як зауваження. Прошу проголосувати за першу пропозицію. Хто за те, щоб закон визнати корупціогенним, прошу голосувати.

Пане Юрію, читайте.

СОРОЧИК Ю.Ю. П'ять. Шість. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, рішення прийнято, та? Добре. Закон визнається корупціогенним.

Матеріали номер 9. Обидва, так. Вони однакові. 2361. Мельник. Кляті забудови. *(Загальна дискусія)*

Є заперечення проти зауважень? Немає. Прошу підтримати проект рішення, визнати закон корупціогенним. Прошу голосувати.

Хто – "за"? Видно. Хто – "проти"? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Добре.

СОРОЧИК Ю.Ю. Вадим Вікторович – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вважаємо, що ви за, так. Добре.

Номер 10 ми вже аналогічний законопроект визнали корупціогенним і його автори скаржаться, що альтернативний законопроект є таким самим, але ми не визнаємо його корупціогенним, прошу подивитися.

ЧУМАК В.В. Це просто автори альтернативного хочуть, що ми визнали його...

? Щоб ми знали, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, автори основного закону, так кажуть, ви наш закон визнали корупціогенним. Ми з цим не погоджуємося, звісно, але ще більше не погоджуємося з тим, що альтернативний законопроект, який повністю має такі самі норми, ви не визнаєте корупціогенним. Ми, насправді, його просто ще не розглядали.

? Сейчас розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу подивитися на зауваження.

(Не чути) Можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Якраз, до речі, ця проблема зараз існує, тут однозначно слухні зауваження експертів комітету. Але найцікавіше, що це зараз існує, от до мене прийшли від підприємців два листа з претензією про те, що оце, власне, прийняття рішення на свій розсуд в органах місцевого самоврядування призводить до того, що ти, умовно кажучи, без хабара чи без чогось, взагалі, елементарно вивіску на своєму магазині поставити. Це є величезна проблема. І якщо тут в законі є знову ж таки, "прийняти рішення

на свій розсуд" – це однозначно корупціогенна складова, яка в принципі, до речі, і діє зараз. Я не розумію, що вони міняють це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді якщо немає інших думок, прошу прийняти такий проект рішення визнати закон корупціогенним і сказати авторам усіх законів, що наш комітет справедливо ставить до їхніх ініціатив. Прошу голосувати.

БАРНА О.С. Це не цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, Олеже, ви "за", так. Дякую. Рішення прийнято. Одноголосно.

11 матеріали...

ЧУМАК В.В. Ні, я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви утрималися. Пан Віктор Чумак утримався.

Купрієнко, Кишкар – 2737 , законопроект.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Це народний контроль в Україні. Однозначно корупціогенний. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться уважно, бо, насправді, ідея включення громадськості є доброю. Але тут, на думку експертів, доброю ідеєю зробили абсурдно доброю.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. *(Не чути)* Жарти, жартами "народного контролю", але це – на доопрацювання, тому що дійсно, там, наприклад, про те, що вони, там, законодавчої ініціативи і все решта. Ну, є ж визначені положення, воно буде просто суперечити для початку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут йдеться про такі повноваження як відстороняти від займаної посади суб'єкта народної перевірки. Це дуже класна ідея. Але звісно вона може призвести до величезних зловживань.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або охлократії. "Члени громадських комітетів наділяються правом на зберігання, носіння, використання і застосування вогнепальної, травматичної зброї та боєприпасів до неї".

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дозвольте все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді, друзі, при всій іронії, це знову запитання чи це корупція, чи це надмірне розширення повноважень для всіх таких народних ініціатив. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Корупція очевидна, так, якщо ми наділяємо правом не встановленим по закону, ну, невластивим речам, то означає, що це корупційні дії, да. На розсуд, якщо би цей законопроект прийняли, то на розсуд, там, громадського об'єднання визначати це чи інше там не уповноважено. Фінансування з держбюджету – знову ж таки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. От уявіть собі, уявіть собі створення таких комітетів, які мають право, там, відстороняти від посади і таке інше. Приходить до якогось керівника і каже: "Відстороняю від посади. Не хочеш, плати". І причому ця людина не підпадає під Закон про запобігання, про корупцію і не підпадає під Кримінальний кодекс по відношенню до осіб, які займають, публічні особи публічного права, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція, ця норма є корупціогенною, так?

? Конечно.

БАРНА О.С. Уже таке було. Відразу після Майдану щось побідне було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді, тоді я ставлю на голосування... тоді я ставлю на голосування пропозицію визнати закон корупціогенним і пояснити це Купрієнку і Кишкарю. Прошу підтримати проект рішення. Пане Вадиме? Дякую.

Хто – проти? Утримався? Двоє. Дякую. Рішення прийнято.

(?) ПАРАСЮК В.З. Пане голово, а нас тут цікавить, а ви не в курсі, де Ланьо подівся?

(Не чути) Де ваш колега?

ПАРАСЮК В.З. Може ми його виключимо з комітету, чи ми не маємо права?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас насправді біда з представниками "Опозиційного блоку": вони не хочуть брати участь в діяльності Комітету Верховної Ради з протидії корупції.

ПАРАСЮК В.З. Є інші депутати, які бажають брати участь у нашому комітеті..... казав, що пан Ланьо зараз у довготривалій відпустці, напевно, десь. Може помінялись би якимось?..

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте якусь заяву зробимо щодо нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви мене уповноважуєте, я тоді на Погоджувальній раді найближчій...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Уповноважуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зроблю повторну заяву з проханням виключити...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перевести в інший комітет людей, які прогулюють більше половини засідань. Це не стосується тільки Ланьо, це стосується цілої групи людей.

(Не чути) А те комитеты таких примут?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Нормальна ідея. Це хай вони собі розбираються.

(Не чути) Та ніхто не прийме.

ЧУМАК В.В. Це – політична заява ні більше, ні менше. Ніхто нічого не зробить, тому що ви ж чудово розумієте, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А може вони ходитимуть до Злати Огневич в Комітет культури всі.

ЧУМАК В.В. Ви ж чудово розумієте, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо цього заперечувати. Просто жарти, жартами, а в нас тоді кворум буде на всіх засіданнях. Нам ця п'ятірка завжди забирає можливість кворуму.

ЧУМАК В.В. Єгор, Єгор, ну, не буде, ну, це 226 голосів треба ж для того, щоб проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Назбираємо. Володимир Гройсман спікер нашої Верховної Ради проголосив курс на наведення порядку в комітетах і дисципліни в них. Тому ми скористаємося його ініціативою.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте Єгору повноваження, хай підніме це питання.

(Не чути) Да....

(Не чути) Ви піднімайте, а там побачимо.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Да, там побачимо. Давайте проголосуємо за це, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді прошу проголосувати за таке уповноваження.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Озвучте на Погоджувальній...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення...

СОРОЧИК Ю.Ю. ...за який період.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення з матеріалів спочатку, спочатку діяльності.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А, спочатку діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку діяльності. Юрій Юрійович веде дуже добру статистику.

?Главное не нарушают отчетность, как кот Матроскин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, переходимо до законів, які експерти комітету визнали такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Матеріали номер 3, прошу відкрити. Я, як завжди, буду називати номери, якщо є зауваження чи інша думка, прошу мене переривати.

1109, 1135-1.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Стоп.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Да. Ну, насправді, хороший закон. Але деякі можливості просто на розсуд колег, так. Де говориться про порядок встановленого закону рішень судів, що набрали законної сили. Оцей от вираз

інших документів завжди насторожує. Яких інших документів, так, неконкретизовано. Це перше.

Друге. В частині першій статті 15, де громадяни України суб'єкту господарювання та стрілецькій спортивній організації мають право набувати у власність та відчужувати цивільну зброю та боєприпаси, там, в порядку встановленому цим законом. І в цій же частині, тобто тільки в другій частині, так, виписано, що таку діяльність можна вести відповідно ліцензування. Ну, це невідповідність, тобто спортивні організації можуть, що, просто, а всі решта по ліцензії. Ну, теж варіант.

По суті, йдеться на відкуп уряду встановлення майже всіх процедур і в порядку... форм і перелік документів. Насторога.

І останнє. Володіння надається пожиттєво. Що теж, на мою думку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте це як зауваження чи як корупціогенність?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, вот, розумієте. Давайте, давайте, ну, просто може колеги підкажуть, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які думки? Ми це робимо як зауваження?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, почекайте, секундочку. Інші документи – раз. Ну, друзі.

ЧУМАК В.В. Інші, якщо вони не визначені...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Якщо не визначені документи, це вже корупційна складова. Ну, як на мою...

СОРОЧИК Ю.Ю. Це довільне трактування.

ЧУМАК В.В. Це довільне трактування.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Та, довільне трактування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Через увагу до ініціативи і до авторів ми їх викликаємо на наступний комітет, не завтра, а наступний комітет і тоді визначаємося. Добре? Дмитро, дуже слушне зауваження.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Бо це дуже важливий, важливий, ну, законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оже, ви перекажете тоді Андрію, так.

БАРНА О.С. Там Андрій і ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Артеменко, і інші.

1187, 1236, 1446. Я маю інформацію про цей "Слов'янський курорт" хочу вам і надати. Законопроектом пропонується списати всі борги санаторію "Слов'янського курорту", що входить до складу "Укрпрофоздоровниці".

На даний час держава у судовому порядку оскаржує набуття "Укрпрофоздоровниці", набуття у власність майна, яке після здобуття Україною незалежності підлягало націоналізації.

Окрім того, санаторій "Слов'янський курорт" має значну заборгованість державним органам. Ну, і так далі, і так далі, і так далі.

Я не розумію чому десятки мільйонів гривень мають бути спеціальним рішенням парламенту списані з санаторію "Слов'янський курорт", як пропонує Солод і Королевська.

Прошу, Костянтин Матейченко. Прошу. Прошу. Тільки кнопку.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я, еще раз говорю, я, понятно, что там авторы Королевская, Солод, это как раз Солод избирался мажоритарщиком из Славянска и так далее. Ну, вопрос даже не в них. Вопрос стоит в том, что этот "Славянский курорт", там, для спинальников, для больных, вот, это с спиной и так далее. Там очень много было лечений и лечились люди от профсоюзных организаций, от каких-то производств и так далее, где часть оплаты, где часть оплаты производилась за счет государств. Соответственно она не проводилась эта оплата. И вот эти вот, накапливались эти долги. И единственное, мне хочется сказать одно, что это единственный курорт, там же грязи вот эти в Славянске, которые мажутся больные и так далее на всю Украину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я з вашого дозволу, як зауваження, запропоную це прийняти, так. Потім в рішенні комітету їх відобразимо.

1528, 1555, 1621, 1696, 1708 прошу відкласти, якщо немає заперечень? Бо це ГМО і хочеться там більше розібратися, оскільки там дуже-дуже великі гроші. 1720, 1723, 1737, 1738, 1783, 2040, це законопроект про люстрацію, про очищення влади. Він пропонує створити спеціальний люстраційний орган, який втім зробити дорадчим органом при Президенті України. В такий спосіб Президент України стане людиною, яка фактично визначатиме...

_____. ...зацікавився...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хороше запитання і важливе запитання.

_____. А що, це який комітет про люстрацію, який при Мін'юсті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідеєю законопроекту є створення Національного люстраційного комітету, який здійснюватиме люстрацію. Але статус цього органу є дорадчим при Президенті України.

_____. І це пропонує "Опоблок".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Несподівано.

_____. Совпаденіє? Не думаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є думки, зауваження, чи корупція? Я думаю, що тут, мабуть, йдеться про корупцію. Бо тут, справді, така плутанина повноважень. Національний орган, який при цьому буде дорадчий при Президенті. І це створюватиме з одного боку залежність від Президента, з іншого боку, не ясно, хто відповідає за рішення у такий спосіб.

Немає інших думок? Прошу тоді визнати законопроект 2040 корупціогенним. Прошу голосувати. Хто – "за"? Пане Юрію, порахуйте. А, одноголосно, да? Дякую.

2040 ми визнали корупціогенним.

Наступний законопроект 2033 нашого колеги Гарбуза. 2035 знову нашого колеги Гарбуза.

ГАРБУЗ Ю.Г.. ...пока на доработку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зняти?

ГАРБУЗ Ю.Г. 2035 пока там надо доработать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2035, да?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. А чого його дорабативать? Затримувать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2037, 2069-2, 2071, 2118, 2233, 2246, 2281, 2569, 2588.

Тут є зауваження, що законопроект пропонує внести зміни в законодавчий акт, який вже втратив чинності 16.10.2012. Я думаю, ми просто оце оформимо як зауваження.

?. Ну, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це помилка автора, так.

2676, 2589. Тут теж є зауваження. 2859, перепрошую. 2859. Зауваження наступні.

Тут йдеться про те, що пропонується статтю 22 закону зробити дійсною з 1 липня 2015 року. Але ясно, що ми не можемо змінити законодавство з того часу, який вже пройшов, фактично це набуття законом зворотної дії, та. Це протирічить Конституції. Я думаю, що ми це як зауваження оформимо, якщо немає іншої думки.

2859-1. Тут взагалі є біда, друзі. Це стосується дуже грошової і чутливої теми – реклами пива. І тут пропонується в частині десятій законопроекту сформулювати вимогу так: "Положення розповсюджується за виключенням тих, які є аналогічними за змістом до положень європейської конвенції". Чуєте формулювання? Як на мене, це дуже нечітке і розпливчате формулювання. Це йдеться про заборону реклами алкоголю і пива, але є нове формулювання, звучить так: "за виключенням тих, які є аналогічними за змістом до положень Європейської конвенції". Європейська конвенція, при чому це стосується Конвенції про телебачення насправді, а вона проголошує настільки широкі принципи, що на підставі них визначати, що можна рекламувати чи неможна в Україні, ну це, як мінімум, неможливо, або це буде широке трактування відповідним державним органом. Я пропоную цей законопроект так само визнати корупціогенним, повторюся, йдеться про рекламу пива, про дуже велику лобістську справу.

Немає інших думок? Прошу тоді підтримати цей проект рішення, визнати його корупціогенним. Хто – "за"? Дякую.

СОРОЧИК Ю.Ю. Хто – проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А немає проти. Немає, немає. Утримався? Одноголосно.

(?) ЧУМАК В.В. Що пивовари до нас ще не приходили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходять постійно, до речі.

2967. Є. Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, присутні, 2967 – це законопроект, в якому пропонується внести зміни до "Перехідних положень" Закону "Про прокуратуру" і Генеральному прокурору пропонується надати певні дискреційні повноваження. Що мається на увазі? Що на особливий період, воєнний стан в умовах проведення антитерористичної операції, військові прокуратури виконують функцію нагляду за додержанням прав і свобод людини і громадянина, додержанням законів суб'єктами, які приймають участь у забезпеченні обороноздатності держави, їх посадовими службовими особами до введення в дію законів, що регулюють діяльність державних органів щодо контролю за додержанням законів. І коло таких суб'єктів визначається Генеральним прокурором України. Таким чином цей законопроект повертає прокуратурі фактично функцію нагляду, а Генерального прокурора наділяє повноваженнями, які на власний розсуд він може визначати коло суб'єктів, за якими таким нагляд буде здійснюватись. Але треба взяти до увагу, що мова йде про антитерористичну операцію і про особливості, особливий стан. Тому тут питання в тому, що... Як мінімум це на зауваження тягне сто відсотків, от. І це питання... Чи корупційне чи зауваження. Але те, що це ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо. Хто за те, щоб вирішити це як зауваження, так перша пропозиція була.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це однозначно..

(Не чути) А суть в чому?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Суть в тому, ще раз, що ми повертаємо загальний нагляд ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За певними справами, за визначенням Генеральним прокурором.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. За всією... За всією антитерористичною операцією, яка у нас здійснюється на період воєнний або спеціальний стан...

ЧУМАК В.В. Як загальний нагляд?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Особливий період і так далі.

ЧУМАК В.В. Як загальний нагляд? Нагляд... Як там написано.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Написано так: "Що на особливий період, воєнний стан або в умовах проведення антитерористичної операції військові прокуратури виконують функцію нагляду за додержанням прав і свобод людини і громадянина".

ЧУМАК В.В. Ну, да...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це повний загальний нагляд те саме формулювання, яке було в загальному нагляді, який ми прибрали, взагалі, з функцій прокуратури. І Генеральний прокурор особисто призначає, визначає коло суб'єктів, які здійснюють ...

ЧУМАК В.В. Згоден, згоден..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перша пропозиція була, оформити це як зауваження, друга пропозиція, як ризик корупції. Давайте, хто за першу пропозицію, прошу голосувати. Нікого.

Олег, Олег і Іван. Дякую двоє.

СОРОЧИК Ю.Ю. Троє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто третій?

ЧУМАК В.В. Я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага. І хто за другу пропозицію: визнати закон корупціогенним.

СОРОЧИК Ю.Ю. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Три і вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрію...

2972, 2975, 2988, 2993, 2994. Тут у нас аж три чи два автори присутні. Це про зелені насадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю, пам'ятаєш, ми обговорювали цю проблему, що ми в одному місці процедуру скасували, а в іншому не запроваджували. Ми не описали, на підставі якого рішення здійснюється видалення зелених насаджень.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти можеш його зараз оприлюднити?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді відкладемо і прямо завтра ми це обговоримо вже з листом. Бо я зараз не пошлюся на конкретні норми, але там була біда, якою наші забудовники можуть скористатися. Відкладаємо тоді до завтра прямо.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, можна розповсюдити текст листа завтра до матеріалів членам комітету.

2002а, 2004а-1, 2007, 2008а, тут звісно фантастичне формулювання. Значить, законопроект пропонує заборонити на час проведення АТО і виходу України з глибокої економічної кризи внесення змін до існуючої структури цілісних майнових комплексів, втручання в існуючу організаційну структуру управління, проведення перевірки діяльності стабільно працюючих прибуткових підприємств і організацій авіабудування.

Ну, чесно кажучи, я ніколи такого не бачив. Йдеться про дуже корупційну галузь, так, яка формально державна, а, насправді, з великими обтяженнями працює – авіацію. І говориться про те, що поки ми не подолаємо кризу і не завершимо війну, не можна нічого там робити – ні перевірок, ні змін, нічого. Автори: Балицький, Пономарьов, Валентиров і Мамчур, номер законопроекту 2008а.

Я пропоную визнати його таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, бо він....

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...фактично виходить із сфери будь-якого державного контролю, державну галузь, так. І повторюся, йдеться про державну галузь, яка складається з держпідприємств. Прошу визнати законопроект таким, що є корупціогенним. Прошу голосувати. Володю, Володимир Парасюк, як ви голосуєте? Теж "за"?

Дякуємо, одноголосно. Визнаємо законопроект...

ЧУМАК В.В. Височенна корпоративна солідарність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупціогенною.

ПАРАСЮК В.З. Я просто довіряю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в нас просто висока злагодженість роботи комітету.

Може нам подякую треба членам "Опозиційного блоку", які не ходять, а ми їх переслідуємо, насправді.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Принаймні, не заважають працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2093а, є.

Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, ні, 2009. Пропустили, 2009.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2090а був.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, 2009а. Там, може... Про оцінку впливу на довкілля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене, або інші матеріали, або...

СОРОЧИК Ю.Ю. Після зразу 2008.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Да, після 2008а.

СОРОЧИК Ю.Ю. Яка сторінка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я на 5 сторінці, в самому кінці зараз.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, в самому початку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, перепрошую, да, я не там відмітив.

2009а, Геращенко, Кононенко. Прошу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну тут така сама проблема, як зі зброєю, так, але тут треба визначити, в принципі тут не так ідеться про корупційність, але можливість зауваження важливі є, так.

Там, де про категорії видів діяльності, знову ж таки це про оцінку впливу на довкілля, так, є така фраза: "Включає виробництво кондитерських виробів та патоки у комерційних обсягах", не визначено що таке "комерційний обсяг", є таке незрозуміле. Далі: "Щодо результатів оцінки протягом 2 років з часу прийняття остаточного рішення можуть використовуватися для отримання інших документів дозвільного характеру", та саме незрозумілість, яких "інших документів дозвільного характеру"? І далі: "За умови, якщо ними не передбачається становлення затвердження суттєвих змін", що таке "суттєві зміни" і що таке "інші документи дозвільного характеру", знову ж таки без розшифрування, так.

Наступне. "Державні органи по прийнятті остаточного рішення зобов'язані забезпечити врахування висновків рішення з оцінки впливу на довкілля і так далі, а також належним чином врахувати інформацію". Яким належним чином врахувати інформацію? Що це за чин, так?

Словом, я не хотів би всі пункти перелічувати. Оці всі визначення: комерційні обсяги, суттєві зміни, належний чин... Далі там йде: зокрема з підстав неврахування чи не належного врахування результатів. І з цього врешті, ну, роблять цей закон дуже такий, знаєте, ну, м'яко кажучи, незрозумілим. І дають можливості для різного роду маніпуляцій, отут очевидно.

Чи є це корупціогенним, чи просто зробити як зауваження? Ну, давайте вирішимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ваша перша пропозиція?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, моя просто пропозиція все ж таки, що це зауваження, тому що, в принципі, сам закон, в принципі, є правильним, але от ці неправильні визначення його просто нівелюють і можуть з хорошого закону перетворити в щось незрозуміле.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція тоді перша: як зауваження. Прошу голосувати. Хто за таку оцінку, прошу підтримати. Юрій Юрійович, порахуйте.

СОРОЧИК Ю.Ю. Всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі. Тоді другу пропозицію не голосуємо.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А, може, я тоді дам зауваження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, обов'язково. Все, що ми голосуємо як зауваження, одразу передавати до Юрія Юрійовича.

2035а наступний, 2042а, 2055а, 2060а. Можна попросити відкласти цей законопроект, якщо немає нагальної потреби, бо перший законопроект був дуже небезпечний?

2066а, 2065а, 2074а, 2081а, 2085а. 2090а – прошу звернути увагу. На мою думку, там знову корупція. Автор – уряд. Законопроект надає можливість включати до основних показників оборонного замовлення інше військове майно, яке забезпечує життєдіяльність, функціонування інших військових формувань, якщо його закупівля становить державну таємницю.

Фактично йдеться про те, що під поняття "військове майно" можна в такому формулюванні все віднести, і відповідно засекретити державні закупівлі згідно оборонного замовлення. Є ще одне зауваження, менш важливе.

Які є думки з цього приводу? Зараз вам процитую: "... інше військове майно, яке забезпечує життєдіяльність і функціонування інших військових формувань, утворених відповідно до законів України". Це все. Ну, будь-яке...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. "...якщо його закупівля становить державну таємницю".

(Загальна дискусія)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Не можна ж розкрити, яке майно становить державну таємницю. Тому, мабуть, формулювання коректне, з цієї точки зору. Можна зауваження зробити, щоб ще подивилися, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте тоді оформимо як зауваження це.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тут справа у тому, що процедура визначення державної таємниці, вона теж к би має певні запобіжники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, на це сподівання.

2093а, 2095а, 2096а, 2100а, 2102а, 2103а, 2105а, 2107а, 2109а...
Перепрошую. Це йдеться про спробу врегулювати (Президент України є автором) зміни до Правил переміщення товарів в райони антитерористичної операції. Законопроект пропонує ввести адміністративну відповідальність за порушення порядку переміщення товарів до району або з району проведення антитерористичної операції. Адміністративна відповідальність – це маленькі штрафи або попередження. Я боюся, що ми тоді робимо абсолютно...

? Легалізуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. ...формальною боротьбу з контрабандою.

Що ви скажете, колеги? Пане Іване.

ЧУМАК В.В. Я підтримую Президента України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ну, адміністративна відповідальність – це не тільки маленькі штрафи і там попередження. Адміністративна відповідальність це і великі штрафи, і дуже великі штрафи, і адміністративний арешт, і адміністративне затримання. І адміністративний арешт там по моєму максимальний термін, якщо я не помиляюсь...

(Не чути)

ЧУМАК В.В. А?

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Ні, там більше, там більше набагато. Треба подивитися. Тому... Просто нам треба подивитися всю диспозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте його теж відкладемо і далі зробимо більшу дискусію. Зокрема, прошу пана Івана передивитися його уважно.

Костянтин.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вы сами понимаете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включаєте, включаєте.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. ...говорим за боротьбу з контрабандою і сами відкладаємо цей питання. В тому-то, як раз і питання, суть стоїть в тому, що ми змиаємо, а по суті ніякої відповідальності на сьогоднішній день за контрабанду, яку ми називаємо словом контрабанда, її неє. Там неє контрабанди, там неє границі. По тому, кода ловят і кода діло доходить до суду, суд говорить ребята це одна територія України. А вот этим Президент, который дал, он четко сейчас определяет меру ответственности. Уголовная, ну, там может занадто, там конфіскація того же майна. Вот поэтому мы зря сейчас берем и палку в колеса ставим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конфіскація і адміністративна відповідальність кримінальне діяння.

БАРНА О.С. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. В зв'язку з тим, що на даний час, взагалі, немає правового акту, який фактично притягує до відповідальності за перетин зони розмежування, а не границі, контрабанди, тому що... Тому це єдиний акт, який дає можливість хоч якось врегулювати.

Друге. Підсилити його, там, наприклад, конфіскацією товару чи майна, це, будь ласка. Але приймати його, взагалі, потрібно і не відкладати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це найбільш слухна думка оскільки йдеться про війну, переформулюємо це як зауваження і говоримо про те, що потрібно серйозна відповідати.

Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хотів, шановні колеги, сказати, що тут точно контрабанди немає, тому що це не кордо, але це насправді є політичне рішення і яким чином це політично врегулювати чи через адміністративний штраф, чи через кримінальну відповідальність, чи в будь-який інший спосіб, це політичне рішення, але це не є питання корупції. Тому що я бачу є альтернативний законопроект мабуть тут якась інша пропонується сфера

обмеження чи навпаки сприяння цьому процесу. От. Тому, я думаю, що зауваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За нинішнім законодавством, це взагалі, має трактуватися, як фінансування тероризму, згідно з тим порядком, що запроваджений за ініціативою Президента.

Добре. Оформлюємо, як зауваження і звертаємо увагу зали, а зал визначається.

2113а, 2120а, 2126а. Перепрошую. 2127а, Жеваго авторство.

Колеги! Зверніть увагу. Олеже! Володимире! Вас, це буде цікавити.

Законопроект пропонує зобов'язати суд зупиняти провадження у справах, якщо сторона місце знаходження, місце проживання якої знаходиться на території проведення антитерористичної операції не може бути, належним чином, повідомлена про дату, час та місце слухання справи, і при цьому участь цієї сторони в судовому процесі є обов'язковою.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут йдеться про те, що...

ЧУМАК В.В. Ні, синку, це фантастика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Будьте уважними.

Йдеться про те, що ви учасник судового спору. Ви не хочете, щоби процес тривав. Ви купуєте собі квиток в місто Слов'янськ, в яке ми з вами збираємося відвідати, і вже кажете судді, моє місце знаходження зараз в районі Антитерористичної операції. І суддя має зупинити провадження по цій справі.

ПАРАСЮК В.З. Корупція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю чи це корупція. Автор, очевидно, намагався хорошу ідею написати, але, ну як велике зауваження. Чи все-таки корупція?

ПАРАСЮК В.З. Корупція. Це по-любому корупція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді... Перша пропозиція від Володимира Парасюка, хто за те, щоби визнати це корупціогенним законом? Прошу голосувати.

? Така можливість є. Однозначно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9. Рішення прийнято. Тоді буде корупція. 10 людей проголосувало. Секунду.

2129а. 2130а. 2133а. 2144а. 2153а. Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 2153а, це проект Закону про внесення змін до законів України "Про Збройні Сили України", та "Про оборону України" щодо здійснення Збройними Силами України цивільно-військового співробітництва. Мова йде про те, що про в проекті пропонується дати визначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Я прошу уваги до колеги по комітету. Олеже, пане Вікторе.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Мова йде про те, що пропонується оголосити військово-цивільне співробітництво як систематичною, планомірною діяльністю Збройних Сил України, інших військових формувань та правоохоронних органів.

Однак, на думку ГНЕУ, використання військовослужбовців Збройних Сил України для виконання робіт в рамках військово-цивільного співробітництва, воно може створити певні корупційні ризики, які полягають в тому, що з'являється можливість, ну, начебто законно використовувати командирами роботи військовослужбовців для неслужбових цілей. Під прикриттям військово-цивільного співробітництва і, можливо, якоїсь отримання неправомірної вигоди в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тому зауваження, я думаю, обов'язково треба сформулювати. Тому що занадто широко сформульовано і таке визначення, як систематична планомірна діяльність Збройних Сил України. То колись

генералам дачі будували, а зараз можна будувати за рахунок безкоштовної сили і багато різних речей. Тому давайте визначимось, чи це зауваження, чи це корупція. Але як мінімум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зауваження зробимо. Є пропозиція, - корупція?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Прошу за те, що це корупція, голосувати. Це номер законопроекту, Юрію, 2153а, так? Хто за те, що це корупція, прошу проголосувати. Так, стоп, тримайте руки, бо по черзі. Вісім. Рішення прийнято. Корупція.

2157а, 2126а, 2168а, 2169а. Тут є пропозиція зробити зауваження, бо законопроектом пропонується вилучити статтю 26.1 – "Державне замовлення на випуск видавничої продукції. І зауваження полягає в тому, що тоді треба прописати, що закупівля видавничої продукції уповноваженими замовниками для державних та суспільних потреб здійснюється за Законом "Про здійснення державних закупівель". Ну, щоб вилучення однієї статті не вилучало дію Закону про державні закупівлі з подібних операцій. Якщо немає заперечень, то це буде як зауваження оформлено.

І 2505а. Колеги, прошу тоді слідкувати, що ми все правильно оцінили. Значить, ми пропонуємо визнати закони такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства за виключенням законопроектів 1135.1, яких ми чекаємо авторів на нашому комітеті за сприянням члена комітету Олега Осуховського. Законопроект 1446, до якого робимо зауваження, законопроектом... за виключенням законопроекту 1708, який ми так само відкладаємо, за виключенням законопроекту 2040, який ми визнали корупціогенним, законопроекту 2035, який зараз знятий автором. Зауваження в мене до законопроекту 2588. За виключенням законопроекту 2859-1, який ми визнали корупціогенним, і 2967, який ми так само визнали корупціогенним.

БАРНА О.С. Давайте запросити по цьому питанню ... бо це є як зона АТО – діяльність військової прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми вже прийняли рішення, проголосували.

З відкладанням законопроекту 2994, чекаємо лист від Ігоря Луценка. За виключенням законопроекту 2008а, який ми визнали корупціогенним. З відкладанням законопроекту 2060а. З зауваженнями до законопроекту 2009а. З зауваженнями до законопроекту 2090а. З зауваженнями до законопроекту 2109а. За виключенням законопроекту 2127а, який ми визнали корупціогенним, і законопроекту 2153а, який ми так само визнали корупціогенним. І з зауваженням до законопроекту 2169а.

Прошу проголосувати за цей проект рішення. Дякую. Рішення прийнято.

Юрій Юрійович просить ще затвердити план роботи, якщо немає зауважень.

СОРОЧИК Ю.Ю. План роботи. І, шановні колеги, є прохання, щодо порядку денного виїзного засідання, вам розданий. І оприділити кількість учасників, нам потрібно мінімум 12 чоловік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, до всіх прохання підтвердити. Юрій Юрійович буде опитувати, підтвердити, що ви їдете.

Звертаю вашу увагу, що ваша поїздка і перебування буде оплачене благодійною організацією американської програми "РАДА". Тому, якщо ми... В Слов'янськ, Краматорськ і Сєвєродонецьк з Лисичанськом.

Отже, є прохання. Тим, хто вирішить їхати, по справжньому їхати і серйозно до цього поставитись, щоб ми нікого не підводили. Губернатор Тука в ефірі програми "ШустерLIVE" сказав спеціально, що він чекає наш комітет в цих числах. Тому вже відступати нема кому. Це п'ятниця, субота наступного тижня.

Ідемо потягом-автобусом повертаємося, автобусом-потягом.

ПАРАСЮК В.З. Ще хотів сказати, 20-21 числа ви знаєте, що будуть блокувати вантажівки в Крим, запрошуємо всіх на перешийок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, пане Володимире. Прошу проголосувати за план роботи, який Юрій Юрійович підготував. Немає до нього зауважень?

ПАРАСЮК В.З. А можна автомобілем своїм їхати до Туки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Можна.

Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я хочу нагадати нам всім, що 16 вересня минулого року був ухвалений Закон "Про люстрацію" і зараз у нас буде рівно річниця, буде рівно річниця. І я пропоную, можливо, з Мін'юсту запросити або заступника міністра, або міністра, щоби нам підвели підсумки по тому, що... *(Шум у залі)* На наш комітет як мінімум для того, щоби ми могли... *(Шум у залі)* Це просто на найблищий комітет, який буде, можна запросити для того, щоби ми дали цьому поштовх і контроль відповідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки треба визначитися з датою, тому що ближчий комітет – це завтра, коли ми будемо три законопроекти профільних розглядати, в тому числі мін'юстівських.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Може сказати, хай по цьому питанню підготуються, ми завтра би подумали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю. Я думаю, що ми їм запропонуємо за день дати інформацію або, якщо вони не встигнуть, тоді в комітет надіслати.

Прошу... *(Шум у залі)* Одну секунду, прошу з цією поправкою підтримати план роботи, який підготовлений апаратом. Прошу проголосувати.

ПАРАСЮК В.З. У мене є одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Дивіться, у нас, по-моєму... *(Мікрофон вимкнено)*