

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 04 листопада 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прохання займати свої місця, будемо починати.

Колеги, прошу уваги! *(Шум у залі)*

Пане Юрію, пане Іване! Пане Іване!.. *(Шум у залі)* Є пропозиція починати.

Продовжуємо розгляд законопроекту 3040. Дмитро Добродомов має пропозицію. Прошу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Доброго дня, колеги. Ну, розуміючи, наскільки draжливий і ... закон, скільки є думок і всього, я на правах секретаря комітету просто пропоную встановити регламент, бо ми пройшли тільки десять правок. Просто нормальний, для того, щоб всі могли мати можливість, щоб ми не перетворювали засідання в такий ... гучномовець, так?

Я до членів комітету звертаюсь з проханням підтримати пропозицію наступну, що ми даємо, безперечно, слово автору поправки. До трьох членів комітету, якщо треба висловитися, зважаючи на те, як ми проходили десять правок. В нас ще, наголошую, 290 лишилося. Да? І встановити, наприклад там, регламент хвилину, і я думаю, це буде нормально. В іншому випадку, ми і до нового року не пройдемо ці правки. В мене просто є пропозиція регламентувати.

Можливо, є ще якісь нюанси щодо самого регламенту, таймінгу – будь ласка. Але я думаю, що якщо встановити рамки, ми скорше підемо і нормально, і всі сторони будуть представлені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре.

Я пропоную тоді... Немає заперечень? Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Джентльмени, тому що леді в нас немає в членах комітету, нам ще розданий порядок денний засідання сьогодні. Я пропоную визначитися, що ми тоді спочатку розглядаємо 3040, а потім це. Тобто, щоб ми зрозуміли порядок денний сьогоднішньої нашої зустрічі. Чи ми це взагалі сьогодні не розглядаємо, це теж рішення. І тоді це по порядку денному у нас тільки тоді одне питання, щоб ми зрозуміли, за що ми говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо в такий спосіб. 3040 ми продовжимо розгляд до кінця. Якщо ми будемо щасливими і встигнемо все зробити і в нас буде час на інше питання, то ми затвердимо порядок денний, який запропонований, і продовжимо його. Немає заперечень?

Ми зупинилися на поправці 11, Олена Сотник. Олена, прошу впродовж хвилини її аргументувати.

СОТНИК О.С. Дуже дякую, колеги. Поправка номер 11, вона стосується знову ж таки питання арешту, арештованого майна. Я спробую привести ще одне обґрунтування, яке не стосується європейської інтеграції або директиви, яке стосується безпосередньо практичної реалізації цього законопроекту.

Даний законопроект, на превеликий жаль, не визначає три основні гарантії. Він не означає першу гарантію, яке саме майно і в якому порядку, по якій оцінці буде передане агентству. Цієї процедури просто не прописано.

Другий момент. Цей законопроект не визначає фактично необхідність визначити в ухвалі суду. Яким чином буде управлятися арештоване майно, і віддає це повністю на вирішення фактично агентства. Це стаття 21 цього закону, можете подивитися. Там дуже чітко це і зрозуміло виписано. Лише реалізація цього майна відбувається на підставі ухвали суду.

І третій дуже важливий момент. У нас немає жодного запобіжника для власника, майно якого арештовують, все це оскаржити. Фактично власник оскаржити порядок управління його майном не зможе. Він зможе оскаржити арешт. Але як правило це одна обставина. Але оскаржити яким чином управляють його майном, чи це законно, чи це незаконно, він не зможе.

Тому фактично ми тут цією нормою не просто не виконуємо директиви, ми її порушуємо. Тому що в директиві в другій, в третій статті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оленко, зрозуміло.

СОТНИК О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Просто прохання, ну, не повторювати аргументи. Ми всі вже їх чули. Конкретну поправку конкретизувати.

СОТНИК О.С. Да, це конкретна поправка, і це було три аргументи до цієї поправки, які я вчора не озвучувала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони просто були абсолютно аналогічні тому, що ви сказали вчора.

Прошу тоді членів комітету визначитися, хто за врахування цієї поправки, прошу голосувати.

Іван... 2, Ігор, да? Дякую.

Хто... Нам треба тоді відхилення голосувати? Чи це автоматично? Проти? Утрималися? Да. Ви проти. Добре.

Поправка не враховується.

12-та, Олександра Кужель. Здійснюється на підставі відповідних рішень Кабінету Міністрів.

Пропозиція відхилити від секретаріату комітету.

Є інші думки? Добре.

13-а, Ванат, Романовський. Інший спосіб викладене управління активами.

Пропозиція відхилити. Є інші думки?

14-а, Тетяна Чорновол. Таня, прошу представити саму ідею, добре?

ЧОРНОВОЛ Т.М. Дивіться, ідея тут знову-таки вона вже не раз піднімалася, справа в тому, що що ми створюємо, або агентство по розшуку, або так само, по розшуку і збереженню, або так само управлінню активами. В тому то і велике питання, чи потрібно бути управління активами.

Тому я внесла цю поправку, чому я, скажімо, заперечила управління, тому що насправді тут нам давалися позитивні досвіди, а я можу сказати про

негативний досвід. Наприклад, в Англії було створене агентство по правлінню і поверненню активів, на його створення пішло 60 мільйонів фунтів. В рік воно коштувало бюджету 50 мільйонів фунтів, повернуло в бюджет 8 мільйонів фунтів, після того агентство було закрито, його функції були передані в Хом-офіс, тобто в поліцію.

Оце вам один з прикладів. Яскравих прикладів.

Я, вибачте, зараз ще скажу, скажемо кілька слів, тому що я є автором більше 20 поправок, я далі покину цей комітет, тому що хочу висловити загальну позицію.

Тому трошки зараз може переберу часу. Справа в тому, що як вчора було вже заявлено, найпроблемніша ситуація цього законопроекту – це навіть не функції чи тільки повернення активів, чи також і управління, насправді, проблема найбільша в тому, що там надзвичайно багато корупційних ризик. І наступні мої поправки як раз стосувалися великого переліку цих корупційних ризиків, в яких найважливіший є – створення спеціального фонду держбюджету. Вибачте, ми повинні працювати з тим, щоб повертати кошти в бюджет і тому навіщо створювати якусь агенцію-посередник, з якимсь окремим рахунком, яким він сам розпоряджається на своє усмотрение?

Тому моя категорична позиція, що гроші повинні йти тільки в загальний фонд бюджету від доходів, доходи повинні йти, проценти повинні йти тільки в загальний фонд бюджету, ніяких 25 відсотків на життєдіяльність, ніякі проценти на життєдіяльність. Ну, це не підтримується, як я вже подивилася по поправках, які відхилені чи не відхилені, це не підтримується. Тому я висказую цю пропозицію.

А тепер я скажу, чому я особливо схвильована взагалі ситуацією по цьому законопроекту і по тому, що навпаки – дуже багато корупційних ризиків і вони не враховуються. Чому вони не враховуються? Тому що розробником цих законопроектів були особи – вихідці з Arzinger, пан Антон Янчук, який тут сидить і пан Віталій Касько, який працює заступником

Генпрокурора. На цих двох панів в травні 2014 року були покладені завдання повернення активів. В Україні цим може займатися, насправді, в співробітництві Генпрокуратура з Мін'юстом. Ці дві ключові посади в поверненні активів були зайняті представниками однієї юридичної фірми Arzinger, натомість пройшло після цього, після травня 2014 року скільки часу, успіхів повернення активів ми не маємо. Натомість ці пани замінили успіхи в поверненні активів створенням нового агентства.

Цей закон був розроблений цими двома панями, знов таки, вони абсолютно не втаємничують, що також над розробкою цього закону працювали волонтери, юристи Arzinger. А тут я вам скажу, я тут залишу журналістам – хай поцікавляться, це податкові зобов'язання цієї приватної фірми Arzinger, тобто тут видно, з ким Arzinger підписував контракт. Так от я вам скажу, якщо проаналізувати ці податкові зобов'язання, що я знайшла зразу, з ходу знайшла, це контракт з дочкою "Роснафти" на зняття арешту з палива Курченка.

Другий контракт, який я знайшла, - це ціла серія, контракти Arzinger з фірмами Ключова, які виробляють сонячну енергію. Бо знову-таки, захист Arzinger інтересів цих фірм полягав в тому, що закон про те, щоб зменшити фантастичні тарифи для Ключова був прийнятий тільки в 2015 році в травні. Тобто більше року Ключов продовжував отримувати ті, просто фантастичні, тарифи. І Arzinger стояв на захисті цих "зелених" тарифів фірм Ключова. В результаті держава на голому місці втратила 2 мільярди гривень.

Тобто ви тут подивитеся знову-таки ці проплати цій юридичній фірмі, знову-таки можете зайти в блоги "Української правди"... Я зараз завершу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, регламент.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Я зараз завершу, я ж пояснила, що я скоро піду.

Можете зайти в блоги "Української правди". Там чимало доказів того, як Arzinger займався захистом інтересів Ключова, і знову-таки, не тільки приватна фірма, а особи при владі, які інтегрувалися у владу, з цієї фірми стояли на захисті приватних інтересів юридичної фірми. Тому тут мова йде

насправді про корупцію. І тому, коли ці особи розробляють закон, який покликаний знову-таки боротися з корупцією Януковича, боротися з корупцією тих клієнтів, яких вони захищають, вибачте, там справді високі корупційні ризики, які ми повинні вичистити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таню, я з дуже великою повагою... *(Загальна дискусія)*

Колеги, будь ласка...

ЧОРНОВОЛ Т.М. До речі, ця інформація також була розповсюджена силами Arzinger, вона не відповідає дійсності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе Чумак, не відволікайтеся.

Мова йшла про 14 поправку, в якій пропонується здійснювати управління активами, на які накладений арешт тимчасовими керуючими у порядку спеціального законодавства.

До нас приєдналися два міністра, дуже приємно вас бачити. Міністр закордонних справ і міністр юстиції. Тепер буде дискусія на найвищому професійному рівні.

Колеги, я пропоную проголосувати за поправку Чорновол і визначитися, чи ми її підтримуємо, чи не підтримуємо. Хто за те, щоб її врахувати, прошу голосувати. Хто проти? Утрималися? Дякую. Не врахована.

Наступна моя поправка, яку пропонується відхилити, я погоджуюся, бо в нас інакше це сформульовано. 16 поправка Давиденка. Я хочу з вами порадитися, шановні члени комітету. Річ в тому, що частина поправок повертається до рішення, яке ми вже прийняли. Ми затвердили визначення управління активами в редакції запропонованої Вікторією Пташник, 10 поправка. Я пропоную, якщо ми вже це зробили, то більше не розглядати поправки, які це змінюють. Якщо не буде заперечень. Прошу, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, ну, в нас же парламент перетворив це місце, де депутатам слово не дають? І, я думав, що хоч професійний орган,

яким є комітет місце для дискусій. І я скористуюсь своїм правом, хоча, вибачте, напевно, доведеться повторити те, що зробили інші колеги. Чому я ще повертаюсь до цієї правки?

Ви, коли запропонували передати в управління, то я хотів би нагадати, що там передбачена можливість передачі приватним компаніям управління для чого ви створите агентство, яке потім буде передавати іншими компаніями. Якщо ви хочете прозорості, то в мене є пропозиція, давайте поступати чесно, давайте в законі тоді запишемо, яким приватним компаніям буде передано в управління і список засновників цих компаній. Це зато буде прозоро і чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Михайловичу, інші автори поправок всі присутні. Я поділяю так само переживання щодо того, щоб при управлінні не було зловживань. Я пропоную, коли ми дійдемо до поправок і до норм закону, які регламентують саме управління, в тому числі і можливість будь-яких операцій з майном, відкрити цю дискусію і дуже детально прописати ці норми. Але зараз ми говоримо про визначення терміну, який уже фактично визначений за рішенням комітету. Я думаю, немає сенсу до цього повертатися, ми просто втратимо час. Нагадую, в нас 231, здається, поправка.

Тоді пропонується залишитися на редакції депутата Вікторії Пташник. І прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, добрий день! Я хочу нагадати, тому що ми розділили наше засідання на минулий раз і на сьогоднішнє, хочу надати, що ми у редакції Вікторії Пташник із терміну "управління активами" викинули слово "розпорядження активами" і в нас управління активами – це діяльність із адміністрування активів. Тому пропонується цю правку Давиденка відхилити, тому що далі у нього є присутність в цьому терміні "розпорядження активами". І тому ми це відхиляємо і рухаємося далі. Але ми розуміємо, що управління активами сьогодні – це адміністрування, це є не розпорядження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, про це і йдеться.

Поправка №17. Вікторе Михайловичу, ми вже голосували за аналогічну поправку. Ви наполягаєте?

ПИНЗЕНИК В.М. Моя пропозиція: запишіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не наполягаєте, то тоді пропонується відхилити, бо таке рішення вже прийняте було не один раз членами комітету.

Поправка №18. Олена, ви наполягаєте?

СОТНИК О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Колеги, ця поправка стосується виключення цього органу, для цього органу спеціального статусу. Ну, поясню, по-перше, спеціальний статус він передбачається для тих органів, які фактично не входять або мають специфічне завдання, таким чином не вписуються у загальну систему гілок влади. У даному випадку цей орган, і це чітко прописується, підпорядковується Кабінету Міністрів. Стаття 85 Конституції вона передбачає всі правові передумови, коли і в яких випадках створюються органи зі спеціальним статусом. Під ці правові критерії не підпадає даний орган. Більше того, ще раз підкреслюю, він знаходиться у підпорядкуванні Кабінету Міністрів. А це означає, що як мінімум ці дві обставини виключають можливість його мати спеціальний статус. Я б не хотіла, щоб ми плутали спеціальний статус із гарантіями незалежності. Гарантії незалежності, вони впливають із повноважень, і з форми реалізації цих повноважень і функцій. У даному випадку вони повністю дотримані в законі. Тому спеціальний статус, він є у даному випадку таким, що протирічить Конституції України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я не можу не погодитися зі своїм колегою юристом в принципі, але я згоден повністю з тим, що сказала Олена, що можна в принципі ці органи визначити як один з органів урядового управління і внести в загальну систему органів, які підпорядковані Кабінетом Міністрів, але в мене є пропозиція. Можливо зараз відхилитися, відійти від цієї норми

для того, щоб в принципі забезпечити більш незалежність цього органу, от і все. Я дуже прошу, Олена, подивитися з цим, я погоджуюсь з твоєю аргументацією, але прошу зробити таке виключення для того, щоб зробити більший рівень незалежності цього органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла.

Прошу міністра юстиції висловити позицію.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую, Шановний голову, шановні колеги.

Насправді хочу погодитися з позицією Віктора Чумака і насправді ми визначаємо закони, відповідні органи спеціального статусу, у нас є така вже практика. Те саме Національне агентство запобігання корупції, яке не є правоохоронним органом, це так само є органом державної влади спеціальним статусом, який має більше гарантій незалежності, як і інші, на відміну від інших ЦОВВів. Тому що в принципі з точки зору позиції уряду, я повинен був зараз погодитися з пані Сотник, сказати: супер! Давайте позбавимо спеціального статусу, у уряду буде більше можливостей впливати на цей орган, і в частині призначення і звільнення керівників, і в частині переформатування його структури і тому подібне. Абсолютно вірно, тому що тоді буде діяти положення Закону "Про центральні органи виконавчої влади", які мають в цьому плані тоді певні обмеження щодо діяльності того чи іншого органу.

Тому я би все ж таки просив пані Олену погодитись з пропозицією Віктора Чумака і з нашою пропозицією все ж таки залишити цей спеціальний статус, тому що така практика у парламенту є і тут немає якихось критичних порушень Конституції, щоб цей все ж таки орган мав гарантії незалежності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу членів комітету визначитися шляхом голосування.

Хто за врахування цієї поправки, прошу голосувати.

За врахування.

Юрій Юрійович. Четверо.

Добре. Поправка не врахована.

Поправка 19. За це вже голосували. Пропонується відхилити.

Поправка 20, вже голосували як першу. Відхилили.

Поправка 21, так само вже було голосування. Відхилити.

Поправка 22. Вікторе Михайловичу наполягаєте? Прошу, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Наполягаю. Не треба нам плодити монстра з територіальною структурою. Давайте в селах ще відкриємо. Досить на національному рівні створити агентство. І я пропоную проставити на голосування, щоб не було територіальних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прохання уряду висловити позицію це принципово? Пане міністре, можете в мікрофон сказати, що це принципово.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги, питання в тому, що цей орган буде здійснювати функцію, в тому числі щодо зберігання того майна, яке арештоване. І, якщо у нього не буде хоча б на рівні області відповідної філії, ну, тоді яким чином ця функція буде виконуватися ефективно. Точно великої кількості людей ніхто не буде плодити. Тому що у нас є жорсткі обмеження щодо збільшення кількості державних службовців. Але, якщо ми не дамо таку можливість на рівні хоча б закону, це не означає, що ми будемо створювати в усіх регіонах ці управління. Тому прошу залишити цю норму. Ми точно будемо цей процес робити публічно і під контролем парламенту щодо створення тих чи інших територіальних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Віктор Михайлович, я хочу звернутися до Віктора Михайловича Пинзеника. А, якщо ми запропонуємо зробити регіональне управління і визначимо їх перелік, жорсткий закріплений перелік регіональних управлінь. Ну, в принципі, не більше 7 або 8. Це буде прийнятно?

ПИНЗЕНИК В.М. Я озвучу поправку. Ставте її на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, поправка вже озвучена. Олег Барна.

БАРНА О.С. Ну, давайте так. Ще, знаєте, як кажуть: "Теля в одному місці, а вже мотуз готуємо". Простіше зараз поки що нічого немає. Може, тоді внести поправку, територіальні управління будуть створюватися за необхідності.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це розмите дуже формулювання.

БАРНА О.С. А звідки ви знаєте, в якій області буде більше того майна чи не більше? А ви наперед говорите. Можливо, в найменшій області буде найбільше конфісковано майна, яким управляти.

ПЕТРЕНКО П.Д. Тут ще питання комунікації слідчими. Слідчі ж будуть робити безпосередньо запити на ці органи щодо пошуку активів. І в нас на сьогоднішній день, пани колише мене поправлять, близько 100 тисяч слідчих в різних структурних підрозділах правоохоронних органів. Якщо не буде комунікацій на місці хоча б по "кущовому" методу з представниками цього органу, то я не знаю, звідки вона буде ефективною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми домовлялися не більше трьох думок. Дивіться, це не така принципова річ. Давайте проголосуємо і визначимося.

Дмитро Добродомов як автор регламенту сьогоднішнього.

ДОБРОДОМОВ В.Є. Ні, не третя думка. Я все ж таки хочу повернутися. Це абсолютно слухна пропозиція, яка є компромісною. Давайте ми її за основу. Віктор Михайлович, все правильно. Ну, давайте регіональні, і це буде правильно. Їх не буде 24, їх буде шість чи сім.

ЧУМАК В.В. За яким принципом... регіональні структури?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Віктор Володимирович Пинзеник чітко зазначив, що він написав поправку і просить її врахувати або не врахувати за рішенням комітету. Я ставлю на голосування про врахування поправки номер 22.

Прошу, хто "за", прошу підняти руку. П'ятеро.

Поправка не врахована.

Поправка Олександри Кужель, така сама ідея. Відхилити.

Поправка 24... Вона врахована. Немає заперечень?

Поправка 25. Пропонується відхилити, бо тут забирається можливість професійного досвіду в міжнародних організаціях. Немає заперечень?

Поправка 26, пропонується відхилити. Немає заперечень?

МЕЛЬНИЧУК І.І. В мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Іванович, прошу.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Це моя поправка.

Я аргументую чим? Термін адміністративного стягнення, застосованого до особи, може закінчитися, і вона буде вважатися такою, що його не мала. Тут законопроектом позбавляються права приймати участь у конкурсі на посаду голови Національного агентства особи, щодо яких уже витікли строки стягнення щодо обмеження займати певні посади. При поданні поправок мною пропонувалося виключити дану норму, але комітет пропонує її залишити. І ми як би провели переговори з юристами, вот, нашими комітету. І в мене є така пропозиція, викласти у такій редакції: "Має судимість за вчинення злочину або на яку за вчинення адміністративного правопорушення накладено стягнення у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, якщо така судимість і накладення адміністративного стягнення не погашена та не зняте в установленому законом порядку".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Іван Іванович правий. Законодавством передбачено, що на протязі року адміністративне стягнення вважається таким, що не застосовувалося після того, як воно було застосовано особливо в частині позбавлення особи права займатися.... займати певні посади.

Але тут ситуація така, дуже цікава, що у нас на наступному комітеті ми повинні розглядати загальний... внесення змін до загального пакету законів щодо позбавлення права займати певні посади після того, як до нього було... довічно, після того, як до нього було застосовано обмеження займати певні посади на один рік.

Якщо ми зараз виключимо це або включимо це в можливість займати посаду, то ми будемо суперечити з тим проектом закону, який буде йти далі. Більше того, давайте подумаємо з вами самі, чи, ну, морально, скажімо, навіть так, давати можливість обіймати певні посади і займатися певною діяльністю особам, якими було застосовано адміністративне стягнення за корупційні діяння? Я думаю, що не дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще позицію уряду і...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я писав цю правку, зважаю чи на нинішню позицію, яка є. Розумієте? Я з вами, я з вами також погоджуюся, що якщо ми будемо йти далі, то тут немає як би проблем і ми виключимо це вообщє, ну, якщо воно є на даний момент, тому я наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Васильович, будь ласка, не затягуйте обговорення.

Прошу міністра юстиції представити позицію уряду.

ПЕТРЕНКО П.Д. З точки зору... Шановні колеги, з точки зору моральної і однозначно, особа, яка притягалася навіть до адміністративної відповідальності за корупційні правопорушення, вона не може бути керівником такого роду органу або іншого органу, який створюється в сфері боротьби із корупцією.

З точки зору положень нашої Конституції, і, в принципі, профільно... звести може. Тому що, якщо строк пройшов, відповідне стягнення вважається таким, що фактично погашене або зняте, то тоді ця особа, в принципі, як і інший громадянин подає документи. І ми бачимо по практиці, наприклад, конкурси, які відбувалися і на Національне антикорупційне бюро, і на Національне антикорупційне агентство, були такі товариші, які мали в минулому стягнення адміністративні за корупційні правопорушення, але вони подавали документи, тому що строк річний пройшов. Як показує

практика, конкурсна комісія по таких кваліфікаційних вимогах, якщо ця конкурсна комісія сформована прозоро, ці кандидатури відхиляє.

Тому, Іван Іванович, в принципі, якщо норму цю...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я не наполягаю. Але по закону і по Конституції...

ПЕТРЕНКО П.Д. Ви абсолютно праві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте на голосування я ставлю цю пропозицію. Хто за те, щоб її врахувати, прошу голосувати. Прошу... стоп, стоп, стоп! Рахуємо. Вісім. Рішення прийнято. Поправка врахована.

Наступна, 27-а. Пропозиція – відхилити. Немає заперечень?

28-а, відхилити.

ПЕТРЕНКО П.Д. Якщо можна, є прохання. У нас є ще один комітет, який відбувається паралельно, комітет Кожем'якіна, по тих двох законах, які стосуються безвізового. Вони не починають, поки ми не піднінемося з Павлом Анатолійовичем до них хоча б на 10 хвилин, щоб озвучити позицію уряду. І ми до вас повернемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, ми будемо раді.

ПЕТРЕНКО П.Д. Якщо можна. Залишаються заступники, ми просто, щоб там процес запустився...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми чекаємо на вас.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 28. Врахувати редакційно. *(Загальна дискусія)*

Так само 29-а: врахувати.

30-а, врахувати.

31-а, врахувати разом з 32-ю.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. У мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я в 31 поправці, в якій врахувати, пропонував виключити слово "за вчинення умисного злочину", тому що на такій важливій посаді, ну, не може бути... має бути злочини різної тяжкості. Але

от в поправці мого колеги Івана Івановича слова "умисного злочину" доповнити "тяжкого або особливо тяжкого необережного злочину". Ще раз наголошую, у своїй поправці, яка написана, що врахувати з 31-ї вказано, що за злочин будь-якої тяжкості, а вже в 32-й ці тяжкості починають окреслювати. Розумієте? Давайте ми все ж таки прийнемо якесь одне рішення, бо воно, мені здається, трішки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або тяжкі, особливо тяжкі або всі, так.

Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я би просив авторів поправки зняти, тому що це буде масло масляне. Умисний злочин, умисний, скоєння умисного злочину включає під собою, має і тяжкий, і особливо тяжкий. *(Шум у залі)* Я думаю, що треба просто зняти.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні-ні, якраз цією правкою ми знімаємо за вчинення умисного злочину для того, щоб залишити злочин як злочин по суті.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут є помилка, колеги... *(Шум у залі)*

Прохання до секретаріату зауважити, тут є помилка в правій колонці. Тут буде "за вчинення тяжкого і особливо тяжкого".

ЧУМАК В.В. Ні-ні, просто умисного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро знімає, він пропонує забрати умисний.

Вікторе Васильовичу, ви не зрозуміли, умисний забрано за поправкою Добродомова, яка врахована.

ЧУМАК В.В. А навіщо його?..

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я пояснюю за те, щоб залишити злочин, ми характеризуємо умисний. А тобто неумисний злочин, за яким теж судять, тобто ми нормально. Наприклад, людина, умовно кажучи, збиває там і три чи чотири жертви, і воно судом кваліфікується, визначається як неумисним. Значить людина, яка відсиділа за вбивство за нашим формулюванням може

претендувати на посаду. І ми говоримо про те, що не характеризувати злочин, на умисний ділити і неумисний.

ЧУМАК В.В. Так ні, це ж порядок припинення повноважень голови, це припинення повноважень голови, а не...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Правильно, так я ще раз кажу, що якщо людина або голова, умовно кажучи, перепрошую, не дай Бог, щоб цього не сталося, зіб'є трьох людей, а суд визначить неумисним, то це не буде порядком його зняття. Зрозумійте це правильно, якщо ми залишимо слово "умисним".

ЧУМАК В.В. Тоді треба вставити взагалі скоєння злочину.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Правильно! Так це і є поправка 31, де пропонується вставити слово "злочин". Але 32-а вже характеризує тяжкий і особливо тяжкий злочин, розумієте?

МЕЛЬНИЧУК І.І. А якщо я захищав свою сім'ю і ненавмисно комусь проламав голову?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Є таке, Іван Іванович, є таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. *(Не чути)*

МЕЛЬНИЧУК І.І. Але, якщо він захищав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване. Пане Іване.

ЧУМАК В.В. Тоді повинен бути виправдовувальний вирок.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Да. Ми ж пройшли....

? Должно бути перевищення меж необхідної оборони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, я перепрошую.

ЧУМАК В.В. Якщо є вирок, тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тишу. Я прошу тишу. Значить, нам треба визначити чи за всі злочини, чи за тяжкі або особливо тяжкі. І те, і те неможливо. От про це йде дискусія.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Да, да, фізично неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб за всі злочини, прошу проголосувати.

Четверо. П'ятеро.

Добре. Тоді залишають тяжкі, а особливо тяжкі....

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ...дві враховані. Ну, немає питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Умисні виключаються.

Поправка 33 редакційно врахована.

34-а редакційно врахована.

35-а. Пропонується відхилити.

36-а. Пропонується врахувати.

37-а. Прошу, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діма, вже рішення прийнято. Давайте послухаємо Віктора Михайловича.

ПИНЗЕНИК В.М. Я зачитаю текст, який є в законі.

"Голова Національного агентства, строк повноважень якого закінчився...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, я перепрошую, пане Іване, ви наш кворум.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я Юрія Юрійовича попросив. Мене внизу чекають ключі віддати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тільки на хвилинку, да? Перепрошую, тоді все в порядку, ми почекаємо.

ПИНЗЕНИК В.М. Я мушу ще раз наголосити.

Голова агентства, строк повноважень якого закінчився здійснює повноваження... Ну, якщо в нього закінчилися повноваження, як він може здійснювати повноваження?

Тому я запропонував правку, яка передбачає, що тоді виконує обов'язки один з заступників. Але я б погодився з тим уточненням, яке Єгор зробив, що все одно треба обмежити строк. Тобто я пропонував би скомбінувати, що здійснює повноваження заступник, але не більше 60 днів.

ЧУМАК В.В. Да, абсолютно правильно. Абсолютно точно. Це б спонукало би швидше провести наступний конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З огляду на останню історію з Центрвиборчкомом це дуже слухна ідея.

ЧУМАК В.В. Да, абсолютно правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді врахуємо обидві поправки. Прошу проголосувати чи... Да, проголосувати за поправку депутата Пинзеника. Прошу.

Тоді виходить 60 днів буде заступник, а далі вже треба визначатися. А повноваження закінчуються в день закінчення повноважень.

38-а, пропонується відхилити. Дмитре...

Колеги, дві секундочки уваги, важлива річ. Це стосується конкурсної комісії з відбору кандидатів. Значить, у тому варіанті, що пропонується, там високі критерії, тобто там бездоганна ділова репутація, високий суспільний авторитет, лише застосувати до трьох осіб, визначених Верховною Радою. Натомість до осіб, визначених Генеральним прокурором України та особи, визначені директором Національного антикорупційного бюро, ні. Є пропозиція до всіх учасників... тобто конкурсною комісією застосувати високі критерії. Я думаю, що це буде правильно, а не лише до трьох представників від Верховної Ради. Я думаю, що це абсолютно є логічним є і правильним. Щоб ми зараз не опинились в ситуації, коли в комісії по антикорупційному прокурору, ми знаємо цю скандальну ситуацію з чотирма представниками Генеральної прокуратури, які самі ж підозрюються в корупції. Давайте ми все ж таки підтримаємо мою правку і до всіх застосуємо однакові високі критерії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати за врахування цієї правки.

Рішення прийнято, правка врахована.

39-а, відхилити.

40, врахована вже. Правильно Дмитре?

41, відхилити. Це вже описано попередніми правками.

42, відхилити.

43, відхилити.

44, Віктор Михайлович Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, закон чітко розписує процедуру і хто скільки формує конкурсну комісію. Яке ще рішення уряду треба? Чітко визначено склад комісії. Чому треба "царське благословіння" на це?

Тобто я вважаю, що ніякого... Комісія сформована, і вона повинна працювати, ніякого рішення уряду не треба чекати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комісія по агенції запобігання корупції без рішення уряду запрацювала. Чи було рішення уряду? А Комісія з Національного антикорупційного бюро? Було рішення Президента, так?

Віктор Михайлович, тут передбачається, що максимум 5 днів є уряду. Тому пропозиція – відхилити.

ЧУМАК В.В. Можна я пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЧУМАК В.В. Я згоден, що комісія не може, Кабінет Міністрів затверджувати, в принципі, людей, яких затвердила вже Верховна Рада. Це нонсенс, з одного боку. А з іншого, треба формалізувати склад цієї комісії.

Віктор Михайлович, послухайте, я пропоную інший механізм: що склад конкурсної комісії оголошується Кабінетом Міністрів. Все. Оголошується Кабінетом Міністрів. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дивіться, Віктор Михайлович Пинзеник як досвідчений парламентар вже думав про свою поправку і сформулював її. Я ставлю її на голосування. Хто за те, щоб її врахувати, прошу голосувати. Не враховано.

45, врахувати.

46, врахувати.

47, відхилити.

48, відхилити.

49, відхилити.

50, редакційно врахувати.

51, врахувати.

52...

ТИМОШЕНКО Ю.В. У мене є зауваження до 52. У мене є підозра, що мій текст не зовсім співпадає з тим, що у вас. У мене 52-а – це про те, що не може бути одночасно застосовано і притягнення до відповідальності, і заохочення. Тому треба її врахувати. Це у мене стаття 7 пункт 4: "Присвоює службовцям Національного агентства ранги державних службовців, вживає заходів до заохочення, - кома, - притягнення службовців Національного агентства до дисциплінарної відповідальності". Не може бути "заохочення" і, кома, "притягнення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, ми зараз пункт 1 розглядаємо статті 7.

Ми ще не дійшли, пункт 1 статті 7.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Але чому тоді ви мені роздали і в мене не відповідає з тим, що у вас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Юрій Юрійович вам допоможе.

Юрій Юрійович, подивіться, будь ласка.

Колеги, тут тільки помилка – 52 поправку ми не можемо врахувати, бо вже врахована 51 поправка про те, що двох заступників може призначити, 2 і 4, це різні цифри, я пропоную відхилити цю поправку. *(Шум у залі)*

Поправка 52 врахована.

Пане Георгію, не відволікайте членів комітету, не відволікайте членів комітету. Ми теж. Дуже своєрідно.

Прошу уваги! 52 поправку пропонується відхилити, а не врахувати.

53-ю так саму відхилити.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. У мене по 51-ій є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Тут є згідно порівняльної таблиці було враховано правку 51, проте текст остаточної редакції не відповідає змісту поправки. Зокрема у частині першій статті 1 законопроекту не відображено обмеження кількості заступників у голови Національного агентства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова Національного агентства призначає двох заступників, права колонка. *(Загальна дискусія)*

Ми по новому тепер працюємо.

53-я, пропонується відхилити. Живемо не завжди.

54-а, врахувати частково.

55-а, відхилити.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ні, ні, ні, оце виходить, що це 55-а вже, в остаточному варіанті вона вже в мене під номером 55. Невеличка правка, але дивіться, стаття 4 пункт 4, зачитую: "Присвоює службовцям Національного агентства ранги державних службовців, вживає заходів до заохочення, притягнення службовців до дисциплінарної відповідальності". Ну не може бути і заохочення, і притягнення водночас. Тому має бути заохочення, а не кома, або притягнення, ну, дрібна правочка, але треба врахувати, тут правильно був цей Мельник написав, не треба її відхиляти, не кома, а "або", тоді буде логічно.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да, правильно.

(Не чути) Да, "або" – "або"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте врахуємо тоді, бо, справді, не дай Боже, це буде предметом зловживання. Є пропозиція: врахувати. Немає заперечень?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за врахування. Прошу проголосувати за врахування цієї правки, щоби неможливо було одночасно протилежні дії.

БАРНА О.С. Чекайте-чекайте... дати зауваження....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що не так, Олег?

БАРНА О.С. ...має давати право як і заохочувати, так само право і стягнення давати.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так то і є....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде, буде. Просто ми йому заборонили одночасно і заохочувати, і стягнення робити. *(Загальна дискусія)*

Все. Вперед, друзі!

56 поправка, прошу Віктор Пинзеник. Я прошу уваги.

ПИНТЗЕНИК В.М. Шановні колеги, обсяги і умови розподілу бюджетних коштів визначають два закони. Один називається: Закон про державний бюджет. Другий називається: Бюджетний кодекс. Ніяким галузевим законом не можуть визначатися відмінні правила витрачання бюджетних коштів. Тому я запропонував цю норму вилучити. Повноваження голови....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що скаже Міністерство юстиції? Антон Янчук.

ЯНЧУК А. Доброго дня! У нас є окремий же ж проект Закону (3041) щодо внесення змін до Бюджетного кодексу, так, тому, ну, там також передбачається внесення змін до Бюджетного кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І надати це право керівнику?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю... прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І. Зараз бюджетний комітет розглядає закон 3041. Їх настрої були досить цікавими перед розглядом закону, тому що там пропонується, що державний бюджет не фінансує це новостворене агентство. Воно працює на підніжному кормі, відповідно саме заробляє, вирішує, куди витратити, не затверджує сітку штату і так далі, і так далі. Тобто у мене дуже великі сумніви, що бюджетний комітет може зробити аж такий орган з аж таким спеціальним статусом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція врахувати поправку Віктора Михайловича, врахувати її. Прошу проголосувати.

Хто – "за"? Поправка врахована. Дякую.

56 поправка – врахована.

57-а – врахувати.

58-а – відхилити. Увага!

59-а. Стоп. У нас кворум зник. В який момент? Хто вийшов? *(Загальна дискусія)*

У нас ніхто не виходить. Юрій Юрійович, закриваємо двері. Депутат Логвинський, маскуючись під члена комітету, зробив враження...

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Пане Єгоре, я користуюсь, поки що Береза вийшов, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Якщо у вас немає кворуму, я хотів би з вашого дозволу виступити, да, дві хвилини. І сказати про те ... Пане Добродомов...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я на секундочку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Логвинський, прошу.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Саме тому від правозахисної спільноти було декілька зауважень саме тому, якщо є можливість об'єднати вже існуючі поправки та вирішити наступні проблеми.

Перше, щодо предметів, які підлягають реалізації. Зрозуміло, що існуючі кодекси передбачають дві підстави реалізації, якщо це скоропортячі предмети, або ці предмети не варті зберігання.

Я чув, що може бути така ситуація, коли якийсь предмет, наприклад, самохід, тобто машина, вона теж падає в ціні за існуючої редакції. Товар, який зменшується в ціні, він повинен бути реалізований. *(Загальна дискусія)*

А я з ким розмовляю, Єгоре? Ну, почекай хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочу сказати, що ми не дійшли до норм, які регулюють це.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Добре. Я хотів тільки повідомити, що ми пропонували все ж таки обмежити. Щоб транспортні засоби не продавались, щоб картини не продавались, діаманти не продавались. Щоб це було і залишалось.

І друга норма.

БАРНА О.С. Діаманти точно не ціні не падають.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Як приклад, тобто....

САВЧУК Ю.П. Георгію, маленька ремарка. Якщо розглядати транспортні засоби як форму грошей, то вони з кожним роком теж втрачають свої кошти.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Але ви повинні розуміти, що мова йде...

САВЧУК Ю.П. Можна я вам договорю? Дивіться, майно попало під затримання, йде слідство. Не доказана вина, чи доказана не вина людини. Машина була затримана, а він її хотів продати, їй було рік, вона коштувала одні гроші, через 3 роки (йшло слідство) вона коштує інших грошей.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Саме тому я хотів би підкреслити дві речі. Власником, ще раз, цієї машини залишається особа, вину якої не доведено. По-друге, якщо хтось бажає, за власним бажанням, можна це передбачити. Але нормальна людина, сподіваюсь, що за тиждень – за два він поверне. Це перше.

По-друге, питання. Якщо є шкода, яка нанесена органом слідства, він має процесуальні важелі, яким чином звернутись та повернути ці кошти. Але практика стосується... як це виглядає: що, наприклад, представник ДАІ, як це колись було, затримав в когось транспортний засіб, поставив на штрафмайданчик, потім отримує рішення суду, що він є невинний, а штрафмайданчик вимагає за це гроші. Ну, так не повинно бути. Або ж кажуть: "Ми вже продали".

І друге питання, яке є вкрай важливе. Цей закон не передбачає порядок у разі повернення майна у разі встановлення закриття кримінального провадження. Тобто так само, наприклад, якщо повертається майно, якщо встановлено, що особа не винна, чи повинні бути стягнуті кошти за зберігання? І тут треба зазначити в законі про те, що кошти за зберігання не стягуються. І ще раз, і не тільки коли буде виправдовувальний вирок, а навіть випадку, коли є nereабілітуючі обставини. Наприклад, сплинув термін давності, особу вже не можна притягнути. Але хтось може сказати: "Вибачте, будь ласка, вона тут стояла, заплатіть нам кошти, а тільки після цього ви отримаєте ваше майно". Якщо судом встановлено відсутність підстав для

притягнення до кримінальної відповідальності, з будь-яких підстав, майно повинно бути повернене і права громадянина не повинні бути порушені. Саме тому я хотів би, щоб отакий меседж був від правозахисної спільноти, щоб не було потім рішення Європейського суду з прав людини.

САВЧУК Ю.П. Георгію, враховуючи, що у нас ще попереду дуже багато роботи, давайте будемо далі розглядати.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Я закінчив.

САВЧУК Ю.П. Дякую.

(Загальна дискусія)

ТИМОШЕНКО Ю.В. Одну секунду. Я повністю підтримую. Я вам приведу ще один маленький приклад, коли у мого брата украли в Польщі машину, а потім польська поліція її знайшла, і потім тримали машину півроку на площадці, поки віддали. І потім з нього невинного, обкраденого ще стягнули гроші мало не мільйон за півроку паркінгу. Це несправедливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 59 поправка Віктора Михайловича.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, у багатьох законах, і цей аргумент, будь ласка, не наводьте, у нас використовується правило: люди працюють одночасно у двох органах, це так званий інститут відряджень, коли з прокуратури – в СБУ, з СБУ – в прокуратурі, вони і там на роботі, і там на роботі. Якщо треба в Національне агентство працівників, беріть їх на роботу, але людина не може бути і в одному штаті, і в другому, це так званий інститут відряджень. Пора з цим кінчати з радянськими часами, коли у мене в Мінфіні агенти одної служби і другої працюють, вони в СБУ працюють і працюють на посаді Мінфіну. Не може такого бути, або в СБУ працює, або в Мінфіні, або в іншому. Тому правка 59 стосується вилучення норм, які передбачають роботи так званий "інститут відрядження" одних до других, і там працювати, і там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Хто за врахування цієї правки...

Прошу, Олег Янчук. Антон Янчук, вибачаюсь.

ЯНЧУК А.В. Дуже дякую. Я вимушений просто акцентувати увагу на цьому питанні. Тому що збереження інституту відрядження саме для цієї установи ми вважаємо як розробники принципів. Тому що цьому агентству доведеться працювати з абсолютно різними типами, видами активів. Яким чином найбільш ефективно ними управляти з точки зору збереження вартості, що саме шукати і де, для цього потрібні будуть постійно різнопланові спеціалісти. І залежно, власне, від конкретного кейсу, в якому потрібно буде виконувати функції, може формуватись певна робоча група з фахівців різних органів. Вони виконали свою функцію, група розформована, вони повернулася до виконання своїх регулярних завдань. У цьому логіка органу і це дозволить штат цього органу зберігати невеликим, те, що ми говорили – до 100 осіб максимум. Якщо ж це будуть виключно працівники на регулярних засадах, перше, штат буде величезний, друге, цим людям просто не буде чим займатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почута позиція уряду. Прошу голосувати. Хто за те, щоби врахувати поправку Віктора Пинзеника, прошу голосувати. Рішення не прийнято.

Поправка 60, Сотник, врахована.

61 - відхилити.

62, це вже фактично, да, вирішено. Дякую, Вікторе Михайловичу.

63 – відхилити.

64 – так само.

65 – голосували.

66 – відхилити.

65 – відхилено.

67 – врахували.

68, теж голосували, відхилити.

69 – врахувати.

70 – відхилити.

71 – відхилити.

72 – відхилити.

73 – врахувати.

74 – відхилити.

75 – теж відхилити.

76 – відхилити.

77 – врахувати.

78 – відхилити.

79 – відхилити.

80 – відхилити.

81 – теж відхилити.

82 – врахувати.

83 – відхилити.

Віктор Михайлович, прошу.

ПИНЗЕНИК В.М. Ну, так тут нас переконували, що це агентство треба створити, а почитайте уважно, що там передбачено: делегувати функції агентства фізичним, юридичним особам. Ну, напишіть прізвища, вибачте, напишіть компанії, яким буде делеговано, це буде по-чесному.

(Не чути)

ПИНЗЕНИК В.М. Правка 83, я пропоную вилучити всі норми. Якщо ми створюємо орган, то він хай сам тягне, а не передає це приватним кооперативам різного роду. Ну, вибачте, ви передаєте в управління, ви створите агентство по управлінню активами, а це агентство передає комусь іншому, приватним компаніям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу поставити на голосування цю поправку і визначитися.

Юрій Дерев'янка ще має пропозицію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хочу в частині обговорення.

Дивіться, якщо ми говоримо про агентство, то агентство зобов'язане залучати якихось експертів організацій для оцінки, ще для чогось, це нормально... Чекайте, чекайте. Це нормально, але коли мова іде про

управління, про те, що свою основну функцію агентство, відповідно до цього закону, має право передати будь-якій іншій юридичній особі, то це не нормально. Тобто воно не може делегувати управління і бути посередником між державою і будь-якою приватною особою, але залучати експертів для того, щоб зробити оцінку, для того, щоб зробити якісь інші дії, будь ласка, це нормально.

Я так розумію, що в даному випадку мова іде якраз про управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, я розумію цю логіку, але якщо буде рішення суду про передачу в управління, має ж бути відповідна угода.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Рішення суду, це обов'язкове довиконання, ми не говоримо про рішення суддів, ми говоримо про законодавчі норми, які передбачають можливість без рішення суду, на підставі закону передавати приватним будь-яким особам в управління, тобто виконувати основну функцію Державного агентства і це є неприйнятним. Якщо є рішення суду відносно виконання тих чи інших дій, це будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. це ж технічна стаття.

Добре, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ні, ні, я хочу сказати.

По-перше, ви ж пам'ятаєте, да, що у нас там буде далі іти, що таке рішення можливе тільки за згодою власника або по рішенню суду передача в управління. Це по-перше.

По-друге, уявіть собі об'єкт такого управління.

Добре коли це фура з помідорами, там можна і оцінити, і бистренько продати, а коли це банк, завод, коли компанія величезна, як з нею бути, як нею управляти?

Тут ситуація, розумієте, в залежності від того, яким об'єктом треба управляти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, якщо ви переживаєте, може ми сюди допишемо...

ЧУМАК В.В. Нє, залучати, от і є залучення фахівців на цивільно-правових угодах, щодо залучення фахівців на цивільно-правових угодах, щодо з управління в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені теж так здається.

Колеги, давайте так. Тут думка...

ЧУМАК В.В. Але це за відкритим конкурсом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе, думка зрозуміла.

Я пропоную голосувати.

Хто за те, щоб врахувати пропозицію Віктора Пинзеника, прошу підтримати. Так. Рішення прийнято.

Друзі, ви розумієте... Чекайте! Ви розумієте, що ми, наприклад, позбавили права укладати будь-які угоди, мати рахунки в банках? Ви зараз бачите, за що ви голосуєте?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Давайте ми так випишемо коректно, Єгор. В мене пропозиція виписати коректно редакційно.

ПАРУБІЙ А.В. Товариство, я перепрошую. Я майже не беру слова.

ЧУМАК В.В. Ми вихолощуємо закон.

ПАРУБІЙ А.В. Я жодного слова не говорив, хоч, власне і доручено мені від ... ради цим питанням займатися.

Я боюсь поправок, які вимивають суть закону. Я вам говорю про реальні речі. Коли після Майдану ми зайшли в Межигір'я. Не могло сто чоловік... не могло сто чоловік того агентства управляти Межигір'ям, а тим більше банками і іншим. Для того є чітко прописаний механізм: оголошується конкурс, на конкурсі визначається управляючий на період того, поки нема рішення суду. І цей управлінець здійснює і визначає умови конкурсу. Якщо ми того не даємо, то товариство, може йтись про багато підприємств, про багато об'єктів типу Межигір'я. Не можуть ті сто чоловік займатися управлінням всіх тих активів, щоб їхнє майно не впало, а навпаки, було втримане і примножене. Цією правкою ми можемо все просто знищити.

Я думаю, що просто не всі зрозуміли. І прошу переголосувати. Звертаюсь до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Янчук.

ЯНЧУК А.В. Я дуже дякую. Шановні колеги, перше, ну, правка ця передбачає, у тому числі, прибрання права мати рахунки в державних банках. Тобто ми взагалі усуваємо елемент загальної правосуб'єктності юридичної особи, без якої юридична особа просто не може функціонувати. Це – перше.

Друге, взагалі, мова йде про два аспекти. Перше, взагалі мати право вчиняти правочини. Це притаманна риса юридичній особі, вона повинна мати цю рису як будь-яка юридична особа, інакше це не юридична особа, вона взагалі нічого не зможе зробити.

І другий аспект – це можливість в управлінні передавати спеціалізованим установам. Я ще раз хочу наголосити, абсолютно погоджуюсь... тими активів... Об'єктом управління можуть бути будь-які активи, у тому числі, майнові права, в тому числі, ті активи, які в Україні взагалі там вперше, вдруге колись зустрічаються. Щоб ними ефективно управляти з точки зору збереження їх вартості, треба знатись на цих активах, яким чином вони в ринках функціонують.

Дуже хороший приклад – Межигір'я. Що робити з Межигір'ям, ніхто не знає в країні. Тут треба залучити купу різних фахівців...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне, прошу не повторюватися, аргумент пролунав. Ще раз, ця поправка заборонила мати рахунки в державних банках. Давайте, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, мова не іде про те, щоби заблокувати роботу чи неефективно управляти Межигір'ям. Мова іде про те, щоби не стати чи не створити посередника, який буде просто під дахом держави перекидувати ці всі активи на інші якісь комерційні фірми, які будуть начебто займатися цим управлінням. Мова іде про те, щоби залучати, мати можливість і рахунки відкривати, залучати фахівців і експертів. Але не на повноцінну функцію управління, а для того, щоби використовувати ті чи

інші професійні якості людей для того, щоби агентство могло здійснювати управління за рахунок цих консультацій. Розумієте?

ПАРУБІЙ А.В. Вибачте, є правка автора. Автор наполягає на її голосуванні. Якщо у вас є якась думка з того приводу, давайте проголосуємо інакше. Ну, просто цією поправкою нівелюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу повернутися до голосування за поправку 83.

Зараз ми вирішимо. Віктор Пинзеник, прошу.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, я погодився з тим, що говорив Юра Дерев'янка. Це можна редакційно уточнити. Але подивіться уважно текст закону. Ви передаєте управління з метою заробляння грошей. То для чого ви створюєте агентство по управлінню активами.

Друге. Відкриттям рахунків в банках, ви створюєте перший прецедент – єдиний орган влади. А ви його називаєте органом влади, якому дозволяється відкривати рахунки в комерційних банках. Ні один орган влади України немає рахунку в комерційному банку. Рахунки у нього в казначействі є, обліковий рахунок. Але ні один інститут, ні одне міністерство, ні СБУ, ні прокуратура не мають рахунку в комерційних банках. Ви створюєте перший орган, якому дозволяєте відкривати рахунок в комерційних банках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там написано в державних.

ПИНЗЕНИК В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, Віктор Михайлович, я звертаю вашу увагу як зараз написано "мати рахунки у Національному банку України та в державних банках".

ПИНЗЕНИК В.М. Це комерційний банк державний. Це форма власності державна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Андрій... Да, ось якраз. Да, прошу, Андрій.

КУХАРУК А.В. Дякую. У першу чергу я хотів би, шановні народні депутати, наголосити на тому, що основна мета передачі активів в управління – це зберегти їх вартість, а не заробити гроші.

По-друге, нещодавно ви кілька, поправок назад, розглядали поправку щодо того, о в цього агентства не має бути територіальних управлінь. Якщо ви вважаєте, що цей орган має безпосередньо управляти активами, то його представництва мають бути мало не в кожному селі. Він не може досягнути величезну кількість активів, всі, які будуть арештовані в державі. Ви уявіть собі, яка це маса, не те, що в районі, в кожному селі.

Крім того, щодо рахунків в банках, мова не йде про бюджетні кошти, мова йде про арештовані кошти, які належать власникам фізичним або юридичним особам. Всі гроші агентства в бюджеті будуть на рахунках в казначействі. А рахунки в державних банках і в Національному банку для того, щоб на них зберігалися арештовані кошти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте повернемося до розгляду поправки 83. Хто за це, прошу голосувати. Повернутися до 83 поправки, прошу підтримати. Прийнято.

Хто за те, щоби її не враховувати, прошу проголосувати.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я перепрошую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ви пропонуєте, Юрію?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна, можна? Автор поправки, я чув, ну, і ви всі чули, погодився з тим, як Юрій Дерев'янка сказав про редакційну. Давайте ми так і зробимо, озвучимо і проправимо....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж це чув, Юрію, прошу сформулювати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, давайте разом із автором поспробуємо сформулювати, тому що ми суть розуміємо. Ми не хочемо, щоб це був посередник, але ми хочемо, щоби він мав право залучати на... за рахунок можливості укладати цивільно-правові угоди фахівців... фахівців для того, щоби свою діяльність здійснювати ефективно.

ЧУМАК В.В. Можна я дам, таку редакцію пропоную? Віктор Михайлович, можна я запропоную редакцію? Укласти на підставі відкритих конкурсів...

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. Ну, тоді, бачите, я вже...

ШАБУНІН В.В. Тоді штат агенції має бути 5 тисяч людей, друзі, ну, в цьому ж ідея...

ШАБУНІН В.В. Тобто в чому проблема на конкурсі залучити управлінця? Що в цьому проблема?

ПИНЗЕНИК В.М. Як тоді...

ШАБУНІН В.В. Ніяк, в том-то і справа, як хочеться, так і продає...

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. Тоді можна, я ще одне слово?

САВЧУК Ю.П. Віктор Михайлович, три рази переоцінюють, на четвертий раз рішенням суду продають за копійки, все.

ЧУМАК В.В. Да, да і просто-напросто...

ЧУМАК В.В. Ніяк. За безцінь продають.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це робить слідчий зараз, так.

САВЧУК Ю.П. Є така форма як аутсорсинг. Можна нанимать аутсорсингову компанію для управління, ну, як варіант. Є форма комерційно державної власності співпраці.

ПАРУБІЙ А.В. Я прошу лишити як є. Єгор, я прошу лишити як є. Давайте проголосуємо.

ЧУМАК В.В. Ще один аргумент і все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ще один аргумент. Ви, напевно, читали, да, оцінку цього законопроекту з боку наших американських колег. Читали чи ні? Який підписаний пані Марі Батлер (?). По цьому пункту вона пише наступне. "Що, ми вважаємо, що передбачені строки, що можуть бути обґрунтовані повноваження є позитивним елементом". Я вибачаюсь, не той, не той...

Значить, наприклад, ви можете розглянути можливість контрактів на основі конкурсних торгів для надання оцінки нерухомості без тендеру за фіксованою ціною та оцінку нерухомості з тендером за іншою фіксованою ціною на певний період часу.

Такий же підхід можна застосувати для продажу автомобілів або коштовностей. Це знизить ризик того, що контракти можуть вкладатися поза конкурсом та за завищеними цінами ... обставин. Тобто, в принципі, рекомендується от такий от аутсорсинг, щоб передавати на підставі відкритих конкурсів і тендерів.

ПИНЗЕНИК В.М. Це продаж, не управління. Ви ж про продаж читаете.

ЧУМАК В.В. Це те ж саме.

ПИНЗЕНИК В.М. Та, не те саме.

ЧУМАК В.В. Віктор Михайлович, мається теж саме, що залучати для продажу управління такого майна компанії юридичних і фізичних осіб на підставі відповідних конкурсних торгів і тендерів для здійснення вот такого управління. Коли немає фахівців у самому агентстві.

ПИНЗЕНИК В.М. Так нащо ми її створюємо?

ЧУМАК В.В. Віктор Михайлович, я пояснюю чому ми створюємо його. Тому що на сьогоднішній день 100 тисяч, 100 тисяч слідчих що хоче те і робить для того, щоб це майно як загодно продати. Вот, для чого воно створюється. Можна залишити все як є. Але тоді все це воно буде розроблятися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславу стало... А, Борислав вже з нами. Все, добре.

Прошу проголосувати... Олег Барна.

БАРНА О.С. ... не буду говорити. Ну, поки що наскільки воно буде правильно, ми знаємо, трохи пізніше, коли будуть перші лише передачі такого майна і конкурсів. Це вже наслідки ми знаємо. Але факт ризику лобіювання інтересів для управління саме ліквідними підприємствами був, є і

залишиться. І це дуже серйозний корупційний ризик, особливо, коли передавати їх приватній структурі.

Можливо встановити таку норму за погодженням, що давати під управління приватним структурам чи фізичним при умові, що немає відповідних компетентних державних структур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж ми зараз не регулюємо, як давати, ми зараз регулюємо, які є повноваження. Це ми будемо обговорювати пізніше

Я прошу проголосувати за відхилення цієї поправки. І далі врегулювати це в нормах закону. Прошу підтримати за відхилення.

Рішення прийнято. Дякую.

84-а, відхилити,

85-а, врахувати.

84-та...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. 86-а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, перепрошую, 86-а, вона нова. Да, Віктор Михайлович? Чи за ідеєю ви повторюєте ту, яку ми щойно голосували? Правильно? Тут ідеться про припис в результаті... Да. Проголосували.

87-у, врахувати.

88-а. Віктор Михайлович...

ПИНЗЕНИК В.М. Не голосували це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосували, да. Йдеться про реєстрацію.

ПИНЗЕНИК В.М. Ні, ми не голосували цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться про реєстрацію нормативно-правових актів, так? Прошу, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Мова йде про те... не тільки про реєстрацію, мова йде про те, що цей орган ви наділяєте функціями нормотворчості. Він не повинен сам готувати нормативно-правові акти, він повинен виконувати вписані в рамках закону мінімум, що можна допустити – це рішення Кабінету Міністрів України. Але сам орган нормативно-правові акти не повинен плодити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо заступника треба призначити? Прошу, міністерство закордонних справ і розробників від громадськості прокоментувати.

ЗЕРКАЛЬ О.В. Справа в тому, що все рівно керівнику органу доведеться приймати накази не тільки розпорядчого характеру, а встановлювати діяльність також. І це також будуть нормативно-правові акти. Крім того, він може бути суб'єктом ініціативи якоїсь і розробляти проекти нормативно-правових актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную визначитися шляхом голосування.

Хто з а те, щоб підтримати цю поправку? Ігорю, ви за те?

ПОПОВ І.В. Якщо ви мені слова не даєте, я можу піти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вам не дають слова, я просто не зрозумів вашого жесту. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Все остальне..... значить я прошу слова.

Я просто хочу нагадати, що ми штурмуємо настільки швидко прийняття, і, на жаль, від цього страждає якість, через те, що нам доводять, що від цього закону залежить лібералізація візового режиму. І вчора ми дословно зачитували і англійською, і українською, що просить від нас одна із оціночних експертних місій Євросоюзу. Це створити офіс для координації роботи інших державних органів, щоб упорядочити цю річ... *(Шум у залі)*

Замість цього ми створюємо міністерство з територіальними органами, територіальний орган – це мінімум 9 чоловік, із можливістю видавати нормативні акти, які будуть юстуватися. Це просто дещо різні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, все-таки давайте по поправках іти. Прошу визначитися шляхом голосування, хто за врахування цієї поправки.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можна ще питання? Ще питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже, ну 88 поправка, вона... *(Шум у залі)* Дуже багато. Наполягаєте? Прошу...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви мені автори, будь ласка, поясніть, цей припис, він може бути адресований Нацагентством кому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз не про припис, ми про реєстрацію нормативних актів.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні, ми 86 поправку зараз говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 88-у.

Хто за те, щоб її врахувати, прошу підтримати? Ігор Попов. Дякую.
Олег Барна... Поправка не врахована.

89. Врахувати.

90. Відхилити.

91 Теж відхилити... Ні, врахувати редакційно. Написати "отримувати" замість "вимагати", "оримувати".

Так, 92-а – врахувати.

93-я – врахувати.

94-а – відхилити.

95-а. Немає Олени Сотник. Це важлива поправка про вимоги до аудиторів.

Громадськість ви наполягаєте, ми не матимемо потім проблеми з членами цих комісій з зовнішнього контролю?

10 років роботи в органах слідства, прокуратури, судах в іноземних державах та (або) в міжнародних організаціях. В принципі, ідеться про іноземні держави, там є такі люди.

Добре, тоді відхиляємо, якщо немає заперечень.

96-а – відхиляємо.

97-а – відхиляємо.

98-а – враховується редакційно.

99-а – враховується частково.

100-а – враховується без агентства.

101-а про громадську раду. Віктор Пинзеник, прошу.

ПИНЗЕНИК В.М. Гарний громадський контроль за діяльністю агентства, коли його формує голова агентства, коли затверджує голова агентства. У нас розписаний закон процедуру, що відбирається по

результатах конкурсу. Яке ще схвалення треба. Підібрали кандидатів, сформували громадську раду. Ніякого рішення голови ради не треба.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Кухарук, Андрій Кухарук, прошу.

КУХАРУК А.В. Законопроектом передбачається створення Громадської ради за результатами конкурсу. Також пропонується тут врахувати поправку, не знаю як проголосуєте, але вона позитивна щодо встановленого Кабінетом Міністрів порядку і про відкритість цього конкурсу. Але необхідне рішення для формалізації знову ж таки, щоб...

(Не чути)

КУХАРУК А.В. Ну, тоді буде просто проведений конкурс, не буде ніякого акту розпорядчої дії взагалі.

ПИНЗЕНИК В.М. *(Не чути)*

КУХАРУК А.В. Ну, всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже зрозуміли.

КУХАРУК А.В. Всі конкурсні комісії потребують...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже зрозуміли. Віктор Пинзеник пропонує за це проголосувати. Прошу членів комітету визначитися, хто за врахування цієї поправки? Двоє. Добре.

102-а. Врахувати.

103-я. Врахувати.

104-а. Врахувати. Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д. Є. По 103-й. Я хотів, ну, я не дуже розумію...

ЧУМАК В.В. Можна? Можна я повернуся до поправки Пинзеника 101?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та вже ж рішення прийняли.

ЧУМАК В.В. Ну, два слова поміняти просто-напросто, тому що Віктор Михайлович тут прав, можна поміняти просто одне слово і просто пропонувати, тому що вона написана з... в проекті написано: "Яка утворюється та формується головою Національного агентства з 9 осіб на підставі..."

ДОБРОДОМОВ Д.Є. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Утворюється і формується. Давайте зробимо, замінімо цих 2 слова одним словом "затверджується головою Національного агентства на підставі відкритого конкурсу". І це буде правильно, тому що буде... не буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода. Давайте проголосуємо за пропозицію Віктора Чумака сформулювати "та затверджується", просто "затверджується". Прошу проголосувати за цю пропозицію.

ПАРУБІЙ А.В. Автор не заперечує поправки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор поправки вже мав думку.

Дякую. Рішення прийнято.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. По 103-й, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 103-я, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. По 103-й я там, де написано в першому реченні частини другої статті 12 вислів "головою Національного агентства з 9 осіб на підставі результатів конкурсу" замінити словами "у порядку встановленому Кабінетом Міністрів України. Я... можете, можете розтлумачити це формальність?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас конкурс встановлюється Кабінетом Міністрів України. А порядок проведення конкурсу? Розумієш, це пізніше, Дім.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Просто порядок, так. Все, я для уточнення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це тому враховано фактично по правці 106. Далі ідеться про це.

104-а. Врахувати.

105-а. Відхилити.

106-а. Врахована редакційно.

107-а.

У мене запитання до розробників, а може нам скопіювати процедуру конкурсу по запобіганню корупції. *(Шум у залі)* Але, якщо ми це віддаємо Кабінету Міністрів, не факт, що краще. Давайте пропишемо прозоро конкурс.

Будуть за це теж критикувати, і ми цей ризик бачили. Коли у нас був законі визначений порядок конкурсу, ви могли битися за його чесність. Як би цього не було, можна уявити, що було б прописано.

Прошу, Антон Янчук.

ЯНЧУК А.В. Дуже дякую. Справа в тому, що в Законі про Нацагентство з питань запобігання корупції якраз процедура не дуже чітко виписана. Вона була більше виписана у нас там у підзаконному акті. Якщо ви пам'ятаєте, він декілька разів змінювався. Тому і практика була така, що довели, що ця процедура, вона не може вважатись там еталоном досконалості. Тут якраз більше воно вписано в законі ніж в підзаконному акті, порівняно з тим законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нічого собі, тут написано шляхом відкритого голосування у порядку, встановленому Кабінет Міністрів України.

Прошу, Андрій Кухарук.

КУХАРУК А.В. Як визначитись, просто ремарка маленька. Дійсно, як і по превентивному агентству, так і по Антикорупційному бюро порядок формування там громадської ради, а там ради громадського контролю, вони затверджені на рівні підзаконних актів, тому що, ну, деталізація, дійсно, потрібна. І ви знаєте, що там підходи зовсім різні. В одному випадку, по бюро – це он-лайн голосування, по превентивну агентству – там через конкурс, який теж визначається Кабінетом Міністрів, там збори ініціативні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте затвердимо, як в НАБУ, процедуру онлайн голосування з потрібними запобіжниками. Що ви скажете, Віталію?

ШАБУНІН В.В. Ну, як комітет захоче, і те, і те – добре, тут як би і та, і та постановка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте допишемо колеги, тоді з голосу вношу поправку. Шляхом відкритого он-лайн голосування з правом особи проголосувати лише один раз, що теж у нас було проблемою, у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Немає заперечень?

Прошу. Що ще ви хотіли сказати? Скажіть, скажіть, Віталію. Скажіть, скажіть, да. Он-лайн голосування з правом голосувати один раз.

ШАБУНІН В.В. Просто так деталізувати закон... Чи є в цьому потреба?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, виходить, що є, бо ми двічі мали проблеми з формуванням цих громадських рад, двічі довелося воювати разом з вами. Давайте це пропишемо в законі.

Прошу тоді підтримати поправку в такому варіанті: он-лайн голосування з передбаченням права особи один раз голосувати. Прошу підтримати.

ЧУМАК В.В. Можна для прийняття рішення сформулювати наше рішення зараз по комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Конкурс з формування персонального складу громадської ради при Нацагентстві здійснюється шляхом відкритого Інтернет-голосування з правом проголосувати один раз у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

ШАБУНІН В. Тут просто один раз – потрібно трактувати, - один раз за людину чи один раз ... в принципі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З правом особи проголосувати один раз.

ПОПОВ І.В. Немає механізму такого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

ШАБУНІН В.В. І в мене пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В НАБУ організували це все прекрасно, ІР-адреса, чудово...

ШАБУНІН В.В. Давайте напишемо: "он-лайн голосування в порядку, визначеному...", - а деталі пропишемо в підзаконці, бо ми просто не пропишемо всі... В нас там порядок по НАБУ був на три сторінки розписаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що там ще було важливого?

ШАБУНІН В.В. Ну, там важливо, чи з одної ІР-адреси, чи з одного дому, скільки разів... Там технічних параметрів дуже багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, тоді "он-лайн голосування", да? Он-лайн голосування – це найбільш справедливий спосіб... Шляхом відкритого он-лайн голосування.

Прошу... А, може, ще додамо: "з повідомленням про нього не пізніше, ніж за 20 днів?" Немає сенсу, да? Окей. Тоді формулюється так: "Шляхом відкритого Інтернет-голосування у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів". Прошу проголосувати за таку редакцію формування громадської ради. Дякую. Рішення... Давайте ще раз, є сумніви.

Вісім. Рішення прийнято. Дякую.

Інтернет-голосування. *(Загальна дискусія)*

Куди? *(Загальна дискусія)*

Як немає? А хто вийшов? *(Шум у залі)*

Осуховський...

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні-ні, Матейченко пішов курити. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, ну, це несерйозно. У мене прохання: не відпускайте сусідів з комітету.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я особисто йому запальничку дав, каюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це провокація. А де Осуховський? Так ми не можемо голосувати. *(Загальна дискусія)*

А, він в суд пішов? Ну, цей режим нам заважає. Давайте рішенням комітету заборонимо Матейченку палити. *(Загальна дискусія)*

Костянтин, ви позбавлені права палити. *(Загальна дискусія)*

Прошу наступну поправку...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте проголосуємо, щоб ми під час кворуму це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за он-лайн голосування відкрите у порядку Кабміну. *(Загальна дискусія)*

Бориславе, Бориславе, прошу. *(Загальна дискусія)*

Рішення прийнято в будь-якому разі, просто ми його підтвердили.

106, враховано редакційно.

107, відхилити.

108.

(Не чути) ... зараз Іван Крулько прийде з бюджетного комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто прийде?

(Не чути) Іван Крулько. Він зараз біжить з бюджетного комітету, він буде інформувати...

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну так що, біжить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми пропустимо цю поправку, бо це спецфонд, ми все одно на ньому спіткнемося. Давайте пропустимо.

107-а не обговорювалася поки.

108-а – це те саме.

109-а – це те саме.

110-а – врахувати.

111-а – відхилити.

112-а – відхилити.

113-а загубилася. Де поділася 113-а? А, є вона. Те саме.

114-а – врахувати.

115-а – відхилити. Віктор Михайлович, голосували вже, правильно, да?

116-а – так само.

117-а – так само. Добре, а ви про видатки? 117 поправка, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. 117 поправка, в частині голосували, це правда. Але там є ще одна норма, яка кореспондується з правкою Крулька. Мова йде про Спеціальний фонд Державного бюджету. Не може бути жодних спеціальних фондів органів державної влади. Тому я пропоную в цій частині моєї правки врахувати, бо решту ви голосували, що спецфонду у агентства немає.

(не чути) Есть спецфонд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вам скажу чесно: зі спец фондом я сам не буду голосувати за цей закон. І це є... Ми вже в першому читанні визначалися. Давайте так, я тоді за Івана Крулька і інших колег, пропоную

проголосувати за правки, які викреслюють спеціальний фонд з права...
Прошу, прошу.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, у нас вчора була робоча група, на якій ми проговорювали, власне, ці законопроекти всі по лібералізації, і, звичайно, по спецфонду теж була важлива дискусія. Я просто хочу сказати результат нашої рекомендації до комітетів нашої робочої групи.

Перше повідомлення, яке я хочу вам сказати. Спецфонд є важливий, бо якщо не буде механізму реалізації своїх повноважень, ми можемо створити мертвонароджену агенцію, яка просто буде мати кошти для реалізації своїх ідей, бо ми будемо все одно надалі тільки скорочувати видатки держбюджету на державних чиновників.

Буде йти тільки скорочення. Але, не зважаючи на це, було прийнято спільне рішення, що якщо питання спецфонду, яке зробили таким, одним з таких страшилок цього законопроекту, воно може перешкодити прийняттю самого законопроекту, було прийнято рішення, що ми на цей йдемо. Ми потім окремим законом запропонуємо, ми домовилися із Ірою Геращенко, з іншими, запропонуємо цю поправку і будемо за неї битися, але щоб воно не стало на перешкоді, то домовилися, що можемо відійти, автори і весь колектив, від того моменту. Це просто загальна наша позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже мудра позиція.

Отже, я ставлю на голосування врахування поправки 107, 108 і поправки 117 в частині видатків пов'язаних зі спеціальним фондом. Прошу підтримати і врахувати ці поправки.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі дійдемо.

Прошу голосувати, колеги, без спецфонду щоб було. Да, рішення прийнято одноголосно. 107-а, 108-а, там було кілька.

Так, далі по стенограмі скрізь є спеціальний фонд, ми враховуємо. Добре? Відповідно, 118-а враховується.

Так, 119-а – ні.

120-а – вже голосували.

121-ша – враховується.

122-га, ми вже голосували, відхиляємо.

123-я – те саме.

124-а – враховується.

125-а – відхиляється.

126-а – враховується.

127-а – враховується.

Скрізь високі зарплати, окрім нас. Цей комітет робить високі зарплати, Андрію, починаючи з Національного агентства протидії корупції.

ПИНЗЕНИК В.М. Я пропоную розглянути 43а просто невідкладно. Там встановлюється зарплата народним депутатам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково розглянемо. Ну. В цьому і шляхетність нашого комітету, що ми встановлюємо високі зарплати іншим.

Далі. 128-а – враховується.

Ігорю Михайлович, ми враховуємо, ми це вже проголосували, да.

128-а, враховується.

129-а... Хороша, до речі, поправка. Давайте погодимось, Андрію. Якщо ми вже пішли по цій логіці без спецфонду, я пропоную поправку Чорновол врахувати повністю, 129-у.

(Не чути) Вона суперечить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому суперечить? Чому суперечить.

ПИНЗЕНИК В.М. Моя один рядок містить: "Фінансування органу здійснюється за рахунок бюджету". Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут написано: "Видатки визначаються окремим рядком на рівні, що визначає належне виконання повноважень..." Окремий рядок мати – це дуже важлива річ. Я пропоную врахувати 129 поправку. Якщо ми забрали спецфонд, давайте врятуємо надійність і гарантованість фінансування агентства, це важливо буде.

Прошу підтримати 129 поправку, врахувати її повністю. Прошу голосувати, колеги.

А чим 128-а... Вона включається, Віктор Михайлович. Це ясно, що якщо ми враховуємо 128-у і 129-у, вони об'єднуються. Те, що вони... Що-що? Частина вашої поправки є в поправці Чорновол, просто там їх більше.

130-а. *(Загальна дискусія)*

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Там написано тільки за фонд... за рахунок коштів державного бюджету, а там написано "інших джерел, будь-яких інших джерел, крім випадків, передбачених міжнародними договорами, з ...", - і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну де ви бачите "інші джерела"?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. В пункті 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Забороняється. Ну, так в чому проблема? Окрім донорської допомоги або міжнародних угод. Все нормально.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так а тут державний тільки бюджет, в поправці Пинзеника.

ЧУМАК В.В. Це технічна допомога.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державний бюджет, донори і міжнародні угоди – все класно, прекрасна поправка!

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це нормально, але тоді треба відхилити поправку Пинзенику попередню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не треба, ну...

ЧУМАК В.В. ... забезпечення Національного агентства здійснюється за рахунок коштів державного бюджету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це перша частина цієї поправки. Просто вона детальніше розписана.

Давайте далі. 130-а. Виходить, що вона врахована. Ні, стоп, не врахована.

ЧУМАК В.В. Так правильно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спецфонду немає. Спецфонду немає. Спецфонду немає.

ПИНЗЕНИК В.М. відхиляйте, вона не грає там.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Єгор, давайте ще раз. Якщо тільки йти по Пинзенику, то стаття 14 має закінчитися на першому пункті і все. А коли йти по поправці Чорновол, то вона має мати крім першого пункту, всі ще інші, тому це ж колізія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нумерацію ми виправимо.

Ми зараз говоримо про змістовну.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. То ми зупиняємося на Чорновол, а у Пинзеника пишемо – враховано редакційно тоді і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да. Да, да, да.

Враховано з поправкою 130.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Все окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 131, це теж виключення спецфонду, правильно? Враховуємо. Скрізь враховуємо виключення спецфонду.

132 – не враховуємо, бо тут ідеться про міжнародну допомогу.

133 – те саме.

134 – те саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

135є – те ж.

136 – ні, нам потрібні гроші донорів.

137 – немає в нас спецфонду.

138 – не підтримується.

139 – відхиляється.

140 – Віктора Михайловича. Голосували, да, фактично?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, відхиляється.

141 – те саме.

142 – враховується.

143 – враховується.

144 – враховується.

145 – враховується.

146 – враховується.

147 – враховується.

148 – голосували, відхиляється.

149 – те саме.

150 – те ж.

151 – враховується.

152-а – відхиляється.

153-я – теж відхиляється.

154-а – враховується.

155-а – відхиляється.

156-а – відхиляється.

157-а – відхиляється.

158-а – відхиляється.

159-а пропоную весь розділ виключити, да? Управління активами, вже голосували.

160-а теж... Не голосували. Прошу Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Частину голосували, але частина ні. Бо стаття 25 стосується ведення реєстру. Мова іде про закритий реєстр. Хочуть агентства вести реєстр, ведіть собі який хочете. А для чого робити статус державного реєстру, який закритий. Вам база даних потрібна? Формуйте собі, а не створюйте якийсь державний реєстр.

Друге питання, що я хотів би наголосити. Я тут чув постійно переконання в тому, що молоко може скиснути. А чим заважають гроші на рахунку в банках, коли арештовані гроші на рахунку в банках? Поясніть мені, який чиновник банку дозволить зняти ті гроші? Це кримінальна справа. Чому вилучати? При чому мова іде про невинних людей, не засуджених. Тим більше паралельний закон передбачає можливість арешту у питанні як доказ у кримінальному провадженні, як доказ ви забираєте і розміщуєте на

поточному депозиті. Хочете звернення у Європейський суд з прав людини, вилучайте хоча б норму, яка стосується арешту грошей. Вони ж не скиснуть, бо це не молоко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб врахувати цю поправку номер 160.

Віктор Чумак, прошу.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Кухарук, прошу роз'яснити.

КУХАРУК А.В. Ну, по-перше, що стосується реєстру, якщо з цього почали, то так, така інформація потрібна для обміну інформації про арештовані і конфісковані активи між всіма правоохоронними органами, щоб було чітко видно, які активи арештовані, який слідчий вносив клопотання, який прокурор його погоджував і який суддя виносив рішення. Ця інформація необхідна для оперативного обміну між правоохоронними структурами, і для того, щоби громадська рада також могла контролювати і щоб можна було в будь-який момент перевірити, чи вносились інформація в цей державний реєстр, чи вся інформація там відображається і так далі. Тобто це не просто база даних, вона має певні цілі.

Що стосується коштів на рахунках у банках, то далі тут у таблиці є пропозиція, як мінімізувати ті ризики, про які було сказано. І, дійсно, щодо депозитів, там теж є поправки, які пропонується врахувати для того, аби мінімізувати це щодо нарахованих відсотків і так далі. Ну, тобто виключення статей просто – це не вихід. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

КУХАРУК А.В. Ще один момент я зазначу, що, знову ж таки, я вчора вже на робочій групі говорив: мова йде про накладення арешту, коли забороняється користуватись активами. Коли просто їх забороняється відчужувати, вони в управління агентства не потраплятимуть.

ПИНЗЕНИК В.М. Що ви забираєте?

КУХАРУК А.В. Якщо суд прийме рішення, що особі заборонено користуватись цими коштами на рахунку в її банку...

ПИНЗЕНИК В.М. Це арешт означає.

КУХАРУК А.В. Арешт є двох видів: заборона відчуження і заборона користування і розпоряджання. Є два види арешту.

ПИНЗЕНИК В.М. Поясніть мені ... Як гроші можуть ... макулатуру?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Передати.

КУХАРУК А.В. Якщо комусь подарувати гроші, це відчуження чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, добре. Андрію, дякую. Вікторе Михайловичу, зрозуміла ваша позиція. Прошу комітет визначитися, хто за врахування поправки 160. Прошу голосувати. Не врахована поправка.

Поправка 161. Голосували? 160, прошу.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Почекайте, хвилиночку. Просто поправка Пинзеніка охоплює вилучення статей великої кількості. Але суть, яку він сказав, вона є правильна. Просто сама поправка сформульована неправильно. Давайте, можливо, редакційно якимось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми дійдемо до грошей! Колеги, є окремі, є інші поправки, які стосуються грошей.

Прошу, 161. Я боюся помилитися, але виходить, що ми маємо її теж враховувати. Бо ми написали в редакції Пташник розділ, який стосується адміністрування, а інших тут відмінностей немає. А в чому відмінність? Прошу, Андрію.

КУХАРУК А.В. Якщо говорити про враховану поправку 10 депутата Птишник, там ішлося про заміну терміну, але, насправді, і всі інші поправки депутата цього ж щодо заміни терміну "управління" на "адміністрування" тут зовсім інша філософія закладається. Якщо на сьогодні, якщо, вірніше, зараз законопроект передбачає здійснення управління відповідно до Цивільного кодексу, який визначає всі права, обов'язки сторін і так далі. То адміністрування – це повністю інший підхід, який передбачає визначення незалежних адміністраторів, які будуть контролювати, як власник розпоряджається цим майном. Ну, це зовсім інше, тому що чи буде власник забезпечувати збереження вартості цього майна.

Ми знову говоримо про те, що якщо арешт, суд прийняв рішення, власник не має права цим майном користуватися. Як ми тоді будемо залишати в його користування і кожний день буде до нього ходити незалежний адміністратор.

(Не чути)

КУХАРУК А.В. Ні, якщо, якщо забороняється право користування житлом – тоді так. Якщо забороняється право відчуження – особи продовжують жити у цьому житлі, як і є на сьогодні.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так от мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, по фігу комітет. А що я можу сказати?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Єгор, Єгор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас просто кворум зникає.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так мені так само треба йти, ну, що робити?

(Загальна дискусія)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, в мене....

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А нам ще пройти 120 правок.

БЕРЕЗА Б.Ю. Это нереально, даже за час нереально.

ПАРУБІЙ А.В. Але, товариство, ми по більшості дискусій концептуальних ми вже пройшли.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, на вечір ще раз зберемося, ввечорі?

ПАРУБІЙ А.В. Товариство, не неприйнятно, вибачте, це неприйнятно, треба, ну, доопрацьовувати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ми завтра голосуємо в першій половині чи в другій?

ПАРУБІЙ А.В. Прошу?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ми завтра в першій половині?

ПАРУБІЙ А.В. Так.

(Не чути) Перші голосуємо?

(Не чути) Люди поприїжджали за 700 кілометрів на організовану зустріч. Що з ними робити?

ПАРУБІЙ А.В. Є прохання: більш інтенсивно зараз працювати.

(Не чути) Будь ласка, працюємо, година в нас ще є. В мене, наприклад, є ще година..

ПАРУБІЙ А.В. Так, тому є пропозиція: максимально працювати.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте зараз дізнаємося, щоб в нас просто кворум не зник. У нас дисциплінований комітет, в нас зараз є кворум. Давайте просто по-людські домовимося, що ми працюємо до 6-ї години. Чи є така можливість?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Ігорю вже зараз треба йти.

ПОПОВ І.В. Ні, через 20 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, давайте 20 хвилин використаємо...

ПАРУБІЙ А.В. 25 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Пинзеник, прошу. Віктор Пинзеник.

Перепрошую, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, давайте оце питання, яке підняв Віктор Пинзеник на рахунок того, що не може бути в квартирі, може бути виселена і так далі, ми з експертами, до речі, цей момент обговорювали. Є пропозиція: у частину першу статті 19 включити речення додаткове, крім тих, які є, що активи, які передаються агентству в управління у разі, якщо суд визнає, що вони не можуть бути залишені у користуванні підозрюваного чи іншого володільця майна. Це означає, що в разі, якщо немає такого рішення суду, то той, хто проходить як свідок по кримінальній справі, на квартиру якого накладено арешт, буде жити далі в тій квартирі і агентство не буде розпоряджатися в тій частині.

А те, що ми казали про Пташник, ми тоді слово замінили "адміністрування" на "розпорядження". Це було добре тоді. А зараз це не треба підтримувати, тому що це міняє зовсім всю суть закону, який є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тому це ігноруємо далі, але прохання в цю першу частину додати це речення, яке було тоді погоджено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ставлю на голосування цю пропозицію Юрія Дерев'янка. Юрій, додайте зараз в конкретну статтю.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це частина перша статті 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Національне агентство здійснює адміністрування активів, на які накладено арешти кримінального провадження ...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Там речення закінчується. І потім: "Активи передаються агентству в управління в разі, якщо суд визнає, що вони не можуть бути залишені у користуванні підозрюваного чи іншого володільця майна". Це ми додаємо ще одне речення до цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Чи іншого володільця майна" – це охоплює юридичні особи?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це охоплює, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Пинзеник хоче думку висловити.

ПИНЗЕНИК В.М. Там виникнуть проблеми. Це правильна позиція, яку висловив Юра, і вона є в чинному законодавстві. У нас користування майном потребує спеціальне рішення суду. Володіння і розпорядження. Але ви забуваєте, що паралельно йде інший закон. Я не пам'ятаю, чи 2540 чи 2541...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми за нього не проголосуємо.

ПИНЗЕНИК В.М. Ні, про що я говорю? Там поняття "арешт" викладено в іншому значенні. Під арештом вже буде розумітися заборона володіння, розпорядження і користування.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це окремим законом буде...

ПИНЗЕНИК В.М. Але виникне конфлікт норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми за нього в тій редакції не проголосуємо.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, давайте так, проголосуємо зараз за пропозицією Юрія Дерев'янка в сформульований в ньому для Комітету з протидії корупції. Прошу голосувати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можна питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо, а потім підемо далі, бо ми заговорюємо.

Прошу голосувати. Рішення прийнято.

Яке запитання, Антоне?

ЯНЧУК А.В. Це стосується всіх типів майна чи житла?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це стосується всіх типів майна, це стосується всіх типів майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це логічно. Хай суд визначає має право чи не має.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Суд визнав, і пішло все в розпорядження. Немає ніяких проблем.

ЧУМАК В.В. Віктор Михайлович, а по тому закону, щоб ви знали, там, в принципі, обмежуються склади кримінальних злочинів, на який накладається такий вид арешту. Там теж є нова поправка, вона накладає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, Віктор Васильович. Зараз у нас закінчиться розмова розходженням.

162-а – відхилити.

163-я – відхилити.

164-а – те саме.

165-а – відхилити. Стоп. Стоп. Ну, ми виходить сюди вносимо скрізь формулювання Юрія, правильно? ми його розповсюджуємо наскрізно. Воно розповсюджується наскрізно.

166-а те саме, відхилити.

167-а – відхилити.

168-а – відхилити.

169-а – врахувати.

170-а – відхилити.

171-а – відхилити.

172-а – відхилити.

173-я – врахувати редакційно.

174-а. В цій редакції зберігається пропозиція Пташник, чи ми залишаємо редакцію... Першу редакцію, бо це йдеться... Тоді відхиляється.

175, відхилити.

176, врахувати. Прошу, Віктор Пинзеник. Яка?

ПИНЗЕНИК В.М. 176-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, прошу.

ПИНЗЕНИК В.М. Оце... Юра, оце та проблема, про яку ми говоримо. Оця стаття в редакції базовій чи в цій поправці передбачає "арештовані гроші"... Ну, що таке "арешт рахунку"? Це неможливість зняття грошей. Це є забезпечення? Ні, виявляється, мало, треба забрати ці гроші на рахунок агентства, розмістити його на поточний депозит і заробляти на поточних відсотках.

Людина мала терміновий депозит. Вона ж не осуджена! Ви забезпечення зробили, ви арештували рахунок, він не може користуватися. Чому у невинної людини, вина якої не доведена, ви забираєте гроші? Вам мало позовів в Європейський суд?

Тому я, колеги, прошу, вилучіть ці норми, які стосуються забирання грошей арештованих рахунків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Антон Янчук.

ЯНЧУК А.В. В Україні занадто багато ліквідації банків. Тому можна розмістити гроші на депозит, це, перше ж, в інтересах цієї особи, щоб ці гроші були в державному банку на рахунку цього агентства. Це більший захист, ступінь гарантії, ніж будь-який з банків, яких дуже багато в цій країні. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не забираємо гроші, ми просто, виходить, розміщуємо їх в Нацбанку або...

ПИНЗЕНИК В.М. ... не може зняти їх. Чого ви забираєте гроші з рахунку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут пролунала думка.

Добре, є пропозиція врахувати поправку 176 в редакції, що запропонована мною.

177, відхилити.

178, відхилити.

179, врахувати частково.

180, врахувати частково.

181, відхилити.

182, відхилити.

183, врахувати частково.

184 – відхилити.

185 – відхилити.

186 – відхилити.

187 – редакційно.

188 – відхилити.

189 – редакційно.

190 – відхилити.

191 – відхилити.

192 – відхилити.

193 – відхилити, врахувати, перепрошую.

194 – відхилити.

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я про технологічну переробку. Вона мені муляє очі. Я зараз поясню чому. Я прошу увагу колег. Так, питання технологічної переробки, розумієте, там можуть відбуватися фальсифікації. І ми з тим стикнулися, ви знаєте у відомій справі з нафтопродуктами Курченка. Так, коли на базі Херсонського нафтопереробного комплексу так нормальні нафтопродукти дуже поважної фірми були фіктивно проведені стан

неякісних зіпсутих рідин. Тобто на моє переконання, що в результаті, ну, що це питання технологічної переробки не може входити до компетенції Національного агентства. Ну, тобто можна пояснити, що ви маєте на увазі під технологічною переробкою. Ще раз наголошую, саме за такою схемою були чітко надані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Прошу пояснити.

КУХАРУК А.В. Технологічна переробка дійсно є на сьогодні в Кримінальному процесуальному кодексі. Єдине, що буде змінюватися, що суб'єкт цієї технологічної переробки буде визначатися на конкурсній основі цим Національним агентством, а не...

ПАРУБІЙ А.В. Ми можемо прийняти цю поправку?

ШАБУНІН В.В. Важливіше скінчити ... комітетом, ніж ...

ПАРУБІЙ А.В. Тоді пропоную приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховуємо. Є пропозиція врахувати цю поправку. Прошу проголосувати. Дякую, колеги.

Тепер 199, правильно? Я не перескочив? *(Шум у залі)* Стоп. Стоп. Да, 195, я перепрошую, перескочив. 196...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 197, 198, 199, 200... Відхилити, відхилити, відхилити.

201 – врахувати з урахуванням Сотник.

202 – відхилити.

203 – відхилити.

204 – відхилити.

205 – відхилити.

206 – відхилити.

207 – відхилити.

208 – відхилити.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ...208 – це як раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добродомов, прошу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Там просто воно ТЕС, технологічно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?! Врахована, врахована. Рішення вже прийнято.

209 – відхилити.

210 – відхилити.

211 – відхилити.

212 – відхилити.

213 – відхилити.

214 – врахувати.

215 – відхилити.

216 – врахувати.

217 – врахувати.

218 – відхилити.

219 – відхилити.

220 – відхилити.

221 – відхилити.

222 – відхилити.

223 – врахувати.

224 – відхилити.

226 – відхилити.

227 – те саме.

Те ж – 228.

229.

230-у – частково врахувати.

231 – врахувати.

232-гу – відхилити.

233-ю – відхилити.

234-у – відхилити.

235-у – врахувати.

236-у – врахувати.

237-у – відхилити. Те саме, врахувати. (*Шум у залі*) Врахувати, да.

238 – врахувати.

239 – редакційно.

240 – відхилити.

241 – редакційно.

242 – редакційно.

243 – частково редакційно.

244 – врахувати.

245 – врахувати.

246 – теж.

247 – теж.

248 – теж.

Правильно? Да. Враховується, враховується. Це ж ми спецфонд скрізь прибираємо.

249. Ні. Врахувати редакційно, правильно, щодо відсотків?

250-а. Так.

251-а. Відхилити.

252-а. Відхилити.

253-я. В мене одразу 256-а після цього всього.

ПАРУБІЙ А.В. Ну, в мене є...

ПАРУБІЙ А.В. Врахувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати...

ПАРУБІЙ А.В. 54.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

ПАРУБІЙ А.В. 55.

(Не чути) Відхилити 55.

ПАРУБІЙ А.В. 55 – це є те саме, що і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати. Врахувати.

ПАРУБІЙ А.В. Врахувати 55.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але врахувати тільки в частині технологічної переробки не про 5 відсотків, бо в нас немає більше 5 відсотків.

ПАРУБІЙ А.В. 256.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 256. Врахувати.

ПАРУБІЙ А.В. Ні, відхилити.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. А би всі ці відсотки, які йдуть в спецфонд повикидати...

ШАБУНІН В.В. Вони автоматично, немає спецфонду.

СОРОЧИК Ю.Ю. Їх немає вже.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Їх немає, і технологічної переробки теж немає.

ПАРУБІЙ А.В. 256.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в мене 256 – інша поправка. Друзі, у вас 256-а чия поправка?

ПАРУБІЙ А.В. Сотник. Сотник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в мене Соболева. Фальсифікації скрізь.

ПАРУБІЙ А.В. Хвилина часу і давайте ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 256. Відхилити. Двісті...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. І 23 крапки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 256 – врахувати. Врахувати це теж 25 відсотків.

Так, 257. Технологічну переробку вже вирішили. В такі й редакції і пишемо.

258 – врахувати.

259 – відхилити. У нас немає спецфонду.

260 – врахувати.

261 – відхилити.

262 – забезпечення перебування у державній власності. Врахувати.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, недуже коректно. Мова йде про майнові права...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Права, да, інтелектуально...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Це не є об'єкт права власності, то може якось редакційно його змінити, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Право інтелектуальної власності це.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Майнові права інтелектуальної власності...

ПАРУБІЙ А.В. Запропонуйте редакцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так: "Держава зберігає права інтелектуальної власності..." Да, інтелектуальної власності, так будемо.

263 – відхилити.

264 – врахувати.

265 – врахувати.

266 – відхилити.

267 – врахувати.

268 – відхилити.

269 – відхилити.

270 – відхилити.

271 – врахувати,

272 – врахувати редакційно.

273 – врахувати.

274 – відхилити.

275 – відхилити.

276 – відхилити.

277 – відхилити.

278... 279, відхилити.

280, переформулювати з приводу технологічної переробки.

281– те ж саме.

282 – відхилити.

283 – відхилити.

284 – відхилити.

285 – відхилити.

286 – відхилити.

287 – відхилити.

288 – відхилити.

289 – відхилити.

290 – відхилити.

Колеги, прошу... *(Шум у залі)*

А, ще!... 291, відхилити.

I 292 – відхилити.

Колеги, прошу затвердити редакцію ... *(Шум у залі)*

Зараз зачитую, поправка Сотник, вона говорить про те, що треба розформувати підрозділи МВС і Мін'юсту, які цим займаються. Що скаже уряд з цього приводу? Вам треба мати підрозділи Мін'юсту і МВС, які цим займаються?

(?) ЯНЧУК А.В. У нас є функція здійснення міжнародної правової допомоги на стадії розгляду справи судами. Функціонал цього органу, він не пересікається, це інший персонал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхиляємо. Відхиляємо.

(?) ЯНЧУК А.В. Так само і Генеральної прокуратури...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство внутрішніх...

(?) ЯНЧУК А.В. Він не буде здійснювати міжнародну правову допомогу, він буде займатися іншим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство внутрішніх справ. Не треба це законом врегулювати. Колеги, я прошу зараз... Ти по закону?

БАРНА О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Значить, ми його переглянули. Я хочу звернутися до експертів. Були... закон має бути логічно послідовний і структуризований чи в результаті тих деяких поправок, де виникають суперечності, дайте свою заключну, щоб потім не викликало нюансів.

ПАРУБІЙ А.В. Все нормально. Все добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все ненормально. Але ми зараз будемо всю ніч виписувати, всю ніч буде Юрій Юрійович писати.

Добре. Я прошу, перше, рекомендувати парламенту прийняти в другому читанні та в цілому, визначити доповідачем... Хочете доповідати? Єгора Соболева.

Добре. Прошу проголосувати за це рішення комітету.

Дякую всім. колеги.

ПАРУБІЙ А.В. Я два слова. Товариство, я провів з вами багато часу, хочу всім подякувати, ми з вами з багатьма пройшли дуже довгий шлях, ми сьогодні нанесли потужний удар по мафії, товариство. Я дуже вам дякую. Це перемога. Завтра – успіху. І завтра – перемоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще одне голосування, яке пропонується. Є законопроект 3224, правильно? 3224. Він...

СОРОЧИК Ю.Ю. Іван Іванович! Іван Іванович! Одну хвилиночку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є законопроект 3224. Він завтра буде виноситися. Ми пропонуємо визнати його корупціогенним. Тут основна біда в чому?

Передбачається створення підприємств, які можуть отримувати право оформлювати документи на закордонний паспорт. Короче, зараз є "годівничка" при Міністерстві внутрішніх справ, називається "Документ" підприємства. Тепер хоче МЗС отримати таку саму процедуру. Ну, Кабінет Міністрів, там, формально. Але фактично це...

(Не чути) А по закону?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабінет Міністрів.

ПАРУБІЙ А.В. Це ті візові закони?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонується проголосувати за корупціогенність цього закону.

ПАРУБІЙ А.В. Ні, товариство, якщо то один із законів візової лібералізації, має бути обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але...

ПАРУБІЙ А.В. Ми завтра поставимо його просто під тупик, я не знаю. його, Але я не допускаю, що можна в одну хвилину прийняти таке рішення: назвати його корупційним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, якщо члени комітету не готові і не бачили законопроекту, тоді відкладаємо. Але я завтра буду просити тоді звернути увагу на цю проблему в залі.