СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 09 квітня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас вже є кворум. Він називається Ігор Вікторович Луценко. Вітаємо. Тут ще є дух Ільюка. Він є в підписах. *(Загальна дискусія)* Да і Лещенко заходить. Тому є пропозиція підтримати порядок денний. Чи є зауваження до нього? Добре, тоді прошу проголосувати. Хто – "за"? Дякую.

Колеги, до нас прийшов голова Комітету зв'язку, Олександр Данченко. І він просить, якщо ми не заперечуємо, почати з його закону 1688, він є один з тих законів що ми маємо розглянути. Немає заперечень, щоб розглянути і відпустити голову комітету. Тоді. Пане Олександре, ми, з вашого дозволу, заслухаємо, за традицією, експерта комітету, який готував висновок, і, якщо треба, поставимо запитання. Так.

Це номер матеріалів, Юрій Юрійович?

(Не чути)

ДАЦУН В.Д. 1888, 4А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 4А документ.

СОРОЧИК Ю.Ю. Візьміть під номером 4А і там знайдемо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є 4А додатковий і 4А просто.

Друзі, хто знайде, скажіть, будь ласка, на якій це сторінці.

ДАЦУН В.Д. Третя сторінка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На третій? 4А, да, матеріали просто?

ДАЦУН В.Д. 4А, 3 сторінка…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не додаткова, просто 4А. Да, 1888 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо захисту інтересів держави споживачів телекомунікаційних послуг та удосконалення державного регулювання у сфері користування радіочастотним ресурсом. Прошу думку експерта комітету.

ДАЦУН В.Д. Шановні народні депутати, нами цей законопроект подається, як … в якому відсутні антикорупційні фактори. І запросили автора, оскільки він навантажений технічними і цими термінами. І він сам попросився, щоб доповісти законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас зауважень немає. Пане Олександре, якщо ви хочете сказати слова якісь, то ви кажіть.

ДАНЧЕНКО О.І. Я, по-перше, дякую за те, що відгукнулися на пропозицію заслухати, тому що я вважаю, це нормально, коли народні депутати спілкуються один з одним.

Цей закон я його подавав ще у січні місяці, а три тижні тому я був у Тимчасовій слідчій комісії по ДФСу. Я ще раз підтвердив все те, що в цьому законі. Я, наприклад, хочу таку цікаву вам дати інформацію, що у минулому році офіційно було завезено на територію України 349 айфонів. Не 1349, а 349 айфонів офіційно! Я думаю, що у Верховній Раді більше айфонів знаходиться. Середня вартість смартфонів ціною від 500 доларів і вище, митна вартість була 59 доларів. Тому 2 мільярди гривень – це мінімум, які ми отримуємо в бюджет, плюс є дуже важливим, що вперше в Україні вводиться можливість відключати вкрадені мобільні телефони, тобто їх просто не буде мати смисла красти.

Але закон він дуже серйозний, тому ми пропонуємо у першому читанні і до другого читання ми будемо доопрацьовувати його з операторами, тому що він, дійсно, такий є фундаментальний. Тому у першому читанні ми будемо просити підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є запитання?

Пане Олександре, ми не можемо його тут підтримати в першому читанні, але ми можемо сказати, що він відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Тоді я прошу підтримати висновок експерта комітету: визнати закон таким, що відповідає вимогам законодавства. Хто – "за", прошу голосувати.

Пане Олеже, яка ваша позиція? Пан Олег Осуховський, перепрошую. "За". Дякую. Рішення прийнято одноголосно. Щасти.

ДАНЧЕНКО О.І. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, тоді повертаємось до матеріалів номер 1.

Це є Закон номер 2423, він обговорювався на робочій групі в комітеті. Основна ідея закону – відкрити всю інформацію про те, кому в України належить земля, нерухомість і автомобілі, за виключенням номерних знаків і точних адрес власників. Після цього відкриття можна буде дізнатися, якого розміру будинок, наприклад, пана Сергія Лещенка. Матеріали номер один, Закон номер 2423, пане Володимире. Можна буде дізнатися параметри приміщення, можна дізнатися, кому воно належить, але не можна буде дізнатися точної адреси, для того, щоби, наприклад, до вас як до відомих людей не ходили прихильниці і не мучили ваших рідних. Матеріали номер один.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Есть предложение поддержать.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. А, у вас, да, можливо буде номер три, так, як ми тоді розглядали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, у мене – один. *(Загальна дискусія)*

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Есть предложение. Борьба з коррупцией, прежде всего, – это убирать всевозможные, так скажем, почвы, где оно может быть. Вот это первый шаг, прежде всего, шаг – убрать вот этот вот, как рассадник вот этих всевозможных факторов. Есть предложение подержать об отсутствии корупциогенних факторов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу по черзі. Пан Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З Дякую. Дякую за слово. Я вам хочу сказати, що депутат Козаченко цей законопроект вже не перший рік виношує, він вже вичитаний до неможливості. І я думаю, що ви бачили тут список народних депутатів, які підтримують, тут є і члени нашого комітету, і не тільки. Тобто я вважаю, що вартує підтримати, бо тому що, от, наприклад, навіть наш

заступник Чумак, так… Але дивіться, я хочу сказати, там ще один зараз буде законопроект, я би теж його хотів, щоб ви підтримали.

(Не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Є ще думки з цього приводу?

(Не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Адреси – ні. Адреси вирішили не давати через те, що це полегшить втручання в приватне життя. Скільки прихильниць у Сергія Лещенка, тоді прийдуть до його будинку без запрошення.

Колеги, якщо не... Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, хотів одне застереження. Це зараз проголосувати за, ну, рекомендувати прийняти його за основу. Але все ж таки там треба ще його трошки доопрацювати. Я чому просив би? Враховуючи, що тут серйозний авторський колектив, але малесенькі неточності... зараз я не знаю чи є представники Держ... в них тих там були певні зауваження? Вартувало - голова.

(Не чути).

СОРОЧИК Ю.Ю. А, ви є, да? Я хотів би, щоб також послухати фахівців. І в мене є яке застереження? Дивіться там є норма про те, що по тому, по кому запитують інформацію, він може звернутися і поцікавитися, хто ж цікавився тим. Ви ж знаєте, що в нас так буває, що весною і осінню бурний період і є маса різних людей. Як взнати, хто повідомить, наприклад, ... хто буде знати, що запитали інформацію про нього? Я скажу, до чого, це може так затягати людину по різних інстанціях, в судах. В той час він проходить десь, наприклад, на службу іде, проходить перевірку це буде підставою відмовити йому, а потім перевірка пройде – він ні в чому не винуватий. Тому тут мусить бути все ж таки при доопрацювання до другого читання норма, щоб повідомляли все ж таки того, по кому запитують, що такі запити надходили. О тоді ця норма, вона, ну, мертва. Право є, що він може взнати. А як він взнає, що по ньому запитували?

ПОПОВ І.В. Яка може авторизація тих. Хто запитує? У нас немає цифрового підпису, немає нічого. Тобто ... воно буде практично працювати. Ми вже відкрили один реєстр. Міністр юстиції приходив і реально сказав, що воно працює на 5 відсотків. Щоб ми не приймали норму, які просто не працюють.

СОРОЧИК Ю.Ю. Бо авторство дуже серйозне членів комітету, що я просив би, щоб до другого читання ми цю норму опрацювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную всі ідеї обговорити на робочій групі з розгляду цього закону другого читання. На скільки я розумію, це неможливо в принципі, тому що ідеться про те, що реєстр буде відкритий в інтернеті, і просто ви будете як кожен користувач можливість дізнатися цю інформацію.

ПАРАСЮК В.З. Давайте під стенограму. Цей законопроект відкриває, взагалі, доступ до реєстру, тобто так як сказали. що будь-хто зможе подивитися, хто що має, щоб було відкрито. Просто є певні обмеження в інформації. По чиновниках, я думаю тут потрібно, це не є для якихось процесуальних дій в перевірці чи ще щось, це відкрита інформація навіть для журналістів чи громадських діячів.

СОРОЧИК Ю.Ю. Але вона не тільки по чиновниках вона іде по всіх людях.

ПАРАСЮК В.З. Так, вона по всіх. Ну, я вважаю, що тут немає нічого поганого. Якщо… А в чому проблема? Проблема я вважаю…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу тоді виступити експерта, Державна служба…

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Мартинюк, є?

МАРТИНЮК М. Є Мартинюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ви представтесь і скажіть вашу позицію.

МАРТИНЮК М. Доброго дня, шановні народні депутати! Мартинюк Максим, голова Державної служби "Геодезії, картографії та кадастру".

У нас, ми підтримуємо цей законопроект. Єдине застереження, тут запропоновано щоби витяги з бази даних Державного земельного кадастру надавалися безоплатно. На сьогоднішній день справляється плата яка цілком повністю іде до Державного бюджету, такої плати за рік надходить порядка 100 мільйонів гривень. А з іншого боку з бюджету ідуть витрати на адміністрування цього реєстру і, ну, кадастр це один із видів реєстрів. І тому я думаю, що сам перегляд, якщо доступ іде через он-лайн, через систему інтернет, він однозначно буде безкоштовний, але надання витягів, ми просто цим законом встановимо, що воно безоплатно також здійснюється, а витрати там цілком матеріальні починаючи від паперу, оргтехніки і зарплати, закінчуючи витратами на підтримання серверів і так далі.

Тому хотів би звернути вашу увагу от на цю позицію яку ми не підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякуємо. Чесно кажучи ми планували це зробити як компроміс до другого читання. Тому що ви знаєте, є різні позиції, щоби платили за все, і щоби не платили ні за що. Отак як ви сформулювали, ми хочемо виписати в законі, щоби інформацію може подивитися будь-хто безкоштовно. А, якщо він потребує офіційного витягу, то це платилося би на рахунок підприємства, яке адмініструє реєстр.

СОРОЧИК Ю.Ю. Єгор Вікторович, як те питання, що я поставив. Воно закриє це питання. Бо той, хто звернеться, він якраз і буде тут зафіксований, що звернувся такий-то за інформацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нас приєднався головний автор цього закону, пан Леонід Козаченко. Я прошу, якщо є до нього запитання, одразу їх сформулювати.

У нас тут повне схвалення, пане Леоніде, і до цього законопроекту. Ну, це ж Комітет з протидії корупції.

ПОПОВ І.В. Ні, ну запитання в тому, як буде технічна ідентифікація тих, хто буде робити запити про цю інформацію. Тобто закон передбачає, що власник об'єкта нерухомості чи рухомого майна зможе потім отримати

інформацію, хто цікавився його майном. Тобто база, яка є в Інтернеті, ідентифікації немає ніякої, цифрового підпису немає у нас. Тобто, ні IP-адреси. Може ідентифікацію ввести будь-який Вася Пупкін, 1,2,3,4,5 ідентифікаційний код, і все.

КОЗАЧЕНКО Л.П. Так, але я відповідаю на це запитання, уже є ви знаєте по об'єкту доступ, є відповідний закон, який діє по речових правах. Ви можете по об'єкту отримати цю інформацію. І там є вже практика ідентифікації тих, хто робить цей запит. Ви себе ідентифікуєте вводячи свій ідентифікаційний номер, своє прізвище, ім'я, по-батькові і реквізити з паспорта. Якщо питання поставити глибше, чи воно ефективно діє, чи ні? Ні. Треба це доопрацювати. Тому порядок, код ідентифікації цих осіб буде визначати Кабінет Міністрів. Але ми використаємо ту практику, яка є сьогодні задіяна в іншому законі, який уже прийнятий. Поки що будуть усі мати їх. Основну масу може буде дуже легко ідентифікувати, але можна фальсифікувати свій вхід в Інтернет. Ну, поки приймемо цей закон. Уже зараз уряд працює над вдосконаленням доступу на підставі дії норм попередньо прийнятого закону. Я думаю, що це не є великою проблемою.

Але саме головне, колеги, я скажу, що мене здивувало, от самий відкритий закон, який дає доступ до речових прав, інформації про автомобілі, рухоме майно, про землю, ви не повірите, де в Білорусії. Навіть точна адреса і навіть номер телефону власника цього майна – це єдиний, сім країн Євросоюзу мають такий доступ: Грузія, Білорусія і ще є по світу є багато країн, але самий відкритий доступ, зараз у Білорусії, і це не створює ніяких проблем, яких бояться дуже багато на Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще запитання, думки? Якщо немає, тоді прошу підтримати проект рішення комітету, який говорить, що закон відповідає вимога антикорупційного законодавства. Наш комітет як відповідальний за підготовку цього закону рекомендує парламенту прийняти цей закон за основу. І доповідачем від комітету визначити мене.

Прошу підтримати такий проект рішення, хто - "за"? Дякую. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую пане Леоніде, будемо в залі разом…

Колеги, прошу перейти до наступного блоку питань, вони марковані номером 4. Як і раніше, я з вашого дозволу, буду зачитувати номери законів, якщо у когось є зауваження, кажіть. Закон 1090: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо деяких питань спадкування, автор Тимошенко Юлія. Закон номер 1347: про зміни … Закон про адміністративні послуги щодо можливості зміни часу прийому суб'єктів звернень. Автор Дерев'янко Юрій.

Закон 1383: про внесення змін до статті 778 Цивільного кодексу України щодо вдосконалення положень у сфері найму оренди. Автор, увага, Антон Яценко. Але експерти комітету не знайшли ніяких зауважень до нього і громадські організації, які нам допомагають робити експертизу, так само.

Закон 1445 про внесення змін до деяких законів щодо забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків. Автор Королевська Наталія. Так само, нічого не знайдемо. Немає заперечень?

Закон 1844 про спрощення реєстрації ГМО із зауваженнями. Я прошу озвучити ці зауваження, щоб ми розуміли за що ми голосуємо. Це 1844, автор Андрій Вадатурський.

ОРЕЛ Ю.М. Там, до речі, зауваження виписані. Питання в тому, там немає ніяких таких зауважень корупційного характеру. Там, в принципі, як і колись у нас було по лікарських засобах, щодо взагалі доцільності використання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Допуску ГМО.

ОРЕЛ Ю.М. Да, да. Вона все одно ввозиться, просто там цей строк, якщо є відповідні документи, вже висновки комісії Європейського Союзу, щоб його там скоротити з три місяців до одного. Тому тут питання лише взагалі доцільності використання цієї продукції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є зауваження до цього зауваження? Немає.

Закон 2116. Автори Шурма, Шпенов. Щодо максимального розміру зарплати.

Закон 2218. Автори Макар'ян, Гончаренко. Про заохочення державних службовців до навчання в Національній академії державного управління.

Прошу, пан Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ніби і не значне зауваження, але мені розказують люди, що їм відомі випадки, коли люди, які навчалися в цій академії, з'являлися вперше там, аж на другому курсі, що треба якось продумати, що там уже є велика корумпованість в цьому закладі, щоб вона не стала ще більшою, треба додатково продумати щось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене до вас пропозиція: ви обдумайте цю ідею і обговоріть її з експертом комітету, який виписував цю думку.

Номер 2222 про право на депутатський запит, автор – Шпенов. *(Загальна дискусія)* Ти хочеш детальніше? Прошу, 2222, про право на депутатський запит. *(Загальна дискусія)*

ОРЕЛ Ю.М.Так, значить пропонується внести зміни до статті 15 про право народного депутата, значить пропонується виключити частину четверту, що Верховна Рада приймає рішення про направлення депутатського запиту відповідному органу однією п'ятою від її конституційного складу. Пропонується замінити, також внести зміни до цієї четвертої частини, що рішення про направлення попередньо підтриманого депутатського запиту до Президента приймається більшістю від її конституційного складу.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут не йдеться про корупцію, а йдеться про оригінальність і мені здається, це взагалі Конституцією регулюється. Так, Ігорю? Регламент?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги піклуються, щоби ми ходили по п'ятницях.

Закон 2224 про вимоги до кандидатів на посади сільських, селищних та міських голів, автор наш колега Костянтин Матейченко.

Закон 2235 – автор Шипко: про створення рівних умов для тих працівників, які виховують дітей. *(Загальна дискусія)*

Все добре, все добре. Після вчорашнього засідання комітету всі трішечки екзальтовані. Підійшла половина Верховної Ради і сказали: "Ну там у вас!"

Так, 2253 – автор Гаврилюк: про гласність і відкритість судів.

2254 – автор Геращенко і Гопко: про посилення соцзахисту дітей і сімей з дітьми.

2266 про вдосконалення порядку застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Автор – Левченко.

2275 – автор Суслова і наш колега Юрій Дерев'янко: про заборону колекторів, виконання колекторських послуг фізичними особами.

Номер 2285 – автор Кабмін: про зміни до Закону "Про державну таємницю" (щодо режимно-секретних органів). Могли би розповісти більше про цей закон? У нас режимно-секретні органи завжди викликають алергію.

ОРЕЛ Ю.М. Насправді там зміни, на мій, звичайно, погляд, не дуже великі. В 21 статтю "Про державну таємницю", розшифровують РСО, зазначають "режимно-секретного органу" і "входять підрозділи режиму секретного діловодства та інші". Раніше було: "підрозділи режиму криптографічного технічного захисту", а потім уже "секретного діловодства" і так дальше. Так ось це "криптографічного технічного захисту" – його забирають, але от, напевно, воно десь включено уже в поняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо дуже.

Закон номер 2286 – автор Гаврилюк: про маркування алкоголю і тютюнових виробів. Закон 2292, автори – наш колега Віктор Чумак і Ігор Луценко, теж наш колега, щодо заміни довічного позбавлення волі більш м'яким покаранням. Ірина Луценко, перепрошую… Це ви вже в залі будете визначатися, пане Борислав.

Закон номер 2296 автори – Гордєєв, Хлань, Співаковський. Про право застрахованих осіб та членів їх сімей на санаторії. 2299-1, автори Кишкар, Опанасенко, про електронні петиції.

2300, Закон Гройсмана фактично про "тітушок". Назва тут складна… *(Шум у залі)*

Добре, я тоді зачитаю точну назву, щоб не було оцінок. "Про внесення до деяких законів України щодо організації роботи Верховної Ради".

? А я би його назвав, знаєш, як, правильно, по факту… щоб чесно, – про прикриття недоліків роботи партійних органів під час виборчої кампанії і формування виборчих списків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж дуже влучна оцінка…

БЕРЕЗА Б.Ю. Мы будем находить корупционную составляющую или … составляющую … дается только партийным органам лишать права народного депутата своего, естественно, … выражать свою политическую позицию…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дорогі колеги, я все-таки прошу цю дискусію організувати прямо в залі Верховної Ради. До того ж, Закон номер 2307, автор Голубов, про визнання не чинним Закон Української радянської соціалістичної республіки про вибори до місцевих рад народних депутатів Української РСР. Сильно.

Закон 2331, автори – Ляшко, Купрієнко, Вовк, про політичну відповідальність народних депутатів.

Закон 2335, автори Співаковський, Гордєєв "Про забезпечення рівних прав на здобуття вищої освіти".

Закон 2340, автори Кудлаєнко, Пинзеник "Про приведення положень Регламенту Верховної Ради із Віденською комісією… конвенцією".

Закон 2359, автор Голубов "Про визнання та уточнення норм відповідно до яких закони визнаються такими, що втратили чинність".

2360, автор Помазанов "Про більшу відповідальність за ухилення від сплати аліментів".

Закон 2364, автор Сабошук щодо освіти помічників-консультантів народного депутата.

Закон 2367, автор Мельничук "Про право депутатів перебувати на військовій службі під час дії особливого періоду".

Закон 2372, автор Каплін "Про процедуру розгляду питання про відповідальність уряду".

Закон 2413, автори Кишкар, Семенуха "Про вдосконалення механізму притягнення до відповідальності за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху".

Закон 2417, автор Петренко "Про встановлення державних нагород для відзначення громадян за особливі заслуги".

Закон 2426, автори Помазанов, Сторожук щодо індексації аліментів.

Ці закони, колеги… Ці закони, колеги, експерти комітету пропонують визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу підтримати висновок.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там інше вже формулювання. Але потребують приведення у відповідність до нормотехніки.

Прошу підтримати першу частину рішення. Хто – "за"? Дякую. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Тепер експерти комітету, так само, вважають ці закони не корупціогенними, але такими, що потребують приведення до вимог нормопроектувальної техніки.

Перший закон 1098 про тимчасові слідчі комісії… і тимчасові спеціальні комісії доопрацьований. Автори – Кожем'якін, Тимошенко Юлія і інші. 1098.

Це я просто продовжую цей листочок читати.

Тут є кілька зауважень, є висновок, який вам розданий. Колеги, я прошу звернути увагу. По-перше, експерти переживають, що спеціальна тимчасова слідча комісія Верховної Ради з розслідування справи про

усунення Президента України з поста в порядку імпічменту називається саме так. а насправді комісія утворюється для проведення розслідування обставин вчинення Президентом державної зради або іншого злочину. Тобто вона створюється не для того, щоби імпічмент розслідувати, а злочин, наслідком якого може бути процедура імпічменту.

І друга рекомендація експертів. Йдеться про те, що в Законі "Про Регламент" не будуть внесені зміни, які передбачаються цим законом.

Перепрошую. Я вас обманув, тому що цей закон уже 2278. Правильно? Це він наступний… Я сам заплутався. Одну секунду, я зараз знайду матеріали закону 1098.

Дякую, Юрій Юрійович.

Так, там таке саме зауваження, слава Богу, що не вносяться зміни до Регламенту після ухвалення Закону "Про ТСК" і в проекті закону відсутні норми щодо врегулювання конфлікту інтересів, що, до речі, вимагається Законом "Про запобігання корупції".

(Загальна дискусія)

(Не чути)

Я прошу експерта комітету, прокоментувати.

ОРЕЛ Ю.М. Справа в тому, що в Регламент внесені останні зміни вони існують, а в закон їх не включили. В законі їх немає, ні в тому, ні в тому, про створення ТСК, не враховується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це тоді може створити якраз …

ОРЕЛ Ю.М. Це ж у нас спеціальний закон…

ГОЛОВУЮЧИЙ. … обставини, коли два різних закони будуть трактувати по-різному норми, і це проблема. Я прошу тоді підтримати цю думку, колеги, це дуже важливо.

ПОПОВ І.В. Тобто пропозиція, доукомплектувати діючі норми Регламенту щодо конфлікту інтересів в цей закон? Так і я ж кажу, доукомплектувати, щоб по останньому закону вони не відмінили собою ті серйозні обмеження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді одразу проголосуємо, щоб не забувати про що. Перше, ідея про те, що внести зміни до Регламенту Верховної Ради після ухвалення цього закону. І друга ідея, що якраз взяти з Регламенту норми, які регулюють конфлікт інтересів, але в цілому закон визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу підтримати цей проект рішення, хто - "за"? Проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято.

Закон номер 1246, автори Левченко, Головко.

Закон номер 1382, про забезпечення прав мешканців на гуртожитки, автор Антон Яценко, із зауваженнями давайте подивимося ці зауваження.

Я би сказав, заслужений.

Насправді, колеги, всупереч нашим підозрам, експерти комітету вважають, що колега Яценко просто пропустив слова "статті 1". Я думаю, що ми звернемо увагу пана Яценка на те, що і "на старуху бывает проруха" і так далі.

Закон 1411. Автори Павленко, Королевська, Бахтеєва щодо пільгових умов вступу до вищих навчальних закладів для окремих категорій дітей.

Альтернативний закон про заборону колекторства з боку фізичних осіб, Вілкула. Що? 2275-1.

Закон 2278 про ТСК, якраз для розслідування злочинів щодо усунення Президента з посади з порядку імпічменту. Закон Ляшка, Вовка. Вже обговорювали, які є думки експертів комітету, якщо може не точна назва комісії, не вносяться відповідні зміни в Регламент.

Закон 2299 про електронні петиції. Президента України.

Закон 2317. Авторство Курячого. Про порядок, дострокове припинення повноважень депутата.

Закон 2330. Геращенка. Щодо застосування застави та злочинів, до яких застосовується тримання під вартою.

І закон 2380. Про юрисдикційні імунітети та відповідальність іноземних держав, поданий Кабінетом Міністрів України.

Я з вашого дозволу зацитую зауваження, які є з боку громадських організацій до цих двох законів.

Прошу, пане Іване Мельничук.

СОРОЧИК Ю.Ю. 2380?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Так, 2380, він тут цікаво, тут не визначені поняття: "контрзаходи", "вирішальний вплив", "елементи державної влади", "прямі наслідки для України", "суверенна влада", які пояснити практично в цьому законопроекті дуже важко. І тим більше одночасно надання трьом органам влади: Верховній Раді України, Кабінету Міністрів, та Раді національної безпеки і оборони права приймати рішення про застосування контрзаходів, що створює передумови для ситуації, коли ці органи влади можуть прийняти протилежні, взаємовиключні рішення, що сприяє корупційним ризикам, на наш погляд, з метою отримання неправомірної вигоди. Треба законодавчо просто визначити зміст понять: "контрзаходи", "вирішальний вплив", "елементи державної влади", "прямі наслідки для України", "суверенна влада". Визначити один орган, який має право приймати рішення про застосування контрзаходів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дуже серйозні як на мене, зауваження. Які інші є думки?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Зазначити, тому що ви розумієте, коли … різні тлумачення, от наприклад "контрзаходи", абсолютно по-різному можна тлумачити, можна в корисних цілях і це пряма корупційна річ, застосовуватися. Я вже не кажу про те, що три органи визначаються і вони можуть бути дійсно взаємовиключними, чи один одному бути протилежними і взагалі, тут дуже неграмотно це розписано, і власне через цю неграмотність може виникнути… Або дуже грамотно розписано.

? Скоріше всього – друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я прошу не погодитись із думкою експерта комітету, в даному випадку і підтримати визнання цього закону корупціогенним. Це відповідає методиці за якою ми розглядаємо. Прошу

підтримати це рішення, хто - "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято. Отже, закон 2380 правильно ми визнали, корупціогенним? Прекрасно.

Тепер, закон 2330 авторства Геращенко, він стосується застави, в яких випадках вона може застосовуватися. На думку громадських експертів, встановлення розміру застави в абсолютно визначених межах 20, 80, 300 розмірів мінімальної зарплати та надання судом можливості збільшити розмір застави в разі перевищення розміру майнової шкоди. Тут пан Ховранюк настільки глибоко вліз в кримінальне законодавство, я прошу всім прочитати цей висновок. Якщо я його буду читати в голос, в точно його не зрозумієте. Я прошу прочитати персонально – це закон (2330), вони недодані? Тоді читаю: "Перша думка громадських експертів, що можливість суду збільшувати розмір застави може стати підґрунтям для вчинення корупційних правопорушень – це є перша думка.

Далі. Законом розширюється.

Що, що?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це велика проблема, я погоджуюся.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Когда в руки дают военнослужащему автомат, есть риск, что он может сам себя и застрелить, но его ж дают в руки. Поэтому ну не возможно, как говорится, вот если малейший риск, все, надо отклонять.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, колеги, я прошу, щоб такі важливі дискусії для стенограми були… Давайте по черзі просто, щоб я надавав слово і називав, хто буде виступати.

Прошу, пан Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Дивіться яка ситуація. Розумієте, ситуація з, як називається з заставою. Да, ситуація в Кримінальному кодексі, в Кримінально-процесуальному кодексі, коли вводилося поняття застави, воно вводилося для злочинів, які мають корупційні економічні підґрунтя, да, тобто, які стосуються виключно грошей.

Корупційні злочини, вони стосуються грошей в основному, да, вони стосуються грошей. Тому в принципі весь світ іде таким чином, що береться для таки людей, які там мають або корупційні злочини, або якісь економічні злочини, до них застосовується як захід, запобіжний захід застава в усьому світі.

У нас просто абсолютно інша ситуація з сприйняттям корупції в державі. Ідея полягає, можливо, в тому. Можливо ми запропонуємо потім від комітету допрацювати цей законопроект, потім зробити, щоб по певним злочинам, тільки певною категорією злочинів злочини, які стосуються розкрадання державного майна у величезних розмірах або отримання неправомірної вигоди у великих злочинах, застосовувати, у великих розмірах, да, застосовувати заставу у кратному розмірі заподіяних збитків, в кратному розмірі заподіяних збитків, не може застосувати, якщо там збиток десь приблизно мільйон, то не може суд застосовувати заставу там у 300 тисяч. Да? Або у кратному розмірі вартості майна особи, яка притягується до відповідальності або його близьких осіб.

(Не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніяк.

ЧУМАК В.В. Ніяк.

ЧУМАК В.В. Ну, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюся із паном Віктором. Дивіться, колеги. І на що звертають увагу експерти.

(Не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, пане Віктору, давайте по черзі.

ЧУМАК В.В. До двох категорій злочину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Віктору, зрозуміла думка. Дивіться, про що ми зараз говоримо? Експерти вважають, що є ризик надання повноважень суду – збільшувати розмір застави на власний розсуд. Пан Віктор додав, що це можна вирішити, якщо ми математично зобов'яжемо суд встановлювати таку

високу заставу при таких видах злочину. І тоді не від судді буде залежати, а від того, в якому злочині підозрюється людина.

(Не чути).

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є наступна пропозиція. Закон – важливий, давайте його відкладемо, покличемо Геращенка і зробимо тут з ним дебати, тому що тема – справді, важлива, давайте його від кладемо. Прошу.

БЕРЕЗА Б.Ю. У нас есть коллега Георгий Логвинский, который мне сказал, что, наверно, из "Народного фронта" он - единственный, который будет голосовать против этого законопроекта. Я говорю: "Почему? Это правильный законопроект, который надо поддержать, особенно, учитывая наше время, это необходимый законопроект, это фактически способ защиты государства". И тогда он мне сказал, что в его жизни было два раза опыта, действительно два момента, когда…Как адвоката. да, когда при нем в кабинет заходили, бросали деньги, тут же заходили представители правоохранительных органов и говорили: "Вот, пожалуйста, взятка, вот деньги, мы видим…".

(Не чути).

БЕРЕЗА Б.Ю. Секундочку. В нашей стране… в нашей стране. Учитывая, что есть определенное… давайте честно, мы все все понимаем. Воров очень много, но до тех пор, пока недосконало…. Недосконалість... правоохранительная система такой вариант может использоваться для сведения счетов или решения каких-то своих вопросов, особенно среди чиновников. И мы видели вчера уже, когда Гордиенко что-то начал разговаривать, уже появились моменты, что кто-то стал рассказывать, что он с них требовал деньги. Не знаю, правда или не правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Бориславе, дякую, думка зрозуміла. Борислав Береза був при мікрофоні. Пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І. В. Я б спитав авторів законів чи у адвокатів дуже просту річ. Де статистика невдалого застосування такої речі, як застава? Які з нею проблеми? От нехай на статистиці доведуть, що нам треба щось міняти в

цьому плані, а так… Є суспільство, є популізм, який йде на зустріч … Давайте не ходити за допомогою популізму, давайте на статистиці. От застосували заставу …

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я перепрошую, у нас дуже багато законів і дуже мало хвилин залишилося.

Пан Ігор, яка ваша пропозиція? Прошу, пан Вадим Кривохатько.

КРИВОХАТЬКО В. В. Я вибачаюсь, тут наша задача встановити, являються тут корупційні моменти чи ні? В даному випадку, ясна річ, вони є, тому що на розсуд судді віддається право вирішувати долю людину, чи піде він за грати, чи внесе заставу і в якій сумі. У когось є мільйон, у когось є два, хтось накрав сто, а чиясь вина ще не доказана. І тоді вже суддя вирішує за якісь там преференції, заносить адвокат і все, дуже великий корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Вадиме, за думку.

Отже, я пропоную відкласти до наступного засідання цей закон, запросити Геращенко і разом вирішити.

Колеги, останній 2392, авторство Фельдмана про повернення культового майна релігійним організаціями. Отже, прошу підтримати, якщо немає більше інших думок і зауважень, названі мною закони, за виключенням закону 2380, який ми визнали корупціоногенним і закону 2330, який ми вирішили відкласти. Прошу підтримати, як такі, що відповідають вимогам законодавства, але потребують покращення відповідно до рекомендацій експертів.

Хто "за"? "Проти"? Утрималися? Рішення прийнято.

Матеріали, які позначені цифрою 4а.

Прошу, пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. У мене просто питання, що у нас в Регламенті написано, що ми до 4.30, а парламентське засідання о 4-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми підемо одразу на 4-у, бо може бути закон про газ….

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, треба бути там.

? Річ навіть не в законі про газ. Про будь-який закон взагалі. Там теж робота.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закон про природний газ нам точно не варто прогулювати.

Колеги, давайте… *(Шум у залі)* Я прошу пана Борислава подивитися у пана Вадима. Приєднайтесь до пана Вадима. Він вам допоможе.

Я буду називати для скорості тільки номер закон і автора. 1389, автор Антон Яценко, з зауваженнями. Експерт, будь ласка, представте нам, в чому проблема.

ДАЦУН В.Д. Законопроект дуже маленький, там всього-на-всього міняються терміни введення в дію законопроектів. Но справа в тому, що цей законопроект, до якого пропонується внести зміни, уже набрав чинності 1 січня 2013 року. Тобто два роки він уже діє. А тут пропонується перенести з 1 січня 2018 року.

Запропоновані зміни фактично означають перенесення строку набрання чинності закону на 1 липня 2018 року.

Закон України "Про внесення змін до деяких законів України щодо плати за приєднання до …суб'єктів природних монополій", до якого пропонуються зміни, набрав чинності 1 січня 2013 року. І з цього часу певна кількість суб'єктів діяла за встановленими правилами. Оскільки закон зворотної сили не має, ці суб'єкти, які виконали вимоги, передбачені діючим законом, опиняться в нерівних умовах у порівнянні з тими, хто їх ще виконав. Також у разі прийняття запропонованих законопроектом змін незрозумілим виглядає механізм введення в дію стандартного приєднання до електричних мереж за ступенями потужності. Діючим законом визначено, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я перепрошую, не дуже зрозуміло. Давайте так. ми доручимо пану Бориславу Березі проаналізувати цей закон з огляду на його любов до депутата Яценка.

І тоді вже приймемо відповідальне рішення.

Закон 1529 автора Артеменко. 1681, автори – Білецький, Петренко. 1734, автори – Паламарчук, Князевич. 1734-1, автори – Сотник, Костенко. 1794, автор – Лапін. 1794-1, автор – Купрієнко, Ляшко. 1796.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу? Автор – Лапін, так?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обидва: 1794 і 1794-1 ми розглядаємо. Пане Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І. І. 1794, так, пропонується надати право адвокатам самостійно обирати систему оподаткування. Що дасть підґрунтя для можливих зловживань та приховування доходів. То ж більш чіткіше та … прописати цю норму. Щоб позбавити їх можливості ухилятися від сплати податків. Також пропонується дозволити Об'єднанню адвокатів визначати порядок укладання договорів про надання правової допомоги з клієнтом. Проте, на нашу думку, умови мають бути однакові по всій країні, а не кожне об'єднання визначає свої. Є підґрунтя для зловживань.

Пропонується щодо здійснення за фінансово-господарською діяльністю, що контроль за фінансово-господарською діяльністю здійснює створена Вища ревізійна комісія адвокатури. Що передбачає великі можливості для корупції. Вища ревізійна комісія, яка буде складатися із самих адвокатів, буде перевіряти їх фінансову діяльність. Виходить, самі себе перевіряють. Було б логічно, щоб до комісії входив представник якогось державного контролюючого органу.

Також пропонується виключити слово "законний". Зараз – "законний інтерес", а пропонують просто "інтерес". Нібито нічого страшного, але цим

самим дають право діяти адвокату в інтересах клієнта, навіть в незаконних інтересах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Серйозні зауваження. Я тоді пропоную зняти закон з розгляду і викликати Лапіна. Навряд чи він буде швидко в залі, цей законопроект.

1796, Міщенко.

1798, Лапін.

1801, Лапін.

1804, Кожем'якін, Король.

1829. Алексєєв.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Іване Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Проаналізувавши законопроект відразу стає очевидним, що даний проект в інтересах зацікавлених осіб, оскільки передбачається дозвіл на оренду об'єктів космічної діяльності яка наразі заборонена. В деяких положеннях законопроекту абсолютно відсутня логіка, зокрема, статтею 9 проекту закону передбачається, що орган уповноважений управляти майном протягом 35 робочих днів з моменту надання згоди на оренду цілісного майнового комплексу підприємства і його структурного підрозділу забезпечує реєстрацію, про те, якщо об'єкт не зареєстрований, власник його не визначений, як можна приймати рішення про передачу його в оренду. Така невизначеність створює передумови до корупційних ризиків щодо вільного тлумачення відповідними органами з метою отримання неправомірної вигоди.

На нашу думку більш доцільно була б заборона передавати в оренду державне або комунальне нерухоме майно, яке не зареєстроване у державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Така думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді так само зняти цей закон з розгляду зараз і запросити Алексєєва.

1846, Міщенко.

1856, Головко.

1858, Дзюблик, Кривенко.

1859, Мельничук.

1860, Бублик, Левченко, Осуховський.

1866, Лапін.

1873, Балога.

1885, Міщенко.

1888, ми вже розглядали.

1889-1, Лабазюк, Ланьо.

1891, Алексєєв.

1896, Міщенко.

1910, Продан, Кужель, Ксенжук.

1911 Продан, Кужель, Ксенжук.

1915 Білецький, Петренко.

2010 Домбровський, Кацер-Бучковська.

Пане Сергій Лещенко, ви не знайомились з цим законом. Він регулює виробництво електроенергії з альтернативних джерел.

ЛЕЩЕНКО С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може експерт швидко пояснити в чому ідея.

ДАЦУН В.Д. По цьому законопроекту є висновок громадської антикорупційної експертизи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви нам поясніть, в чому ідея.

ДАЦУН В.Д. Законом передбачається: введення єдиної для всіх видів альтернативних джерел енергії формули розрахунок зеленого тарифу; скасування пільги щодо приєднання об'єктів електроенергетики, що здійснюють виробництво електричної енергії з альтернативних джерел енергії; скасування вимоги щодо місцевої складової для всіх типів виробництва електроенергії з альтернативних джерел; введення спеціальної надбавки до зеленого тарифу у разі застосування під час будівництва об'єктів альтернативної електроенергетики…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам дуже.

Я пропоную цей закон так само відкласти, і попросити пана Сергія Лещенка проаналізувати його. Сергію, 2010.

2012 Чорновол.

2013 Розенблат, Кривенко із зауваженнями. Які зауваження?

ДАЦУН В.Д. Зауваження. Разом з тим, необхідно звернути увагу на такі неузгодженості із чинним законодавством, які входять до опрацювання законопроекту, необхідно усунути. Твердження в частині третій статті 7 проекту про те, що здійснення старательської діяльності на земельній ділянці не вимагає зміни цільового призначення такої земельної ділянки, не узгоджується з вимогою земельного законодавства щодо використання земельної ділянки відповідно до її цільового призначення.

Порушення цієї вимоги є підставою для примусового припинення прав на земельну ділянку. Тобто у ході доопрацювання узгодити проект із вимогами земельного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є запитання?

2134 – Богомолець, Корчинська і 2178 – Колесніков, Шпенов. Є зауваження, пане Іване? Немає.

Добре. Колеги, тоді я прошу закони, які перелічені мною (окрім законів 1389, 1794, 1829 і 2010), визнати такими, що відповідають вимогам законодавства по боротьбі з корупцією. Прошу голосувати.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

У нас залишається до засідання парламенту 21 хвилина. Якщо у вас немає заперечень, давайте перестрибнемо до законів, які на думку експертів комітетів можуть бути корупціогенними. Юрій Юрійович, який номер цих матеріалів?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один просто з цих, що можуть бути корупціогенними, зараз буде голосуватися. Я через це… А інші розглянемо на наступних засідань.

ПОПОВ І.В. Так може ми краще питання поставимо, коли у нас в квітні засідання, обговоримо, бо Великдень, зараз якісь можуть бути…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговоримо. Просто давайте приймемо рішення про…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну нам важливо зупинити корупціогенні закони, а спланувати засідання ми зможемо швидко. Юрій Юрійович, який номер матеріалів, 8, так? Колеги, прошу тоді перестрибнути до матеріалів №5.

СОРОЧИК Ю.Ю. Для членів комітету – 5 номер. І зараз 5, 6 так і піде.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, значить, перший закон – це 1069, Продан, Белькова. Співпадає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите його?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите?

? Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, насправді цей закон про "гільйотину". Сенс закону такий, що є 87 законодавчих актів, які регулюють дозволи для підприємців, і пропонується за рік всі скасувати, а впродовж року через громадські обговорення, через обговорення з парламентом уряд має підготувати нові способи регулювання цих процедур.

Це так звана "гільйотина", коли все скасовується регулювання і запроваджується тільки те, що заново обґрунтовано.

Я, чесно кажучи, не бачу тут корупціогенних ризиків, бачу, що закон може бути не виконаний впродовж року, але це мені здається інша проблема.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Тобто якщо бути нам послідовними……

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я пропоную цей закон зняти і поставити одразу на наступне засідання, і викликати Продан. Вона намагалася пояснити сенс цього закону в спілкуванні, в залі.

Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Ну, я хочу сказати, що вона… Ми спішно, ми не встигнемо просто її зараз послухати. Вона може підійти, якщо ви…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз вже боюся ні, але якщо ви їй подзвоните давайте дізнаємося. Якщо це кілька хвилин, то може бути. Правда?

СОРОЧИК Ю.Ю. Тим більше, я хочу уточнити, що вже надійшов доопрацьований, вона вже внесла, але наші зауваження залишились ті ж самі.

БАРНА О.С. Ну відносно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу пан…

ПОПОВ І.В. Я досить довго провів часу з розробниками, тому що, коли побачив, що з одного боку серйозний закон, з іншого боку дійсно є ризики.

Значить, логіка експерта, вона абсолютно зрозуміла. Цей закон дещо декларативний. Є наше спільне бажання забрати всю надмірну регуляцію, яка якраз і викликає ризики корупції.

Інших виходів, ніж підштовхнути уряд і підштовхнути профільні комітети розробляти, змінювати кодекс цих законів, розробники не бачать. Тобто ризик є в тому, що, якщо за рік все це не зробиться, то десь вручну можна буде застосовувати. Проте, дійсно, коли ми перебирали із розробниками, а як інакше заставити закривати ці корупційні дірки? Тобто це декларується, що в такому-то списку законів всі регуляторні норми мають бути прибрані, і після прийняття цього закону – це наче політична декларація парламенту про те, що ми доручаємо і уряду розробити зміни до кожного профільного закону, до кожного галузевого закону – і забрати звідти надмірну регуляцію. Тобто розробники прийдуть розкажуть нам те ж саме. І тут нам вирішувати, що нам більш корупційне: та корупція, яка є зараз, надмірні регуляції, чи та корупція, яка може виникнути, якщо от частину із цих регуляторних нормативів закриють, а частину не закриють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушне зауваження. Пане Олеже, що сказала …….

БАРНА О.С. Я хочу тільки сказати те, що… Вона зараз прийде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте її почекаємо і обговоримо. *(Загальна дискусія)*

_____. Егор Викторович, а как насчет других всех вопросов? Вот мы сегодня уже явно 10 минут…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще один закон розглянемо і вирішимо. Я його боюся найбільше, бо він може зараз пройти в залі. Ми аналогічний закон вже визнали корупціогенним, Рада його не проголосувала. І пан Мартовицький написав аналогічний закон, просто з іншими назвами. Він має номер 1735, Мартовицький і Павлов, 1735: про регулювання містобудівної діяльності щодо забезпечення умов розвитку містобудівної діяльності та міського господарства. Цей закон добре знайомий нам з Ігорем Луценком. Він говорить про те, що можна забудовувати міста без планування, без зонування, без генеральних планів ще один рік.

Ми такий закон вже відхилили за нашими зусиллями. Я пропоную прийняти аналогічне рішення і вказати Верховній Раді, апарату, що не можна реєструвати закони, які вже були відхилені, якщо там поміняли одну букву в назві. 1735.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тоді прошу підтримати цей проект рішення. Хто за, корупціогенним, і сказати парламенту, що не можна так. Пане Бориславе? Всі зараз прямо після обіду, да. Тому нам… Дуже важливо. Дякую, колеги.

І тут ще Закон "Про мобілізацію депутатів". А чому тут корупціогенність, в чому?...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ничипоренко.

ПАРАСЮК В.З. Я беру одне слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Володимире Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Чесно кажучи, дивіться, якщо ми хочемо суспільству показати, і деякі люди роблять на тому собі рекламу, я вважаю, що це повний абсурд. Щоб народні депутати, ми взяли на себе якусь відповідальність, і ми мусимо нести. Але давайте так, щоб був компроміс. І вже це навішали нашому суспільству, що депутати всі погані. Тоді давайте зробимо таким чином.

Якщо хтось хоче, щоб ми йшли, є питання ротації. От по 5 чоловіків з Верховної Ради військовослужбовців хай ідуть і служать. Але перший я б хотів, щоб ішов Пашинський. Той, який виступає перший за мобілізацію і те, щоб народні депутати йшли воювати. Він іде перший, Парасюк іде другим. Тому "Народний фронт"… Хлопці, хлопці, я вам хочу сказати…

МЕЛЬНИЧУК І.І. … у тебе яке звання?

ПАРАСЮК В.З. Яка різниця, яке звання?

МЕЛЛЬНИЧУК І.І. Скажи, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ми втрачаємо цінний час.

ПАРАСЮК В.З. Я не знаю. Останній, який був рапорт на … батальйону… лейтенант, по-моєму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми втрачаємо цінний час. Ну менше, ніж у пана Віктора…, який є генералом. Так давайте далі.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Пашинський рядовий, а я піду до вас генералом.

ПАРАСЮК В.З. Просто розумієте, суть в чому? Місяць тому ходити в кулуарах і розказувати, що всіх депутатів на фронт, це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, пане Костянтине, давайте не витрачати цінний час. Всі підемо з задоволенням, ще й будемо …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще й будемо проситися. В чому корупціогенність закону, пані експерт?

ОРЕЛ Ю.М. Дивіться, на відміну від його основного, 1771, де просто пропонується, да, можливість депутатам іти і служити у зоні АТО

Тут пропонується надати право народним депутатам як би йти на військову службу, військовозобов'язаним, при тому виконання його там

завдань в бойових місцях, приймається за його погодженням. Разом з ним погоджують, що він буде виконувати з особами, в компетенції яких знаходиться відання. А в компетенції яких осіб знаходиться відання… А по-друге, там як би це лише не в пленарні тижні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Вибачте, пане командире, в мене голосування, я поїхав. Дякуємо.

Тоді, добре, я пропоную визнати закон корупціоногенним. Хто "за"? Хто "проти"? І написати те, що сказав Ігор Луценко, що це абсурдні норми, які в армії не припустимі. Добре.

Колеги, про страхування. Антон Яценко, увага, Борислав Береза. Антон Яценко зареєстрував закон 1797 про страхування, який наші експерти пропонують визнати корупціоногенним. В чому зауваження? Останнє рішення, це приймаємо. Так не можна. В чому зауваження, швидко?

КАРМАН Ю.В. Однією фразою, всі читали там чітко і я розписав на трьох аркушах з посиланням … нормами законопроекту притаманне надмірне втручання уповноваженого … створенні та діяльності страховика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати висновок. Хто за те, щоб визнати закон корупціоногенним? Пан Сергій Лещенко. Дякую.

СОРОЧИК Ю.Ю. І альтернативний так само, щоб було, бо вони в парі йдуть, він теж корупціоногенний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Давайте, щоб швидко, … не маніпулювали.

Колеги, коли збираємось наступного разу? Володимир Парасюк, коли збираємось наступного разу?

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми ж хочемо Генерального прокурора заслухати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це важлива історія.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні народні депутати, не в середу, тому що зараз, після Великодніх свят понеділок вихідний, робота в комітетах. І я хотів

нагадати, ми ж приймали рішення, щоб на наступному засіданні, тобто приблизно на четвер …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, увага!

СОРОЧИК Ю.Ю. … заслухати Генерального прокурора щодо розслідування подій на Майдані, щодо активів і щодо членів Конституційного суду, які приймали своє рішення, щодо наділення надзвичайними повноваженнями громадянина Януковича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в четвер всі зможуть бути? В четвер всі зможуть бути? Хто не зможе в четвер?

БЕРЕЗА Б.Ю. Я в четверг улетаю в Страсбург.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Середа?

БЕРЕЗА Б.Ю. В среду могу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете в середу?

БЕРЕЗА Б.Ю. Да.

ПАРАСЮК В.З. Ні, середа не підходить.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Давайте так, подождите. Следующая неделя работа в комитетах?

ГОЛОВУЮЧИЙ. конечно

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Так извините, со вторника и каждый день.

(Загальна дискусія)

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я на этот комитет больше ходить не буду, так нельзя вести комитет в течение часа, тут всех "под задницу" цейтнот, а потом у всех спрашиваем: можно ходить?

(Загальна дискусія)

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Шановні колеги, а чому не середа, Можна вам пояснити? *(Загальна дискусія*

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги депутати, а чому не в середу? *(Загальна дискусія)*

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ти ж з Восточної України, правильно? Якщо ти Великоднє свято не поважаєш, то їдь, а я не можу, не поїхати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Подобається, не подобається, шановні колеги, давайте без емоцій, тому що нам готувати, а ви приїдете, не приїдете. Значить давайте вирішимо, якщо ви приїдете, то тоді на четвер. Чому не в середу? Тому що нам треба запросити Генерального прокурора, Голову Служби безпеки і міністра Авакова, а в середу – Уряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ Давайте в середу, після обіду.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну ми ж не знаємо скільки уряд триватиме, ну що таке після обіду, а чому не в четвер? *(Загальна дискусія)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Юрій …, я вибачаюсь. Дійсно, чи можливо там о 1-й годині, щоб я встиг на літак, на 19-ту.

СОРОЧИК Ю.Ю. Когда, в четвер?

БЕРЕЗА Б.Ю. Так. Чи можливо о 1-й годні…

ГОЛОВУЮЧИЙ. В середу.

БЕРЕЗА Б.Ю. В середу, в будь-який час, а четвер …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте середа, давайте середа 15 година? Да?

БЕРЕЗА Б.Ю. В середу в будь-який час можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай четвер в 11.

БЕРЕЗА Б.Ю. Можу в 11.

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Який день?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Четвер. Четвер. Друзі, тільки...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

СОРОЧИК Ю.Ю. І всіх попередити, щоб....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишаю. Продовжуємо розгляд далі.

Юрій Юрійович, тут така історія...

СОРОЧИК Ю.Ю. Нє, нє, нє, де ви залишаєте

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут. Ну, з собою беремо.

БЕРЕЗА Б.Ю. З собою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В себе залишаємо, да.

ПАРАСЮК В.З. Ті всі папки попередні, що ми не було...

БЕРЕЗА Б.Ю. Спалити можна.

(Не чути).

ОРЕЛ Ю.М. Вони тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони додані.

Юрій Юрійович, запитання про четвер. Я – уповноважений Верховною Радою в Конституційному Суді.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я сказав... Я сказал об этом.