СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

30 березня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, кілька інформацій з важливих відповідей.

По-перше, про Ківу прийшов дуже детальний звіт першого заступника голови, начальника кримінальної поліції Трояна, де говориться, що проведено багато перевірок службових за допомогою внутрішньої безпеки. Навіть наводиться висновок Центру психіатричної допомоги МВС: придатний до служби. Всі деталі за бажанням кожен може ознайомитись. Це, здається, Юрій Гарбуз, так, ініціював цю перевірку? *(Загальна дискусія)*

Костянтин Матейченко. Я пропоную вам…

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Все положительно, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого не підтвердилося, все…

СОРОЧИК Ю.Ю. Інвалідності вже немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все перевірками спростовано. Хоча одне службове розслідування, написано, що матеріали надіслано до прокуратури Херсонської області для прийняття рішення згідно із законодавством. А інше, в Полтавську область, надіслано до прокуратури теж для прийняття рішення згідно із законодавством. Деталі можеш взяти і оприлюднити. Якщо журналістам це важливо, так само ця інформація відкрита.

З Мін'юсту прийшла нечесна, як на мене, відповідь. Пам'ятаєте, ми з вами домовлялися з міністром юстиції, що буде зроблений безкоштовний доступ громадян до реєстру власності. Це єдиний реєстр, який залишився з платою. І Наталія Севостьянова, перший заступник міністра, пише, що "ми не можемо встановити безоплатний доступ". І пропонується вирішити законом. Насправді ми разом з громадськими активістами уже підготували проект постанови уряду, який дозволяє, наприклад, ту інформацію, що є дуже складною для обробки масової, оплачувати вимагати. Але сам доступ

зробити безкоштовним. Так працює, наприклад, Земельний кадастр. Коли інформація про стан ґрунтів платна, а інформація про власника ділянки доступна всім.

Я думаю, що це хороша ідея і в цьому. Буду просити вашої підтримки, щоб це рішення було прийнято урядом. Тим більше, що міністр юстиції неодноразово декларував, що він за це.

Ще важлива інформація від Арсенія Яценюка. Він пише, що помагає забезпечити виконання наших рекомендацій щодо призначення керівників державних підприємств. Пам'ятаєте, ми розглядали призначення керівника "Борисполя" і Прем'єр-міністр прислав копії директиви Абрамавічусу і іншим всім міністрам разом з керівниками агенції? Що просить дослухатися до рекомендацій Комітету Верховної Ради з протидії корупції.

Ще, це вже для історії, але дуже важливої історії. Пам'ятаєте пропажу 126-и, якщо я не помиляюся, підписів за відставку Генерального прокурора? Я тоді сказав, що я хочу зрозуміти, хто їх взяв. І я запросив відео у Володимира Гройсмана, щоб він надав з камер спостереження. І я просто там був готовий весь день передивитися, але зрозуміти, хто ж це зробив. Вони були взяті прямо з мого столу в залі засідань парламенту.

Мені надали диски телеканалу "Рада" перший раз. Чесно передивилися, там, здається, півтори доби. Але, телеканал "Рада" показує тільки ту людину, на яку в даний момент режисер включив камеру, а не все відео, що знімається в парламенті. Там нічого немає про зникнення підписів за відставку Шокіна.

Я написав ще одне звернення, що я все-таки прошу з камер спостережень надати. Пішли до коменданта, ну вже поговорити, в чому є проблема. Він каже: ви розумієте, мені Слишинський пише "розглянути". Якщо він мені напише "надати відео", я надам. А коли він мені пише "розглянути", то це на мові бюрократів, самі знаєте, що означає.

Я пишу ще одне звернення з інформацією, що негарно покривати крадіїв підписів за відставку Генерального прокурора, дайте мені це відео. Відповідь приходить від Андрія Парубія і від Андрія Кожем'якіна, яких спікер просить висловити свою думку, чи можна мені надати відео. Без жартів. Потім приходить відповідь від Комітету правоохоронної діяльності, який очолює Андрій Кожем'якін, комітет каже, що можна надати відео Соболєву, хто ж крав ці підписи. І фінал цієї історії. Вчора мені приходить, виходить третя відповідь від Слишинського, де він пише, що ми готові вам надати. Телеканал "Рада". Телеканал "Рада". *(Шум у залі)* У відповіді написано, що якщо ви прийдете з дисками, ми вам дамо відео телеканалу "Рада".

Я думаю, що насправді це символічна історія. Я думав, що, можливо, вже треба підключати правоохоронні органи, але потім вирішив, що поки у нас немає незалежного Генерального прокурора, то писати Севруку чи будь-кому це буде ще більшим абсурдом.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від усього комітету?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.. Я вибачаюсь. Доброго дня, шановні колеги. У них є камери спостереження, де це відео записується, тому воно є в наявності. Тому є пропозиція від комітету написати звернення на Гройсмана, щоб таке все-таки відео надали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сподівання, що це допоможе, якщо це буде колективне звернення. Якщо немає заперечень у колег… Як?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Когда пропали эти подписи? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що це був січень.

(Не чути)

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я веду к тому, что, как правило, эти все камеры спостереження имеют 3-месячную базу хранения информации. Если, конечно, установили годовалую…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і кажу. Я вважаю, що, якщо в залі парламенту крадуть документи, то це точно треба знати. Да.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як, як?

БАРНА О.С. Що Шокін сам взяв…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную тоді прямо зараз проголосувати за звернення вже від комітету з проханням надати це відео комітету, не народному депутату Соболєву, а комітету. І напишемо, що це важливо, встановити факт крадіжки в залі Верховної Ради.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і не телеканалу "Рада". Так, так. Я тоді прошу проголосувати за такий проект рішення. Одноголосно. *(Шум у залі)*

БАРНА О.С. Якщо правильно написати, то пишіть: с камер стеження системи охорони.

(Не чути)

БАРНА О.С. Системи охорони – правильно написати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, я прошу тоді проконсультуватися зі спеціалістами в охороні і сформулювати його так, щоб всім стало ясно про що йдеться мова. Бо якщо мені в третій раз запропонують телеканал "Рада" вже як комітету, я думаю, що це буде зовсім сумно.

Добре. Тоді я пропоную швидко піти по порядку денному. Нема пропозицій і зауважень? Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ще є пропозиція: в "різному", в порядку денному на наступний, на наступне чергове засідання нашого комітету запросити по тому факту замаху на розкрадання коштів Кіотського протоколу, запросити Вронську – це виконуючий обов'язки міністра екології, директора Національного антикорупційного бюро Ситника Артема Сергійовича і

заступника Генпрокурора керівника спецантикорупційної прокуратури Холодницького. Ми тут зараз всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в "різному" тоді це і розглянемо.

БАРНА О.С. То в "різному"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В "різному", да, щоби ми пройшли порядок денний.

Так, 4262 (Парубій, Солар і інші). Дуже простий закон, який говорить наступне: "На осіб начальницького складу Національного бюро поширюється Дисциплінарний статут органів внутрішніх справ. Проходження служби начальницьким складом Національного бюро визначається положенням, що затверджуються указом Президента України."

? Там є проблема.

СОРОЧИК Ю.Ю. Висновок сьогодні надійшов і він слушний.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Вже не діє той, а новий не прийняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі, що документи, на які посилається закон, вони вже не дійсні.

Я пропоную тоді відкласти ухвалення цього рішення. Запросити письмово позицію в Парубія і в Ситника, і після цього повернутися. Немає заперечень?

Прошу, можна без голосування, я думаю, це…

Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я є якби одним з співавторів цього закону.

Тут ситуація дуже проста, що там є така ситуація, що хотіли просто мати більше, НАБУ хоче мати більш спеціалізований акт, який врахує саме…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зрозуміли, Юра, просто положення, на яке посилаються, воно зараз скасовано, немає цього документу.

ЧУМАК В.В. Пане Юрію, ви хочете посилатися на той документ, який вже може бути не чинним, тобто Дисциплінарний статут внутрішніх справ, він втрачає чинність з втратою чинності Закону "Про міліцію", а статут

Національної поліції на сьогоднішній день поки що не розроблений. Тому посилатися знову ж таки на той закон, на той документ, якого вже немає, неможливо, ми про це і говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієш, тоді доведеться вносити новий закон після того, як буде ухвалений новий статут, і міняти слова просто, це буде дурниця повна. Тому я думаю, що письмовим способом ми це все з'ясуємо.

Матеріали номер 2. Проти закону немає заперечень.

Матеріали номер 2. Буду називати номер законопроекту, якщо є зауваження.

2231а і 2527а. Немає зауважень? Добре. 2966д, 3252 – доопрацьований, 3446, 3776 із зауваженнями, 4028 із зауваженнями, 4091, 4128, 4139, 4143, 4156, 4161, 4197, 4200, 4201, 4204 – прохання відкласти, більше аналізу, це стосується реорганізації всієї охорони здоров'я, 4226, 4232, 4242 із зауваженнями, прошу визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу проголосувати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви хто?

УРБАНСЬКИЙ Ю.В. Юрій Урбанський, Національний екологійний центр України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

УРБАНСЬКИЙ Ю.В. Справа в тому, що, насправді, в нас громадська екологічна організація, благие наміри – заборонити в Україні використання ГМО повністю. Але те, якими методами пропонується це зробити, це дещо в дивний спосіб. Оскільки автори законопроекту повністю пропонують скоротити як наглядову функцію, так і, ну, навіть, в основному Законі про ГМО вивести із закону ряд положень, які, скажімо так, ну, наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, дивіться я повністю з вами згідний. Я вам обіцяю, що ми це напишемо в рішенні про те, що фактично руйнується система контролю за тим, чи є ГМО, чи немає. Але наш комітет перевіряє ці

законопроекти тільки на наявність корупції: чи є ризик для виникнення корупції. Оскільки те, що ви говорите, руйнує систему контролю за здоров'ям, за ризиками пов'язаними з цим здоров'ям, це не предмет відання нашого комітету, наша думка з цього приводу не є кваліфікована. Втім, оскільки так як і ви, ми всі переживаємо за довкілля, за якість харчування, за поінформованість людей, право людей бути поінформованими, ми це напишемо як народні депутати в цьому проекті рішення абсолютно те, що ви говорите. Бо ми звернули увагу, що фактично це руйнує систему контролю, яка і зараз є слабкою, а це її повністю знищує. Втім це не…

УРБАНСЬКИЙ Ю.В. Ну це боротися з наркотиками без нарколабораторій і без переліку цих наркотиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правда. Просто це не предмет відання Комітету з протидії корупції, ми перевіряємо законодавство саме на корупціогенність.

Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. *(Не чути)*

МЕЛЬНИЧУК І.І. Зараз, секундочку, по 3446 ми ще не закінчили, я так розумію, да? Ми послухали людину. По 3446, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми вже проголосували. Просто я пояснив експертам.

МЕЛЬНИЧУК І.І. На підтвердження якби і ваших слів. Я просто хочу, я передам нашим юристам і ми просто внесемо якби зауваженнями своїми від комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В проект рішення ми вкажемо, що корупції немає, але це руйнує систему контролю за наявністю ГМО.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да, і ваша теза про те, що це так само перевіряти, як і наркотики без лабораторії, от тут на оборот в цьому законі вони пропонують залишити тільки на лабораторію видачу висновків по цим, є тут ГМО чи немає.

Тому на це треба звернути увагу, ми вже знаємо як лабораторії дають висновки на відлов риби, на все остальне. То єсть тут є маса зауважень, давайте…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Основна ідея закону – скасувати позначку "без ГМО" або "з ГМО", а якщо не буде цієї позначки, то і не буде мотиву робити такі перевірки, от і все. Я повністю розумію про що ви говорите.

Олег Барна.

БАРНА О.С. 4091 … до законопроекту про місцеве самоврядування в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в яких матеріалах?

БАРНА О.С. Два, 4091.

СОРОЧИК Ю.Ю. Друга сторіночка.

БАРНА О.С. Я пропустив просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. І які зауваження?

БАРНА О.С. Тут питання таке, значить представляє інтереси жителів населеного пункту (пунктів) у виконавчих органах влади. Згідно Конституції України, адміністративний поділ України визначається: село, селище, місто, і коли мова іде, що староста представляє певну адміністративну одиницю, село, селище чи місто, питання населеного пункту, це питання, так би мовити, не виражає сутність адміністративного поділу. Що він виражає? При адмінреформі назви селищ зберігаються, вони просто входять в громаду територіальну. Тому я не знаю, як доцільно чи це змінювати, я гадаю, що потрібно направити на доопрацювання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це ж не корупція, Олеже, це питання вже дискусії у залі парламенту.

БАРНА О.С. Ні-ні, на доопрацювання.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми не можемо радити, бо це не наш законопроект, ми тільки маємо корупційні ризики. Правильно, вони пропонують, щоб від

об'єднаних громад ще був окремий голова. А ви говорите про те, що може цього не варто робити. Це в залі цю дискусію можемо провести. І в профільному комітеті, да, з місцевого самоврядування.

Так, матеріали № 2а. 3509, 3795, 3801, 3870, 3876, 3878, 4037. Прошу звернути увагу на цей законопроект. Це стара схема, ми вже не один раз з нею боролися. Тут ідеться про те, що земельна ділянка може бути примусово відчужена у власника з наступним наданням йому іншої земельної ділянки. Зараз законодавство написано так, що примусове відчуження означає гроші, ну робиться оцінка і людині сплачується вартість того, що в неї забирають. Якщо надання іншої земельної ділянки, то ми з вами говорили про таку схему. Береться якась негодяща земля, приймається рішення про те, що її примусово відчужити. А замість цього видається шматочок у Маріїнському парку як обмін. Це дуже легка схема, яка легко буде використана у багатьох населених пунктах з корупційними наслідками. Тому пропонується цей закон визнати корупціогенним саме в цій частині, що надання інших земельних ділянок в обхід всіх аукціонних процедур, в обхід всіх правил – це є величезною діркою, тим більше в земельній сфері.

Прошу проголосувати за визнання цього закону корупціогенним. Прошу голосувати. Добре. Рішення прийняте.

4038 – там все нормально.

2832. 4141 – прохання відкласти. Це судовий збір, треба більше розуміння. 4160, 4165 – все в порядку. 4172 – все в порядку. 4188 – теж прохання відкласти, бо дуже відповідальний напрямок і мало часу було.

Всі інші законопроекти прошу визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Прошу голосувати, колеги. Дякую.

Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, Закон 2832 – помилка, це не той закон…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Матейченко…

ТИМОШЕНКО Ю.В. Закон 2832 – це є закон…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юро, одну секунду. Можете терміново повернути чи Матейченка, чи Осуховського? Ми тоді повернемося до голосування.

Прошу, Юрій. Перепрошую.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Це не про ціни і ціноутворення, 2832, а про посилення захисту громадян у зв'язку з тарифами на комунальні послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми звернули увагу, так, там помилка в матеріалах. Але закон аналізувався.

Добре, я тоді голосування за два… А, ми повторимо. Я переходжу до обговорення 2б, якщо ви не проти, добре, колеги?

3725. Експерти вважають, що це корупція. Йдеться про повноваження Комісії з державного регулювання фондового ринку. І тут запроваджуються дуже нечіткі формулювання. Наприклад, тут є формулювання "недотримання пруденційних нормативів та інших показників" як причина за позбавлення ліцензії або інших санкцій з боку комісії. "Порушення емітентом порядку емісії на розміщення цінних паперів, визначеного законодавством, що не підпадають під ознаки недобросовісної емісії. Саме поняття "недобросовісної емісії" відсутнє в законодавстві і так дуже багато формулювань. В нас була схожа дискусія і рішення по закону по страхових послугах, де теж, в принципі, добра ідея, але дуже не чітко виписана. Тому я пропоную, як у нас з'явиться кворум, проголосувати за цей закон як за корупціогенний і пояснити це Алексєєву.

3810-1, 3851, 3851-1, 3872, 4019, 4097, 4106, 4106-1, 4108 – це клята пайова участь і до неї є такі зауваження. Ой, ми бачили ми вже подібний законопроект. Тут написано, що не брати пайову участь, якщо об'єкти будівництва не створюють додаткового навантаження на інженерно-транспортну інфраструктуру населеного пункту. Ну, будь-яке будівництво створює навантаження, або це просто будівництво служби зовнішньої

розвідки, до якої навіть тоді дорогу не треба прокладати. Ми вже визнавали подібний законопроект корупціогенним. Будуть місцеві органи казати: це будівництво створює навантаження, а це не створює, ви маєте давати нам квартири, а ви – не маєте, і це дуже корупційний ризик.

Які новини?

СОРОЧИК Ю.Ю. Осуховський прийшов, Дерев'янко вийшов, буде через 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Це право кожної людини.

Так, якщо немає інших думок, я переходжу далі. 4110, 4117, 4118 – судовий збір прошу відкласти, 4127, 4134, 4151, 4158, 4162. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Значить, тут в частині Закону "Про банки і банківську діяльність" дуже цікаво виходить… Якщо наглядова рада сформувалася за рахунок … влади, тобто п'ять представників від Верховної Ради, Президента і Кабміну, і відповідно далі йшли певні погодження якісь з Національним банком України, то тут пропонується ці функції поставити на Кабінет Міністрів. Ті … на наглядову раду. Відповідно наглядова рада погоджує виконавчі органи, які здійснюють оперативно втручання в цей, діяльність.

І таким чином, фактично це буде вести до дійсно певних корупційних ризиків, в яких на даний час ми звинувачуємо виконавчу владу. Тобто в цей період, я думаю, треба зберегти оцей баланс випливу на державний банк...

САВЧУК Ю.П. З іншої сторони, це зосередження…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через мікрофон, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. З іншої сторони, коли все зосереджено, всі бразди правління, тільки в Національному банку, теж не є добре. Тут свого роду такий виникає баланс в управлінні і в корегуванні з валютними моментами, зі всім остальним. Я думаю, його б було перше цю норму приймати.

БАРНА О.С. Ну, дивіться, навіть про якісь поточні аспекти визначення розміру статутного фонду. Кабмін це погоджує, але він повинен отримати,

наприклад, висновок Національного банку. А в цьому контексті все робиться тільки Кабміном. Тому без, тобто це повний дисбаланс буде…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна пропозиція. Тема корупціогенна.

БАРНА О.С. Тобто наглядова рада, правління і так далі, все буде зосереджено в одній…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж вивчав ці ризики. І у нас була дискусія з експертами. Давайте так. Викличемо Національний банк, пару членів наглядових рад державних банків, Мінекономіки, Адміністрацію Президента і поросимо їх допомогти нам да, сформувати точку зору.

Бо управління державними банками, це справді дуже чутлива сфера. Ми тоді відкладаємо цей законопроект. І просимо спеціалістів, запросимо їх у великій кількості на дискусію.

4183 відкладаємо, якщо ви не проти теж. 4184, окей. 4195, 4205, 4216.

Треба вже Юрія повертати. Забагато пропускаємо. 2а, 2б. Давайте в 2в перейдемо.

0090, 0093, 0094, 0095.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ці два вже прийнято, 0094 і 0095 вже прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все одно не корупціогенні.

4051, 4058, 4059. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Є корупційний ризик, але цікаво, там же немає адміністративних центрів надання адміністративних послуг … селище утримується і лишається. Тобто якщо немає центру, значить 100 відсотків йде в бюджет місцевий, а якщо є, то 70…

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4070, 4072 – це, до речі, знаменитий Регламент доброчесності політичного діяча, коли, якщо ви поговорили по телефону, то вам треба записувати про це в журнал і інформувати Прем'єр-міністра. Маразм, але не корупція.

4073, 4073-1, 4073-2, 4073-3, 4082, 4094, 4094-1, 4103, 4103-1, 4121, 4125 – прохання відкласти, 4133, 4135 із зауваженнями, 4136 – теж прохання

відкласти, 4149, 4150, 4155, 4009 доопрацьований, 4060, 4061, 4062, 4079, 4083, 4104, 4119, 4157, 4167, 4202, 4213, 4218, 4221, 4222, 4233, 4234, 4238. Все інше вже ухвалювалося.

Попросіть все-таки Юру зайти, тому що ми вже зовсім… *(Шум у залі)*

Добре, я тоді пропоную повернутися до голосування. Щоб не було охлократії, я почну з 2а.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми вже проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2а було проголосоване? Було, так.

Тоді, перепрошую, 2б. Тут пропонується законопроекти: 3725 – визнати корупціогенним, 4108 про цю саму пайову участь – визнати корупціогенним, 4118 – відкласти, 4183 – відкласти. Всі інші визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного…

СОРОЧИК Ю.Ю. 4162 – запросити…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, і 4162, правильно, запросити Нацбанк, Кабмін і інші авторитетні органи управління. Всі інші визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу проголосувати. Прошу голосувати, колеги. Дякую.

Тепер 2в. Тут є прохання відкласти 4125 і 4136. Все інше в порядку, правильно? Все інше в порядку, бо це в основному проекти постанов про ратифікацію конвенцій.

Прошу проголосувати за визнання їх такими, що відповідають вимогам законодавства про протидію корупції. Дякую. Рішення прийняття.

Останні матеріали: 2г. 2221 доопрацьований, 2512а, 2520а. Насправді такий, дуже несподіваний законопроект, від депутата Кривошеї. Він пропонує дозволити народним депутатам дізнаватися про досудове слідство, хід і інформацію, виключно з метою отримання інформації щодо конкретних кримінальних справ. Чесно кажучи, тоді ясно, що величезна кількість депутатів просто будуть піддані корупції, щоб вони дізнаватися про те, що на них "нарили" або на інших слідчі. Це не можна робити.

Прошу визнати цей закон корупціогенним. Прошу проголосувати за цей проект рішення. Дякую. Юрій Савчук утримався. Ви теж утрималися?

(Загальна дискусія)

КРИВОХАТЬКО В.В. Ні, чому? Дивіться, ситуація така, що дуже багато кримінальних справ вже похоронені, розумієте? І вони звертаються, от у мене був такий випадок: якусь там колекторну станцію насосами на півмільйона, і дається в прокуратуру запит: "Скажіть, будь ласка, яка доля цієї справи?" Розумієте, ніхто не каже, там, агентурні данні…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це і зараз можливо.

КРИВОХАТЬКО В.В. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це і зараз можливо?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, він хотів про слідство дізнатися. Статус справи ви можете дізнатися без проблем.

КРИВОХАТЬКО В.В. Вони кажуть: порушено. Все.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є підозрювані, є обвинувачення.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми будемо плекати демократію право на думку в комітеті. Добре.

Вадим Кривохатько. Колеги, прийшли до рішення. Вадим Кривохатько, Юрій Савчук утрималися, всі інші – голосували "за", рішення прийнято.

3792 – наступний законопроект, 4041, 4045, 4064-1, 4095 – доопрацьований, 4099-1 – доопрацьований, 4114, 4131 і 4131-1 – прохання відкласти. Відкласти і я пропоную одразу запрошувати на його розгляд захисників культурної і історичної спадщини, бо там буде дискусія навколо цього, щоби ми запросили.

(Не чути) ... не розглядали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не розглядали, він новий, це про скасування дозволів. 4131 і 4131-1, ми розглядали в парламенті. Але це інший був законопроект. Альона, ти зрозуміла, так?

Добре. 4137 із зауваженнями, 4142, 4146, 4148...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Є зауваження.

ТИМОШЕНКО Ю.В. 4146.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, це… Цей законопроект передбачає зменшення річної плати за ліцензію на право оптової торгівлі пивом для виробників з обсягом виробництва до 2 мільйонів літрів на рік до 50 тисяч гривень з півмільйона гривень. І от не передбачено жодних критеріїв того, який суб'єкт господарювання, що здійснює оптову торгівлю, має обсяг виробництва до 2 мільйонів літрів на рік. Є такі, що виробляють і передають, є такі, що не виробляють, але теж продають оптові, наприклад, перекупники, оптові бази. І я вважаю, що це треба доробити, переробити, цей закон не може прийняти…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте запросимо Асоціацію пивоварів, послухаємо їхню думку і, наприклад, податкову поліцію, щоб вони сказали свою думку, так.

Тоді відкладаємо 4146.

4148, 4152, 4168, 4171, 4193.

4193 є запитання. Тут треба військові експерти. Законопроектом пропонується звільняти в запас військовослужбовців щодо яких порушено кримінальні провадження за самоволку і їх оголошено в розшук. Розумієте про що ідеться?

(Не чути) Розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви залишили територію частини самовольно і вас оголошено в розшук, то, згідно цього закону ви можете звільнені в запас бути.

ЧУМАК В.В. Це питання, да, це, по-перше питання …… а, по-друге, це питання галочки, так званої галочки.

Що значить галочка? Значить, що якщо військовослужбовця звільняють, його засуджують вже після того, як він звільнений, то ця галочка не ставиться напроти того, що він був звільнений під час проходження служби в тому чи іншому відомстві, це покращення так званих показників.

А друге, з моменту звільнення йому не нараховується жодної платні. Тому… а якщо він не в самоволці, а просто десь в іншому місці, можливо десь там пропав, можливо, взагалі там … або ще щось. І ситуація така, що його просто-напросто звільнили, а потім компенсація не буде навіть виключена членам його сім'ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чесно кажучи, так можна і дезертирство організовувати. Оформлюється самоволка, людина звільняється в запас, все. Правильно, Юрію?

ТИМОШЕНКО Ю.В. … перед самоволкою не звільняються в запас, йому перестають платити гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут написано "звільняти в запас".

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте попросимо, це Чорновіл Таня і Вінник – автори, попросимо Івана Вінника… *(Шум у залі)* Ні. Івана Вінника попросимо. *(Загальна дискусія)* Да, Івана Вінника запросимо і запросимо Генштаб, який відповідає за мобілізацію.

ЧУМАК В.В. Єгор, я хочу просто сказати, що крім Закону про проходження служби військовослужбовців у Збройних Силах України є дисциплінарний статут, який, в принципі, затверджений теж саме законом України, який теж є законом України. В дисциплінарному статуті повністю розписане питання щодо проведення розслідувань щодо дисциплінарних правопорушень або інших питань до військовослужбовців. Його не можна так приймати, він повинен бути комплексний цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ви Івану і скажете, ми його запросимо, і Генштаб той, який відповідає за мобілізацію.

(Загальна дискусія)

БАРНА О.С. Просто говорити … законодавство, яке приймається відносно взагалі Збройних Сил України воно повинно відповідати всім статутам наявним, які є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це безумовно. Добре. Так і робимо, відкладаємо, запрошуємо і послухаємо думку Генерального штабу.

4217. Цей закон пропонується визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства разом з тими іншими, що я назвав, до яких не було зауважень. Прошу проголосувати і за це рішення. Прошу голосувати, колеги. Дякую.

Тепер корупція. *(Шум у залі)* Ага, колеги…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ми це відкликали цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріал номер… Без номера, да? 4199.

СОРОЧИК Ю.Ю. Вам тільки що розданий він, це додатково він був. Прохання включити, комітету Галасюка.

ЧУМАК В.В. Можна я розкажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. До мене звернулися депутати з комітету Віталія Галасюка. Це дуже простий закон: щодо розповсюдження застосування системи електронних закупівель "Прозоро" на території військово-цивільних адміністрацій Донецької області. Все, тут більше нічого немає. Тобто з моменту прийняття цього закону на цих територіях може застосовуватися електронна система закупівель. *(Загальна дискусія)*

А? Просто прийняти, що він не корупційний, тут немає нічого корупційного. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Тут формулювання таке, давайте разом його прочитаємо. Відкрийте порівняльну табличку. "З дня набрання чинності…"

ЧУМАК В.В. "Цей закон набирає чинності з наступного за днем…" Читаю весь повністю розділ. Тобто цей закон набуває чинності для всієї території України, або для всіх інших там… А з дня набрання чинності цього закону він застосовується на території військово-цивільних адміністрацій Донецької області.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тут є другий пункт, я не можу його зрозуміти: "Установити, що з дня набрання чинності цим законом (правильно? "цим законом") не застосовується Закон України "Про здійснення державних закупівель".

ЧУМАК В.В. Ні, тут ситуація така, що він здійснюється якраз-таки в електронному вигляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це і передбачено Законом України "Про здійснення державних закупівель".

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. От і я боюся, що треба розбиратися.

Є ще хтось зі спеціалістів?

ЧУМАК В.В. Питання в тому, чи застосовується, чи не застосовується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Написано, що не застосовується.

ЧУМАК В.В. Давайте відкладемо. Я завтра розберусь, тоді зранку, можливо десь сядемо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прохання, тоді швидко його проаналізувати всім і поговорити прозоро, щоб вони теж надали свою точку зору.

Добре, матеріали номер 3, цей закон відкладаємо.

Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можна зразу прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3278, вам одразу на правах члена комітету, да, переходимо до позиції адвоката, 3278.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, ці законопроекти два є частиною одного законопроекту, який мав передбачати, який відкликаний, не відхилений, а відкликаний мною і ці…

СОРОЧИК Ю.Ю. Відхилений, згідно бази даних Верховної Ради і комітет підтвердив, його відхилили, на жаль. На засіданні комітету у нас, ми тоді говорили і автор обіцяв, що відкличе законопроекти три, і вони, на жаль, не були відкликані, а ініційовані в сесійній залі, щоб голосувати. Він не пройшов, тобто він відхилений сесійною залою. І відтепер відповідно ці два законопроекти так само мають бути відхилені, тому що автор не виконав те, що…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Юрій Юрійович, я вас не перебивав.

Значить ще раз. Цей законопроект перший навіть не був включений в порядок денний в сесійній залі, тому треба розібратися що там в комп'ютерній системі написано. Ми двічі, підкреслюю, двічі через експедицію подавали лист про його відкликання, так само як і цей, на що нам вказали, що відкличуть, потім не відкликали, ми питали: "Чому не відкликають?", але він не голосувався в залі і не був у порядку денному взагалі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не голосувався…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. … і потім нам пояснили, і потім ще раз нам пояснили, що, так як автоматично після нової сесії включаються всі у порядок денний, то це питання вони не знають як вирішити. Тому що воно вже включено в порядок денний, але наголошую, що перший. В кінці кінців, ми домоглися того, щоби принаймні нам сказали в реєстрації, що ми його відкликаємо, ці два на його виконання, які не мають ніякого сенсу. От, тому я думаю, що....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете їх теж відкликати?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Звичайно. Так ми і написали, дивіться, ми написали... Ми написали звернення Голові Верховної Ради, копію яких я вам

даю, 25.03. про те, що... і відправили це експедицією, про те, що ми їх відкликаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо не вірити члену власного комітету.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тому нема ніякого сенсу розглядати ті закони, які взагалі не будуть проголосовані і будуть прийняті, і які ми відкликали базовий, основний, це Кодекс податковий і Кодекс митний, які ідуть як це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді будемо далі довіряти члену нашого комітету. Я думаю, що це правильна ділова практика. А на Юрія Юрійовича покладаємо громадський контроль.

СОРОЧИК Ю.Ю. Єгор Вікторович, я єдине хотів, тут немає спору, але істина дорожче. Я просто єдине, хотів би звернутися до членів комітету, які були авторами. Розумієте, у нас є така практика, ви знаєте, приходять колеги з інших комітетів і кажуть: ми відкличемо, Геращенко і тому подібне, вже були варіанти. Потім цього не роблять свідомо, ще й наполягають так, тому щоб не було образ ні до кого, це все проходить по базі даних, ми звіряємо із секретаріатами комітетів. І, повірте, якщо ми це питання вносимо, то ми не просто з пальця його висосали, в нас є ось база, записано, що було зроблено. Комітет це вніс був, комітет, він не питає автора, він вважав, що його треба на відхилення, він вніс постанову тоді. Юрій Богданович, ви просто взнайте. І тоді нічого страшного, відкличте і парламент зніме це, але поки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Юрій говорить, що він подавав документи відкликати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я підтримую норму, що істина дорожче, тому ми так само маємо зафіксовані через експедицію наші звернення, те, що від нас залежить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ... ми, на превеликий жаль, на комітет, але ми … наші дії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Знімаємо, знімаємо з розгляду і третій, і четвертий. Погоджуюся. Юрій зробить, Юрій Юрійович – громадський контроль, так, в середині комітету.

Добре. В мене прохання про Національну митну службу, це матеріали 5, теж відкласти. Але не зняти з розгляду, а запросити Южаніну, запросити і як альтернативну точку зору нашого головного керівника Насірова, так, і зробити тут дискусію. Бо це важлива тема, атестація. Я думаю, що треба прослухати їхні аргументи.

Так. 3766, чесно кажучи, не дуже зрозумів, в чому у них корупція. Це проекти регуляторної гільйотини, правильно? Відмінити всі? Я думаю, що це навпаки потужний антикорупційний законопроект. Добре. Давайте зробимо.

Звідки тебе вигнали? Давайте зробимо теж. Це серйозна тема. Запрошуємо Продан, Галасюка, Мінекономіки, які зауваження свої зробили. І зробимо нормальну дискусію. Це дуже важливий великий законопроект.

Так, 3790. Він хіба ще не ухвалений в першому читанні? А, це зміни до Податкового кодексу, правильно? І тут оце формулювання, що будь-які товари, пов'язані з виробництвом національних фільмів. А це навіть "Кока-колу" можна завозити, бо деякі режисери її люблять.

Прошу проголосувати за визнання цього законопроекту корупціогенним. Це матеріали № 7, 3790. Прошу голосувати. Дякую.

Так, 4102 – це вільна економічна зона, які ми всі вважаємо корупційними.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Рибак. Не треба все валити на Яценка.

Прошу визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую.

Матеріали №9. Тут йдеться про те, що створюється спеціальний порядок для Одеської митниці. Давайте так, у нас буде Насіров, у нас буде Южаніна. Ми ще запросимо красуню Марушевську, да, яка очолює митницю

Одеську. І будемо мати хорошу дискусію, бо це теж важлива тема. Зробимо в межах цього обговорення.

СОРОЧИК Ю.Ю. 9-й і 10-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9-й і 10-й. Добре.

І останнє, Ігор Вікторович Луценко. Де він?

СОРОЧИК Ю.Ю. Тільки що біг, сказав зараз буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Вікторович Луценко наполегливо мене просить переглянути наш висновок щодо законопроекту 2496 про Товариство сприяння обороні України. Він вважає, що воно контролюється людьми Януковича і треба визнати законопроект про цю організацію корупціогенним. А хто автори цього законопроекту?

СОРОЧИК Ю.Ю. Автори: Парубій, Левус – "Народний фронт". Але я хочу сказати, що ми вже розглядали цей законопроект, ми не визнали його корупціогенним, так само як і другий законопроект номер… Він вказує, зараз-зараз, хвилиночку. 2068, хочу сказати, що вчора оцей 2068 був прийнятий в першому читанні законопроект уже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пам'ятаю. Давайте так. Ігор, шкода, що він відсутній, добре знає…

СОРОЧИК Ю.Ю. Він зараз прийде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз відсутній?

СОРОЧИК Ю.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я йому вже казав, що це ж все записано в законі. Треба, щоб дві третини комітету проголосували за повернення до розгляду. Я думаю, що коли він повернеться, ми поставимо це на голосування. Але у нас немає двох третин комітету, правильно?

(Не чути). У нас кворуму немає?

СОРОЧИК Ю.Ю. Є кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум є, а двох третин немає. Добре.

Тепер в "різному", Юрій Дерев'янко про його пропозицію запросити міністра екології та природних ресурсів разом з керівниками. Юрію, дивіться, тут, колеги, будьте уважними!

Наступний тиждень комітетський. Взагалі ми обіцяли Комітету з фінансів і банківської діяльності зробити з ними спеціальне спільне засідання по банках. Олег Барна, ви пам'ятаєте, ініціював цю тему, а Рибалка сам вийшов зі своєю пропозицією.

Зараз Олег з Юрієм Юрієвичем вважає, що матеріалів недостатньо і треба почекати. Я поговорю з Рибалкою завтра і запропоную йому перенести на місяць.

СОРОЧИК Ю.Ю. Не почекати – підготувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, підготувати краще. Це я зараз викладаю стан справ. Відповідно тоді наступний тиждень звільняється. І ми можемо або бурштин розглядати, ну, це нам треба знати позицію Луценка, який у нас уповноважений. Або ми можемо справді розглянути екологію, або "Укргазвидобування", яке теж проситься. Пам'ятаєте скандал навколо "Укргазвидобування"? Прошу, Юрій.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я пропоную по мірі надходження. Я не наполягаю на тому, щоб це був наступний тиждень. Якщо те, що раніше уже ми ухвалили, бурштин чи будуть готові матеріали, давайте, це розглянемо. І наступним запланується так само кіотські кошти. І Мінекології запросимо, щоб вони прийшли і нам розказали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді є пропозиція, щоб "Укргазвидобування"… керівництво цієї компанії саме просить себе заслухати. Ви знаєте, що в них там війна, і, схоже, там важлива війна. Тому, я думаю, треба їх заслухати на наступний тиждень, якщо Рибалка не буде заперечувати про перенесення спільного засідання двох комітетів.

Добре. Які є ще в "Різному" пропозиції? Юрій Тимошенко, прошу.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, я звертаюся до всіх вас з проханням допомогти розібратися в цій ситуації і не бути байдужими. Я нікому не заважаю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію, перепрошую.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, друзі, коли ми нарешті винищимо оту найбільшу корупцію в державі, яка міститься саме у нас, в Верховній Раді? Скажіть мені, хто ті темні сили, які тасують оцю колоду з законами? Чому одні закони сьогодні подані – післязавтра уже розглядаються, чому інші закони по року лежать, їх ніхто не виносить на розгляд? Чому ми не приймемо закон – зміни до Регламенту, щоб ці всі закони подавалися в порядку черги: під яким номером поступив – через декілька днів під таким номером пішов на розгляд? Мої закони вже більше року лежать, вони комітет пройшли. Сотні хлопців-фронтовиків… Дайте, будь ласка, відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я вас дуже прошу підтримати проект Закону про внесення змін до Регламенту, який поданий мною. Зараз я вам назву його номер, який…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про скасування Регламенту?

ЧУМАК В.В. Ні, який якраз-таки визначає порядок розгляду законопроектів в порядку їх черговості надання до Верховної Ради. У мене є такий проект закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а давайте взагалі…

ЧУМАК В.В. Ситуація дуже проста. Я можу назвати вам прізвище тих темних сил, якщо ви хочете. Запишіть. Це Гройсман, Парубій…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слишинський.

ЧУМАК В.В. Бурбак, Луценко, Березюк. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми – опозиція, ми боремося за те, щоби Татьковва поставили на голосування. *(Шум у залі)*

ЧУМАК В.В. … Соболєв, керівники комітетів, які на Погоджувальній раді визначають…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, колеги, це підлий наклеп і удар в спину. Значить, я кожне засідання кажу Гройсману, ви це не ставите на голосування і це не ставите, і це не ставите. Я пропоную тоді так, всім з'явитися на наступній Погоджувальній раді, серйозно всім членам антикорупційного комітету, і підняти тему, що давайте працювати за Регламентом.

Пам'ятаєте, ми з вами обговорювали про Татькова, я двічі про нього говорив на Погоджувальній раді, записував, надавав доручення секретаріату, але на голосуванні все одно немає. Так само як закон про обрання прокурора Генерального через конкурс – вже більше року лежить в парламенті без розгляду. Я говорив про це на останній Погоджувальній раді. Теж Володимир Борисович уважно записав, на голосуванні немає. Давайте всі разом з'явимося, якщо ви, справді, переживаєте за цю тему.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Друзі, я пропоную всім разом з'явитися. Я підтверджую те, що каже Єгор. Я постійно відвідую Погоджувальну раду, але хочу вам сказати, що на Погоджувальній раді ці пани, які, про яких сказав Віктор Васильович, вони не голосують, а вони тільки висловлюються. А, в кінці кінців, те, що попадає в порядок денний, це ще окрема процедура, яку ніхто точно не знає, і абсолютно яку точно ніхто не знає, крім, мабуть, пана Гройсмана і, можливо, Слишинського.

Тому я пропоную всім разом прийти, отримати по одній хвилині кожному, якщо там ми впишемося до 13.00.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І це питання підняти, і наполягти на тому, щоби законопроект Чумака був включений в порядок денний, щоби це проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Іван.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да, і ще, я звертаюся особисто як депутат, як член нашого Комітету по протидії корупції і хочу вас попросити, Єгор Вікторович, неухильно слідкувати за тим, щоби любі виступи наших депутатів на комітеті. Вони стосувалися тільки розглядаємих нами законопроектів. До чого я це говорю? На комітеті, на жаль, мене на якому не було, зовсім не мав відношення до розгляду законопроект виступ нашого колеги Тимошенка Юрія Володимировича і спіч у сторону Президента. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли це?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Тому.... Є відео в Інтернеті, яке було викинуте його помічниками і всіма остальними. Це був виступ...

(Не чути) Нормально…

МЕЛЬНИЧУК І.І. Це було, класний був спіч, нормальний, но до законів розглядаємих на комітеті, це відношення немає. І тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це було в контексті одного із законів.

МЕЛЬНИЧУК І.І. І тому, і тому… Нехай це буде в контексті любого закону. Якщо ми, розглядаючи закони, почнемо висловлювати свої політичні думки по відношенню до лідерів, наприклад, фракцій, до лідерів держави і так далі, то ми будемо починати з цього комітет і закінчувати цим комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда. Но ми стараємося цього не робити. Я думаю, що якби ви були на тому засіданні, ви б зрозуміли органічність виступу пана Юрія.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Дивилися органічність. Там вообще не було мене, я б тоже органіки добавив…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, Іван, Юрій, тільки не починаємо цієї дискусії. Володя, ні, не треба. У нас фахова дискусія завжди.

ПАРАСЮК В.З. Ні, я, дивіться, я до вас звертаюсь як до народних депутатів. В принципі, так, більшість ми не можемо ніколи переговорити. От, скажіть мені, будь ласка, як я можу повпливати в цій країні на таке рішення, щоб такі клерки прокурорські як Куценко, чи я от, був на Комітеті з

закордонних справ, представники міністерств не коментували, чи будуть голоси у Верховній Раді, чи не будуть. Чи когось звільнять. *(Шум у залі)*

Сидить, от, я вам розкажу. До речі, ми прийняли рішення, ви знаєте, що Комітет у закордонних справ ухвалив нашу позицію про розривання дипломатичних відносин з країною-агресором, з Росією. Але сидить заммініcтра, по-моєму, інфраструктури, якщо не помиляюсь, і коментує Тарасюка, колишнього міністра, тепер народного депутата, чи він правильно говорить, чи він не правильно говорить.

Я не знаю, як ми можемо повпливати. Я би хотів, тут, ну, є люди, які вже не перше скликання у Верховній Раді, як впливати на ці процеси?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце головуючий на засіданні має зупиняти такі образливі виступи.

ПАРАСЮК В.З. Виходить Куценко і каже, у Верховній Раді не буде голосів для зняття Шокіна. Яке твоє взагалі право коментувати, чи у Верховній Раді щось буде чи не буде? Ти маєш звітувати про хід розслідування і чи воно розслідувалось, чи ні. А нам давати політичну оцінку і загалі якось впливати на ті всі процеси, ну, він же не має ніякого права взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Річ у тому, пане Володимире, що я думаю, що найкраще не витрачати ваших нервів, взагалі вашої уваги на таких товаришів, як Куценко. Він буде щасливий, якщо ти будеш про нього піклуватися і переживати. Не роби цього. Ти – народний депутат України. Куценко – це, це…

(Не чути) Говоряча голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це сумне явище в прокуратурі часів Віктора Шокіна, ну там їх багато таких сумних явищ.

ПАРАСЮК В.З. Єгор Вікторович, я просто хочу вам наголосити, що мені просто неприємно – раз. А по-друге, вже повинні їх поставити на місце, тому що в цій країні про субординацію, на жаль, всі забули.

Вибачте, зараз політичне становище в країні настільки якесь незрозуміле, що якщо голова райдержадміністрації з іншої фракції, то народного депутата, він може написати йому, слухай, іди там, поколядуй собі. І от це от воно просто вибиває. Вони ж чиновники, вони повинні дотримуватись букви закону і не входити взагалі в поняття політиків. Хочуть ставати політиками, ідіть в районні, обласні, Верховну Раду. Я думаю, що це правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це точно правильно. Але я маю на увазі, що, як ми з Віктором Васильовичем зараз думаємо одночасно, треба сфокусуватись нам як народним депутатам на обранні сильного незалежного професійного Генпрокурора. І тоді такий як той пан, про якого ви згадуєте, вони просто там не будуть працювати, це буде системне рішення, не тільки щодо одного.

Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Єгоре Вікторовичу, хочу нагадати всім, що те засідання, про яке щойно згадувалось, воно було присвячене перебігу люстрації в Україні і стосовно того, чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, я пам'ятаю, що це було по справі.

ТИМОШЕНКО Ю.В. … чому не виконується Закон про люстрацію. І ваша дослівна теза була, ваша, таки ваша: давайте спитаємо Президента України, чому він не виконує Закон про люстрацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда. Да, Іване, це була доповідь Мін'юсту про порушення при виконанні Закону, і там губернатор, начальники двох обласних управлінь СБУ і заступник голови Адміністрації Президента, тільки в цьому контексті говорили. Просто сам виступ Юрія, він, очевидно, був вирізаний, а не все засідання ви дивилися.

МЕЛЬНИЧУК І.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда. Ми завжди, ми завжди…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, все добре. Колеги! Іван, я погоджуюсь...

МЕЛЬНИЧУК І.І. … За правду виступив, за правду, ти сказав, що у нас пенітенціарна служба, кстати, яку ваші представники очолюють.

ТИМОШЕНКО Ю.В. А мене це не хвилює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

МЕЛЬНИЧУК І.І. … Міністерство внутрішніх справ гірше, чим у сепаратистів в плену люди сидять.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Юро! Іване! Юрію!

МЕЛЬНИЧУК І.І. А тепер сепаратистів по телеканалах показують, що, ви подивіться … полонених у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, слухайте! Друзі, ну, припиніть, ну! Ми завжди мали професійні… Юро, Іване! Ми завжди мали професійні дискусії. Ну, зараз у всіх здають нерви. Не продовжуйте! *(Шум у залі)*

Колеги! Колеги, колеги, я прошу тиші! Вадиме! Вадиме! *(Шум у залі)*

Ні, ні, ні, ні! Ніяких виступів! Шановні колеги, я прошу порядок! Одне ще рішення, одне рішення.

(Не чути) Можна я виступлю як медік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не треба. Володю, серйозне, професійне запитання. Друзі, я розумію, у всіх здають нерви. У мене до вас пропозиція від Міністерства юстиції. Якраз по люстрації вони готують робочу групу, яка буде затверджувати новий порядок організації майнової люстрації. Пам'ятаєте, ми говорили, що формально фіскальна служба перевіряє, що є, чого немає і чи це правда. Вони запитують, хто хоче увійти в цю робочу групу.

Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний Єгор Вікторович і колеги! Пам'ятаєте, ми говорили про те, що начебто в їхній інструкції не написано, що вони мають перевіряти відповідність доходів до того майна з точки зору вартості?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви перевірте, будь ласка. Виявляється, все це є, все це чітко написано в цій інструкції, яку Мінфін затверджував. І те, що говорив голова ДФС, це абсолютно було неправда. В їхній інструкції це чорним по білому є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче увійти в робочу групу?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Перевірте, будь ласка. Я готовий ввійти в цю робочу групу, але насправді вони просто не виконують те, що є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Вадим Кривохатько і Юрій Дерев'янко. Немає заперечень? Прошу тоді включити їх в робочу групу. Прошу проголосувати за включення в робочу… делегування. Добре.

Ще одне важливе запитання. Реклама. Значить, 3 квітня на стадіоні імені Баннікова о 14 годині відбудеться благодійний матч між парламентарями та журналістами. Гроші підуть на спеціальний дитячий центр з дітьми з особливими потребами. Квитки будуть коштувати 100 гривень, дуже просять, хто може відвідати або запросити людей, ну, для того, щоб ми допомогли добру справу.

І останнє, ми на тому засіданні про люстрацію, я вам обіцяв підготувати подати звернення до вищої кваліфікаційної комісії суддів щодо трьох суддів, які всіх люстрованих повертають назад. Пам'ятаєте ці прізвища? Ось проект звернення – Данилишин, Келиберда, Качур – я його зараз у Юрія Юрійовича залишаю. Хто хоче, підписується, і відправляємо у ВККС. Добре?

Всім дякую.