

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції
від 10 березня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всіх приємно бачити. Дякую всім, хто прийшов на засідання. Дякую, хто з такою увагою прийшов його висвітлювати.

Сьогодні дуже важлива тема: виконання Закону "Про очищення влади". Ви знаєте, що ми особливо прискіпливо ставимося до виконання цього закону, бо в основі ідеї української люстрації є протидія корупції. Ми домоглися звільнення більшості високопосадовців часів Януковича, але маємо великі проблеми з вигнанням, власне кажучи, старих і нових корупціонерів, які охопили всю систему, починаючи з судів і закінчуючи правоохоронними органами.

Якщо немає заперечень, я пропоную спочатку заслухати директора Департаменту люстрації. Далі – представника Громадського люстраційного комітету. А далі – представника Громадської ради з люстрації. Бо вони є тими органами, які збирають і найбільше володіють інформацією про саботаж і невиконання вимог Закону "Про очищення влади". А далі, з нами є представники ключових відомств, які можуть покласти край корупції в Україні і ми попросимо їх відповісти на запитання, що виникнуть. Немає заперечень?

Тоді прошу, Тетяна Козаченко, директор Департаменту люстрації Міністерства юстиції.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Добрий день. Дуже рада мати можливість сьогодні виступити перед вами і сказати, яким чином реалізується зазначений закон на Україні.

В 2013 році фактично не залишилося жодної гілки влади в якій фактично одноособово Президент не міг би приймати рішення. Саме це порушило повністю баланс і спростувало можливість правової держави. А після цього виявилось в наступному, що державні органи виступили злагодженими механізмом по порушенню фундаментальних прав власного народу. Саме це виявилось в акції масових протестів і смерті українців.

Якщо ви пам'ятаєте, 20 лютого 49 людей були фактично знищені представниками органів державної влади, при тому, це було мирне населення і в руках жодної людини не було, на той час, зброї.

Крім цього, в той день також загинуло чотири співробітника правоохоронних органів. Однак, яким злагодженим механізмом виступила держава проти своїх власних громадян, вимагало від держави вкрай важливих заходів щодо можливості перезавантаження державної влади. І поки не запрацює правоохоронна система, відсторонення від посад виключного, дуже обмеженого, кола осіб, які не забезпечили роботу держави в належний спосіб. Саме тому парламент прийняв Закон "Про очищення влади" і визначив дуже вузький спектр осіб, яким закривається доступ до державної служби без перевірки їх діяльності. Тому що це виключно повноваження правоохоронних органів, які повинні були оновитися.

Таким чином закон визначив дуже чіткі критерії, а саме, якщо в силових відомствах, найважливіших міністерствах, МВС, фіскальна служба, СБУ та прокуратура, був визначений рівень посад, людей, яким заборонявся доступ до державної служби. Це виключно перші особи відомства, керівники і заступники самостійного структурного підрозділу центрального апарату, керівник та заступник області, не нижче, це дуже, дуже обмежене коло осіб. Якщо брати інші міністерства і центральні органи влади, це виключно перша особа і перший заступник, і все. Люди, які більше року працювали і очолювали зазначені відомства, їм заборонявся доступ до державної служби.

Наступні критерії були ті ж самі особи, але додавалися райони Києва, керівник і заступники під час Революції Гідності, які протягом трьох місяців приймали фактично ці органи, не особи, а ці люди керували репресивними методами проти населення України і ці посадові особи не пішли за власним бажанням. Також критеріями значилися безпосередньо ті особи, які працювали або закінчили вищі навчальні заклади КГБ або працювали в КГБ, а також ГРУ, або займали найвищі керівні посади в комуністичній партії, які були основним місцем роботи і не могли працювати, не маючи відповідну угоду і співробітництво з КГБ. Враховуючи акт військової агресії, той стан знаходиться в країні, парламент визначив це повністю обґрунтованим для національної безпеки. А також особи, які не пройдуть майнову перевірку, тобто не зможуть пояснити наявність майна в декларації набутого із законних джерел виключно під час державної служби. Інших критеріїв закон передбачали, тільки, якщо буде відповідне рішення суду, яке встановлює відповідальність особи, яка порушила, щодо сепаратизму, участі у фальсифікації документів політичних в'язнів та інше. Інших критеріїв закон не передбачає. Закон вступив в силу 16 жовтня 2014 року і визначив, що протягом 10 днів повинні були бути звільнені всі вищі посади людей, які займали більше року, найвищі посади під час Януковича. Всі інші державні

посадовці, яких більше 700 тисяч, якщо брати і МВС, і військових, повинні були пройти перевірки протягом двох років за планом, який затвердив Кабмін і за порядком, який затвердив Кабмін.

По тому як виконували закон протягом двох років ці органи. Органи прокуратури України, я хочу зразу зазначити, що Міністерство юстиції не є органом люстрації, фактично ми дорадчий орган, який має можливість оприлюднювати інформацію, мати доступ до матеріалів справ, узагальнювати, відповідати Кабміну, надавати відповідні роз'яснення, представляти інтереси в суді. Тому що Міністерство юстиції – це орган, який відповідно до законодавства і положення забезпечує формування і реалізацію правової політики в державі.

Відповідно органи прокуратури. В прокуратурі, у зв'язку з тим, що державних посадовців приблизно 700 тисяч, а в кожному органі, якщо брати 300 тисяч державних посадовців, МВС, якщо брати додаткові військові. Тобто, я кажу про всіх осіб, в тому числі суддів, які підлягають проведенню перевірки. За посадами, які визначає закон підпадає під заборону за рівнем посад на всю ці кількість не більше 5 тисяч осіб – це в загальній кількості посад, не більше, на всю країну. Тому, коли за минулий рік маючи 17 людей в департаменті ми отримали більше 25 тисяч запитів, ми зрозуміли, що по кожній особі можна зробити мільйон запитів. І це буде, дійсно, робота на багато років. І ми майже провели всю роботу і сьогодні на прикладі на прокуратурі покажемо.

Ми зробили наступне. Ми зробили реєстр всіх посад в державі, які підпадають під люстрацію. Тут приклад прокуратури. І по кожній посаді день-в-день визначили, хто саме цю посаду займав в люстраційний період. Вирахували кількість днів і зазначили, чи підпадає людина під люстрацію. Якщо вона не підпадає під люстрацію, ми зробили вибірку по цій особі і всі люстраційні посади, які вона займала, складаються по кількості днів. Ми можемо визначити, чи має право вона перебувати на державній службі, чи не має.

Крім цього ця інформація стала дуже ваговою, тому що вона може показати ротацію кадрів при Януковичі. Вона може показати, що фактично її майже не відбувалося і яким чином відбувалися призначення в тому числі, коли Президент заходить до влади і коли відбувалися акції масових протестів, які здійснювалися ротації для того, щоб забезпечити фактично приватні інтереси, а не державні інтереси для захисту людей.

Крім того, от я це можу зараз роздати, поки я буду виступати, щоб ви могли подивитися. По кожній посаді видно: це посада – Генеральний

прокурор (за всю історію було два генеральні прокурори – з 2010 по 2014 рік), кількість днів, які вони займали, заступники, самостійні структурні підрозділи; області, їх заступники, а також райони Києва.

Я можу це передати.

За цю роботу особливо нам подякувати адвокати Небесної Сотні, тому що це дає можливість їм встановити керівників відповідних органів в будь-який час перебування на державній службі, представництва інтересів в суді, здійснення репресивних заходів, нагляду та процесуального керівництва.

Більше того, скажу, що Генеральна прокуратура нам сприяла і допустила повністю нас до всіх особових справ зараз люстраційних посад, які тут є. Ми перевірили всі особові справи людей, які знаходяться на люстраційних посадах, а також особові справи цих службовців. Зараз на люстраційних посадах не знаходиться жодної особи, які тут є, крім чотирьох які мають... нами виявлено чотирьох, які мають відповідне рішення суду.

Тобто фактично ті люди, які займали, були керівниками областей, їх заступниками, керівниками самостійних підрозділів, їх заступниками, генеральними прокурорами, їх заступниками, – зараз не знаходяться на посадах. Я хочу зазначити, що люстрація не повинна вирішити всіх проблем суспільства. І вона не вирішує якості кадрових нових призначень. Однак вона точно повинна не допускати тимчасово тих посадовців, які не забезпечили правову роботу відповідних державних органів, до того часу, поки вони не оновляться для того, щоб ці оновлення стали можливими.

Відповідно по прокуратурі. На час початку люстрації в органах прокуратури працювало 20 тисяч осіб. Було виявлено 387 люстраційних посад всього, це півтора відсотка. Крім цього, було виявлено, що під люстрацію за критеріями, визначеними законами, на всю прокуратуру в 20 тисяч осіб підпадає 401 особа. Із них 311 осіб підпадають під так звану автоматичну люстрацію, повинні були бути звільнені протягом 10 днів з моменту вступу закону, 90 осіб повинні були бути звільнені протягом 2 років або відповідних призначень, коли буде проведена відповідна перевірка.

Хочу зазначити, що 4 особи з цього переліку далі перебувають в органах, в лавах прокуратури, а саме: головний бухгалтер і заступник Генеральної прокуратури, яка займала цю посаду при всіх генеральних прокурорах України, починаючи з 96-го року, керувала фінансами і маю всю відповідну фінансову інформацію до порядку роботи тих органів, і ту, що там проводилась. І вони мають рішення суду, яка звільняє їх від люстрації.

Мельниченко Максим Ігорович, керівник Генеральної інспекції внутрішніх розслідувань і безпеки, також має люстраційні критерії і також має рішення суду.

Валендюк Олег Сергійович – особа, яка всі чотири роки була заступником судового департаменту прокуратури, тобто безпосередньо керувала діяльністю щодо забезпечення рішення представництва інтересів в суді щодо актів масового протесту. 19 лютого під час розстрілу людей на Майдані отримав від Пшонки грошову премію з призначенням "за вирішення надскладних питань" в прокуратурі під час акцій масового протесту. Така особа не тільки не була звільнена, а була підвищена. В неї також є рішення суду, при цьому всі рішення суду виносяться виключно трьома суддями суду першої інстанції окружного адміністративного суду: Каліберда, Качур і Данилишин. Генеральна прокуратура і органи в таких випадках в суди не ходять, апеляційні скарги не подають, а зазначені рішення зразу кладуть в особові справи і використовують, не просто не звільняють людей, а підвищують їх посаду. Так сталося і з виконуючим обов'язки прокурора Києва, який не тільки не був звільнений, а якому була ввірена столиця.

Хочу зазначати, що закон передбачає також в випадку, якщо співробітники правоохоронних органів вчиняли репресивні заходи проти активістів, що підтверджуються відповідними документами, то відповідно до норм закону в рамках проведення перевірки вони також підлягають забороні, до них застосовуються люстрація. На сьогоднішній день на всю прокуратуру України таких осіб виявлено аж 12. Тобто фактично прокуратура демонструє щодо за звичайних працівників жодних дій не існувало і такі особи далі можуть продовжувати, очищення в цьому випадку до таких посадових осіб, які безпосередньо були виконавцями злочинних наказів не відбувається.

Я знову повторюю, що не іде мова про розслідування діяльності цих людей, тому що жодних кримінальних справ доведених до суду протягом цього періоду по зазначеним особам немає.

Таким чином станом на сьогодні незавершена перевірка стосовно посадових і службових осіб апарату прокуратури Києва.

Хочу зазначити, що крім цього в лавах прокуратури перебуває 6 осіб, які безпосередньо очолювали під час акцій масового протесту були керівниками або заступниками прокуратури міста Києва, перша або друга особа відповідного району, це: Погорілий, Софіїв, Васильєв, Твердохліб, Безкорований і Телешецький. Як тільки почалася перевірка вони були переведені звичайними прокурорами в області. При цьому на виконання вимог закону їх не могли переводити, тому що при переведенні зразу

перевіряється їх трудова книжка і якщо вони підпадають під закон вони звільняються і не можуть займати нову посаду. В супереч цьому їх ховають від люстрацій і переводять кожного разу, поки не почалася перевірка, в інший орган прокуратури.

Також хочу сказати, що всі ці особи, які я зазначила, вони не отримали статус учасника бойових дій під час антитерористичної операції. Цей статус дає можливості звільнення від люстраційних процедур виключно осіб, які займали відповідні посади під час акцій масового протесту або служили в свій час в лавах КГБ, або закінчили відповідні засоби, вищі навчальні заклади, як ті люди, які проявили лояльність і захищали інтереси держави під час акту військової агресії. На тих осіб, які займали більше року керівні посади, а також, які не проходять майнову перевірку, дане спрощення статус учасника бойових дій не застосовується і не може бути застосований. Так от, всі оці шість прокурорів, які під час репресивних заходів очолили райони Києва, жоден з них не має такого статусу. Щодо міністерства... Це я вам роздам і ви зможете подивитися, і фактично така інформація в нас готова вже по ДФС, по Міністерству внутрішніх справ, в нас, на жаль, немає практично жодної інформації по СБУ, ми готуємо таку інформацію по міністерствам, по ЦОВ і відповідно інформацію по райдержадміністраціям, і облдержадміністраціям.

Щодо Міністерства внутрішніх справ, там працювало 200 тисяч осіб, люстраційних посад всього виявили 535 і все, з них виявлено 384 працівника МВС, які підпадають під заборони. Частина осіб знаходиться... Проблема в наступному, Міністерство внутрішніх справ до цього часу не визнає, що в них є самостійні структурні підрозділи центрального апарату, крім державної служби охорони і крім ДАІ. Всі інші їх структурні підрозділи центрального апарату, навіть якщо це є відповідне ствердження в Законі про центральні органи виконавчої влади і вказано в положенні, що вони є самостійними ... не визнаються у зв'язку з тим, що нема можливості заставити їх зараз виконати закон, показати всі документи, надати переліки осіб, які підпадають під заборони.

Завдяки незаконним рішенням адміністративних судів щодо МВС, я сказала, хто був відновлений... Зазначу по-людські, ви бачите, що в прокуратурі насправді люстрація спрацювала. Ці виключні випадки, які є, вони є дуже кричущими і дуже ганебними, однак вони є виключними і вони є публічними, і можна розглянути, і чітко зрозуміти, що відбувається. Так само і в МВС, фактично, у нас є відповідні списки людей, які займали посади, у нас є проблеми, тільки з людьми, які займають самостійні структурні

підрозділи. Наприклад, до цього часу Інтерпол очолює Неволья. Інтерпол є самостійним структурним підрозділом, людина, яка фактично підкорювалася Януковичу, у якого є підлеглі, повинна робити дії, які направлені проти його керівництва, проти своїх підлеглих, що навіть за висновками Ради Європи і звіту є неприпустимим під час того, як робляться відповідні перевірки і розслідування. Тому що ці люди мають конфлікт інтересів, і як мінімум є упередженими.

Щодо МВС. Є тільки дві посади серйозні, ганебних випадків, про які я хочу сказати. Це Паскал Василь Федорович, якого незважаючи на суди і на все так і не звільнили за законом, але він вимушений був піти під тиском громадськості. І Сиренко Анатолій Петрович, який підпадає під заборону, він очолював, перша особа ДАІ України, він відновився завдяки тому, що подав позов через три роки після звільнення і суд змінив дату його наказу на півроку раніше. Незважаючи на те, що він працював в лавах, ... вирішила, що його звільнення не влітку 2011 року, а в лютому 2011 року відбулося, змінили форму наказу.

Щодо Державної фіскальної служби. Було виявлено 580 посад, які підпадають під заборону в Державній фіскальній службі. Щодо реєстру осіб, які займали відповідні посади в люстраційний період, було визначено всього 443 таких посадовців. Крім того, в жовтні за дорученням Кабінету Міністрів була створена робоча група і направлена за сприяння, в тому числі Романа Насірова, нам дали доступ до всіх матеріалів справи люстраційних посад, тих посадовців, які там зараз перебувають. Було перевірені всі люстраційні посади і особові справи тих посадовців, які на них перебувають. Це саме 344 справи, з них виявлено, що 76 осіб, з них 66 більше року незаконно знаходяться на своїх посадах, повністю відповідають критеріям передбаченим законом, це 42 відсотки центрального апарату і 15 відсотків керівництва територіальних органів. Територіальні органи – це митниці і так далі. Зрозуміло, так?

Після того як Кабінет Міністрів зробив доручення, протягом 3-х днів з моменту того як Кабінет Міністрів зробив доручення, з 76 до нас прийшло на звільнення відповідно до закону, а закон є спеціальним і не передбачає диспозицію, на жаль, менше 56 відсотків від цих осіб, а саме 33 особи. Всіх інших осіб керівництво ДФС звільнило або за власним бажанням, або за угодою сторін і тепер тих осіб нема в реєстрі і ми вимушені будемо їх ловити на інших посадах тому що в цій частині закон було порушено. Крім того, всіх звільнили, а керівника ДФС Дніпропетровської області Андрухів не звільнили, чекали декілька днів поки по ньому не з'явиться ухвала, яка

забороняє його звільняти, всупереч роз'ясненню Вищого адміністративного суду, що не існує таких забезпечення позовів. І зараз ця справа перебуває в суді.

Крім того, щодо судових рішень, які є в фіскальній системі. Була відновлена на посаді Демченко Людмила Дмитрівна, яка в 2013 році, влітку, була призначена в керівництво Печерського району. Яким потрібно відповідати умовам, щоб влітку 2013 року тебе поставили в найважливіший район країни. Вона підпадає під заборони: в квітні 2014 року ми отримали відповідний лист, 2015 року, від ДФС, що вона підпадає люстрацію, вона не знаходиться в лавах. Після цього, вона призначається і їй ввіряється столиця України – вона призначається першою посадовою особою. В неї зараз є також рішення суду винесене так само, цими самими суддями: Каліберда, Данилишин, Качур. При цьому, ДФС в суд не прийшла, подала заяву і Демченко в суд не прийшла, а подали заяву з проханням піти в письмове впровадження і виписати рішення без участі сторін.

Також не звільнений Пашко Павло Володимирович, який фактично очолює найвищий податковий вуз країни, тобто особа яка очолювала митницю, підпадає під заборону передбачені законом, зараз формує податкові кадри країни. ДФС вважає, що він є ректор, виборча посада, однак вибори там не відбулися, а він був саме призначений. Крім того, відповідно до змін до Закону, прийнятих парламентом, про вищу освіту, безпосередньо ректором не може бути особа, яка підпадає під люстраційні процедури, що на пряму суперечить відповідно ствердженням ДФС, і цю особу далі утримують на посаді.

Щодо Служби безпеки України. Безпосередньо до Служби безпеки України хочу зазначити, що на сьогодні щодо керівного складу СБУ, три області країни очолюють люди, які підпадають під заборони передбачені законом, це безпосередньо Ратієв Служби безпеки у Вінницькій області, Будовицький Служби безпеки України в Хмельницькій області, Довженка Служби безпеки в Чернівецькій області, ми з вами говоримо про перших осіб. Тобто фактично три області України займають ті особи, які, відповідно до закону, більше року не могли знаходитися на своїх посадах, тому що на них навіть не розповсюджується набуття статусу учасника бойових дій, вони більше року були керівниками за часів Януковича. Хочу зазначити, що повноваження про призначення їх звільнення є повноваженнями Президента України, а не Служби безпеки і у порядку виконання закону саме до Президента.

Щодо місцевих адміністрацій. Незважаючи, що в нас їх порядку 500, а також обласні адміністрації, на сьогоднішній день виявлена одна особа, яка підпадає під заборони, це Кузьменко Сергій Анатолійович, голова Кіровоградської ОДА. Особа, призначення і звільнення якої також залежить від Президента України, яка крім цього 16 лютого голосувала за закони, диктаторські закони, які спричинили нову хвилю насильства, 16 січня, перепрошую, саме так. Інших осіб у всіх райадміністраціях і облادміністраціях виявлено не було на люстраційних посадах.

Щодо міністерства. До інших міністерств хочу зазначити, що там люстраційних посад майже нема, це виключно перша особа і перший заступник, а якщо під час Революції гідності, що заступники. Тобто коло осіб дуже обмежене, жоден міністр чи його заступники, які були під час Януковича і займали відповідні посади в люстраційний період, зараз у виконавчій владі не перебуває і не виявлено. Однак, всі ці відомості, вся ця інформація буде передана обов'язково з прізвищами, з посадовцями публічності для того, щоб люди могли відслідкувати. Тому що вони знають, міністерства, райони, якщо будь-яке прізвище вона побачать, вони могли зробити відповідний запит для того, щоб могли бути застосовані вимоги закону.

Однак, хочу зазначити, навіть Міністерство юстиції люстрації піддано було 8 осіб, в тому числі і керівники державних підприємств, при наявності виявлення критеріїв, тобто такі люди могли бути виявлені і по інших критеріям.

Хочу зазначити, що є проблема також по Національному банку України, я би сказала, що там було... немає відповідних осіб, однак тиждень тому, суд, знову ті ж самі судді, відновив на посаду першого заступника Національного банку України, який був ще призначений Арбузовим і був до кінця каденції. Яких 13 лютого – це не люстраційні критерії, просто ремарка, два мільярди грошей передав на "Брокбізнесбанк", який був в кримінальній справі застосовано щодо нього арешт протягом двох місяців, після цього була застава 9 мільйонів, протягом одного дня він вніс заставу, звільнився, подав на відновлення його і ті судді його відновили, без будь-яких пояснень і рішень суду, просто. І зараз є рішення суду, яке відновляє його на посаді.

? А прізвище?

КОЗАЧЕНКО Т.А. Це Приходько Борис Вікторович.

Ті самі судді, одні і ті ж самі судді. Крім того, я хочу зазначити, що один із тих суддів Данилишин має конфлікт інтересів. Безпосередньо по

ньому, розглядалися висновки ТСК, тому що він виносив відповідні рішення щодо заборони проведення мирних зібрань.

? Ще раз, Данилишин і ще

КОЗАЧЕНКО Т.А. Качур і Каліберда.

Весь час. Це весь час одна і та сама трійка.

Далі, по Президенту України, у зв'язку з тим, що я зазначила. По Президенту України, це повноваження Президента, голови адміністрації Кіровоградського ОДА. Три керівники Служби безпеки, а також на посаді виявлено заступника Адміністрації Президента, є Олексій Дніпров, який відповідний люстраційний період був заступником міністра освіти у Табачника, підпадає під заборону, незважаючи на це, він був призначений в Адміністрацію Президента.

Я хочу також сказати, що у Президента є право застосовувати, так звану, індульгенцію, звільнення від люстрації осіб, але виключно вищих офіцерських звань, це від генерала і виключно з метою забезпечення національної оборони за відповідним клопотанням відповідного комітету Верховної Ради, Національної безпеки і оборони. На даний час це застосовано до семи осіб, в мене є перелік, я можу дати укази Президента, в тому числі один з них застосований з вадами. Тобто до Олександра Терещука, який очолював, відповідно був керівником Головного управління МВС у Волинській області, відповідальний за розгін луцького майдану, за застосування шумосвітових гранат, він не тільки не був звільнений, а він був призначений керівником міліції Києва, першою особою. І до нього була застосована Указом Президента звільнення від люстрації, його тільки на два тижні перевели в Національну гвардію, але вада стає в тому, що він так не набув статусу вищого офіцерського звання, в нього не була переатестація, не було відповідного Указу Президента і до нього люстрація не могла бути застосована. Однак це стало можливістю про сприяння комітету Верховної Ради, Нацбезпеки і оборони, просто на цю юридичну ваду хочу вам зазначити.

Що насправді відбувається?

(Не чути)

КОЗАЧЕНКО Т.А. Ні, він звільнений був, звільнений за власним бажанням, але до нього спрацювала в останній, фактично за день до звільнення, до нього застосували Указ Президента і він зараз має можливість повернутися на будь-яку державну посаду, якщо буде вважати за потрібне, і може бути відповідно призначений.

(Не чути) А ці прізвища ... озвучити під стенограму.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Я можу вам передати по стенограмі:

Генерал майор Артеменко Артур Миколайович, командувач Повітряних Сил Збройних Сил України;

генерал-лейтенант Бесараб Сергій Борисович, командування Сухопутних військ Збройних Сил України;

генерал-лейтенант Дроздов Сергій Семенович, командувач Повітряних Сил Збройних Сил України;

генерал-лейтенант Петрушенко Микола Миколайович, Головна інспекція Міністерства оборони України;

генерал-полковник Коваль Михайло Володимирович, Рада національної безпеки і оборони України;

генерал-полковник Байдак Юрій Аврамович, командування Повітряних Сил Збройних Сил України;

генерал-майор міліції Терещук Олександр Дмитрович, міліції генерал-майор ГУ МВС України в місті Києві;

генерал-лейтенант Пушняков Анатолій Савватійович, командувач Сухопутних військ Збройних Сил України.

Це ті люди, до яких Указом Президента це право надані законом були застосовані відповідне звільнення від люстраційних процедур з національної безпеки.

Що я хочу сказати? Я хочу сказати, що коло осіб на всіх державних службовців, яким забороняється доступ до державно служби тимчасово дуже обмежений. І фактично в цій частині є всі випадки, що закон за посадами повністю спрацював. Ті випадки повернення виключно державних службовців, які є дуже цікавими з їх досвідом для нової влади, фактично є наглядним і кожна особа, громадськість і також ви можете надати власну оцінку.

Однак, як і під час Революції Гідності, найвища проблема виявилася з судами. Щоб ви зрозуміли, на сьогоднішній момент хочу вам показати, дам наступну аналітику, Міністерство юстиції веде реєстр осіб, до яких застосовані заборони передбачені законом. На сьогодні в такому реєстрі 897 осіб всього. Якщо я вам казала, що за посадами потрапляє, за посадами приблизно 5-6 тисяч, то тут на даний час 897 за всіма наявними критеріями. Органи прокуратури – 201 особа, органи МВС – 193 особи, органи ДФС – 258, СБУ – 48, обласні, районні адміністрації – 45, інші ЦОВи – 152. Ті, які підпадають, найвищі посадовці під так зване звільнення протягом 10 днів з моменту вступу закону і були внесені зразу в реєстр – це 443 особи.

Також хочу зазначити, що за пунктом КДБ, були прислані документи з СБУ і з інших органів і включені в реєстр всього 12 осіб. Тобто, в країні, враховуючи вік певно, що інше не працювали, це питання в тому числі до СБУ, і до тих осіб, які звільнялись за власним бажанням, а не відправляли відповідну інформацію до міністерства.

По Комуністичній партії, відповідні посади не нижче керівника райкомів, чотири особи в реєстрі. 103 особи не подали заяву, відповідно вчиняли представники правоохоронних органів під час акцій масових протестів будь-які репресійні заходи, насправді тут найбільше – ДАІ представники, всього 118 осіб на всю країну.

І за майновою люстрацією – 111 осіб. Враховуючи, що ДФС отримала на перевірку 445 тисяч справ і з них 357 вже закрила, тобто пройшли перевірку всі. В тому числі, без проблем, пройшли всі і наприклад суддів Верховного суду України 46 і у жодного нема проблеми. Щоб ви розуміли, яким чином відпрацювала майнова перевірка в країні.

Що цікаво, якщо в реєстрі 897 осіб, то в судах більше 1000 справ, бо посадовці виявилися новаторами і вони навіть не будучи звільненими, подають в суди позови щодо зобов'язання утриматись і заборонити їх звільняти. Отакі чудові позови завдяки яким зараз на посаді в прокуратурі є Валендюк.

Таким чином суди або не надають таким високопосадовцям виключно індульгенцію, або взагалі зупиняють провадження до розгляду Конституційного Суду, тобто фактично відмовляються чинити судочинство. Конституційне провадження повинно бути 3 місяця, 16 квітня буде вже рік як воно не розглядається фактично. До цього часу всі суди зупиняють, повертають чиновників на посаду, а після цього зупиняють, чим фактично передають їм посади в приватну власність.

Щодо Конституційного Суду. На даний час розгляд цього питання, вони призначили на 22 березня очередне засідання, однак 6 суддів мають конфлікт інтересів тому що підпадають потенціально під дію закону в зв'язку з тим, що такі ж самі судді як вони звільнені за порушення присяги парламентом України, і ці рішення затверджені найвищою судовою інстанцією, Верховним Судом. І таким чином, фактично розглядаючи цю справу, вони є упередженими і підпадають під конфлікт інтересів тому в принципі суд сказав

І остаточно.

(Не чути). А хто призначив цих суддів Конституційного Суду? Я розумію, що ...

КОЗАЧЕНКО Т.А. Я зможу дати окремо і вислати всю інформацію, щоб ви бачили аналітику, в нас вона є.

І остаточно, щоб ви розуміли як судова система продемонструвала закон. Судову адміністрацію України очолює людина, яка стовідсотково має люстраційні критерії, займала відповідну посаду яка безпосередньо прописана в законі, була заступником Державного судової адміністрації відповідний період часу. Це Зіновій Холоднюк. Рада суддів його призначає і звільняє. Ми рік добивалися розгляду цього питання. І Рада суддів, 26 осіб, таємним голосуванням проголосували і, всупереч вимогам закону, своєю доцільністю визначили залишити його на посаді. Таким чином продемонстрували на країну в судовій системі порядок виконання закону судовою владою.

Тому люстрація в більшості випадків спрацювала, відбулася. Ганебні випадки, які є, вони свідчать про наявність і порушення закону виключно високопосадовців, і ми бачимо чия на це є воля, да, тобто ці випадки є апріорі наглядними.

І 30 секунд, хочу сказати, особливо небезпечно є те, що столиця фактично є зразком виконання закону для всієї країни. Якщо закон відпрацьовує і дійсно відпрацьовує, то те, що столицю очолює особа, яка підпадає під заборону податкових органів, столицю, яку особа підпадає під заборони прокуратури, а також МВС Терещук, очолювали весь час люди, які підпадають під люстрацію, це є наглядною, фактично зразком виконання закону столиці для інших регіонів. В мене все, дякую. Інформацію, яку я повністю вам озвучила, я зможу дати у письмовому вигляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене наступна пропозиція. Представники відомств, які зазначалися, як порушники Закону про очищення влади, ви записали собі інформацію і потім прокоментуєте.

Я б зараз попросив Марину Соловійову, вона входила у спеціальну комісію, яка була утворена парламентом для виконання першого люстраційного закону, закону, який мав поставити перед люстрацією суддів, що приймали участь у репресіях майдану. І я прошу, щоб Марина вийшла до нас, так, щоб вас було краще видно, і розповіла, яка є результативність цієї перевірки і що зараз з цими суддями?

Ви все-таки проходите сюди, так буде зручніше.

(Не чути) Пане Єгоре, а запитання до доповідачів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будуть.

СОЛОВІЙОВА М.М. Доброго дня. Я дуже коротко вам розповім, я не буду затримувати вашу увагу. Але хочу розказати і наголосити на тому, що

саме з судової системи потрібно починати люстрацію. І згідно Закону України "Про відновлення довіри до судової влади" була створена Тимчасова спеціальна комісія при Вищій раді юстиції і ми розпочали роботу. Але ж ви знаєте, якщо хто знайомився з цим законом, що 15 членів Тимчасової комісії мали працювати. Верховна Рада на той час не змогла надати 5 своїх членів, було призначено від громадськості 5 членів, від пленуму Верховного Суду, ми розпочали роботу. На сьогоднішній день ми отримали, я вам дуже стисло статистику скажу, 2 тисячі 192 справи, заяви та скарги. Але ж тільки 309 з них підлягало до наших повноважень – це справи, які стосувались саме Майдану. Тобто судді, які приймали рішення за часи Майдану, які позбавляли водіїв водійських прав, які кидали активістів за ґрати, які забороняли мирні зібрання, саме цих суддів ми перевіряли. Перевіряли не рішення, а поведінку судді, який приймав таке рішення.

На сьогоднішній день 66 справ було передано Вищою радою юстиції з тим, що ті судді, які приймали рішення порушили присягу судді. Вища рада юстиції перевірила вже 35 справ, 22 судді були подані до Верховної Ради України, до Президента з подання про порушення присяги судді.

Певна кількість суддів була звільнена, але на сьогодні, і це основна проблема, сьогодні в Україні, я вважаю. Судді, 22 судді подали позови до Вищого адміністративного суду України, і вже є 6 рішень... 8 рішень Вищого адмінсуду України про те, поновити тих суддів на посаді. Підстави? Так, скасовано подання Вищої ради юстиції, скасовано подання Вищої ради юстиції і судді поновлені на своїх посадах. І знаєте, яка підстава? Це строк позовної давності сплив, притягнення судді до відповідальності. І на цьому я хочу звернути увагу, тому що за часи майдану, за часи до прийняття певних законодавчих актів, взагалі, не було строку визначеного законодавством до притягнення судді за порушення присяги до відповідальності, взагалі, не було такого терміну. Але Вищий адміністративний суд взяв на себе відповідальність тлумачити законодавство України, тобто він перебрав на себе обов'язки Конституційного суду. І ви знаєте судова система вона захищає своїх суддів, захищається з середини і це саме небезпечне сьогодні. Тому що саме судові рішення визначають будь що в нашій країні, поновлення на роботу, корпоративні права, права рішення органу місцевого самоврядування.

І саме сьогодні судова система не дає суспільству можливість зробити так, щоб суддя, який приймав рішення за часи Майдану поніс відповідальність. І це означає, що завтра, якщо знову пан Данилишин, Каліберда, будь хто кого сьогодні пані Тетяна називала, вони знову приймуть

таке рішення, вони не понесли відповідальність. Все сталося так, що суддя, який приймав рішення за часи майдану 30, наприклад, листопада 2013 року, 29 побили студентів, якщо ми всі пам'ятаємо, 30 було рішення окружного адміністративного суду про те, що заборонити мирні зібрання невизначеному колу осіб, а це означає всім вам, 45 мільйонам українців, не визначеному колі осіб на території міста Києва. Розумієте? І цей суддя не понесе відповідальності.

Мені відомо, що Вища рада юстиції подала заяву до Верховного Суду України про скасування оцих рішень Вищого адмінсуду. І якщо Верховний Суд України спроможеться переглянути рішення Вищого адмінсуду і прийме об'єктивне рішення, коли судді понесуть відповідальність, тоді наше суспільство може рухатися далі. І якщо цього не станеться, то можливо є ще певний вихід з ситуації, це звернення до Європейського Суду, але ж не Вищої ради юстиції, а заявників. Мені здається, що саме наша судова система на рівні Верховного суду має прийняти таке рішення. Судді мають понести відповідальність, інакше в нашій країні взагалі не можна на будь що розраховувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую Марині.

Я пропоную зараз так само заслухати Дмитра Гнапа. Ви знаєте, що при Міністерстві юстиції з контрольними функціями від громадськості була утворена громадська рада і найкращі журналісти-розслідувальники дали згоду туди увійти. Пане Дмитре, ви доєднайтеся до нас на чолі стола. Я прошу сконцентруватися на випадках порушення закону, зокрема, в частині неможливості пояснити своє майно. Тетяна сконцентрувалася на тих посадовцях, які мають бути люстровані, тому що вони були на посадах в часи Януковича і сприяли узурпації режиму. Але основна ідея закону про очищення влади це вигнання корупціонерів за ознакою неможливості пояснити своє майно і тут є величезні проблеми.

Я прошу члена громадської ради Дмитра Гнапа про це розповісти.

ГНАП Д.В. Добрий день, колеги. Я журналістам нагадаю, що одне з ключових положень Закону "Про очищення влади", це позбавлення посади в разі неможливості або невідповідності доходів посадовця його витратам і його задекларованому або знайденому майну.

І ви знаєте, якщо чесно, я кожного ранку, прокидаючись, обіцяю собі бути стриманим, спокійним, врівноваженим, але ти приїжджаєш на роботу, знову піднімаєш ті стоси паперів, починаєш передивлятися документи чергового посадовця і дуже важко втриматися від люті, сказу. Тому що

прикладів, коли майнова люстрація саботується, ігнорується, фальсифікується, робиться просто фікцією, їх безліч, це тисячу прикладів.

Дуже дякую, що прийшли сьогодні керівники державних правоохоронних органів, керівник Державної фіскальної служби. Тут є кілька таких найяскравіших прикладів, але це тільки частина цієї величезної системи імітації майнової люстрації.

Приклад такий: ось декларація Артура Станіславовича Ємельянова. Сьогодні це суддя Вищого господарського суду України, а раніше в часи Януковича він був заступником голови цього суду, разом із своїм патроном і другом паном Татьковим, вони вибудовували систему донецького корумпованого правосуддя. Відкриваємо цю декларацію. Значить мільйони в дружини, невеличка зарплата у судді Ємельянова, квартири, нерухомість, земельні ділянки: раз, два, три, чотири, п'ять. Квартири: раз, два, три, чотири. Інше нерухоме майно: раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, не влізло, подивіться, в судді Ємельянова нерухоме майно не влізло в п'ять колонок декларації, він продовжив перелік, ось тут...

(Не чути) Вибачте, а скажіть, де зараз працює Татьков і Ємельянов, скажіть, будь ласка?

ГНАП Д.В. Вони працюють суддями Вищого господарського суду України, більше того Татьков зараз за станом здоров'я зараз не веде процеси. Ємельянов, я звірявся з реєстром ось у нього остання справа, початком лютого, суддя Ємельянов провадить судові засідання, він вирішує судові суперечки.

По судді Ємельянову ви можете на сайт Вищого господарського суду, висить повідомлення про те, що він пройшов люстраційну перевірку. Це при тому, що проти цього судді порушено два кримінальні провадження Генеральною прокуратурою. Фінансова розвідка Ліхтенштейну заарештувала 13 мільйонів франків на рахунках його дружини в Ліхтенштейні, державна служба фінмоніторингу повідомляла про арешт цих коштів ще в червні минулого року. Але слідство саботується, а Вищий господарський суд виносить рішення про те, що цей діяч до якого я особисто приходив і просив пояснить, будь ласка, звідки у вас це майно? Він зачинився в кабінеті і не відкривав, і казав, пишіть мені запити, ось така у нього відповідь. І це при тому, що якщо Державній фіскальній службі складно перевірити доходи цього судді, будь ласка, нехай візьмуть наше розслідування. Ми подивилися, взяли за останні чотири роки податкові звіти, які дві фірми його дружини здавали до податкової, там за 4 роки ці дві фірми задекларували прибуток в 40 тисяч гривень. То звідки 12 квартир, тут іще купа нерухомості і у нього

тут іномарки, і 13 мільйонів швейцарських франків, якщо фірма його дружини задекларувала 40 тисяч гривень прибутку за 4 роки?

Другий приклад. (Шум у залі)

Так, це можливо, стартапи такі, бачите: "Кремнієва долина" – відпочиває.

Другий приклад. Тут було сказано про суддівську корпорацію, яка щільно захищає себе там і інших правоохоронців від люстраційної перевірки і від люстрації як такої.

Епель Оксана Володимирівна – суддя Київського районного суду Донецька, раніше була. А після того як Донбас окупували, вона була переведена до Київського апеляційного адміністративного суду. Ось її декларація. Так, дивимось, що тут: сума доходу 225 тисяч гривень за рік, дивіденди, проценти, чоловік заробляє більше мільйона.

Переходимо далі: Розділ "Майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім'ї декларанта, житлові будинки". У неї купа і земельних ділянок тут, і в неї, і в її родини. "Житлові будинки", подивіться ось тут: відомостей не надано, відомостей не надано, відомостей не надано – пише суддя Епель в декларації, тобто в декларації вона відмовляється пояснювати походження і взагалі наявність нерухомого майна.

Ми перепитували в юристів, це взагалі порушення, пряме порушення закону і порушення Закону "Про очищення влади", і Закону "Про засади запобігання корупції", коли людина в декларації пише "відомостей не надано". Ви думаєте одна така суддя Епель в Київському апеляційному адміністративному...?

(Не чути)

ГНАП Д.В. В неї: величезні 2 будинки (один під Києвом, а інший там на Виноградарі), 4 квартири в Донецьку, і ще здається 1 квартира в "Новопечерських Липках", Це так.

Тут особливість в тому, що 22 судді із 61-го Київського апеляційного адміністративного суду ось таким чином заповнили декларації, або в них написано "Не надано згоди по розголошенню даних про майно", або "Відомостей не надано" і так далі. Знаєте...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте коментарі будемо робити пізніше. Добре?

ГНАП Д.В. Я зараз про ті факти, які зараз от на ту законодавчу базу, яка зараз чинна. Ось як вони ставляться до законів.

Знаєте, чесніше цим суддям... Я кажу, це не одна суддя так заповнила декларацію, 22 судді Київського апеляційного адміністративного суду, і вони... Подивіться, повідомлення про проходження перевірки згідно Закону очищення, вони всі пройшли люстраційну перевірку. Пане Насіров, вони всі пройшли люстраційну перевірку, заповнивши таким чином декларацію. По них по всіх на сайті Київського апеляційного адміністративного суду висить рішення, що вони пройшли люстрацію, попри заповнення таких декларацій.

Чесніше цим суддям було б написати тут в цих колонках: "Поцілуйте нас в сраку", даруйте за вислів, якщо вони таким чином заповнюють декларації.

Улюблений персонаж – Звонков Андрій Олександрович, заступник начальника Головного управління ДФС у Дніпропетровській області. До нещодавно був там, пройшов люстрацію успішно. Все життя людина пропрацювала в органах податкової інспекції. Дружина в нього до 2012 року також там була рядовим інспектором в Кременчуці. Боже, тут просто втомишся, втомишся перелічувати.

Сергію, це вже дискримінація. Дискримінація за фізіологічною ознакою.

Да, значить, у дружити тут півтора мільйони доходів, у нього – 87 тисяч. Ну це типова така романтична історія, коли такий, знаєте, міцний український чиновник такий, зовсім не Джорж Клуні, але дружина – красуня і мільйонер при цьому. А він сирітка, значить, у нього 80 тисяч гривень річного доходу. Він зовсім не красень, але тим не менше от вона його покохала. Значить... *(Шум у залі)*

Звонков. Да. Андрій Звонков. Земельні ділянки: одна, друга, третя. Квартира одна, друга. Гаражі два. А, земельні ділянки у володінні дружини ще чотири, ще купа іншого нерухомого майна: це ресторани (чотири готельно-ресторанних комплексів в Кременчуці), Nissan Patrol, Audi 8 2013 року. При чому, нагадаю, він до останнього часу був, завжди працював в органах Державної фіскальної служби, дружина – до 2012 року. Пройшов люстраційну перевірку, і тільки після нашого розслідування і після того, як по результатах розслідування Центр протидії корупції написав заяву до прокуратури, проти нього розпочали кримінальне провадження за незаконне збагачення. До цього органи фіскальної служби, підлеглі пана Насірова, повідомили про те, що він пройшов люстраційну перевірку. Хоча я не знаю...

ГНАП Д.В. До вашого приходу, можливо. Хоча історія з вашими квартирами в Лондоні, теж не задекларованими... Я не знаю тоді, чи є сенс пред'являти претензії.

Останній приклад, Олег Паракуда. Це вже тут перенесемося ближче, сюди. Заступник міністра Кабінету Міністрів, заступник фактично керівника урядової канцелярії. До 2012 року цей молодий діяч, який відповідає в уряді, до речі, за проведення антикорупційної реформи, працював на державній службі. Дружина в нього звичайний рядовий нотаріус, "Нафтогаз" вона як нотаріус не обслуговує, там деякі квартири реєструє в Голосіївському районі.

Дохід у нього за 2014 рік – 8 мільйонів 524 тисячі, в дружини – 6 мільйонів 663. Зарплата при цьому мільйон... точніше 174 тисячі гривень. Він отримав дивідендів 155 тисяч, дохід від відчуження рухомого майна – майже 2 мільйони, в дружини – майже 3 з половиною мільйони. Дохід від відчуження цінних паперів у Паракуди – 6 мільйонів 300 тисяч.

Його перепитуєш: "А що це за цінні папери, ви можете пояснити? Ви знаєте, не можу. Ви забули? Я не можу пояснити". *(Шум у залі)* Да-да-да. Американські депозитарні розписки, напевно. Тобто людина все життя практично, крім півтора роки, працювала на державній службі. У нього тут офіційно, от на них на двох з дружиною задекларовано 27 мільйонів.

І це, причому, знаєте, це нова така технологія легалізації корупційних статків – записати все в декларацію, все, що було, даруйте, там корупційним шляхом здобуто, а потім сказати: так я ж це задекларував. І мені Паракуда каже:, так я пройшов люстраційну перевірку, що ж ви хочете? Я кажу: ви пройшли люстраційну перевірку, покажіть, поясніть джерела доходів, покажіть джерела цих мільйонів, як ви спромоглися заробити це на державній службі? Він не дає відповіді. Він навіть не може згадати, як у нього у власності опинилася квартира на Лабораторному провулку за 6 мільйонів гривень. От не може людина згадати, каже, прийшов додому, тут дружина зустрічає в новій квартирі. Я, каже, надам вам письмову відповідь. Я кажу, ви зараз можете сказати, як ви купили цю квартиру? Я не можу згадати, я надам вам письмову відповідь пізніше.

? По якому курсу?

ГНАП Д.В. По поточному, понад 300 тисяч доларів.

Останній приклад – це Снігерянська чи Сінегерянська анти... точніше урядовий уповноважений по боротьбі з корупцією. Я подивився її декларацію, да, це чинний, урядовий, Чорновіл її залишила, народний депутат, після себе.

Тут є такий розділ в декларації, розмір внесків до статутного капіталу товариства, організацій і так далі. В неї прочерк стоїть, кому цікаво, її декларацію можете завантажити із сайту Кабміну. Я зайшов в Єдиний державний реєстр юридичних та фізичних осіб, дивлюся, вона засновник

підприємства з обмеженою відповідальністю, сьогодні уночі, "ЮКЕН", товариство з обмеженою відповідальністю "ЮКЕН", яке займається роздрібною торгівлею.

Я не знаю, як Державна фіскальна служба перевіряє. Ваші працівники не можуть користуватися реєстрами відкритими, пане Насіров?

(Шум у залі)

ГНАП Д.В. На завершення, я хочу сказати, що це тільки невеличкі приклади тієї невеличкої частини роботи, яку ми встигли проробити, тобто оце величезне поле, оце й айсберг корупціонерів, який схований під водою, він справді шокує масштабів.

І звісно завершуючи традиційним "зрада" і "ганьба", мені просто хотілося сказати керівникам, передусім, фіскальної служби, СБУ і генеральної, органів прокуратури, хочеться сказати, що це від вас треба очищувати владу, якщо таким чином саботується майнова люстрація.

Даруйте за емоційність, завтра я знову пообіцяю собі бути спокійним. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Дмитре. Дякуємо всім журналістам, які в громадській раді роблять величезну роботу контролюючи факти саботажу і відвертого ігнорування вимоги Закону "Про очищення влади" до кожного посадовця, пояснити його майно.

Олександра, будете додавати?

ДРІК О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Голова громадського люстраційного комітету Олександра Дрік, яка збирає і узагальнює найбільше інформації про всіх посадовців, які всупереч закону залишаються на посадах, які ухиляються від майнової перевірки або проходять її в дивний спосіб.

Я думаю так само приєднаєтесь до нас за стіл.

ДРІК О.М. Власне, я хочу сказати, що ви всі отримали от таку невелику презентацію, це невеличка частина нашого великого звіту, який ми опублікували до річниці дій люстраційного закону і це на сьогодні єдиний по суті такий звіт, який систематизує всю роботу, яка була проведена по очищенні влади в Україні за останні рік.

Я не буду зупинятися на конкретних випадках. Тут перелічені схеми всі, ми знаємо їх 7 схем уникнення люстрації. З конкретними прикладами, які сьогодні називалися, починаючи від судових рішень; статусу АТО; самовільного трактування закону, це те чим зловживають дуже часто у нас МВС і СБУ; переведення на іншу посаду, як спроба врятуватися від люстрації; індульгенція від люстрації, це те, що використовується в

Адміністрації Президента; зловживання нормами закону теж Адміністрація Президента; ігнорування закону, імітація, цим найбільше зловживає насправді МВС, оскільки Аваков дуже часто говорить, що він позвільняв всіх, а в результаті виявляється, що звільнив 10 відсотків з тих кого заявляє. Всі ці випадки є, вони тут зафіксовані. І я дуже хотіла би щоби всі їх почитали.

Про що я хочу додати. Незважаючи на те, що автоматично люстрація по суті спрацювала, тобто вона на 80 відсотків дала результат. Ті окремі ганебні випадки призводять зараз до порушення інших законів. Конкретний приклад, із 78 керівників київської київської міліції уникли люстрації 33, зараз більшість із них успішно пройшла переатестацію у нову поліцію. Це означає, що в новій поліції зараз половина людей, керівництва, ті самі люди, які розганяли Євромайдан. Перше.

Другий випадок. Недолюстрований Неволя, керівник українського бюро "Інтерполу". Більше року залишається незаконно на посаді, прямий зв'язок із тим, що недавно сайт "Інтерполу" зникли всі високопосадовці часів Януковича. Я думаю, що не треба пояснювати для чого його залишали весь цей рік на посаді.

Третій приклад, дуже конкретний. Тут багато депутатів, які є частими гостями в студії Савіка Шустера. Савік Шустер зараз веде боротьбу із Податковою Києва і прокуратурою Києва, через те, що на нього там дуже сильно наїжджають. Дуже простий приклад, на нього наїжджає Київська податкова, яку очолює недолюстрована Людмила Демченко. Заяву його адвокатів про кримінальне правопорушення не реєструє Київська прокуратура, яку очолює недолюстрований Валендюк.

(Не чути)

ДРІК О.М. Так, я знаю, я дивилася цей ефір я знаю. Хто врятував недолюстровану Людмилу Демченко і недолюстрованого Валендюка він люстрації? Недолюстрований суддя Данилишин. Це конкретний приклад кругової поруки, яка зберігається вищим керівництвом держави через саботаж люстрації. І оці ганебні випадки, вони, на жаль, доводять, що однією лише люстрацією ми не зможемо добитися того очищення, якого так всі прагнули на Євромайдані, і до цих пір я сподіваюсь прагнемо.

Тому, ми як громадська організація, яка весь останній рік в першу чергу займалася відслідковуванням автоматичної люстрації. Та інформація, яка була сьогодні Тетяною Козаченко презентована вона в більшості своїй є в нашому відкритому реєстрі посадовців до яких застосовується люстрація - це ті посадовці на яких розповсюджуються автоматичні критерії. Серед них,

наприклад, 21 народний депутат діючий, цього скликання. Це всі ті люди, на яких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут їх немає, не переживайте.

ДРІК О.М. Так, тут їх немає, це більшість "Опозиційний блок". Це ті люди, яким заборонено бути навіть поліцейськими патрульними в Києві поки діє Закон про очищення влади. Тепер ви розумієте, чому вони звертаються до Конституційного Суду із спробою втретє скасувати люстраційний закон.

Але повертаючись до автоматичної люстрації і до майнової люстрації, яка не відбулася. Як громадська організація, яка багато зробила для того, щоб автоматична люстрація відбулася, ми звільнили 42 із своїх 50 посадовців, які уникали люстрації, це найвище керівництво держави. Зараз ми розуміємо, що ми повинні довести майнову люстрацію до кінця. Тому громадський люстраційний комітет увійшов у коаліцію громадських організацій, які конкретно зараз займаються питаннями декларацій. Я координатор, власне, цієї коаліції, я можу сказати, що зараз ми розширюємо наш реєстр посадовців, на яких розповсюджується люстрація для того, щоб додати туди всіх тих, кого пропустила Державна фіскальна служба випадково, звичайно.

І величезна проблема, на жаль, на сьогодні існує з тим, що нове антикорупційне законодавство, а це створення ... і перевірка, і створення, запуск системи електронного декларування саботується на всіх рівнях. Наша компанія інформаційна, яка зараз, власне, продовжується до моменту, поки не буде ветованого закону Денисенка і не буде проголосований новий закон, вона показує, що більшість з тих, хто проголосував за блокування електронної системи декларування, є ті самі люди, яким є що приховувати. Це чотири фракції в парламенті і ми прекрасно знаємо поіменно всіх людей, у яких є не задеклароване майно або майно, яке вони не можуть пояснити.

Тому я зараз хочу звернутися до всіх народних депутатів, щоб ви розуміли, закон Денисенка, який був ухвалений, був протягнутий за ініціативи Президента представником Президента в парламенті Гройсманом і представником його політичної сили БПП в парламенті Денисенком. Це афера, яка може бути цікава і вигідна виключно олігархам. Тому тим, хто сьогодні блокує серед народних депутатів запуск системи електронного декларування, можу сказати, ми вважаємо вас такими ж людьми, які, як Янукович, заблокували Україні шлях у Європу два роки тому. Я звертаюсь до вас і сподіваюсь, що серед вас немає тих, хто блокуватиме запуск цієї системи, щоб зараз було зроблено все можливе для того, щоби система запрацювала в тому вигляді, в якому від початку вона планувалася.

Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в нашому комітеті були люди, які голосували за закон Денисенка? Я перепрошую за це запитання.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу... *(Шум у залі)*

(Не чути) Можна ж подивитися стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрія Юрійовича прошу ознайомити всіх з результатами цього голосування серед членів комітету.

Насправді, колеги, наступного тижня, Гройсман вже сказав, будемо виправляти закон. Ви пам'ятаєте, що закон Денисенка спочатку планувався, справді, як виправлення перенесення відкритого декларування всього через Інтернет, а в результаті призвів до того, поробив величезні "діри" в законодавстві про декларування. В мене прохання до всіх членів комітету забути про те, що вам будуть казати різні недобрі люди в парламенті, які б вони посади не займали і один з одним обговорювати і узгоджувати позицію по цьому голосуванню.

Я нагадаю, що я тоді просив парламент не голосувати всліпу. І якби цього голосування не було, можливо би ми вже сьогодні мали рішення про скасування віз до Європи. Тому на нас як на членах відповідного комітету лежить велика відповідальність, щоби поправити законодавство, зробити його знову сильним і змусити посадовців розкривати все, і розкривати для всіх. Це станеться прямо наступного тижня.

Дякую і Тетяні, і представникам громадськості, які справді організували просто тотальний контроль за виконанням закону, що є дуже доброю практикою і здобутком.

Давайте порадимось: ми зараз будемо до них ставити запитання, чи все-таки спочатку послухаємо представників органів, до яких були зауваження. Я думаю, що треба почати з керівника Державної фіскальної служби Романа Насірова і надати йому слово. Прошу.

НАСІРОВ Р.М. Дуже дякую, пане Єгор Вікторович.

По-перше, дякую за запрошення. І я сьогодні особисто хотів прийти, бо дуже важлива тема. Питання, які піднімались, прозорість кадрових призначень і виконання вимог Закону України "Про очищення влади" для нас дуже важливо як для служби, і для нас дуже важливі взагалі в державі. Я зараз прокоментую пару речей по майновій люстрації, а потім перейду і розкажу, що ми робимо по фіскальній службі взагалі.

Я думаю всі депутати і члени комітету дуже добре розуміють, роль фіскальної служби в майновій люстрації – це перевірка відповідальності.

Пані Тетяна може дуже детально розповісти, перевірка відповідальності. До нас приходить запит від відповідного органу, ми робимо перевірку...

(Не чути)

НАСІРОВ Р.М. Відповідності, так. Доходи і майно, яке зареєстроване на конкретній людині. Ми тут не можемо робити якусь більшу роль і ми не можемо саме люструвати людей, ми направляємо відповідь і конкретний орган приймає рішення щодо майнової люстрації.

Тетяна Анатоліївна, я правильно кажу? Ви можете прокоментувати.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Чудова риторика державного службовця, що ми робимо мінімуму із того, що можна зробити.

НАСІРОВ Р.М. Не мінімуму, а в рамках закону ми робимо максимум, що ми можемо зробити: якісно перевірити всі дані і направити відповідь до відповідного органу до прийняття рішення.

Те ж саме ми робимо для себе, для своїх працівників, які працюють в Державній фіскальній службі. Тут ми робимо майнову перевірку і відповідно до цього приймаємо рішення. По майновій люстрації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу вас перебити, це дуже важлива тема, яка насправді продовжується зараз. Це правда, Міністерство фінансів встановило такий порядок, що Державна фіскальна служба має просто подивитись в декларацію і подивитися в реєстр власності, який тепер є відкритим і сказати, чи там збігається інформація чи не збігається.

Ми не один раз говорили і з Прем'єр-міністром Арсенієм Яценюком, і з міністром фінансів Наталею Яресько про те, що це є формальний підхід, насправді завдання податкових органів – це виявляти реальну власність.

На жаль, і Прем'єр-міністр, і міністр фінансів хоча на словах вони і погоджувались, по факту залишили ці правила, які дозволяють багатьом посадовцям уникати реальної люстрації, ці правила в силі.

Ну і важливо щоби ви так само прокоментували приклади про які сказав Дмитро, коли уповноважений уряду з протидії корупції бреше в декларації про те, що в нього немає компанії, а реєстр одразу говорить на запит будь-якого громадянина, що компанія все-таки є. Оце є точно порушенням навіть цієї інструкції, яка робить зараз перевірки мало ефективними.

НАСІРОВ Р.М. Дякую.

Я думаю, коли буде прийняте відповідне рішення ми як фіскальна служба точно можемо розширити свої функції і перевіряти, ну, скажімо так, більш детально, більш широкі коло осіб і більш широкі кількості відомостей.

Щодо прикладів, які були надані. Ну я зразу з голови не можу сказати як була проведена перевірка, я думаю мені потрібно десь два дні і я можу направити до комітету детальну інформацію щодо перевірки конкретних осіб, приклади яких були надані сьогодні.

Щодо на прикладу пана Звонкова, який працював в Державній фіскальній службі. От я зараз не пам'ятаю точно, я приступив в травні минулого року, я думаю, що Звонкова було звільнено десь в серпні. Пан Звонков не працює в Державній фіскальній службі ні по ознакам професійності як тоді було прийнято рішення, ну, можна навіть не коментувати, після оприлюднення його декларації було достатньо відповідних досліджень і журналістів і всіх інших.

(Не чути) А пані Вікторія Луценко?

НАСІРОВ Р.М. Пані Вікторія Луценко не працює в Державній фіскальній службі.

(Не чути) Але в нас вона прописана як не долюстрована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

НАСІРОВ Р.М. Да. Вона не працює в Державній фіскальній службі. Всіх цих людей було звільнено.

Я також нагадаю. Минулого року в літку піднімалися декілька разів питання до того, наприклад, по Державній фіскальній службі, чи правильно чи не правильно була проведена люстрація. Нагадаю, яка особливість була в Державній фіскальній службі. Було за останні 4 роки декілька разів змінювалася форма. По-перше, це була окрема податкова, окремо митниця, органи, які не формували, а тільки реалізовували державну політику. Потім це було Міністерство доходів і зборів, це орган, який формував і реалізовував політику, а потім це була Державна фіскальна служба. До мого приходу була, як ми вже кажемо, так звана перша хвиля люстрації, було люстровано щось там 250 осіб, до мене працювало просто два керівника після Майдану. Влітку, як ще раз ми кажемо, було питання чи всі були люстровані чи ні? Я особисто звернувся до Кабінету Міністрів і Міністерства юстиції України з проханням допомогти нам провести окрему перевірку, станом на вересень десь це було. Дякую Тетяні Анатоліївна, ми пропрацювали, провели перевірку, в жовтні було визначено коло осіб, які, як кажуть, не були люстровані, але підпадали, і в жовтні знову ж таки, якщо я не помиляюсь, ми звільнили 76 або 78 осіб, десь так.

Далі. Було питання пані Демченко. Пані Демченко була звільнена, в грудні, не пам'ятаю точно, як воно там, в грудні було рішення суду про

поновлення і крім цього було виконавче виробництво про поновлення пані Демченко. Вона дійсно була поновлена в січні місяці цього року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але директор Департаменту люстрації зауважили, що ви не з'явилися на апеляцію. Представник Державної фіскальної служби не прийшов боротися проти цього рішення суду.

НАСІРОВ Р.М. Я перевірю ще раз, я особисто не ходжу на кожне судові рішення, але я перевірю як це було. Ще раз?

ЛЕЩЕНКО С.А. А ким вона зараз працює?

НАСІРОВ Р.М. Вона була поновлена в посаді голови ДФС в місті Києві, поновлена, да.

Загалом у нас було звільнено 345 осіб, які підпадають під дії закону. У відомостях, які пані Тетяна наводила, я думаю, що ця цифра співпадає.

Повертаючись...

КОЗАЧЕНКО Т.А. 258.

НАСІРОВ Р.М. Загалом 345, а 258 це що?

КОЗАЧЕНКО Т.А. В реєстрі всього від органів ДФС.

НАСІРОВ Р.М. Ми, на жаль, на першому місці. Да?

КОЗАЧЕНКО Т.А. У мене є ваш контакт, ми отримували...

НАСІРОВ Р.М. Будь ласка, давайте перевіримо, ми вам дамо всі особи, які... які у нас були звільнені. Ті особи, які підпадали.

Це по питаннях. По прозорості кадрових призначень. Я думаю, що це навіть більш важливо, що відбувається зараз – як призначаються люди, що відбувається по оновленню і органів, і людей, і керівників, і посадовців – на прикладі державної фіскальної служби.

З червня минулого року ми почали великий процес ну реформації і оптимізації державної фіскальної служби, який був розроблений з Міжнародним валютним фондом, затверджений урядом. Додатково в кінці року ми почали процес додаткової оптимізації там десть в кількості в майже 59 тисяч працюючих в Державній фіскальній службі. Ми зменшуємо це і закінчуємо цей процес десть в кінці березня, і у нас буде 41 тисяча. Тобто це не тільки питання люстрації декількох сотень керівників, це питання реального великого оновлення. І оновлено не тільки там звільнення людей, а оптимізації самої роботи. Щоб уникнути можливості, ну скажемо так громко навіть, корупції. Щоб забрати ті можливості, які існували й досі. Ми зменшили вдвічі кількість податкових інспекцій: їх було 311, зробити 160. Що це означає? Ну набагато легше вибрати 160 керівників податкових інспекцій, в два рази менше, які можуть приймати якісь рішення і контролювати їх. Ми намагаємося зменшити ще цю кількість, але це,

скажемо так, важко і будемо втрачати в тому сервісі, який надається платникам податків. Повністю нові ми почали, наприклад, з оновлення департаменту кадрів. Все керівництво департаменту кадрів у нас було оновлено. Ми взяли незалежних... навіть створили консорціум незалежних HR-агентств, які нам допомогли знайти як нового керівника кадрів, так і основних працівників департаменту, і у нас з жовтня-місяця повністю оновлений департамент кадрів, який зараз проводить нову кадрову політику і повністю втілює в життя. Тут приступні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який сенс збереження тоді керівником головного податкового вишу людини, яка прямо потрапляє під Закон про люстрацію...

НАСІРОВ Р.М. Я вибачаюсь, я забув по цьому питанню.

В минулому році це питання дійсно піднімалося і я думаю, що всі присутні тут знають, це вуз назвався Національний університет державної податкової служби України і підпорядковувався Міністерству освіти України. Цей вуз не був в Державній фіскальній службі, в минулому році. Я думаю всі знають, всі можуть...

(Не чути) Він був, потім його ...

НАСІРОВ Р.М. Був, давайте, не ми ж передаємо.

В 2013 і 2014 році він був, в кінці 2014 року він був переданий до Міністерства освіти і науки і в 2014 році він перебував в Міністерстві освіти і науки України. Тобто, відношення Державна фіскальна служба до Національного університету державної податкової служби України не мала, на жаль.

Далі: в кінці минулого року було прийнято інше рішення Кабінетом Міністрів України, не просто так, а створити новий університет і об'єднати декілька, по-перше, той університет, що був, два науково-дослідних інститути, які були у нас в новий вуз, що ми і робимо зараз. Ми втілюємо це в життя, ми призначили вже на червень місяць, бо вони призначаються там за 3 чи 4 місяці вибори нового ректора. І нові вибори в червні місяці пройдуть як найпрозоріше, я дуже запрошую і комітет прийняти в цьому участь.

(Не чути) А хто виконує обов'язки?

НАСІРОВ Р.М. Виконує обов'язки пан Пашко, бо це єдина людина, можна так сказати – це людина в цей час могла там просто зробити так, щоб вуз працював. Що нам не можна було допустити, щоб під час цих змін ми просто зруйнували процес навчання, бо треба не забувати про тих студентів, які там дійсно навчаються. Це по питанню, по Пашкову.

Повертаючись до прозорості кадрових призначень, в кінці минулого року ми запустили повне тестування на всі керівні посади. Керівних посад у

фіскальній службі десь 2,5 тисячі. Досі ми протестували вже біля тисячі і зараз продовжуємо тестування. Всі керівники, які були призначені на сьогоднішній день в нову штатну структуру, вони всі пройшли повне тестування. Тестування на професійність, тестування на лідерські якості і важливе тестування на благонадійність.

(Не чути)

НАСІРОВ Р.М. Це... Ну в нашому випадку це тестування на благонадійність.

(Не чути) А є тестування на доброчесність?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, колеги, давайте дамо договорити голові Державної фіскальної служби. І потім я із задоволенням передам запитання.

НАСІРОВ Р.М. Давайте, ми можемо поміняти формат, я готовий відповідати на питання. Як краще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді перейдемо до запитань. Прошу, Юрій Дерев'янку, далі – Дмитро Добродомов.

А потім перейдемо до представника СБУ, щоби не стрибати по різних темах, так. Прошу.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, шановний пане Насіров, ми говорили сьогодні про майнову люстрацію, яку фіскальна служба саботує відверто з самого початку.

НАСІРОВ Р.М. Не саботує, я не погоджуюся.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ... і не здійснює, не здійснює. І ми говорили про те, що ви керуєтесь інструкцією Мінфіну стосовно того, що ви тільки формально перевіряєте відомості в декларації по майну чиновника з тим, чи вони є, чи немає.

Але я хочу звернути вашу увагу, в першу чергу, і уваги всіх колег і журналістів на те, що в законі, співавтором якого був, і тут наші колеги, які присутні, в тому числі, про люстрацію в статті 5 частині п'ятій написано, що перевірки підлягають достовірність відомостей щодо наявності майна, майнових прав та відповідність вартості майна і майнових прав, вказаного у деклараціях про майно, доходи і витрати, зобов'язання фінансового характеру, поданій особи за минулий рік за формою, що встановлена законом.

Тобто достовірності відомостей щодо наявності майна, те, що ви зараз робите, та відповідність вартості майна і майнових прав, вказаних у декларації про майно, доходи і витрати, зобов'язання фінансового характеру. Тобто мова йде про те, що ви повинні відповідно до закону до частини другої

статті 5-ої частини п'ятої до пункту 2-го перевіряти відповідність вартості такого майна. А саме, звідки, як пан Дмитро говорить, говорив, звідки у того чиновника взялося це все майно в тій кількості, в тих сумах. І звідки в нього взялися легальні доходи за час перебування цієї особи на посаді. Ви цього не робите. І наслідком такої перевірки, це частина восьма статті 3, є критерій здійснення очищення влади, люстрації, де вводиться заборона, передбачена частиною відповідною, частиною третьою статті 1 цього закону, яка застосовується до осіб, перевірка стосовно яких встановила недостовірність відомостей щодо наявності майна, а також зазначених у поданих ним за попередній рік деклараціях, зобов'язане фінансового характеру, відповідність сумам. Тобто це мова йде про те, що ви повинні відповідно до Конституції статті 19 як державні службовці працювати у спосіб і в порядку визначеного законом, а не в спосіб і в порядку визначеним вашою інструкцією Міністерства фінансів України, я вибачаюсь.

Тому я абсолютно відповідально говорю про те, що Державна фіскальна служба повністю саботує майнову люстрацію, не виконуючи прямі норми цього закону, не роблячи відповідну перевірку до цього закону. Тому ті всі результати і кількість людей, які в нас по майновій люстрації не люстровано, просто вражають. І це страшно дискредитує взагалі нашу нову владу, це страшно дискредитує взагалі ідею відсторонення корупціонерів від влади, тому що саме ви їх оббілюєте, саме ви, в результаті записів, які сьогодні у всіх державних органах виконавчої влади, про те, що він пройшов так звану люстрацію, передбачається, що пройшов в тому числі і майнову люстрацію. І наші громадяни чудово розуміють, що так звані Звонкови чи будь-які інші особи, які сьогодні мають неймовірну кількість майна, 10-15 років працюючи на державній службі і заробляючи півтори, дві, три тисячі гривень, мають мільярдні, мільйонні статки. І саме ваша служба цього не робить. Тому що на вашу службу цим законом і ми тоді, як співавтори, покладали цю важливу для держави функцію, те, що ви сьогодні не робите.

Тому поясніть, будь ласка, що вам потрібно для того, щоб ви це почали робити, щоб ви почали здійснювати цю майнову люстрацію і майнову перевірку? І щоб ви чітко... Мало того, законом передбачено, що в разі встановлення якихось помилок, ви маєте право попередити того, хто задекларував, про те, що виявлені помилки, і він протягом місяця має право виправити ці помилки для того, щоб не застосовувати ніяких репресивних заходів. Це означає, що ви повинні встановити відповідність чи не відповідність вартості такого майна, пояснити людині, що вона можливо помилилася, коли вказала це майно, і ви, як фіскальна служба, маючи доступ

до всіх реєстрів, не визначили, яка цього вартість була майна і скільки він зарплати шановний чиновник чи члени його сім'ї отримали за час перебування на державній службі?

Ви цього категорично не робите. Тому прошу, поясніть, що вам треба для того, щоб ви це почали робити.

НАСІРОВ Р.М. Дякую, пане Дерев'янку.

Дивіться, я ж говорю, я повністю не погоджуюсь з саботажем, ми виконуємо всі функції, які покладені на нас до перевірки відповідності. Так?

Тут друге. І я вам дякую за цю конструктивну пропозицію, але, це також пропозиція, знаєте, до вас як до співавторів. Що важливо? Важливо: давайте затвердимо новий порядок. І я думаю, що це повинна була ваша ініціатива затвердити новий порядок постановою Кабінету Міністрів. Бо ми всього-на-всього центральний орган виконавчої влади, який підпорядкований Міністерству фінансів і Кабінету Міністрів України. Так? Будь ласка, давайте зробимо: повну інструкцію, наказ, постанову Кабінету Міністрів. Що, ви вважаєте, відповідно до закону треба виконувати Державній фіскальній службі, яку перевірку і в межах чого робити, прописати це як найдетальніше. І я вам можу сказати, ми забезпечимо таку перевірку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться про наказ Міністерства фінансів. А насправді, лише я, особисто, двічі ініціював ці зміни. І Прем'єр-міністр на останньому засіданні коли, до речі, обговорювалася проблема люстрації в ДФС, він давав доручення це зробити. Але, а ні він, а ні Яресько, на жаль, не виправили ситуацію за 2 роки.

НАСІРОВ Р.М. Я готовий навіть долучитися особисто і разом з комітетом залучити Міністерство фінансів пропрацювати такий документ. І з боку Державної фіскальної служби, я можу вам сказати, що ми забезпечуємо його виконання.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви повинні керуватись законом, а не ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хороша ідея.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хороша ідея зробити сильний підзаконний акт, який би не послаблював закон, а робив би його так само сильним.

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Романе Михайловичу, скажіть, будь ласка. Я, в частині "прозорості призначення", намагаюся півроку у вас і публічно, і депутатськими зверненнями з'ясувати, яке HR-агентство, про яке ви згадували, порадило вам обрати радником пана Романенка, який був вашим радником. Людина, яка відзначилася під час, "відзначилася" (в лапках), під

час Революції Гідності, очолюючи Київську митницю, тим, що дозволило ввезення російських спецзасобів для розгону демонстрації? Це перше.

Яке HR-агентство вам порадило і на якій підставі, за яким тестування пройшов начальником Головного управління власної безпеки Державної фіскальної служби Шеремета Юрій Віталійович? Для журналістів і присутніх я нагадаю, що ця людина була заступником начальника управління Генеральної прокуратури за наглядом за додержанням законів спецпідрозділами та іншими органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю і корупцією. Простіше кажучи, саме ці підрозділи брали участь в оперативній роботі під час Революції Гідності. Саме ця людина зараз очолює управління власної безпеки Державної фіскальної служби.

І скажіть, будь ласка, скільки, тільки чітко, скільки років ви знаєте пана Шеремета Юрія Віталійовича і в якому одному навчальному закладі ви з ним навчалися, і коли? Дякую.

НАСІРОВ Р.М. Дякую.

Давайте почнемо з другого запитання, я думаю, що ви можете ще раз перевірити з любого боку пана Юрія Віталійовича, ті посади на яких він працював в Генеральній прокуратурі...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Назвіть назву HR-агентство, яке порадило вам взяти його на роботу?

НАСІРОВ Р.М. По пану Юрію Віталійовичу я прийняв рішення особисто.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Скільки років ви його знаєте і де ви разом вчилися?

НАСІРОВ Р.М. Я його знаю 15-20 років. І ми, дійсно, навчалися в одній школі.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А як ви вважаєте, це важливе питання моральності. Людина, яка очолювала такий відділ в Генеральній прокуратурі під час Революції Гідності, безпосередньо, яка має стосунок до злочинів пов'язаних з Майданом, на скільки з моральної точки зору ...

НАСІРОВ Р.М. Ви не можете це казати, як він безпосередньо має ...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я вам пояснив його посаду, ця людина була заступником керівника відділу, який мав слідкувати за законністю дій спецпризначенців. Якщо ви вважаєте, законними дії спецпризначенців під час Майдану, то мені вас шкода, чесно. І шкода, що ви очолюєте ДФС на сьогоднішній день і взагалі перебуваєте при владі після Революції гідності.

Тому я вас питаю, навіть з моральної точки зору, чим ви керувалися призначаючи людину, котра жодним чином не відреагувала на ті злочини, які

відбувалися під час Майдану, тільки тому, що він є вашим чи однокласником, чи однокурсником і це називається кумівство, що погубило свого часу помаранчеву революцію, пам'ятаєте це?

НАСІРОВ Р.М. Пана Шеремета я призначав з точки зору його професійності, з точки зору тої роботи, яку треба виконувати в Державній фіскальній службі по очищенню кадрів. Пан Шеремет перед призначенням в Державну фіскальну службу працював... Як це називається? Прокурором Черкаської області. Його діяльність на його попередніх посадах в Генеральній прокуратурі, я впевнений, що ви можете перевірити. Ви можете перевірити, знаєте як, його доброчесність, його порядність і все інше. Я не знаю звідки у вас і яка інформація по тим питанням, які ви перерахували сьогодні. Але по результатам роботи...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Це офіційна інформація. Роман Михайлович, ви дивитесь досє людей, яких ви приймаєте на роботу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло питання.

НАСІРОВ Р.М. Дуже добре. Ну, дуже добре.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Єгор Вікторович, тут є заперечення щодо факту. Це факт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Це не мої здогадки. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Директор департаменту люстрації це нам скаже прямо, бо в неї є всі дані по всім працівникам.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. І, будь ласка, ще по пану Романенко не забудьте також таку змістовну, таку саму змістовну відповідь дати.

НАСІРОВ Р.М. Дивіться. По пану Романенко дуже проста ситуація, теж її декілька разів піднімали. Пан Романенко, ще раз, може в якомусь сенсі це і була помилка, але на початку в літку минулого року він, знаєте як, відпрацював свою роль допомагаючи зрозуміти, які схеми працювали на митниці в Державній фіскальній службі. І всі ці схеми зараз зупинені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Тимошенко.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А, де він зараз? А, де зараз пан Романенко? Він далі числиться у вашому ?

НАСІРОВ Р.М. Я не знаю, де пан Романенко зараз. Він... Як це? Не працює в Державній фіскальній службі з літа минулого року.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Він не приходить і не має свого кабінету в вашій службі?

НАСІРОВ Р.М. Не приходить, немає свого кабінету, я не спілкуюсь...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ви це говорите під стенограму.

НАСІРОВ Р.М. Я не спілкуюся з паном Романенко. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі! Я отут слухав так багато про ці мільйони цих високоповажних цих злочинців. І як проста людина, от пам'ятаю як якось 40 місяців поспіль я працював за кордоном на будовах, виконуючи найбруднішу в найважчу роботу, практично майже без вихідних, а декілька місяців навіть на трьох роботах, з 6 ранку до 8 вечора. І це мені дало змогу як батькові чотирьох дітей і двох онуків, найвище привезти пару тисяч доларів за цей час, які мені дали змогу перейти в недобудовану врем'янку, але не докінчити, в якій я по нинішній день живу. І тому, розумієте, як людина, яка все життя заробляла на свій хліб своїми руками, я просто не можу мовчати і хочу сказати наступне.

Дивіться, друзі! Все, що ми тут займаємося, розумієте, ми навидимо тюнинг на той будинок, який треба валити і будувати від фундаменту. Я ніколи не забуду, як на початку нашої діяльності ми всі були обурені інформацією про те, що такий-то і такий-то суддя... відпустили Садовника, дали йому втекти, а той розблокував рахунки Арбузова і все таке інше. Невдовзі після цього Президент прийшов у Верховну Раду і озвучив дослівно тезу про те, що так, я теж цим обурений, але це не мій рівень – займатися окремими суддями. Я, мовляв, буду ламати систему, всю судову систему.

От і я весь цей час так само сидів і чекав, ну коли він нарешті її там поламає. Розумієте? І я бачу, що цей саботаж, про який ми говоримо тут, він в державі... я хочу про це сказати при всіх, я бачу, що він робиться, якщо не з прямого благословення, то щонайменше – з мовчазної згоди президента. І все, що оцей саботаж, він називається просто: "рука руку мие". Розумієте? Президент, який прийшов до влади в державі на плечах майданівців і на крові Небесної Сотні за цих два роки не ув'язнив жодного ката Майдану, водночас десятки і сотні героїв Майдану, жодного з них не нагородив, жодний з живих учасників Майдану не отримав якогось, знаєте Ордена Небесної Сотні чи щось таке. І я вважаю, що оцей саботаж він називається просто: "рука руку мие". А коли рука руку мие, це свідчить тільки про одне: що обидві руки нечисті. Розумієте? Будь моя воля, будь моя воля, я би цих всіх негідників за тиждень ув'язнив з конфіскацією майна і по життєво. Чому Президент цього робить, не знаю.

І тому у мене думка, я хочу заявити на всю Україну: я нічого не стверджую, але мене шлях і я особисто переконаний, що поки у нас Президентом Порошенко, ми ані корупцію не подолаємо, розумієте, ані війни

не скінчимо. Тому що пан Насіров говорить все дуже гарно, але коли людина захоче, вона знайде сто способів, щоб зробити. Не захоче – найде сто відмазок, чому я не зміг цього зробити. Задумайтесь, друзі над цим, і не будемо, як струси, закопувати голову в пісок і робити вигляд, що все добре, що нічого не діється. Зрада. Нас зрадили. Майдан зрадили і все, про що ми мріяли на Майдані, зрадили. *(Оплески)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу запитати, чи є ще запитання до голови Державної фіскальної служби?

Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Дуже добре, що Роман Михайлович з нами, що ми підняли це питання, тому що питання на сьогодні дуже актуальне. Дійсно майнова люстрація провалилася. Я сам робив звернення до керівників органів влади. І виявляється, що так, у нас майнова люстрація звелася до звірки поданої декларації з іншими реєстрами. Якщо збігається, люстрація проведена, якщо не збігається, то ці люди звільняються. І таких людей звільнено 111 чоловік. Це просто люди, які неакуратно заповнили декларацію, які не знайшли собі можливості пробити по реєстрах, що там робиться.

Що з цього робити? Якщо ми зараз просто це питання піднімемо, то залишиться, і я абсолютно погоджуюся з Юрієм Володимировичем, незадоволення нас як депутатів і нашого суспільства, що ми тут робимо і чому це не вирішуємо.

І тому до результативної частини, і, можливо, нам Роман Михайлович розшифрує, як правильно це зробити, щоб воно було. Якщо є доручення прем'єра, рішенням комітету звернутися, як воно виконується. Запропонувати кандидатури членів комітету до робочої групи, яка напрацює нову інструкцію. Дійсно Закон "Про очищення влади" говорить правильно. Коли читаєш нормально, частина восьма статті 3-ої, то майнова люстрація має проводитися по відповідності майна і способів його отримання. Але інструкція... Законність джерел. Але інструкція звузила це все, і дійсно вони тоді можуть, виконуючи інструкцію дослівно, просто робити те, що ми, як бачимо, виглядає просто як саботаж майнової люстрації.

Закон змінювати – це нам буде довго, але змінити інструкцію – це ми можемо і повинні зробити. До цього питання у нас прив'язується друге питання. На сьогодні, от зараз буквально засоби масової інформації повідомляють, що розробляється якийсь новий законопроект про декларування, який змінить той законопроект Денисенка, який був прийнятий, який нам закриває безвізовий режим. Хто його розробляє? Це законопроект, який має йти через наш комітет. Нам його пришлють, я так

підозрюю, в понеділок в 23.59 і скажуть, що у вівторок треба ставити у порядок денний. Ми всю ніч будемо з понеділка на вівторок передзвонюватись, зберемося тут і будемо з порушенням регламенту приймати законопроект, який буде знову недосконалим і нам знову не поставлять "маячок" на безвізовому режимі, а там питання ті самі. На жаль, пропозиції які звучать, знову намагаються загнати все електронне декларування і їх перевірку в звірку декларацій із реєстрами. Звіряється? Добре, НЗК відпрацювало.

Я теж незадоволений нинішнім політичним керівництвом країни, але ми не можемо чекати поки воно зміниться і тому треба робити ці інструкції зараз. І коли вже політично вони виборами, чи іншими шляхами, а ми йдемо до інших шляхів, зміняться, щоб ці інструкції були готові. І щоб Закон про електронне декларування, який буде прийнятий, не треба було тричі перероблювати і щоб він давав можливість НЗК проводити реальну майнову люстрацію. І якщо цей закон... Я не знаю, хто його пише. Його пишуть європейці? А вони знають всі ці деталі? Так цей закон виллється знову в ту інструкцію в яку, прийде наш Роман Михайлович чи його наступник і скаже: ми, якщо будемо її виконувати... це все буде звірка даних декларацій".

Колега Віктор Васильович вже знає як йому збивали із певних конкурсів доказуючи, що крива межа, отам 2 квадратних метри не так пораховано, і це головна проблема. А той в кого в офшорах лежать мільйони, про що сьогодні Тетяна Анатоліївна розказувала, тому нічого не буде і в нього все нормально, в нього чиста декларація.

Мін закладається в нову форму декларації дуже багато. Нам Дмитро сьогодні показував декларацію де написано: "Відомості не надані, не надані". І якщо туди запишуть декларування всіх троюрідних осіб, то там буде "не надані" і ніякого покарання за це не буде, і це також треба запобігти.

І питання до Тетяни Анатоліївни, раз я вже маю слово. Ви маєте право на позовну діяльність. От скажімо по тому ж Валендюку, який на першій сторінці у нас, рішення суду було прийнято півтора роки тому. Коли був поданий позов і яка його доля, і взагалі як у вас проходить позовна діяльність? І чи треба там якась допомога?

КОЗАЧЕНКО Т.А. Чудове запитання. Дякую.

Щодо справи Валендюка. Після прийнятого рішення, а цього рішення не було в єдиному реєстрі судових рішень більше ніж півроку – 6 місяців його не було в реєстрі. Як тільки він був призначеним, ми зразу зробили запит і нам сказали: "Є судове рішення". Ми зробили запит, чому його нема в реєстрі і протягом 3-х днів як ми зробили запит, він з'явився в реєстрі. Ми

зразу подали апеляційну скаргу на це рішення, і апеляційний суд адміністративний сказав, що Міністерство юстиції не має права оскаржувати, його інтереси це рішення не зачіпає. Це трудовий спор між державним органом і відповідним посадовцем. Ми подали касацію. 4 місяці добивалася, щоб справу передали, зробили декілька запитів, справу передали. Кожного дня ми дивилися в реєстр, чи вона призначена. А потім зняли з реєстру, що вона була розглянута без нашої участі тиждень тому в Вищому адміністративному суді і було прийнято рішення, що Міністерство юстиції не має інтересів по даній справі. Таким чином, суди спростовують можливість приймати участь Міністерства юстиції у справах люстрації. Якщо справа вже розглядається, ми вступаєм, нас приймають. Якщо ми не приймали участь або не знали про справу, нас навіть туди і не запускають.

ПОПОВ І.В. А не хочете законодавчу ініціативу, щоб ми вам дозволили це робити?

КОЗАЧЕНКО Т.А. Проект 2695 є в парламенті щодо змін до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З березня минулого року.

Давайте дамо слово представнику Служби безпеки. Чи є запитання саме до pana Романа Насірова? *(Шум у залі)*

Прошу, Борислав Береза. І далі – Сергій Лещенко.

БЕРЕЗА Б.Ю. Коли пан Гнап спам'ятав дуже два цікавих прізвища, це Татьков та Ємельянов, я можу сказати, що для мене це дуже інтересні прізвища, тому що саме в квітня 2014 року ми звільняли Татькова та Ємельянова з керівних посад в Вищому господарському суді. Але зараз я бачу, що вони ще й досі судді, і я бачу, що колись вони сміялись нам в очі і казали: "Хлопці, ви не розумієте, ми будемо тут завжди". А я казав їм, що такого не буде, бо "ви керували тою системою, яка була збудована ще Януковичем".

І зараз я бачу, що праві вони, а не ми. Такого бути не може. Тому от зараз ми спілкувалися з Романом Михайловичем, я надсилаю йому запит, щоб була проведена перевірка цих суддів, це по-перше. По-друге, він відповідає мені. Якщо була перевірка, то ми будемо звертатися, чому вони ще судді. Якщо не була, то вона буде проведена. Так я розумію? А потім ми будемо звертатися до парламенту у звільненні та притягненні цих двох панів до кримінальної відповідальності. Бо і зараз пан Ємельянов є одним із керівників рейдерських захопів земельних ділянок в Києві. До цього дня пан Ємельянов працює на дуже цікаві російські структури, але працює, я не розумію чому. Тому...

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Дві рейдерські структури, зараз в головку розбираються з цим. Бо я був присутній на спілкуванні і казали саме про ці структури.

ГНАП Д.В. Ну, там цікавий момент. Просто завод "АТЕК", який зараз за допомогою...

БЕРЕЗА Б.Ю. Це "АТЕК" і ще на Тверській провулок 4...

ГНАП Д.В. Річ у тому, що завод "АТЕК", який зараз рейдерять ці структури, там брат пана Насірова йому там подарували частку в цьому заводі в 2014 році. Ну, але це окрема історія.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну, я сподіваюсь, що це не є приводом для того, щоб не звільняти Татькова та Ємельянова?

ГНАП Д.В. Ну там на два позитивних терміни у них. Так що... Це один з епізодів.

БЕРЕЗА Б.Ю. Гарзд. Будемо працювати. Я сподіваюсь, що наш комітет мене підтримає в цьому. Дякую.

І ви, я сподіваюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що я від імені всіх членів комітету напишу звернення по кожному прізвищу, яке сьогодні лунало, щоби ми це разом тримали на контролі.

По Татькову інформація погана. Насправді, про це сказала Марина, його рекомендували звільнити, це зробила Вища рада юстиції. Звернення потрапило до парламенту, пройшло правовий комітет і в день, коли це мало голосуватися, спікер Володимир Гройсман забрав це з порядку денного. На моє запитання, де Татьков, чому ми його не звільняємо? Він сказав: почекай там треба щось з'ясувати. Тепер зрозуміло, що з'ясовувати. Татьков теж пішов в Вищий адміністративний суд до тих самих суддів, які відновили вже попередніх і хоче їхнім рішенням скасувати подання про свою люстрацію.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане голову, я пропоную в понеділок, давайте в понеділок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як каже пані Тетяна...

БЕРЕЗА Б.Ю. Давайте в понеділок. Підніміть це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21 березня буде засідання суду Вищого адміністративного. Я думаю, що члени комітету могли би його відвідати, тим більше ті, хто знає дорогу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Так, дуже зацікавлені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я обов'язково на погоджувальній раді зауважу про це Гройсману.

БЕРЕЗА Б.Ю. А давайте в понеділок. Підніміть це питання о внесенні цього питання в сесійну залу у вівторок. Я думаю, що підтримка буде більш ніж сильна. Гаразд?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково зроблю це на Погоджувальній раді.

Давайте, Сергій Лещенко, і все-таки перейдемо до служби безпеки, бо там теж великий блок проблем. Прошу.

ЛЕЩЕНКО С.А. У мене все-таки запитання до пана Романа Насірова. Пане Романе, от ви так швиденько цю тему уникли, щоб ми, можливо, її не розвивали. Але мені цікаво, чому Державна фіскальна служба, коли був розгляд по справі Демченко, яка очолює зараз найбільш потужну податкову в місті Києві, найбільш ласий шматок цього всього відомства, чому Податкова служба взяла і усунулась від цього процесу?

За даними пані Тетяни, ви прислали лист про те, що розглядаєте письмово, нас не залучаєте, проблем з цим немає. І скажіть просто відверто на камери, чи були до вас прохання, звернення, рекомендації по цій справі усунутись? Чи впливав на це той факт, який я дослідив на сайті Посіпаки.інфо про те, що пані Демченко, яка зараз очолює податкову міста Києва, згідно з рішенням, де ви усунулась, була помічником народного депутата Ніни Южаніної, яка очолює відповідний Комітет з питань податкової політики, яка є людиною близькою до нинішнього Президента та його бізнес-оточення? От були вам рекомендації по пані Демченко не проявляти активності? Чи так сталося випадково, що ви подумали: подумай, дрібна посада, податкова міста Києва, керівник, нехай-нехай розглядають без нашої участі, яка нам різниця, в принципі. Випадково людина була помічником в Ніни Южаніної, теж напевне це збіг, збіг посад, збіг такий.

Чесно, тут багато камер, просто скажіть, чому так сталося, що для вас це виявилось непринциповим питанням?

НАСІРОВ Р.М. Пане Сергій, дякую за запитання. Дивіться, всі питання в Державній фіскальній службі, вони принципові. Навіть деякі дрібні питання, вони принципові. Мені дійсно буде треба перевірити з юридичним департаментом, було – не було. Я впевнений, що у вас точна інформація є, що не було представника. Я з'ясую, чому не було представника на засіданні суду, і тоді зможу відповісти на це питання. Дійсно, відверто кажучи, ну, не можу прослідкувати кожне засідання суду. Наприклад, засідання суду, за якими я слідкую, це засідання суду там по "Укрнафті", коли ми судимось там за 10 мільярдів гривень. І коли дві інстанції ми програли. І тільки, наприклад, минулого тижня ми добилися справедливості, щоб признати ту вимогу на 10 мільярдів гривень, яка у нас є до "Укрнафти", щоб її ВАСУ

признав на кінець кінців. От, ну, чесно за такими питаннями слідкую трошки більше, бо вони дуже великі.

В нас зараз десятки справ, десятки, може навіть сотні справ по люстраційних питаннях. Це проблема, яка, ну, від часті закладена в законі. Люди, тих їх звільняєш, вони ідуть і поновлюються. Ми зараз робимо скорочення і я думаю з 17 тисяч людей яких ми будемо скорочувати мабутьдесь тисяча чи 2 тисячі подадуть до суду.

По другій частині вашого питання. Якихось конкретних прохань до мене особисто не було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, наполягаєш? Олег Барна.

БАРНА О.С. Пане Роман. Ми розуміємо, що ви керуетесь інструкціями, але ви зрозумійте, що закон фактично вище має юридичну силу за інструкцію і питання... Хочу до колег теж... Наголосити на тому, що завдання органів виконавчої влади забезпечити виконання законів, а саме відповідно підзаконними актами, нормативно-розпорядчими чи іншими інструкціями, які повинні саме в повній мірі забезпечити виконання даного закону, зокрема, про очищення влади, зокрема, в частині декларування майна і відповідальності за те звідки воно взялося. Але я хотів одне спитати. От, хто, наприклад, з тих відповідальних осіб Кабінету Міністрів, які фактично таким чином перекрутили, сплундрували закон своїми інструкціями, чи от взяти їх прізвища і дійсно притягнути до відповідальності і відповідальних осіб Кабінету Міністрів, які здійснюють контроль над цим, щоб не було відповідних недоречностей. Тому що ви знаєте складається думка скільки б ми не приймали законів, але якщо їх далі будуть перекручувати і не виконувати то смисл цих законів, от результат зараз ми маємо.

І другий момент. Ви, пане Роман, хто, як, ви в першу в чергу повинні були зацікавлені щодо перевірки відповідності майна, тому що є майно яке не відповідає доходам, фактично ви би мали вимагати справлення хоча би відповідних податків до наповнення бюджету, і відповідно усунення цієї ж економічної кризи, що є в державі. Але я хочу підсумовувати тільки тим, що нам треба як комітету зосередитися, в першу чергу, над діяльністю органу виконавчої влади щодо забезпечення виконання Закону, зокрема цього "Про очищення влади" і відповідні інструкції. Не шукати знов приводів, і знов інші акти законні приймати, тому що, якщо ми не забезпечимо це, то немає смислу.

І другий момент, до пані Тетяни. Про цих відповідно 6 суддів Вищого адміністративного суду, які скасували рішення Вищої ради юстиції. А може їх теж подати, цих суддів на розгляд Вищої ради юстиції на комісію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Абсолютно. Вищу раду юстиції.

БАРНА О.С. На комісію подати. *(Шум у залі)*

Прошу їх подати, і відповідно тих самих 3 суддів і повністю всіх їх зараз заново розглядати з залученням громадськості. І пропозицію від нашого комітету подати в цьому контексті, добре?

СОЛОВ'ЙОВА М.М. Подайте-подайте. Я вважаю, взагалі, Вища рада...
...там Вищий адмінсуд, він вирішує питання ...

БАРНА О.С. Ні, в цьому контексті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Олеже, Марина, хвилину. Давайте завершувати слова.

БАРНА О.С. Я хочу закінчити, знаєте... Фразу останню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, кожен може подати. Народний депутат може подати на звільнення судді за рішенням Вищої ради юстиції. Це буде набагато серйозніше, ніж просто про це говорити. Давайте це зробимо. Роман Насіров, і переходимо до Служби безпеки України.

НАСІРОВ Р.М. Ну, відповідаючи на питання. Тобто ще раз, ДФС – це центральний орган виконавчої влади, підпорядкований Міністерству фінансів України. Міністерство фінансів видало конкретний наказ. Я також подивлюся конкретно, коли була дата, там хто його, можна подивитися, хто його готував, хто його підписував. Але, як ми вже майже домовились, я пропоную, щоб ми швидко попрацювали над тим, який повинен бути цей наказ, да. Я думаю, Міністерство юстиції долучиться, і, да... *(Шум у залі)*

?. Я на собі знаю, ну...

НАСІРОВ Р.М. ...і робити перевірку так, як треба. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зробимо. Це зробимо обов'язково, підготуємо проект рішення, знову віддамо його Яценюку і Ярецько.

Колеги, давайте зараз до Служби безпеки, бо там теж величезні проблеми з люстрацією. Я прошу заступника голови Служби пана Олега Фролова розповісти про те, що вже було зауважено громадськістю і департаменту люстрації.

ФРОЛОВ О.В. Шановний голову! Шановні народні депутати України! Шановні присутні! Службою безпеки України неухильно виконуються вимоги Закону України "Про очищення влади", а також прийнятих для його реалізації порядку проведення перевірки достовірності відомостей щодо застосування заборон, передбачених частинами 3, 4 статті 1 Закону України

"Про очищення влади" та плану проведення перевірки відповідно до Закону України "Про очищення влади".

На виконання зазначених нормативно-правових актів наказом голови Служби безпеки України від 3 липня 2014 року визначено терміни початку та закінчення перевірки, а також категорія осіб, які підлягають такій перевірці в системі СБУ.

Відповідно до зазначених документів та з урахуванням роз'яснень Мін'юсту як органу, уповноваженого на забезпечення і проведення перевірки в системі Служби безпеки України за результатами зазначеної перевірки звільнено з посад 58 осіб. Водночас за період після Революції гідності до набрання чинності Закону "Про очищення влади" (лютий-жовтень 2014) з лав СБУ вже було звільнено понад 2 тисячі осіб, значна кількість яких підлягала би звільненню згідно з цим законом. Відповідно до частини четвертої статті 5 Закону "Про очищення влади" організація проведення перевірки осіб покладається на керівника відповідного органу, до повноважень якого належать звільнення з посади, стосовно якої здійснюється перевірка.

З метою забезпечення участі громадян у здійсненні громадського контролю за проведенням в СБУ перевірок та застосування заборон, передбачених Законом України "Про очищення влади", налагодження ефективної взаємодії з СБУ з цих питань і з громадськістю, врахування громадської думки під час процесу оновлення СБУ при Службі безпеки України створено громадську раду з питань оновлення СБУ.

Служба безпеки України як органу перевірки... як органу перевірки докладаються значні зусилля з метою реалізації завдань, покладених на неї Законом "Про очищення влади", здійснюється перевірка достовірності інформації щодо незастосування до осіб заборон, передбачених цим законом.

В частині "Відомості щодо належності осіб до штатних працівників, чи негласних агентів КДБ та таких, що закінчили вищі навчальні заклади КДБ". В ході цієї роботи до СБУ надходить велика кількість запитів від державних органів, станом на 1 березня поточного року, де було, надійшло 132 тисячі 451 запит з яких оброблено 111 тисяч 918 запитів. В подальшому, в рамках цієї роботи очікується надходження близько півтора мільйона запитів, які потребують оброблення. Робота за цим напрямом продовжується.

Відносно прізвищ, які були названі,— це генерал-майор Ратієв Сергій Володимирович. Полковник, генерал-майор Ратієв є зараз начальником СБУ Вінницької області. Полковник Довженко Олександр Іванович — начальник Управління служби безпеки в Чернігівській області. Та полковник

Будовицький Анатолій Миколайович – начальник Управління служби безпеки Хмельницької області.

Документи щодо прийняття рішень направлені до Адміністрації Президента України.

Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми запрошували Бориса Ложкіна відповісти на запитання, чому Президент порушує Закон "Про очищення влади". На жаль, ми не маємо можливості запитати його про це напряду.

Я так само направляю йому звернення про цих трьох керівників обласних управлінь СБУ, про заступника голови Адміністрації Президента, який згадував, про керівника Кіровоградської обласної державної адміністрації – це всі посадовці, яких на посаді утримує Президент.

До вас величезне запитання було і залишається – це КДБ. За законом усі люди, які навчалися, або працювали в КДБ, мали бути люстровані і зокрема зі Служби безпеки. І ви є тим унікальним органом, який може мати інформацію про таке минуле людей. А інший орган – це є ФСБ Російської Федерації. І більше нема кому цю інформацію надати. Чому в лавах служби не було виявлено таких людей?

ФРОЛОВ О.В. Станом на вересень 2015 року Службою безпеки України було виявлено 283 співробітники, які проходили військову службу в КДБ - станом на вересень 2015 року. Після отримання роз'яснень Міністерства юстиції щодо застосування заборони до курсантів навчальних закладів, військовослужбовців прикордонних військ та поняття технічних спеціальностей. В результаті цього роз'яснення станом на січень поточного року таких співробітників служби залишилось 24 чоловіка, з яких військовослужбовців – 15, державних службовців – 4, службовців – 5. Станом на 4 березня поточного року співробітників, які відповідають цим критеріям та проходили військову службу в КВД, залишилось 17, двоє з яких беруть участь у проведенні антитерористичної операції, відносно 15 проходять заходи щодо звільнення з військової служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна у вас уточнити? Ви маєте на увазі, коли говорите військову службу в КДБ, кого? Бо раніше за Наливайченка, був виданий наказ, який зробив таку саму проблему як зробив Мінфін. Власне кажучи, КДБшників, які були офіцерами КДБ, співробітниками КДБ, цей наказ пропонував не рахувати КДБшниками, а тільки так званих військовослужбовців, які на сам перед пов'язані з прикордонними військами і які точно не є головною проблемою, головною метою Закону "Про очищення влади". Тобто виходить, внутрішнім наказом Служби Безпеки, справжні

КДБшники були виведені із під перевірки. Чи ця інструкція продовжує далі діяти?

ФРОЛОВ О.В. Ні. Після того як ми отримали роз'яснення Мін'юсту у вересні 2015 року, там було чітке роз'яснення, що штат органів КДБ складався з працівників, а саме військовослужбовців, робітників, службовців. Були після цього опрацьовані додатково списки. Та після того як в січні поточного року ми отримали ще одне роз'яснення щодо технічних спеціальностей, була проведена робота та були складені списки і було виявлено 24 чоловіки із яких я вже повідомив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто за вашими даними з усіх співробітників службовців, працівників і військовослужбовців КДБ, які були ще в радянський час, зараз на службі залишилося тільки 24 людини.

ФРОЛОВ О.В. Так, було отримано роз'яснення з Міністерства юстиції щодо, щодо наступного.

У роз'ясненні зазначалося, що зазначений виняток стосується осіб, які, згідно зі своїми посадовими інструкціями або іншим документом, яким визначено коло характеру обов'язків співробітника, забезпечували організацію діяльності відповідному органу державної безпеки або структурного підрозділу КДБ, а не виконували завдання, безпосередньо пов'язаними з функціями відповідного КДБ. Це роз'яснення Міністерства юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте одразу це зробимо.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Перше, перше, СБУ написала... Перше рішення, яке вони порівняли, вони сказали, що всі офіцери КГБ не є працівникам, і всіх вивели з-під люстрації, всіх. Тоді Міністерство юстиції зробило роз'яснення: при участі СБУ вони долучилися і підтвердили, і на честь скасували частину своїх рішень, по яким вони звільнили людей від люстрації. Чи, відповідно до положення 59 року іншого терміну, ніж працівники КГБ, не існувало. Таким чином, всі офіцери так стали працівниками КГБ, як вони й були, і всіх вони повернули до люстрації.

Щодо технічних посад. На жаль, визначення технічних посад немає, але закон робить виключення для цих спеціальностей. І загальною робочою групою було зроблено роз'яснення, відповідно до якого, там не повністю все роз'яснення прочитано, а одна строчка, що якщо людина не вчиняла дій та функцій КГБ, а обслуговували обладнання чи роботу органу без виконання функцій КГБ, то вона є технічною. І навіть приклади. Це, наприклад, перекладачі або хто забезпечував роботи технічних закладів якісь, але не

стосуються військових посад, оперативної діяльності і всього іншого. Тобто насправді ми повернули всіх військових і вивели перекладачів і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло, зрозуміло. Насправді це було зроблено на прохання служби щодо радіорозвідки. Служба дала інформацію, що абсолютна більшість спеціалістів є випускниками таких шкіл. І якщо ми їх люструємо, ви залишитеся без радіорозвідки. Тому в законі було зроблено виключення щодо цих, крім технічних спеціальностей. Якщо ви вважаєте, що офіцерів і співробітників КДБ більше не залишилось. Це дуже важлива інформація для України.

Я прошу членів комітету перерватися на хвилину з обговорення і перепрошу вас, нам треба терміново проголосувати дуже важливе рішення – дати згоду на звільнення Президентом України Шокіна В.М. з посади Генерального прокурора. Спікер парламенту просить резолюцію нашого комітету. Я думаю, ми не будемо затримувати парламент в ухваленні цього рішення.

Я ставлю на голосування визнати цей проект постанови таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, що дуже відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати.

Хто – "за", прошу підняти руки. Одноголосно. Дякую.

Які є запитання до заступника голови Служби безпеки? Прошу, члени комітету. Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пане Єгоре, я хочу, позаяк Ложкіна нема, замість нього дати вам відповідь, чому Президент України порушує законодавство. Розумієте? Я то говориться, гулять, так гулять. Тому що ви як і більшість українського народу ви вибрали президентом олігарха. Не просто олігарха, а одного з найбільших олігархів України, забуваючи, що вовк вовка ніколи не вкусить. І тому наш Президент олігархів не чіпає. Єдиний олігарх, проти якого він воює, це є Коломойський. Чому – зрозуміло. Тому що Коломойський, можливо, єдиний олігарх в Україні, який, однозначно, є не проросійський, а в більшій чи меншій мірі все-таки проукраїнський. *(Шум у залі)*

А от чому він... *(Шум у залі)*не чіпає, я би хотів знати. *(Шум у залі)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Вибачте, будь ласка. Я хотів би, щоби пан Насіров прокоментував це. Бо для мене будь-який олігарх, це... ну зараз це ворог України. Пане Насіров, якщо пан Коломойський, дійсно, проукраїнський, то скажіть про це. Якщо він проросійський – теж. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги!

ЛЕЩЕНКО С.А. Назвіть, будь ласка, під стенограму розмір боргу пана Коломойського перед бюджетом України, який підтверджує його проукраїнську позицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не смішно! Давайте... *(Шум у залі)* Давайте серйозно! Юрій! Юрій! Бориславе, Сергію, давайте серйозно! Насправді... Друзі, ще раз, давайте заспокоїмося – це інша тема. Насправді, зв'язки між нашими олігархами і Росією – це, справді, є важливе, надважливе запитання, яке належить до компетенції Служби безпеки насамперед. Але це тема окремого дослідження і окремої дискусії.

Чи є запитання щодо люстрації, до заступника Голови Служби безпеки?

Олег Барна.

БАРНА О.С. Взагалі, до останнього заключного слова, то ми вже всі бачили як на остатньому, чи не останньому звіті уряду який був, побачили хто не голосував за відставку і які олігархічні сили підтримала саме Прем'єр-міністра, і хто прив'язаний більше до Прем'єр-міністра. То давайте, колеги, я прошу не політизувати дуже серйозні речі, а якщо хочемо говорити про якісь там політичні амбіції. То давайте ми, хоч наш комітет їх не політизує і відкидаємо тому що ми маємо бути об'єктивні - це перше.

І другий момент. Відносно Служби безпеки - це специфічна служба на яку зараз покладено дуже великі завдання і в дуже важкий час для країни. Особливо виявлення диверсійних груп навіть тут, глибоко в тилу країни і людей, сепаратистів, які за гроші працюють і роблять диверсійні акти тут, глибоко в країні і на Західній Україні. І по деяких моментах люстрації, повірте, я дуже незгідний. І навіть відносно перших осіб Служби безпеки (Іванів і так далі), які були – це люди, які служили незалежно при Януковичу, але вони робили свою справу і виявляли. Тому в контексті спецслужб нам треба було просто і це професії, які не так-то легко, чи спеціальність отримати, це дуже великий досвід і дуже велика специфіка, і професійні якості. І в цьому контексті люстрацію потрібно було проводити просто на наявність протиправних дій проти народу України, проти Майдану, участі в розгоні Майдану, чи переслідувані майданівців за місцем, де вони вели службу.

Тому в такому контексті тут треба бути просто дуже, кажуть, обережним. Хоча те саме, що ви сказали, причетність до лав бывшего КГБ в контексті того, що вони залежні від тих матеріалів, що містяться в Москві на них, це теж дуже важливо. Особливо в цей період, коли вони можуть бути в залежності від проросійських спецслужб. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Дрік.

ДРІК О.М. Так, у мене є одне питання. Справа в тому, що ми дуже довго намагалися з'ясувати, чи є самостійні структурні підрозділи в СБУ. Тому що керівники самостійних структурних підрозділів так само мають підлягати люстрації. Ми не отримали нормальної відповіді від СБУ. Єдина відповідь, яка була, це те, що є функціональні підрозділи, але закону, який би визначав, чи є вони самостійними, чи ні, немає. Тому СБУ вирішило, що немає.

То поясніть, будь ласка, яким чином ця ситуація зараз вирішується?

ФРОЛОВ О.В. Якщо можливо, я хочу надати слово начальнику юридичного управління полковнику Єрмакову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЄРМАКОВ О.І. Дякую. Стосовно самостійних підрозділів. Закон про СБУ є, йому 25 років, 24 роки, він з 92-го року існує. Закон "Про загальну чисельність і структуру Служби безпеки" також існує не один рік. Саме там визначено, що структурна побудова Служби безпеки України, організаційна побудова Служби безпеки України затверджена Указом Президента України, на сьогоднішній день Служби безпеки в центральному її управлінні і в регіональних органах існують функціональні підрозділи Служби безпеки України. Поняття самостійності, самостійних підрозділів існує в загальному положенні при міністерстві і відомствах, тобто про органи виконавчої влади, до якої Служба безпеки не відноситься. Тому дійсно Служба безпеки підпадає під... В ході очищення влади, де прямо прописано в законі територіальні для міліції, а для нас – регіональні органи служби безпеки, там іде очищення влади. Там, де прописано самостійні підрозділи, поняття самостійності у Служби безпеки відсутнє як такове. Є функціональність, є статутні відносини, є управлінські відносини. Тому таку саме, таку відповідь ми надали на Громадські раду при Міністерстві юстиції України на їх офіційний запит ще влітку. Ця служба не ховаються і ніколи не ховалася. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Останнє, що я мабуть хочу сказати з приводу цієї теми, всі члени комітету можуть отримати задоволення і вивчити лист Севрука, який виконує обов'язки Генерального прокурора. Це ґрунтовний матеріал. Суть листа, що ми виходимо за межі повноважень розглядаючи виконання Закону про очищення влади в органах прокуратури України. Бо це не входить до предмету відання нашого комітету і обговорення на засіданні теж не є нашими повноваженнями. Я можу всім подарувати копію, кому хочеться... Це творчість Севрука. Отримати.

Давайте пропозиції, що ми маємо зробити за результатами цього засідання. І будемо завершувати.

Прошу Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Шановні запрошені! В результаті більше як двогодинного обговорення ми чудово розуміємо, що ми навіть деякий період часу входили в якийсь такий абсолютний абсурд, коли починали дискусію з того, що якісь інструкції є вищими чим закон України. Коли ми як народні депутати, які повинні здійснювати парламентський контроль за дотриманням законодавства органами державної влади, де в Законі "Про люстрацію" в кінці перехідних положеннях чітко написано, що Кабінету Міністрів України на виконання цього закону ухвалити відповідні нормативні акти, на "виконання", підкреслюю, цього закону. І коли ми говоримо про те, що закон не працює в частині майнової люстрації, тому що інструкції заважають йому працювати, то я вважаю, що ми як парламентський Комітет по запобіганню і протидії корупції перше що повинні зробити це поставити питання про персональну відповідальність державних службовців, які всупереч Конституції і закону України не виконали вимогу закону і підготували, що найменше некоректний чи антизаконний нормативний акт постанову уряду і ці виконавці повинні бути покарані. Це перше.

Друге, це друге. Значить ми повинні чітко сказати, що закон має завжди вищу силу, чим будь-яка інструкція і не може Голова служби фінансової, ДФС, вибачаюсь, говорити про те, що він не може працювати тому що є інструкція, яка суперечить закону виявляється, тобто закон суперечить інструкції. Коли стаття 19 Конституції чітко говорить, що будь-який чиновник повинен діяти виключно в порядку і в спосіб встановлений законом, а не інструкцією. Прошу почитати статтю 19 Конституції України.

Третє. Ще рівно рік назад 4 березня 2015 року мною був зареєстрований законопроект 2314, який передбачав внесення кримінальної, впровадження кримінальної відповідальності за порушення, за те, що чиновники не виконують вимоги Закону про очищення влади. Ще рік назад було, після нашого попереднього аналізу, абсолютно очевидно зрозуміло, що влада цей закон використовує вибірково, тобто "кому треба цей закон, а кому не треба – все" за словами класика.

Тому ми говоримо про що? Про те, що якщо у нас не буде встановлено жодної ніякої відповідальності за виконання цього закону, то нам Генеральна прокуратура, пану Єгору, буде писати такі речі. Про те, що парламентський

комітет виявляється не має ніяких повноважень щодо контролю парламентського за дотриманням законів – це перше.

Друге. Нам керівники Державної фіскальної служби, чи будь-які інші керівники центральних органів виконавчої влади будуть казати про те, що інструкції підзаконні. А вони виявляється, закон не суперечить їхнім інструкціям і вони так само не будуть це виконувати.

Тому, шановні колеги. Цей законопроект "провалявся", а інакшим словом я назвати це не можу, у нас рік часу і його навіть не розглянули профільні комітети, його навіть не включили в порядок денний тому що політичної волі реально очищувати владу як виявляється немає. Тобто, цей закон наш використали як інструмент для вибірковості, для того, щоби кого нетреба викинути, а своїх залишити, чи то однокласників, чи то однокурсників, чи то, можливо, ще якісь не дуже незначні посади типу там Голови фіскальної служби міста Києва. І ми говоримо про те, що сьогодні ми повинні як парламентський комітет, єдиний практично, який сьогодні ще здатен чесно і відкрито говорити про те, що це є саботаж і заставити наші органи виконавчої влади виконувати цей закон.

І відповідне рішення я пропоную нашому комітету зараз сформулювати, зафіксувати і шановних колег прошу підтримати також на фракціях відстояти, щоби ми вернуся до законопроекту стосовно відповідальності за невиконання Закону "Про очищення влади". Більш жорстка відповідальність. Менш жорстка відповідальність – це питання філософське, можемо дискутувати пізніше, але якщо цієї відповідальності не буде, повірте, цей закон працювати не буде. А ми чудово розуміємо, що корупціонер або суддя, або організоване злочинне угруповання, яке знаходиться при владі, воно набагато більше небезпечніше, чим будь-який злодій, який сьогодні просто володіє зброєю. Тому що ці люди створюють певну мережу, вони один одного покривають, і вони є тим гальмом для зміни системи, ради якої ми вийшли два роки тому на Майдан. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Якщо брати загалом ситуацію, однозначно, що під люстрацію попадає 700 тисяч осіб, але проілюстровано там близько тисячі осіб, це трошечки більше, чим один відсоток. Однозначно, що це є неприпустимо, зокрема ми розуміємо, що не тільки співробітники КГБ колишнього працюють в Службі безпеки України, в інших державних органах України. І я погоджуюся з Юрієм Дерв'янком, що потрібно більше... сильніший закон робити і відповідальність, зокрема, мають нести ті особи, які дають неправдиву інформацію, зокрема і громадським організаціям, і

люстраційному комітету. Однозначно, якщо би ми ще тоді прийняли законопроект, щоби був створений незалежний орган і, зокрема, цей пункт щодо відповідальності він був внесений, однозначно уже би зараз люстрація відбувалася набагато жорсткіше і набагато більше осіб було би проілюстровано в українській державі. То, що не працює Закон про відновлення довіри до суддів, однозначно, що потрібно нам звертатися до Вищої ради юстиції, щоби всі ті судді, які були причетні до засудження євромайданівців всі були, однозначно, покарані і були звільнені з посади. Не тільки звільнені, а були притягнуті також до кримінальної відповідальності. Так само за це потрібно проголосувати. Дякую вам.

А... і ще питання до заступника голову Служби безпеки України. Чи надаєте ви громадським організаціям, зокрема Тетяні Козаченко всю інформацію до тих осіб, які працювали в КГБ. І не тільки в Службі безпеки, а працюють в інших державних органах української влади.

ФРОЛОВ О.В. Ми здійснюємо перевірку відповідно до закону та надаємо офіційну відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, закон зараз розповсюджується на всі державні органи, не тільки на Службу безпеки. Просто вона є унікальним носієм інформації. *(Шум у залі)*

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Правильно, правильно, оце Служба безпеки й має надавати ту інформацію, тому що вони мають ту інформацію, чи працювали. Тому що ми знаємо, що кожен п'ятий, навіть вчитель в школі, колись працював га КГЮ і здавав інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна. І я пропоную переходити до рішень.

БАРНА О.С. Ну все звелось, друзі, до того, як підсумували пані Тетяна, що у нас не замкнута ланка очищення влади в тому числі і проведення антикорупційної діяльності поряд із створеною антикорупційною прокуратурою, антикорупційним бюро ще раз назад вперше заявили тут я що потрібно створювати останню ланку, це антикорупційний суд. І по решті зараз це все і впирається. Як кажуть, корупціонер ніколи не покарає подібного до себе корупціонера.

Пропозиція. Від імені комітету, я ж знаю, що можуть зробити і депутати, і інші, але від імені комітету звернутися з поданням до Вищою ради юстиції щодо перегляду матеріалів отих шість суддів Вищого адміністративного суду, які знехтували попереднім рішенням Вищої ради юстиції. Щодо присяги суддів. Порушення присяги суддею.

Далі. Подання на тих трьох суддів, які загальновідомих... Хто там? Данилишин, Каліберда і Качур. Теж відповідно. Від імені нашого комітету.

Другий момент. Від імені комітету нам треба мабуть звернутися із пропозиціями щодо змін у Законі про судоустрій, бо створення відповідно нової ланки суду щодо забезпечення дійсно, виконання Закону "Про очищення влади" якимсь окремим судом, тому що це, я дивлюся... ні... Можливо такі пропозиції тільки треба робити.

Ну, і відносно комітету звернутись до Кабінету Міністрів негайно привести у відповідність до Закону "Про очищення влади" всі нормативно-розпорядні акти, інструкції якими би вони повинні були проводити люстрацію. І те, що вони перед цим оголосили, притягнути до відповідальності винних осіб виконавчої влади, які фактично сплюндрували Закон "Про очищення влади" своїми інструкціями, які були відповідальні за ці інструкції, якими було знехтуваний Закон "Про очищення влади" і відповідно проведення належної люстрації. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Я тоді ставлю на голосування наступні пропозиції.

Перша. Ми пишемо листа кожному керівнику відомства, починаючи з Президента України, про те яких посадовців він зберігає на своїй посаді всупереч Закону "Про очищення влади", з вимогою їх звільнити і пояснити, чому він порушує закон. Зробимо це публічно разом з громадською радою, з громадським люстраційним комітетом для того щоби інформація якомога ширше розійшлася і був громадський тиск на керівників таких відомств.

Друге. Я підготую звернення до Вищої ради юстиції щодо суддів, які допомагають уникати люстрації або відновлюють вже люстрованих інших суддів. Всі члени комітету за бажанням зможуть підписати це звернення. Ми не можемо як комітет звертатися, але ми можемо як народні депутати це робити і я думаю, що це буде дуже добре це зробити.

Третє. Ми попросимо Тетяну очолити робочу групу, яка підготує для Міністерства фінансів і уряду в цілому нову інструкцію щодо майнової перевірки.

І тут, повторюся, ще нам дуже важливо захистити нинішнє законодавство. Насправді, як з'ясувалося, цілих 9 членів нашого комітету голосували за закон, який обмежив права людей знати, що є у посадовців. Я думаю, що це професійна ганьба для нашого комітету. І давайте наступного разу не робити цього. Ніхто з вас не знав, що там написано, а дійсність виявилася жахливою. Я думаю, що наступного тижня нам треба повернути законодавство до того, яким воно було, бо воно було сильним. Я всі пропозиції, що лунали, назвав, так?

Ясно, що боротьбу за голосування законів, які знаходяться у відомстві іншого комітету, ми маємо вести як окремі народні депутати. Я на Погоджувальній раді скажу Гройсману, що він особисто покриває Татькова в нинішній ситуації і... *(Шум у залі)*

БЕРЕЗА Б.Ю. ти вносиш пропонування від комітету про зняття недоторканності і притягнення до відповідальності Татькова і Ємельянова. Це пропозиція від комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це може зробити тільки Генеральна прокуратура.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я розумію, але якщо ти не піднімеш це питання, то ніхто зараз не підніме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я скажу про інше, про те, що зараз і Верховна Рада може звільнити його з посади судді і тоді вже жоден суд не може скасувати рішення парламенту, окрім Конституційного. Це я зроблю обов'язково. А про кримінальну відповідальність має бути все-таки подання Генеральної прокуратури.

Юрій, так.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я пропоную, щоб ми написали у рішенні комітету щодо ініціювання службової перевірки тих чиновників уряду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це все просто, він уже звільнений....

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ...який... Ні, який не виконав Закон про люстрацію і відповідно підготував ту інструкцію на протязі вже року.... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...неможливо. Це міністр фінансів Олександр Шлапак, міністр першого уряду Яценюка. Це він залишив у спадок.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я розумію, він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Яресько з Яценюком це просто зберегли.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дивіться. Міністр звільнений, но я впевнений, що працюють ті службовці, які це все готували. Ви розумієте, як готується...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А рішення затверджував міністр фінансів, не Кабмін. Це було рішення Міністерства фінансів. Це внутрішній наказ.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я розумію. Певні чиновники, готуючи документ...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, що ще?

(Не чути)

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Щодо суддів Ємельянова, Татькова і інших, які прозвучали, обов'язково звернутися в Національне антикорупційне бюро і Антикорупційну прокуратуру, щоби перевірили всі ті декларації також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми нинішнім законодавством зробили неможливим застосування Закону про незаконне збагачення. Нам треба виправити законодавство і тоді таке звернення стане можливим.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правда, але так як ми зараз, не ми, я просив всіх за це не голосувати, але окремі члени комітету і більшість парламенту проголосувало, до 2017 року немає кримінальної відповідальності за брехню в деклараціях, що робить неможливим застосування інших статей про незаконне збагачення. Тому повторюся, зараз дуже важливе наше з вами завдання – повернути закони такими, якими вони були. Всі мають знати про кожного посадовця все його майно. І він має нести кримінальну відповідальність з можливістю спецконфіскації за все майно, яке він не може пояснити. Так було на 1 січня, і закон Денисенка це поламав, на жаль, за участю більшості Верховної Ради.

Добре, я тоді ставлю на голосування ці рішення, що обговорювалися. Прошу підтримати членів комітету відповідні проекти. І дякую всім.

Останнє. 22 березня Конституційний Суд знову, вже втретє збереться скасовувати Закон "Про люстрацію..." Я, користуючись нагодою, всіх запрошую і журналістів, і колег. Наша публічна позиція, наше обурення два рази врятувало цей закон. Треба, щоб і в третій нам це вдалося відстояти.

Юрій Юрійович просить так само визнати таким, що відповідає антикорупційному законодавству, новий проект Постанови Міщенка про відставку Арсенія Яценюка. Він отримав відповідне доручення від Гройсмана. Будемо зараз це розглядати.

Тоді я ставлю на голосування визнати цей проект постанови таким, що...

(Не чути) Номер законопроекту який?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одне речення, звільнити...

(Не чути) Не так багато цих постанов. Може, він сам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно до пункту 12 частини першої статті 85 Конституції України відправити у відставку Прем'єр-міністра України Арсенія Яценюка (№4123) (автор – позафракційний Міщенко).

ЛЕЩЕНКО С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це йшлося про відповідальність після звіт уряду. Парламент може звільнити Прем'єр-міністра в будь-який день.

Прошу, якщо немає інших запитань, визнати цю ініціативу такою, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу проголосувати членів комітету. Рішення прийнято. Хто утримався? *(Шум у залі)* Хто утримався?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, добре.

Всім дякую за участь в засіданні.

БЕРЕЗА Б.Ю. Мы уже третий раз не можем создать ... группу, Егор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку групу?

Дякую всім посадовцям. Ми тоді зараз договоримо про ініціативу Борислава.

БЕРЕЗА Б.Ю. ... методику проведения антикоррупционной экспертизы. Уже третью группу не можем ... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, насправды, проект Борислава розповсюджувався на позаминуле засідання. Я прошу його нагадати, в чому ідея. *(Шум у залі)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну, кратко объясняю. Кратко или по пунктам?

Существует, существует методика проведения коррупционной экспертизы. Она была утверждена Минюстом в 2010 году, в 2013 были изменения. Она не соответствует действительно реальности, которая сейчас есть. Я предлагаю создать рабочую группу на базе нашего комитета по изменению этой методики. Кто – "за"? Это кратко.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Здесь обирається, еще раз говорю, я предлагаю...

СОРОЧИК Ю.Ю. ... Міністерством юстиції.

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, конечно, Минюст, еще взять, это самое,

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Бориславе, я... я готовый.

БЕРЕЗА Б.Ю. Хорошо, я предлагаю. Кто за это, я хочу проголосовать сейчас.

?. Уже проголосовали.

БЕРЕЗА Б.Ю. Лещенко молчит, может, он против.

СОРОЧИК Ю.Ю. Борислав Юхимович, тут голова э.

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова пропонує зробити головою цієї групи Борислава Березу. Для того, щоби всі ініціативи реалізовувалися тими, хто їх пропонує.

Немає заперечень? Прошу... Прошу проголосувати тоді, прошу проголосувати за це...

БЕРЕЗА Б.Ю. Я воздерживаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Створення робочої групи на чолі з Березою.

(Загальна дискусія)

Вхід – вільний, вихід – за встановленими Бориславом правилам.

(Шум у залі)