СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

16 лютого 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас мало часу. Зараз пан Дмитро Добродомов нас скоро має залишити. Тому давайте… Да. Давайте без великих дискусій почнемо з законопроекту, де ми є головним комітетом, який називається 4056.

Йдеться знову про Агентство з управління арештованими активами. Ми мали цю дискусію в комітеті по всіх цих ідеях, які знову вносить Президент.

Йдеться про повернення високих зарплат, які встановлюються в законі. що є добрим. І йдеться про повернення права передавати в управління арештоване майно третім особам і про утворення спеціального фонду від таких доходів, що є дуже суперечливим пунктом, який в парламенті викликав багато дискусій.

Моя пропозиція, як і минулого разу, рекомендувати Верховній Раді ухвалити цей закон в першому читанні і почати нормальну, професійну дискусію щодо двох останніх пунктів. Немає інших пропозицій?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми до цього готові як і минулого разу. Немає інших пропозицій?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки 2 саме.

ЧУМАК В.В. Тут дивіться, яка ситуація. Ми знову попадаємо в ту ж саму пастку. *(Не чути)*… в першому читанні почали дискусію. В рамках цієї дискусії вимили всі норми, які необхідно було нам прийняти. І зараз ми знову повторно повертаємося до тих норм, які ми повимивали минулого разу другого читання.

Тому, чесно вам хочу сказати, як рішить комітет, на перше читання, на друге. Я б вважав би, що його потрібно приймати в цілому, тому що ми знову будемо бігати по колу і знову нас будуть повертати до тих самих норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Річ у тому… Річ у тому, що ми не маємо за Регламентом права робити таку рекомендацію. Це може визначитися Верховна Рада. Плюс, повторюся, пункт про наявність спеціального фонду все-таки в нас викликає у багатьох острах. Це не є безумовно доброю ідеєю і ми вже не один раз про це переживали.

Є прохання рекомендувати в першому читанні ухвалити і почати добру дискусію в парламенті і звісно визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Якщо немає заперечень, прошу проголосувати.

Дякую.

Рішення прийнято.

Пане Сергію, ви голосуєте за перше читання Агенції з управління арештованим майном? Так.

Рішення прийнято одноголосно.

(Загальна дискусія)

Голоси тих, хто проспав, не рахуються при цьому рішенні.

4055. Важливий законопроект, де ми є тільки другим комітетом, нам не треба приймати рішення щодо того: ухвалювати його, не ухвалювати. Йдеться про те, що у Генерального прокурора з'являється право відхиляти комісії обраної кандидатів на посаду спеціалізованого антикорупційного прокурора аж цілих два рази. Мені здається, це є кроком назад, порівняно з тим, що є зараз, і ми не можемо з цим погодитись, і я пропоную зробити про це велике зауваження.

Втім, інші норми цього законопроекту мають добрі ідеї, зокрема, вони встановлюють вимоги до членів конкурсної комісії від суспільства. Ви пам'ятаєте, що були в останній конкурсній комісії люди, які спеціалізувались на жіночих справах, був представник культури. І члени комісії, які мали

професійний досвід кажуть, що через них, і намагалися найбільше маніпулювати ці досвідчені, і безсовісні представники Шокіна.

Тому, я пропоную цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам Антикорупційного законодавства, але з великим зауваженням, що право Генпрокурора відхиляти обраний в відкритий конкурс кандидатури, є кроком назад і може призвести до просто вилучення найсильніших кандидатів.

Є згода з цим? Тоді прошу підтримати…

ЧУМАК В.В. … дуже багато … *(Не чути)* призначати всіх працівників прокуратури, які не є прокурорами, а …*(Не чути)* прокурор тільки це погоджує, а не призначає. Тобто там… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную в першому читанні це все обговорити, одразу представити і за допомогою правок виправляти. Але законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з великими зауваженнями, які ми щойно обговорили.

Прошу проголосувати тоді за таке рішення. Дякую. Хто утримався? Ігор, і Артем, і Володимир. Дякую. Рішення прийнято.

Останній, найбільш суперечливий, законопроект 4056 це так звана спеціальна конфіскація. Чесно кажучи, я великий прихильник жорсткого антикорупційного законодавства, але… 4054, перепрошую, да. Але, коли в законопроекті пропонується спеціальна конфіскація за примушування до вступу в статевий зв'язок, при цьому не пропонується спеціальна конфіскація за ряд статей корупційного напрямку, це викликає великі дискусії.

Я прошу членів комітету висловитися. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, тобто є ще інше зауваження. Там в принципі по суті, якщо уважно вчитатися, забирається конституційне право людей, де йде конфіскація за рішенням суду, а на визначення слідчого прокурора, який по суті буде приймати одноосібні рішення щодо цього питання і це стосується в тому числі і юридичних осіб, що може призвести до

банального рейдерства і зловживання. Я вважаю, що взагалі в такому вигляді не можна приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Я ще хочу зауважити, що дійсно цей закон руйнує, законопроект пропонує зруйнувати інститут добросовісного набувача. На сьогодні в нас це одна з небагатьох, так би мовити, речей, котра залишилася в нашому законодавстві за здравого смислу. Тим не менше, тут пропонується все-таки, якщо ти доброчесно набув якесь майно, ти не можеш бути захищеним. Я нагадаю, що саме за будь-якою економічною притомною теорією, саме захищеність при власності є фактором економічного розвитку. Тому якщо ми таку норму введемо, що в нас далі продовжить падати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я хотів би тут поправити трохи пана Добродомова, не слідчого прокурора, а слідчого судді, спеціальна конфіскація. Справа в іншому, якщо ми підемо за вашою логікою, і конфіскація спеціальна буде викладатися виключно за вироком остаточним, то вона не має сенсу.

Якраз таки спеціальна конфіскація з метою, з метою, читайте далі, забезпечення… з метою забезпечення збереження цього майна застосовується під час проведення досудового слідства. Саме для цього створюються інститут спеціальної конфіскації з метою забезпечення збереження майна, а не для того, щоб потім його конфіскувати. Тому що таким самим ми зробили перший раз, коли відмінили спеціальну конфіскацію з метою забезпечення майна, ми зробили подарунок всім нашим корупціонерам, які можуть зараз просто-на-просто, під час досудового слідства продавати все своє майно на яке не накладається арешт з метою спеціальної конфіскації. От і все – це перше.

По-друге, щодо набувача, добросовісного набувача: спеціальна конфіскація стосується тільки майна, яке набуте навіть добросовісно, в тому випадку, якщо особа знала, або могла знати про його характер, що воно

набуте злочинним шляхом. Все, нічого не руйнується, жоден інститут добросовісного набувача, виключно тоді, коли особа могла знати, що воно набуте або корупційно, або злочинним шляхом. Це саме те, що нам потрібно було для інституту спеціальної конфіскації, ми другий раз знову ж таки наступаємо на ті граблі.

Ми перший раз вихлистали інститут спеціальної конфіскації, який з таким величезним трудом ввели в 2014 році. З величезним трудом його пробили в 2014 році, вихлистали минулого разу, зараз ми знову йдемо по тим самим граблям і з тим же самим аргументом. Це абсолютно не прийнятно як на мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.В. Шановні колеги! Шановні присутні! Я хочу звернути увагу на те, що в законопроекті 4054 в частині 4 статті 96-2, змін до Кримінального кодексу, міститься словосполучення "значно нижчу ринкової вартості". Тобто є такі в цьому законопроектів словосполучення, які створюють правову невизначеність, при такій судовій системі, яку ми маємо зараз такі словосполучення значно нижчої ринкової вартості чи не значно нижчої ринкової вартості дуже важко буде потім доводити чи оцінювати в суді – це перше. І це може призвести до ризику зловживань корупційного характеру в тому числі. І друге, в абзаці першому частини першої статті 170-ій, там, де передбачається, що арештом майна і тимчасове до скасування в установленому цим кодексом порядку позбавлення за ухвалою слідчого, судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність, – а тут, увага, – щодо якого існує сукупність підстав, це нормальна частина, або/чи розумних підозр вважати… Що таке розумних підозр? Тобто, де границя між "розумними підозрами" і "нерозумними підозрами"? Тим більше, що це не через кому, не через "і", а "чи". Тобто достатньо мати або сукупні, існують сукупні підстави, так вважати, або розумні підозри. Тому мова йде про те, що… Так, і в цьому випадку це майно підлягає арешту і спеціальній конфіскації. Тому мова йде

про те, щоб тут була чітко встановлена юридична визначеність. І щоб до другого читання, якщо ми зараз розглядаємо законопроект і будемо рекомендувати Верховній Раді, то я пропоную ухвалити його, рекомендувати ухвалити його за основу. І обов'язково ці всі терміни, які є юридично не визначені, чітко визначити. Тому що мова буде йти про кримінальні справи, про майно, про арешт, про конфіскацію, щоби ми такі фрази, як розумні підозри чи фрази як значно чи не значно прибрали з цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода. Тільки звертаю увагу, що ми не є першим комітетом. Ми оцінюємо тільки антикорупційні ризики. Нам треба визначитися, чи там є корупціогенність, чи ні.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.В. Це є, це є частина корупційних… Давайте…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але зауваження ми можемо обґрунтувати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.В. …у якості зауважень це подамо, тому що це суттєво…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, є згода. Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. У мене одне невеличке питання. Я, наприклад, купив на блошиному ринку іконку за 100 баксів, а десь на аукціоні Sotheby's вона коштує там декілька мільйонів. То як мені її оцінювати, розумієте? І хто буде мені рахувати, за які кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спецконфіскують.

(Не чути) Да, вам оцінювали. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є, є справді ризик. Так, Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. До фрази, значить. Коли-коли я… Колеги, коли я казав про добросовісно, не вибачаю, в першу чергу я наголошую на тому питанні яке стосується доказів у справі. Тобто, наскільки я знаю раніше не було такої практики щодо накладення арешту на майно котре є добросовісно набутим в якості доказу. От на думку слідчого це є доказом, гостинний двір це є доказом отже на нього можна накласти арешт. Так само підприємство може бути доказом у справі на нього теж можна буде арешт. При тому, що ти його

чесно купив за справедливу ціну. Тим не менше його арештують і працюй далі як хочеш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я хочу навести просто на просто приклад, щоб було зрозуміло, що мається на увазі.

Людина вкрала гроші в банку. На ці гроші купила автомобіль і продала тобі. Ти є добросовісний набувач. Але цей автомобіль є наслідком злочинної діяльності. Він не може бути в тебе, добросовісного набувача, твоє власністю, тому що вона вкрадена у держави, в банку, в приватної іншої особи, яка втратила. Саме це і може бути об'єктом арешту майна для спеціальної конфіскації. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але за умови, що тобі це продає прокурор, наприклад, Генеральний, і ти мав знати, що це є непросто так, а наслідком злочинної діяльності.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. 4, 5. Може бути 4, 5.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ти не мав знати. Ти не мав і не міг знати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я соглашусь с Игорем Луценко, абсолютно не выписано. Действительно есть нюансы которые нюансы очень важные.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Игорь, еще раз говорю. Я согласен с этим, это действительно не припустимо. Более того, следователь говорит, что…

ЛУЦЕНКО І.В. *(Не чути)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Игорь! Игорь! Следователь говорит … утверждает, что допустим была сумма в 100 гривен, но куда делись 100 гривен не знает, поэтому буде арестовано все майно. То есть это тоже не корректная ситуация. Куда эти 100 гривен? На эти 100 гривен иконку купили? На эти 100

гривен яблоки купили? Еще что-то. То есть абсолютно не выписана сама процедура и система оценки.

ЛУЦЕНКО І.В. Доказ це не предмет…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів про що ідеться.

Давайте зробимо наступним. Ми не є головним комітетом у визначенні: чи примати це законопроект, чи ні.

Ми визнаємо, моя пропозиція, цей законопроект таким, що відповідає вимогам Антикорупційного законодавства і ми приблизно таке рішення приймали минулого разу, коли він вперше вносився урядом. Але зробимо велике зауваження щодо всіх цих колізій, там є і пряма колізія з Цивільним кодексом, що є проблемою величезною, бо це створює дискредитаційні можливості.

Втім, до другого читання, це справді можна виправити, або принаймні обговорити і не голосувати, якщо це не буде виправлено.

Немає заперечень? Добре. Тоді я ставлю на голосування цю пропозицію, а якщо вона не пройде, буде нова. Визнати законопроект таким, що відповідає вимогам Антикорупційного законодавства із зауваженнями. Прошу голосувати.

Юрій Юрійович?

СОРОЧИК Ю.Ю. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти? Проти – 2-є. Утрималися? Ще 2-є.

Дякую. Рішення прийнято. Ми - молодці

ЧУМАК В.В. Можна ще одне слово? Ми ж закінчуємо?

Шановні друзі, сьогодні там буде розглядатися, … стоїть законопроект 3755 Денисенка щодо е-декларування. Бачили, так? Електронного декларування.

Я просто хочу вам сказати, що це маніпуляція, що цим законопроектом нічого не змінюється, що цим проектом не вноситься декларування, електронне декларування в цьому році тому, що воно просто прибирає слова "2016 рік" і залишає "не раніше 2017 року". Причому, залишає ту ж саму

процедуру, яка існувала до 2016 року. Ця процедура передбачає, що до започаткування декларування в електронному вигляді іде паперове декларування. Тому, цей законопроект просто-на-просто ще раз закріплює можливість паперового декларування в 2016 році, при цьому, не зобов'язуючи нікого декларувати в електронному вигляді. Я просто хочу сказати, щоб ви розуміли, що це маніпулювання.

СОРОЧИК Ю.Ю. Але якраз того й чекають.

ЧУМАК В.В. Так, абсолютно - це маніпуляція.

ЧУМАК В.В. Так, все.

Щоб ви могли дати нормальний коментарій журналістам.