

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

09 грудня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас сьогодні дуже добра присутність. Дякую, що з'явилися депутати, які довго не ходили на засідання комітету. Я думаю, що наші ініціативи ініціювати їхня виключення відповідно скасовується. Ми будемо раді, якщо робота комітету продовжиться за їхньою участю постійно. І всі будемо разом від усіх політичних сил шукати професійне рішення.

Дозвольте оголосити кілька важливих інформацій, які прийшли на адресу комітету. Зокрема прийшли данні від Державної прикордонної служби щодо перельотів пана Насірова "Бориспіль" – Відень, "Жуляни" – Баку, "Бориспіль" – Варшава. Тут є детальна інформація про час відльоту і про рейси. Інформація щодо типу літака тут не надана. Я думаю, що народний депутат Дмитро Добродомов, який ініціював це звернення, продовжить власне розслідування. Будь-який член комітету може ознайомитися.

Ще одна важлива інформація надана комітету за нашим рішенням, нашим запитом за фактом розміщення розмови між комбатом "Дніпро-1" Березою і керівником шахти "Краснолиманської" Кисельовим Генеральною прокуратурою проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні. Так само окремо розслідування проводиться щодо дій керівників шахти "Краснолиманська". Прошу Ігорю Луценку зокрема передати цю відповідь і всім бажаючим ознайомитися.

Міністерство оборони інформує, відповідь на наше звернення про те, що воно почало боротьбу за земельну ділянку полігону Широколанівський, площею 28 тисяч гектарів. Тут йдеться про те, що на даний час судами різних

інстанцій прийнято 8 рішень, якими задоволені вимоги держави. Прошу передати цю інформацію так само членам комітету.

Міністр охорони здоров'я Олександр Квіташвілі інформує, що перевірка стосовно правомірних або протиправних дій керівництва Національного медичного університету завершена. Результати перевірки він не повідомляє, а втім, вказує увагу, що акт про результати оприлюднений на сайті Міністерства охорони здоров'я. Копію цього акту направлено ректору Амосовій.

В свою чергу Державна фінансова інспекція у відповідь на звернення комітету повідомляє, що почне власну перевірку за нашим проханням використання бюджетних коштів керівництва університету Богомольця.

Так само прокуратура Києва повідомляє, що встановлено, що справа за фактами привласнення та розтрата майна службовими особами університету Богомольця була закрита неправомірно. Рішення про закриття кримінального провадження скасовано і зараз відновлено слідство.

Ще було повідомлення від Генеральної прокуратури щодо розслідування справ Майдану. На жаль, Генеральна прокуратура не наводить в цій інформації жодних нових фактів, зокрема, у справі Конституційного Суду, який надав Віктору Януковичу і його команді можливість необмежених повноважень і можливість переписування Конституції, далі встановлено, що це зробили судді Конституційного Суду: Головін, Баулін, Бринцев, Вдовіченко, Винокуров, Гультай, Запорожець, Кампо, Колос, Лилак, Маркуш, Овчаренко, Сергейчук Стрижак та Ткачук разом з Шапталією, зробили вони це з мотивів кар'єризму, хибно розуміючи інтереси служби і діючи всупереч Закону "Про Конституційний Суд".

Так само заступник Генпрокурора Столярчук повторює дані, які вже раніше надавалися комітету, що в ході слідства встановлено, що до тексту рішення Конституційного Суду безпосередньо причетні Лукаш і Портнов, які тоді працювали в Адміністрації Президента Януковича. Втім, якоїсь нової

інформації про просування слідства немає, фактично це повторення даних, які нам були надані ще весною цього року.

Ключова інформація від Генеральної прокуратури: "На сьогодні підозра у кримінальному провадженні нікому не оголошувалася та запобіжні заходи не обиралися. Конституційний Суд прекрасно може працювати далі", – пише заступник Генерального прокурора Столярчук.

Усі, хто хоче ознайомитися з деталями цього звернення, так само до Юрія Юрійовича, ця інформація буде відкритою.

Колеги, чи є пропозиції і зауваження до порядку денного? Якщо немає, прошу його...

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я вас дуже прошу внести зміни до порядку денного, я хочу, щоб першим питанням, дуже коротко, 7 хвилин, на ваш розсуд я хотів би оголосити певне звернення, яке надійшло на адресу комітету і на адресу голови комітету, копія на мою адресу, це стосується особисто мене і ви, або здійсніте там, скажімо, винести свій вердикт по суті і ми будемо рухатися далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную підтримати Віктора Васильовича, ви знаєте, що він зараз претендує на високу посаду члена Національного агентства з запобігання корупції, і я думаю, що оприлюднення цієї інформації прямо пов'язана з курсом, я пропоную заслухати колегу, якщо ви не заперечуєте. Добре?

Прожу, Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Слава Богу, для мене конкурс уже завершився, скажемо так. Я на останньому засіданні комісії був обраний членом Національного агентства з питань запобігання корупції, проголосувало вісім, всі вісім голосів. Але перед цим прийшло оце звернення. І його треба було розглянути. Ну, у нас просто не було засідання комітету.

Але ради об'єктивності, я вважаю, його необхідно розглянути. Тому що звернення є, ми повинні реагувати на це питання. Звернення від громадянки Валабуєвої. Щодо направлення звернення щодо виявлених порушень чинного законодавства, допущених кандидатом в члени Національного агентства з питань запобігання корупції Чумаком Віктором Васильовичем. Я не буду читати його все. Я коротко перекладу.

Перше. Щодо порушення, допущеного при заповненні декларації і майна. Ну, було звинувачення, що у мене майно не відповідає дійсності. Вони були на сайтах дуже багатьох. В цьому зверненні майно і декларація не відповідає дійсності, тому що, от, я заповнював за 2014-й і 2011-й і 2012 роки. І неточності в деклараціях за 2011-й і 2012 роки.

В декларації за 2011 рік, коли я подавав цю декларацію при виборах народних депутатів, так, були неточності. Вона подавалася в кінці жовтня, в ЦВК, вірніше, у вересні в ЦВК. Але вони були всі виправлені в декларації за 2012 рік, яка подавалася зразу в 2013 році, коли я став народним депутатом.

Неточності стосувалися, що не були показані певні активи в підприємстві одному, одному підприємстві. В жовтні місяці я всі ці активи передав підприємству. І у мене немає жодних корпоративних прав, ні у мене, ні у моєї сім'ї, ні у жодного родича немає жодних корпоративних прав з 2012 року, з жовтня місяця. Оце питання закрито. Тобто тут абсолютно неточності.

Щодо майна. Щодо майна, - от, всі документи, які є, скажімо, оригінали документів. Більше того, щодо оригіналів цих документів я виклав у своєму Фейсбуці, є така замітка там, здійснена у мене, називається "Про майно і нерухомість". Кожен може подивитися. Абсолютно прозоро, відкрито. Всі документи з правочинами, датами, поясненнями, всі викладені там відкрито і кожний може подивитися це, побачити абсолютно спокійно, можу показати і всі документи оригінали.

Наступне питання, яке підіймало щодо співробітництва з фіктивними підприємствами. Ну з 12-го року у мене зовсім немає жодних корпоративних

прав і тому підприємства ніяких не контролював і не міг співробітничати ні з ким. Щодо до 12-го року, то, так, були корпоративні права в одному підприємстві, тут перелічено штук 10 їх, до яких я не маю жодних, жодного відношення і жодних підстав взагалі говорити, хоча що це за підприємства і людей я там знаю. Звідки з'являється інформація щодо з фіктивними фірмами, я не знаю, це, напевно, скоріше за все інформація службового характеру, яку надає ДФС, але якщо це була така інформація дійсно, вона повинна була порушені кримінальні справи на часі, коли це було виявлено ДФС, а не зараз передана громадському активісту, я так думаю принаймні.

Але я, знову ж таки кажу, до жодного з цих підприємств відносин взагалі не маю, не юридичного, не фактичного зовсім.

Третє питання. Третє питання єдине правдиве питання, яке тут піднято, це дійсно третє питання, це питання привласнення міжнародних грантів. Це дійсно правда, але це не привласнення, це дійсно правда, з 2005 року по 2000... я бізнесом ніколи не займався, але цією діяльністю я займався завжди, я був директором двох, практично двох громадських організацій, громадські організації аналітичного характеру. Це спочатку Міжнародний центр перспективних досліджень, де я працював разом з нашим головою комітету, а друга – це Український інститут публічної політики, де я був директором з 10-го по 12-й роки. Ці інститути дійсно отримали дуже великі іноземні гранти, це дійсно правда. Абсолютно правда, але ці гранти були отримані на підставі відкритих конкурсів, відкритих конкурсів... А?

Ну тут кажуть 2 мільйони гривень.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Тут написано 2 мільйони гривень. Але це було таке. Ну, не мільйони доларів, це точно. Самий великий грант, який отримав Інститут публічної політики, це був дворічний грант від ... такий фонд відкритого суспільства, інституційний грант, він був порядку десь 60 тисяч доларів, взагалі. Ось це самий великий грант, який був отриманий.

Разом з тим кажуть, що ці гранти виводились на СПДешників приватних підприємців. Форма роботи, на жаль, нашого громадського сектору, дійсно, така й є, що там всі люди працюють як фізичні особи підприємці. І це правда, і це всі, хто тут є, хто працював у громадському секторі, можуть підтвердити. Це правда, і саме так вони працюють.

Щодо того, що я був так керівником, то це теж правда, я там був керівником. Більше того... *(Шум у залі)* Більше того, я хочу сказати, що там була дуже, і на

Сьогоднішній день зберігається дуже серйозна наглядова рада. В той час, з 2010 по 2012 рік наглядовій раді Українського інституту публічної політики, наприклад, були членами... головою наглядової ради був Олександр Йосипович Пасхавер, всіма шанований професор економіки, один з них, а членом наглядової ради був Петро Олексійович Порошенко в той же час, з 2010 по 2012 рік.

В цьому році, з 2012 по 2014, членами наглядової ради, вже я не можу там бути ... працювати, але членом наглядової ради там є шанований наш колега Юрій Дерев'янка, Іванка Климпуш-Цинцадзе, я, Олександр Йосипович Пасхавер і інші люди. Тобто це третє питання повністю відповідає дійсності. Інститут працює, добре працює. Зараз отримав якийсь знову ж таки хороший грант, але я до цього відношення жодного не маю.

Тому щодо першого питання, яке піднімалося щодо майна і декларації, є висновок, який я проходив двічі в цьому році стосовно спеціальної перевірки по Закону про очищення влади з податковими органами. Висновок чіткий: "За проведенням перевірки Чумака О.В. встановлено, що вартість майна, майнових прав, вказаного Чумака у декларації майно і доходи і зобов'язання фінансового характеру, набутих Чуаком за час перебування на посадах, визначених у пунктах 1-10-ий статті 2 Закону "Про очищення влади" відповідає наявній податковій інформації про доходи, отримані Чуаком із законних джерел. Ваш висновок, на ваш розсуд: або ми

передаємо це в якісь інші, або ми передаємо це в правоохоронні органи, якщо хочете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я дякую члену комітету за розгляд звинувачень проти себе в публічний характер за власною ініціативою. Я думаю, що це дуже добра практика для членів Комітету з протидії корупції.

Я пропоную взяти до уваги, тому що я не бачу жодних підстав далі обговорювати це рішення. Немає інших пропозицій?

Прошу тоді підтримати: взяти до уваги цю інформацію. Дякую.

ЧУМАК В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До порядку денного більше немає інших пропозицій? Прошу тоді затвердити порядок денний нинішній і почати по ньому працювати. Прошу проголосувати. Дякую, колеги.

Матеріали номер 1: проект народних депутатів Шурми і Шпенова. Йдеться про розширення кола осіб, які підпадають під термін "посадові особи", в розумінні Закону "Про протидію корупції". Прошу подивитися всіх уважно. Експерти комітету пропонують визнати закон таким, що відповідає вимогам законодавства по протидії корупції, але відхилити його.

Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. ... *(Не чути)* опрацювали цей законопроект. Дійсно, висновки правильні, але він мав, призначеність цього законопроекту, як написали в листі народні депутати: "Підтримати даний законопроект, оскільки він спрямований на спрощення застосування антикорупційного законодавства, що в свою чергу буде сприяти більшій прозорості та боротьбі з корупцією". Даний законопроект був розроблений на основі звернення профспілки працівників охорони здоров'я України.

Але, поряд з цим, ми чітко бачимо, що даним законопроектом обмежується коло осіб, які здійснюють як посадові особи організаційно-розпорядчі і адміністративно-господарські функції, такі як керівники цехів, майстри, завскладами і тому подібне, тобто особи дійсно пов'язані із майном. І цим законопроектом хочуть їх виключити від корупційної відповідальності.

Тобто це є, вважаю, неправильно. А тим паче, що це профспілки працівників охорони здоров'я, то ми знаємо, як вони там люблять робити, особливо коли йдуть розпорядчі функції щодо видачі ліків і особливо ті, які йдуть по строгих списках.

І другий момент. Не всі працівники юридичної особи публічного права, є такі посадові особи. Наприклад, є начальник юридичного відділу адміністрації, так, він може представляти адміністрацію, але тільки в суді на підставі відповідного доручення голови адміністрації. Але посадовою особою він не може бути.

Таким чином, завдання, які ставить перед собою цей законопроект, своєю суттю він не виконує. Навпаки, мені здається, обмежує коло, ряд відповідальних матеріальних осіб від корупційної відповідальності. Рекомендація, щоб його відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є ще думки? А хто з членів комітету взагалі розуміє, як правильно розшифровувати нинішнє формулювання про посадових осіб? Бо, очевидно це треба врегулювати рано чи пізно, якщо є в законі написано. *(Загальна дискусія)* Там написано "посадові особи", без роз'яснення, хто це. *(Загальна дискусія)*

А що експерти комітету думають з приводу цієї проблеми?

ДАЦУН В.Д. Дозвольте. Я повністю підтримую Олега Барну, ми готували разом цей проект. І, дійсно, воно обмежує коло осіб, до яких буде застосовуватися Закон "Про запобігання корупції". Тут воно... Законопроектом пропонується три категорії визначити: керівники, заступники і керівники структурних підрозділів. А під розуміння "посадові особи", вони значно ширші. Посадові особи.

Або на доопрацювання, або відхилення. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чим регулюється визначення терміну "посадові особи"?

ДАЦУН В.Д. Посадові особи, тут є визначення... *(Шум у залі)* навіть пленуму Верховного Суду, і тут воно чітко дається...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вважаєте, що цього достатньо для нинішнього застосування закону? *(Шум у залі)*

ДАЦУН В.Д. Я вважаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре! Тоді...

Так, Олег Барна ще раз. Мікрофон.

БАРНА О.С. Суть від логіки повинна полягати у тому, що корупційна діяльність полягає, у першу чергу, у використанні посадового становища, у тому числі, державних коштів і майна у корисних цілях. Фактично, всі посади, які пов'язані із використанням посадових... цих... матеріальних, державних, комунального майна коштів, фактично, відносяться до посад ... посадовців. Тобто... *(Шум у залі)* Ну, правильно, адміністративно-господарські і організаційно-розпорядчі дії, тобто це є дуже широке коло посад. Керівники... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я розумію. Це я розумію, що є одночасно і можливістю і проблемою.

Добре! Вважаємо цю спробу невдалою від авторів законопроекту.

Тоді я ставлю на голосування пропозицію рекомендувати парламенту відхилити цей законопроект. І Олегу Барні доповісти це парламенту. Прошу голосувати.

Наступні, матеріали номер два, 2525-1, аналогічний законопроект по суті. Прошу проголосувати за таке саме рішення, як ми вже прийняли. Прошу голосувати.

Дякую, колеги.

2314, ініціатива нашого колеги Юрія Дерев'янка про внесення у законодавство спеціальної статті про відповідальність за зловживання владою або службовим становищем при перевірці Закону... згідно Закону "Про очищення влади", при люстрації, фактично.

Є пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам Антикорупційного законодавства, і рекомендувати парламенту ухвалити за основу.

Немає заперечень? Юрій все одно проситься. Кілька слів. Будь ласка, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, шановні запрошені! Суть законопроекту дуже проста. Ми чудово знаємо, що законопроект ... не законопроект, а Закон "Про люстрацію", який вже чинний в Україні є вже більше як рік, не працює до кінця. Тільки було звільнено тих, хто попадав під чітку формулу, а саме "перебування на посаді", а всі ті чиновники, які потребували перевірки, вони, жоден з них, практично, не були звільнені.

Чому? Тому що будь-яка посадова особа, особливо в органах державної фіскальної служби при перевірці в разі, якщо така перевірка була зроблена неякісно або свідомо була зроблена неякісно, вона не мала жодних ніяких наслідків, тобто не було жодного ніякого покарання. Тому законопроектом передбачається те, що в разі якщо будь-яка службова особа під час проведення перевірки, яку вона зобов'язана проводити відповідно до Закону "Про очищення влади", робить певний злочин, а саме зловживає владою або службовим становищем, або умисно, або з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для себе чи для якоїсь іншої особи чи юридичної особи, вона, відповідно, несе покарання. Тому впровадження покарання за невиконання службовою особою своїх обов'язків, воно повинно бути і повинно сприяти тому, що Закон "Про очищення влади" повинен в кінці кінців виконуватися. Тому що, ще раз наголошую, що ті, які безумовно мали бути звільнені, ті звільнені, а більшість з тих корупціонерів чи людей, які мали би так само мали від п'яти до десяти років позбавлення права займати державну посаду у зв'язку з відсутністю покарань за невиконання цього закону, ніхто, практично, не звільнений із займаних посад і далі продовжують перебувати на цих посадах.

Тому прошу підтримати. Мені здається, що це зараз важливий момент, особливо, якщо ми думаємо, що Закон "Про люстрацію" стосується тільки тих, хто вже був при посадах. Ні, він передбачає, у тому числі, проведення перевірки тих осіб, які тільки вперше йдуть на державну службу. Якщо ми

формуємо зараз нові органи, а ми маємо велику надію на те, що при формуванні нових органів туди прийдуть якісні люди, то актуальним залишається питання перевірки всіх кандидатів, які будуть йти на державну службу, особливо нові органи, для того, щоби ті службові особи, які будуть цю перевірку здійснювати, розуміли, що вони мають персональну відповідальність.

Навіть якщо їм хтось зверху, з керівництва буде давати вказівки когось пропустити чи когось не побачити, то та службова особа, знаючи і розуміючи, що вона буде нести кримінальну відповідальність за таку неякісну перевірку, свідомо чи не свідомо, вона буде більш ретельно до цього ставитися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег барна.

БАРНА О.С. Дуже потрібний законопроект. Люди чекають люстрації, але вона не виконується. Не виконується тому, що існує система, створена метаморфозами тієї старої системи "кругової поруки". Це означає, що є відповідно структурні підрозділи, які дають недостовірні довідки. На підставі цих недостовірних довідок суди виносять відповідні рішення, що людина ніби не підлягає люстрації, і, відповідно, комісії далі це все покривають.

Тобто на прикладі Паскала ми бачимо, які... як виносить рішення суд на підставі відповідних тих довідок. Тому оцю "кругову поруку" треба роз'єднати. І визначити, оцим законом буде визначена ланка особі, яка починає фальшувати відповідно ті довідки, на підставі яких можуть зробити люстрацію. Тому треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, що є загальна згода. Пропоную проголосувати за цей законопроект і рекомендувати ухвалити Верховній Раді в першому читанні. Прошу голосувати. Одностайно. Дякую.

Матеріали номер чотири, законопроект депутата Заставного щодо посилення відповідальності за підкуп. Йдеться про те, щоби штраф

виключити з діючого законодавства і людина одразу каралася виправними роботами і більшими покараннями.

Немає заперечень? Прошу голосувати тоді. Дякую.

Аналогічний законопроект теж депутата Заставного посилює відповідальність посадових осіб, їх вписують в статті, про які йдеться про повторні порушення або про порушення, які призвели до втрат в особливо великих розмірах.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Йдеться про матеріали номер 5 законопроект 2385а. Немає заперечень?

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сподіваюся, що нова антикорупційна прокуратура продемонструє нам арешти і нам не треба буде йти до розстрілів.

БАРНА О.С. Ти проголосуєш?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді підтримати проект рішення комітету рекомендувати парламенту в першому читанні.

ПАРАСЮК В.З. Ну ми це вже зробили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Переходимо до антикорупційної експертизи. Матеріали номер 6. Прошу Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Секундочку. Там... ми просто минулий раз розглядали, я хотів до колег звернутися. Там матеріал номер 11, там просто є помічник народного депутата. Я мушу просто потім піти. Можна ми розглянемо позачергово там, де визнаний корупціогенний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупціогенним?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Та, одинадцятий. Якщо... є таке прохання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте перейдемо до корупціогенних.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я просто передав би, бо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. В мене є прохання просто до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Експерт з цього приводу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є Я поняв.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я поняв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Ми переходимо до матеріалів про корупціогенні законопроекти чи є заперечення?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Та це 11-ий.

*(Не чути)* Да, да, переходимо!

БЕРЕЗА Б.Ю. Вибачте, Єгоре Вікторовичу, я хочу запитати, а пане Лещенко, він поїхав разом з Байденом?

СОРОЧИК Ю.Ю. Пан Лещенко доповідає і зараз прийде.

БЕРЕЗА Б.Ю. Байдену?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, дякую за розуміння. Просто я би хотів... там в нас цей законопроект визнаний комітетом як корупційний. Ми його перенесли, щоб був автор. Автор, на жаль, це наш колега Андрій Антонищак. Є помічник. Може би ми... Одинадцять. Може би ми вислухали 3 хвилини і отстали. Ігор Богданович, ви...

ГУМЕНЧУК І.Б. Так я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу перейти до матеріалів 11...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дякую за розуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...І прошу представника автора цього законопроекту висловити його позицію. Прошу.

ГУМЕНЧУК І.Б. Насправді, законопроект... суть його полягає в тому, щоб спростити порядок надання земельних ділянок, а, власне, їх формування. Якщо не вникати і технічні подробиці, то є технічна документація із землеустрою, яка є проста і нескладна у виготовленні, і є проект землеустрою, який в значній частині повторює, що таке технічна документація, але додаються ряд висновків і погоджень.

Ця система формування земельних ділянок, власне, їх виокремлення з єдиного масиву земель, надання їм геометричних розмірів, внесення змін до даних до Державного земельного кадастру фактично вона повторюється

тільки в більш складній процедурі. Якщо ми проаналізували в більшості степенів рішення, які надавалися колись сільськими радами і не виконані до сих пір, а це стосується в більшій степені громадян, які мають в своєму фактичному користуванні земельні ділянки. Але не можуть їх реалізувати, тобто їх оформити в силу тих обставин, що ця технічна документація складна, дорога і реально цей законопроект просто спрощує питання тих... формування тих земельних ділянок, які вже є у фактичному користуванні громадян. Тобто, які мають визначені межі, розміри геометричні і питання тільки внесення їх до даних Державного земельного кадастру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цим ми не сперечаємося. Якщо ви бачили зауваження експертів комітетів, йдеться про те, що вашим законопроектом виключається ціла адміністративна процедура у формуванні земельних ділянок як об'єкту цивільних прав. І виходить, що в законодавстві зникає чітко описана процедура, що буде сприяти корупціогенності.

ГУМЕНЧУК І.Б. Я думаю, що, якщо повернути на доопрацювання цей законопроект, власне, в частині технічній, то ми зможемо досягти компромісу, щоб ця ланка, я над нею.. я дивився над нею і, власне, якщо ми її повернемо, то ми цю ланку залишимо, але добавимо оце... це, що я говорив з приводу питань спрощення процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З тим є повна згода.

Давайте зробимо тоді таку джентльменську угоду. Ми не визнаємо цей закон корупціогенним, а ви його переробляєте і приходите знову.

ГУМЕНЧУК І.Б. Приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре? Чудово. Тоді укладаємо її.

СОРОЧИК Ю.Ю. Але, щоб не Геращенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геращенко один раз обманув комітет і тепер є прикладом на всі роки. Він має шанси виправитися.

Добре. Якщо ми вже пройшли і говорити про корупціогенні закони, я пропоную їх всі закінчити...

БЕРЕЗА Б.Ю. Давай за него проголосуем и вернемся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут угода. Ми будемо голосувати. Ми не приймаємо рішення, а вони відкликають законопроект і переробляють. Джентльмени не голосують за угоду, вони їх укладають.

Давайте... матеріали номер 7, прошу подивитися. Це перший законопроект, який експерти радять визнати корупціогенним. А потім знову до антикорупційної експертизи.

БЕРЕЗА Б.Ю. Вот там очень интересный момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там багато цікавих питань. Матеріали номер 7, законопроект 2121а-1, автор Головка. Миша. *(Загальна дискусія)*

Колеги, подивіться, будь ласка, експерт комітету стурбований тим, що законопроект запроваджує обов'язкове страхування об'єктів підвищеної небезпеки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, чесно кажучи, тут теж не бачу проблеми. А хто був з експертів?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную все це оформити зауваженнями, між першим і другим читанням Михайло зможе виправити. Прошу тоді законопроект визнати таким, що відповідає вимогам законодавства із зауваженнями. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Матеріали № 8, законопроект Корнацького. Давайте дійдемо до всіх корупціогенних повністю, а потім повернемося до тих, що експерти комітету вважають нормальними. Матеріали №8, Корнацький, законопроект 2267 щодо децентралізації повноважень із розпорядження землями.

Йдеться про нашу стару дискусію, яка викликала в парламенті великі емоції і з мого боку. Про передачу місцевим радам можливості видавати в користування або у власність землі запасу та резервного фонду, які знаходяться в адміністративних межах відповідних громад.

Пан Іван Мельничук, яка ваша думка? Як і тоді. Добре. Я пропоную тоді за аналогією тут погодитись з думкою експертів комітету. Олег Барна має іншу думку?

БАРНА О.С. Фактично ми завжди говорили про це, що органи місцевого самоврядування мають право розпоряджатися землями в межах і за межами населеного пункту. Тобто в межах їх територіальної, як кажуть, одиниці, в межах сільської ради. Мова йде так, вони мають розпоряджатися, але якийсь контроль держави має бути. Тобто розпоряджатися, так, але із погодженням чи контролем. Тобто уточнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі, по черзі.

БАРНА О.С. Друже, не в тому річ. Ми постійно йдемо і боремося з наслідками. Ми зобов'язані створити умови, щоб були, до речі, тепер іде об'єднання громад і вони повинні мати свої структури земельні. Але мова йде про те, що ми не хочемо це повністю викинути з-під контролю держави. Тобто розпоряджатися, але під контролем чи погодженням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, друзі, яка була тоді наша позиція щодо знаменитого законопроекту, який викликав першу бійку у Верховній Раді. Ми говорили, що треба буде...*(Загальна дискусія)*

І це ви називаєте бійкою? Добре. Давайте зараз не нумерувати зіткнення, повернемося до проблеми розкрадання землі.

Ми говорили, що мають бути аукціони і зараз Верховній раді не вистачає голосів для запровадження повністю аукціонної процедури, це вчора знову не сталося.

Друге. Що має бути подвійний контроль за такими землями. Хай розпоряджається громада. Але держава має, то контролювати, бо інакше не буде жодного шансу.

І третє. Ми говорили, що це, справді, має робитися об'єднаними громадами, які будуть мати спроможність до організації і аукціонів, і оцінки, і роботи.

Мені здається, що ця позиція має залишатися в комітеті. Ми за місцеве самоврядування. Але тільки тоді, коли це призведе до його збільшення і укріплення, а не того, що швидко подерибанять державні землі і скажуть: "Все пропало".



Прошу, Вадим Кривохатько.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я вибачаюсь. Ну, наскільки я розумію, наша задача виявити тут якісь корупціогенні ризики. Я хотів би почути їх. Я не бачу на сьогоднішній момент. І я знаю, є корупціогенні ризики, якщо якийсь, там, голова сільради захоче взяти хабара, а якщо якийсь голова земельної агенції захоче взяти хабара як зараз, розумієте, що вони роблять систематично і в таких серйозних сумах. Тобто я не аналізувати проекти... цей проект закону як... це дії Верховної Ради, я думаю, прийме вона... А наша задача - корупціогенність цього... Я не бачу тут ніякого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Вадиме, ви праві. От, ну, корупцію пропонують замінити на іншу корупцію. В матеріалах є інші законопроекти, де місцевим радам при нинішньому стані повноважень надається право на погодження. Тобто, щоб вони брали участь в контролі за виділенням таких земель. Але в цьому законопроекті йдеться, що зараз заробляє Держкомзем, то давайте зробимо, щоб заробляли місцеві ради. Це перекладання з хворої голови на хвору.

СОРОЧИК Ю.Ю. Не прописаний механізм.

КРИВОХАТЬКО В.В. Ні. Я розумію. Просто я не бачу тут корупціогенного ризику. Ми ж апріорі не можемо звинуватити голову сільради в тому, що він хабарник, так же?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні. А ми не про голову говоримо, ми говоримо про те, що є корупціогенність.

КРИВОХАТЬКО В.В. Чи раду, депутатів. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте визначатися голосуванням.

Я ставлю проект перший рішення про те, що законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати.

БАРНА О.С. Доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати за цей проект рішення.

Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую. *(Загальна дискусія)*

Це не те питання.

ПАРАСЮК В.З. Я утримався, наприклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Прошу, хто хоче, щоб я назвав його для стенограми, підняти руку.

ПАРАСЮК В.З. Ні-ні, може хтось і проти, ми ж не казали, що ми всі проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Утримався" – Володимир Парасюк.

2275а.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я "утримався" так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Юрій Дерев'янку, і Вадим Кривохатько. Добре, чекайте. *(Загальна дискусія)*

Колеги, 2275а. Матеріали номер 9. Законопроект Кужель щодо експедиторів. *(Загальна дискусія)*

Тут йдеться про ризик спеціального веб-сайту з переліком експедиторів, що надають такі послуги і вимоги щодо того, щоби бути включеним в цей перелік. Експерт вважає, що фактично йдеться про приховану форму ліцензування і надмірні обтяження для суб'єктів підприємницької діяльності. Хто є з експертів, наскільки важливо справді мати чіткі вимоги до експедиторів, чи нехай це регулює ринок як зараз. Хто користувався послугами експедиторів до парламенту?

БАРНА О.С. Довіряємо експертам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Довіряємо експертам? *(Загальна дискусія)*

Тут думка наступна, що створюється веб-сайт на якому має бути перелік. І щоби потрапити в цей перелік, експедитор має відповідати певним вимогам.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Тут есть коррупционные  
*(Загальна дискусія)*

САВЧУК Ю.П. Колеги, я хочу зауважити, що як правило експедитор є матеріально відповідальна особа. І вона бере, якщо автомобіль з грузом чи перевозка це дуже...

САВЧУК Ю.П. Тому ці речі треба, щоб був ініціатор законодавчої ініціативи і він нам пояснив це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас є...

*(Не чути)* ... другу стору.

СОРОЧИК Ю.Ю. Юрій Петрович, але асоціація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в нас є Асоціація міжнародних експедиторів, яка займає таку саму думку і кажу, що це втручання держави в нашу діяльність, не робить цього.

Я ставлю на голосування проект рішення про визнання закону корупціогенним.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Може запросимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати. Є вже думка профільної асоціації. Окреже, є вже думка профільної асоціації. Прошу голосувати, колеги.

Юрій Юрійович, рахуємо голоси. За визнання корупціогенним.

СОРОЧИК Ю.Ю. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Олег Осуховський – "утримався", Юрій Дерев'янка – "утримався", Володимир Парасюк - "утримався".

Давай пройдемо точно корупціогенні. *(Шум у залі)* Тим більше треба їх пройти, там де стовідсотково виявлена корупція.

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і кажу. Колеги!

Ще раз, перед тобою 15 законопроектів, які точно корупціогенними. Чим вони кращі або гірші за ті?

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зауважимо на твою думку обов'язково.

Матеріали номер 10.

БЕРЕЗА Б.Ю. Первый раз такое вижу: обычно рассматривают некоррупциогенные, а потом – уже коррупциогенные.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було по-різному.

Пинзеник, Чумак, інші. 2270а, зміни щодо Регламенту.

*(Не чути)* Корупціогенний.

БЕРЕЗА Б.Ю. Слушайте, как может быть коррупциогенным зміни до Регламенту?

*(Загальна дискусія)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Автор погоджується, що корупціогенний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Річ у тому, що цей законопроект пропонує відмінити Регламент Верховної Ради.

ЧУМАК В.В. Я вам скажу, я як автор тут, можна три слова? Я скажу так, що в принципі ситуація така, що ми, в принципі з Віктором Михайловичем Пинзеником написали цей проект закону в якості протесту – це, дійсно, в якості протесту. Протесту щодо постійного порушення Регламенту Верховної Ради Головою Верховної Ради. Це протест, хочете як хочете його сприймайте, корупціогенним – некорупціогенним, він виноситься, він буде винесений в зал і просто-на-просто сказано, що не можна порушувати Регламент.

Яка різниця, що у нас є Регламент, чи у нас немає Регламенту...

БАРНА О.С. А в якому році він буде винесений...

ЧУМАК В.В. Все скасувати, чого?.. Головуючий веде засідання сам, приймає рішення сам, керівник Апарату визначає порядок підготовки документів. Це протест. *(Загальна дискусія)*

Хочете – ні, хочете – да, я не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, я пропоную політично..

ЧУМАК В.В. Я вам сказав юридичну і політичну природу цього закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Політичну позицію депутатів Пинзеника і Чумака вважати політичною позицією, просто зробити зауваження, що це може

привести до остаточного встановлення хаосу у засіданнях Верховної Ради, але це не означає, що одразу збільшиться корупція. Правда? Просто буде хаос. Я просто прошу тоді визнати цей закон некорупціогенним, але написати зауваження...

БАРНА О.С.. І щоб наступного тижня внести в порядок денний.

БЕРЕЗА Б.Ю. Внести у Верховну Раду...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, я розумію... слухайте, давайте йти за якоюсь однією логікою.

БЕРЕЗА Б.Ю. ...6, чем 12...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вирішили перейти до корупціогенних законопроектів...

БЕРЕЗА Б.Ю. Тільки до 11-го...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім було рішення, що завершимо всі корупціогенні. Ми не простимо, якщо хочеш, ми взагалі не буде розглядати без тебе антикорупційної експертизи. Але, що ми не стрибали як блохи.

11 сторінка, 11 матеріали, Антонищак, Батенко, ми вже його пройшли, було укладено джентльменську угоду.

12 матеріал: 2322, Нестеренко. За аналогією та сама ініціатива, що ми щойно обговорювали. Прошу голосувати. Прошу підтримати проект рішення комітету. Дякую. Рішення прийнято.

2322-1, Кривошея, Константиновський – аналогічний законопроект. Прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Матеріали номер 14, 2516а законопроект, Гарбуз – автор.

СОРОЧИК Ю.Ю. Попросив перенести, є лист.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте все-таки, це наш перший заступник, який до того ж сильно хворіє. Давайте тоді переносимо, матеріали номер 15, 2690 доопрацьований, Вінник, Пашинський, Кривенко.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Спочатку давайте обговоримо.

(Не чути) Повністю суперечить нормам частини чотири ... статті де чітко передбачено, що прокурор здійснює представництво інтересів громадян або держави в суді виключно після підтвердження судом підстав для...

(Не чути) Це який номер?

СОРОЧИК Ю.Ю. П'ятнадцятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Пане експерте, тут написана думка, але абсолютно не ясно, якої статті вона стосується в чому проблема? Яка конкретно стаття цього законопроекту вам здається корупціогенною?

КАРМАН Ю.В. Частина... абзац третій частина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитуйте нам її.

КАРМАН Ю.В. Ініціатива щодо доповнення абзацу третього частини третьої статті 23, яка називається: представництво інтересі громадянина в державі або держави в суді, нормою, яка фактично надає повноваження органам прокуратури представляти в судах окремо взяту галузь. Ну, як загальний нагляд, назвемо це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це повернення загального нагляду?

КАРМАН Ю.В. ...окрему галузь.

ЧУМАК В.В. В інтересах галузі.

КАРМАН Ю.В. Тоді як далі, норма четверта, частина четверта норми пише, що таке проводиться виключно за рішенням суду. Якщо суд вважає, що прокуратура має представляти, то вона представляє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стара дискусія. Ви пам'ятаєте, головний військовий прокурор Матіос просив нам відновити загальний нагляд в військовій сфері, які є думки з цього приводу?

БАРНА О.С. "За".

ЧУМАК В.В. Що "за"?

СОРОЧИК Ю.Ю. Підтримати.

ЧУМАК В.В. Це пітримати?

СОРОЧИК Ю.Ю. Проект рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за загальний нагляд, Володимире, чи за визнання його корупціогенним?

ПАРАСЮК В.З. Я за Матіуса.

ЛУЦЕНКО І.В. Ні, за загальний нагляд...

ПАРАСЮК В.З. Ні, у військових справах – так, тому що там дуже... А тут ні, звичайно...

ЛУЦЕНКО І.В. Так званий загальний нагляд не є загальним. Це нагляд за дотриманням чиновниками виконання законів. Загальний нагляд – це коли от до нас хтось прийде і починає нам щось розказувати. А це конкретно щоб чиновники виконували законодавство.

ЧУМАК В.В. Та ні, ні, Юра. Не можна робити виключення, розумієш?

ЛУЦЕНКО І.В. Поясніть тоді, будь ласка, шановні колеги. Солдат сидить на передовій, у нього неякісні патрони. Що йому далі робити за нашим законодавством? Кому скаржитися? В суд ходити?

ЧУМАК В.В. Командиру.

ЛУЦЕНКО І.В. Командиру? Так командир ті патрони йому і приніс!

*(Не чути)* Так командир винен. Як його покарати?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі, по черзі!

Прошу, Юрій Савчук зараз.

САВЧУК Ю.П. Я от, власне, для вас хочу сказати: армія – це ж не тільки солдати і набої, у нас там велика кількість продовольства, технічних різних речей і так далі. І корупція там відбувається. А це ще один ричаг для корупційних дій, якщо ми це повернемо, от і все. Є інші, буде слідче бюро і так далі, є інші органи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко, прошу.

ЛУЦЕНКО І.В. Дивіться, справа в тому, що я задав питання: яким чином зараз у відповідності до законодавства солдат може захистити свої права, якщо він знаходиться на передовій? От кому йому скаржитися? Він може скаржитися Матіусу, але у Матіуса немає повноважень для того, щоб

притягти винних до відповідальності, тому що в нього немає права зробити перевірку навіть.

ЧУМАК В.В. Та ні, це не те. Якщо в солдата погані патрони, солдат може написати, не скаржитися Матіосу...

ЛУЦЕНКО І.В. Куди? Кому?

ЧУМАК В.В. А може просто-на-просто написати заяву про злочин, і у Матіоса хватить, достатньо... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ясно. Значить, дискусія дуже проста: чи ми зараз повертаємо загальний нагляд прокуратурі військовій, чи ми зберігаємо відмову від загального нагляду. Тут йдеться виключно про це. В кожному рішенні є великі ризики.

Я прошу членів комітету зараз визначитися... Ігор! Прошу членів комітету визначитися шляхом голосування. Хто за виконання цього законопроекту корупціогенним, прошу голосувати.

Юрій Юрійович, рахуйте.

СОРОЧИК Ю.Ю. 10. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10. Рішення прийнято.

Добре. *(Загальна дискусія)*

Матеріали номер 16, законопроект 2711, авторство Фельдмана.

Прекрасна ідея, дозвіл на звільнення оподаткування видається Міжвідомчою комісією з питань підтримки соціальних підприємств.

Прошу визнати закон корупціогенним, прошу голосувати.

Дякую. Одноголосно.

Матеріали номер 17, 2786, Купрієнка авторство. *(Загальна дискусія)*

Тут йдеться про те, що вводяться додаткові слова щодо фіксації порушення з продажу пива неповнолітнім разом з тютюном. Зараз це чітко заборонено, а тут йдеться про те, що має бути умисний продаж.

Прошу визнати законопроект корупціогенним. Прошу голосувати, прошу голосувати.

Якщо ви вважаєте, що ні, то не голосуйте.



Дякую. хто – проти? Утримався?

Рішення ухвалено. *(Загальна дискусія)*

Колеги, зверніть увагу на матеріали номер 18, так, це авторство Гарбуза, давайте знову перенесемо за аналогією.

Далі, проект закону, який ми вже розглядали. Матеріали номер 19, Червакова, Кондратюк автори. 3239 щодо державної підтримки кінематографії. Це про ці прекрасні камери, комплектуючі вироби, які, на нашу думку, пророблять дірку просто в нашій митниці, яких і так багато. З'явилися якісь нові обставини чи думки? *(Шум у залі)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Новый год на носу, давайте голосовать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді підтримати і визнати цей закон корупціогенним. Пане Ігорю, залишайте дискусію. Прошу голосувати. Кінематографія, ввезення матеріалів. Хто за визнання цього закону корупціогенним? *(Шум у залі)* Прошу рахувати. Прошу голосувати, не опускати руку.

СОРОЧИК Ю.Ю. 5, 6, 7, 8, 9, 10. 10.

*(Не чути)* Олег, Олег...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мали велику дискусію про це. Рішення прийнято.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Є ризики... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десятьма голосами...

СОРОЧИК Ю.Ю. 6 не проголосували...

ПАРАСЮК В.З. Стоп-стоп, давайте переголосуємо.

*(Не чути)* У нас 6 не голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є сумніви... Олег, Олег Осуховський, Юрій, прошу ще раз підняти руку. І не опускати всіх, хто голосував за визнання законопроекту корупціогенним. Прошу ще раз. Юрій Юрійович, рахуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу голосувати і не опускати. Ну, не опускати руку до того моменту, як...

*(Не чути)* Дай посчитать.

СОРОЧИК Ю.Ю. 8, 9, 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10. Та сама чисельність.

ПАРАСЮК В.З. Я утримався. Я розумію...

СОРОЧИК Ю.Ю. 3 утрималось, 4 утрималось. Ні, 3, 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимошенко - "утримався", Артюшенко - "утримався", Парасюк - "утримався" і Добродомов – "утримався".

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали номер 20, законопроект 3264, авторство Фролова і Ваната там. Реєстр вільних митних зон промислового типу і реєстр економічних агентів вільних митних зон промислового типу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Понятно, да.

Голосуем-голосуем сразу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу визнати закон корупціогенним. Дякую, рішення прийнято. Аналогічний законопроект, Флоров і Ванат. *(Шум у залі)* Аналогічний законопроект про внесення змін до Митного кодексу. Прошу голосувати за визнання корупціогенним. Дякую, колеги.

Наступне рішення. 3298, матеріали №22, Мураєв автор. Законопроект пропонує криміналізувати діяння пов'язані з неповерненням валютної виручки і валютних коштів. Криміналізувати. *(Загальна дискусія)*

Прошу експерта прокоментувати, чому він впевнений, що це корупціогенність. А членів комітету, які сумніваються, послухати.

ВИШНЕВСЬКА К.О. Ну, слід зауважити, що однією з підстав декриміналізації цього закону...

*(Не чути)*

ВИШНЕВСЬКА К.О. Да. Що, якщо криміналізація цього законопроекту, якщо він стане законом, призведе до того, що будуть, можуть бути масові необґрунтовані випадки незаконного впливу на підприємців та інших осіб з боку представників правоохоронних органів.

ВИШНЕВСЬКА К.О. Ну, наприклад, будуть вчинятися тиск. І предмет злочину кошти, тут визначені занадто широко, тобто кошти в національній і іноземній валюті. Це будь яка...

*(Загальна дискусія)*

ВИШНЕВСЬКА К.О. Кошти, да. Тобто це може бути інвестиційні кошти якісь там, допомога, тобто будь які кошти підпадають під предмет цього злочину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прочитуйте як пропонує виписати статтю Кримінального кодексу Мураєв.

ВИШНЕВСЬКА К.О. Одну хвилинку. "Умисне неповернення з закордону коштів в національній або іноземній валюті, які відповідно до законодавства України підлягають обов'язковому зарахуванню на рахунки в уповноваженому банку України, вчинення службовою особою підприємств, установ, організацій, незалежно від форми власності або особою, яка здійснює підприємницьку діяльність без створення юридичної особи.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу: по черзі! По черзі! Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Я вважаю, що цей законопроект не є корупційним, зараз поясню чому.

Тому що мова йде виключно про валютне регулювання, яке встановлюється уповноваженим органом, тобто Національним банком і законодавством України.

Якщо ми цю норму будемо вважати корупційною і якщо не буде наслідків кримінальної відповідальності, то буде наступним чином все відбуватися.

Коли хтось хоче обвалити курс гривні і розуміє, що хтось хоче на цьому нажити великі гроші, вони конвертують по будь-яких контрактах передплати, все інше за кордон, і законом в передбачений час не повертається валютна виручка. Тому що ніяких наслідків немає.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні-ні. Санкції, санкції зрозуміло. Санкції зрозуміло з точки зору юридичної...

*(Не чути)* Європейська практика – це покоряння у...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, не перебивайте члена комітету.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Не перебивайте.

Таким чином... Таким чином, європейську практику ми всі чудово знаємо і там, взагалі, всі поважають закон і правила. У нас заробляють чи крадуть в корупційний спосіб гроші, потім відкуповуються від будь-яких наслідків, які тільки можуть бути.

Тому на мій погляд, коли ми говоримо про дотримання валютного законодавства, яке є стабільністю для і економічної, і національної безпеки, в тому числі. То мені здається, що тут нема ніякої корупційності, це політичне рішення. Чи ми хочемо більш жорстко встановлювати? Чи не хочемо?

Але з точки корупції, до якої ця корупція, я вибачаюсь, може чи буде призводити, коли є норма закону і відповідно до якої хтось її хоче свідомо порушити, і ми говоримо просто про санкцію. Або це буде штраф, або це буде кримінальна відповідальність. Але тут не можливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ...зловживати будь-якому чиновнику своїм службовим становищем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги! Я в принципі думаю, що в будь-які такі дії, які є, ну на сьогоднішній день відносинами господарюючих суб'єктів і що правильно каже Юрій Дерев'янка, це є в принципі валютне регулювання, воно регулюється саме законодавством по Національному банку. Там встановлюються дуже високі штрафи за це.

Справа в тому, що якщо ми криміналізуємо це діяння, ми знову ж таки загружаємо нашу, ще більше, загружаємо нашу... завантажуюмо повністю нашу судову систему, ми починаємо це працювати на судову систему, і по таким в принципі справам є негативні рішення Європейського суду з прав людини. От в чому справа.

Тому, якщо ми говоримо з вами, ні, ми зараз підемо, будемо знову. Тим, більше, що це вже була така норма, бо була, і її скасували, її декриміналізували. Якщо ми зараз ідемо знову по шляху встановлення більш

широкої криміналізації оцих діянь, господарських діянь, які регулюються господарським правом, да? Ну, ми ідемо тоді по шляху пожорсточення всього кримінального права. Я думаю, що це не дуже правильний шлях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте... Йдеться про корупціогенність, що тоді правоохоронні органи можуть приймати будь-яку людину або будь-якого керівника підприємства, забирати його контракти і вивчати, вчасно він повернув чи невчасно. Йдеться про цей ризик.

Давайте зараз по одному виступу ще, і будемо визначатися. Борислав Береза, Юрій Дерев'янка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Значит, почему я знаю про эту ... статью? Потому что, действительно, эта статья была, разбиралась в ЕСПЧ, и в то время ЕСПЧ становится на сторону подающего. Вот .. это гарантировано, принятие этого закона – это любые иски против Украины – это заранее проигрышная позиция – раз. Украина будет выплачивать еще деньги, кроме тех, которые должна сейчас выплачивать.

Второе – это криминализация коммерческой статьи. Мы опять переводим взаимоотношения двух субъектов в Криминальный кодекс. Подключение к этому вопросу правоохранительных органов никогда не шло на пользу бизнесу. С точки зрения бизнеса произойдет лоббирование интересов какой-то из сторон. Этого не должно быть.

И еще одна вещь: ЕСПЧ рекомендует не криминализировать эту статью. Именно поэтому в 2011 году она была декриминализована.

Пожалуйста.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я хочу пояснити суть того, що відбувається, коли відбувається порушення валютного регулювання. Кожний банк, відповідно до норм, встановлених Національним банком, зобов'язаний контролювати повернення валютної виручки. Це контролює банк, ніякі не правоохоронні органи. І в разі фіксації терміну, який збіг, їм повідомляє Національний банк. Наслідком можуть бути штрафи або, як автор пропонує, кримінальна відповідальність.

Коли ми говоримо про взаємодію тих осіб, то тут немає двох сторін приватних осіб, тут є держава, яка регулює і зацікавлена і Національний банк щодо контролю за валютним курсом гривні Національного банку, і суб'єкти господарювання. Коли ми говоримо про штрафи, то ті всі особи, які не збираються повертати грошу, вони, як ви розумієте, роблять попередні платежі не з тих компаній, які потім можуть бути оштрафовані, збанкрутовані чи всі інші, а роблять із звичайних фіктивних компаній, з яких ви нічого не візьмете. З яких ви нічого не візьмете.

Таким чином, гроші виводяться за кордон, штрафи ви можете мати накладені, але вони виплачені не будуть. І таким чином, зловмисники спеціально це роблять, організовуючи... *(Шум у залі)* Ні!

Тому питання виникає наступне: якщо залишається тільки адміністративний штраф, то, по-перше, їм нема з кого взяти, юридична особа не може його заплатити. А коли ми не маємо кримінальної відповідальності, то ми навіть не можемо встановити тих осіб, які шахрайським чи іншим способом довели ситуацію до того, що валютна виручка в країну не повернулася.

ЧУМАК В.В. Юрій Богданович, є ще один ризик Я... от ви про який кажете, ще один ризик: а якщо не повертаються кошти за об'єктивних обставин, за діянням там господарюючих суб'єктів. Ми тоді... *(Шум у залі)* Стоп! І ми тоді наражаємо людей, які не повернули ті кошти, на кримінальну відповідальність. Ми просто їх наражаємо зразу на кримінальну відповідальність. І ми тоді взагалі малюємо дуже величезну дискрецію: дискрецію Національного банку, який каже, або штраф і все інше, або дискрецію правоохоронного органу, який витягнув інформацію, що той-то і той-то не повернув валютну виручку вчасно, і починає проти нього кримінальну справу.

Я от про що кажу: це, в принципі, є і корупціогенним ризиком, розумієте? Отут ситуація така. Тут є два питання, я з вами згоден, дві сторони цієї медалі, але якщо воно вже було кримінальним, це

законодавство, і ми його декриміналізували, знову ж повертатися у кримінальну площину я не бачу тут сенсу взагалі.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але з тих пір, коли ми його криміналізували, ви зверніть увагу, що курс гривні, крім інших факторів, вирів у три рази щонайменше. І частина коштів, які... *(Шум у залі)* І частина коштів, які були нелегально виведені і не повернуті, так само стосується цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную висловитися шляхом голосування. Хто за визнання цього законопроекту корупціогенним, прошу підняти руку. Юрій Юрійович рахуємо.

БЕРЕЗА Б.Ю. У нас кворум є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум є. Дякую.

Хто за те, щоби визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Рішення не прийнято.

Давайте визначатися. Хто не голосував, прошу підняти руку. *(Шум у залі)* Від усіх рішень, так?

*(Загальна дискусія)*

Давайте попросимо, з одного боку Нацбанк на наступне засідання, який відповідає за стабільність національної валюти. З іншого боку, очевидно... *(Шум у залі)* Асоціацію експортерів, у нас така є, яких це найбільше стосується, і Асоціацію банків. І визначимося. Добре? Асоціацію експортерів. Мураєва? Добре, можемо Мураєва теж покликати.

22-і матеріали тоді відкладаємо. Кворум зникає на очах.

БЕРЕЗА Б.Ю. Егор, давай перейдем к коррупционным.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так скільки нас залишається, Юрій Юрійович? *(Шум у залі)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Йдем дальше, йдем дальше, кворум є.

ЧУМАК В.В. Лещенко уже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Лещенко? Прекрасно.

ПАРАСЮК В.З. Як там Байден?

ЛЕЩЕНКО С.А. Передавав вітання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо... *(Шум у залі)* 12... Просто всі ще не знають... *(Шум у залі)* Просто всі ще не знають пана Михайла. Знайомтеся, хто не знає.

Добре. 3319. Кабінет Міністрів України. *(Шум у залі)*

А в чому проблема?

ПАРАСЮК В.З. А який ми закон обговорюємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали номер 23, закон 3319, уряд України. Йдеться, друзі, йдеться про те, що Кабінету Міністрів дозволяється уповноважувати своїх посадових осіб... Колеги! Костянтин, Олеже, послухайте уважно! Уряду пропонується дати право уповноважувати своїх посадових осіб встановлювати розмір плати за надання адміністративних послуг. Безумовно, це повноваження тільки самого уряду, правильно?

Прошу визнати закон корупціогенним. Прошу голосувати. Дякую.

Матеріали номер 24, Насалик, 3332. Йдеться про те, що фінансування першого ремонту ОСББ буде робитися на умовах співфінансування державного бюджету, місцевих бюджетів, міжнародної технічної допомоги. А де тут корупційний ризик?

ПАРАСЮК В.З. Тут саме цікавіше, щоб журналісти у чинній редакції законопроекту статтю 184 Житлового кодексу Української РСР... Я в шоці!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ще не прийняли український житловий кодекс. В житлово-комунальній сфері повністю Радянський Союз, підірваний українською корупцією.

Я прошу уваги! Володимире! Увагу до експертів комітету.

ВИШНЕВСЬКА К.О. Корупція тут в тому, що цими внесеннями змін, які пропонуються у цьому законопроекті до Житлового кодексу, пропонується, да, фінансування затрат на проведення першого капітального ремонту перед передачею спільного майна багатоквартирних будинків співвласникам багатоквартирних будинків. А відповідно до статті 10 Закону України про приватизацію державного житлового фонду та статті 382 Цивільного кодексу право спільної власників, власників квартирне спільне



майно в багатоквартирному будинку виникає одночасно з виникненням права власності на відповідні квартири і не потребує додаткової передачі. Тож, з моменту купівлі вони вже є власниками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже спірне твердження. Катерино, це дуже спірне твердження. Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хочу уточнення, задати запитання експерту. Мабуть, мова йде про те, що перед тим, як створити ОСББ в будь-якому багатоквартирному будинку, автори пропонують спочатку його відремонтувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ...а потім передати співвласникам ОСББ на баланс цей будинок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І це якби та норма і практика, яка нормальна і правильна. Тобто тому я не бачу в цьому, чесно кажучи, ніякої корупції, якщо це так. Тому що зараз всі зацікавлені в тому, щоб громадяни, наші мешканці будинків самі свій будинок обслуговували. Але його треба передати в належному стані. Тобто заміну всіх комунікацій, капітальний ремонт. І тільки після цього вже може бути створено мешканцями ОСББ і вони починають господарювати в нормальному будинку.

Тому, якщо цей законопроект саме про це, то тут немає ніяких проблем з точки зору...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж не бачу проблем. Експерт бачить про те, що за іншими статтями право спільної власності виникає одночасно з приватизацією квартири, ну, які вже пройшли. Але це дуже, це дуже ефемерне право, якого по факту не існує.

*(Не чути)* А конкуренція правових норм?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і кажу. Я про це і кажу. Я думаю, що тут слова "перед передачею спільного майна" йшлося про те, що вже створені ОСББ не матимуть права на цей перший ремонт, тільки для цього. Я думаю,

що тут корупції немає. Прошу голосувати за визнання закону таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і передати це Насалику. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тим більше. Отже, матеріали № 25, 33, 51 Бурмак, щодо доріг.

БЕРЕЗА Б.Ю. А!? Про Черновецьку область – хороший закон.

БАРНА О.С. В Донецькій області дороги?

БЕРЕЗА Б.Ю. Нет-нет, это по Черновецкой области... Черновцов.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться про те, що зараз, колеги, зараз йде в законодавстві чітко визначений ремонт конкретної дороги "Стрий – Франківськ – Чернівці – Мамалига" на Кишинів. А автор пропонує змінити це на фінансування в Чернівецькій області.

БЕРЕЗА Б.Ю. Плохая идея, размажется по всей области.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, справа в тому, що те, що зараз передбачено законодавством, - це передбачено в рамках Єврокарпатського регіону, для того щоб з державного бюджету профінансувати стратегічні дороги, які зв'язують нас з європейцями, і побудувати відповідні переходи міжнародні. І мова саме йде про цю дорогу "Стрий – Івано-Франківськ – Чернівці – Мамалига" на Кишинів, як "Н-10" дорога називається, яка має бути профінансована, яка цього року фінансувалася з Фонду регіонального розвитку і буде наступний рік так само. Якщо ми це забираємо, а пишемо просто, як пропонує автор, Чернівецька область в цілому, то мова йде про те, що це будь-яка дорога в Чернівецькій області, і це не відповідає тій цілі, заради якої ухвалювалися відповідні і міжнародні угоди, і наші зобов'язання щодо ремонту цих стратегічних доріг. Тому він однозначно не відповідає законодавству, якщо ми кажемо про корупцію, що можна розмивати ці кошти на будь-яку іншу дорогу Чернівецької області. Якщо ми вилучаємо цю... І

тим самим перешкоджати виконанню тих зобов'язань, які ми сьогодні вже маємо. Тому його треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це корупціогенність чи просто погане врядування державними коштами?

БАРНА О.С. Представники Чернівецької області, відповідно уряд, який представлений теж даними представниками, буде лобіювати інтереси, викинути всі кошти безпосередньо туди, в Чернівецьку область. Розподілити по областях треба.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це зовсім не ця програма...

БАРНА О.С. Яка програма? Якщо тут програма прикордонних переходів, це одне. А тут говориться про будь-яку дорогу на Чернівецьку області.

ПАРАСЮК В.З. Ні, та то само собою. Давайте визнаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку, прошу ще раз.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, насправді, тут такої прямої корупції немає, тому що якщо... тому що, якщо уряд чи Верховна Рада затвердили фінансування цих доріг, то має право затвердити фінансування всіх доріг в області. Це питання більш політичне і політичне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання врядування конкретними грошима. І це скоріше проблема: а) бюджетного комітету; б) всього парламенту, коли він буде визначатися або ні із таким рішенням.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. При всій нашій нелюбові до результатів уряду, я думаю, що тут корупції немає. Прошу...

*(Загальна дискусія)*

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Те, що цей закон в парламенті не треба підтримувати це однозначно. Але ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут корупціогенності немає. Це зміни бюджетного призначення.

Пробу визнати закон таким, що вiдповiдає вимогам антикорупцiйного законодавства, але не голосувати за нього в Верховнiй Радi

СОРОЧИК Ю.Ю. Трошки в нас рiзнi пiдходи. Ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Нi, Юрiй Юрiйович, це змiни бюджетного призначення, вони мають право на це.

БАРНА О.С. Це є полiтична корупцiя...

*(Не чути)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Якщо це пiд цю дорогу є, то не можна змiнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це затверджено рiшенням парламенту, що пiд цю дорогу видiляємо кошти. Автор законопроекту каже: давайте не пiд всю, а пiд всi дороги. Ну, це буде рiшення парламенту або не буде рiшення парламенту. Але тут немає преференцiй для когось чи iнших....

СОРОЧИК Ю.Ю. А якщо приймемо закон, то буде зловживання. Ми ж говоримо про це.

*(Загальна дискусiя)*

СОРОЧИК Ю.Ю. ...тому що переганяють цi грошi в розпорядження зовсiм других людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзi.

СОРОЧИК Ю.Ю. ...iншим структурам.

*(Загальна дискусiя)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нi.

СОРОЧИК Ю.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нi. Це буде...

СОРОЧИК Ю.Ю. Це тендери i все остальне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде в будь-якому разi обласна державна адмiнiстрацiя, яка i зараз є.

СОРОЧИК Ю.Ю. Єгор Вiкторович, якщо створиться конфлiкт iнтересiв?

*(Не чути)*

ПАРАСЮК В.З. Народ, там, по-перше, про що ви говорите? По-перше, ці всі карпатські дороги і прикордонні дорогим Західної України дофінансовуються з-за кордону. Про що ви говорите? Там є чіткі міжнародні контракти, які кажуть: ви дайте 10, ми дамо 90. Що він там хоче куди перекладати? Ну, це є нонсенс, людина просто-на-просто буде потім політичне рішення прийняла, перед своїм округом прийде, скаже: "Я вибивала кошти, но мені не дали".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, так про це і ідеться. Це не має відношення до корупції, це має відношення до врядування. Так ви вже проголосували. Просто дискусія продовжується.

Ходімо далі. Матеріали номер 27. Законопроект № 3365. *(Шум у залі)*  
Так ми вже...

Як, не голосували? Я ставив... Давайте ще раз. Ставлю на голосування, щоби визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати.

Юрій Юрійович, прошу рахувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки нас зараз?

СОРОЧИК Ю.Ю. 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 людей. *(Шум у залі)*

Я не погоджуюся з підходом, але комітет прийняв рішення, це право комітету.

Добре. Матеріали № 26. Матеріали № 26. За аналогією просто це буде, дивіться, якщо, наприклад, гроші, які призначаються для ОХМАТДИТу, зараз вирішать направити на інші медичні потреби, ми тоді, за аналогією, маємо і це визначати корупціогеном. Тобто цим рішенням ми будь-яке призначення і зміну призначення бюджетних коштів вважаємо апріорі корупціогенним. *(Шум у залі)*

БАРНА О.С. Це є державна програма.

ПАРАСЮК В.З. На якомусь проекті державні програми, то ні, а якщо людина – просто хотелка: я хочу! От він завтра захоче

БЕРЕЗА Б.Ю. Пан головуючий, голосуємо комітетом: да – да, ні – ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже проголосували вдруге.

БЕРЕЗА Б.Ю. Наступне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, наступний. Значить, колеги, дивіться. Прошу уваги! Наступний законопроект це є Податковий кодекс знаменитий, який подала депутат Южаніна разом приблизно з сотнею депутатів парламенту. Я вважаю, що тут немає корупційних ризиків, а є проблеми виписування величезних змін в Податковий кодекс, які можна виправити зауваженням під час другого читання. Є інші думки?

БЕРЕЗА Б.Ю. Нет! Поддержали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді визнати закон таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

ДОРОХІН С.І. ... запрошеним висловити свою думку щодо складових цього законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви хто?

ДОРОХІН С.І. Я – Дорохін Сергій Іванович, голова Всеукраїнської громадської організації "Союз ... підприємництва". Ми сьогодні проводили акцію протесту підприємців...

БЕРЕЗА Б.Ю. Проти чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. *(Шум у залі)*

ДОРОХІН С.І. Я зараз не буду озвучувати всі податкові реформи. Якщо потрібно ми надамо свої висновки щодо урядової податкової реформи. Зокрема, ми зупинимося на законопроекті 3357 пані Южаніної.

Перед тим як перейти до чисельних корупційних складових, я хочу звернути увагу, вас законодавці, на те, що порушується пряма норма визначена статтею 4 Податкового кодексу якою зазначено, що будь-які зміни до зборів податків не можна вносити менше ніж за пів року до бюджетного

періоду, коли вони будуть запроваджуватися. Тобто цей законопроект уже вноситься з порушенням існуючого законодавства. Як може... *(Шум у залі)*

Я вам просто озвучу. По корупційним факторам. Пройду конкретно по статтям. Стаття 14.1.71 "Звичайна ціна". Порядок визначення дуже суб'єктивний і не точно викладений, що дає змогу зловживати цим показником.

Збільшення рентної плати на 26 відсотків на користування водними ресурсами також на наш погляд є корупціогенним. Чому? Тому що у нас на сьогоднішній день немає чіткого обліку водойм, що дасть змогу фактично використовувати водойму в обхід цій рентній ставці.

Далі, будь ласка, стаття 178.14 18.4, документальне підтвердження операцій щодо покупки товарів чи послуг. Запроваджується так зване, читаю дослівно, "дозвільна форма обов'язкової звітності", тобто, коли замість чіткої визначеної форми податкових накладних підміняється у довільному порядку викладеним документом. Цей документ можна приймати, а можна не приймати до звітності. Це на наш погляд не є логічним і не є зрозумілим.

І є дуже багато ще чисельно маленьких зауважень. Ми, на жаль, письмово не підготувалися бо тільки з акції.

Ще хочу привести, нагадати всім, хто вчив економічну теорію. Нагадати всім зі школи, з інституту криву Лафера. Так от різке підняття податків за кривою Лафера систематично призведе до різкого падіння надходження податків. Тому ми закликаємо вас не запроваджувати підвищення податків на спрощенців, тому що йде підвищення у 2,5 рази для спрощеної системи третьої групи. Це, повірте, не будуть платити, ви самі створите корупційний лічильник. Фізично не зможуть і так різко ніхто не підвищує податки. Є визнаний науковцями принцип не більше 30 відсотків. У 2,5 рази ви просто самі створите прецедент. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега, дякую вам за думку. Дивіться, ми не податковий комітет, ми зараз не визначаємо чи добрі податкові ідеї викладені в цьому законопроекті, ми говоримо про його корупціогенність. Ви праві, що

частина процедур виписані недосконало так само, як і багато процедур діючого Податкового кодексу. Тому ми підходимо зараз тільки з точки зору чи це збільшує ризики корупції порівняно з діючим законодавством.

Костянтин хотів сказати Матейченко, але сказав Тимошенко.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. По поводу Налогового кодекса, я, например, считаю его в данной ситуации именно коррупциогенным в плане не повышения вот этих ставок, а в плане того, он, говорят о том и, по крайней мере, сегодня мы рассматриваем тот проект, который будет вводится в действие с 1 января 2016 года. До этого упрощенцы, прежде всего сельский бизнес, к которому я очень близок, когда люди 15 лет сельского хозяйства занимались без привязки к затратной части своего бизнеса, платились налоги фиксированные относительно количество гектар. Сейчас с 1 января, скажем так, три недели остается, налога уже в праве прийти и спросить сколько потрачено. То есть вот это вот, скажем, изменение правил игры за три недели, тут слово такое, знаете, вроде бы не коррупция, но, знаете, иногда скажем, это просто элементарный обман. То есть тот проект, который предлагают, я еще где-то можно согласится с каким-то определенным, временной отсрочкой, когда людям, участникам бизнеса, есть возможность приспособиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костя, думка зрозуміла. Дякую.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Плюс, секундочку, еще маленький нюанс, допустим, тот же отмена спецрежима для сельхозников, вначале этого года, при принятии бюджета на 2015 год, было четко прописано, что спецрежим для сельхозников остается до 1 января 2018 года. И теперь в одну секунду с 1 января с 2016 года.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться про некоректність різких змін податкових правил і з цим є згода...

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Этот обман, как снежный ком, заставит сельхозников, единщиков идти на обман.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цим є згода. А ми зараз говоримо про інше.



МАТЕЙЧЕНКО К.В. И пошла вот эта коррупция – это просто бред.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, насправді те, що говорять підприємці – це неприйнятно піднімати податки. Так само і неприйнятним є те, що уряд не подає закони вчасно як передбачено кодексом бюджетним і так само, і бюджет не подали вчасно. Але, якщо слідувати такий логіці, то ми як держава Україна зайдемо в наступний рік або з усіма корупційними законами де ми їх тут визнаємо корупційними і тоді вони все-рівно будуть ухвалені, або без бюджету і без зміни оподаткування.

Тому насправді питань багато і це питання політичні для кожного з нас хто сидить в парламенті, хто приймає рішення, чи піднімати податки, чи не піднімати і чи знаходити компроміс в разі, якщо ми переконаємо уряд, або авторів законопроекту прибрати цю норму вже у порядку розгляду в першому, чи в другому читанні. Але якщо ми зараз його визнаємо корупційним корупціонерними факторами, то це означає, що ми його "зарубаємо" в цілому і це означає, що у нас навіть не буде жодної ніякої підстави, альтернативи для того, щоби врахувати інтереси ваші, в тому числі сільськогосподарських виробників, і не допустити того, щоби вони більше оподатковувались.

Тому, наприклад, моя персональна позиція, якщо цього не буде, ми звичайно його голосувати не будемо, але тут жодного відношення до корупції немає в цілому. Тому, я пропоную просто зараз поставити на голосування і рухатись далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу визнати закон таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, що лунали. Прошу голосувати.

12. Рішення прийнято.

Матеріали номер 27. 3365 номер законопроекту. Автор Яценко. Заборона про проведення негласних слідчих дій.

*(Загальна дискусія)*

Колеги, ми вирішили, ми зараз не голосуємо за Податковий кодекс – це окрема важлива дискусія в парламенті. Зараз ми обговорюємо ініціативу Яценко заборонити проведення негласних слідчих дій щодо людини, які вже повідомлено про підозру. Голосуємо за визнання корупційним?

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте-почекайте, не можна, почекайте, а в чому корупційність? Тобто забороняється проведення негласних слідчих дій. Де корупційність?

ЧІЛКІНА А.В. Саме підозрюваній особі, якій оголошено про підозру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. І?

ЧІЛКІНА А.В. Значить, ну, чому саме суб'єктом законодавчої ініціативи, тут не зазначено, чому саме забороняється подальше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому корупція?

ЧІЛКІНА А.В. Значить, вибачте, секундочку, я вибачаюсь, корупційним фактором ініціативи є наявність у проекті ризиків з подальшою нечіткою адміністративною процедурою, що ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, ви не зачитуйте те, що тут написано. В чому корупційність цієї ініціативи Яценка?

ЧІЛКІНА А.В. Корупційність в тому, що проведення негласних слідчих дій звужить повноваження слідчих органів прокуратури...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми зрозуміли. Але яке це має відношення до збільшення корупції? Слідчим буде важче встановлювати провину, це правда.

ЧІЛКІНА А.В. Фактично їм забороняється, забороняється провести методи доказування і збільшувати доказову базу при проведенні досудового розслідування. Під час досудового розслідування, під час судових розглядів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, це стосується роботи слідчих, це стосується сторони слідства в кримінальному провадженні. Но як це стосується порупції?

ЧІЛКІНА А.В. Вони не в змозі будуть надалі здійснювати свої повноваження. Тобто їм фактично заборонено, забороняється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Но це проблема, яка знову називається, голосувати Верховній Раді і не голосувати. Не треба визнавати всі погані законопроекти корупціогенними. Ну, ми так зайдемо вже в абсурд повний. Яценко пропонує забрати у слідства важливу функцію. Но причому тут корупціогенність? Це обмеження права на слідство, обмеження там права ....

СОРОЧИК Ю.Ю. ...це є, за методологією це є корупціогенний фактор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми ж тоді не знаємо, ми ж визнаємо, маса законопроектів корупціогенних і не наводимо аргументів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, ще раз, якщо надаються якісь дискреційні повноваження, якщо запроваджується процедура, яку по різному можна трактувати, якщо є конкретна перевага конкретної особи, або бізнесу. Прошу, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Говориться о том, что в случае если вам вручили подозру, то после этого не могут вестись за вами наблюдения, ни чтение имейлов, ни прослушка телефонов, то есть, соответственно, фактически вы выходите из поля внимания следственных органов и этим вы можете вывести себя, а дальше вы можете обеспечить себе спокойный уход от ответственности за совершенное преступление. И за это могут платить, потому, что... сам закон... все, уже дальше расследование... Закончили – это корупциогенный закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не погоджуюсь, але добре, голосуйте, хто за те, щоб визнати цей закон корупціогенним, прошу голосувати, Юрій Юрійович, рахує...

СОРОЧИК Ю.Ю. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9...

БЕРЕЗА Б.Ю. Поднимай руку.

СОРОЧИК Ю.Ю. 10, 11, 12, 13. 13.

? Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж утримався.

СОРОЧИК Ю.Ю. Два утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Матеріали номер 28. Мені здається, ви вже просто йдете за логікою, якщо подав Яценко, то значить корупціогенний. Так не можна.

СОРОЧИК Ю.Ю. У нас немає цього.

*(Загальна дискусія)*

БАРНА О.С. Ми приймали антикорупційне законодавство, ми посилювали кримінальний закон, цивільне законодавство, кримінально-процесуальне законодавство не для того, щоб дати можливість усунутися від відповідальності. Якщо така процедура в кримінальному законодавстві як негласні слідчі дії є запропонована, ми повинні підсилити її, а ми її уникаємо. Тобто ми даємо можливість особі усунутися від відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я кажу про те, що рішення прийнято. Все, рішення прийнято.

Матеріали номер 28, законопроект н 3414 авторства Шпенова. Йдеться про можливість виведення суддів з під люстрації. А конкретно Вищої ради суддів, прошу проголосувати за визнання корупціогенним. Прошу голосувати. Дякую.

Матеріали номер 29. Тепер йдеться про звичайних суддів. Прошу проголосувати.

*(Не чути)* Скільки вони йому заплатили?

БЕРЕЗА Б.Ю. Не важно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В них давні розрахунки.

Матеріали номер 30.

*(Загальна дискусія)*

ПАРАСЮК В.З. Я вважаю, що тут все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3351, автор Найєм і Заліщук.

*(Загальна дискусія)*

А ви можете пояснити в чому ініціатива?

ЛЕЩЕНКО С.А. ...тут не правильно вказаний номер. 3351 – це номер... Там помилка в номері.

*(Загальна дискусія)*

СОРОЧИК Ю.Ю. 3465.

ЛЕЩЕНКО С.А. 3465?

СОРОЧИК Ю.Ю. Немає. Недороздали матеріали.

БЕРЕЗА Б.Ю. У нас такого... у мене вообщє нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкладаємо розгляд.

*(Загальна дискусія)*

ЛЕЩЕНКО С.А. Я можу прокоментувати це...

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні-ні.

ПАРАСЮК В.З. Хай прокоментує.

ЛЕЩЕНКО С.А. Проблема в тому, цей законопроект справді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, якщо немає матеріалів...

*(Загальна дискусія)*

ЛЕЩЕНКО С.А. У вас нема 30-го?

БЕРЕЗА Б.Ю. Нет. У нас ни у кого нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали номер 6. Законопроект 1354-1.

БЕРЕЗА Б.Ю. Отлично! Поехали!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. На прошлом нашем заседании Закон № 1354-1 и 2441а были признаны коррупционными, вместо этого их сегодня почему-то внесли. Для того чтобы сразу не убивать эти законопроекты, мы пригласили сюда представителей, тех, кто подавал этот законопроект, но никто не пришел.

Значит, пост-фактум: законопроекты являются не просто коррупционными, они являются по умолчанию еще и лоббистскими. Поехали по пунктам.

Коррупційність. Стаття 1 Закону України "Про державні лотереї" доповнена поняттям "спортивна лотерея". Однак змістовне визначення даного поняття не узгоджується з лотерейною діяльністю, а відбувається в

межах підміни понять, так як відгадування результатів спортивних змагань та результатів різних людей відбувається в межах букмекерської діяльності. То есть фактически легализация происходит букмекерской деятельности под видом спортивной лотереи. Это раз.

Второе. Закон України передбачає проведення електронної лотереї за допомогою лотерейних терміналів самообслуговування. Проте не врегульоване питання контролю доступу тільки повнолітніх осіб до використання даного виду обладнання, що може призвести до численних зловживань з боку молоді, що в свою чергу не відображається в статті 10 закону України. Продовжать?

*(Загальна дискусія)*

Продовжать? Тут большой список. Понятно.

А теперь под закон, сразу чтобы... Давайте сразу, чтобы не прыгать, Закон 2441. Вот тут вообще потрясающий вопрос. Рассказываю: "Розмір плат за ліцензію не зрозуміло великі для потенційних ліцензіатів. Недержавна лотерея – 137 мільйонів гривень – слухайте дальше, сейчас самое интересное будет, - букмекерська діяльність – 55 мільйонів гривень, казино – 13 мільйонів гривень". Отож, якщо ви хочете зробити лотерею, то треба дуже багато грошей, а якщо казино – то, будь ласка, за дешево будь-хто.

*(Загальна дискусія)*

Это в год, да, это в год. Ще...

*(Загальна дискусія)*

Да, шосте. Поехали! Егор! Егор! Я все высказал. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте розберемося з першим законопроектом 1354-1. Є інші думки? Визнаємо корупціогенним, тому що це маскування букмекерської діяльності, під лотереї, да?

БЕРЕЗА Б.Ю. Легализация букмекерской деятельности под видом лотереи. Уход от налогообложения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу за те, щоб визнати законопроект корупціогенним, голосувати прошу. Одноголосно. Добре.

Тепер наступний – 2338, Олег Барна.

БАРНА О.С. Статтею 12 цього закону... 118-ю ..... міністрів виконавчі органи влади передають земельні ділянки. Але погоджувати повинні органи місцевого самоврядування у 12-денний термін. Це суперечить відповідно Закону про місцеве самоврядування, так як цим законом чітко передбачено скликання сесій не рідше раз у квартал, тобто 3 місяці. А питання земельні вирішуються тільки сесією органів місцевого самоврядування.

Таким чином, із-за домовленості, ага, і якщо у 20-денний не погодить орган місцевого самоврядування, то автоматично надається земельна ділянка без його погодження. Таким чином, за домовленістю органу виконавчої влади і селищною можуть не скликати сесію позачергову. Відповідно автоматично земельна ділянка може передатися без колегіального органу місцевого самоврядування і вроді би це закон.

Тобто тут треба встановити погодження ... на найближчій сесії органу місцевого самоврядування або не пізніше трьох місяців, термін, що передбачено Законом про місцеве самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді тут ідеться про проблему, яку ми обговорювали, що органи місцевого самоврядування мають отримати вплив на рішення Держкомзему щодо виділення державних земель.

БАРНА О.С. Є землі у комунальній власності, є у державній. Органи місцевого самоврядування відповідають за землі комунальної власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Але в законопроекті йдеться про те, щоб орган місцевого самоврядування надавав погодження щодо проекту землеустрою на відведення земельної ділянки із земель державної власності. Тобто це йдеться тільки про ці землі. Зараз, як ми говорили, це одноосібно роблять РДА разом з Держкомземом. РДА – вже ні, Держкомзем – да і це є біда.

*(Загальна дискусія)*

БАРНА О.С. Тобто погодження потрібно, але треба терміни збільшити, тому що земельні питання вирішуються на сесії.

ПАРАСЮК В.З. Та це...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Олег Степанович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, це можна вирішити....

МЕЛЬНИЧУК І.І. ...сільської ради. Депутати сільської ради, да, головою сільської ради. Скажіть, будь ласка, як ваші депутати приймали рішення, ви ж застали той час, коли давалися погодження, це буквально зовсім недавно було, коли сільська рада давала погодження на землю.

БАРНА О.С. Відповідаю: питання в тому... Як вони давали – це інше. Питання в тому, що вони повинні... Ні, питання повинні давати і розглядати. Але питання вирішення земельних питань органами місцевого самоврядування приймаються колегіально – все.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Хто приймає колегіально? Ті 12 депутатів...

БАРНА О.С. Сесія.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Правильно. 12 депутатів сільської ради, які є сесія, правильно? Є земельна комісія, в яку входить землевпорядник обов'язково, правильно, у вас, от. І ще, хто ще є?

*(Загальна дискусія)*

БАРНА О.С. Ну, що послухай? Ну, хто є фахівець у земельних питаннях у сільській раді?

БАРНА О.С. Розпоряджатися повинна орган місцевого самоврядування.

МЕЛЬНИЧУК І.І. ... завклубом, третій – ще хтось...

БАРНА О.С. Іван, погоджувати повинен орган місцевого самоврядування чи ні?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Повинен, але не зараз.

БАРНА О.С. Все.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Олег, не зараз.

*(Загальна дискусія)*

БАРНА О.С. Цим законопроектом... Послухайте. Цим законопроектом передбачено погодження, але питання в тому стоїть, що це погодження треба



зробити так, щоб воно було дійсне, тобто, щоб воно відбулося, а не фіктивне. Тому що в двадцятиденний термін сесія не збереться.

СОРОЧИК Ю.Ю. Так зробіть зауваження...

ПАРАСЮК В.З. Ні, зауваження... Можна я ще висловлюся? Люди....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Да, я вам хочу сказати. Ну, хіба ж ви не стикаєтесь? Ну, от я у себе на окрузі, наприклад, коли ми відкрили реєстр земельних ділянок, то я взагалі шокований був, що за останній рік пороздавав Держкомзем. Взагалі, тобто, ну, куди звернутися? І він не несе ніякої відповідальності, він попідписував документ, його завтра звільнили, а земельні ділянки пороздавав наліво, направо. А якщо робити якісь запобіжники, вважаю, що він в Україні потрібен, бо нашої землі лишилося, ну, мізер.

Тому я вважаю, що це правильно. Якщо Олег каже, що там є така проблема, тобто в законодавстві, що сесія скликається не так часто, як 12 днів, тоді я вважаю запросити автора, йому пояснити, що він цю норму або в другому читанні її виправити і все нормально.

БАРНА О.С. Тут 20 пише, але не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу по черзі.

Прошу по черзі. Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Коли сесія сільської ради чи місцевого самоврядування збирається для того, щоб дати погодження, їй треба вивчити саму технічну документацію. І всю цю документацію, на яку дається погодження, щоб розуміти як, для чого. У тому то і справа, якщо немає для чого, то навіщо тоді це сесії приймати рішення?

КРИВОХАТЬКО В.В. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КРИВОХАТЬКО В.В. Технічна документація робиться фахівцями і там стоїть підпис, і печатка тієї землепорядної організації, інституту, хто за це відповідає, розумієте, а на сесії погодження.

МЕЛЬНИЧУК І.І. То навіщо уділяти процедуру цю? Якщо там вже є це все.

КРИВОХАТЬКО В.В. Тому що землею повинні розпоряджатися люди...

БАРНА О.С. Громада повинна розпоряджатися.

КРИВОХАТЬКО В.В. І в рамках децентралізації це так і буде, розумієте, як би ми не хотіли.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я погоджуюсь. Як би ми не хотіли, але це знову ж таки буде називатися просто пшик.

КРИВОХАТЬКО В.В. Ви знаєте, як зараз робиться? Зараз одна людина в області розпоряджається.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Правильно, і це погано.

КРИВОХАТЬКО В.В. Це погано. *(Шум у залі)*

КРИВОХАТЬКО В.В. Я не проти громад, але... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, заспокойтеся. *(Шум у залі)* Заспокойтеся.

Давайте, можна тишу? Члени комітету, Іване. Можна тишу? Володимир Парасюк, Олег Барна. Дві хвилини тиші, будь ласка. Володимире, Іване, будь ласка, заспокойтеся.

Давайте ще раз згадаємо попередню дискусію. Ми з вами домовилися, що правильним регулюванням є, перше, розпорядження землею виключно через аукціони, друге, щоб ними розпоряджалися об'єднані місцеві громади, які будуть відповідну спроможність. Правильно?

КРИВОХАТЬКО В.В. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третє, щоб це відбувалося під максимальним спільним контролем держави і органів місцевого самоврядування. Це є кроком на зустріч такій схемі, право місцевих рад погоджувати виділення...

КРИВОХАТЬКО В.В. Є! Є!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Якщо є зауваження до 20 днів, давайте це знімемо, але в будь-якому разі, це крок на зустріч зупиненню безконтрольного дербану землі через Держкомзем. Правильно?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Да!

КРИВОХАТЬКО В.В. Разом з аукціонами тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюся. Але ми не можемо за авторів законопроекту змусити їх писати всі вимоги.

Аукціони зараз розглядаються в іншому законі.

Вадим Кривохатько.

КРИВОХАТЬКО В.В. Одну хвилиночку. Всі ми пам'ятаємо, як це раніше було. Іде сесія сільської ради, приходить Барна, Кривохатько, Дерев'янка, ми хочемо взяти землю. Хлопці! Які умови ви... ти даєш 300 там за гектар, ти даєш 200, я даю 150. Хто дає більше, той забирає землю.

Так що...

*(Не чути)*

КРИВОХАТЬКО В.В. Ні. Я маю ввиду плата. Орендна плата. Орендна плата, розумієте? Бюджет. От. І потім... А технічна документація, це справа фахівців. Єслі раді не треба мати спеціального там якогось... Розумієте? Їм тільки треба, щоб...

Зараз які у нас моменти? Землю, яка знаходиться, наприклад в Чернівцях, взяв Вадим Кривохатько з Запоріжжя. Розумієте? Нічого для громади не робить, абсолютно там по якимось корупційним схемам. Одна людина в області, де цей Держгеокадастр, розпоряджається.....землі. Не можливо.

Стоять зараз заблоковані десятки тисяч гектар по Україні. За счет земель...

*(Не чути)*

КРИВОХАТЬКО В.В. Да. За рахунок цих грошей формується бюджет країні. Розумієте? Бюджет місцевих громад. Всі копійки з цієї землі повинні йти в бюджет, а ми їх ... не даємо ними розпоряджатись. Адже в рамках децентралізації це буде обов'язково. І тільки вони будуть вирішувати.

А зараз, вони чого за це тримаються?

Дайте ще трохи грошей заробити. Дайте нам...

125 доларів з гектара везуть у Київ, щоб ви розуміли. 125 доларів з гектара!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадиме! Вадиме! Дякуємо за глибокі знання і аналіз ситуації.

Я ставлю...

КРИВОХАТЬКО В.В. Я готовий сказати.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Я ставлю...

Володимир Парасюк! Володимир Парасюк! Олег Осуховський! Я ставлю на голосування проект рішення про визнання цього закону таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із зауваженням щодо терміну. Добре?

Прошу голосувати. Дякую. Одноголосно.

*(Загальна дискусія)*

2441а. *(Загальна дискусія)*

Це важлива дискусія. Послухайте, тепер ігорний бізнес, 2441а.

БЕРЕЗА Б.Ю. 2441 – это то, что я рассказывал, это тот самый законопроект, когда лоббируют создание казино при минимальных деньгах, фактически легализация игрового бизнеса, салонного игрового бизнеса. Вот те самые маленькие салоны, который по всему Киеву, по всей Украине, которые вымывают деньги из карманов обычных украинцев, фактически их легализуют.

Кроме того, здесь в этом законопроекте прописана потрясающая норма, которая позволяет уходить от уголовной ответственности, просто-на-просто. В первый раз уголовная ответственность не выступает, она вступает за ведение без лицензии за ведение без лицензии, только во второй раз. Соответственно вы закрываете структуру, регистрируете на другого чпшника и у вас бесконечное количество раз работает ваша структура не наказанно.

КРИВОХАТЬКО В.В. А хто це написав?

БЕРЕЗА Б.Ю. Это закон, автор Романюк Виктор Михайлович (НФ),  
Суслова И.М. (партия "Воля народа") и Кривошея Г.Г. (НФ).

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Борислав Береза пропонує...

*(Не чути)* Я могу назвати: це Юрій Богданович лобіює.. *(Сміх)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза пропонує визнати закон  
корупціогенним, прошу голосувати за цей проект рішення.

БЕРЕЗА Б.Ю. А возможно он даже не видел, что подписал..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

*(Загальна дискусія)*

Припиніть політичну боротьбу, на комітеті вона заборонена.

2513, я називаю номери законопроектів, якщо є зауваження зупиняйте  
мене. 3080...

ТИМОШЕНКО Ю.В. У мене є ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Тимошенко. А у нас кворум  
зберігається?

СОРОЧИК Ю.Ю. Є, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, в цьому законі прописується  
можливість тої ситуації, коли земельні торги будуть визнаними такими, що  
відбулися, коли там буде єдиний навіть учасник, при умові, що цей учасник є  
попереднім орендарем земельної ділянки, що виставляється на торги.

Моя думка така, що не можуть торги відбуватися тільки з одним  
учасником, і я розумію, що це спрощує земельні відносини, але торг, це  
мінімум дві особи. Перевага попереднього орендаря у аукціоні при  
пропонуванні однакової ціни, це правильно, але таке положення дійсно  
сприятиме кращому використанні земель сільськогосподарського  
призначення людьми, які їх ці землі вже належно виробляли, але пропозиція -  
автоматично віддавати земельну ділянку єдиному учаснику земельних торгів  
попередньому орендарю, який просто погодився на стартову ціну лоту,

суперечить самому змісту торгу і створює передумови для корупції, ну так мені виглядає цей пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію, а якщо справді на ділянку претендує тільки одна людина, ми ж не можемо їй заборонити купити.

Прошу, Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І. І. На мій погляд, справа трошки не в тому. От я орендую земельну ділянку, там, наприклад, на такий-то термін, в мене збігає цей термін, правильно, об'являються, якби, торги на цю земельну ділянку, я все сплачую, все роблю. І беруть, і просто ніхто не ходить далше на торги, щоб провалити навіть мою купівлю, або ще чогось земельної ділянки. І я сиджу, як дурак, і не розумію, чи, да, і починаю комусь платити, щоб він прийшов на цей і поприсудствував, і мені програв цей конкурс. Розумієте, в цьому, на мій погляд, більша корупція.

*(Не чути)*

МЕЛЬНИЧУК І. І. Або, да.

КРИВОХАТЬКО В.В. Ви орендуєте, вкладаєте, а інший приходить і перебиває, розумієте.

МЕЛЬНИЧУК І. І. Ми зараз говоримо за те, що Юра ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію...

МЕЛЬНИЧУК І. І. ... а якщо інші не йдуть і нікому ця земельна ділянка не треба, то значить ти її ніколи не купиш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію, давайте це скажемо в зауваженнях, що треба забезпечити обов'язково його формування, те, що і цього буде достатньо...

*(Шум у залі)*

МЕЛЬНИЧУК І. І. Обов'язково. На любий конкурс.... Я би ще хотів одну сказати.... Опять же зауваження. Пропонується... проект пропонує узаконити суборенду державних земель. От суборенда. Розумієте, от зараз получається, що державну землю може оформити той, хто має винятково всі документи, все правильно зроблено. Він може набрати цих державних земель, а попередавати в суборенду будь-якому. Розумієте?

КРИВОХАТЬКО В.В. Ну і що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж він несе відповідальність...

МЕЛЬНИЧУК І. І. Виграє конкурс той, хто має ідеальні документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

МЕЛЬНИЧУК І. І. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

МЕЛЬНИЧУК І. І. Нехай він цим і користується. Якщо він іде на конкурс з своїми ідеальними документами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але як можна обмежувати право на суборенду. Він же ж несе відповідальність. Він виграв це право. В чому біда?

МЕЛЬНИЧУК І. І. Ну я роблю такий запобіжник. Розумієте? Тут є... тут є...

КРИВОХАТЬКО В.В. Людина, яка має доступ до цих ресурсів, вона може реально.... *(Шум у залі)* І передати потім в суборенду і жити з ренти, з різниці. Абсолютно. да. *(Шум у залі)* Це не є... Заборонити суборенду взагалі. *(Шум у залі)* ...тільки стосовно державних земель. Тільки стосовно державних.

МЕЛЬНИЧУК І. І. Давайте ми це будемо вирішувати в залі. *(Шум у залі)* ...і обов'язково сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

МЕЛЬНИЧУК І. І. Оце корупція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ходімо далі. Будуть зауваження... Так, 3080, 3157...

КРИВОХАТЬКО В.В. Сьогодні Академія сільхознаук десятки тисяч гектар землі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. 3180... *(Шум у залі)* 3199-1, 3316, 3340. Ви слухаєте мене уважно? 3345, 3346, 3358, 3363, 3366, 3370, 3375, 3390, 3396, 3402, 3403, 3409, 3410, 3422, 3424... *(Шум у залі)*

3430. Прошу, Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Тут знову ж, відсутність визначення механізму процедури встановлення меж прибрежних захисних смуг створює уяву, ніби на ці норми ... даються такий невизначений характер. Розумієте. Це, все, що є... Чітко вже говорили не по одному закону, все у чому немає чіткого визначення це значить у нас іде широка корупційна складова в цьому. Пропонують у частині 8 статті 88 Водного кодексу прописати: "у разі не визначеності меж прибрежних захисних смуг у населених пунктах затверджених до набрання чинності цим законом або відсутності такої документації, зазначені смуги визначаються завширшки 100 метрів зрізу води, морів, морських затоків, лиманів". Ну, не визначено.

СОРОЧИК Ю.Ю. Це про те говориться, що у нас багато є на лиманах, які ось тут вказано, де немає визначеного межі оці. Тому законом вони пропонують, щоб було 100 метрів.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Це нормально.

КАРМАН Ю.В. Якщо немає, то 100 метрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заважає визначитися бажання красти.

СОРОЧИК Ю.Ю. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут вноситься якраз чітка норма про конкретну відстань, це добра ідея.

КАРМАН Ю.В. Да. Якщо ми встановлюємо 100 метрів все прибрежна зона пуста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

3435. 3437. 3440. 3441. 3444. Одну секунду, колеги.

Перепрошую, багато просто висновків. Тут знижуються розміри грошей, які можна проходити і проносити без оподаткування. Але, з іншого боку, це є...

*(Не чути)* Куди провозити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через кордон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 430 євро замість 1 тисячі євро, і 300...

*(Загальна дискусія)*



Так. Так.

СОРОЧИК Ю.Ю. Сума, на яку можна провозити товар...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, які можна з собою...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.В. 10 тисяч євро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стосується товарів, без мита. *(Загальна дискусія)*

Так, так.

*(Не чути)* На тисячу підняти треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навпаки, опустити. *(Загальна дискусія)*

Мені здається, це будуть на дрібницях всілякі... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Взагалі нічого не буде.

ПАРАСЮК В.З. Реально, так і так возять, скільки хочуть...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте визнаємо його корупціогенним, бо митники будуть мучити людей. Прошу голосувати. Дякую. *(Загальна дискусія)*

3449, 3456, 3457. Колеги, слухайте! 3458...

МЕЛЬНИЧУК І.І. А 3449?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пройшли, пройшли 3449. Є зауваження, Іване?

*(Загальна дискусія)*

МЕЛЬНИЧУК І.І. Справа не в цьому. Тут пропонується використовувати і тексті закону "централізовані закупівельні організації...  
*(Не чути)*

"Метою проекту є запровадження"... Давайте ми його відкладемо, я прошу. Тому, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви хочете Кошелеву побачити, так? Зізнавайтесь.

Значить викликати Кошелеву і відкласти законопроект 3449.

Я взагалі хочу сказати, що лідер Радикальної партії обіцяв мені поміняти Олену на Ігоря. А я кажу: "У нас біда – немає жодної жінки в комітеті. Нас скоро звинуватять в тому, що ми порушуємо антидискримінаційне законодавство". "Поміняй нам Попова на Кошелеву".

Він обіцяв так що це буде в межах виконання обіцянки. Тим більше, Ігоря немає.

3457, 3458, 3481, 3482, 3484, 3486, 3487, 3495 і 3496, і 3511.

Отже, за виключенням... До якого?

ПАРАСЮК В.З. Ні, ну в мене тут просто є люди, є закон 3456 стосовно вітчизняного літакобудування. Можна запитати: а у нас взагалі хтось на комітеті є, хто розуміється в літакобудуванні. Мені просто цікаво, чи взагалі розглядались, обдивлялись...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аналізувалося. Йдеться про підтримку і це є політичним рішенням.

Колеги, отже за виключенням визнаних корупційними і за визначенням законопроекту через який Іван Мельничук вирішив побачити Олену Кошелеву, прошу визнати всі інші таким, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Із зауваженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, всі зауваження враховуються. Прошу голосувати. Дякую.

Є ще сили на матеріали ба?

*(Загальна дискусія)*

СОРОЧИК Ю.Ю. ...маленький, ба – маленький...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, є все-таки, Юрію?

СОРОЧИК Ю.Ю. Давайте ба, він маленький, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маленький-прималенький... Я буду швидко читати.

2324а, 2324а-1, дефіс 2, дефіс 3, і дефіс 4, і дефіс 5, і дефіс 6, і 7. Немає зауважень щодо всіх законопроектів. Це, до речі, застава за корупційні злочини.

2358а, 2361а...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Там є зауваження по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження автоматично включаються, навіть не будемо розгляду. Приносьте, з задоволенням.

2362а, 2363а, 2415а, 2427а. Зберігайте спокій! 2469а, 2480а, 2510а, 2521а, 2523а, 2528а. Так, ту помилка знову. Ми робимо 3030 насправді, да.

3053, 3075, 3095, 3311, 3182-1, 3193, 2339а і 2340а прошу визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, прошу голосувати.

БАРНА О.С. Із зауваженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З зауваженнями і іншими пропозиціями. Прошу голосувати. Рішення ухвалено.

Всім дякую, гарного вечора.