

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 09 листопада 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную почати обговорювати. Я зараз назву членів комітету, яких немає, з усіма з ними зв'язуються, намагаються хоча би одного здобути, щоби в нас був кворум.

Значить, немає Борислава Берези, немає Юрія Гарбуза, немає Ігоря Артюшенка, немає Сергія Дунаєва, немає Артема Іллюка, немає Вадима Кривохатька. Немає і ніколи не було Ланьо. Як його звати, Михайло? Михайло Ланьо відсутній на всіх засіданнях комітету. Івана Мирного немає, Олега Осуховського і Володимира Парасюка. Я прошу хоча б одного члена комітету прийти для того, щоби ми могли почати голосувати за важливий закон.

Давайте почнемо обговорювати. Процедура другого читання, повторного другого читання, передбачає розгляд поправок, які насамперед надійшли після другого читання. Зокрема, в голосуванні Верховної Ради йшлося про те, що ми маємо розглянути поправку народного депутата Віктора Пинзенника, який пропонував виключити арештоване майно з предмету відання цього агентства. Якщо я правильно зрозумів його поправку з голосу. А якщо я зрозумів неправильно, то я прошу Віктора Пинзенника представити свою поправку.

ПИНЗЕНИК В.М. Вона не одна правка, бо вона зачіпає багато інших. Ви пам'ятаєте, що викликало конфлікт в цьому законі – це можливість тлумачення управління майном, яке арештоване. А я нагадаю, що під арештоване майно попадає навіть майно осіб, які не є підозрювані, тобто до яких не пред'являється жодна підозра. Під час останнього засідання, яке відбулось, яке було озвучене з трибуни, звучала пропозиція і ми готові на такий компроміс піти, щоб Національне агентство відповідало за розшук і

збереження майна, і контроль. Ми навіть передбачили тими поправками можливість контролю, в тому числі і контролю за переробку і реалізацію, щоб здійснювало Національне агентство.

В зв'язку з цим група депутатів підготувала поправки, які не включені в порівняльну таблицю. І ми хотіли б... І ми готові зняти всі решта, які там є. Ми в поправках включили, в тому числі ті поправки, які були враховані, тобто фундаментальна річ стосується тлумачення функцій управління.

Друге, що стосується коштів. Арешт рахунків є достатнім інструментом забезпечення майбутнього судового рішення. Але є проблема готівки, ми її виписали окремо. Готівкові кошти, будь ласка, арештовуйте і кладіть на рахунок в будь-який банк.

Ми уточнили, запропонували все-таки деякі речі, які стосуються конкурсної комісії громадської ради. Оскільки закон процедуру розписує, то давайте відходити від традицій радянських часів. Якщо ми визначили порядок формування, закон каже, хто, коли і скільки визначає, то, будь ласка, працюйте без будь-якого окремого рішення чи Кабінету Міністрів, чи відповідно голови Національного агентства.

Відносно аудиту ми одне уточнення внесли, яке стосується участі національних або міжнародних виїзних аудиторських організацій для проведення аудиту Національного агентства.

Ось ті пропозиції, які ми як компроміс пропонуємо включити до цього закону, знімаючи всі решта, п'ять депутатів, які підписалися під цими поправками.

(Не чути)

ПИНЗЕНИК В.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Михайловичу, можна уточнити. Це там, де прізвища Сотник, Панченко... А, Пинзеник. Перепрошую.

СОРОЧИК Ю.Ю. Немає Пинзеника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Це просто нерозбірливо. Я думав, що це літера "А". Це Пинзеник. 206, правильно?

ПИНЗЕНИК В.М. Пинзеник, Голуб, Агафонова, Пташник і Сотник перший, п'ять чоловік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Інші поправки є, які ми маємо розглянути? Просто для того, щоб зрозуміти, який обсяг нашої роботи.

Колеги народні депутати, чи є інші поправки, які ми маємо розглянути окрім цих? Якщо немає, то я пропоную почати обговорювати ці, заслухавши першого віце-спікера Андрія Парубія спочатку.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги! Наші правки, які ідуть до 3040, вони перекликаються з тими законопроектами, які розглядаються кількома поверхами вище на комітеті Кожем'якіна. І дуже важливо, щоб, працюючи паралельно, ми вийшли на спільні рішення, які дозволять сумістити ці законопроекти, щоб не було взаємозаперечуючих положень.

Поскільки тема є спільна, на робочій групі, яка, власне, де були представники і комітету Кожем'якіна, і експерти, було дойдено компромісного рішення. Пані Віктор, я нагадаю, власне, про що ви говорили.

Зокрема, щодо того, що реалізація функцій агентства щодо управління майно забезпечується виключно у формі контролю за його збереженням, без права втручання в господарську діяльність. Це таке як положення.

Друге. Відсутності будь-яких повноважень агентства щодо самостійного прийняття рішень про реалізацію майна, що виключається будь-яка можливість зміни персоналу підприємства, установи, організації. Це то, що багатьох депутатів хвилювало дуже. І що реалізація активів, я нагадаю, це теж була наша позиція, стосується лише арештованого майна, яке може бути реалізоване відповідно до положень КПК. Тобто громіздкі, великі партії майна, які швидко псуються чи майна товарів, які швидко втрачають свою вартість. Це той єдиний виняток, стосовно якого може бути застосований момент реалізації. І останнє, що ця реалізація може відбуватися виключно на підставі рішення або за згодою власника, бо власник може бути сам зацікавлений в тому, щоб це майно було реалізоване.

Це передбачає... Оці компромісні норми передбачають зміни в статтю 19, 21 проекту Закону, ну і фактично ліквідація 22 статті, поскільки вона регулює всі ті форми.

Це те... Пане Віктор, я зараз повторюю не ваші поправки, а то на чому ми зійшли з комітетом Кожем'якіна, 19, 21 – зміна формулювань і 22 виключити як пункт, як положення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, народний депутат Голуб.

ГОЛУБ В.В. Да. Дякую.

Шановні колеги, я підтверджую те, що сказав перший віце-спікер, бо я також брав участь у цій робочій групі.

Єдине, на чому я хотів би трохи наголосити, що Андрій Володимирович сказав про габаритні і інші речі, я просто зачитаю стенограму засідання Верховної Ради, де міністр Петренко, 1819, заявив, зокрема, наступне: що ми погодилися, і далі формулювання: управління активами, на які накладений арешт у кримінальному провадженні, здійснення виключно шляхом їх зберігання без права відчуження, окрім випадків, передбачених цим законом, а саме, крім випадків швидкопсувних товарів. Тобто не про великогабаритні, ми якраз повиключали тоді все, і цього немає. Ми просто більш технологічно виписали, ну насправді така правка є в наших правках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак, прошу.

ЧУМАК В.В. Я би, можливо... те, що ви там говорили, можливо, так воно було би і правильно. Але якщо є норма в Кримінально-процесуальному кодексі, ми її не можемо обмежувати. Тому я думаю, що якщо ми погоджуємося на те, що це буде... повинна норма, яка буде відтворювати норму, яка є в Кримінально-процесуальному кодексі, це буде більш правильно. Це не буде подвійного тлумачення. Дякую.

ГОЛУБ В.В. Віктор Васильович, ну якщо відкриєте наші правки, саме так ми і зробили насправді, так що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі члени комітету, всі гості, всі експерти, які знову разом з нами, за що ми їм вдячні, прохання: відкрити поправки, які підписані народними депутатами Сотник, Пинзеником, Голубом, Агафоновою, Пташник. Давайте зараз обговоримо кожную, тільки не з самого початку чи я погоджуюся з ідеєю, чи не погоджуюся. Чи ви бачите відхилення від тієї стратегії пошуку компромісу, що була в залі під час голосування, яку щойно Андрій Парубій назвав, чи ні.

Давайте почнемо з поправки помер 1. Я так розумію, що тут претензій немає, ми насправді переформулювали це ще під час другого читання.

ЧУМАК В.В. Можна пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Якщо можна, процедурно. Я так само як і ви хочу, щоб ця історія закінчилася, це у нас четверте засідання комітету, і тому нам треба ще придумати відповідь на питання, як ми обходимо Регламент, тому що Регламент дає досить більші строки на подачу поправок і на надання депутатам для ознайомлення. Ad hoc ми не проголосували в четвер, і тому, представляючи це, давайте придумаємо формулу як, щоб потім за процедурними ознаками ніхто не міг оскаржити прийняття цього рішення. Тому що якщо ми будемо відігравати це, то ми взагалі закопаємося. Але... Да, там досить чіткі терміни, ad hoc дозволений, але через певні емоції певних людей, ми його не проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Річ у тому, що комітет не може це зробити за парламент. Я пропоную, щоби спікер Верховної Ради поставив на голосування правила ad hoc перед ухваленням цього закону, щоби справді не було запитань.

Я прошу, Юрій Юрійович, підготувати таку пропозицію від комітету.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я пропоную піти таким більш легким шляхом. Більш легким шляхом яким: якщо є у нас поправка від групи депутатів, п'ятеро яких подали і є представники робочої групи. Якщо вони кажуть, що цю

поправку узгоджено, ми за неї голосуємо. А якщо вони кажуть, що ця поправка не узгоджена, ми її починаємо тоді обговорювати і відкриваємо якусь дискусію. Якщо вона обговорена і узгоджена на робочій групі, немає сенсу ламати копья тому, що ми знову ж можемо, просто-на-просто, ми її приймаємо як запропонувала робоча група.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо тоді так. Оскільки п'ятеро авторів точно погоджуються з поправками, які вони подали, то я буду просити представників робочої групи і співавторів від громадськості висловлювати їхню думку.

Якщо, справді, як запропонував Віктор Васильович, проблем немає, ми вважаємо, що проблем немає і йдемо далі.

По 1 поправці, яка змінює преамбулу, є у вас зауваження?

ПАРУБІЙ А.В. Може зачитати її?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є матеріали? Громадськість, є?

По 1 поправці щодо преамбули, є в когось зауваження? Немає. Мені здається, ми її проголосували ще під час ухвалення в другому читанні.

Так, по 2 поправці виключається формулювання "може бути накладено арешт". Немає зауважень? Є зауваження?

Прошу представити, Андрій Кухарук.

КУХАРУК А.В. Справа в тім... Добрий день! Шановні народні депутати, справа в тім, що мова ж іде в агентстві не тільки про управління активами, а і про їх розшук і розшук активів агентство має здійснювати, і виявлення саме тих активів, на які потенційно може бути накладено арешт. Тому, не можна виключати таке формулювання. Вони знайдуть... Алгоритм роботи який має бути: агентство на запит слідчого має знайти активи, подати йому інформацію, що ось у цієї особи є такі активи. Слідчий визначається, готує клопотання, іде до суду. Так от ці активи, які знайшло агентство, на них ще арешт не накладений, на них арешт може бути тільки накладений в майбутньому. Тому це формулювання варто зберегти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі в частині, яка стосується розшуку, зберегти це формулювання. Віктор Михайлович, прошу.

ПИНЗЕНИК В.М. Приємно почути це, бо від нас ви почуєте приємну річ, ми погоджуємося. Оскільки ми звузили питання управління до розшуку, то в такому сенсі є логіка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую всім за конструктивний підхід. Тоді ця поправка знімається.

3 поправка. Описує термін управління активами, якраз щодо швидкого псування. Немає заперечень. Якщо є, то ви тоді кажуть так. Добре, прошу Андрій Кухарук.

Пані Наталія, так само, якщо будуть у вас заперечення, ви одразу кажіть так.

КУХАРУК А.В. Дивіться, коли голосували підготовку законопроекту до другого читання, там мова йшла про врахування пропозиції депутата Пташник, яка, на наш погляд, є більш прийнятною. Якщо мова йде про те, що це управління треба обмежити... У врахованій поправці депутата Пташник написано, що це адміністрування, а також можливість реалізації. Ми пропонуємо інший підхід, щоб у статті 20 безпосередньо визначити, що включатиме, які конкретно повноваження агентства включатиме це управління і які за результатами заходу, в тому числі і контрольні повноваження, і не тільки контрольні, все це включити в статтю 20, а визначення не чіпати. Тому що це адміністрування, він це охопить і депутат Пташник це пропонувала, і це обговорювалося тут, і воно вже прийнято було. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Голуб.

ГОЛУБ В.В. На жаль, Вікторії зараз немає з нами, але вона точно так же підписала наші правки, бо я не маю права від її імені знімати її попередні правки, тому я просто не буду цього робити, але поясню просто логіку в цьому. На жаль, коли приймалося на попередньому засіданні комітету щодо адміністрування, далі не було враховано щодо адміністрування і получився

такий мес, як сказати, умовно, безлад по закону і далі там конфлікти, на жаль, діда просто воно не читалось. Тому враховуючи те, що ми робочою групою прийняли, що саме є управління, зокрема, це є збереження, я зачитаю: діяльність зі збереження активів на які накладена арешт в кримінальному провадженні, їх економічної вартості та передачі активів, що підлягають швидкому псуванню органам виконавчої служби для реалізації в порядку передбаченому законодавством України.

Це формально те, що і є управління активами до чого ми домовлялись, чим має займатися Національне агентство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь з Вадимом, насправді при підготовці до другого читання, ми зайняли дві не однакові позиції у визначенні формулювань, краще вийти на одну позицію, ця виглядає така, що відповідає нашим думкам.

Прошу Дар'я Каленюк, будь ласка. Дайте тест Апарату Верховної Ради.

КАЛЕНЮК Д. Я хотіла продовжити далі, тобто у визначенні йде, що може бути передача активів, які піддаються швидкому псуванню, органам виконавчої служби для реалізації. Тобто, чи правильно я розумію, що ви пропонуєте ті активи, які швидко псуються і які можна реалізувати, їх має реалізовувати виконавча служба?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Вадиме, прошу.

ГОЛУБ В.В. Дякую. Насправді це процедура передбачена діючим Кримінально-процесуальним кодексом, а також Законом про виконавче провадження. Більше того, хочу нагадати, що при Президентіві України була робоча група про новий абсолютно новий Закон про виконавче провадження, де... це тема окремої дискусії, там, де приватні виконавці і так далі. Бо, якщо ми це зараз не пропишемо у нас буде знову конфлікт всіх законодавств... Бо це діюча процедура, як насправді реалізовується майно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную погодитися з цією редакцією, якщо ми будемо змінювати процедуру продажу конфіскованого або заарештованого

швидко псууючогося майна, то ми тоді внесемо поправки до всіх законів, це логічно.

КУХАРУК А.В. Я ще тоді просто додам, що говорив Віктор Васильович, що у нас є активи визначені Кримінально-процесуальним кодексом, які на сьогодні можна... речові докази, які на сьогодні можна продавати. Цими поправками обсяг цього майна пропонується звужити незрозуміло чому? Тому що на сьогодні... тому що діє насправді норма КПК, яка, стаття 100 частина шоста, коли вже роками продаються ці активи, і до них відносяться не тільки швидкопсувні, але, насправді, там категорії, ну не така широка, того обмежувати тільки швидкопсувними, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене прохання до експертів комітету дістати цю статтю КПК, щоб ми її зараз прочитали.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ви розумієте, ми тоді от такої термінології, ми тоді йдемо в сторону від самої ідеї цього закону. Ну так, відверто кажучи.

Ми просто уходимо в сторону, тому що саме цей орган і був створений для реалізації цих активів, а не виконавча служба. Ми говоримо, що виконавча служба на сьогоднішній день або той спосіб на сьогоднішній день, який є для реалізації всіх активів, він є корупційний, він є неконтрольованим.

Якщо ми залишаємо цей спосіб, той же самий, навіть прикриваючись цим органом, ми нічого не міняємо. Ми міняємо просто... ми просто віддаємо цей саме виконавчій службі активи, які вона може реалізовувати. Але ми не міняємо спосіб контролю. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дар'я Каленюк.

КАЛЕНЮК Д. Я погоджуся з Віктором Васильовичем. Просто стаття 100 КПК залишиться функціонувати, активи можна буде реалізовувати, їх будуть реалізовувати так, як це зараз роблять судді і прокурори, і лише активи, які швидко псуються буде реалізовувати виконавча служба.

А якщо... Ви ж в робочій групі хочете запропонувати також, якщо за згодою власника, для його, для цілей власник хоче зберегти своє право. Він

хоче, наприклад, щоб його автомобіль продали, тому що він через три роки отримає залізяку. Він дав згоду. То тут також виконавча служба буде реалізовувати? Також виконавча служба буде його оцінювати?

Тобто ну тут підміняється, взагалі, мета закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Вадиме.

ГОЛУБ В.В. Єгор, Владислав. Ну це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владиславе. Перепрошую.

ГОЛУБ В.В. Все нормально. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви дуже рідкісний гість на нашому комітеті...

ГОЛУБ В.В. Ну, бо я не член вашого комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую.

ГОЛУБ В.В. ...тому давайте зауважимо на цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мене дезінформували колеги з вашої фракції...

ГОЛУБ В.В. Я зрозумів. Ну нічого страшного.

Знову ж таки, я ще раз просто хочу пояснити, що я б погодився з цієї пропозицією, що ви пропонували, якби робоча група не дійшла до того, що Національне агентство має займатися, ну виключно цією вузькою функцією, якою має займатися. Інакше воно просто не працює.

Дійсно, в КПК чітко в статті прописано порядок реалізації, і він залишається.

Але знову ж хочу наголосити, що ми найближчим часом будемо голосувати абсолютно нову редакцію закону, представник Міністерства юстиції підтвердить мене ще, про виконавче впровадження, де буде повністю змінений механізм виконання таких рішень і відповідно, як ви кажете там, про якісь корупційні складові, воно там просто нівельовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна.

БАРНА О.С. На мою думку, ми створюємо нове відомство по боротьбі з корупцією і тут виглядає трішки недоречно, коли долучаємо до співпраці цього відомства структуру, яка є завідомо корумпованою, виконавча служба. І основне це питання, я дуже прошу зважити на те, що основна мета боротьба

з корупційною діяльністю. Виконавці нехай займаються тим, чим вони повинні займатися, чи по цивільному законодавству, чи по кримінальному, інших справах. Але, на мою думку, тут не доречно взагалі-то в нову створену структуру вводити підрозділ, який себе скомпрометував по повних, як кажуть, нюансах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную Міністерства юстиції думку послухати.
Наталія Севостьянова.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Дякую, Єгоре.

Дійсно, є нове законодавство запропоноване, яке реформує систему виконання судових рішень, і ми пропонуємо змішану систему приватних виконавців, нівелювання корупції. Але ці всі етапи наступлять не одразу, коли ви в другому читанні проголосуєте закон, буде ще рік навчання, запровадження приватних виконавців не так швидко. Мета створення агентства і полягала в тому, що в нього буде такий специфічний функціонал, який і буде йому давати можливість реалізовувати деякі активи. Якщо ми вже дійшли до звуження самого предмету того, що може бути реалізовано, я вважаю, що нам не треба посилатися тут на виконавчу службу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Парубій.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, я хочу наголосити, бо, в принципі, з робочою групою маю повноваження виступати, щоб ми узгодили з якою робочою групою ми говоримо кожен з нас. Пропозиція була внести поправки у 19 і 21 пункти, яке озвучив, перепрошую... статті, де регулюється, власне, повноваження даного агентства. І це справді є, я хочу наголосити, результат роботи, яка так само відображається на тому комітеті, на що можна оголосити, щоб ми були адекватні одні з одними. І від ... пункті зараз в першому пункті ми можемо в повноваження агентства внести цю норму про продукти, які швидко псуються. І я думаю, що всі інші поправки треба просто забрати, бо ми в блуд зайдемо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Владиславе, так.

ГОЛУБ В.В. Да. Віктор Михайлович мене поправляє, що останнє не можна просити слово, бо...

Андрій Володимирович, це просто визначення. Ми поки говоримо про визначення. Коли ми дійдемо до статті 19-ї, 20-ї, там відповідно розкривається. Просто далі, на жаль, по тексту досить часто вживається слово "управління активами". І щоб не було різночитання, бо воно в різних концепціях, саме тут воно продубльоване. Я погоджуюся з представником Міністерства юстиції, от, може, колеги, ми можемо умовно там прибрати посилання на виконавчу службу, а написати там, що піддається швидкому... органам в порядку, передбаченому, або в порядку, визначеному законодавством України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ви думаєте, автори від громадськості?

КУХАРУК А.В. Ну, тоді виникає питання, яким органам. Тому що на сьогодні органи виконавчої служби не реалізують, наприклад, речові докази в кримінальному процесі.

(Не чути)

КУХАРУК А.В. Якщо передача відповідно до законодавства, тоді це о'кей. І інший аспект все-таки – це питання про обсяг тих активів, тому що в статті 100 він ширший. І чи є сенс сьогодні звужувати обсяг тих активів речових доказів, які можуть бути продані. Він не набагато ширший, ніж пропонується тут. Але в КПК в статті 6-й, в статті 100, пункт 2. Да, там частина 6-а, пункт 2, да. Там же не тільки швидкопсувні, там, по-моєму, ще велико... ну, які втрачають...

ПАРУБІЙ А.В. *(Не чути)*

КУХАРУК А.В. Да, які втрачають швидко вартість. Ми зараз попросили секретаріат комітету, щоб вони нам принесли редакцію КПК. Але ми все-таки пропонуємо, що давайте не розширювати обсяг активів, які можуть бути продані, а зберегти в тому ж обсязі, який є на сьогодні в КПК, ось і все. Не розширювати і не звужувати. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, колеги. Владиславе, давайте по наданню слова. Значить, пропозиція є наступною: ми домовилися, що ми забираємо посилення на органи виконавчої служби. Далі продовжимо дискусію, коли будемо виписувати правила цієї роботи, і за одне у нас вже буде редакція КПК, яку ми попросимо озвучити.

Далі йдуть правки, які стосуються спеціального статусу і можливості творити територіальні правління. Я хочу зрозуміти порядок, Верховна Рада вже голосувала за ці правки, і вона зайняла таку ж позицію, як комітет. Чи ми маємо повторно це обговорювати?

ГОЛУБ В.В. Це повторне друге читання... Тільки, якщо ми ті правки, які проголосували і вони підтверджені залом, ті вже ми не розглядаємо. А формально це повторне друге читання ми маємо, на жаль, це знов перепідтвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ці ж були правки проголосовані.

(Загальна дискусія)

ГОЛУБ В.В. Я ж кажу, я просто не знаю, про що, у мене, на жаль, немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж про це і кажу, Віктор Михайлович, пам'ятаєте, ми ставили їх на голосування? Прошу, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні друзі, я не скажу, що це найбільш принципові речі, які останні ми розглядаємо. Але я хотів би, щоб ми на дріб'язках навіть не робили проблем, ну проголосуємо ще раз, нічого страшного немає, визначиться так визначиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді вважаємо, що позиція автора залишається, позиція комітету так само не змінюється, є якісь інші думки у членів комітету? Ми залишаємося на попередній позиції, що має бути право створювати територіальні управління і згадка про спеціальний статус не є шкідливою.

(Загальна дискусія)

Прошу Вікторія Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Шановні колеги, члени комітету! Я хочу звернути вашу увагу, що органи зі спеціальним статусом у нас чітко визначені Конституцією. Їх не так багато, у нас три органи: Антимонопольний комітет, Нацрада по телебаченню і радіомовленню і так далі. Просто, на разі, спеціальний статус – це він, по-перше, надається Конституцією, по-друге, надається чому, для того, щоб орган, фактично був незалежним від всіх органів державної влади.

Ми говоримо про те, що Національне агентство – це орган, який фактично буде діяти в системі органів правоохоронних, я так розумію. І допомагати їм в розшуку активів, збереженні цих активів, не управління, те що ми з вами домовились. Тому я думаю, якщо ми не вносимо з вами змін до Конституції, принаймні в цій частині ми маємо приймати те, щоби відповідало Конституції в повному обсязі. Тому я все-таки пропоную виключити ці спеціальні статуси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторіє, ми пам'ятаємо цю аргументацію.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Говорили про те, що наприклад Антикорупційне бюро так само не внесено до Конституції. Це практика творення законодавства, останнім часом, без зміни Конституції.

ПТАШНИК В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули вашу думку, просто вона враховувалася вже членами комітету при прийнятті рішення.

Давайте наступну правку. Давайте наступну правку, але "не більше 60 днів з дня закінчення строку повноважень голови Нацагентства".

Прошу, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Тут технічна помилка вкралась. Чому? Бо ми поголись компромісне: об'єднаною правкою Соболева і Пинзеника, тобто тут мало "60 днів" і треба додати "заступник", але "не більше 60 днів". І я прошу в цій редакції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно точно: вона врахована, просто це була наша домовленість, ви пам'ятаєте, при обговоренні в залі Верховної Ради і нова таблиця буде обов'язково це відображати. Врахована. Далі, колеги пропонують описати діяльність комісії як вона починає свою роботу і скільки там має бути мінімальна кількість членів. Я думаю тут заперечень ні в кого немає. Правда? Міністерство юстиції має якісь зауваження? Ви маєте зауваження?

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я, в принципі, за самоврядування в будь якій формі, навіть і в формі роботи конкурсних комісій, чесно вам скажу. Але в нас є певна формалізація роботи цих комісій і ми вже проходили це, ми говорили просто-на-просто, що Кабінет Міністрів повинен формалізувати наявність такої комісії своєю постановою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це, йдеться не про це, Віктор Михайлович.

ЧУМАК В.В. Це, якраз, ідеться про це. Це, якраз ідеться про це, Єгор. Це, якраз ідеться про це: як починає працювати роботу комісія. Тобто, у нас було в проекті закону, що це після постанови Кабінету Міністрів, а тут мається на увазі, що от так, от є рішення всіх органів і комісія повинна сама зібратися – сама, без будь якої формалізації. От мова йде про це.

Я, за самоврядування, я, за самоорганізацію – це сама краща форма роботи і я з цим погоджуюся. Але в принципі, в діяльності створення нових органів, я думаю, що в принципі повинен бути родовий орган, який в принципі говорить про те, що от ми створюємо комісію, яка запускає процес, ну. Я принаймні так думаю, я на цьому настоюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут є інша біда. У нас скільки людей входять в цю комісію?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пам'ятаєте, коли ми як парламент не делегували представника від Верховної Ради в комісію з обрання Агенції з запобігання корупції, це допомагало громадськості переконати уряд відкликати тих

представників від громадськості, яких з громадськості ніхто не знав, і сформувати нормальну комісію. Я до того, що коли ми дозволяємо не менше 6 членів без затвердження складу комісії збиратися, це може бути ризиком того, що якийсь орган не буде представлений в комісії.

Прошу прокоментувати Владислав Голуб.

ГОЛУБ В.В. Єгор Вікторович, це трохи інше питання. Бо давайте відходити від радянського атавізму, коли орган виконавчої влади, зокрема, Кабінет Міністрів має перепідтверджувати рішення, наприклад, Верховної Ради, що по своїй природі нелогічно. Ми своєю Постановою Верховної Ради делегуємо туди трьох людей і відповідним чином у Кабінета Міністрів по лозіці своєї роботи немає, взагалі, повноважень перепідтверджувати наше з вами рішення, нашу з вами постанову. Відповідним чином є Рішення Верховної Ради там, я просто можу помилитися, Генерального прокурора, НАБ, ну, всіх членів, все, комісія зібралася, кожен з них діє на підставі повноважень, передбачених тим органом, який їх делегував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це теж було обговорено комітетом.

Віктор Чумак, прошу.

ЧУМАК В.В. Можна?

Владислав, я просто хочу сказати, ніхто не перепідтверджує повноваження Верховної Ради. Є технічне завдання запустити діяльність цієї комісії. Завдання технічне запускається, там у нас в законі записано, і ви це не змінюєте, що робота цієї комісії забезпечується секретаріатом Кабінету Міністрів. Тобто секретаріат Кабінету Міністрів не може сам навіть просто взяти і сказати: "От ми пішли, тут беремо 3-4 людини і пішли забезпечувати діяльність цієї комісії". Секретаріат повинен діяти на підставі розпорядження, постанови або іншого акту Кабінету Міністрів, для того, щоб він почав працювати, і створити цей секретаріат цієї ж самої комісії. Розумієте, в чому питання? Він повинен створитися секретаріат цієї комісії, і ця комісія повинна просто формально сказати: першого числа перше засідання цієї комісії після створення секретаріату.

Це не радянський атавізм. Я далекий від радянських атавізмів. Я далекий від них, повірте мені. Але просто я хочу сказати, для того, щоб ця комісія була повністю легітимна, повинен бути акт, нормативний акт... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми вже це обговорювали разів вісім. Верховна Рада навіть голосувала за це. Ми визначалися вже з цього приводу. Давайте йти далі.

Андрій Парубій.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги! Пане Віктор, пан Владислав! Я маю до вас велике прохання. Одне з найважливіших наших ресурсів нашої роботи це і час також. Ви попередній раз, пам'ятаєте, о п'ятій вже мали йти три члени комітету, ми чудом дійшли до всіх поправок. І потім ми всі, вибачте, маємо величезний сором, коли йдуть заяви від Європи, коли ... суспільства, що ми провалюємо антикорупційні закони. Ми зараз по другому колу проговорюємо ці речі, яким ми вже присвятили величезну кількість часу і по яким було прийнято рішення.

Я нагадаю, згідно Регламенту. Я вів тоді сесію. Кожному з авторів поправок надавалося слово, пан Віктор може підтвердити. Кожна піднята рука – була можливість виступити. Я дуже закликаю і пропоную комітет по тих правках, по яких вже є рішення комітету, не втягуватись в 15-хвилинні дискусії по кожній, бо ми просто завалимо все. Сконцентруватися на тих, на яких, власне, в залі виникла дискусія і по яких вже є пропозиції, як вирішити цю дискусію і вийти з ними. Це мій заклик і це моє прохання до комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Пинзеник. І будемо завершувати цю дискусію.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, якби у нас була дискусія, у нас би менше було проблем в залі. А саме тому, що ми не обговорюємо, то виникають проблеми в залі.

От зараз якась дискусія у нас іде. Давайте вернемося таки до суті проблеми. Чому я хочу до неї привернути увагу? Вибори депутатів Верховної

Ради України відбуваються відповідно до закону. Обрали 450 депутатів. Після того ми чекаємо акт ООН, щоб визнав цей орган? *(Шум у залі)*

(Не чути). ЦВК!

ПИНЗЕНИК В.М. Вибачте, це вибори. *(Шум у залі)* Віктор Васильович! Віктор Васильович, я вас не перебивав!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Васильовичу! Будь ласка.

ПИНЗЕНИК В.М. Він визнає вибраних депутатів, а сам інститут, ви говорите про формалізацію інституту – інституту комісії. Обрані члени комісії, процедура є, все.

А уявіть собі, що Кабінет Міністрів не видає постанову. Це що, означає, що комісія не створена? Ні. Тому відходьте від радянських часів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Віктор Чумак. Будь ласка, пан Віктор Пинзеник, ми дуже добре вивчили вашу аргументацію. Насправді дискусія справді не перший раз щодо цього пункту, ми скоро будемо такими словами говорити за вас, якщо ви нам надасте таке право.

Давайте так, без образ один одного, підемо далі. За цей пункт Верховна Рада вже голосувала, якщо ви в залі будете наполягати знову його розглянути, Верховна Рада розгляне. У членів комітету змінилася позиція щодо цього? Не змінилася. Значить, двох заступників вже є в редакції законопроекту, ми це обговорювали, коли виключали чотирьох.

Далі йдеться про повноваження агенції. Є кілька пунктів, які так само голосувалися парламентом. В мене є запитання тільки щодо поправки, яка тут пронумерована, як 12-а в останніх пропозиціях п'яти народних депутатів. Прошу, 12-а, да. Прошу її прокоментувати. Прошу, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. В чому суть поправки? Я ще раз повертаюся до арешту рахунків. Якщо рахунки арештовані, ніхто не може зняти кошти, якщо вони на рахунку. Але, Мін'юст виступав, що як бути з готівкою? Так от, якщо мова йде про готівкові цінності, арештовуйте їх, кладіть на будь-який рахунок, саме в цьому і полягає суть цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу експертів від громадськості.

КУХАРУК А.В. Так, ми погоджуємось з тим, що є така домовленість перераховувати тільки готівкові кошти. Хотіли тільки уточнити, як бути щодо банківських металів, які не перебувають на рахунках? Збереження де?

(Не чути) В банках.

КУХАРУК А.В. В банках. Але не розміщувати не рахунку, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді 12 поправка вважається узгодженою. Так?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. По них ми вже проходили. Ну це зараз, я можу за вас розповісти, що ви скажете, і можу відповісти, що відповідь комітет. Це не принципові речі, ми просто не один раз вже про це говорили.

Так. Наступна...

? А стаття 8-а виключена чи вона лишається? 9-а поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. 9-у, 10-у, 11-у поправку ми вже не раз обговорювали. Позиція комітету залишається незмінною. Немає сенсу витрачати зараз наш з шанованими авторами час.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз повернемося до управління.

(Не чути) Там вони її виключають, тому що якраз там ... функцій і так далі.

ГОЛУБ В.В. Вони пов'язані навіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюся. Ми повернемося до управління, як домовлялися.

Я пропоную тепер перейти до поправки 20-ї. Правильно? Яка стосувалася аудиту.

Прошу, хто буде представляти цю поправку з групи народних депутатів? Аудит.

?. А ми можемо до 19-ї повернутися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте блок управління обговоримо одним...

ГОЛУБ В.В. Просто 19-а, там представництво інтересів закордонних юрисдикційних органах і тут от сидить представник Міністерства юстиції, і вона, пані перший заступник, підтвердить, що виключно Міністерство юстиції представляють органи державної влади в закордонних юрисдикційних органах. Саме агентство само себе не може представляти, на жаль чи на щастя, не знаю, в міжнародних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Наталю Севостьянову прокоментувати.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Поки що, дійсно, Міністерство юстиції представляє позицію уряду у міжнародних і позицію України в міжнародних юрисдикційних органах. Але...

?. Ну нам просто треба зробити все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Кухарук, прошу.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Концепцію, ну підтримуємо.

КУХАРУК А. Дивіться, я поясню чому така пропозиція, щоби агентство могло представляти. Насправді, ідея була в тому, щоб агентство могло оперативно виконувати свою роботу і самостійно по тих справах, тих активах з якими воно має справу, щоб воно могло самостійно представляти.

У редакції законопроекту передбачено, що ця діяльність має здійснюватись за погодженням з Міністерством юстиції. На сьогодні питання того, що це представництво інтересів у міжнародних судах здійснює Міністерство юстиції, на рівні законів не визначено – це на рівні підзаконних актів. І Міністерство юстиції повністю погоджувалося з такою редакцією, коли готувався проект до другого читання. Тобто Міністерство юстиції як орган відповідальний і це зберігається, воно буде інформуватися і пропонується, щоб з ним просто погоджувались. Але орган міг оперативно, самостійно встановлювати питання, а не звертатись, проходити ще якусь додаткову процедуру через Мін'юст і так далі. Просто, щоб оперативніше вирішувати ці завдання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Наталія Севостьянова.

СЕВАСТЬЯНОВА Н.І. Дійсно, процедура представництва у міжнародних юрисдикційних органах, через міністерство, є довготривалою. Тому, що ми, за процедурою, закуповуємо радників у відповідності до категорії справи. І якщо потрібне оперативне реагування і агентство буде мати таку можливість, то за погодженням з Міністром, ми підтримаємо таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владислав Голуб.

ГОЛУБ В.В. Дивіться, я та людина, яка пропрацювала в юридичних компаніях міжнародних достатньо довгий час і я тільки б двома руками був за такі речі, бо пані Наталія казала про юридичних радників. Але, є одне "але" як то кажуть. На жаль, ми розбалансуємо наше законодавство. Бо тоді умовно НАК "Нафтогаз", вибачте, скаже: ми теж хочемо самостійно представляти свої інтереси за кордоном, ми теж хочемо брати в Стокгольмському арбітражі самостійно і не погоджувати позицію з Міністерством юстиції. Тому, тут є нюанс загального як би сказати: цілісності всього українського законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша думка зрозуміла. Але дивіться: йдеться про спеціальну агенцію, яка буде займатися, в тому числі, розшуком майна, в тому числі, наших біглих попередніх президентів і нинішніх олігархів, які це майно ховають за кордоном тому, є дуже логічним надати це представництво.

У вас інша думка, чи ви просто хочете її висловити? Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Владиславе, в нас ще є одна агенція, яка самостійно представляється в інших іноземних юрисдикційних органах, яка називається Генеральна прокуратура. Правда? І в принципі, специфіка завдань Генеральної прокуратури, специфіка завдань і функції цього агентства, воно може бути прийнятним. Тому, якщо ми з вами знайдемо згоду і якщо комітет підтримає, що у "виконанні власних повноважень" додамо слова "для виконання власних повноважень", це буде абсолютно повністю звужувати

ваше уявлення і читання, різне читання, але може бути дуже прийнятним для цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ходімо далі, зала буде визначатися. Я думаю, що позиція комітету тут ясна.

20 пункт про аудит. Ви пропонуєте зробити обов'язковим зовнішній незалежний аудит. Правильно я розумію? Хто буде представляти цю позицію? Немає заперечень?

КУХАРУК А.В. Пан Єгор, це ж враховано було перед...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, така можливість була передбачена, тепер це буде обов'язком. Немає заперечень.

Громадський контроль, 21 поправка, за діяльністю національного агентства забезпечується через громадську раду при національному агентстві, яка утворюється і формується Кабінетом Міністрів. Ми ж викладали спеціально цю норму так, щоб не кимось формувалася і утворювалася громадська рада, а конкурсом через Інтернет голосування. Прошу, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Шановні колеги, тоді, якщо така позиція, Єгор озвучив, треба підтриматимемою первісну правку, що ніхто не затверджує. Бо є процедура визначення громадської ради. Бо в першому читанні прийнята норма, за якою голова агентства формує громадську раду, тоді сенсу нема формувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ми це поміняли. Віктор Михайлович, нагадую, ми це поміняли.

ПИНЗЕНИК В.М. Не треба затверджувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте, щоб не голова агентства, а Кабінет Міністрів затверджував? Прошу, Андрій Кухарук.

КУХАРУК А.В. Дивіться, при підготовці проекту до другого читання врахували, що конкурс буде здійснюватися через рейтингове Інтернет голосування у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів. Це ж вже.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, йдеться про те, щоб громадську раду, саме цього органу, затверджував не керівник цього органу, а Кабінет Міністрів. Це справді трохи відхиляється від загальної практики, але, якщо ви наполягаєте, ми не будемо заперечувати. Втім, затверджувати-затверджувати. Формування відбувається, як ми написали, через відкритий Інтернет-конкурс, є згода. Тоді ми це переформулюємо. Просто замість слів "затверджується головою агентства" пишемо: "затверджується Кабінетом Міністрів в остаточній редакції". Державний бюджет, а не спеціальний фонд Державного бюджету, – ми це ухвалювали. Прошу, Андрій Кухарук.

КУХАРУК А.В. Там була врахована поправка депутата Чорновол, яка передбачала, крім джерел державного бюджету фі...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз говоримо про спеціальний фонд, який ми скрізь забрали за загальним рішенням.

ПАРУБІЙ А.В. Наскрізно забрали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка 22 приймається без заперечень, бо за це проголосувала Верховна Рада, і комітет з цим згодний.

Поправка 23. Додаються нові абзаци. Немає заперечень, Міністерство юстиції? Спеціальний фонд виключається, приписи...

По приписах є запитання. Приписи залишилися за рішенням Верховної Ради.

Прошу, Владиславе.

ГОЛУБ В.В. Дивіться, а не може вже бути приписів, бо в агентства не буде функціональних навантажень тепер. Воно тепер здійснює тільки збереження майна і... А? І розшук, і все. Які приписи при такому функціоналі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно робить приписи, коли, наприклад, йому не дають інформацію.

ГОЛУБ В.В. А це адміністративне, це інше питання. Там це прописано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Андрій Кухарук.

КУХАРУК А.В. Дивіться, за агентством все рівно збережуться повноваження, якими ви пропонуєте доповнити статтю 19. І там повноваження з контролю. Тому просто, можливо, все-таки є сенс залишити право вносити приписи в рамках виконання цих повноважень. Тому що, як,.. тому що, якщо,.. як виконувати функцію контролю і не забезпечити ніякий механізм для того, щоби був якийсь примус. Для того, щоби надавали інформацію, для того, щоби давали доступ до тих активів. Тобто якась реакція все рівно повинна бути органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, парламент за це голосував. Приписи – це форма яка не передбачає можливості для великих зловживань. Давайте це залишимо, якщо немає заперечень у членів комітету. У всьому іншому поправка приймається, окрім права надавати приписи.

ГОЛУБ В.В. Єгор Вікторович, а можна тоді хай громадськість деталізує, в чому будуть виноситись приписи, враховуючи той перелік повноважень, який дуже звужений вже в Нацагенства. Я просто от, взагалі, не уявляю механізму в чому буде виноситись приписи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Андрія навести конкретний приклад.

КУХАРУК А.В. Наприклад, якщо буде встановлено, що майно, власник, наприклад, не забезпечує збереження вартості майна. Що буде робити агентство?

(Не чути)

КУХАРУК А.В. Ну, значить, передбачено... Можна я закінчу? Дивіться. У вас написано, що агентство буде здійснювати контроль за додержанням власником чи іншими фізичними, чи юридичними особами відповідних обмежень, це значить, що, якщо на власника буде поширюватись якесь обмеження судом то агентство має слідкувати за тим чи він дотримується. Якщо він не дотримується, що має робити агентство?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте іти далі.

ГОЛУБ В.В. Дуже просто. Повідомляти правоохоронні органи в межах повноважень які...

КУХАРУК А.В. Про що? Про правопорушення? Про яке?

(Загальна дискусія)

Якщо є склад злочину, так. А, якщо його немає? Якщо просто майно в неналежному приміщенні зберігається? Просто не в склад не той положив.

ГОЛУБ В.В. А що значить, не в склад?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владиславе, думки зрозумілі. Ну, так можна без кінця, да. Ви попросили, приклад був наведений.

Значить, фінансове забезпечення, правка номер 24, фінансове забезпечення здійснюється за рахунок коштів державного бюджету. Друга частина цієї правки голосувалась в Верховній Раді ми вирішили зберегти можливість донорської допомоги міжнародної технічної допомоги. Прохання до цього не повертатись.

Управління активами. Давайте тепер шукати...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В таблицку будуть включені всі поправки. Питання які рекомендує комітет.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Верховна Рада буде визначатися з залі. Ми будемо наполягати на дотриманні Регламенту разом з першим віце-спікером.

Давайте тепер обговорювати управління для того, щоби однаково розуміти його в усіх статтях закону. Я прошу Віктора Пинзеника. Чи Владислава Голуба? Чи Вікторію Пташник?

ГОЛУБ В.В. Ну насправді, дивіться, цю поправку треба розглядати разом з іншими поправками, зокрема статтями 21, 22, 23, 24, відповідними правками: 27, 28, 29, 30. Пояснюю чому

Із-за того, що ми домовились на робочій групі і в залі це було підтверджено в четвер про те, що ми суттєво зменшуємо... ну не зменшуємо, а звужуємо повноваження Національного агентства до фактичного

збереження активів і розшуку відповідних активів, то ми залишаємо тільки статтю 19, як управління активами. І далі ми розписуємо, що саме є "управління активами". І статтю 20 ми пропонуємо викласти у новій редакції. Це відповідальність держави (і відповідно ну в даному випадку Нацагентство) в разі недотримання того, коли от держава не дотримає вимог щодо там... псується активи або там знешкоджуються активи, тобто... А потім людина визнана не винною, і ці активи мають їй повернутися, а ці активи уже знешкоджені або зіпсовані. Тобто хтось має нести за це покарання і відповідальність.

Тому стаття 19 розписує формальну управління активами, де й зокрема збереження, а статтю 20 ми викладаємо в новій редакції, де відповідальність за неналежне збереження. *(Шум у залі)*

А 21-а... враховуючи 21-24 і просто немає логіки, бо ми домовились, що більше немає таких повноважень у агентства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Міністерство юстиції прокоментувати.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. У мене взагалі питання з приводу нашого порядку узгодження пропозицій ті, які ми виклали на робочій групі 20-у статтю у тому формулюванні, в тому, якому вона тепер і 19-а, і 20-а у нас виходить і після цих правок. Тому що, мені здається, що ми вийдемо на неузгоджений текст з комітетом, який на разі приймає позицію.

ПАРУБІЙ А.В. *(Не чути)*

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. На даний момент, ми не відповідаємо тій статті, яку ми запропонували, ми ж не в неї вносимо вже зараз пропозиції, ту, яку ми погодили на робочій групі.

ПАРУБІЙ А.В. Це нова редакція.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Ну, да, знову ми пере викладаємо.

ПТАШНИК В.Ю. А це відповідає домовленостям ... у Верховній Раді, коли вони розглядали минулого четверга і відповідно до стенограми ... національне агентство матиме. От наша редакція, це... Якщо відповідає, то я пропоную просто прийняти цю редакцію і голосувати за неї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дар'я Каленюк.

КАЛЕНЮК Д. Я просто хочу повернутися назад до обговорення правки, коли ми визначали, що агентство управляє, зберігає лише і може реалізовувати лише те майно, яке швидко псується. Я повторюю, якщо ми проголосуємо цей закон, що агентство зможе реалізовувати тільки майно, яке швидко псується, то майно, то Рада і депутати, які за це голосують, повинні бути свідомими тому, що все одно будуть реалізовувати майно, як зараз, наприклад, нафтопродукти Курченка. І це будуть робити слідчі, і прокурори. Тобто ми не створюємо нову корупційну схему, як це кричать всі, ми цементуємо і залишаємо діючу корупційну схему і про це народні депутати мають бути свідомими, ми про це скажемо точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу озвучити редакцію КПК, яка діє зараз. Хто в апараті комітету її розшукав? Прошу, Владиславе, так.

ГОЛУБ В.В. Пані Дарино, на жаль, створення цього органу не гарантує не наявності корупції в цьому органі, ну, на жаль, я вимушений це визнати і, я думаю, що ви з цим погодитесь, бо це є людський фактор. Ніхто не знає, хто чим буде займатися в цьому органі.

Тому враховуючи, що тут от є голова. Давайте, Андрій Володимирович, ви будете головою нашої робочої групи, ви по факту ним і були, що ми там дійсно домовилися, виключно і Павло Петренко, під стенограму знову зачитаю.

Стенограма 1819. Павло Петренко, міністр юстиції, "значить ми домовилися тільки що для того, щоб зняти будь-які побоювання депутатів щодо можливості зловживання". Тут відповідно інша стаття, внести наступне формулювання "управління активами на які накладений арешт в кримінальному провадженні здійснюється виключно шляхом їх зберігання без відчуження окрім випадків передбачених цим законом, а саме, крім випадків швидкопсувних товарів". Просто наша задача завтра прийняти цей закон, а ми вже до чогось домовились, розумієте. Я би не хотів завтра знову

відкривати "ящик Пандори" і знову починати цю всю дискусію, що ми з вами робили на робочій групі, оцього я найбільше боюся, насправді.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги! Може нехай спочатку депутат...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак, прохання процитувати, зокрема, КПК.

ЧУМАК В. Ви розумієте в такому сенсі, Владислав, ми просто створюємо, знаєте як раніше називали магазини, там де продавали... комісійні магазини. Ми просто створюємо черговий комісійний магазин, не більше не менше. Все...

(Загальна дискусія)

Зрозумій правильно. Ми можемо йти на політичне погодження, говорити, що у нас зараз погана система, судді, прокурори і таке інше. Ми повинні створювати правила не під судів, прокурорів і погану систему, ми повинні створювати такі правила, які будуть на майбутнє, розумієш? Тому що прийдуть нові прокурори і судді, а у них не буде правил як їм працювати за новими правилами, вони будуть працювати в комісійному магазині, розумієш? І тут ситуація така, якщо ми говоримо про наші політичні домовленості, то Бог з ним, тоді ми можемо сказати європейським нашим колегам, вибачте, ми поки що не доросли до тих політичних домовленостей, які були з вами, коли ми приймали на себе певні зобов'язання. Якщо ми це можемо говорити, ми повинні створити ті правила, які в принципі регулюють діяльність таких же самих інституцій. Давайте брати на себе відповідальність, або говорити, ми на себе їй не беремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Парубій.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги! Я з вашого дозволу, бо справді у нас час є достатньо обмежений. Ми, дійсно, є і заручниками певних політичних компромісів, але я вам хочу нагадати слова євродепутатів, які нам сказали, нам потрібні не назви законів, а нам закони потрібні. Це трошки велика різниця. Я хочу вам сказати, що ми в тих пропозиціях виписаних пропонується норма, яка є в КПК, яка стосується громіздкі, великі партії майна, яка стосується і які швидко псуються, чи майна, яке швидко

втрачають свою вартість. Просто переписана норма КПК, якою це скоординовано і владжено.

Тобто це і є в принципі той результат компромісу, тому що сторонами цього компромісу є і Верховна Рада, і уряд, і наші європейські інституції. Бо вони є, власне тими, хто вимагає або пропонує нам ці закони прийняти антикорупційні. І я пропоную, що в тому форматі, в якому ми запропонували як норма КПК, в такому формі і приймати, і це буде правильним. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Іван Винник.

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги! Щодо правових визначень.

Якщо подивитися директиви ЄС на підставі яких був написаний цей законопроект, то якщо подивитися статтю 8, там чітко сказано про те, що арештовується майно з головною метою збереження вартості і в очікуванні рішення суду.

Тому йдеться й про те, що управління в контексті арешту, в межах кримінального провадження, може передбачати тільки збереження.

А що стосується 100 статті КПК на яку ви посилаєтесь щодо громіздких, швидко які псуються речові докази в кримінальному провадженні, то дійсно, якщо хочете можна написати, що зберігання або управління в межах кримінального провадження здійснюється на підставі та в межах діючого Кримінально-процесуального кодексу. І закрити це питання. Нічого не треба змінювати. От.

А що стосується управління в контексті оцінки, передачі його в операційний контроль будь, що, це стосується виключно, коли вже є вирок суду, який набрав законної сили і коли передбачено як додаткове покарання особі ще конфіскація його майна. В даному випадку є перехід права власності, адже особа буде позбавлена, відповідно, права власності, держава має ефективно їм керувати.

Саме про це йдеться в директивах на які ви посилаєтесь. Тому що термін "фрізінг" – це дійсно є арешт. Але термін "фрізінг-арешт", він використовується виключно в контексті подальшої можливої конфіскації з

метою збереження цього майна. А в статті 8, в статті 8 чітко роз'яснено про те, що дійсно головна задача фрізінгу, тобто арешту – це є прізьорф. Прізьорф – це збереження. І ні в якому випадку не менеджмент. Тільки для того, щоб зберегти це майно.

Тому це дискусія, яка була у нас в залі, якщо ви посилаєтесь на статтю 100 КПК, щодо громіздких доказів, які швидко псуються, то напишіть, що у відповідності до чинного кодексу, у порядку, який передбачений. І все буде збалансовано. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Я думаю, вже після виступу колеги Винника, ми вже всі зійдемося до того, щоб більше не апелювати до європейських директив, тому що ми визначилися, що там написано, дійсно. І ми визначилися на минулому засіданні, що форму цього офісу, ми обираємо самі. Тобто зараз дискусію, я пропоную будувати на тому, що вигідніше для даних суспільних і правових умов в Україні. І створювати закон для майбутніх поколінь ми не можемо, тому що по ньому будуть працювати сьогоднішні посадові особи, і сьогоднішні персони. І ми повинні також це брати до уваги, що туди прийдуть люди з усіма їхніми слабостями, з їхніми земляками, родичами, і так далі.

І щодо товарів, які швидко псуються. Я думаю, оскільки ми дуже багато цьому уваги приділяємо, це підтверджує те, що головне завдання цього органу буде працювати не з активами Януковича. Активи Януковича, які псувались, уже зіпсувались вже за два роки. Тобто реально вони будуть працювати з іншими активами, які будуть знайдені за нинішньої корупції, за нинішніми злочинами. І тому знову ж таки цю передумову треба брати до уваги, коли оцінювати, чим буде займатися дана агенція. Тобто, чи вона буде начебто шукати колишні активи Януковича, чи реально через годину після арешту Корбана все майно Фонду оборони країни буде заморожено, переведено і так далі. І ми повинні виставити запобіжники, щоб не розплодити корупцію в цьому новому органі, щоб воно дійсно працювало

перш за все щ конфіскованими активами, конфіскованими за спеціальною конфіскацією.

Зараз наші колеги, на пару поверхів вище приймуть це. І нам тоді треба буде як, вносити сюди знову ж таки правки і вводити спеціальну конфіскації? Тому що воно ж буде працювати. Але в цих текстах ми це не згадуємо, тобто конфісовано буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Дар'я Каленюк.

КАЛЕНЮК Д. Колеги, я хотіла би зачитувати статтю 10 цієї ж самої директиви, на яку ви посилалися. І тут є колеги з Європейського Союзу, які мене, я думаю, підтвердять або зможуть опровергнути, якщо я не права.

Management of frozen and confiscated property (управління арештованим і конфіскованим майном). *(іноземна мова)* Частина перша, *(іноземна мова)*. Частина перша каже, що має бути створена агенція. Так, арешт для цілей на майбутню конфіскацію. Стаття 2, частина друга статті. *(Іноземна мова)*, який я тільки що зачитала, *(іноземна мова)*.

Тобто частина друга говорить, що у випадках, необхідних для збереження, а ці випадки у нас передбачені у статті 100 КПК, яку тільки що зачитали, потрібно надати можливість такому органу реалізувати це майно.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, я, на жаль...

КАЛЕНЮК Д. Так, але у вас є тільки коли псується. Я прошу включити те, що в КПК, тому що воно лишиться.

(Не чути)

КАЛЕНЮК Д. *(Іноземна мова)*

Ні, так слухайте, це вже якщо конфісована власність, то її можуть використати для того, щоб використовувати для соціальних цілей. Тобто якщо Межигір'я конфіскували, то не продавати його.

Ні. То не передавати його, а використовувати, щоб там була лікарня чи щось ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Даша, дякую. Іване, я прошу, ми вже справді розуміємо, про що йдеться.

Давайте так, Андрій Парубій, Олег Барна, і будемо завершувати цю дискусію.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, я змушений йти на важливу міжнародну зустріч. На жаль, не можу дочекатися завершення комітету. Але вас дуже прошу нагадати, в чому полягав наш компроміс. Увага, товариство! Щоб зняти страхи багатьох народних депутатів. Що ми вводимو положення, що відсутні будь-які повноваження агентства щодо самостійного прийняття рішень про реалізацію майна. Пане Вінник, вам наголошую, виключно за рішенням суду або за згодою власника, виключно за рішенням суду або за згодою власника. Не приймає самостійно агенція подібних рішень.

Наступне наголошу вам. В наших пропозиціях виключається будь-яка можливість зміни персоналу підприємств, установ, організацій під час управління цього майна. Але що стосується реалізації? Це пропозиція робочої групи. Але стосовно реалізації, є прохання і, власне, переконливе прохання просто зацитувати КПК в переліку тих товарів, які піддають конфіскації. І ми дали інші застереження, які дозволять нам не зловживати подібним законом. А коли ми говоримо, яка різниця між існуючим і майбутнім, коли ми говоримо про слідчого, якого можна корумпувати і говоримо про незалежний орган, який створила Верховна Рада України конкурсом з наглядом громадськості, – я би не ставив в один рівень створену на конкурсному шляху під контролем громадськості установу слідчим районним чи районним суддею, якого можна корумпувати, є більше, то скажемо, погано... Корумпують, дуже часто корумпують, і не тільки до Майдану, а й після Майдану. І сотні мільйонів клянуть з державного бюджету.

Ми пропонуємо, щоб цей механізм застосовувався не через слідчого, а через прозору структуру, на яку не буде мати вплив Верховна Рада України. Я дуже вас прошу оці пропозиції, які є від робочої групи, підтримати і прийняти. Дуже вам дякую і бажаю успішного завершення роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную завершувати цю дискусію як дискусію. Якщо в когось з членів комітету змінилася думка з цього приводу, вони її висловлять шляхом голосування. Що-що?

ПИНЗЕНИК В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Компромісну? Прошу, Віктор Пинзеник.

ПИНЗЕНИК В.М. Ми зачепилися на статтях управління. Але якщо ми вернемося до визначення нашої правки 3 і заберемо звідси "...та передача активів, що піддаються швидкому псуванню, органам виконавчої влади", воно буде звучати так: "...та передачі активів для реалізації в порядку, передбаченому... Чим?...

(Не чути)

ПИНЗЕНИК В.М. Ми так не домовились. Ми забрали не все, ми тільки забрали "виконавче". Воно знімає питання дискусії, яка тут зараз звучала.

(Не чути)

ПИНЗЕНИК В.М. Ну, не так, бо ви виключили не все. Це перша частина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович...

ПИНЗЕНИК В.М. Тобто, якщо ми забираємо цю норму, ми дискусію про... А? Про КПК ми окремо виносимо, колись будемо окремо дискутувати. Але я б тепер просив повернутися до тих пропозицій, оскільки зараз не грає в статті 19, 24, до нашого викладу двох статей, бо одної норми взагалі немає. Ми повинні передбачити відповідальність агентства за шкоду, заподіяну майну людини, яка визнана невинною, чи з якої знято арешт. Тобто ця чи перша частина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так. Ми зараз дійдемо до кінця цих правок, які обговорюються. Значить, все, що стосується процедури відповідальності держави і виписана авторами, я пропоную прийняти, бо це розшифровує проголошене нами право, тут великих дискусій не має бути. У Мін'юсту немає заперечень? Немає.

Все, що стосується відкритості реєстру, так само в Комітеті з протидії корупції не може бути заперечень. Хай ця інформація буде відкрита, хай громадськість контролює, що нічого не пропало. Немає заперечень?

Тепер давайте повернемося до першого визначення, яке ми, справді, скрізь до "Перехідних положень" включно, будемо використовувати.

Прошу, Андрія Кухарука, висловитись.

КУХАРУК А.В. Якщо забирати звідти перелік майна, робити посилання просто на Кримінально-процесуальний кодекс або на реалізацію на підставах і в порядку, визначеному законодавством, тоді це можна залишати у визначені. Що так, то...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. На цьому ми домовилися. Всі інші процедури залишаються. Процедура відшкодування власнику втрат залишається, як ви запропонували. Реєстр стає прозорим, що є тільки в наших інтересах. Колеги-автори, ми вам дякуємо.

Тепер про подальшу роботу. На жаль, у нас немає зараз одного члена комітету для того, щоб прийняти рішення. Зробимо в такий спосіб, щоб не зупиняти роботу Верховної Ради. Ми підготуємо табличку нову з врахуванням обговореного, і члени комітету шляхом опитування проголосують за підтримку або непідтримку цих пропозицій, які я завтра представлю в залі Верховної Ради. Перший віце-спікер попросить про голосування ad hoc, тому що справді було недостатньо часу для обговорення. Є згода?

(Загальна дискусія)

ГОЛУБ В.В. Мені цікаво, може для правового комітету, ми також... Бо у нас, насправді теж кворум ніколи не збирається, у нас 17 людей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не завжди збирається кворум...

ГОЛУБ В.В. Питання в тому, я просто не знаю такої процедури шляхом опитування або прийняття рішення, або шляхом там письмово, з якої норми Регламенту просто це?

(Загальна дискусія)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Єгор, Єгор, у мене пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Вікторію Пташник, одну секунду, Вікторію Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Я просто хотіла зауважити, колеги, мені здається, що рішення членами комітету приймається на його засіданнях. Саме тому, що членам комітету важливо не тільки підписуватися десь, а бути присутніми при дискусії, розуміти аргументи, які відповідно надавали ті чи інші автори поправок. Тому я вважаю, надзвичайно важливим зараз зібрати кворум, давайте не розходитися. Але покличте, будь ласка, ваших членів комітету, чи збиратися сьогодні увечері. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я так розумію, що по двох ключових поправках тут є компроміс. І ця ключова поправка звучить так, що посилення іде на діюче законодавство в частині тих активів, які швидко псуються, і по способу реалізації майна. Тобто це йде посилення на чинне законодавство.

Тому я не бачу жодної проблеми, щоб ми завтра до засідання Верховної Ради зібрали комітет наш і дійшли всі підсумку того, що в нас немає тут жодних ніяких проблем між тими редакціями, які є. І проголосували, отримали нормальне голосування. І все. І будемо мати тоді абсолютно...

ПАРУБІЙ А.В. То називається "з раніше обговореного питання". Прийняття рішення з раніше обговореного питання.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тому давайте завтра зранку зробимо засідання комітету о 9.15 чи о 9-й і проведемо це рішення. І все.

БАРНА О.С. Юро, ще одне застереження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді оголошую засідання комітету завтра о 9-й годині.

