

СТЕНОГРАМА

Засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції
від 27 грудня 2014 року

Веде засідання Голова комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте обговоримо порядок денний, що робити ясно, а що готово не ясно. В кого який закон найбільш підготовлений з тих, хто брався? Який? Це не кінець. А у вас, пане Дмитре? Прекрасно.

Друзі, я тоді з вашого дозволу розпочну. В нас є пропозиція, я прошу подивитися на матеріал номер один.

СОРОЧИК Ю.Ю. Проект рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення про проект нормативно-правових актів.

Оскільки в нас уряд все робить швидко, вони не дали нам жодної можливості проаналізувати проекти законів і, зокрема, проект Закону "Про державний бюджет". Я перепрошую, це не урядовий, зараз йдеться. Да? Це не про урядовий зараз йдеться?

СОРОЧИК Ю.Ю. Про державний бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно.

Пропозиція експертів комітету, відмовитися від їхньої оцінки щодо корупціогенності. Вони ухвалені в першому читанні, значною мірою?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в даному випадку, на цьому етапі, ми можемо тільки визнавати поправки окремих депутатів або самого уряду доступу до яких у нас так само немає. Я вчора говорив з міністром юстиції про те, що ми визнали корупціогенними його ідею давати Кабінету Міністрів право визначати, які послуги можуть надаватися в скороченому порядку, які суб'єкти можуть надавати які адміністративні послуги. Він сказав: "Я погоджуюся, ця норма вже знята". От, щоб нам не робити подібну роботу з бюджетом, який буде кардинально змінений до другого читання, та інших законів, є пропозиція відмовитися і офіційно заявити, що в таких умовах ми не змогли

проаналізувати велику кількість законів, що були вже ухвалені в першому читанні, про них ідеться. Які є думки з цього приводу?

Досвідчені члени парламенту, які вже не в першому скликанні, що ви скажете? Пане Олеже, пане Юрію?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, тут деякі є закони, які ми чітко можемо сказати, що в них є ці корупціогенні фактори присутні. Тобто тих, які можемо сказати, можемо не сказати. Ми минулого засідання на комітеті навіть деякі проголосували, от. А якщо ми хочемо сказати, що ми не працюємо, тому що у нас не вистачає часу, щоб ми якось не виглядали некоректно з точки зору всіх інших комітетів, от. Ті, які ми опрацювали, сказали, можемо сказати, от. Я розумію, що це юридичних наслідків ніяких. Перше читання пройшло. Друге читання вони будуть ігнорувати наші висновки. Але зрештою, можливо навіть, вони звернуть на це увагу і підкорегують, до другого читання або врахують якісь поправки наших колег депутатів, які дають до другого читання. Тому що це аргумент, розумієте, і це аргумент важливо застосовувати при тому, щоб закон був кращий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж правильно. Пане Олеже, а яка ваша думка?

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Ну, в мене така сама думка. Я думаю, що все ж таки будуть даватися ще поправки і треба буде враховувати вже поправки там в сесійній залі, бо зараз... Ну, тобто вже закон прийнятий і ми зараз не можемо дуже сильно впливати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, я єдине, хотів процедурне питання. Є проект Рішення номер 1. У зв'язку з тим, що порушена процедура, але воно прийнято в першому читанні, я прошу підтримати цей проект Рішення щодо... що ми вже позбавлені права надавати висновки.

І його прийняти. Але ті зауваження, про які говорить Юрій Богданович, ми повинні сьогодні до тих законів, які вже прийняті, розглянути і листом послати. А хто, якщо з депутатів навіть зробить поправки до другого читання, то ми можемо і підтримати, це нас не позбавляє, це підсилить. Єдине, на жаль, що багато вчора ми дискутували про законопроект, не дискутували, щоб

підтримати, а вони вчора і ввечері прийняли рішення в одному з комітетів, те, що ви якраз пропозицію вносили і навіть не чекали від нас якихось зауважень.

Тому давайте, прохання, підтримати цей проект рішення, прийняти його, а потім висловитись за те, що до яких законопроектів в першому читанні треба підсилити, скерувати листа, ми готові розглянути і секретаріат тоді, за вашими висновками, підготувати листи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є пропозиція, додати сюди пункт про те, що звернути увагу Кабінету Міністрів на неприйнятність подібної процедури, практики, що збільшує можливості для корупції у виконанні законів України.

І я думаю, що ми можемо погодитись з тим, що пропонує пан Юрій Дерев'янка і пан Олег Осуховський. Ми зараз можемо прийняти це рішення, далі обговорити ті зауваження, які у нас є до законів, які в тому числі в цьому переліку, і потім, при обговоренні в другому читанні, ті народні депутати, які опрацьовували ці закони, можуть брати слово і від імені комітету представляти зауваження, посилаючись на позицію комітету. Ми можемо одразу уповноважити відповідних депутатів представити думку комітету. Є згода? Так, пане Юрію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Просто, щоб ми самі собі не суперечили, тому що ми говоримо зараз, що експертні висновки стосовно цих законодавчих актів, проектів законодавчих актів, не надавати і тоді буде виходити, що, якщо ми прийняли на комітеті рішення не надавати експертних висновків, а, начебто, по якомусь з цих законів ми маємо експертний висновок і маємо оцінку цього закону, щоб це не суперечило одне одному.

СОРОЧИК Ю.Ю. Експертний висновок, а не антикорупційну експертизу це одне, а решта не позбавляє комітет мати думку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тобто якщо ми експертний висновок не надаємо, то ми надаємо що тоді?

СОРОЧИК Ю.Ю. Думку комітету.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Рішення комітету щодо, тобто ми будемо говорити про рішення комітету щодо.

СОРОЧИК Ю.Ю. Рішення комітету. Вони нас позбавили, ми їх переграємо рішенням, це не позбавляє.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це прийнятно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді ще раз я зверну увагу. Я пропоную підтримати цей проект рішення з додаванням пункту, що звернути увагу Кабінету Міністрів на неприпустимість подібної практики при підготовці законопроектів, що розширює можливості для корупції при виконанні законів України, зокрема, Закону України про державний бюджет. Добре.

Друзі, тоді хто - "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Я вас прошу пропустити пункт 1-а, бо ще друкуємо далі.

Давайте перейдемо до Закону номер 1579 "Про лікарські засоби". Чому? В нас з вчорашнього дня є звернення економічного комітету, вони дуже...

ЛУЦЕНКО І.В. Пане головуючий, за порядок денний проголосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так він є продовженням вчорашнього.

ЛУЦЕНКО І.В. Він є продовженням вчорашнього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, він є продовженням вчорашнього з урахуванням...

ЛУЦЕНКО І.В. Ми просто зараз продовжуємо вчорашній порядок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю, що ви за цим слідкуєте.

Економічний комітет дуже чекає нашого висновку, вони не хочуть робити свою оцінку без нашого висновку на цей законопроект, що треба звісно схвально оцінити. Тому я прошу пана... Ага, пана Юрія немає, який брався за цей закон. Ви разом бралися? Тоді я прошу зробити вашу доповідь, потім послухаємо експерта комітету і пан Олег Осуховський. Потім послухаємо експертів комітету і потім будемо обговорювати.

? В принципі, тобто я бачу там, зараз там роздали, чому дуже радий. З одного боку, як би сама ідея закону мені дуже імпонує, бо розумію, що ліцензування взагалі в Україні це одна єдина корупційна схема будь-яких товарів. Тому те, що треба змінювати це, це факт, і це не виникає ніяких сумнівів. Але тут би я в змінах до закону виділив дві складові, перша, яка як би

стосується нашого суто комітету, а інша, яка стосується профільного комітету, тобто з питань охорони здоров'я. От якщо брати те, що стосується виключно нас, то, на мою думку і на думку експертів, тут є якраз корупціогенні фактори в тому ракурсі, що кілька строчок. Наприклад, "Уповноважена центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я, експертна установа" і так далі, по тексту. Тобто ніде при цьому не розписано, що це за експертна установа, як вона утворюється, на підставі чого діє. Тобто це все дає можливість для того, щоб сьогодні, наприклад, була одна експертна установа, завтра інша і так далі. Тобто на мою думку, на цьому етапі опрацювання цього закону, він просто не дороблений, як такий, тобто саме в цьому моменті. Плюс до того ще один момент, навіть якщо тут не зрозуміло, цю експертну установу, яка не деталізована, проходить заявник, то потім виникає питання щодо цих п'яти днів, які пропонується. Тобто при цьому ж не написано, що, наприклад, не можна відмовити в реєстрації. Тобто в принципі, ми все одно стикаємось з тим, що експертна установа, навіть якщо б вона була прописана, потім протягом п'яти днів Міністерство охорони здоров'я має затвердити, але не написано, що воно не може заборонити, а якщо заборонити, тобто на підставі чого, або не заборонити. Тобто в цьому я бачу корупціогенні фактори. Інший момент, загально такий медичний, це тих, як би, висновків, які пройшов власне пані Ольга Богомолець і Комітет охорони здоров'я щодо того, що, на жаль, існує вірогідність того, що на наш ринок можуть потрапляти фармацевтичні засоби, які існують виключно для постачання цими поважними, скажімо, країнами, але виключно для експорту.

Тобто в принципі, на мою думку, але це знову ж таки питання Комітету охорони здоров'я, можливо було б краще прописати, наприклад, тільки ті, які використовуються власне в цих країнах, але в цьому законі цього не прописано. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пан Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Я власне хочу підтримати колегу, він все правильно каже, це є повністю корупційний законопроект і, власне, те, що

стосується ліцензування, то відповідно там будуть величезні корупційні фактори в тому, що інші країни, тим більше, там нам не прописано, будуть ввозити сюди, на наш ринок ліки там із Китаю, із Туреччини, де є багато підробок. Це раз.

По-друге, це вбиває наш фармацевтичний бізнес, тому що якщо проаналізувати за минулий рік, то наш ринок десь мав обороту приблизно 1 мільярд доларів і заплатив до бюджету 80 мільйонів доларів, а імпортні ліки мали десь 2 мільярди обороту і заплатили всього-на-всього 20 мільйонів доларів. Звичайно, що це є неприпустимо.

І я, зокрема, дав поправку до того закону, зараз я десь її тут... Я дав поправку до, власне, цього закону, щоби врегулювати це і конкретно заборонити щодо 5 днів. Я дав поправку конкретно, щоби все ж таки залишилася та норма від 6 до 1 року, щоби конкретно ті ліки, які ввозяться в Україну, щоби вони були перевірені, чи вони можуть бути на ринку України.

Я вважаю, що цей законопроект є корупційним і підтримую колегу свого. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте послухаємо експертів комітету.

ОРЕЛ Ю.М. Щодо законопроекту не з ліцензування імпорту, а внесення змін до Закону України "Про лікарські засоби" (це 1579). Тут дещо порівняльна таблиця може як би ввести в оману, оскільки вони статтю 9 повністю не виклали, і ніби як так складається таке враження, що це вперше.

Справа в тому, що зараз вже існує спрощений порядок для деяких лікарських засобів, походження з цих країн які в запропонованій редакції є, але це стосується лише препаратів там на онкозахворювання, які дуже є складними там за своєю формулою і в Україні їх не виготовляють. Там є вичерпний перелік цих лікарських препаратів. Зараз отримується буде конкуренція двох цих норм, оскільки там 7-денний спрощений порядок реєстрації тут п'ятиденний. І, дійсно, як народний депутат підмітив, що немає процедури і відмови. Тобто в п'ять днів зареєструвати її і крапка. І потрібно врахувати недавнішні зміни до законодавства чинного щодо безстрокової реєстрації лікарських засобів. І тому ми будемо мати собі незрозуміло якої якості

препарат, да, і з якою метою він взагалі до нас завезений, і з якою ціллю на українцях будуть застосовувати той чи інший препарат. І друге, це щодо, скажемо, вже більш наявної корупційної складової це те, що, дійсно, зараз порядок реєстрації у нас згідно ж цієї 9 статтею визначає Кабінет Міністрів України, і експертизу здійснює Державний експертний центр, це також визначено. Ось, а тут у ручному управлінні МОЗ буде наділений повноваженнями, скажемо так, на власний розсуд сьогодні одну установу наділити повноваженнями щодо експертизи якогось лікарського засобу, ну, щодо його відповідності, завтра іншу якусь установу. Тобто тут і конфлікт інтересів можна буде простежити, який, ну, наявний, просто стовідсотково.

І другий момент, в даному випадку, що реєстраційне досьє і маркування, і інструкції, які приходять з цим лікарським засобом, вони всі викладені англійською мовою. І наші експертні установи як вони будуть відповідність цю перевіряти інструкції, яка інструкція у нас там, невідповідність чому там буде перевірятися. Тому якби підтримуючи вже все, що тут було сказано, і якби виходячи з основ національної безпеки, да, прав громадян, що ніхто не може бути там підданий дослідженням і так далі, да, конституційним їх правам, тобто, і в отакій наявності корупційним ризиком, тобто підтримати цей проект закону. І це, до речі, Комітет охорони здоров'я також на цьому наголосив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, друзі.

Які є інші думки? Так, пане Олеже.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Я ще хочу додати, власне багато тут законопроектів, які ми, зокрема, моніторили, які нам вчора були дані, вони пересікаються із законопроектом 1580. Тобто там в тому всі ті норми щодо там будівельних норм, щодо зокрема лікарських засобів, вони всі там є. Власне ми вчора визнали його як корупційним і також, ну, ті так само повинні визнати законопроекти корупційними. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є ще думки чи пропозиції? Я, з вашого дозволу, додам свою думку.

Я багато розслідував цю клятву реєстрацію ліків, коли був журналістів. Насправді, сама система реєстрації є найбільш корупційною. Вона зараз просто

повністю побудована на тому, що хочеш продавати – плати. І, безумовно, нам треба створювати можливості для того, щоби цю корупцію знищити. Грузинський досвід, який був дуже успішним, полягав в тому, що вони визнали реєстрацію Європейського Союзу автоматичною реєстрацією для Грузії. Тобто ішлося про те, що з Китаю чи з Індії ти не можеш автоматично завезти ліки, але якщо пройшла реєстрація в Європейському Союзі, то, будь ласка, це означає, що грузинський уряд так само з цим погоджується. Я думаю, що ми могли би звернути, в обґрунтування нашого рішення, що ми вітаємо ініціативу про спрощення порядку реєстрації, але просимо тоді покладатися на рішення органів розвинутих країн, з урахуванням того, що далі говорилося народними депутатами і вами. Ви підготуєте таку поправку?

ОРЕЛ Ю.М. Да, звичайно. Справа в тому, що як би спрощена система, вона як би вже, да, там для певних препаратів, там для in bulk препаратів і так далі, тобто воно це все існує. Я от єдине, що Олега Івановича підтримую в деякій мірі, що наша фармацевтична галузь теж має якось розвиватися зараз, да, для того там є всі, да... От використання in bulk препаратів, да, тобто ми можемо тут маркувати, там інгредієнти використовувати і так далі, от. А що стосується там імпорту, то зараз величезні там компанії, там індійські і так далі, вони, не дивлячись на те, що у нас такі скачки з гривнею і так далі, вони готові там терпіти величезні збитки, не піднімаючи кінцеву там ціну. Але, тим не менше, вони хочуть залишитися на ринку, не дивлячись там на відсутність, да, для Індії спрощеного порядку реєстрації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цим, так само, є згода.

Добре, друзі, я тоді прошу підтримати з урахуванням всього сказаного, відповідний проект рішення, визнати закон таким, що містить корупціогенні фактори, звернути увагу на те, що ми схвалюємо ідею спрощення, але це має бути безапеляційно, прозоро і ясно, а не з можливостями трактувати норму відповідних органів, які ще до того і не визнані чітко.

Хто – "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Друзі, повертаємось до пункту 1. З вашого дозволу, давайте йти по законопроектах, які тут написані, в такому самому порядку.

Про інвестиційну діяльність щодо управління державними інвестиціями.
Пане, Юрію, ви маєте думку?

САВЧУК Ю.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Шановні колеги, до вашої уваги проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про інвестиційну діяльність" (№ 1536). Розроблення законопроекту викликано необхідністю удосконалення механізму управління державними інвестиціями, забезпеченням ефективного використання коштів державного бюджету, спрямованих на реалізацію масштабних інвестицій проектів запобіганням проявів корупції при прийнятті рішень щодо їх фінансування. А також створення єдиної системи проведення оцінки відбору і моніторингу державних інвестиційних проектів шляхом визначення понять "Державний інвестиційний проект", "Місцевий інвестиційний проект", "Капітальне вкладення", також проводиться розмежування таких понять, як "Державне інвестування" та "Державна підтримка", "Визначення основних принципів та критеріїв державного інвестування".

Важливими моментами законопроекту є вирішення проблем децентралізації в частині прийняття рішень органами місцевого самоврядування щодо реалізації місцевих інвестиційних проектів. Також в законопроекті передбачається відносно спрощення процедури отримання державної підтримки та державного інвестування. Проекти допускаються до участі у відборі без державної реєстрації проекту. А державній реєстрації підлягатимуть лише ті інвестиційні проекти, які відібрано для отримання державної підтримки чи державного інвестування.

Також в законопроекті передбачено внесення державних інвестиційних проектів та проектів, що потребують державної підтримки до Державного реєстру з метою ведення моніторингу їх реалізації.

У проекті Закону відсутні правила і процедури, які можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень. От, що відносно цього проекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію.

САВЧУК Ю.П. Тобто в цілому, це більше, в цьому законопроекті чіпляються понятійні речі, які дають можливість, вірніше, не дають можливості вкрасти, розмити гроші, державні інвестиції, ну, і уникнути корупційних ризиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію.

Давайте послухаємо експерта комітету. Так, прошу.

КАРМАН Ю.В. Дякую. В принципі, додати нема, нічого, ми цю позицію із Юрієм Петровичем погодили, так що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за лаконічність.

Друзі, є необхідність обговорювати?

(Не чути). А яка все-таки пропозиція ваша?

САВЧУК Ю.П. Моя пропозиція – цей проект треба підтримати. Сьогодні...

СОРОЧИК Ю.Ю. Немає корупційних, але вказати, як ми робимо, застереження, про які сказав Юрій Петрович. Тобто ми пишемо, що немає корупційних, але робимо комітету, головний, який буде розглядати.

САВЧУК Ю.П. Ну, от як приклад, да, от, понятійність капітальних вкладень введена, да. "Капітальні вкладення – інвестиції, які спрямовуються на створення, придбання, реконструкцію, технічних переоснащень основних фактів очікування, строк користі і використання яких більше одного року. В попередньому діючому законі нема цього порозуміння. Тобто ми на основні, на капітальні вкладення, можна розмити, ви розумієте, дивлячись, якщо проект там мільярдний, то гроші дуже великі можуть розмиватися. Тут же буде, я так розумію, проведена експертиза по капітальним вкладенням, що ці вкладення дійсно йдуть в речі, які безпосередньо в цьому проекті займані і потрібні. І вже гроші розмити буде практично неможливо, принаймні на капітальні вкладення, і так далі по кожній ситуації, по кожній статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію.

Тоді я прошу підтримати проект рішення про те, що цей закон, проект, не містить факторів корупціогенності. Хто – "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

ЛЕЩЕНКО С.А. Можна

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я доповідаю по законопроекті, який йде наступний по номеру, 1537, він стосується якраз цих питань, тому просив би, щоб ми просто не переривали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Сергію, 1577. Яка це сторінка в нашому проекті рішення?

ЛЕЩЕНКО С.А. 1537. Через один. Пан Юрій був 1536, а в мене 1537.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зверніть увагу, другий знизу законопроект "Зміни до Бюджетного кодексу" щодо державних капітальних вкладень. Прошу, пане Сергію.

ЛЕЩЕНКО С.А. Власне, в мене був законопроект на суміжну тему, але фактично на ту ж саму тему, і якраз експерти, з якими я радився, вони звертали увагу на можливі корупціогенні фактори. По-перше, тому що, щоб всі розуміли, йдеться про інвестиційні проекти, які власне будуть підтримуватися коштами державного бюджету. І корупційна складова може виникнути при відборі, і при фінансуванні цих проектів. Чому? Тому що сам закон, він повідомляє, що відбір буде здійснюватися цих проектів у встановленому законодавством порядку. Але цей порядок насправді не встановлений і те, як власне цей порядок буде встановлюватися, там може виникати корупція. Тому що, якби існував якийсь вже готовий порядок, на нього було б посилення, а його немає. І, якщо цей порядок буде прописаний так, що там буде корупція, то тоді ми закладаємо підвалини для цієї корупції. Тобто в цьому законі немає конкретного посилення на процедуру відбору власне цих проектів і їх фінансування. Йдеться про те, що ці корупційні фактори можуть виникати в процесі, в імплементації цього закону. І так само, я зараз аналізував статтю 21 цього законопроекту, на жаль, в нас немає на руках його, перед очима, але власне про це і йдеться в цій статті. І в статті 32, так само йдеться, що розподіл цих кредитних коштів, точніше

навіть не кредитних, а інвестиційних коштів, він здійснюється міжвідомчою комісією, утвореною Кабінетом Міністрів. Але насправді, знову ж таки сказано, що вона, комісія ця, ділить кошти в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів. І оскільки ця комісія знову ж таки, вона не врегульована ніякими нормами законодавства, то при розподілі так само може виникати корупційна складова. Тобто залежить від Кабміну чи буде ця комісія прозорою, чи буде вона не прозорою, чи він зробить це в ручному режимі, чи буде працювати там, наприклад, незалежна конкурсна комісія із залученням громадськості. Тобто на сьогоднішній день, ми можемо казати, що законодавство, воно не виписано так аби повністю унеможливити корупційну складову, я б так сформулював.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу думку експертів. Пан Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Я хотів маленьку поправку щодо регулювання інвестицій державних, використовуються не тільки державні кошти, а використовуються кошти інвесторів залучених, задача держави накопичувати і регулювати розподілення цих коштів між проектами і залучення проектів. Я підтримую в цій ситуації пана Сергія, що можуть бути корупційні ризики, але вони будуть при будь-яких умовах, щоб ми не придумали і які б не розписали речі, я думаю, що попередній закон, який я докладав, оці понятійні речі, вони і ставлять в рамки ситуацію. На сьогодні відштовхнути інвестора від країни це теж неможливо, ми мусимо залучати інвесторів, тому що це один з інструментів буде виходу з ями, в якій ми знаходимось. Тому це вкрай потрібні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Юрій. Прошу думку експертів комітету.

КАРМАН Ю.В. Дякую. По законопроекту 1537 погоджуюсь з Сергієм Анатолійовичем, з його пропозиціями, що внести можна коротенько як би доповнення. Ми подаємо висновок, що він не корупційний, але звернути увагу і акцентувати при внесенні змін до статті 32 Бюджетного кодексу, що шляхом викладення в новій редакції частині четвертої, як пропонує законодавець. Там необхідно чітко врегулювати цю адміністративну процедуру створення Кабміном цієї міжвідомчої комісії, це образно назвемо, чітке визначення функцій, прав, обов'язків і відповідальності, яка буде розподіляти ці кошти державному бюджету за головними розпорядниками, інвестиційними

проектами, все. Там буде залежати, ми вказуємо, що ви дивіться, коли ви буде розпрацьовувати функції і так далі, не забийте туди корупції, все.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я, якщо можна, ще прокоментував би. От власне у нас існував вже досвід, коли за часів уряду Януковича 200 мільйонів гривень комісією, саме міжвідомча, про яку тут йдеться, під керівництвом Андрія Петровича Ключова, виділила 200 мільйонів гривень підприємству Андрія Петровича Ключова. Тобто був очевидний конфлікт інтересів, були виділені гроші на запорізький ...*(Не чути)*

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, Андрій Петрович сам собі, Андрій Петрович виділив. Тобто старший брат Ключова за посадою, як перший...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Брату це ж корупція виділяти.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, а сам собі, як потрібне громадянство можна, а подвійне не можна, тому так аналогічно. Тобто Ключов за посадою, за рішенням Кабміну очолив цю міжвідомчу комісію, яка за власної процедури ухвалила рішення виділити самому ж Ключову ці 200 мільйонів гривень, які були використані на покриття відсоткових ставок за кредитом. Тобто вони фактично отримали за рахунок платників податків безкоштовний кредит, кредит вони отримали коштовний, але мали нульову ставку відсоткову за цим кредитом, 200 мільйонів гривень було направлено на покриття відсоткових ставок.

Тобто в цих ситуаціях існує часто конфлікт інтересів і існує непрозорість, тому що я, як журналіст, наприклад, не міг отримати жодних документів по роботі цієї міжвідомчої комісії, яка виділяла ці гроші. Тому в даний редакції цей законопроект, він не містить жодних уточнень про прозорість або про конкурсний відбір цих законопроектів власне там на невідкритому конкурсі і так далі. Тому це закладає підвалини говорити про можливу корупційну складову і процесі діяльності вже цієї комісії і розподілу цих коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте цей законопроект таким, що містить корупціогенні фактори?

ЛЕЩЕНКО С.А. Ну, я би сказав, може містити, тобто імплементація цього закону може містити корупціогенні фактори, так. З іншого боку, ну, це як би рамковий закон і він, знаєте, виписаний так, що він не дає відповіді на всі

питання. Я не знаю, як заведено в таких випадках робити: казати, що містить чи звертати уваги і уточнювати, щоб був переписаний цей закон так, аби було чітко прописано можливість уникнення цих... Якщо у нас є позиція така, що комітет ухвалює рішення на підставі вже готового тексту, то в даній редакції він може містити корупціогенні фактори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція експерта комітету: визнати таким, що не містить, але звернути увагу на необхідність регулювати роботу комісії, я так розумію, те, що пан Сергій додав, її прозорості і прозорості рішень, що вона ухвалює. Давайте тоді, якщо немає заперечень, підтримаємо таку пропозицію.

Хто – "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято, дякую.

Тоді повертаємося до другого Закону 1498 щодо скасування ліцензування імпорту активних фармацевтичних інгредієнтів.

? Так. Готував я. В принципі все тут дуже просто, тому що логіка, да, подій: знімаємо ліцензування, значить, корупція там і неможлива. В принципі пропонуються зміни до декотрих законів, в яких прописано одне слово "окрім активних фармацевтичних інгредієнтів". Тобто, ну, всі закони, які стосуються ліцензування. Тобто, в принципі, я вважаю, що тут немає будь-яких корупціогенних факторів. А якщо брати не про корупцію, а взагалі, от, як би по ситуації у медичній сфері, то цей закон працює на підтримку національного виробника ліків. Тому тільки – "за". Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, є інші думки? Думка експерта комітету.

КАРМАН Ю.В. Я також вношу пропозицію визнати цей законопроект некорупційний, він не містить корупційних ризиків. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Тоді прошу підтримати це рішення. Хто – "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Пан Володимир Парасюк поки відсутній.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді давайте пропустимо закон, який стосується... Перепрошую, про оборону України пан Костянтин Матейченко брався проаналізувати. Прошу, пане Костянтин.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Здесь в данной ситуации всего лишь дается право Кабинету Министров определять порядок, содержание, скажем так, в плену и интернированных и так далее. Поэтому здесь много априори может быть, коррупционная составляющая данного законопроекта, пусть устанавливают, какая может быть коррупция.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка експерта комітету.

ДАЦУН В.Д. Така ж сама думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, тоді прошу підтримати. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Спадщина. Дуже чутливе питання. Пане Ігорю.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановні колеги, на розгляд виноситься питання про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо місця відкриття спадщини, поданий Кабінетом Міністрів України. В чому полягає тут суть? Суть полягає в тому, що Кабінет Міністрів пропонує місцем відкриття спадщини вважати місце подачі першої заяви спадкоємця. Тобто якщо ми простою мовою скажемо, от, наприклад, у Івано-Франківській області є спадкодавець, а у Донецькій або Луганській областях, або в Харківській області є спадкоємець. Кабінет Міністрів пропонує відкривати місце спадщини саме за місцем перебування спадкоємця, той хто перший подав заяву. Але, на мій погляд, він не враховує те, що інші спадкоємці можуть бути в інших регіонах України і це можуть бути люди з обмеженими можливостями, це можуть бути люди похилого віку, і тому їм прийдеться їхати туди, щоб приймати цю спадщину. З другої сторони, це нічого не міняє, тому що все рівно нотаріусу доводиться звертатися для витребування документів за місцем тої реєстрації, де був спадкодавець. Тут корупційна складова може бути... Закон сам по собі не досконалий, тому що я розумію, що вони хотіли зробити. Якщо це задумка говорить про те, що якщо людина знаходилася на території Луганської області і так далі, все одно це ні на що не відповідає, тому що нотаріус не зможе звідти документи витребувати, з тих місць, які знаходяться під контролем нашої влади. А корупційна складова нотаріуса, як вона буде швидко витребувати ці документи. Як вона буде діяти в інтересах спадкоємців, тут треба нам разом

подумати, є тут.. Скоріше всього, нема тут корупційної складової. Але я би радив виписати Кабінету Міністрів саме часові показники після, наприклад, отримання заяви на спадщину, в який час нотаріус має звернутися, граничний термін, в який час він має звернутися за витребуванням документів. Тому що люба затяжка зі сторони нотаріуса (немає часу, не пішло, не цей) вона все рівно приводить до того, що хтось буде пропонувати кошти за те, щоб це прискорити. На вашу думку, на мій погляд, як би, з однієї сторони і немає корупційної складової, є просто невдало виписаний, як про мене, цей закон. А з другої сторони, як подивитися на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Іване.

Прошу думку експертів комітету

ЛЕБЕДЮК Л.А. Шановні народні депутати, я хочу тільки зауважити, що 24 грудня цього року Комітет з правової політики розглянув цей законопроект і підтримав його рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу. От, на мою думку, там ризиків немає, але єсть суттєві розбіжності, ... Головне експертне управління, але вони можуть бути враховані при другому читанні. Тобто ризиків, але доопрацювати дійсно те, що пан адвокат ... скаже, врахувати при підготовці до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки, колеги? Прошу тоді підтримати відповідний проект рішення, що закон не містить, але звернути увагу на зауваження шановного колеги.

Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Ще більш чутлива тема. Прошу, 1538, пан Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Шановні присутні!

Законопроект 1538 про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення розрахунків за енергоносії, а також для погашення позик отриманих від міжнародних фінансових організацій.

В змісті закону є такий термін, який називається "уповноважений банк", яким доповнюється стаття 1 цього закону і Закону України про питну воду та питне водопостачання. З цього... цей термін він застосовується в такій частині, що законом пропонується віднести до відання Кабінету Міністрів України

повноваження з визначення цього банку уповноваженого обслуговувати поточні рахунки із спеціальним режимом використання підприємств центрального водопостачання та водовідведення.

В тексті закону слід встановити критерії та механізми визначення таких банків на мій погляд. Тому що, якщо ми будемо в ручному режимі Кабміну давати можливість встановлення таких спеціальних банків, то є ризик, що ці банки можуть бути такими, які не відповідають певним якимось критеріям.

Тобто як мінімум, це має бути, в законі має бути якийсь чіткий критерій, наприклад, державний банк або якісь інші критерії. В даному випадку, це просто компетенція Кабінету Міністрів. Це перше.

Треба ще врахувати те, що відповідно до статті 31 Господарського кодексу, органам державної влади та органам місцевого самоврядування, що регулюють відносини у сфері господарювання забороняється приймати акти або вчиняти дії, що визначають привілейоване становище суб'єктів господарювання тієї чи іншої форми власності.

Тобто мова йде про те, що законом треба чітко прописувати, які критерії до банку уповноваженого ми хочемо застосувати і тоді не буде встановлення... можливості встановлення привілейованих критеріїв для інших суб'єктів господарської діяльності. Це перше зауваження.

І друге зауваження. Законопроектом пропонується так само зміни до Закону про питну воду, в якій визначається порядок розрахунків за послуги з центрального водопостачання та водовідведення. Зокрема, в цій статті зазначається, що плата послуг центрального водопостачання та водовідведення здійснюється споживачами таких послуг шляхом перерахування коштів на поточні рахунки із спеціальним режимом оцих банків і використовуються для, і тут йде перелік: проведення розрахунків з енергопостачальником; погашення позик, отриманих від міжнародних фінансових організацій; та інших розрахунків. Тобто я вважаю, що позиція "та інших розрахунків" має бути скасована. Тому що, якщо мова йде чітко про погашення позик, про розрахунок з енергопостачальниками, це вичерпно, це нормально. І що розрахунки передбачають можливість переведення коштів в ці так звані спеціальні банки, а

ми розуміємо, що підприємство водопостачання і водовідведення централізованого – це підприємства монополні.

Тому з цієї точки зору, до речі, такі приблизні зауваження були так само у висновку науково-експертного управління Верховної Ради. Тому я вважаю, що ці два моменти є, носять корупціогенний фактор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу думку експерта комітету.

ДАЦУН В.Д. Я погоджуюся з тим, що тут деякі неузгодженості є, і закон потребує деяких уточнень.

Як на мою думку, скоріше всього це можна доопрацювати до другого читання, а не визнавати як корупціогенний. А з другої сторони, це на ваш розсуд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є думки колег?

Я тоді з вашого дозволу запропоную підтримати думку Юрія Дерев'янка, тому що тема прорахунків за енергоносії і тим більше погашення послуг від міжнародних фінансових організацій, там краще перестрахуватися. Якщо ви в цілому підтримуєте, що є ризики, то давайте на ці ризики прямо вкажемо.

Тоді я ставлю на голосування пропозицію визнати закон таким, що містить корупціогенні фактори, зі зверненням уваги на те, про що сказав пан Юрій. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Наступний – Закон про соціальну політику. У нас ніхто не брався, так, з колег по комітету?

Тоді я прошу експертів одразу виступити.

(Не чути)

ОРЕЛ Ю.М. Шановні народні депутати, законопроектом пропонується встановити, скажімо, більш такі, ніж існують на зараз преференції для соціальної захищеності тих сімей, в яких інваліди з дитинства підгрупи А І групи. Це стосується і надання додаткових відпусток, і відпусток по догляду за дитиною до 18 років або за висновком медичної комісії, але не більше, ніж до досягнення 18 років, також відпусток... Ну, скрізь, де стосується в статтях прописано, додати, що інваліди з дитинства підгрупи А І групи.

І також законопроектом пропонується внести зміни до Закону України "Про державну допомогу сім'ям з дітьми". Там призначається допомога при народженні дитини і пропонують визначити як би всім однаковий термін, да, розстрочки на 3 роки. а ті, хто попали під період, коли в 2 роки розстрочка, то їм ще, там невеликі, звичайно, суми, як на це, але їм пропонують на 3 рік встановити щомісячні доплати з метою як би прирівняння до нового порядку, от.

Вважаю, що тут немає корупційних ризиків, оскільки, як показує практика, сімей з дітьми, які від народження мають якісь пороки або інвалідність, державна підтримка сім'ям, батькам, опікунам, хто слідкує за дитиною, вона дійсно дуже потрібна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, прошу підтримати думку експерта комітету, тут абсолютно ясно, про що йдеться.

Хто – "за"? Проти? Рішення прийнято, дякую.

Про Кабінет Міністрів. Ігор Попов зараз відійшов, але він надіслав письмово думку, я прошу пана Юрія її озвучити.

СОРОЧИК Ю.Ю. Написано аналіз провів. Там особливої корупції немає. Хоча законопроекти я б не приймав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В багатьох випадках у нас виникає така думка при аналізі цього пакету законів.

Прочу експерти комітету.

ОРЕЛ Ю.М. Пропонується внести зміни до Закону України про Кабінет Міністрів в частині щодо у разі виникнення надзвичайних ситуацій пов'язаних з ліквідацією їх наслідків, а також з метою забезпечення здійснення заходів в режимі надзвичайного або воєнного стану, пропонується проводити за рішенням Прем'єр-міністра України або розпорядження Кабміну шляхом опитування члена Кабінету Міністрів передбаченого, ну, засідання Кабміну і прийняття рішень за, скажемо так, в режимі опитування встановленим регламентом Кабміну. Ну, з одного боку, зрозуміло, що там в умовах або надзвичайного, або воєнного стану, або, ну, в якихось станах надзвичайних ситуацій там не всі члени уряду можуть бути на місці, да, це і МНС стосується,

і Міністерства внутрішніх справ і так далше. І я пропоную, скажімо так, в режимі он-лайн проводити ці засідання без присутності і приймати таким чином рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дамо можливість Кабінету Міністрів збиратися он-лайн, не передбачаючи що це є корупція.

Хто за проект рішення, який пропонує експерт комітету і пан Ігор Попов? Дякую. Хто проти? Утримався? Рішення теж прийнято.

Про судовий збір. У нас пан Іван і пан Олег бралися аналізувати, так, цей закон? Хто буде з вас доповідати? Починайте, Олег.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Ну, що стосується цього закону, тут в принципі він не має такої корупційної складової. Але, власне, законопроект він непов'язаний з розподілом як і грошових коштів, але власне, що одне, те, що погіршує стан, у частині захисту їх інтересів. Оскільки регіональні органи соціального захисту за свої позови в інтересах громадян вже вимушені будуть платити судовий збір. Тобто, ну, от він не має корупційних якихось там складових, але власне трохи погіршує стан для людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Іване.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Дивіться, Олег Іванович, на мій погляд, от я також постарався проаналізувати його, цей законопроект. Він, з однієї сторони, на мій погляд, дуже дискримінаційний. В чому? Суди завалені у нас заявами людей про те, що їм не виплачують кошти. От, по закону положено, малозабезпеченим, наприклад, 3 тисячі гривень, а СОБЕС виплачує їм тисячу. Люди ідуть в суд, от. Це як чорнобильці, як малозабезпечені, всі ці верстви населення. Люди ідуть в суді суд згідно закону, що таки мусять доплатити. Все одно вони не доплачують. Ну людина, коли вона звертається в суд, вона вносить 68 гривень цього збору. І коли суд приймає рішення, що Кабінет Міністрів винний або ця служба, яка не виплатила, то людині повинні віддати цих 68 гривень зі сторони винного. Цією постановою, вони показують дулю людям, вони кажуть, що ви нічого не получите, от, навіть цих 68 гривень. І от і набирається ц я сума. В Пояснювальній записці вони пишуть, що вони зекономлять півтора мільйони грошей. Вони хочуть зекономити саме оці гроші,

саме оці гроші, щоб не повертати людям за їхні судові позови. Мало того, що вони їм ще не платять те положено, що вони мають виплачувати. Тому що Кабмін вводить саме своїм розпорядженням, вони дають скільки кому виплачувати, не те, що згідно закону. Вони можуть сказати: виплатіть одну третю. От, люди звертаються до суду.

З другої сторони, вони ще роблять яку фішку. Значить, мало того, що вони не виплачують цих 68 гривень, вони ще й розв'язують руки оцим службам оскаржувати ці закони, тобто ці прийняті рішення суду. І вони вже за це не платять цих грошей. Тобто людина заплатила за те, щоб звернутися в суд, а вони, за те, щоб оскаржити це рішення в апеляції і касації. Уже звільнені від цих грошей. І до чого це веде? До чого це веде? Це веде до того, що, перше, вони звичайно підуть по путі найменшого сопроотивлення. Вони будуть звертатися у суд безкоштовно, тим більше "нашаріка". Безкоштовно звертаємося, суди будуть завалені. І другої, і третьої інстанції оцими справами, їх буде тисячі.

Третій нюанс, який тут є. Значить, ці гроші, оцей судовий збір, він відноситься на окремий рахунок. І за рахунок цього рахунку оце ті гроші, які в судах мають на принтери, на бумагу, на все решта. Що ми тут робимо? Тут опять же треба порадитися, подивитися. Ми прийняттям цього закону підводимо суддів до ще більшої корупції. Звідки вони будуть мати гроші на конверти, на марки, на папір, на заправку, їм прийдеється звідкись ці гроші шукати. Значить, вони будуть вже думати як, де, що взяти. Ми не бачимо в Кабміні іншої статті по фінансуванню перекриття оцих коштів, які мають піти саме з цього рахунку, це на мій погляд. Розумієте? Тут сполучається, вони убивають трьох зайців, але ні в одному... Вони тільки економлять гроші для себе, щоб не віддавати ці гроші люд, щоб не віддавати їх в суди, щоб не віддавати їх нікуди. Але небезпека криється саме в тому, що вони, я вже говорив про це, вони розв'язують руки в оскаржені, безкоштовному оскаржені, любої дії. Правильно чи неправильно, все рівно вони ідуть до суду. Юристи будуть сидіти тільки завалювати справи судами. В результаті суди нічим не будуть займатися, тільки оцим безкоштовно, і за це навіть не получати ніяких

грошей. Чи є тут корупційна складова до якої ми підтягуємо цей суд, чи немає? Давайте разом подумаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іване.

Яка думка експерта комітету?

ЛЕБЕДЮК Л.А. На нашу думку цей законопроект не містить корупційних ризиків, але при розгляді у Верховній Раді він повинен бути відхилений, оскільки тенденція така зараз пішла, що з року в рік збільшується внесення законопроектів народними депутатами, які звільняють органи державної влади, структурні підрозділи від збору подання оплати судового збору. І цей закон також направлений на те, щоб звільнити від сплати судового збору органи соціального захисту. Оскільки судовий збір іде на фінансування судів, звичайно, це буде зменшення, не передбачено. Якщо забираємо гроші від судового зору, де ми візьмемо гроші для фінансування судів і так далі? І висновок експертного управління із цим треба погодитися, що законопроект він зовсім... від Верховної Ради

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Прошу тоді підтримати думку колег і експерта, що закон не містить факторів корупціогенності, і вже в залі визначатися, наскільки це розумна ідея.

Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Авіація. Пан Сергій Лещенко.

ЛУЦЕНКО І.В. Це, взагалі-то, мабуть помилка, я мав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В... це зміни в Повітряний кодекс. Ну, чесно кажучи, щось в них є позитивне, але, на мій погляд, тут є чітка ознака корупціогенності в статті 1 пункті 98.1.

Значить, що цей закон передбачає. Передбачається...

ОРЕЛ Ю.М. Какая стаття? 41-а?

ЛУЦЕНКО І.В. мабуть, говорить. Закон передбачає, що уточнюються визначення що таке "державна авіація", що таке "державне повітряне судно" і, врешті-решт, що таке "суб'єкти державної авіації". Значить, дійсно розширити що таке державне повітряне судно і так далі, це все не завадило би. Але, через

те, що в пункті 98.1 Кабінету Міністрів надається можливість до суб'єктів державної авіації зараховувати, ну, фактично будь-яких юридичних осіб, за поданням Міністерства оборони України. Якщо ми згадаємо, що практика була, що Міністерство оборони України, і до сих пір, до речі, залишається, що вона здає повітряні судна Бог знає кому і Бог знає в якому порядку і лише зараз треба навести з цим, почали наводити з цим порядок якийсь. То відповідно ці норми є чітко корупціогенні, тому що для суб'єктів державної авіації і для державних повітряних суден існує абсолютно особливий порядок, скажімо так, їх функціонування, їх поводження, їх прав. Тобто судно з особливим статусом. Що таке особливий статус? Треба було починати, наприклад, висновок науково-експертного управління, який взагалі вони вважають, що треба державні повітряні судна називати військовими. Я вважаю, це трошки перебор. Тому що, наприклад, там міліцейський вертоліт він не є військовим. А вони пропонують, давайте таке визначимо, вже просто назвемо їх військовими, і все тоді стане на свої місця.

То фактично будь-яка юридична особа, яка бере там на ремонт вертоліт, на його переобладнання, воно буде користуватися статусом, на думку експертного управління, військового судна. Що неприпустимо.

Тому я вважаю цю норму треба було б усовершеншувати щодо того, які саме юридичні особи мали б визначатися Кабміном такими, що... Принаймні приватні компанії я би туди не брав точно. Отаке обмеження поставив. Ну, це в рамках, так би мовити, де конструктивні пропозиції. Але ця норма, на мій погляд, є однозначно корупціогенною і за історією її застосування, і за своєю суттю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу думку експерта комітету.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Погоджуюся з думкою виступаючого... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пане Ігорю, ми можемо як за аналогією з попередніми рішеннями визнати проект таким, що не містить корупціогенних ризиків, але звернути увагу на необхідність чіткого і прозорого врегулювання цього порядку надання такого статусу. Тому що є зараз розуміння, що війна, і, мабуть, Міноборони має залучати різні судна.

Є ще думка експерту комітету, так?

ОРЕЛ Ю.М. Я, єдине, що хотіла додати. Справа в тому, що тут от категорично висловилися проти юридичних осіб приватного права. У нас от є, наприклад, я особисто знаю, правда, це вже на окупованій території знаходиться, єдиний на території простору СНД був завод, який виробляв, це приватна фірма, яка виробляла турбіни. Ну, правонаступництво з СРСР часів пішло, і це приватна юридична особа, яка постачає ці турбіни навіть в Європу і Штати. І, можливо, є доцільність тому, щоб вони працювали не на Штати, не на Європу, а залучалися до державних підприємств, державних об'єктів інфраструктури нашої повітряної, літальної і працювали на державу, особливо в такий складний час. Я думаю, що на Україні є ще такі заводи, які займаються обслуговуванням, ремонтом. Це не просто так створити юридичну особу з такими потужностями, яка буде обслуговувати авіацію. Тобто це відповідні, я думаю, там і певне ліцензування десь є, і реєстрація таких юридичних осіб в якомусь окремому порядку. Тобто зовсім категорично може їх і не варто вилучати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, як вам пропозиція, щоби сформулювати вимогу щодо чіткого і прозорого порядку визначення таких суден Міністерством оборони? Але в цілому не визнавати проект таким, що містить корупціогенні фактори.

ЛУЦЕНКО І.В. Я думаю, можемо ризикнути. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді прошу при розгляді законопроекту представити вам цю думку в залі сесійної Ради. Хто за таке рішення, прошу голосувати? Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

Про відпустки на території проведення антитерористичної операції.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Шановні колеги, тут по аналізу корупційних ризиків не знайшли, але є достатньо суттєві застереження. Я би попросив, щоб ми їх врахували.

Перше. Це, якщо ми надаємо право працівнику йти у відпустку за власний рахунок і закріплюємо за роботодавцем обов'язок надавати таку відпустку, то з'являється проблема, якщо, наприклад, фактично підприємство

не працює з оподаткуванням, тому що здійснюється нарахування, незрозумілий, не врегульований процес як би видачі. Це перше.

А ще важливіший момент, що зона проведення АТО СБУ по суті засекретило. Немає чітких, визначених меж, де проводиться АТО. Тобто ми знаємо про те, що проведення АТО – це начебто вся Донецька і Луганська області. Але вже були прецеденти по рішеннях Кабміну, коли визначалося, там, де захоплені території, або там, де звільнені території. І незрозуміло, наприклад, чи людина, яка в селищі Щастя буде, яке щодня обстрілюється, чи він знаходиться в зоні АТО і під нього підпадає дія цього закону чи не підпадає. Це дуже така суттєва річ, тому що вона ділить по суті людей, які беруть активну участь у військових діях, на тих, які можуть бути визначені щодо відпустки, на тих, що не можуть бути визначені через от такі от особливості. Я вважаю, що це дуже серйозне застереження, яке варто було би включити.

ПАРАСЮК В.З. Я хочу ще додати, що я з Дмитром погоджуюся. Проблема в тому, що в зоні АТО є така проблема, що, наприклад, адміністрація може бути захоплена, під контролем терористів, а вся територія може бути реально звільнена. Тобто знову ж таки виходить: куди людина піде, що вона буде говорити, звідки їй будуть це виплачувати, де будуть їй нараховувати. Оце найбільша проблема.

Тому я знаю, що ми вже прийняли один закон стосовно Приазов'я, що перейшла величезна територія Тельманівського району типу до Приазов'я, до Маріуполя під адміністрацію. А от як з іншими територіями і робити не знаю. Корупціонерності там взагалі немає. Але той закон він реально недосконалий. І я думаю, що це треба завтра буде визначатися в сесійній залі. Чесно кажучи, я би його не прийняв, його би краще допрацював і ще би подумав, як це правильно зробити. Дякую.

ДОБРОДОМОВ В.Д. Ну, я би, ще раз скажу застереження, перепрошую. Тому що був прецедент, який ми знайшли то як в розпорядженнях Кабінету Міністрів України. Бо спершу дія була: тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції, в якому зазначалася територія проведення АТО, в тому числі звільнені місця, але які постійно знаходяться під обстрілом. Через

шість днів воно було відмінено, з'явилося інше розпорядження, де зайшла мова про населені пункти, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють або здійснюють не в повному обсязі свої повноваження. Відповідно цей перелік, розумієте, він значно вужчий на розподіл цих людей. Ця проблема виникає не лише в цьому законі, вона виникає потім у визначенні статусу і всіх решта. Але це тут також воно буде серйозно уникати.

От таких два зауваження. Я прошу їх врахувати при нашому рішенні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, друзі.

Тоді за аналогією я пропоную визнати проект закону таким, що не містить корупціогенних факторів, але одночасно сформулювати пропозиції, які виробили колеги щодо того, як можна врегулювати цю сферу. Хто – "за"? Хто "проти"? Утримався? Рішення прийнято.

1545 – про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг. Хто з експертів комітету? Пан Юрій.

КАРМАН Ю.В. Да, ніхто не брав... Значить, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про фінансові послуги та державне регулювання фінансових послуг щодо розкриття інформації".

Суть закону заключається в тому, щоби до статті 12.прим, яка називається "Розкриття інформації", внести те, що всі фінансові установи, які регулюються, не регулюються, а наглядаються національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, повинні на веб-сайтах, веб-сторінках, визначених Кабінетом Міністрів, виставляти повне найменування своє: ідентифікаційний код, місце знаходження, перелік фінансових послуг, відомості про власників, істотної участі, відомості про склад наглядової ради і так далі. Тобто це зміна вона законодавцем внесена як би в розвиток Закону про оприлюднення інформації, те, нам доповідав міністр юстиції. Все.

Тому тут корупції ніякої немає. Визнати його як таким, що відповідає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Прошу підтримати це рішення. Очевидно воно якраз направлено на боротьбу з корупцією. Хто – "за"? Проти? Пан Борислав Береза проти?

Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Архітектурно-будівельний контроль, 1546. Прошу експерта комітету.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Шановні народні депутати, норми законопроекту направлені на децентралізацію повноважень у сфері архітектурно-будівельного контролю ... законодавства. В законопроекті чітко розмежовані яку будівельну документацію, скажемо, контролює, переглядає... селищних рад, які районні, які центральні органи. Раніше це все робилося зверху, з центру, на низ місцевим органам влади нічого не надавалось. Законопроект заслуговує на увагу. Підтриманий Головним експертним управлінням. Комітет основний, головний Комітет з питань будівництва ... також підтримав. Я рекомендую підтримати його і визнати таким, що не містить корупційних ризиків, він іде на користь народу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Ну, тут треба визначитись, дійсно, бо закон за своєю ідеологією дуже правильний. Дійсно, давно ми цього добивалися, але повставляли декілька дуже дивних пасажів, я не знаю просто, що з цим робити. Тобто в цілому ідеологія дуже вірна, але з цими пасажами я не можу пропускати саме з точки зору антикорупційності.

От дивіться, значить, тут стаття ... Ну, коротше кажучи, Закон України "Про місцеве самоврядування" стаття 31 вносяться зміни. Місцевим органам самоврядування фактично надається навіщось цим законом функція здійснення державного контролю за діяльністю забудовників пов'язаною із залученням коштів фізичних та юридичних осіб. Саме питання залучення коштів фізичних та юридичних осіб абсолютно інша сфера. Інша сфера, і, до речі, абсолютно непридатна місцевому самоврядуванню. Це Держфінпослуг, це Національний банк і інші речі, і Фінмоніторинг. І от одним таким малесеньким пунктом надавати, абсолютно недоцільно на мій погляд. Немає інституційної спромоги у місцевому самоврядуванні адекватно регулювати цю сферу. Якщо потрібно вже регулювати, то на етапі видача землі, наприклад, на етапі видачі дозволів, да. Можливо, такі міркування включати щодо того, на скільки той

забудовник там чесний і так далі по відношенню до своїх інвесторів, але ж... Або треба окремо вже міняти законодавство в плані регулювання цих небанківських фінансових установ. Це перше.

Друге. Так само дають тепер вести реєстр, в установленому порядку, Єдиний державний реєстр громадян, які потребують поліпшення житлових умов. ну, навіщо цю норму сюди втикати, знову таки, і пояснювати, я, наприклад, для себе не розумію, навіщо вони це роблять і з якою мотивацією. Конкретно корупційність цієї сфери зрозуміла, що там в черзі будь-хто може рухатися за будь-якими принципами. Якщо ще і місцеві органи влади почнуть брати участь у цьому, то, ну, це збільшить лише, математично, корупцію.

Нарешті, в мене є, от експерт сказав, що є розмежовування, на мій погляд, недостатньо розмежовані там функції щодо того, хто з, скажімо, вирішує щодо різних, надання різного типу дозволів на різного типу складності будівельних проектів. Ми знаємо, що є категорійність будівництва. І, скажімо так, я би розділив зараз компетенцію, що є певна категорійність, яка мала б бути віднесена до органу центральної влади, а все інше віднесено до органів місцевої влади. От, на мій погляд, тут точно не розділено повноваження хто на що має давати. То виходить, що може бути як би паралельність цих повноважень і, в кінці кінців, вся ця ідеологія цього закону буде, ну, частково зведена нанівець. Тому що будуть отримувати ті дозволи, які не дає місцева влада оскільки тут є подвійне підпорядкування, як би і місцевій громаді, і органам центральної влади. Якщо місцева влада не дає цей дозвіл, будуть ходити і отримувати все у центральному органі будівельного контролю. Так само, як ми зараз бачимо, що все, що тут ми не дозволяємо на київському рівні будувати, вони ходять і Мінкульт їм дозволяє. Ну, принаймні до того, як ...*(Не чути)* вигнали з Міністерства культури. Тому, ну, з огляду на оцю, принаймні чітку, я так її називаю, блоху щодо контролю за фінансами забудовників, я, от, питання таке до загалу, да. Яке рішення, щодо в принципі правильного закону, ми могли б прийняти, тобто загалом його "рубати" неможна, на мій погляд. Але чітко треба сказати, що ця норма є неприйнятною, вона є неприродною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Питання дуже цікаве і дуже важке, тому що будується в країні весь час щось, в кожному місті, селі. І я хочу нагадати практику часів Януковича: син Рибак займався безпосередньо і був "смотрящим" за цим питанням. І по всіх областях була такса, де як, від 5 до 15 доларів, наскільки я знаю, в мене є інформація, за квадратний метр, приймалися об'єкти. І побудував ти його, не побудував, є документація, ні, корупційна складова була така як треба по тим часам.

І тому я би сказав, що те, що будуть надані місцевим владам, місцевому самоврядуванню повноваження по прийняттю цих рішень – це дуже добре. Тому що буде в цьому напрямку прозора соціальна політика, люди зможуть піднімати ці питання на місцях і на місцях ці проблеми вирішувати, тобто це пряма децентралізація, якщо ми знову централізуємо і віддамо сюди.

Дуже слушно Ігор Вікторович піднімає питання по "двоєвладдю" в цій ситуації. Я рахую, що дійсно треба вносити правку, що мусить вирішувати тільки місцеве самоврядування ці питання і місцезнаходження будівлі, і прийматися рішення.

Щодо залучення проектів, то це і впирається в цю ситуацію. Тому що, якщо хтось прийшов, якийсь інвестор побудувати якийсь там центр розважальний, або торговий, кінцева мета – це прийняття об'єкту, він після цього починає жити, працювати і давати прибуток. Тому логічно, щоб цим і займалося місцеве самоврядування, і тоді ми будемо, наскільки це можливо, уникати корупційної складової.

Тому, закон є слушний і з поправками, я думаю, його треба врахувати і приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу палко підтримати те, що сказав пан Ігор Луценко, ми розуміємо, наскільки налагоджена корупція саме цими органами архітектурно-будівельного контролю. Якщо ми їм надамо повноваження погоджувати, дозволяти, оцінювати роботу компаній, які залучають гроші громадян, в них точно для цього немає компетенції, в них для цього немає фінансових інструментів, вони просто будуть це перетворювати на конверти, яких навіть суддям не вистачає.

Тому я прошу все-таки визнати цей закон таким, що містить корупціогенні фактори, звернути увагу саме на цю норму і на норму, яка дублює повноваження з державними органами, центральними органами виконавчої влади. Плюс, ми вчора з вами визнали аналогічним закон, який називається про децентралізацію. Там ці повноваження теж вказані у місцевих органів архітектурно-будівельного контролю. Туди, так само, внести ці зауваження. Прошу підтримати.

Хто – "за"? Так, ми не послухали експерта. Прошу.

ОРЕЛ Ю.М. Я так, на швидкоруч, відкрила просто законопроект, оскільки я не займалась. А питання таке, при аналізі законопроекту дивилися, хто взагалі здійснює на зараз контроль? Справа в тому, тут мається на увазі, йдеться про те житло, яке здійснюється за інвестуванням фізичних осіб. Тобто це багато поверхів будівлі, це не приватна будівництво. І справа в тому, якщо контроль зараз є з боку якихось інших органів державної виконавчої влади, то це добре. А якщо, скажімо, немає, бо він не певною мірою існує, то контроль має бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми не можемо обговорювати питання загалом. Нам треба тоді, щоб ви вивчили і запропонували думку. Це дуже болюча тема, яка потребує врегулювання, в більшості країн це взагалі неможливо, щоб продавалася квартира, яка не побудована, чи будинок, який не побудований. Тому давайте зараз не робити дискусій заради дискусій.

Я прошу підтримати проект рішення про те, що закон містить корупціогенні фактори з внесенням відповідних, конкретних вказівок і з додаванням цієї інформації до нашого висновку на закон про дерегуляцію, який ми вчора визнали так само корупціогенним. Хто - "за"? Проти? Утримався? Дякую, рішення прийнято.

Організація оборонного планування.

ПАРАСЮК В.З. Чесно кажучи я вчора це все читав, щоб ви розуміли, що там взагалі немає корупціогенних факторів – це більше такий декларативний закон про те, що ми будемо робити і як ми будемо планувати як оборонне планування як буде у нас відбуватися. Чесно кажучи закон він не досконалий і Науково-експертне управління дало досить багато зауважень, але ще раз кажу,

якщо ми дивимося на питання корупції воно не може, в принципі, бути. Якщо ми дивимося як стратегію по плануванню нашої оборони, то дуже багато зауважень, дуже багато не чітких норм. Тобто в цей закон треба вчитуватись, я сьогодні планую ще його раз опрацювати. Можу так сказати, корупції там точно немає, але це не є стратегія розвитку в плані обороноздатності країни, якщо взяти у загальному. Тому що там є досить багато положень, їх треба всіх розглядати, там є дуже багато не чітких формулювань, немає в деяких питань немає конкретики, використовується слова там "компроміси" і тому подібні речі, в армії такого не буває. Може ще експерт пару слів скаже стосовно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу, думку експерта.

ДАЦУН В.Д. Я повністю погоджуюсь в тому, що корупції тут немає. А при підготовці до першого, до другого читання там уже звичайно повинні бути зауваження і враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАРАСЮК В.З. Пане головуючий – це ж закон, який просто на просто якби при даній ситуації, яка є в країні, тобто війна, він допомагає планувати нам те, що ми будемо робити там на три етапи. Так, він нам потрібен, але так як він написаний і хто його буде робити – це... там дуже багато є зауважень. Тобто це є громісткий закон і його треба розбирати. Ну але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупції не має.

ПАРАСЮК В.З. Корупції не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Друзі, прошу тоді підтримати висновок про те, що закон не містить корупціогенних факторів. Хто – "за"? Проти?

ПАРАСЮК В.З. Хочу ще додати, що як ні як, у нас в країні є Президент, який має звання гетьмана і він займається обороноздатністю, - це його відповідальність. Якщо їм підходить в даний момент, як головнокомандуючому такі положення, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми зараз обговорювали тільки тему корупції. Безумовно, Володю, у нас сильний воєнний комітет. І є ти, і є багато людей тут в комітеті, які можуть зробити цей закон сильним.

Державна підтримка сільського господарства щодо потужності тваринницьких ферм.

Прошу думку експерта.

Є інші думки, колеги? Прошу, пане Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Я думаю, що треба підтримати цей закон, бо раніше була певна квота. Якщо, наприклад, ти мав там 10 тисяч голів, тобі давалися дотації і відповідно дотації самі собі давали там, зокрема, ті регіонали, які були при владі. Вони мають великі ферми: Донецька, Луганська і так далі, областях, і відповідно зараз зняти цей пункт. Зараз дотації дають на розвиток фермерства, зокрема, ну хто там має, там менше, там 10, 20 корів. І це є дуже позитивний момент в тому. Я думаю, що тут корупційних факторів не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пан Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, ви знаєте я просто тільки що відкрив цей закон подивитись. Дуже короткий. Дивіться, тут було написано так, що сільським господарствам, сільськогосподарським товаровиробникам, відшкодовується до 50 відсотків вартість будівництва та реконструкції тваринницьких ферм і комплексів, з кількістю великої рогатої худоби не менше 500 голів, свиноматок не менше 1200 голів і птиці не менше 1 мільйона голів.

Тобто мова йшла про те, що були якісь критерії, зараз ці критерії забрали. Це означає, що відшкодовуватись повинно кому?

Всім, але грошей всім не вистачить. Тому питання полягає в тому, яке рішення буде прийматися, комусь дамо, а комусь не дамо? Тобто грошей, щоб відшкодувати, всім неможливо. Тому що, якщо в мене одна корова чи одна свиня, чи ще щось, то всім грошей не вистачить, це ж очевидно, якщо всі подадуть. Я розумію, що можливо не коректні були ці цифри, не менше 500 голів свиноматок, не менше 1 тисячу 200 голів птиці, а вони були конкретні, якщо стимулювало щось будувати, розбудовувати. Зараз вони це просто прибрали і зараз всім, але точно всім не вистачить.

В мене виникає питання. Якщо всі подали заявку на відшкодування, то хто ж отримає це відшкодування? Хто? Тому що критеріїв ніяких немає. Або треба їх зменшити, поставити там не 500 голів, а 10 голів, що найменше, або

100 і буде зрозуміло, що треба хоч щось зробити, щоб ці гроші отримати, тому тут таке питання спірне. Я погоджуюсь, що можливо ці норми завищені, але коли це взагалі прибирається, тут питання трішки на ваш розсуд, воно трішки таке дивне. Хто швидше добіжить, той і отримає ці гроші, так виходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олег Барна.

БАРНА О.С. В цьому контексті порушується основний принцип, те, що буде ліквідована допомога, а саме малому бізнесу на селі. Мені здається, що треба врахувати, відносно зниження цих норм.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можливо треба підтримати, просто рекомендувати, щоб вони внесли. В мене така пропозиція, підтримати, але рекомендувати, щоб вони знайшли хоч якісь критерії, тому що інакше це буде породжувати в тому органі виконавчої влади, за яким будуть звертатися, це Міністерство сільського господарства, за компенсацією. Очевидно, на власний розсуд прийняти рішення.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Юрій Савчук. Ні.

ОРЕЛ Ю.М. Я, підтримуючи Юрія Богдановича, хотіла зауважити на тому, що з введенням цих обмежень з 1 січня, постраждають саме малі товаровиробники, які мають одну-дві корови, тому що вони не зможуть реалізувати і на ринку чи якось. Тому що ті, хто мали великі ферми, вони будуть мати можливість здавати і переробляти, згідно з вимогами, які тепер Світова організація торгівлі ЄС нам як би пропонують і ми їх прийняли. А що робити дрібним, в кого ОСГ або селянське фермерське господарство там, де це тваринництво на низькому рівні? Тут може просто дійсно прописати якісь інші там дотаційні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть детальніше.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Було передбачено, що якщо фермер розраховує на 500 голів тільки в цьому випадку буде відшкодовуватися. Якщо ферма, наприклад, по проекту розрахована на 100 голів, то не буде відшкодовуватися. Зараз цю пропозицію взагалі зняли ці критерії, 500 голів, чи скільки? Але ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, в цьому...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ... підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, справді, підтримаємо закон, але попросимо чітко і прозоро врегулювати...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ... дві корови...

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Є відповідно фермерські господарства, вони мають документи на це, що вони мають будувати щось, чи мають корови. Відповідно, напевно, по тому і будуть брати ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я думаю, що ми маємо підтримати, просто зазначити, що потрібно прозоро і чітко врегулювати процес надання цієї допомагати. Прийняття рішення щодо надання допомоги.

(Загальна дискусія)

Ми вимагаємо саме тут як з міжвідомчою комісією із Міністерством оборони, прошу голосувати. Хто - "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Адміністративні правопорушення на морському та річковому транспорті. Прошу думку експерта комітету.

(Не чути)

Все дотации – это коррупционные схемы. почему нельзя решением комитета просто на рассмотрение уряда просто отменить все эти дотации.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є повна згода, але ми зараз говоримо не про скасування дотацій, а про скасування обмеження щодо того хто може ці дотації отримувати. А взагалі надання пільг, дотацій і всієї цієї нечисті – це величезна проблема, яка, на жаль, не вирішується нинішнім урядом.

Прошу, пан Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Я, Константин Владимирович, хотел бы вам все-таки напомнить, что в принципе, во всей Европе, сельское хозяйство дотационное и поэтому - это агропромышленный комплекс, это питание всей страны. Просто наша задача сделать так, чтобы там ее не существовало коррупции, но дотировать его нам придется, хотим мы этого, или не хотим.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Ні, якщо брати, то корупція в будь-якому випадку там буде, тому що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дивіться, в нас зараз ще є близько півтора десятка законів і я пропоную їх завершити.

Прошу, "Правопорушення на морському та річковому транспорті", думка експертів комітету.

ДАЦУН В.Д. Законопроект стосується внесення змін до Адміністративного кодексу, зокрема в статтю 255, якою визначаються особи, які мають право складати протоколи про адміністративні правопорушення. Тобто вноситься, вводиться ще один суб'єкт, тобто центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері безпеки на морському та річковому транспорті. Стаття 136, 164 в частині, що стосується правопорушень у галузі господарської діяльності, пов'язаної з перевезенням пасажирів, небезпечних вантажів, багажу річковим та морським транспортом.

На моє переконання, в цьому законопроекті відсутні корупціогенні фактори. А на думку депутатів, це вже які будуть приймати рішення про те, чи надавати цьому органу право складати адмін. протокол, чи не надавати. Кабмін вважає, що необхідно цьому органу дати повноваження і складати орган адміністративних протоколів в цій сфері.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточніть, який орган.

ДАЦУН В.Д. На моє переконання, законопроект не містить корупціогенної ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якому органу надаються ці повноваження?

ДАЦУН В.Д. Органу, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері безпеки на морському та річковому транспорті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто це?

ДАЦУН В.Д. Це у нас тут інспекція "Укрморрічінспекція" .

(Не чути)

ПАРАСЮК В.З. Я хочу додати, що всі речі, які стосуються там річок і всього, що до них належить, там вже є корупція і така, що ого-го, тому що вона не має, взагалі, ніякого контролю. То та сфера діяльності на яку суспільство не звертає увагу. Тобто всі звертають на те, що гаїшнику дали 100 гривень, а то,

що робиться на річках всім "по барабану". Тому я чесно кажучи, проти того, щоб надавати повноваження ще якійсь структурі, яка би мала можливість, і законодавчі такі інструменти, прийти до когось і щось вимагати.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Але. Але тут бачте, тут стосується тільки в частині правопорушень в галузі господарської діяльності пов'язаної з перевезенням пасажирів, небезпечних вантажів, багажу, річкових і морських транспортів.

ПАРАСЮК В.З. Ну, тобіш...

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Тобто, ну тобто тут є конкретно. Звичайно, якщо там...

ПАРАСЮК В.З. Там де є гроші, зрозуміло.

Звичайно, ну то що небезпечних вантажів і людей. Звичайно, що вони мають дуже серйозно контролювати і штрафувати, але що стосується інших, ясно що це є корупція і це ще один орган, який буде побори брати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Я думаю, що ми зараз породжуємо далі бюрократичну машину. Цим я думаю має займатись міліція, так як зараз йде спрощення, ми навпаки йдемо до того, щоб не було... було максимально менше цих контролюючих органів, так само, як і ДАІ буде зараз разом з черговими об'єднуватись в один цей... Так і тут. Це треба все передати в повноваження МВД, взагалі, і щоб вони займались цим питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Два слова. Щоб ви розуміли, якщо ми йдемо про... йде мова про боротьбу з корупцією, тому в Службі безпеки України, взагалі, хочуть ліквідувати відділ "К". Тобто забрати ці всі повноваження і передати одному там органу, щоб там 1-им, 2-им ступенем корупції розбиралось Антикорупційне бюро, все решта займалися правоохоронні органи міліції.

Тобто звідте вже забирають... ще повноваження, а тут ми знову ж надаємо можливості, робимо якусь прокладку. Тобіш я вважаю, що тут суто реальні признаки корупції і то такі дуже серйозні.

(Не чути)

ПАРАСЮК В.З. Я ще добавлю, з точки зору юридичної, це має бути правильно, має бути контролюючий орган, але ми розуміємо, що він створений для того, до експерта питань нема, він прописаний, як би, там нема корупції. Але, з точки зору простого мислення, там дуже багато її є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе, а зараз це ніяк не врегульовано? Як при цих правопорушеннях відбувається покарання?

ДАЦУН В.Д. Та, по великому рахунку, органи внутрішніх справ можуть складати протоколи, вони не в змозі все охопити, саме в цій сфері. Тому Кабмін вважає, що доцільно...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пане Володимире Парасюк, я звертаю вашу увагу, що коли ви говорите без надання вам слово, експерти, які будуть розшифровувати стенограму, не зрозуміють, що це ви, і просто буде не визначена особа з вашими цитатами.

Дякую, пане Володимире. Я прошу тоді підтримати думку Володимира Парасюка і колег про те, що це містить корупціогенні фактори і може призвести до розширення корупції, з огляду на все, що було сказано.

Прошу голосувати. Хто – "за"? Хто – "проти"? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Виділяють кошти, які самі їх ...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, пане Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я сам ..., я ныряю, я могу сказать, что некоторые ..., когда ты ныряешь, ... ставишь на якоре на верху точку, тебя з это еще подходят и штрафуют. ... можно сделать, всего лишь 200 гривен помогает решать вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную пірнути в законопроект 1550 щодо реформування органів внутрішніх справ. Пан Олег Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. В цьому законопроекті внесення змін щодо реформування органів внутрішніх справ, передбачено ряд змін в законопроектах, які регламентують діяльність всієї правоохоронної системи. Зокрема, зі сфери МВС виключно ветеринарну міліцію з чим і було відповідно внесено зміни в

Кодекс адміністративних правопорушень та в Закон України "Про ветеринарну медицину". Тобто ветеринарна міліція вже пішла і зникла як підрозділ МВС.

Далі: Кримінально-процесуальний кодекс також скасовані ряд статей, 496, 500, 5901, змінені, точніше, не скасовані, а внесені зміни, що стосуються уповноважених підрозділів органів внутрішніх справ, яких замінили підрозділи, що раніше стосувалися кримінальної міліції у справах дітей, тобто пішло переформатування цього підрозділу. Раніше була кримінальна міліція у справах дітей, а тепер назвали уповноважений підрозділ органів внутрішніх справ. Тобто фактично в цих статтях провели заміну оцих понять.

Далі: Закон України "Про міліцію", стосується щодо ліквідації підрозділу МВС, те саме, транспортна міліція і введення підрозділу, особливого призначення. Тобто підрозділ особливого призначення – це фактично було у реквесті, який Аваков подавав у Верховній Раді, і відповідно надання певних функцій. Зміни у статті 7, 11, 18, 22, 24.

Закон України "Про оперативно-розшукову діяльність", фактично з підрозділів МВС був ліквідований теж підрозділ транспортної міліції, виключний і підрозділ по боротьбі з організованою злочинністю. Ці функції передані виключно на Службу безпеки України.

Тобто, фактично стосується будь-яких статей, де згадується назва цього підрозділу по боротьбі з організованою злочинністю як підрозділу МВС. Те ж стосується змін до Закону "Про організацію правові основи боротьби з організованою злочинністю", ряд статей.

Далі. Закон України "Про загальну структуру і численність Міністерства внутрішніх справ України". Ну оту в мене найбільше питань виникає, те що по старому закону існували державні департаменти в складі Міністерства внутрішніх справ України як урядові органи державного управління за окремими напрямками службової діяльності, визначених Кабінетом Міністрів. Тут вони ліквідовані, тобто фактично напрямки вже не будуть визначатись Кабінетом Міністрів, департаментів немає як таких.

Ну і ще одне питання, оце до статті 7 Закону про міліцію. Здається так як і було, так і є, але мене це найбільше хвилює, що начальних головних управлінь

обласної міліції, і районної міліції теж вказано, що вони не погоджуються ні з органами виконавчої влади місцевої, ні з органами місцевого самоврядування. Прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую!

Прошу, пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Друзі! Ну я теж проаналізував: щось перейменовують в міліції, щось ліквідовують, але там якихось корупційних складових немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я зараз хочу вам сказати, що зараз давайте поговоримо як політики, трошки відкладемо, як експертну групу нас всіх.

Дорогі друзі! Це є питання політичне і відповідальності Міністра внутрішніх справ, нам більше 9-ти місяців розказують про реформування міліції. Там можна розглядати все на склад корупції, тому що міліція взагалі вся корумпована з ніг до голови. Нам подали схему реформування міліції і ми цей механізм повинні дати, нехай він працює і подивитися через місяць, через два через три, чи щось не міняється. Бо якщо ми зараз почнемо оце от "рубати" і їм виправляти, спишуть потім на нас цю відповідальність, тобто цього вимагає все українське суспільство. Я не говорю про те, що ми маємо все це запустити, але ми маємо тій людині, яка за 9 місяців нічого не зробила і дала нам зараз отаку хитку, неправильну схему реформування міліції, нехай він покаже цьому суспільству, як воно буде працювати. Я сумніваюсь, що ця модель буде працювати.

І так само хочу сказати стосовно простих речей. Пану Авакову було подано дуже багато хороших проектів стосовно реформування міліції, майже з усіх областей експертні групи йому писали, він зробив своє бачення всього того. Я вважаю, що це є відповідальність і потрібно просто-на-просто дати заключення, що ми не бачимо корупційних схем і нехай працюють. Щоб ви не звинувачували нас, що ми зробили знову "камінь спотикання" до реформування міліції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. А я хочу згадати, що ми, як самооборона, не раз приймали участь в тому, що ми боролися за те, щоб призначення чи районного голови міліції, чи обласного, було узгоджено з громадою і були категорично проти, щоб їх призначали зверху, не порадившись з людьми. І я б радив особисто звернути увагу на цей пункт, можливо якось обговорити, щоб цього пункту там не було в цьому законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте послухаємо думку експерта комітету.

ДАЦУН В.Д. Я теж переконаний, що законопроект не містить корупціогенні фактори, до якості є звичайно якісь зауваження, а по корупції там організаційні питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте так, оскільки пан Володимир Парасюк правий, закон справді торкається страшенно важливої проблеми, яка цим законом не буде врегульована. Давайте визнаємо його таким, що не містить ознак корупціогенності, але вкажемо, що справжнє подолання корупції, тотальної корупції в органах внутрішніх справі потребує зовсім інших рішень, починаючи з тотального оновлення кадрів, закінчуючи підвищенням заробітної платні і відкритим, і, за узгодженням з громадами, процесом підбору керівників. Тільки це може призвести до подолання корупції.

ПАРАСЮК В.З. Пане головуєчий, два слова ще добавлю, щоб всі розуміли, мені теж це не подобається, я теж хочу, щоб в мене в районі громада вибирала міліціонера і вона мала на це участь.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Принаймні, відкликала.

ПАРАСЮК В.З. Відкликала. Але ми зараз, якщо зробимо будь-які поправки, ми замажемося в цю брудну і незрозумілу схему. Це його відповідальність, за яку Міністерство внутрішніх справ і його керівництво піде на дно. От і все.

Тому я кажу, зміни там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, друзі, ми говоримо не про поправки, а про думку, яку комітет тут висловлює.

Так, прошу, пане Олег.

БАРНА О.С. Я просто хотів зауважити. Значить, дійсно, тут ще треба звернути ту увагу, що МВС зрушило ряд підрозділів свою численність, зокрема Національну гвардію. І в цьому ж контексті воно втрачає будь-який контроль зі сторони Кабінету Міністрів, департаменти ліквідовано. Тобто це фактично вже робиться, дійсно, міліцейська держава.

Тому ми зробимо свій висновок чи проголосуємо за те, що немає фактів корупційного ризику. Але ми повинні, і ви казали, чітко зауважити, що ця реформа жодним чином не відповідає основним принципам, висунутим громадськістю, країною, народом і Майданом щодо реформування Міністерства внутрішніх справ. І результату не дасть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже гарно сказано. Дякую, друзі.

Прошу голосувати з урахуванням цих поправок. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

БАРНА О.С. Я прошу пробачення, ця реформа збережує ті корупційні ризики, які були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...використання коштів у поточному році. Прошу думку експертів комітету.

КАРМАН Ю.В. Законопроект 1561, внесений Кабінетом Міністрів про внесення змін до Додатку №3 до Закону України "Про Державний бюджет на 2014 рік" щодо використання коштів в поточному році.

Законопроектом просить внести зміни до додатку. Які зміни? Це збільшити видатки загального фонду Міністерства фінансів на фінансування бюджетної програми керівництва та управління у сфері контролю за визначенням бюджетних коштів та фінансування бюджетної програми "Резервний фонд". І ці кошти, які підуть на фінансування цих програм, забрати із видатків бюджету на Верховний Суд, Вищий спеціалізований, Вищий господарський, Вищий адміністративний і Конституційний Суд. В них забрати гроші і передати у ці державні фонди. Сума складає 15 мільйонів 600 тисяч гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете деталізувати, на що саме мають витрачені ці гроші?

КАРМАН Ю.В. У додатку не пишеться, там просто цифри і все.

СОРОЧИК Ю.Ю. Немає розшифровки.

КАРМАН Ю.В. Розшифровка не йде, тому що це не наш предмет відання іде, а іде, це бюджетного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, в мене наступна пропозиція. давайте відкладемо цей закон. запросимо у Кабінет Міністрів детальний кошторис видатків...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Лишилося 3 дні до кінця року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, це 2014 рік, да?

(Загальна дискусія)

КАРМАН Ю.В. Це 2014 року, там є... Скоріше за все, там є як би пере..., ну, більша сума була і її хочуть забрати, щоб не пропало все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, перекидають. Які є думки з цього приводу?

Прошу, пан Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. В даному випадку, треба тут підтримати і рухатись далі.

КАРМАН Ю.В. Да, тут нема корупціогенних факторів. *(Загальна дискусія)* Да, забрати і використати в бюджетну програму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але на нас не буде тоді гріха за вкрадених 15 мільйонів гривень.

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Вони ж все перекинули. Там тільки треба ... юридично поставити. Але справа в тому, що воно не йде, ну, кудись, на якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я все-таки ставлю свою пропозицію. я розумію, що справді рішення буде прийнято Мінфіном, але давайте його не освячувати. Немає розуміння, як вони використають 15 мільйонів гривень. навіщо нам за це голосувати?

Так, пане Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Дивіться. осталося там декілька днів до нового року, так. Як правило, якщо, наприклад, не використовується десь в областях

бюджети, а вони, як правило, не використовуються, то ті гроші та перекидаються на бюджет наступного року. То хай краще тих 15 мільйонів, нам не хватає зараз грошей, перейде на бюджет наступного року. Правильно? А не на суди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я думаю, що це слухна пропозиція зараз Єгора прозвучала, щоби вона нам давали на наступний раз розшифровки фінансові і щоби це був прецедент. Ми розуміємо, що, швидше за все, зала і так підтримає, навіть без нашого висновку. Але щоби наступний раз документи надходили в повному порядку. Тому давайте так і зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте сформулюємо, Юрій Юрійович підкаже, прямо вкажемо Міністерству фінансів, Кабінету Міністрів, що у зв'язку з тим, що ви не надали нам детальні розрахунки як ці гроші будуть використовуватись, комітет не може оцінити на скільки цей закон відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу підтримати. Хто – "за"? Проти?

БАРНА О.С. Може у частині забрати це, лишити, а в частині не віддавати комусь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? Рішення прийнято. Дякую дуже, колеги.

ОСББ. Пан Дмитро і пан Юрій.

Пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я можу почати. Так.

Ну в законопроекті пропонується визначити особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку. Ну про йдеться? Там регулювання правових, організаційних, економічних відносин, якщо офіційною мовою, пов'язані з реалізації прав на виконання обов'язків співвласників.

Ну словом, йдеться про створення, насправді, йдеться про створення ОСББ.

Дивіться прямих корупційних ознак не має, але я би тут, колеги, хотів би порадитись, тому що ми не дійшли спільної думки, коли спілкувалися на цю тему. Там є один дуже цікавий момент.

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дякую, пане Борислав.

Територія... Йдеться про прибудинкову територію. Так? Територія прибудинкова навколо багатоквартирного будинку, яка там визначена на підставі відповідної містобудівної та землепорядної документації – це спільне майно. Визначається спільне майно і тут, увага! Яке має передаватися безкоштовно у відання мешканців, співмешканців, ...в ОСББ.

В чому є проблема на сьогоднішній день? Більшість органів місцевого самоврядування, я можу точно говорити по Львову, але я цікавився й іншими містами, свідомо затягують процес і блокують процес визначення меж цих прибудинкових територій.

Для чого це робиться? Для того, щоб, наприклад, ви зустрічаєте біля свого будинку якийсь поставлений кіоск чи автомобільну стоянку. Якщо згідно цього закону, то гроші, які виплачені за оренду, мали б йти на потребу утримання будинку. Тобто в ОСББ, які могли б виконувати там певні свої поточні витрати. На сьогоднішній день начебто ця прибудинкова територія за яку, увага, виплачують мешканці, ми платимо за це, але гроші за ці оренди, за все йдуть в міську казну.

Тобто тому у нас і з'являються ці хаотичні стоянки, і рішення головне про ці стоянки і кіоски, приймають не співвласники багатоквартирного будинку. Оцей от момент, я вважаю, може містити корупційну складову, тому що він таким і є – це корупція на корупції суцільна при визначенні рентної плати, при визначенні хто може, хто не може бути і все. Тому тут це треба впорядкувати і головне, треба нарешті законодавчо закріпити визначенням меж, і змусити органи місцевого самоврядування нарешті узаконити межі багато оцих от квартирних будинків. Тоді оці питання будуть зняті і ОСББ можуть ефективно працювати, розпоряджатися територією, обслуговувати її за яку врешті-решт мешканці платять. Отак, якщо в двох словах. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Юрій Дерев'янка

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Таких прямих, ну крім того, що Дмитро сказав, підтримую, норм антикорупційних немає. Єдине, що мабуть

добре було б рекомендувати врахувати, що коли цей управляючий, а згідно цього закону може бути управляючий багатоквартирним будинком, укладає угоду на виконання своїх функцій, то законом чітко написано про те, що є істотні умови договору, який повинен бути укладений. Так от в цих істотних умовах договору немає відповідальності управителя за виконання переданих йому функцій. Тут важливо, щоб це було частиною істотної умови, щоб людина, яка від імені всього багатоквартирного будинку здійснювала управління, щоби в істотних умовах це було передбачено. Все інше не має таких корупційних явних факторів і це як пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, думку експертів комітету.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Шановні народні депутати! Це один із тих законів, тіло якого 13 статей є зовсім недосконалими, дуже багато зауважень до нього і після розгляду у першому читанні він потребує повернення на доопрацювання. Але я підтримую думку двох виступаючих, що він корупційних ризиків не містить і немає що там аналізувати, оскільки треба переробити його і по новому внести до Верховної Ради, до предмету врегулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я сказав щиро як це є, тобто це, на мою думку, бо я багато цим питанням займався, є серйозним. Чи містить воно корупцію прямої дії, ну навряд чи, тому що все ж таки відповідальність зараз на визначення там: а хто має бути, з якої орендної плати покладається на органи місцевого самоврядування. Питання просте, тут просто по суті не визначення цих меж це обкрадаються самі мешканці, які оплачують це, чи є це там корупція, напевно це все ж таки треба віднести до положення про доопрацювання і внесення пропозицій, і змін. Бо, як би корупційно, тут я підтримую пана Юрія і шановного експерта, ... мабуть немає. Але ці зауваження суттєві, я б вважав, що їх треба врахувати в нашому рішенні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, от у нас, наприклад, в Коломиї цілковите свавілля з цими малими архітектурними формами, їх вже сотнями штук ставлять де можна тільки, де не можна. Тому що один з заступників, він вже

має прізвище "Десятка", бо в нього такса від 10 до 30, 40 тисяч гривень за кожен МАФ, там по 5 нема, там 10, 20, 30, 40. І от, якщо не прописати оце право хоча б, щоб під вікнами людей, під їхніми будинками місто не ставило МАФів, не узгодивши з людьми, або якщо це на території дійсно ОСББ, то значить це буде їхня територія і тоді прибутки нехай йдуть людям, тоді не буде цього... І тому треба це приписати цю деталь, щоб не було дозволу місту ставити МАФи на територіях будинків, не узгодивши це з людьми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я дуже з великою повагою ставлюсь до того ентузіазму, з яким ми підійшли до цієї роботи. Але ж тут все зрозуміло, я прошу проголосувати за те, що закон не містить корупціогенних факторів з вказанням на ті речі, які в ньому треба змінити. Прошу підтримати.

Хто – "за"? Пан Володимир Парасюк, ви "за"? Так. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую, друзі.

Про енергетичну ефективність будівель, пан Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, законопроект 1566 про енергетичну ефективність будівель. У законопроекті пропонується визначити основні засади державної політики у сфері енергетичної ефективності, пропонується вказати на орган, який уповноважений здійснювати це державне управління в цій сфері і повноваження цих органів. Пропонується зафіксувати загальні засади професійної діяльності у цій сфері.

Є тут два моменти. Перший момент. Стаття 11. В статті 11 проекту передбачена атестація відповідних виконавців окремих видів робіт, послуг у сфері енергетичної ефективності. Тобто мова йде про те, що будуть запроваджені такі професійні люди, які будуть атестовані, які будуть робити різні роботи, для того, щоб робити сертифікати енергетичної ефективності будинків. Але в законі не визначені ні їхні права, не визначені їхні обов'язки і не врегульовані взагалі організаційні питання їхньої діяльності. Очевидно, що ці люди будуть видавати сертифікати на кожен окрему будівлю, але оцих прав, обов'язків, і що ці люди будуть безпосередньо робити, в законі чітко не визначено.

Натомість є тут посилання на те, що порядок цієї атестації (атестації, підкреслюю, а не їхньої діяльності) встановлюється Кабміном. Це перше застереження.

І друге. Закон передбачає те, що буде здійснюватися (це в нас стаття 14), закон передбачає те, що буде здійснюватися державна підтримка і фінансування енергоефективних заходів у сфері енергетичної ефективності. І закон передбачає те, мається на увазі, з державного бюджету будуть платитися гроші. І закон передбачає те, що ця державна підтримка з підвищення енергетичної ефективності будівель надається за умови підвищення показників енергетичних характеристик до більш високого класу енергетичної ефективності. Але не нижче класу енергетичної ефективності "С", тобто "С". Що це за клас, в законі взагалі не написано. І написано, що цей клас згідно з методикою, яка затверджується центральним органом виконавчої влади, буде надаватися.

Тут є такий нюанс, що якщо ми говоримо, що ми законом врегульовуємо фінансування і доплату за будівлі, які підпадають під певний клас, а цей клас... і це буде робити уряд, а, власне, міністерство буде визначати рівень цього класу, то тут є питання. Тобто це означає, що це мали би бути більш прозорі, на мій погляд, речі, якщо ми говоримо про державну підтримку фінансування і в тому числі визначення цих класів, тому..

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Мова йде про те, що в цьому законі будь-який розподіл будівель по класах енергоефективності не передбачено, просто написано, що гроші будуть виділятися на ті будівлі, які будуть не нижче класу "С". А що таке клас "С" невідомо і писано, що цю методику по класу С буде розробляти відповідний фактично міністерство, яке є.

Тут таке питання на наш загальний розсуд, тому що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, друзі.

Яка думка експерта комітету?

ДАЦУН В.Д. Дозвольте. Що стосується цього закону, то цей закон новий, в цій сфері регулювання цих відносин. І тому він визначає загальні засади

правові, економічні, організаційні засади у сфері забезпечення енергетичної ефективності будівель. Тобто він створює загальні межі, які будуть регулюватися. А що стосується зауважень Юрія Богдановича, так, я однозначно погоджуюся, але на моє переконання це треба було послухати ініціатора, на моє переконання. Ці питання мають бути врегульовані в других законах або постановах Кабміну. Тому що, по великому рахунку, все врахувати в одному законі неможливо.

ДЕРЕВ'ЯНКО В.Д. Це прийдеться на відкуп міністерства навіть, навіть не уряду, визначення класу.

ДАЦУН В.Д. Однозначно, якщо ми будемо думати, що в міністерстві всі корупціонери, то так, а якщо вони будуть там послідовно.. якісь же положення повинні бути, правила. Тобто я... це питання буде врегульовано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які є думки? Я пропоную, друзі, тут у нас стара пісня нового уряду, замість того, щоб підняти для всіх ціни на енергоносії, щоб всі утеплилися і допомогти тим хто цього потребує, ми знову визначаємо людей, які будуть визначати, які будинки є теплими, які холодними і хто, кому допомагати. Це перший шлях до корупції...

ДЕРЕВ'ЯНКО В.Д. Сертифікати давати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це тисячовідсотковий шлях до корупції. Це додаткове державне регулювання з дуже нечіткими повноваженнями і визначеними функціями. Давайте його сміливо визнаємо корупціогенним і подякуємо пану Юрію Дерев'янку за цей аналіз.

Хто – "за"? Прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Державна власність, що не підлягає приватизації, пан Ігор Попов. Пан Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО В.Д. Значить, шановні колеги, це дуже короткий закон, яким пропонується затвердити нові переліки, там є три додатки, нові переліки державної власності, яка не підлягає приватизації. Там власне нема нічого того, що могло би бути корупційним, це політичне питання, тому що просто ці

переліки суттєво скоротилися, от. А говорити про корупцію тут, ну, практично нема про що, тому що це питання політичне. Або ми приймаємо таке рішення...

Єдине що, єдине що там добре було б додати, що ті законні, в "Перехідних положеннях", тому що там є велика частина закону складається з перехідних положень, що ті об'єкти державної власності, які виведені з переліку забороненого до приватизації, мали би виключно продаватися на відкритих міжнародних біржах, аукціонах для того, щоби це було не просто продаж в певні контрольовані, регульовані напрямки чи в руки, а щоби це було дійсно ПРО повноцінне, продаж, там, кількох... Тому що ми розуміємо, що мова йде виключно про дуже стратегічні об'єкти. Чим ми, 23 роки незалежності держава зараз знаходиться, залишається все менше і менше важливих таких стратегічних об'єктів. Це єдине, що можна було б запропонувати. Але сам закон там дуже короткий і можна його просто, з пропозицією, тією, яку я озвучив, прийняти, що він не містить корупціогенних факторів.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. І ще я хочу додати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. І ще я хочу додати до пана Юрія, що він сказав, що не зараз під час війни, коли ті підприємства по суті можна буде купити за безцінь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу думку експерта комітету.

КАРМАН Ю.В. Я погоджуюся з думкою з тим, що він не містить корупційних факторів. Разом з тим, я би хотів зазначити, що стаття 5 Закону України "Про приватизацію державного майна" визначає за Верховною Радою затверджувати державних підприємств, що не підлягають приватизації. І це закон іде його розвитку. Але там, можливо це на ваш розсуд, що з метою виключення загрози приватизації частини державних акцій без відома Верховної Ради, пропоную в переліках оцих 1, 2, 3, там де є всі ці державні підприємства, що не мають, внести чітке визначення розміру державного пакету акцій, там частки паїв, заборонених до приватизації. Тобто вказати, що у цього підприємства є 60 відсотків акцій держави, де чітко тоді зрозуміло, що

цих 60 не приватизується. А так, є перелік, але не вказано скільки, які проценти акцій держави є в цьому підприємстві.

Оце в мене такий нюанс...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушне зауваження, пане Юрію.

КАРМАН Ю.В. ... він як би, його неможна віднести до корупційних, разом з тим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо!

Прошу підтримати з врахуванням сказаного. Хто - "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Виконання судових рішень.

Так, пане Бориславе.

БЕРЕЗА Б.Ю. Господин глава, у меня к вам, большая просьба. Я обращаюсь ко всем, такая просьба. Мне нужно будет в 13.00 дня встретиться, вернее в 12.45 встретиться и я бы просил, я понимаю, что это не совсем корректно...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. За .. хвилин ми встигнемо.

БЕРЕЗА Б.Ю. Мы не успеваем за 15 минут, у нас там 3 вопроса, которые ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Встигнемо, у нас залилося останнє питання, от ми проходимо ці закони і все.

Давайте швидко. Виконання судових рішень.

І прошу думку експерта комітету.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Шановні народні депутати! Вам всім добре відомо, що проблема виконання судових рішень – це проблема номер один в Україні. 70-80 процентів не виконуються і одна біда, що в бюджеті немає коштів. На сьогодні діють два закони з цього питання: один, щодо практики виконання Європейського Суду з прав людини і другий про гарантії держави, щодо виконання судових рішень.

І от Кабінет Міністрів вніс законопроект, що оскільки грошей немає, щоб можна було реструктуризувати ці виплати. Дозволити Кабміну при прийнятті

бюджету на кожен рік, запровадити інші механізми, ніж передбачені цими двома законами, тобто Кабмін сам буде визначати: кому платити, кому не давати і так далі. Ну це і раніше такі були норми, але все це нехватка грошей в бюджеті, оце два речення у самому законопроекті.

Я корупційних ризиків не бачу, але це такий тожє політичний закон як і казав Юрій Богданович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які думки є? Якщо інших думок нема, прошу підтримати думку експерта комітету?

Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Про покарання осіб, які перебувають на тимчасово окупованій території або в зоні АТО.

Проху пан Володимир Парасюк і пан Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну, я уважно прочитав цей закон і хочу сказати, що там єдине, що в деталях прописана процедура конфіскації для кожного окремого випадку. Жодних застережень, жодних корупціогенних факторів я там не бачу, і думаю, що можна сміливо його підтримати і проголосувати.

ПАРАСЮК В.З. Я цілком згідний. Там зона АТО типу ж там прописані певні норми. Ну, в принципі взяти по великому рахунку нічого не змінилося, трошечки спростили закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, до нас прийшов дружній комітет. Прошу підтримати.

Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Про лотереї в Україні.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги народні депутати, хотів просто довідку перед тим як будемо розглядати. Значить ці три законопроекти 1570, 1571 і 1572 лотереї, казино і букмекерські контори вони, як говорив Юрій Богданович і ви самі, не включили в порядок денний сесії. Значить ми, якщо вони не включені, не повинні надавати експертний висновок. Але, знаючи те, що завтра, я переконаний, ці законопроекти будуть старатися включити і вони будуть розглядатися, я просив би, щоб ви все-таки надали експертний висновок на ваш розсуд.

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. По лотереї 1570 Тимошенко. Все.

БЕРЕЗА Б.Ю. Если никто не хочет, я тогда .

Закон 1570 по лотереям. То есть, вы отказываетесь его комментировать?
Комментирую только я, все, отлично, согласен.

Значит так, по пунктам, закон более чем коррупционной, начинаем со статьи 14. Там прописано, что держлотерея может сама создавать маркетинговые стратегия. На исследование маркетинговых стратегий, кто контролирует это, какие суммы выделяются нигде не прописано, даже процентная составляющая. То есть 1 процент, допустим, от потенциальной прибыли, соответственно, никому не секрет, что маркетинговое исследование – это замечательная яма, куда можно сливать все что угодно, любые деньги.

Статья 18 "Благодійна лотерея". Так же самая, очень интересная вещь, статья 18, две секунды прошу. Своими словами, есть такая вещь, как благотворительная лотерея, для нее там не прописаны ограничительные условия, в следствии чего возможны коррупционные действия.

Статья 19 "Технічна необґрунтованість". Очень интересный пункт. На основании "технічної необґрунтованості" могут отказать разрешение проведения лотереи. Однако составляющая, на каких основаниях является техническая необґрунтованість, на каких - нет, сам смысл не прописан.

Статья 20, статут возможен не менее чем 120 миллионов гривен. Любая негосударственная лотерея должна иметь статутный фонд не менее 120 миллионов гривен и, соответственно, не может, секундочку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав, друзяко, можна тебе перервати. Ти сам поспішаєш, так, я пропоную ці три закони, по-перше, роздати нам нормальні порівняльні таблички, тому що така тема слизька, хочеться розібратися.

БЕРЕЗА Б.Ю. Хорошо. А где у вас эксперты, может быть что-то?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, нема запитань, ми їх всі визнаємо корупціогенними. Давайте це зробимо, коли вони будуть в порядку денному.

БЕРЕЗА Б.Ю. Они завтра будут их протягивать, это стопроцентно, завтра будут протягивать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді...

БЕРЕЗА Б.Ю. Я хочу пояснити чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Радикально протилежна пропозиція, давайте послухаємо експертів комітету, якщо наші депутати погодяться, визнаємо пакетом всі три закони...

БЕРЕЗА Б.Ю. Давайте.

Нет, нет – это только, подождите, по лотереям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную відразу пройтися лотереї, казино і букмекерську діяльність.

БЕРЕЗА Б.Ю. Давайте я кратко объясню, просто быстро.

Смотрите, по букмекерскому. Не плохой закон, кроме некоторых нюансов, он выписан только под фаворит. Целенаправленно все условия, который могут выполнить...

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Что? Он более, он выписан только под одну компанию. Более того, отсутствует абсолютно какая-либо фискализация или сервер в ДФС там об этом не слова вообще. То есть, контролировать невозможно и выписан под фаворит.

По казино. Мы по казино там просто страшно говорить, у меня тут закладок, одна лучше другой. Нарушает всевозможные законы, ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе, зрозуміло.

БЕРЕЗА Б.Ю. Вся коррупционность...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це повністю підтримуємо.

Яка думка експертів комітету?

ЛЕБЕДЮК Л.А. Шановні народні депутати! ... *(Не чути)*

корупція тіньова...

(Не чути)

...врегулювати хоч якісь питання, щоб трохи ... корупційних структур попадало в бюджет...

БЕРЕЗА Б.Ю. Невозможно, трохи.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Можливо трохи, і це плюс ніж нічого. Тому на нашу думку, звичайно, прийняття рішення... я думаю, що питання тут є, що буде ... простим людям...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную такий варіант, давайте зараз їх прямо назвемо корупціогенними. А ми отримаємо від вас і ви отримаєте від апарату напрацьовані фактори, чому. І ми таке рішення направимо прямо завтра на зал Верховної Ради. Просто є згода.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пан Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я аналізував, про лотерею не аналізував, аналізував про казино. Тут якраз мова йде про те, що саме Кабмін хоче визначати в інших місцях, де можна, де не можна ставити казино. Саме Кабмін хоче впливати на цей процес, мало того, тут дуже сильно обмежені критерії за якими, взагалі цей вид господарської діяльності може бути, виключно до готелів п'ятизіркових – це однозначно, що, тобто не має загальної норми, наприклад, там 2 тисячі метрів має бути приміщення чи 1,5 тисячі метрів, чи 3 тисячі метрів, а чітко написано, що конкретно в цьому приміщенні має бути, щоб там було казино, більше ніяк.

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну казино. Так. Готель... П'ятизірковий готель. Тобто у нас п'ятизіркових готелів по Україні, ну в Києві, мабуть, там 3 чи 4, чи 5 максимум, а по Україні, можливо, ще там в деяких містах по одному. Це означає, що це стовідсоткова монополія і говорити... Мало того, тут не написано в цьому законі про ліцензію... Дивіться в Грузії, я просто, ну от перед тим як це читати дивився, як в Грузії це зроблено.

В Грузії є ліцензія і є так званий патент, який видається на кожний стіл. Так. Тут тільки є одна ліцензія і більше нічого, і написано не менше ніж скільки-то столів. Не менше ніж стільки-то столів. Це означає, що якщо там не 24 столи буде, а, наприклад, 50, то ніякі патенти з кожного наступного не беруться і взагалі, вони не беруться. Тому, насправді, це дуже, ну лобістський, конкретно корупційний закон і його не можна підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю підтримуємо. Я прошу Юрія Юрійовича взяти під особистий контроль підготовку цих висновків. Ми їх відправимо на e-mail всім членам комітету, коли вони будуть підготовлені. Якщо не буде зауважень я їх тоді підпишу з тими самими висновками. Єдине, що я хочу сказати, взагалі, про п'ятизіркові готелі ідея сама правильна. Тому що йдеться про місце де вони мають бути зосереджені, бо як тільки ми пустимо їх на вулиці, ми знову попадемо в ...манію.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане голову, є спецзони в яких вони повинні бути. І це спецзони можуть бути вдалеке от компактного проживання населення. Это четко прописано. Этого нету. Очень многих вопросов. Это абсолютно не готовые, - это коррупционные, лоббистские законы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Я зрозумів.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Крім того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу підтримати по всіх трьох визнання їх такими, що містять корупціогенні фактори.

Хто – "за"?

СОРОЧИК Ю.Ю. І нам, будь ласка, зауваження свої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Рішення прийнято.

Юрій Юрійович бере під особистий контроль підготовку висновків.

Про житлово-комунальні послуги, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Ну фактично, відповідно до змін в Житловому кодексі введено поняття "управління багатоквартирними будинками" замість "утримання будинків".

Ніби так корупційних немає, тільки пару є таких моментів – про місцеве самоврядування. В законі, де вказано, що призначення управління багатоквартирних будинків проводиться в порядку, встановленому законом, органами місцевого самоврядування. А чому не з допомогою жильців, які живуть там?

Далі що – про державні соціальні стандарти і гарантії оплати. Те саме, питань немає.

Останнє, що в мене тут підозру викликало, це так: введено що таке поняття "гаряча вода" тут. В старому і редакції закону споживач повинен щомісячно здійснювати оплату в теплопостачальні організації за фактично отриману теплову енергію. У новій редакції: споживачам багатоквартирних будинків тепла енергія постачається згідно з договором про надання комунальної послуги з постачання теплової енергії. Фактично, що взяти в тому контексті, що являють собою комунальні служби, як би не зловживають. Не кажучи вже про теплову енергію там і так далі.

Найбільш об'єктивніше це було, що, дійсно, вони би мали встановити теплові лічильники і за фактично отриману теплову енергію платити. Бо з договором вони там будуть дуже сильно мутити, обманювати людей, особливо ті, які не мають можливості контролювати або дати належний юридичний зміст в цих угодах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже слушне зауваження. Прошу, експерти комітету.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Шановні народні депутати, 10 років діє закон 2004 року...*(Не чути)*... які вноситься ...*(Не чути)*... старий з урахуванням тих реалій, які склалися на сьогоднішній час, досягнень, врегульовуються і зовсім інші питання. Я підтримую основну думку виступаючого, що ...*(Не чути)*..., але окремі ... потребують суттєвого доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете уточнити, пане Олеже, щодо надання тепла, як пропонується це врегулювати в законі? Оплату цієї послуги.

БАРНА О.С. Оплата відповідно до..., за фактично отриману теплову енергію, яка повинна контролюватися відповідними лічильниками, а не договором, раз. Договори можуть бути інші ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В угоді пропонується ..., в законі пропонується угодою регулювати, а ви кажете про лічильники, так?

БАРНА О.С. Так. Тобто в договорі повинно навіть вказано, що оплата за комунальні послуги, в тому числі за подання теплової енергії повинно здійснюватися на підставі показів лічильників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я думаю, що це насправді потужний корупціогенний чинник, тому що ми фактично зобов'язуємо населення укласти договори з монополістами без встановлення відповідних лічильників.

Мало того, що неможливо в середині будинку контролювати як розподіляється це тепло, так ми ще і не контролюємо, а скільки його, власне кажучи в будинок заходить. Тому це така тисячу відсоткова легалізація корупції, при чому в мільярдних масштабах. Прошу, пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Більше того ми даємо без можливості, без можливості розірвати договір за ненадані послуги – це ще дуже важливий момент, тому що, якщо ти не отримуєш послуги, то ти підписуєш договір, не отримуючи послуги, ти все рівно зобов'язаний платити гроші. Це ще дуже важливий момент, але на такі злочини ми не можемо просто піти, давайте різними способами будемо пробувати... За фактично надані, ми йдемо, отримали послугу, заплатили гроші, все нормально, логічно, нам треба розвивати програми по встановленню цих лічильників і по всьому решта, а не давати невідомо за що гроші, які ще невідомо куди йдуть. Дякую.

БАРНА О.С. Ще один момент, я би хотів просто звернути увагу. У зв'язку з тим, що ті комунальні служби, які забезпечують тепловою енергією і будинки безпосередньо є підвідомчі органам місцевого самоврядування. Тому треба розірвати цей монополістичний круг, який ще відповідно прив'язує їх і до управителів багатоквартирних будинків. Тобто управителі багатоквартирних будинків повинні призначати не органи місцевого самоврядування, а самі жильці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є тоді пропозиція визнати закон таким, що містить корупціогенні фактори якраз з акцентом на цю вимогу укласти угоди з монополістами без встановлення лічильників, про що ми з вами щойно обговорили.

Прошу підтримати. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Тут нам ще телефонограма з сусіднього комітету прийшла. Я прошу пана Юрія ознайомити.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, тут терміново надійшов лист від Комітету з питань соціальної політики, зайнятості та пенсійного забезпечення Денисової, про те, був направлений на доопрацювання вами цей законопроект щодо про внесення змін та визнати такими, що втратили чинність деякі законодавчі акти України (реєстраційний номер 1577), внесений Кабінетом Міністрів, це до цього. Зараз дійсно, ми трішки в темну, бо я не встигаю його розмножити. Але про що йде мова? Чи можемо ми підтримати? Мова не є про нові закони. Будь ласка, експерт, дайте.

ОРЕЛ Ю.М. Я не встигла його продивитися весь, поки до половини майже дійшла, там не втрачання чинності, там іде загальне декларування, я так зрозуміла, Кабміном скасування пільг для багатодітних сімей, для вчителів у сільській місцевості, там щодо надання права на безоплатний проїзд.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, то тим більше корупційний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо читати, друзі, не будемо з голосу. Ні, ми не зможемо зараз його.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, якщо позбавлення, то точно корупційний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо читати, да. Дякуємо, пане Юрію.

Колеги, давайте тоді домовимось про наступне. Я пропоную, щоб депутати, які допомогли нам прийняти усвідомлене рішення і визначити законопроекти, де є ознаки корупціогенності, виступили з цим на сесії під час розгляду відповідних законопроектів і представили думку комітету.

У нас пан Юрій Дерев'янка звернув увагу на закон, який обговорював і врегульовував розрахунки за енергоносії, погашення позику міжнародних організацій. Ми визнали його корупціогенним, прошу поставити цю думку, пана Юрія, на сесії.

Пан Ігор Луценко звернув нашу увагу на норми закону про внесення змін щодо повноважень у сфері "Аргбудконтролю", прошу так само представити думку на сесії. Пан Володимир Парасюк врятував нас від Укррічнадзору щодо безпеки на морському та річковому транспорті. Так само прошу представити цю думку на сесії, коли закон буде розглядатися. Знову таки, пан Юрій Дерев'янка енергетична ефективність будівель. Прошу представити негативний

висновок комітету. Очевидно, пана Березу ми уповноважимо представити думку щодо трьох законів. Але ми ще подивимось які будуть висновки, може, ми їх розіб'ємо на кількох депутатів. Але робоча пропозиція, щоб це були ви. І пан Олег Барна щоби ви представили цю думку щодо закону, який ми щойно обговорювали про житлово-комунальні послуги, і визнали корупціогенним.

Тепер в мене ще одна пропозиція. Ми так добре попрацювали. Пане Бориславе, буквально дві хвилини. Ми так добре попрацювали, коли кожен з нас взявся за закони. Я з вашого дозволу буду ті закони, які будуть поступати, передавати відповідним депутатам на аналіз. Так робота набагато сильніша. Експертам комітету приємніше і правильніше, бо як правильно зауважив пан Юрій Юрійович, ми сьогодні як справжні парламентарі працюємо.

Друге, я прошу підтримати рішення комітету, пане Бориславе, я прошу підтримати рішення комітету про звернення до Кабінету Міністрів про неприпустимість подання Закону про бюджет без детальних кошторисів. Я нагадую вам, що ми звернулися до них з офіційною вимогою надати нам кошторис по силових органах і по Нафтогазу. Ми нічого не отримали. Я вважаю, що це охлократія, ми не ті депутати, які будуть голосувати за бюджет, не знаючи на що він, власне кажучи, буде витрачатися. Я прошу поставити відповідне рішення комітету як звернення до Кабінету Міністрів.

Хто – "за"?

БАРНА О.С. У мене є пропозиція. Останнє китайське попередження
ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. А у мене є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вже їх було багато.

Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще одна хвилина. Юрій, редакційно обговоримо. Ще одна хвилина до нас звертаються експерти і колеги з інших фракцій з проханням заслухати корупціогенність нинішньої ситуації в енергетиці, яка є тотальною катастрофою, а зараз похолодало і буде взагалі, неможливо сказати під стенограму, що.

Є пропозиція, в нас на 9-те заплановане з вами засідання комітету як у дисциплінованих людей, які мають в той тиждень зібратися. Але я нагадую, що це останній день, п'ятниця і ми спеціально його поставили о 13.00, щоб всі могли відпочити 4 з половиною дні. Так? Я пропоную на цей день затвердити слухання по електроенергетиці, викликати міністра енергетики, викликати представників Генеральною прокуратури, які порушували справи щодо зловживань у вугільних закупівлях і обговорити, що в нас відбувається з цією страшною історією. Я думаю, що після свят ми будемо мати набагато гіршу ситуацію і нам треба буде на це реагувати.

Прошу підтримати це рішення. Хто - "за"?

БАРНА О.С. А може раніше трошки, а не на свята?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А раніше в нас немає засідань.

Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

Пане Борислав, ви ...? Я зрозумів.

І останнє, зовсім останнє, і я передаю слово.

Я інформую вас, що я буду звертатися до прес-служби з інформацією про перелік депутатів, які прогулюють засідання комітету, з проханням її оприлюднити. Я дивлюся, 2 порожніх крісла представників опозиційного блоку і я вважаю, що це свинство по відношенню до їхньої назви. Опозиція, яка не ходить на засідання під час розгляду Закону про бюджет – це не справжня опозиція. Давайте цю інформацію оприлюднювати.

Дякую, друзі!

Пан Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Редакційно хочу запропонувати. Ми сьогодні, коли говорили про бюджет, про Мінфін, ми сказали, що не ми можемо дати висновок, тому що нам не були надані матеріали. Я пропоную написати в листі, що ми наступний раз надамо негативний висновок корупційний, а не просто те, що ми не можемо. Тому що інакше ми, у разі ненадання, інакше ми будемо постійно отримувати відсутність матеріалів і будемо бездіяльні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, з вашого дозволу, пропоную так, що ми не будемо надалі розглядати без кошторисів жодного законопроекту. Тому що ми не

можемо сказати негативний висновок, якщо ми не знаємо - це буде виглядати трохи як шантаж...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.. Це ж не подання ... інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я про це і кажу. Але просто зауважте, що ми з цього дня більше не розглядаємо ніяких поправок до бюджету без детальних кошторисів по кожній статті.

Прошу, пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Ігорю, хотів уточнити. Чи ці зауваження, які стосуються Закону про інвестиційну діяльність, про який ми говорили на початку засідання, коли держава виділяє кошти на інвестиційній проекти, чи треба виступати від комітету про те, щоб Кабмін не надав механізму, як ці гроші будуть розподілятися. В своєму законопроекті таким чином... закладаючи корупційні ризики, хоча ми проголосували за те, що він не містить таких корупційних ризиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, друзі, ми ухвалили низку законів, щодо яких ми проголосували, що вони не містять.

ЛЕЩЕНКО С.А. Але з обмовкою ми мали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але з обмовками.

Щодо обмовок. Я пропоную такий підхід. Оскільки ми визнали закон таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, логічно передати кожному депутату право сформулювати власну пропозицію або думку, пославшись на думку комітету. Але це вже не зобов'язання, а право.

А от там, де ми визнали закон корупціогенним, це наше зобов'язання заблокувати його на сесії, щоб вони не проходили, і щоб вони розуміли, що наш комітет – це серйозно.

ЛЕЩЕНКО С.А. І друге питання. Вчора я казав, що за держгарантіями в бюджеті наступного року 20 мільярдів буде виплачено. Чи можна вважати те, що ми вчора проговорили, що ми від комітету підтримуємо звернення до Яценюка пояснити, які підприємства не розраховалися за кредитами, і чиї зобов'язання буде покривати бюджет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо надіслати звернення, не звернення, і вимогу надати цю інформацію.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так. Тобто, під стенограму, ми це робимо. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще Юрій Юрійович хоче.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, перед тим, ми ще працюємо цих пару днів, я не знаю, як буде із засіданням. Я, єдине, хотів би по 9 числу. 9 число – це максимально, що ми постаралися, щоб задіяти, щоб не було 8-го, а 9, хто на першу годину, слухання.

Але і друге питання на цьому буде щодо надання експертних висновків. Які, пам'ятаєте, що ми вам уже подали додаток. У зв'язку з тим, що ви не мали можливості ознайомитися, бо це було вдень, будь ласка, перегляньте ці, їх там багато. Тому що комітети інші без нас не можуть вносити подань. Тобто 9 числа, ми ще вам продублюємо, це зробимо, але підготуйтеся, будь ласка, до експертних висновків, які ми маємо надати. Щоб трошки розгребти це все.

Дякую.

Обов'язково, ми ще продублюємо, бо це так... ми продублюємо вам, обов'язково. Але ви зверніть, щоб так як сьогодні ви допомогли це зробити, щоб це було і на наступне засідання. Дякую.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна останнє, пан головуєчий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я хотів останнє, щоб всім побажати веселих свят і веселого Різдва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що "Блок Петра Порошенка" не прийде на голосування за бюджет. Прошу, будь ласка.

?Уважаемые коллеги! У меня такое предложение. Сейчас в обществе большое пристальное внимание к правоохранительным органам, к органам прокуратуры к проблема, к коррупции, которая у них происходит. Как-то на этом фоне налоговые службы очень себя не плохо чувствуют, я бы хотел, чтобы наш комитет пригласил главу государственной фискальной службы для того, чтобы мы его послушали здесь, какие он видит направления и методы борьбы с

коррупцией. И хотел бы заручиться вашей поддержкой, так как в основном предприниматели не могут, в принципе, никуда обратиться потому что им легче решить вопрос с налоговой когда на них наезжают. И, чтобы наш комитет стал защитником предпринимателей, и вот я в частности в городе Николаеве, обращаюсь ко всем представителям малого и среднего бизнеса, чтобы они обращались на наш комитет, если есть факты давления либо вымогательства, либо коррупции со стороны налоговых. Мы бы помогли просто найти себе такого помощника, который бы отстаивал права людей. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже слухна пропозиція, дякуємо.

Є повна згода, прошу врахувати, що ми з вами вже вирішили провести слухання по електроенергетиці і вчора по аграрній корупції. Це означає, що реально слухання щодо роботи фіскальної служби можемо зробити вже в лютому, тому що у нас не буде більше двох тижнів на роботу в комітетах в січні. Але в лютому давайте це зробимо і дуже розумно всім нам зараз повідомити підприємців, що ми збираємо скарги на роботу ДФС з врахуванням того, що ми в лютому будемо це заслуховувати. Прошу давати офіційну адресу комітету, тоді всі скарги будуть оброблені і підготовлені належним чином.

Пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І. В. Якщо у нас уже зараз пішла така жара, що ми плануємо нашу роботу і це абсолютно правильно, насправді, то я пропоную також два пункти до наступних слухань чи інших форм роботи нашого комітету.

Перший пункт – це НБУ, Національний банк України. По-перше - це рефінансування і всі з ним пов'язані питання. Я вже надіслав там звернення, щоб власне, розкрили, а з яких підстав вони відмовляють банкам, надають банкам такі колосальні суми. От.

І друге – це земельна ситуація в Києві. От. Я думаю, що, ну принаймні з приводу НБУ, я думаю, що це загальнонаціональне питання. Всі сподіваюсь підтримають.

(Загальна дискусія)

БАРНА О.С. В мене є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден, друзі. Повторюся...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден, друзі. Ми будемо заслуховувати корупцію в усіх галузях. Фінансова є, безумовно, однією з пріоритетних. Є згода.

БАРНА О.С. В мене є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. В мене є пропозиція, значить, якщо берем вже всі служби і так, ну тут уже певно треба шини вже виносити. От. Але якщо серйозно, до речі, на часі, то ви чули новину, що вже Ахметову в Донецьку тісно, він вже під Києвом будується. Так?

Можливо, вивчити питання звідки, як він там отримав ділянку і починає проводити роботи?

ЛУЦЕНКО І.В. Викликаємо Ахметова?

БАРНА О.С. Ну це вже... Ні, ну це вже... Ні, ну це однозначно.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут кожен депутат має проявляти ініціативу, як член антикорупційного комітету.

Так, пан Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я ще дам одну пропозицію. Я недавно поспілкувався з енергетиками, з людьми, які мають відношення до світла. Ви знаєте, якщо взяти по великому рахунку, ми можемо пів Китаю освічувати і не виключати нічого.

Тобіш там закладено дуже серйозна корупційна схема, як зі сторони держави так і з сторони приватних фірм. Тобіш, якщо Львівській області тримає світло Ахметов, ну це чисто таке рішення виключати, не виключати. Тобіш ми маємо надати цьому реально уваги і можливо, наша робота зможе щось змінити в країні, щоб люди не сиділи в темноті.

Дякую.

БАРНА О.С. Ну це є прив'язка замкнутого циклу. Тобто гірничозбагачувальні комбінати, які власністю є цих клерків і плюс обленерго...теплові.

ПАРАСЮК В.З. Там не стільки... Розумієш, там є круги електропостачання. Тобто, якщо Західна Україна в принципі себе забезпечує на 100 відсотків, вона...

(Не чути)

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Ні, але ще наші атомні електростанції можуть справді пів Китаю освітити, але проблема є в електромережах і були виділені гроші, гроші просто вкрали. Зараз треба піднімати питання, щоб проводили електромережі до людей, до підприємств.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, друзі. До зустрічі в сесійній залі.