СТЕНОГРАМА

Засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 21 січня 2015 року

Веде засідання Голова комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу подивитися, всіх дуже вітаю. Я хочу, до речі, зізнатися в одному гріху одразу, для протоколу. Я передав пану Володимиру Парасюку прохання харківської громади бути сьогодні в Харкові. В них є величезна проблема: мер Кернес не пускає людей на засідання місцевої ради. І це далі продовжується, наче Євромайдану і не було, за допомогою міліції і людей, яких ми звикли називати "тітушками". І ми вирішили найбільш дорогоцінного члена комітету попросити допомогти пройти активістам на місцеву раду, тому він фактично сьогодні відсутній через прохання харківської громади.

Але кворум вже є, давайте розпочинати. Дуже приємно всіх бачити. Прохання подивитися на порядок денний. І я прошу одразу в нього внести дві зміни. По-перше, нагадаю вам, що ми обіцяли пану Сергію Лещенку дати можливість виступити з приводу шахрайства під час голосування в парламенті. А, по-друге, є прохання через те, що триває Кабмін, ми запросили міністра і урядовців на 15 годину. Тому першим питанням є пропозиція заслухати пана Сергія Лещенка, а другим питанням заслухати наш дорогоцінний законопроект, який має допомогти запуститися Національному антикорупційному бюро з усіма можливостями працювати. Той, який називається 1406, 1660, 1660-1, розглянути другим питанням.

Є заперечення проти такого підходу? Є інші пропозиції? Тоді прошу підтримати порядок денний. Хто – "за"? Проти? Утрималися? Рішення прийнято. Прекрасно.

Тоді, пане Сергію Лещенко, вам слово.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Там ще звернувся Віталій Купрій, там буде одне з наших питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В "Різному".

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А, в "Різному". Бо він просив, що він буде після третьої, дуже просив.

ЛЕЩЕНКО С.А. Добрий день, шановні колеги! Мене звати Сергій Лещенко, я член цього комітету. Ми пропонували зробити цю невелику презентацію ще на попередньому засіданні комітету. Але через те, що у нас було багато гостей з Генеральної прокуратури, з СБУ, і потім ми перешли до питання голосування за визнання роботи Генеральної прокуратури незадовільною, то ми відклали це питання на нинішнє засідання. Ми домовлялися з паном Юрієм Дерев'янко розділити нашу презентацію на дві частини, але, на жаль, пана Юрія я не бачу в залі. Я відповідав за частину, яка стосується… А, пане Юрію. Якраз пане Юрій зайшов.

Наша презентація складається з двох частин. Моя частина стосується, власне, шахрайства під час ухвалення Закону "Про бюджет на 2015 рік" в частині фальсифікації голосування, тобто кнопкодавства. І для того, щоб довести випадки непоодинокі, а системні випадки кнопкодавства при ухваленні закону про бюджет, у мене є для вас декілька слайдів а також відео, яке буде зараз показано на цьому проекторі. Тому, якщо ваша ласка, я з вашого дозволу зараз покажу відео, яке триває буквально декілька секунд, а потім ми перейдемо до аналізу, і, власне, ви так само як і всі інші зможете переконатися, що у нас бюджет був ухвалений шляхом шахрайської підробки голосів, тобто кнопкодавства.

Я сподіваюсь, що система все-таки запрацює. От, власне, ви бачите зараз на екрані відео як голосується державний бюджет. На жаль, звуку немає, но ви бачите задній ряд під балконами, це місця, які використовуються кнопкодавами для фальсифікації голосування. От зараз за вигуками "Народного фронту" починається вимога голосувати за бюджет, і дивіться на місця під балконами. От депутати голосують за бюджет, і потім пан біля помаранчевої футболки в куточку повертається і голосує, так. І тепер табло: "Бюджет ухвалено".

Тепер я пропоную перейти до аналізу цього відео, мені потрібна допомога, щоб повернутися в папку. Перш кадр це голосування за бюджет.

Ви бачите, пан Валерій Бабенко з "Народного фронту", він стоїть обличчям до головуючого і тисне дві кнопки, він тисне на дві кнопки. Зверніть увагу, тобто цей балкон, там лише дві людини стоїть на цьому балконі. Дозвольте, я буду ходити, ви бачите, що тут стоїть лише дві людини на цьому балконі, пан Валерій Бабенко, він проголосує за трьох під час ухвалення бюджету. А це пан Савченко з "Блоку Порошенка", він проголосує щонайменше за двох. Зверніть увагу, задній ряд, стоїть лише один депутат Мушак, який голосував тільки за себе. Це пан Савченко, це пан Бабенко, тут лише двоє і позаду лише один.

Далі ми переходимо до наступного кадру, який дозволить нам переконатися. От цей момент, пан Бабенко тягнеться рукою і голосує за іншого, і пан Савченко Олексій повертається, і голосує за іншого депутата.

А тепер, власне, доказ фальсифікації головний - це наступний слайд, це ключова картинка, яка нам дозволяє побачити, як голосують депутати в сесійній залі. Ви бачите, що цей балкон, де був лише пан Бабенко і його колега пан Сочка, тут проголосувало чотири картки, хоча там було лише два депутати, ви це бачили на відео, і ви це бачили на стоп-кадрі. Тобто тут було вкрадено два голоси, в цьому секторі фальсифікували два голоси, пан Бабенко проголосував за трьох. Тому що пан Сочка під час голосування за бюджет, він голосував лише за себе. І от пан Савченко проголосував за цього депутата, коли він повернувся, ми це так само бачили на відео, тут не було депутата, він натиснув за себе і за іншого.

Наступний слайд, який нам дозволить переконатися в тому, що була фальсифікація голосування за бюджет, це власне те, що може зробити кожен, якщо відкриє підсумки голосування за конкретно цей день деяких депутатів. І от перед нами голосування депутата Кривохатько, члена нашого комітету з партії "Блок Петра Порошенка", якого нема на сьогоднішньому засіданні. Ви

бачите, що протягом всього дня, 28-го та нічної частини 29-го грудня, коли ми голосували всі закони, які пов'язані з бюджетом, а також сам бюджет, він був відсутній в сесійній залі, ви бачите, що його картка взагалі не реєструвалася протягом дня. І раптом о 4.30 ночі його картка з'являється в терміналі і голосує "за", це є типовим прикладом кнопкодавства, тому що звичайно ж депутат, якого не було, не став би голосувати "за" о 4.30 ночі, а потім знову не голосувати. І найсмішніше, що пан Кривохатько подав заяву до Голови Верховної Ради Гройсмана про те, що він не голосував за бюджет, оскільки був відсутній взагалі у Верховній Раді в цей день.

Інший приклад - це голосування нашого колеги з комітету пана Гарбуза, який так само був відсутній весь день і вночі, і тільки один раз його картка з'явилася в терміналі для голосування, коли голосували за бюджет. Пан Гарбуз в цей день перебував взагалі на території Республіки Білорусь і не міг голосувати за бюджет, тому його картка так само була використана і він не голосував за бюджет.

Аналогічно ми можемо довести, що, наприклад, за бюджет не голосувала пані Іонова, яка поїхала з Верховної Ради після 22 години, тому що вона значилася як відсутня і потім її картка з'явилася лише, коли ми перейшли до розгляду питання про бюджет о 4.30 ранку, оцей момент, коли її картка з'являється в терміналі, потім вона голосує двічі "за", коли вона була фізично відсутня у Верховній Раді.

Так само у сесійній залі не було пана Гриніва, який так само проголосував "за", хоча до цього часу він був відсутній у сесійній залі і після того, як був проголосований бюджет, він так само був відсутній у сесійній залі. Щонайменше, ми можемо казати про те, що було використано сім карточок народних депутатів без їхньої присутності в сесійній залі, зокрема, це так само був пан Лук'янчук з "Народного фронту", який не голосував після того, як було викрито кнопкодавство.

За моєю інформацією, під час нічного засідання, Апарат Верховної Ради видав картки депутатів, які були відсутні, які зберігалися в Апараті Верховної Ради керівникам фракції і вони були використані шляхом кнопкодавства для ухвалення Закону про бюджет. Таким чином, це дозволяє нам говорити про те, що голосування за Закон про бюджет було сфальсифіковано.

Наслідком нашого цього розгляду питань, я би пропонував аби всі члени комітету долучилися до законодавчої ініціативи про посилення відповідальності за кнопкодавство. У нас в комітеті існує дискусія на цю тему чи повинна це бути кримінальна відповідальність, чи повинна це бути відповідальність на рівні позбавлення права законодавчої ініціативи або права очолювати міжнародні делегації і так далі. Одним словом, що найменше вже є дві концепції щодо цього, і я пропонував би всьому складу комітету долучитись до цієї ініціативи, і підписати відповідний законопроект, допомогти його ухвалити у Верховній Раді аби такі випадки не персонального голосування, фактично фальсифікації голосування за різноманітні законопроекти більше не повторювались.

Дякую за увагу. Чи є пан Юрій Дерев'янко з його презентацією фальсифікації частини Закону про бюджет?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Я хотів би звернути вашу увагу на те, як ми ухвалювали дуже важливий законопроект – це законопроект (реєстраційний номер 1264-1), який стосується внесення змін до Податкового кодексу щодо оподаткування… щодо податкового контролю за трансфертним ціноутворенням.

Ми знаємо, що таке трансфертне ціноутворення, ми знаємо, що це ті пільги, які були за режиму Януковича надані у великій кількості суб'єктів господарської діяльності, які експортують такі товари, як хімію, металургію, зерно, металопрокат і інші. І ці експертні позиції, вони продаються на світових ринках, реальним споживачам, а оподатковуються фактично нічого.

Тому що по собівартості ця продукція продається на офшорні компанії і таким чином на Україні не має жодної можливості оподаткувати такі операції.

В зв'язку з цим було багато ініціатив і ми ініціювали так само, щоб цей законопроект був удосконалений. І ви пам'ятаєте, що Прем'єр-міністр Арсеній Петрович Яценюк, він під стенограму озвучував ті норми, які повинні в обов'язковому порядку бути враховані.

Я, щоб зекономити час хочу сконцентрувати вашу увагу на двох абзацах, які прозвучали чітко під стенограму і їх можна перевірити на сайті Верховної Ради, а саме: Яценюк Арсеній Петрович, доповідаючи цей закон говорить: "Ми активно з вами дуже працюємо, трансфертне ціноутворення, нагадую, що зараз цей закон, який діє, дає можливість ухилятися від сплати податків найбільш прибутковим видам бізнесу. Ми з вами приймаємо закон, який оподатковує і виводить з тіні основні олігархічні бізнеси. Зараз ми пропонуємо після консультацій з фракції коаліції додати три пункти в законопроект 1264-1, підготовлений до другого читання". І мова йде про те, що тут звучить три пункти, а саме збільшити розмір штрафу, на задекларованій у звіті операції з одного відсотка, як зараз, передбаченого до 5 відсотків суми операції, та вилучити верхню межу у розмірі 100 відсотків мінімальної заробітної плати, тому що зараз штраф суто формальний. Це був серйозний фінансовий тиск і відповідальність на тих, хто порушує податкове законодавство.

Також ми передбачаємо обмеження розміру штрафу, 200 розмірів мінімальної зарплати щодо операцій, стосовно яких не було подано документації і звітність. Тобто якщо ти не подав звітність, у тебе штраф 200 розмірів мінімальної заробітної плати, але, якщо ти ухилився, у тебе штраф 5 відсотків від суми операцій.

І найголовніше, третє, зверніть увагу, встановити на постійній основі застосування методу порівняльної не контрольованої ціни для усіх

контрольованих операцій з експорту, імпорту товарів, що мають біржове квотування. І тут виникало питання по біржах, як визначати біржі, - це говорить Арсеній Петрович Яценюк, - саме тому, щоб не махлювали з біржами, фракції коаліції запропонували перелік бірж для кожної групи товарів, а це повинні бути міжнародні біржі, які будуть визначатися урядом і пункт 21 вилучити.

Так от, шановні колеги, хочу звернути вашу увагу, що після ознайомлення з документом закону, який був опублікований, слово "міжнародні" випало, не має "міжнародні біржі". Що це означає? Це означає, що сьогодні є можливість фактично урядом визначати будь-які біржі, які будуть базовими для порівняння цін щодо оподаткування, в тому числі і українські. І як ви розумієте, неможливо на не міжнародних біржах мати реальну міжнародну ціну експорту на метал, на прокат, на хімію, на інші продукти. І це означає, що всупереч озвучених під стенограму норм, які ми відстоювали в залі, ми не отримали в кінцевому рахунку цього терміну, цього слова "міжнародні біржі", які є дуже важливі.

Для розуміння, що це таке – це приблизно 10 мільярдів гривень оподаткування, тому що сума експорту по цим продукція складає близько 500 мільярдів гривень в рік. Середня націнка на цих позиціях складає близько 10 відсотків в середньому і це означає, що з 50 мільярдів гривень треба сплатити податок 19 відсотків тобто близько 10 мільярдів гривень. Це в тому випадку, якщо слово "міжнародні біржі" існує в законодавстві, якщо неможливо уникнути від оподаткування і від визначення "базове оподаткування" по цих товарах. В даному випадку, ми сьогодні, на превеликий жаль, не маємо такої норми в законі і це є грубим порушенням і Регламенту, і взагалі по хорошому – це є кримінальний злочин.

Тому, шановні колеги, я думаю, що доречно було б звернутися, від імені комітету, звернутися до Міністерства внутрішніх справ та Генеральної прокуратури. Для того, щоб ми зробили розслідування, яким таким чином

склалось так, що те, що було озвучено під стенограму, в кінцевому рахунку випало із тексту дуже важливого закону, який є бюджетоутворюючим для нашого бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є повна згода з такою позицією. Є інші думки? Якщо немає, то я ставлю на голосування. Єдине мабуть, не до Міністерства внутрішніх справ, оскільки вони не зможуть це розслідувати, а до Генеральної прокуратури.

Колеги, хто за те, щоби звернутися від імені комітету зі зверненням до ГПУ з вимогою розслідувати цей факт?

БЕРЕЗА Б.Ю. І до Служби безпеки України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Служби безпеки України. Прошу голосувати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Колеги, я перепрошую, що втручаюсь в роботу комітету, якщо можна порекомендувати. Остаточний текст бюджету візували керівники секретаріатів відповідних комітетів. І тому питання можливо відправляти, звичайно і в прокуратуру, хоча практика вказує, що ще ніколи прокурор нічого не міг зробити, бо депутати недоторкані. А запитання до пана Гройсмана. Чому комітет, наприклад, з податкової сфальсифікував пільги для книговидання, які я особисто лобіював? У мене було одне єдине завдання, пільги для українського книговидавництва, вони були проголосовані на комітеті, підтримані Мінфіном, озвучені прем'єром і не увійшли в текст. І тому я звертаюсь до Гройсмана, розібратися з керівником секретаріату податкового комітету, чому він завізував такий текст? Я вам рекомендую зробити те ж саме. Це чисто рекомендація звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную пана Гройсмана включити в це звернення, як відповідального за роботу.

Прошу, пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Чи ми в нашому зверненні до правоохоронних органів і Гройсмана, так само, апелюємо до випадків кнопкодавства чи лише до фальсифікації стенограм і тексту Закону про бюджет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді підготуємо обидва рішення від імені комітету, є повна згода. Колеги, я тільки прошу, нам зараз треба вирішити долю антикорупційного законопроекту, на третю у нас починається робота вже по корупції в "Укрспирті", щоб ми не затягували розгляд цього дуже ясного зловживання.

Пан Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Якщо ми вже поставили це в порядок денний, треба це питання все-таки довести до логічного кінця. В мене пропозиція, підтримати пропозицію Сергія Анатолійовича Лещенка і, крім того, звернутися до регламентного комітету з вимогою заслухати депутатів, які були названі, як підозрювані в фальсифікації голосування, і за наслідками скасувати їх голоси за проект Державного бюджету України. Поки ми приймемо іншу відповідальність, якщо нами створено прецедент скасування голосів рішенням регламентного комітету, після заслуховування депутатів, можливо це стане уроком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода. Пан Ігор Луценко і давайте голосувати.

ЛУЦЕНКО І.В. Є пропозиція, ми ж будемо працювати декілька годин, щоб ми саме на цьому засіданні затвердили текст звернення і щоб воно вже сьогодні пішло. Бо, кожна година затягування це, фактично, …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прямо зараз проголосуємо.

Колеги, отже, я прошу підтримати звернення від імені комітету до пана Гройсмана з вимогою розслідувати як це сталося і назвати відповідальних у Верховній Раді. До Генеральної прокуратури і Служби безпеки з метою з'ясувати обставини, і вжити необхідних заходів, і до регламентного комітету з вимогою заслухати названих депутатів і скасувати, якщо факти підтвердяться регламентним комітетом, їхні голоси за закон про бюджет. Хто "за", прошу голосувати? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Друзі, давайте тепер перейдемо до розгляду змін до антикорупційного законодавства. Я коротко нагадаю в чому сенс проблеми. Нам треба з одного

боку вирішити всі старі біди, які обтяжують обрання нового директора Антикорупційного бюро, яке фактично уже почалося. І це означає, що ми маємо діяти швидко. З іншого боку є багато ідей як дозволити цьому директору і людей, що він приведе в бюро швидко і якісно почати зупиняти топ-корупцію. В процесі обговорення і висування цих ідей ми отримали чотири законопроекти станом на зараз. Це законопроект (1406), який був ініційований громадськістю, підписаний членами нашого комітету і отримав схвалення нашого комітету, але не виносився на голосування. Це законопроект (1660), який подав Юрій Луценко, шанований колега з "Блоку Петра Порошенка". Це законопроект (1660-1), який знову-таки був значною мірою ініційований громадськістю і підтриманий членами нашого комітету і зараз ми маємо ще ініціативу від "Народного фронту", яку ми правда не вивчили, її ініціював народний депутат Драюк.

Ви, пам'ятаєте, що оскільки ми всі переживаємо, щоб встигнути створити якісне законодавство для Національного антикорупційного бюро, спікер Гройсман дав доручення комітету нашому якомога швидше створити єдиний проект, винести його на голосування в зал. У нас відбулася відповідна зустріч робочої групи, яка була утворена, ми запросили туди всіх ініціаторів законопроекту і окремо експертів Адміністрації Президента, оскільки, Президент дуже вболіває за цю тему. Зустріч дозволила нам обмінятися думками по багатьох з них зрозуміти, що ми однодумці, але по частині думок зрозуміти, що вони нас ділять. Я прошу Дмитра Котляра дуже коротко представити членам комітету в чому є різні думки. Повторюся, - це насамперед думки між експертами, що допомагали членам комітету готувати законодавство і експертами, і працівниками Адміністрації Президента, які не збігаються. А далі я попрошу пана Юрія Луценка, пана Віктора Чумака, усіх присутніх висловитися, як ми можемо подолати ці різні думки.

Пане Дмитре, прошу.

КОТЛЯР Д.М. Добрий день! Шановні члени комітету і присутні!

Дійсно у нас відбулося засідання робочої групи, в минулу п'ятницю, де ми дуже плідно попрацювали і нам здавалося, що ми зняли переважну більшість тих спірних моментів, які існували на той час.

В нас на той момент залишилось… за підсумками тієї робочої зустрічі у нас залишилося три принципових питання і три технічних питання, які не були вирішені. Я їх озвучу, оскільки вони залишаються актуальними до тепер, - три принципові чи політичні питання умовно кажучи.

По-перше – це по рядок призначення директора Національного бюро. Це процедура роботи конкурсної комісії. Чи в підсумку цієї роботи подається три кандидати для затвердження, для вибору одного кандидата Президентом, чи подається один кандидат, який безальтернативно затверджується Президентом. При цьому є також питання участі Верховної Ради. Чи вона бере участь у цьому процесі? Чи погоджує єдиного кандидата, чи ні?

За нашою пропозицією законопроект 1661, яка була втілена в цьому проекті, ми максимально усуваємо політичний вплив всіх органів державної влади на цей процес. Ні Верховна Рада, ні Президент не мають політичного впливу. Є конкурсна комісія, яка представлена максимально авторитетними людьми, які мають добру репутацію, які є незалежними, які повинні вибрати єдиного кандидата, якого Президент затвердить своїм рішенням.

У версії Адміністрації Президента залишаються наполягання на тому, що має бути три кандидати і Верховна рада при цьому, також усувається від цього процесу.

Другий пункт – це заборона працівникам існуючих спецпідрозділів, які займаються боротьбою з корупцією у Службі безпеки, в прокуратурі, в МВС подаватися на службу в Національне антикорупційне бюро. Тут наполягання Адміністрації Президента, що ця норма не повинна з'явитися в законопроекті, такої заборони не повинно бути.

Третій момент – це існування створення спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Пропозиція від громадськості, яка була

підтримана народними депутатами, це створити таку спеціалізовану антикорупційну прокуратуру. Інша точку зору, що немає в цьому необхідності, і достатньо буде відряджати від Генеральної прокуратури окремих прокурорів, які працювати з Антикорупційним бюро.

Є ще ціла низка інших технічних моментів, які залишилися непогодженими, які в законопроекті 1660. Це зміни до Кримінально-процесуального кодексу, це зміни до Цивільно-процесуального кодексу, які вводять нові процедури, які є досить суперечливими, на думку експертів, які інколи ставлять під питання відповідність європейським стандартам щодо захисту прав людини, і про яких також ми не знайшли згоди.

Після того, як ми завершили свою роботу і підготували законопроект із тими домовленостями, які були станом на п'ятницю, ми отримали після цього версію із Адміністрації Президента, де деякі з цих домовленостей були знову, на жаль, переглянуті, і де знову ми бачимо наполягання навіть на тих позиціях, які ми нібито зняли в п'ятницю.

Зокрема, ми домовилися, що деякі суперечливі положення, як, скажімо, нове визначення складу злочину незаконного збагачення, новий розділ в Цивільно-процесуальному кодексі, два нові види угоди між прокурором і обвинуваченим в КПК, що вони повинні бути винесені зараз за межі цього законопроекту, вони повинні отримати висновок від Ради Європи, і потім ми їх розглянемо окремо уже наступним законопроектом. Зараз все одно ці є наполягання з боку адміністрації, що ці речі повинні бути в законопроекті.

Ще є кілька технічних речей, але оці основні питання, які залишися і про які ми не дійшли згоди. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Дмитре.

Я прошу пана Юрія Луценка як дуже досвідченого парламентаря і автора закону висловитися, як ми маємо діяти далі, щоб швидко подолати неузгодженості і дійти до єдиного закону.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, дякую за можливість висловитися. Перш за все я готував цей законопроект для того, щоб Антикорупційне бюро могло працювати. На моє глибоке переконання і, маючи певний досвід, скажу, що якщо АКБ не буде мати оперативних підрозділів – це мертво народжене дитя. Базуватися виключно на слідчих, які не будуть мати доступу до здобуття оперативних даних, є неможливим притягнення до відповідальної I і II категорій. Хто, можливо, не в курсі нашої термінології, пояснюю. Якщо буде лише слідчий, але питання зовнішнього спостереження, перехоплення телекомунікацій інших видів оперативної діяльності буде залежати від інших органів влади, а АКБ буде прохачем. Постійним прохачем, якому будуть, можливо, давати інформацію, можливо, не давати. Тому основна ціль мого законопроекту полягає в тому, щоб АКБ отримало оперативні підрозділи детективів. Крім того, моя особиста позиція полягає в тому, що не можна чохом зараховувати всіх працівників МВС, СБУ, Генпрокуратури до тих, хто не може бути прийнятий в АКБ. Да, слідчого можна навчити, в тому числі і за кордоном. І це правильно, що їх будуть там вчити. Але оперативник має навчитися, і це щонайменше декілька років. Повірити в те, що вчорашній юрист або випускник юридичного вузу завтра стане досвідченим оперативником, неможливо, повірте, це правда. Тому я наполягаю на тому, щоб АКБ отримало оперативний підрозділ, в тому числі із працівників, колишніх працівників МВС чи СБУ, які пройдуть, безумовно, всі необхідні спецперевірки, в тому числі і на детекторі брехні.

І тертя моя позиція. Я вважаю, що деякі дефініції діючого закону є слабкими і їх треба відкоригувати. На робочій групі ці дебати відбулися і в більшості моментів знайшли порозуміння.

Тепер, пане голово, до, як кажуть, сухого залишку, да, що робити далі. Я бачу принциповими розбіжностями з моїм варіантом та іншим законопроектом наступні. Введення нового розділу в Цивільний і Процесуальний кодекс щодо конфіскації необґрунтованого майна особи. Да,

це дуже важливий момент. Я думаю, що навколо нього ще можна декілька днів провести дебати і знайти правильні рішення. Мені пан Віктор Чумак підказує про те, що в принципі Кримінальний кодекс уже врегульовує частину цих питань. Я думаю, що навколо цього треба ще пройти одну серію дебатів. Те саме стосується нової редакції складу злочину незаконного збагачення. Решта питань я вважаю вирішеними. Два нових види угод між обвинувачення прокурором, я вважаю, за можливим залишити чину редакцію один вид угоди. Я на це, як автор, погоджуюся. Знаю, що Адміністрація Президента думає інакше, але, я думаю, життя найкращий вчитель, через рік, два ми ніхто не забороняє нам внести поправку, якщо один вид угоди буде неефективним.

Кримінальну відповідальність за невиконання вимог НАБ і розголошення даних. Я згоден з тим, що це було, як це називають в народі, переборщив, кримінальну відповідальність за це вносити не можна. Так що я погоджуюся з тим, що це має бути адміністративна відповідальність.

Корупційній злочини працівників НАБ розслідує виключно підрозділ внутрішнього контролю НАБ в моєму варіанті. А в компромісному варіанті альтернативна підслідність і прокуратури і НАБу. Я вважаю це прийнятним. Тим більше, що прокуратура і НАБ буде працювати як єдине ціле насправді.

Не передбачено положень щодо порядку проведення конкурсу та підстав дисциплінарної відповідальності для працівників НАБ. Я прочитав в альтеративному варіанті, ну, вірніше, іншого колеги варіант, думаю, що там підстави нормальні. Тим більше, ідеться про дисциплінарні стягнення, а не про звільнення з роботи або інші види, ідеться про те, що розголошення даних слідства порушення презумпції невиновності, інші речі, мені вважається, прийнятними.

Так що, пане голово і шановні члени комітету, я пропоную дати наступний тиждень на проведення одного-двох засідань робочої групи із тим, щоби знайти спільне рішення по дефініціям. Всі інші питання я вважаю

достатньо врегульованими. Дуже важливо, щоб до наступної п'ятниці ми вийшли на єдиний законопроект, який підтримає дві третини залу в парламенті. Ще раз, останнє слово…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію! Я хочу уточнити вашу думку. Дивіться, в нас є насправді суперечки такі серйозні тільки в трьох площинах. Все, що ви сказали, справді дуже легко регулюється, окрім трьох речей.

Перша – це заборона тим, хто вже відповідав саме за боротьбу з корупцією. Ми не говоримо про всіх, хто був в МВС чи в СБУ, чи в Генпрокуратурі. Але тих, хто був в УБОЗі, чи тих, хто був в Управлінні "К", ми пропонуємо їм дати одразу "червону картку".

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я вважаю, що це також неправильний підхід, бо не всі в УБОЗі є зрадниками Батьківщини і не всі вони є героями Батьківщини. Тим не менше, якщо це буде стосуватися лише цих двох підрозділів, ми зможемо набрати оперативну службу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Тоді залишається…

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ще раз кажу, там також є нормальні люди, але інші служби достатньо для того, щоб набрати нормальних працівників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, це є підхід.

І друге, я прошу вас врахувати ще дві суперечки, про які згадав експерт Дмитро Котляр.

Перше – це творення спеціалізованої прокуратури. Чому ми на цьому наполягаємо? Ну, по-перше, треба, справді, відокремити цю прокуратуру максимально від хворого тіла нинішньої Генеральної прокуратури. По-друге, сама ідеологія реформи прокуратури, яка вже почалася, передбачає децентралізацію і спеціалізацію різних прокуратур.

І друге – це порядок призначення керівника. Як ви зрозуміли, експерти пропонують віддати це Президенту, але при цьому право номінувати єдиного кандидата повністю залишити за незалежною комісією, щоб позбавити політичного впливу усіх політиків.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Мій підхід наступний. Щодо спеціальної прокуратури я маю ще порадитись з експертами і хочу вам сказати одне. Як ви не будете називати прокурора, просто прокурор чи спеціальний прокурор, він залишиться підлеглим Генеральному прокурору. Тому чесно кажучи, я не вважаю цю позицію аж надто принциповою. Назва ніколи не вирішує сутності. Якщо ця людина є підлеглим Генпрокурору, байдуже як він називається, він отримує заробітну плату і отримує дисциплінарне стягнення, з рештою підписує контракт з першим керівником.

Але я проконсультуюся, можливо, тут є якісь підводні течії. Бо як я розумію, ну перепрошую, ну от в мене в УБОЗі, я ввів, було управління… антикорупційне управління. Я це робив для того, щоб рано чи пізно переламати комітет, який був до вас, і замість УБОЗу створити антикорупційне бюро.

Перепрошую, як би я його не називав, все рівно це був би УБОЗ. Так само і тут. Як ви не назвете декілька десятків прокурорів – це все рівно будуть прокурори і підлеглі Яремі. Тому я думаю, що назва не є принципово важливою.

Але давайте проконсультуємося, в першу чергу, з експертами не Адміністрації Президента, перепрошую, навіть не тут присутні, давайте перепитаємо у європейських експертів. Як прийнято в них? І, якщо там є усталена традиція, я підкреслюю усталена, бо багатьох країнах по різному. Якщо вона така є, якщо є певна рекомендація ЄС або Ради Європи, або інших європейських інституцій, я на неї охоче пристану.

І останнє. Останнє все ж таки я є прихильником того, що Президент не поштальйон. Він не може просто автоматично підписувати те, що йому подає номінаційна група. З цим можна погоджуватись, можна не погоджуватись, але це моя позиція. Я вважаю, у Сполучених Штатах Президент подає, наприклад, суддю з трьох кандидатів, які вносять відповідні органи. Колишні

судді обирають трьох, подають Президенту, він з них обирає одного. Так званий массачусетський варіант, який там чудово себе рекомендує.

Перепрошую, Президента обирають всенародно, в тому числі для боротьби з корупцією, він має мати свою не тільки відповідальність, але й можливості. І я вважаю, що вибір з трьох достойних (підкреслюю, з трьох достойних) можна залишити за Президентом як частина його майбутньої відповідальності. Інакше тоді не потрібно Президента. Тоді нехай ця номінаційна комісія сама і призначає, сама і відповідає.

Перепрошую, це ж не розумно. Президент призначає, але не має жодної можливості на це впливати. Мені здається, це руйнує принципи прав і обов'язків. Зрештою, ця позиція може бути винесена в зал і проголосована одна і друга – нічого тут страшного немає. Але моя особиста позиція, політична позиція, і не тільки тому, що я очолюю БПП, а тому що був керівником, я вважаю, що людина, призначаючи когось, має мати право вибору. Вибору обмеженого – згоден, вибору, обмеженого моральними авторитетами, – згоден, але право вибору, я наполягаю на тому, щоб у Президента залишилось. А все інше залежить від залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла. Ще хочу надати слово Віктору Васильовичу. Але в останнє, до цієї дискусії, як призначати, я скажу чесно, я підписуюсь під кожним вашим аргументом, але коли ми говоримо, що ми даємо не особі, а політичному інституту право вибирати, тоді ми маємо дослухатись до думки колег з "Народного фронту", які кажуть: "А Верховна Рада України теж не може бути виключена з такого важливого процесу!"

І відповідно, якщо ми підходимо з цієї точки зору, то нам доведеться враховувати більше точок зору і більше впливів. Тут нам треба визначити, або ми кажемо, що політики взагалі не причетні до призначення, ми всі тоді "поштальйони" в хорошому значенні цього слова, або нам тоді треба буде балансувати процес призначення між парламентом і Президентом. Це просто думка, без дискусій.

Я прошу Віктора Васильовича і далі нам треба домовитися про час, коли ми зберемось, наступного тижня ви пропонуєте, так?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я думаю, що якщо комісія буде готова, наприклад, у вівторок, в середу збираєтесь.

Якщо буде готова в п'ятницю – в п'ятницю, але до суботи треба все завершити. Ми маємо третього числа внести це питання в зал і прийняти позитивне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут ми однодумці.

Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Дякую, Єгоре Вікторовичу, я хотів би сказати, що в першу чергу дякую Юрію Віталійовичу за величезний конструктивізм, який він виявив сьогодні на засіданні і так швидко пройшовся по проекту закону і погодив спірні питання.

Я би більше сказав – у нас немає і того спірного питання, яке не торкнувся Єгор Вікторович, щодо оперативних підрозділі, тому що вони передбачені в законі на сьогоднішній день, і оперативні, і оперативно-технічні, а до їх створення оперативно-технічне супроводження буде здійснювати Служба безпеки України, там це передбачено.

ЛУЧЕНКО Ю.В. Я промовчу.

ЧУМАК В.В. Я теж промовчу, але поки, скажемо так, існують.

Те, що ви казали щодо перехресної підслідності, я думаю, що ви підтримуєте нашу позицію. Вона буде правильна.

Більше того я хочу сказати, що у нас залишається, напевне, найбільш болючим питання політичного характеру, питання політичного призначення, ідеологія призначення директора без участі Верховної Ради України і з формальною участю Президента базувалась на виключній незалежності цієї посадової особи, тобто надати йому максимально можливу незалежність від політичних впливів. Якщо тільки призначає Президент, я просто хочу сказати, що як тільки призначає Президент одну особу за поданням

конкурсної комісії, то таким чином ми виключаємо зразу ж із проекту закону можливості його зняття за допомогою Верховної Ради України або якихось інших підстав, тобто виникають тільки підстави його звільнення на підставах закону, прямо прописані в самому законі. Таким чином ця особа не піддається політичному тиску, або політичним важелям жодної політичної, скажемо, гілки влади. Він стає максимально незалежним. Це така ідея була.

Я, напевно, теж погоджуюсь з вашими аргументами щодо політичної відповідальності Президента за протидію корупції, за боротьбу, за запобігання корупції і за призначення такої людини. Я думаю, що не треба говорити, що будемо ставити або цю, або цю редакцію. Я думаю, якщо в нас є тиждень, то ми за тиждень зможемо знайти якусь формулу, яка би врахувала і ваші аргументи. Я думаю, що можна подумати над такою формулою.

Ми вже думали, говорили про можливість скорочення до двох людей, можливість виступу при необгрунтованому звільненню, при обов'язковому виступу з трибуни Верховної Ради. Я думаю, що можна різні варіанти проговорити, наскільки вони конституційні, законні.

Тому я вважаю, Єгоре Вікторовичу, ми повинні якнайшвидше зібрати робочу групу для того, щоб знову ж таки узгодити всі ці питання, щоб вони в нас більше не виникали, редакцію прочитати. По-друге, знайти рішення для найбільш гострих питань і винести цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, друзі, домовимось про день і час. Юрій Віталійович, який час для вас є зручний?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Коли скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми цього тижня можемо і наступного також. Члени робочої групи, ви наступного тижня зможете? Краще цього.

Як ви дивитесь на завтра о другій половині дня або на п'ятницю в другій половині? Значить, в п'ятницю в другій половині дня. Я не хочу зараз

казати, але громадськість планує мітинг з приводу саботажу люстрації біля Адміністрації Президента на першу половину дня п’ятниці.

Давайте о першій годині. Колеги, тоді на першу годину п’ятниці ми знову запрошуємо всіх, хто зараз присутній. І я нагадую, що головна робоча група – це є комітет, тому хто з членів комітету хоче, тут і збираємось. Ми запрошуємо, звісно, всіх шановних експертів, ми обов'язково запросимо експертів з Адміністрації Президента – пана Філатова і пана Єлманова. Ну, пан Юрій вже точно буде. Тільки велике прохання, пане Юрію, ви як досвідчений перемовник повпливайте на це.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Досвідчений перемовник радить спочатку зібрати групу, а потім пікетувати Адміністрацію Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тоді завтра давайте. Це не я організовую. Я просто знаю про цю подію.

БЕРЕЗА Б.Ю. А можемо ми разом об'єднати пікетування і це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це взагалі погана ідея.

ЛУЦЕНКО Ю.В. А заодно спитати громадських активістів, чому вони провели закон, який, м'яко кажучи, не задовольняє Європу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от, я казав, що не треба піднімати цю тему. Давайте так, друзі, зустрічаємося о 13-й годині в п'ятницю.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Пропоную пікетувати прикордонників, бо їх треба всіх звільнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію, будь ласка, я ж ні до чого тут. Це ж не моя ідея. Колеги, останнє. Ми не зробимо за годину засідання.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні, ні, пане Соболєв! Я з паном Чумаком згоден, як завжди, дуже розумна людина. Коли вона каже, що найкраще буде зустрітися завтра, давайте о 10-й зустрінемось і до 12-ї… Об 11-й? І до часу все встигнемо?

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Гаразд, давайте завтра об 11-й зустрічаємось. Як завжди, перевага досвіду.

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. Ні, у нас експерти просять трохи пізніше. Експерти у нас – ключові люди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А п'ятниця вам підходить в будь-який час, да? Тоді, колеги, давайте на 13-у годину. Врешті-решт, ми боролися за свободу і вибороли її. Кожний має право на участь в акціях.

СОРОЧИК Ю.Ю. По п'ятницях після обіду ми просили нічого не назначати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, для робочої групи експертів, Юрію Юрійовичу, о'кей. У нас настільки працелюбний комітет, що ми тут не маємо ризиків. Давайте: п'ятниця о 13-й годині. Останнє прохання. Нам це важливо донести до всіх, зокрема до експертів Адміністрації Президента. Пане Юрію, без нових думок, що дуже розвалює роботу робочої групи, ми вже не раз з цим зіштовхувались, коли люди приходять, кажуть: у нас є новий текст, ми, правда, вам ще його не роздавали, щоб ми все-таки сфокусувалися на тих ідеях, що вже були висловлені. Добре?

ЧУМАК В.В. Ще одне питання, Юрій Віталійович. Я прошу, ми підготуємо текст, в якому ви погодили питання, які були винесені як розбіжності. Добре?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Цим, напевно, в п'ятницю і будемо займатися.

ЧУМАК В.В. В п'ятницю він у нас вже буде погоджений. Залишаться тільки ті питання, які не погоджені. Добре?

ЛУЦЕНКО Ю.В. А які не погоджені?

ЧУМАК В.В. А от, ви ж самі поставили: десь галочки-плюс, десь галочки-мінус.

ЛУЦЕНКО Ю.В. У нас не погоджено принцип призначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Призначення, спецпрокуратура і заборона.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Спецпрокуратура і дві дефініції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ну і заборона. Але заборону ми фактично вже зняли.

ЧУМАК В.В. Заборону зняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заборону щодо УБОЗівців і Управління… Експерти, цю думку взагалі зняли, ви зрозуміли, по забороні. Так, все прекрасно. Добре.

Пане Бориславе, значить, на цьому домовляємося: зустрічаємося знову по цій темі о 13-й годині в п'ятницю. І дуже просимо нікого не приходити з новими думками, подолати ті розбіжності, які вже є.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Голово, може о 9-й зустрітися, дійсно. Це найкраще буде, дійсно, за 2 години ми все зробимо. З 9-ї години, Юрій Юрійович, ну… З 9-ї ранку ми зустрічаємося, все вирішуємо і далі розходимось. І кожен може займатися чи активною роботою, чи пасивною роботою, чи на окрузі, чи в комітеті, де інде.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Давайте 9-у ранку. З 9-ї до 12-ї все…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хоч на 7-у. Якщо ніхто не заперечує, давайте о 9-й зустрінемось. Юрію, нормально?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, треба закрити обговорення, бо Борис придумає ще один час. Значить, 9-а ранку, добре. Експерти, немає заперечень? Добре.

(Загальна дискусія)

Юрій Юрійович, треба підготувати такі значки "найбільш працьовитий комітет парламенту". На 9-у ранку, п'ятниця. Так. Добре, колеги. Дякуємо, пане Юрію. Домовилися.

Тепер давайте перейдемо до нашого порядку денного. Єдине, що, я так розумію, далі немає Міністра аграрної політики. Кабмін триває, так?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, так, іде ще Кабмін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене наступна пропозиція. В мене наступна пропозиція. Журналісти, ви нас пробачите, ми не будемо слухати без перших осіб корупцію в аграрній сфері, бо ми її тільки з першими особами можемо подолати. Якщо ми перейдемо зараз до антикорупційної, вона буде трохи нудною, а потім повернемось, як тільки прийдуть наші колеги з Кабміну, добре? Колеги, немає зауважень?

Тоді я прошу перейти до наступного питання порядку денного. Воно формальне, але його треба вирішити. Це затвердження Звіту про підсумки роботи комітету у листопаді-січні, пункт номер в розданому вам порядку денному. Пан Дмитро Добродомов доповість, прошу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є.Ну, тут все просто. Панове, можна секундочку уваги. Панове, про затвердження звіту. Але на минулому засіданні воно було прийнято за основу, за цей час ніяких доповнень немає. Тому є пропозиція його затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, надайте почесне місце народному депутату Мірошниченку.

Пане Іване, ми вирішили дочекатися міністра, Кабмін далі триває. І ми перейшли до внутрішніх питань, але ми раді вас бачити.

Колеги, повернемося до звіту про який каже пан Дмитро Добродомов. Немає зауважень, щоб його зараз в цілому затвердити?

Юрій Юрійович, у вас немає зауважень?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ми прийняли за основу доповнень не було до цього звіту. Єдине, ми уточнюємо по кількості засідань комітету і питань розгляду в комітетах. Це чисто математичні такі цифрові показники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно.

СОРОЧИК Ю.Ю. А ця текстовка залишається та сама.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно.

Прошу голосувати за звіт.

Дякую.

Колеги, номер чотири. Це ми вже переходимо до антикорупційної експертизи. Я прошу матеріали з відповідним номером чотири відкрити і традиційно йти по сторінках.

Оскільки містобудівне регулювання у нас традиційно дуже болюча тема, я прошу одразу експерта комітету, який готував цей висновок по законопроекту 1044, представити його членам комітету. Перший закон.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Шановні народні депутати, статтею 40 Закону України про регулювання містобудівної діяльності передбачено, що замовник зобов'язаний, який має намір забудувати земельну ділянку, взяти участь у створенні розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту. Але, на жаль, на практиці завжди буває… частіше буває так, що ці кошти не вносяться, будинок стоїть, а інфраструктура дуже хиленька. Тому автор законопроекту пропонує, що кошти від пайової участі населеного пубнкту, цілий ряд законодавчих пропозицій, щоб ці кошти вносились, а після цього тільки давалось право на забудову, архітектурна інспекція видавала.

На нашу думку законопроект є слушним. Корупційних ризиків не має і на вашу думку вноситься пропозиція підтримати, як не має корупційних ризиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Є запитання по цьому законопроекту?

Добре. Давайте наступний, номер 1051 Міщенко. Так само прошу думку експерта комітету.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Він пов'язаний з аналогічним попереднім законопроектом. Пропонується скасувати плату за оформлення документів за земельні ділянки. Насправді, держава проголосила, що вся документація на земельні ділянки оформляється безкоштовно, але на практиці люди платять приватним структурам і суб'єкт законодавчої ініціативи пропонує, щоб ці всі витрати взяла на себе держава. Як на мене законопроект теж дуже слушний і потребує вашої підтримки, як такий, що не має корупційних ризиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Є запитання?

Наступний про продовження мораторію на купівлю-продаж сільськогосподарських земель - 1070.

Прошу думку експерта комітету.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Ну чинним законодавством на сьогодні врегульовано фінансування …*(не чути)*…земельно-сільськогосподарського призначення, а в тому числі, залишається не зовсім вирішене питання регулювання земель сільськогосподарського призначення.

Суб'єкт законодавчої ініціативи пропонує внести зміни до 14 і 15 розділу Перехідних положень Земельного кодексу з тим, щоб, оскільки зараз існує заборона на купівлю-продаж земель сільськогосподарського призначення до 1 січня 2016 року, продовжити термін цієї дії ще на 10 років, до того, поки не сформована відповідна правова база. Можливо, в ряді областей провести "пілотні" проекти щодо продажу земель і так далі. Законопроект потребує підтримки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Є запитання?

БЕРЕЗА Б.Ю. У меня по предыдущему замечание есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу на прохання пана Борислава Берези повернутися до законопроекту 1051 народного депутата Міщенка. Так, пане Бориславе?

БЕРЕЗА Б.Ю. Законопроектом пропонується уповноважити Кабмін на розроблення та затвердження порядку безоплатної передачі земельних ділянок громадянам для передбачених цим кодексом випадків безоплатної передачі земельних ділянок громадянам. Зазначений порядок повинен передбачати виготовлення всіх документів із землеустрою, необхідний для здійснення, ну, так і далі, і далі, та виключно визначеним Кабінетом Міністрів України, виконавчої влади та державним підприємством, це в чинній редакції. А законодавцям пропонується, щоб розробку проекту приватизації земель, який розробляється виключно безоплатно та виключно

визначених Кабінетом Міністрів, органів виконавчої влади та державним підприємством у порядку та устройки, встановлених Кабінетом Міністрів. Навіщо пропонується ввести ланцюжок в цей Кабмін не зрозуміло. тобто це не корупція, я розумію, але навіщо добавляти ще один бюрократичний орган, який може якось перешкоджати для того, щоб посилити свою точку впливу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка думка експерта комітету?

ЛЕБЕДЮК Л.А. Порядок повинний бути. Якийсь орган повинен бути, який затребує ці правила, і тому законодавець суб'єкт законодавчої ініціативи пропонує це надати право Кабінету Міністрів. Я вважаю, що це відповідає Конституції.

БЕРЕЗА Б.Ю. Конституції воно відповідає, але тут, можливо, протягувати так, що точка зору Кабміну буде переконливіша ніж будь-які інші точки зору. І ще одне. В чинній редакції ціна за розроблену плату та технічну документацію нині складає п'ять і дев'ять неоподатковуваних мінімумів, а раніше було виключно безоплатно. Ось тому і це намагається передати Кабмін.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Ну, суть законопроекту, щоб зовсім звільнити від будь якої плати.

БЕРЕЗА Б.Ю. І тому добавили ще одну тачку, так, Кабмін? Гаразд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную в робочому порядку експерту комітету обговорити з паном Бориславом ці зауваження. Ми можемо їх внести як рекомендацію комітету, якщо експерт погодиться.

Давайте наступний 1185, Фаєрмарк автор, про запобігання впливу кризи на будівельну галузь. Прошу представити думку експерта комітету.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Шановні народні депутати, на сьогоднішній день в країні близько 16 тисяч недобудов. Із них, майже 10 тисяч припинено будівництво. Тривалий час держава приймає заходи, щоб якось вирішити це питання, але, на жаль, вони не вирішуються. Тому автор законодавчої ініціативи пропонує механізм вирішення цієї проблеми.

Пропоную внести зміни до Закону «Про запобігання впливу світової кризи» і використання органами самоврядування частини оплати, яка вноситься іншими забудовниками, щоб добудовувати ці довгобуди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є запитання до цього законопроекту? Пан Ігор Луценко, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, шановні присутні. Законопроект дійсно робить спробу врегулювати проблему, яку ми сьогодні маємо. Це довгобуди, які не завершуються. Проте законопроектом передбачена одна норма, яка може бути дискредитаційною. Що мається на увазі? Органи місцевого самоврядування мають право, відповідно до цього законопроекту, звертатись до суду щодо того, щоб вважати замовників будівництва такими, що вчинили дії, що свідчать про відмову від права власності на відповідні об'єкти незавершеного будівництва.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Я прошу пробачення. Це наступний законопроект № 1186.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це № 1185. І органи місцевого самоврядування мають право згідно цього закону звертатись до суду. Підставами для такого звернення є: це сплив більше ніж трьох років з моменту припинення будівельних робіт на об'єкті або інші дії, що можуть свідчити про відмову від права власності і тягаря утримання майна. І оце слово «інші дії», воно дає можливість органам місцевого самоврядування підтягувати будь-які інші дії, фактично несформульовані, тобто коли немає зареєстрованого суб'єкта господарської діяльності, це зрозуміло.

Коли більше, ніж три роки пройшло, це зрозуміло. Але надавати таку норму іншій дії для того, щоб можна було подавати в суд і тренувати в судовому порядку всіх інших відповідно, мабуть, це трошки дискредитаційні повноваження. Тому я пропоную саме цю норму авторам вилучити або доопрацювати, тому що в такому вигляді воно створює корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу думку експерта комітету.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Дії мають бути чітко сформульовані.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Із зауваженнями "не корупційного характеру" ми погоджуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є заперечення? Добре.

1186 – наступний законопроект (той самий автор – Фаєрмарк) про регулювання містобудівної діяльності щодо додаткового джерела фінансування із добудови. Яка думка експерта комітету? Прошу її представити.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Підтримати як "не антикорупційний", це мається на увазі, я прошу пробачення, якраз стосується, що органам місцевого самоврядування додаватися будуть кошти від забудовника, її частину щоб вони використовували на забудову недобудов, довгобудів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є зауваження або пропозиції до цього? Пане Ігор Луценко, ми покладаємося насамперед на вашу експертизу.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановний пане головуючий, тут зауваження концептуального характеру мусять мати місце, а не антикорупційного. Тобто це все одно, що ми зараз, ловлячи, там, блохи, боремося з якимось великим звіром. Треба з великим звіром боротися, а не бліх на ньому давити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Наступний законопроект щодо повноважень місцевого самоврядування 1252 (Івченко, Кириленко, Бакуменко та інші). Прошу представити думку експерта комітету.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Метою законопроекту є розширення повноважень органів місцевого самоврядування з розпорядження земельними ділянками, в тому числі які є за межами населених пунктів. Законопроект дуже слушний, оскільки пропонується передати частину повноважень із органів вищестоящих до органів місцевого самоврядування. Законопроект прямо передбачає, що він сприятиме боротьбі з корупцією завдяки тому, що будуть

зруйновані існуючі корупційні схеми, які до цього є в питаннях виділення земельних ділянок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є зауваження? Прошу.

_____. Нема зауважень.

ІВЧЕНКО В.Є. Шановний головуючий, я один просто з співавторів цього законопроекту, народний депутат Івченко.

Ми розробили 6 законопроектів з цього приводу. І я б дуже хотів, і просив би вас повернутися до закону 1159, який роздали у Верховній Раді в п'ятницю, - це повернення землі територіальним громадам, на який ваш комітет дав негативний висновок. Я хотів, щоб ми повернулись, це одне й теж саме, і ще раз обговорили. Оскільки, колеги, повернувся з Франківщини, з Львівщини та вони готові сюди автобусами їхати.

Ми сьогодні так урізали… сьогодні ми збирали маленьку групу, буквально в комітеті 40 керівників там, частина районних керівників, частина сільських, селищних. Ми знекровили сьогодні місцеве самоврядування. І цей законопроект, це дає їм можливість розпоряджатися землями, наповнювати бюджети і так далі. От саме 1159. І я б дуже просив би вас повернутися до розгляду та надати… там, до речі, пане головуючий, ми взяли у співавторів всі фракції, всіх депутатів, які причетні до аграрного сектору та до місцевого самоврядування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги! Зараз ми не можемо повернутися юридично до розгляду цього питання. В мене інша пропозиція. Ми надамо вам експерта комітету, думку і парламентаря, який підтримав думку цю на засіданні нашого комітету. Ви зробите з ними обговорення. Якщо ви побачите, що справді, є сенс знову розглянути це питання на комітеті, ми його проголосуємо за повернення до розгляду і тоді розглянемо знову. Щоб ми не порушували жодних процедур.

Хто доповідав цей законопроект на комітеті, колеги, пам'ятаєте?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ну ми піднімемо стенограму…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми піднімемо тоді стенограму і надамо вам прізвище відповідного депутата.

ІВЧЕНКО В.Є. Пане головуючий, ми б хотіли з третього по шосте поставити на голосування в сесійній залі.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми не можемо сьогодні процедурно це розглянути.

ІВЧЕНКО В.Є. Ні, я… Послухайте. Ну я, по-перше, до головуючого звертаюсь. Просто хотіли б, щоб ви ускорили, щоб ми до 3-го числа змогли далі ставити це пленарне …

ГОЛОВУЮЧИЙ. До завтрашнього дня ми надамо вам прізвища людей з якими це варто обговорити. Комітет у нас працелюбний, тому ми до 3-го числа ще не раз зберемося.

Наступний законопроект, прошу.

Про судовий збір є запитання? 1349. Немає.

Підтримка благодійних організацій, 1407. Є в когось запитання? Добре.

Законопроект про захист прав споживачів, 1450, автор – колега Артюшенко. Є запитання? Всім подобається.

1476. Про правовий статус іноземців, осіб без громадянства. Пинзеник, Гринів, Іонова. Немає запитань?

Про пробірний контроль. 1511. Автор Кужель. Є запитання?

Про охорону культурної спадщини, зміни до закону, 1553. Васюник, Княжицький, Матіос.

Останній законопроект. Про можливість вчинення нотаріальних дій там, де немає нотаріусів. Прошу, пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Немає корупційних факторів.

Але є одна поправочка. Пропонується, щоб посадові особи місцевого самоврядування, які вчиняють нотаріальні дії, проходять професійне навчання та підвищення кваліфікації, але не визначено, яке саме професійне

навчання. І завтра можуть сказати, що хтось в технікумі пройшов навчання і отримав нотаріуса, а це професійне, але не з цього.

Пропоную доопрацювати речення одною фразою: згідно Закону України "Про нотаріат", маючи на увазі складання іспиту нотаріуса. Це потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную так само обговорити це з експертом комітету, тому що, можливо, цей закон містить дуже жорсткі специфічні вимоги саме до нотаріусів, тому давайте погодимось з загальною ідеєю, щоб ясніше сформулювати цю вимогу, але не прив'язувати до дії Закону України "Про нотаріат", бо інакше ми тоді можемо зробити неможливим саму ідею закону.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Я прошу вибачення. Можна записати: за програмою, погодженою Міністерством юстиції.

БЕРЕЗА Б.Ю. Так можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно.

Колеги, тоді я прошу проголосувати за проект рішення, позначений цифрою 4, з двома додатками. Перша ідея пана Юрія Дерев'янка – щодо того, щоб чітко сформулювати критерії, за якими органи місцевого самоврядування можуть оскаржувати фактично належність об'єктів недобудови тим, хто почав цю добудову.

І друга ідея пана Борислава Берези – щодо того, щоб вказати, хто має бути автором цієї програми, за якою мають вчитися люди, що будуть робити справи замість нотаріусів у населених пунктах.

Прошу, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хочу, пане Голово, доповнити третю ідею. Це якраз переплітається – 1185 і 1186. Те, що законом повинні бути захищені і врегульовані права інвесторів первинних на новобудови, тих, які платили гроші. Якщо через суд передається функція замовника, то законом не врегульовано, що відбувається з тими людьми, які заплатили гроші на

нульовому циклі. І куди діваються ці люди. Замовник новий, а людей, які платили гроші за свої квартири, немає. Тому це питання застереження, яке треба, щоб автори так само врегулювали. Інакше це може створювати умови, коли можуть цілі замовники змінюватись і ставати нові замовники нового недобудованого майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки?

ЛЕБЕДЮК Л.А. Я прошу пробачення. Законопроект якраз передбачає, що це стосується недобудов, які роками стоять і вже від них відмовились попередні замовники. Це вже безхазяйні речі. І визнають в цивільному порядку через суди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але Юрій має на увазі, що замовники то, може, й відмовились, але люди, які інвестували гроші, вони точно від цього відмовлятися не будуть. Тому дуже слушне зауваження - рекомендувати врегулювати це в законопроекті.

Добре, колеги, я прошу проголосувати з цими трьома доповненнями. Хто за? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

У нас далі немає міністра аграрної політики?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Дмитро.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Є маленька пропозиція, виходячи з того, що між розглядом антикорупційного аналізу законопроектів з «Різного» розглянути швиденько два звернення, тому що вони більше перебувають в публічній площині, позаяк у нас є представники преси.

У мене є така пропозиція. Якщо ні, то тоді в «Різному», по плану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте йти по плану, тому що антикорупційна експертиза – це наш обов'язок, а «Різне» - це все-таки можливість доповнювати нашу діяльність. Колеги, я прошу подивитись на матеріали з цифрою 4-а. Так само експерти комітету вважають, що…

4-а. Подивіться, будь ласка, на ці законопроекти. Є зауваження в експертів комітету?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене прохання тільки до експерта прокоментувати останній закон 1654 «Про ввізне мито на транспортні засоби» авторства Остапчука.

КАРМАН Ю.В. Шановні депутати, законопроект 1654 про внесення змін до Закону України про митний тариф України, це щодо ставок ввізного мита на транспортні засоби. В даному законопроекті суб'єкт законодавчої ініціативи пропонує, щоби товарна група позицій "трактори колісні і напівпричепи", якщо вони відповідають Євро-5, положенню, як в Європі, розмитнювалися з нульової ставкою. Це для підтримання як би сільського господарства, да. Тому що там вони є, що ідуть, всі вони ідуть з 10-відсотковою як би митним, ставкою митною, от. А це саме ті, які Євро-5. Тобто щоб ішла техніка уже нова, не завозили як би, ініціювати, да.

БЕРЕЗА Б.Ю. Это разумно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут нам сьогодні пощастило. Через розгляд проблеми "Укрспирту" і інших корупційних справ в аграрній галузі, в нас є депутати, які добре розбираються в темі. Колеги, які розбираються в аграрній темі, що ви скажете про цю ініціативу фактично скасувати мито для найновіших тракторів? Так.

(Не Чути)

КАРМАН Ю.В. Трактори колісні, напівпричепи, які відповідають екологічним нормам не нижче рівня Євро-5 і встановити для них нульову ставку ввізного мита.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Друзі, знову таки, я повторюю свою тезу, що це не є корупцією в тому сенсі, в якому ми як комітет цим займаємося. Це є маразм

взагалі загально державний – вводити мита, а потім точково їх відміняти. Але це не є корупцією, це є концептуально неекономічним кроком, антиекономічним кроком

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, колеги. Оскільки тема підозріла, давайте відкладемо цей законопроект. Якщо пан Ігор Луценко погодиться його спеціально проаналізувати, будемо йому дуже вдячні. Пане Іван Мірошниченко готов надати допомогу.

МІРОШНІЧЕНКО І.В. Я хотів сказати, що готовий надати допомогу. З нашого комітету ми включимось. Тому що винятково брати якісь речі, це ну може бути дуже шкідливо. І взагалі експорті і імпортні режими потрібно проаналізувати додатково. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки? Прошу, пан Леонід Козаченко.

КОЗАЧЕНКО Л.П. Дякую. Я погоджуюсь з тим, що прийнято рішення, але хочу нагадати шановним колегам, що на минулому засіданні ми проголосували за скасування мита на ввезення соди, яка використовується для виробництва скла в Україні. Там була дуже, дуже така в наших колег аргументація, що скло - це один з найважливіших продуктів в нашій країні, і тут треба на все залишити, а на скло зняти. Тобто ми вже такий крок зробили. Але не можна робити під скло, під трактор, хоча треба під трактор. Тому що, щоб ви знали, що сільське господарство ну, найбільш здепресований сьогодні. Якщо дивитись фіскальну сторону, про це можна окремо поговорити. Тому, з одного боку, гріх від цього відмовитись, але з точки зору об'єктивності, то не треба було приймати і системності, не треба було приймати рішення по соді, а ми всі проголосували за це. Сьогодні по трактору, завтра будемо по машині, післязавтра по ліжку, ще по чомусь знімати ці обмеження. Тому треба до цього системно підійти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу зауважити, що в цій дискусії, яка вже вийшла за розміри корупції і за проблему корупції, ми все-таки враховували, що йдеться про ввезення сировини, яка потім обертається на готовий товар,

якщо ми говоримо про соду і скло. А тепер ми вже обговоримо вже готовий товар, на якій пропонується скасувати мито, тому тут є відмінності. Хоча точно погоджуємося з думкою, що має бути єдиний підхід взагалі до митної політики. І це буде унеможливлювати, в тому числі корупційні законопроекти.

Колеги, я ставлю на голосування. Тоді проекти матеріалів і рішень зазначені в матеріалах 4а за виключенням останнього закону, який ми просимо додатково проаналізувати і доєднатися до цього депутата Ігоря Луценка. Хто за, прошу підтримати інші рекомендації експертів комітету, прошу голосувати. Хто проти? Утрималися? Рішення прийняті.

4-б. Панове, які прийшли на питання щодо корупції в аграрній сфері, журналісти, народні депутати, ми чекаємо міністра, у якого затягується засідання Кабміну. Не хочемо формально розглядати це без нього. Тому перейшли до антикорупційної експертизи, що є постійним обов'язком комітету. Але ми обов'язково будемо розглядати це питання. Це щоб ви розуміли, ті, хто підійшли пізніше.

В мене ще прохання від нашого керівника секретаріату Юрія Юрійовича, який добра людина і не хоче це озвучити сам. Якщо за столом є не народні депутати, то прохання дати можливість приєднатися колегам народним депутатам з інших комітетів, тому що тема настільки важлива, що ми вже не вміщаємося за один стіл. Добре? Пан Сергій Лещенко, ви є народним депутатом. Дякуємо.

Прошу подивитися на матеріали 4"Б". Чи є запитання?

БЕРЕЗА Б.Ю. Есть один вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Законопроект 1685 про внесення змін до статті 3 Закону України про Кабінет Міністрів (щодо обов'язковості он-лайн-трансляції засідань Кабінету Міністрів). Внесено Томенком Миколою. Що скажуть експерти? Мають чи не мають?

КАРМАН Ю.В. Ні, не мають.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дуже цікаво. Мають корупційний фактор, оскільки не містять жодних уточнень щодо методу визначення компанії, що буде забезпечувати технічну можливість трансляції Кабміну, або хоч посилання на закон, за умовами якого буде визначена компанія транслятора.

Пане Добродомов, що ви скажете на це?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Однозначно.

БЕРЕЗА Б.Ю. Однозначно. Дякую. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, чесно кажучи, здивований таким підходом колег, але я розумію, що це настільки важливе для нас питання.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну, потрібно це зробити.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні, в нього немає взагалі. Будь-яка.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні, ні.

СОРОЧИК Ю.Ю. Але ж законом воно не може бути передбачено.

БЕРЕЗА Б.Ю. Законом можуть бути передбачені права відбору чи тендеру.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу по черзі. Пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Там взагалі немає посилання, за якими умовами будуть визначатися компанії-транслятори. Там немає взагалі… Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я закликаю експерта комітету бути толерантним до думки члена комітету. Прошу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я бачу перед собою людину, яка дуже багато років працювала з телекомпаніями. Я хочу її спитати: чи може це мати корупційні

ЛЕЩЕНКО С.А. Мова про он-лайн.

БЕРЕЗА Б.Ю. Хто виграє цей тендер?

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, це буде на сайті Кабміну, швидше за все.

БЕРЕЗА Б.Ю. Хто обслуговує це? Гаразд, я інше скажу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дозвольте, додам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, питання піднято… Питання піднято правильно, тому що це буде обслуговування, відповідно за це будуть платити кошти і треба зрозуміти процедуру, яким чином це буде. Ну, це ж нормально абсолютно – внести цю поправку…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Бориславе, можна, з урахуванням вашого занепокоєння, внести в рішення рекомендацію Кабінету Міністрів, точніше, автору закону, чітко визначити, в який спосіб Кабінет Міністрів підбере цю компанію, що буде організовувати?

БЕРЕЗА Б.Ю. Я й казав, що це доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Тоді ми приймаємо рішення зараз щодо закону, але додаємо цю норму, так?

Пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ми приймаємо рішення, що містить чи що не містить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми говоримо про те, що закон не містить ознак корупції, але радимо визначити автору…? Ви вважаєте, що містить?

БЕРЕЗА Б.Ю. Так, я можу довести це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я не буду сперечатися, давайте виключати це. Просимо…

БЕРЕЗА Б.Ю. Його треба доопрацювати. Його можна відправити на доопрацювання.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, у нас вже була практика. Наприклад, пам'ятаєте, після нового року на одному з комітетів дали зауваження до законопроектів, але ми їх визнавали такими, що не містять і звертали увагу на те, що деякі моменти є не до кінця прозорими. Тому все-таки є рекомендація визнати таким, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сьогодні це зробили з двома законами так.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ну, буде дивно, якщо комітет визнає таким, що містить корупційні ризики законопроект, який спрямований на підвищення прозорості засідань. І щодо вибору компаній, то, наскільки я розумію, є он-лайн сайт Кабміну, який…

БЕРЕЗА Б.Ю. Обслуговує он-лайн трансляцію інша компанія… в не розумієте, як це буде працювати, я можу вам зараз розповісти про це.

ЛЕЩЕНКО С.А. Розкажіть, так.

БЕРЕЗА Б.Ю. Буде проведений закритий тендер.

ЛЕЩЕНКО С.А. Чому закритий?

БЕРЕЗА Б.Ю. Тому що нічого не прописано. І буде визначена будь-яка компанія…

ЛЕЩЕНКО С.А. … Ні, ну, так він підпадає під дію загального Закону про державні закупівлі. Чому він має бути закритим?

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні, ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, пане Бориславе, ми пішли по колу. Дивіться, в нас зараз є пропозиція, до вас, пане Бориславе, написати в проект Рішення комітету, що ми не вважаємо, що цей законопроект є корупціогенним, але ми занепокоєні тим, що там не визначена процедура відбору компанії, що буде організовувати…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. І просимо автора це врахувати. Як ми зробили щодо інших двох законопроектів. Є згода? Прекрасно. Є зауваження до інших законопроектів, які в цих матеріалах вказані? В мене величезне прохання до експертів комітету: прокоментувати закон, який внесли депутати Гончаренко і Андрієвський щодо надання послуг з утримання будинків, зокрема чомусь не вказаний номер цього закону, а так само розповісти про вашу думку. Це передостанній закон в цих матеріалах.

ОРЕЛ.Ю.М. Тут право законодавчої ініціативи, пропонується доповнити статтю 21 щодо прав та обов'язків виконавців про те, що вони

мають вести облік доходів та видатків, які здійснюються відповідним законодавством щодо утримання будинків, споруд, коштів, які витрачаються на утримання прибудинкових територій, а також, якби на підтвердження того вони складали акти про надання відповідних послуг.

Вважаю, що законопроект безпосередньо для мешканців, для власників квартир багатоквартирних будинків, він навіть деяким чином удосконалить процедуру і підвищить прозорість, куди йдуть і витрачаються їх кошти, і не будуть казати: "А чого ви прибудинкову територію, а у нас ніхто не прибирає і так далі".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Колеги, є інші думки, пропозиції?

Тоді прошу підтримати проекти рішень, вказані в матеріалах 4Б з урахуванням рекомендації автору законопроекту 1685 Миколі Томенку чітко прописати порядок визначення компаній, що буде організовувати он-лайн трансляції засідань Кабінету Міністрів.

Прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято.

Прошу, пан Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. У нас присутні 11 членів комітету з 22 ми… в нас не має кворуму. Чи можна запросити відсутніх до залу хоча би для участі у голосуваннях, а не в обговореннях?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо Олега Осуховського, який вийшов на короткий час. Сказав, що підтримує проект рішень і зараз він повернеться, так. Він повідомив про це.

Давайте тепер до найцікавішого. Пункт номер 5, законопроекти в яких на думку експертів комітету виявлені ознаки корупціогенності.

Ми не запрошували депутата Константиновського, як молодого депутата?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми запрошували і він надіслав листа, попросив перенести розгляд в зв'язку з тим, що він виїхав в зону АТО. Дав свої пояснення. І є пропозиція розглянути на наступному засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Я тоді пропоную законопроект Константиновського зараз не розглядати. Якщо не має заперечень?

БЕРЕЗА Б.Ю. В чому проблема…..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, навпаки, ми хочемо…

СОРОЧИК Ю.Ю. Він же ж попросив.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми хочемо визнати його закон корупціогенним? А він просить дати пояснення, можливість. І оскільки він зараз в АТО, то

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. У нас для учасників АТО пільги, але не щодо того, що які стосуються корупції. Так. Тому ми послухаємо його наступного разу.

Далі в нас матеріали номер 6. Я прошу відкрити.

Прошу думку експерта комітету.

КАРМАН Ю.В. Шановні депутати! На ваш розгляд проект рішення щодо проекту Закону про присяжних виконавців.

На думку… цей законопроект поданий народним депутатом Мірошніченком і не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Суб'єкт права законодавчої ініціативи пропонує запровадити в Україні інститут присяжних виконавців, що діятимуть пліч-о-пліч з органами державної виконавчої служби, тобто це перекладання виконання судових рішень як складової правосуддя на недержавні структури, хоча цей обов'язок – функція держави.

В проекті виявлені такі невідповідності.

Корупціогенним фактором є відсутність чіткого визначення функцій і обов'язків присяжного виконавця при виконанні судових рішень, наслідком

чого може бути створення умов для виникнення конфлікту інтересів та можливості для зловживання наданими повноваженнями. Так, законопроектом не передбачено таких обов'язків присяжного виконавця, які б унеможливлювали ним відмову від укладення договору зі стягувачем щодо виконання судового рішення.

Відсутність вказаної норми призведе до зловживання присяжним виконавцем, оскільки він буде брати до виконання лише безпроблемні судові рішення та такі, які будуть становити особисту вигоду для нього.

Законопроектом також не визначено ефективну і чітку адміністративну процедуру щодо положення про кваліфікаційний іспит для осіб, які мають намір отримати свідоцтво про право на здійснення діяльності з виконання рішень, принцип формування кваліфікаційно-дисциплінарної комісії порядку притягнення виконавця до відповідальності і оскарження ним цього рішення. Чітке врегулювання цієї адміністративної процедури можливе лише Верховною Радою на законодавчому рівні. В законопроекті цього не прописано.

В частині другій статті 2 законопроекту відсутня вимога до кандидата на посаду присяжного виконавця обов'язково мати досвід у сфері виконання судових рішень, а частина 3 - не може бути державним виконавцем особа, яка не відповідає нормам Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», тобто відсутня вимога, що присяжним виконавцем не може бути особа, яка притягувалась до адміністративної відповідальності за вчинення корупційного правопорушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це все читаємо. Ми думали, ви можете додати думку. Думка зрозуміла.

Колеги, є запитання щодо цієї думки, або доповнення?

Прошу тоді підтримати…Прошу, пане *(нерозбірливо)*

ПОПОВ І.В. Я підтримую думку експерта. Ми коли зустрічались з міністром юстиції.

Він підтримує те, що є проблема несвоєчасного виконання судових рішень. І він пов'язує цю проблему із недостатньою оплатою судових виконавців. І в Міністерстві юстиції, на скільки я знаю, є альтернативний варіант вирішення проблеми, спрямовувати частину стягнутих коштів в преміальний фонд для тих державних службовців, які цим займаються. Я думаю, цей шлях буде менш корупційним, і, коли Мінюст його представить, ми його підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, я пропоную тоді… Перепрошую. Так прошу.

_____. Пане головуючий, я, дійсно, не знаю, скажімо, автора законопроекту, але, я знаю, в Європі діє така практика, я впевнений в тому, що це: а законопроект нового депутата, який хотів внести щось нове; б) ми всі з вами знаємо, що мертвим грузом лежать сьогодні невиконані судові рішення, мертвим. І сьогодні, я так вважаю, що потрібно заслухати безпосередньо автора законопроекту. Можливо, він доправить. Але це нормальна ініціатива. Повірте, у нас є державні підприємства, скільки б зарплати ми не платили …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошу. З великою повагою до колеги, ми зараз обговорюємо цей закон складом комітету. Якщо ви будете спеціалістом у цій сфері, ми до вас звернемося.

Пан Юрій Мірошниченко має великий досвід у парламенті, він був представником Президента Януковича у Верховній Раді. Він є правником, який мав знати про всі ці зауваження, про які йдеться. При чому йдеться про дуже серйозні зауваження, які дозволяють призначати присяжними людей, які вже притягалися за корупцію. Тому думка експерта комітету тут однозначно ясна, і пан Ігор Попов про це зауважив.

Шановні члени комітету, є думки щодо цього з законопроекту альтернативні думці експерта комітету? Тоді я прошу визнати його корупціогенним так як радить експерт комітету, прошу голосувати.

Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Матеріали номер 7, йдеться про цю саму ініціативу, але в даному випадку внесення змін до Податкового кодексу. Я думаю, що без обговорення, давайте голосувати, тому що фактично ті самі зауваження. Я правильно розумію, пане експерте?

КАРМАН Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, все. Я тільки хотів зрозуміти, що ми однаково думаємо. Прошу підтримати ту саму думку – визнати закон корупціогенним. Прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято по обох напрямках. Номер 8. Державні закупівлі щодо предметів закупівлі, на які не поширюється дія закону. Прошу відкрити матеріали з номером 8.

Ідеться про допомогу гуманітарну населенню Донецької та Луганської областей, можливість її закуповувати без проведення тендерних процедур. Є необхідність обговорювати? Є інші думки щодо альтернативної думки експертів комітету?

Тоді прошу визнати закон такий, який не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято.

Я, до речі, користуючись нагодою, хотів повідомити, що ми вчора робили громадське обговорення ініціативи заборонити торгівлю з окупованими територіями в місті Северодонецьк. І на наш подив, більшість учасників, включаючи підприємців, просили якомога жорсткіше регулювати це питання і мати безкомпромісну позицію. Вони кажуть, що це справді величезна корупція, величезні зловживання, величезні тіньові схеми і не має тут бути якоїсь неправильної уяви про те, що тут треба входити в положення, там страждає населення. В результаті до населення все це не доходить, а тільки збільшує корупцію. Тому нам треба це пам'ятати.

Матеріали номер 9. Судовий збір. Прошу відкрити.

Я прошу експерта комітету представити цю думку.

ОРЕЛ Ю.М. Законопроектом вносяться зміни до статті 5-ї, якими пропонується звільнити від сплати судового збору державні органи приватизації по певній категорії справ. Виходячи ще з попередніх рішень комітету, загальна практика така, вона була визнана безпідставною і не обґрунтованою, тобто такою, яка може містити певні зловживання. І насамперед це порушення рівності прав усіх суб'єктів.

Ну, в даному випадку адміністративного процесу. Тому є дуже багато неврегульованих питань на сьогодні щодо перекидання з одного бюджету до іншого цих коштів (щодо сплати судового збору та інших витрат). Але основне, на чому ґрунтується висновок, пов'язано з тим, що за загальними правилами що адміністративного, що цивільного судочинства, витрати несе той, хто, як би, програв справу. І взагалі в даному випадку, і взагалі в цілому, було б доцільно тоді змінити всю концепцію 5-ї статті, внести відповідні зміни, що і ті державні органи, які вже мають таку пільгу, щоб її скасувати і більше, як би, таку тенденцію не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна вас окремо запитати: як ви ставитеся до аргументу, що це фактично перекладання грошей з кишені в кишеню?

ОРЕЛ Ю.М. З кишені в кишеню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І логічно просто звільнити всі державні органи від цієї оплати?

ОРЕЛ Ю.М. Да, така дійсно проблема існує, що одні бюджетні кошти до іншого бюджету, і все одно витрати здійснюються за рахунок державного бюджету. Тут питання, скажімо, яке постає у суддів і тих, хто забезпечує судові процеси, як бути тоді, коли позов подає державний орган і він програє? То виходить, що процес судовий відбувається фактично безкоштовно. Гроші на забезпечення процесу не перераховуються, ну, якби зарплата, яка складається з того самого, вони не перераховуються. Або це питання потрібно якось врегулювати додатково ще законодавчо, або просто прийняти якусь загальну позицію: або скасувати, або тоді нікому. Бо там 25

пунктів в цій 5-й статті, що одним органам надана така пільга, іншим не надана. Із-за цього у нас виходить не рівна ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я, з вашого дозволу, висловлю свою думку. Мені здається, тут немає ознак корупціогенності, тому що ця ідея – звільнити всі органи, які відповідають за приватизацію при боротьбі в судах, - вона не надає комусь преференцій. Я якраз повністю погоджуюся з думкою експерта комітету, що тут треба підійти однозначно по всіх інших напрямках: або всім давати цю пільгу, або всім не давати. Але сказати, що тут виникає корупція, це, мабуть, перебільшення. Я пропоную переформулювати нашу рекомендацію таким чином, що ми вважаємо, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але є нелогічним по відношенню до інших державних органів, які далі не матимуть цієї пільги. І ми рекомендуємо врегулювати в єдиний для всіх спосіб – або звільнити всі державні органи від сплати судового збору, але тоді врегулювати питання оплати судового процесу, або навпаки змушувати всі державні органи сплачувати цей судовий збір. Відповідно держава буде втрачати на логістиці, на адміністративних процедурах, але підхід буде один для всіх.

Є зауваження до цієї пропозиції? Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Я би хотів звернути увагу на те в перспективі, можливо, що якщо ми відносимося до органів державної влади таким чином, до державних підприємств, то треба поставити в один ряд і органи місцевого самоврядування, тому що тут буде позбавлена фактично конкуренція судових спорів, які виникають у нульових питаннях між органами місцевого самоврядування держаної влади. На практиці я дуже часто мав…

А органи місцевого самоврядування, особливо сільського рангу, вони дуже вразливі щодо оплати судового збору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще думки?

Прошу, пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Друзі, надалі ми маємо зразу уловлювати, що це не наша компетенція. Це питання судоустрою. Це там має бути ця дискусія. А тут корупції я не бачу зовсім

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно.

Тоді я прошу змінити проект рішення на наступний. Ми не вважаємо, що цей закон є корупціогенним, втім ми рекомендуємо врегулювати сплату судового збору однаково для всіх органів державної влади і органів місцевого самоврядування.

Прошу підтримати такий проект рішення. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято.

Які новини з аграрної корупції?

? Щойно надійшло повідомлення від міністра: "Без меня Кабмин не могут проводить – нет кворума. Кабмин идет."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную тоді вичерпати "Різне". Ми сьогодні блискуче рухаємось по порядку денному, окрім найважливішої теми. Давайте завершимо порядок денний в "Різному".

У нас мав пропозицію пан Дмитро Добродомов першим, якщо я не помиляюсь.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так. Я вношу пропозиції. Перша пропозиція стосується все ж таки після всім відомих подій щодо статусу учасника Антитерористичної операції, так як завдяки активності депутатів виявилось, що колишній заступник Міністр регіонального розвитку, будівництва Дмитро Ісаєнко так відмовився, його за це звільнили. Потім Андрія Білоусова. Потім інформація Міністерства юстиції підрахувала ще понад 200 осіб, які отримали вже статус учасника АТО, але не брали участі в бойових діях.

До чого я це все веду? Що відповідно до частини сьомої статті 1 Закону про очищення влади процедура люстрації не застосовується, так, для чиновників, які визнані учасниками бойових дій, під час проведення

антитерористичної операції. Останній приклад. 15 січня Міжвідомча комісія надала статус учасника бойових дій прокуророві Донецької області Миколі Франтовському і його першому заступнику, і ще 24 підлеглим. Тобто тема зараз надзвичайно серйозна, тому в мене є наступна пропозиція, так. Я ще хотів нагадати про 178 членів Кабміну, які мають також статус на сьогоднішній день. Ну, є так наразі, принаймні в мене, інформація, треба її перевіряти. Давайте, щоб не брати цю інформацію з преси чи ще з чогось, комітетом звернемося до міністра соціальної політики України Павла Розенка, голови Міжвідомчої комісії Артура Дерев'янка з проханням надати списки усіх осіб із зазначенням їх імен, посад та іншої інформації, яким було надано статус учасника бойових дій за участь в АТО. От така у мене є пропозиція звернення від нашого комітету щодо цього питання. І коли ми зможемо провести певний аналіз, так, тоді знімемо напругу в цьому питанні. Не кажучи вже про те, що на наш комітет, зокрема на мою адресу, я не знаю, як колег, я додав просто, приходить інформація від реальних учасників АТО, в яких виникають проблеми з визначеннями їх учасниками АТО. Що є, в принципі, ну, питанням, яке треба теж нам підготувати, вочевидь, і зреагувати на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода. Колеги, є доповнення до цієї ідеї? Тут є представник Громадського люстраційного комітету? Пане Максим Маньковський, вам допоможе пролити світло запит в такі редакції чи треба його переформулювати.

МАНЬКОВСЬКИЙ М. Допоможе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Допоможе, так? Прошу, пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Кроме того, нам необходимо, наверное, чтобы нам так ж сообщили, за какие заслуги каждый их них получил этот статус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, то так і є. Тобто

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, просто, чтобы они не избежали этот момент.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. І причина.

БЕРЕЗА Б.Ю. Да. Нет, именно четко указано место. Допустим, присутствовал там-то и там-то. Потому что, только что, вернувшись из Славянска, я обнаружил представителями 95-й бригады, они мне предъявили такую проблему. Присутствуют в Славянске… Сейчас, я прошу прощения, чтобы не быть голословным. В Славянске присутствует Дмитрий Сазоненко, прокурор, который там находится в основном в спортзалах и ресторанах, а не посещает зону АТО. Однако уже является участником АТО. Он находится там для того, чтобы не проходить люстрацию, это знает вся 95-я бригада. И десантникам обидно, потому что они каждый день отправляются на передовую, жертвуют своей жизнью, а непонятно кто скрывается на территории Славянска, который не является фактически зоной боевых действий от люстрации.

БАРНА О.С. Внутрішні тітушки є?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я ще додам, якщо можна? Я просто нагадаю, що з цим вже стикалася країна, але під час миротворчих дій. Ми пригадуємо, яка кількість високопосадовців отримали статус учасника бойових дій, який був величезний скандал і на жаль, далеко не всі з них були позбавлені, тільки ті, які факти були… Так. Зважаючи, ну на резонансність цієї справи, я думаю, що це, ну це важливе зауваження. Власне, за що я… Я особисто підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Друзі! Хочу вам повідомити, що в мене лежить відповідь оцієї міжвідомчої комісії. На моє прохання надати список людей, котрім вона надала цей поважний статус, вона звісно відповіла відмовою. Але там не вказано жодного прокурора…

(Не чути)

ЛУЦЕНКО І.В. Єстєствєнно. Це ж таємниця величезна. Вона не вказала жодного прокурора, жодного співробітника так званих громадянських міністерств. Тобто в цьому списку або мені не вірну інформацію дали… Тобто мається на увазі статистика. Да? Там Міноборони стільки-то, МВС

стільки-то. Да? Там певні, там Служба охорони державної стільки-то, СБУ стільки-то. Оці всі, зрозуміло, відомства не причетні.

Але там не подано жодної людини в звіті щодо Міністерства будівництва, наприклад, хоча ми точно знаємо, що він отримав, прокуратури та інших так би мовити гражданських органів. Тому питання, м'яко кажучи, назріло.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так тому і пропонуємо, власне, поіменний список.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода, колеги. Тільки прохання секретаріату, коли будемо формулювати цей запит… Прошу, пан Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я пропоную цей запит так сформулювати, щоб було чітко зрозуміло, що мова йде про ту категорію чиновників, не про всі там тисячі осіб, які отримали, а про ту категорію чиновників, яка попадає під закон про очищення влади, щоб ми чітко розуміли. І там є в нас 4 підпункти – це, як правило, високопосадовці і ті посадовці, які можуть бути звільнені в результаті. Тому що це те, ну звичайно, тому що це те, що в першу чергу може розглядатися як зловживання. Інакше ми отримаємо близько там 12 чи 10 тисяч різних переліків, ну, різних осіб. Тому *(Не чути)* додатком один чи додатком два, щоб ми чітко розуміли, що це є те, на що в першу чергу треба звертати увагу, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла. Тут біда в тому, що міжвідомча комісія, яка надає статус не отримає ті дані, які цікавлять люстраційне законодавство. І вона може просто не мати цієї інформації.

Я прошу висловитися пана Максима Маньковського, бо громадська рада з люстрації видобуває ці дані з міжвідомчої комісії і може допомогти сформулювати запит.

МАНЬКОВСЬКИЙ М. Друзі, я дякую за надане слово. Справа в тому, що я зустрічався разом з головою Департаменту з питань люстрації пані

Козаченко. Ми зустрічалися з представниками цієї міжвідомчої комісії, і, дійсно, є певні проблеми. На даний момент, ну, це було перед новим роком зразу, було надано статус учасників АТО представникам Міністерства внутрішніх справ і Міністерства оборони. І там, якщо я не помиляюсь, близько семи тисяч, 7200 десь отак було надано. А інші, як ми називаємо, відомства, це, до речі, і Мінрегіонбуд дві людини, які вже написали зараз відмову від цього статусу. Там було, якщо я не помиляюсь, там 21 особа. Дійсно, там представники основна маса це представники дорожньобудівельних підприємств. Підприємств, які здійснюють радіоконтроль, релеси налагоджують. Але є інша трохи проблема. Те, що стосується прокурорів, комісії надаються документи, пакет документів, вона не може відмовляти по тому принципу, що подобається їй чи не подобається. Коли документи надані і вони всі нормальні документи, то вона не може не надати статус. Дійсно, вона відмовляє як може. Перед новим роком було подано документи на 21 депутата, вибачаюсь, прокурора з Донецької області. вони хотіли отримати цей статус, вони відмовили їм. Тому що у них були оформленні неналежно документи.

Тому, я вважаю, ви як депутати повинні поставити припон в цьому усьому плані, щоб оці люди не могли впливати на комісію і отримувати цей статус. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я прошу тоді секретаріат підготувати такий запит, але вивчити інформацію і досвід Громадської ради з люстрації, Громадського люстраційного комітету.

Прошу, пан Сергій Мельничук хоче висловитися.

МЕЛЬНИЧУК С.П. У мене є практика така: в Луганській області міліція на окупованих територіях, яка фактично на 90 відсотків підтримувала сепаратистів і була там, зараз повертається на нашу сторону, проходить, наприклад, через батальйон "Луганськ-1", начальник УВД перепускає їх через батальйон і тим самим амністує їх. Я говорю не про те, щоб вони

пройшли люстрацію, їх просто амністують і роблять героями. Такі факти ще є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проблема величезна. Отже, друзі, прошу тоді за результатами обговорення секретаріат сформувати відповідний запит, але проконсультуватися… Пан Максим Маньковський, ви надасте нам експертів, які дозволять ці запити якнайкраще сформулювати? І я прошу, зокрема, вивчити можливість включення в склад комісії представника комітету. Там людина має мати доступ до державної таємниці, що кожен з нас має. І треба подумати, про можливість вивчення і включення такої людини. Добре, це обговорили. Давайте проголосуємо за направлення такого запиту. Прошу голосувати. Хто за? Ми щойно приєднали Артемівськ до Львівської області, пане Костянтине. Прошу, хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

Пан Борислав Береза просив в "Різному" слово.

БЕРЕЗА Б.Ю. Еще раз добрый день, коллеги! Я бы хотел обратить внимание, что совсем недавно мы ходили к министру энергетики и угольной промышленности, и, Егор Викторович, я хочу обратить ваше внимание, что мы до сих пор не получили того результата, которого мы хотели, поэтому нам необходимо сделать какие-то выводы. И этими выводами могут быть только требования об освобождении от занимаемой должности, потому что он игнорирует все требования общества. Потому что также мы поступили с господином Генеральным прокурором. Поэтому я хотел бы, чтобы мы были последовательными. И если господа министры игнорируют наши требования, то мы должны требовать сатисфакции. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже болюча тема. По кількості звернень до нас, колеги, і по кількості інформації, що ми маємо розслідувати, чесно кажучи, антикорупційний комітет може ініціювати відставку всіх державних службовців за дуже рідкісним виключенням. Але я дуже боюся, щоб ми не перетворювалися в папуг, тому що ініціювати легко, вигнати важко.

Я скажу свою особисту думку і план дій. Нам треба довести до результату відставку Генерального прокурора і поставити перед новим Генеральним прокурором завдання – зокрема розслідувати корупцію і в енергетичній сфері, окрім усіх інших завдань, так? Ми домовилися вчора з представниками оборонного комітету, що вони викличуть міністра Демчишина по вже підписаних контрактах з Росією, оскільки ці контракти вже зазіхають на проблему невизнання Криму. Вони викличуть до оборонного комітету і так само будуть вимагати відкритості всіх дій і контрактів.

Що дуже добре, громадськість приєдналась до нашої занепокоєності і сьогодні ініціатори Комітету визволення політв'язнів батальйону ОУН пішли до нього в гості так само. До компанії, яка ці контракти уклала.

Скажу більше. Багато людей пропонують величезну кількість інформації щодо зловживань по інших напрямках, які вже не стосуються закупівель вугілля. Давайте так домовимось – кожен з нас буде вимагати відповіді на поставлені запитання, допомагати громадськості отримувати відповіді і не дозволить цю справу занапастити. Зараз ставити питання про відставку Демчишина, я думаю, що кожен депутат має право такої ініціативи. Я скажу про себе. Давайте доб'ємося відставки Генерального прокурора, тим більше, що дії Генерального прокурора зачаровують в останні дні. Ви знаєте, що вже суд заочно арештував Януковича, Азарова, вже почалися ті справи, які роками, місяцями не робилися. Тому це правильний підхід і він показує ефективність цього підходу, давайте його доведемо до кінця. І новий Генеральний прокурор взагалі буде радувати нас своїми діями.

Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Раз ми прийшли до думки, що дії відповідно які ми чинили відносно Генерального прокурора, мають результат, це автоматично зобов'язує нас зараз прийняти рішення про Демчишина. Автоматично.

Відповідно побачимо його результат за тиждень, нема що цяцькатись з ним, як з грудною дитиною.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Якщо він підписує такі контракти, звичайно, що його треба звільняти.

БАРНА О.С. Значить. Вимога вже ставити питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу по черзі. Пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я згоден на сто відсотків з паном Олегом Барна, тому що, якщо це діє, то чому ми не можемо це використовувати? І якщо виключне звільнення зі своєї посади може вплинути якось на високопосадовця, то треба це ініціювати. І якщо це допоможе, хай він залишається на цьому місці і працює. І якщо кожного разу він буде зневажати нашою думкою, зневажати інтересами України, треба знову починати цей процес.

Я не шуткую зараз. Але ви бачите, що зараз пан Ярема дійсно запрацював.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі. Пан Добродомов, потім пан Сергій Лещенко.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. У мене є пропозиція. Абсолютно спокійно з емоційною складовою перейти...(*не чути)* до виконання своїх обов’язків, тобто людина не виконує обов’язків, які на неї покладені, тобто його неприсутність. Ми відкриємо закон і подивимось чітко про що він говорить.

Я спеціально дивився. Тому я тут підтримую пана Борислава Березу в цьому питанні. Треба по-іншому в цьому плані діяти, діяти людям по закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Береза, не дивись так на мене, думаючи, що я проти цього питання. Я боюсь, колеги, щоб ми не виглядали людьми, які кидаються словами, не доводячи до дій. Це єдине моє занепокоєння. Зараз обов’язково проголосуємо.

Будь ласка, пан Лещенко. Далі пан Ігор Луценко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Мені здається, що такі серйозні речі, вони потребують спеціального обговорення, а не внесення пропозицій з голосу. Тому в разі, якщо ми хочемо ініціювати це питання, ми маємо запросити міністра, заслухати його звіт з питань, які нас цікавлять. І це питання, щоб було в порядку денному, а не з голосу. І, власне, це надало б ваги взагалі цьому звіту.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Лещенко, дуже зручне зауваження. Я згоден з вами, дійсно, треба його запросити, щоб він розповів. І якщо нас не задовольнить його відповідь, тоді ми будемо ініціювати, а також, якщо він проігнорує, вкотре проігнорує комітет, тоді, да, треба буде піднімати це питання, я згоден з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Я, можливо, трошечки не в руслі як би своєї загальної поведінки, але тут проти того, щоб розпорошувати ресурси нашого комітету на звільнення двох осіб, замість звільнення однієї особи. Тим більше, що ситуація зі звільненням цієї однієї особи досить така складна. Тому я за те, щоб, якщо ми дійсно беремося за такий серйозний крок як аргументація звільнення достатньо серйозного міністра, мається на увазі серйозна сфера, яку він очолює, то це має бути виписане, філігранно виписане, рішення з усіма очевидними доказами. Тобто якщо цей контракт дійсно правдивий, який в Інтернеті, то це одна справа. Якщо ні, то ні. Тому тут треба мати аргументи і поспішати – це собі шкодити. Тому я за те, щоб дуже ретельно пропрацювати це питання. Давайте викликати, потім приймати рішення і так далі.

Я хочу ще принагідно спитати пана голову. Як там у нас з підписами, скільки у нас сьогодні по Яремі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Станом на зараз кількість підписів не змінилася з технічної причини. Я 2 дні був у Харкові і у Сєвєродонецьку, і ще в одному місті, і підписи лежали у мене в сейфі. Але сьогодні, користуючись високою

довірою до нього, пан Дмитро Добродомов поставив підпис. Плюс близько 30 депутатів в своїх публічних акаунтах заявили, що вони готові підписати і зараз ми з усіма будемо зв'язуватися і пропонувати поставити цей підпис. Я впевнений, що ми наберемо потрібну кількість голосів, тому я прошу говорити зі своїми фракціями про голосування за відставку як можливість його провести вже рішенням, а не ініціативою.

Прошу повернутися до теми Демчишина. Пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, ми тут на минулому засіданні дуже детально, в присутності представників Генеральної прокуратури, розглядали ситуацію із цим контрактом із фактично крадіжкою величезної суми коштів на цьому контракті ще тим старим міністром. І в залі, під час "години Уряду", коли ви сформулювали питання чітко міністру палива та енергетики, в який спосіб і чому він підписав новий фактично той самий контракт, він сказав, що вугілля якесь стало зовсім інше і краще і, мабуть, там ціни змінилися.

Тому це незадовільна відповідь, я думаю. І нікого це не задовольняло ні в залі, ні тут. Тому я тут більше схиляюсь зараз до думки, що запросити повторно міністра. І в разі, якщо він не з'явиться на це наше засідання і не пояснить свою поведінку, чому він такі дії здійснює, тоді вже ставити питання про ініціювання фактично його звільнення, реєстрацію постанови. Тому що той самий контракт, ті самі порушення – Генеральна прокуратура дуже чітко нам пояснила, що вони готові в суді довести всі ті свої звинувачення, які вони мають. І дуже дивна виникає ситуація, що той самий контракт діє далі вже за нового уряду.

Прошу, пан Олексій Скрипник.

СКРИПНИК О.О. Доброго дня, колеги! Я би все-таки хотів сказати, що у нас є спеціалізований комітет, який мав би займатися проблемами енергетики. Хочу сказати, що це є дуже технологічна галузь, в якій є дуже багато нюансів.

Треба дуже добре розбиратись в тому, як працює енергосистема, в тому, як поставляються вугілля і тому подібні речі, коксуючи речі. І як людина, яка 14 років попрацювала в енергетиці, скажу, що не так все однозначно, як зараз бачить прокуратура. Бо прокуратура бачить, вибачте, місцями "тупо", тому що, я просто наведу приклад, якщо на вагах стоїть відключення по регламенту №1 12-и ядерних блоків і трохи неякісне вугілля, то ви б задумувались, яке б правильне рішення треба було б прийняти.

Попри того всього є дуже багато технічних і інженерних претензій до роботи міністра, я б все-таки вважав, що якщо ви хочете, або проведіть це засідання сумісно з Комітетом по паливній енергетиці і висловіть професійні зауваження, бо там більше професійних зауважень, ніж зосередитись тільки на одному контракті, який теж треба додати. Просто інакше це виглядає, вибачте, трошки…

Ми ж за новий парламент, тобто за професійність, тобто цим має займатись Комітет палива і енергетики. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Барна.

БАРНА О.С. Знаєте, у мене складається думка, завжди говорять всі про професійність, а корупційні складові як були, так і лишаються. То давайте поставимо питання так компромісне: не відтягувати в довгий ящик, тому що кожен день це мільйони збитків державі і особливо в цей військовий час.

У п'ятницю робимо засідання, я думаю, що Кабінет Міністрів не буде засідати. То зразу нехай приходять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дивіться, тут важливо слідувати своїм практикам, помилкам і успіхам, про які ми вже говорили. Ми не будемо без кінця заслуховувати – це ні до чого не призводить. Ми говорили з міністром під час візиту до нього після того, як він не прийшов. Я потім з ним говорив після години засідань в уряді. В нього є пояснення по кожному контракту. Інше питання, наскільки ці пояснення кваліфіковані і можуть братись до уваги. Тут я повністю підтримую пана Олексія Скрипника, що ми зобов'язані

залучати спеціалістів з енергетики, і саме тому ми ініціювали оприлюднення всіх контрактів, щоб доєднати усіх спеціалістів, їхню думку до того, що в нас відбувається в галузі. І ми говорили про це міністру, що це в його інтересах. Якщо він вважає, що він правий, хай оприлюднить контракти, і експерти скажуть думку, наскільки там все здорово.

Я пропоную такий вихід: давайте утворимо робочу групу, яка залучить експертів і вивчіть ці контракти. Міністр нас запрошував по будь-якій темі на так звану робочу нараду, куди залучаються всі державні спеціалісти щодня в Міністерство енергетики, якщо я не помиляюся, о 9.30, це треба з'ясувати. Ми можемо цією робочою групою туди сходити, поставити всі запитання, подивитися всі контракти. Міністр пообіцяв, що він готовий для нас показати всі контракти, і вважаю, що це є правильним підходом. Далі – зустрітися з експертами в робочому порядку, обговорити з ними і вже запропонувати комітету рішення.

Я скажу чесно, у мене обидва російські контракти є з додатками. Але мені не вистачає кваліфікації сказати, чи там є державна зрада, чи там є помилка в тарифах. Тут треба, справді, дуже добре розбиратися. Щоб ми не були охлократами, я пропоную йти саме таким шляхом. Хто хоче доєднатися до цієї робочої групи, повідомте Юрію Юрійовичу, і можемо планувати, наприклад, на понеділок чи на п'ятницю… На понеділок, ми в п'ятницю тут о 9-й тут збираємося. На понеділок візит…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В понеділок в округах? Ну, тут треба вибирати, тому що ми раніше просто не підготуємося. Прошу, Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, не заперечуючи все те, що ви сказали, це і правильно, і потрібно, але давайте дійсно займатися згідно предмету діяльності свого комітету. І тоді буде авторитет до комітету, коли, як сказав голова, поставлена проблема, ми її дослідили, прийняли рішення.

Що стосується міністра палива, енергетики. Дійсно, є профільний комітет. Але у нас є маса і інших профільних комітетів і можемо сказати з відповідальністю, що ми не будемо вивчати, наскільки вугілля відповідає тій чи іншій фракції, це не предмет нашого відання. І в паливно-енергетичному до кінця цього не знають. Там також є свій лобізм.

Але тут представлені представники всіх фракцій. Тут є правники, юристи, і є предмет відання. Ми заслухали позицію від міністерства, вірніше, міністр не прийшов, але ми заслухали позицію Генеральної прокуратури, і є наяву уже порушені кримінальні справи. Ми чуємо через день з вуст Прем'єр-міністра про те, що він не задоволений тими контрактами, які підписуються вже зараз і новим міністром не тільки по вугіллю, а навіть тепер і по електроенергії, яка купується з Росії. Тобто проблема є.

І тому не треба створювати якихось робочих груп і вивчати це наше питання. Нам треба просто на виконання рішення нашого комітету запросити ще раз міністра, він має відповісти на ті питання, які були поставлені, і прийняти рішення, і закрити це питання, і йти далі, тому що це не основне питання – питання ПЕКу.

Бо сьогодні у нас заслуховування Міністра АПК, "Укрспирту", Фіскальної служби – там теж свої проблеми, цілий мішок, і так будемо кожного знімати. Давайте ми заслухаємо. Є питання, поставимо, що треба вирішити, дати термін для вирішення, і тоді заслухати звіт, що виконується. Якщо не виконують, тоді повинні пам'ятати, що є парламентсько-президентська форма правління. І те, що ми даємо доручення, ми не даємо в якихось особистих справах, як нам Генеральний прокурор говорив, кримінальних і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хороший у нас комітет все-таки!

Давайте так, друзі, ми маємо наступне засідання комітету через середу. Доєднуйтесь. Тобто раніше ми до цієї теми не повернемось. Я вам обіцяю, що я візьмуся за збір думок експертів щодо цих контрактів, і ми спробуємо

підготувати відповідний матеріал. Хто хоче доєднатись, давайте знати, будемо разом збирати ці думки. До міністра з його спеціалістами точно сходимо наступного тижня, обговоримо з ними ці претензії, щоб зрозуміти краще, і тоді представимо це на розгляд комітету. Давайте завершувати вже з "Різним". Що у нас ще залишилося?

Пане Дмитре, я ще закінчу свою думку. Я вчора був у розташуванні того батальйону, в якого відбили 31-й блок-пост і який там бореться за 29-й. Чесно кажучи, однієї ночі там для будь-якого дилетанта вистачить, щоб зрозуміти, що наше військове командування далі веде країну ну точно не до військових успіхів. Це виходить, що ми маємо ініціювати відставку як мінімум голови Генерального штабу.

Далі. Служба безпеки України продовжує покривати людей, які підпадають під дію Закону "Про очищення влади". Ну тоді давайте ініціюємо відставку Наливайченка. Немає фактично сфер, де ми маємо зараз задовільні результати. Я просто дуже не хочу, щоб ми перетворились в комітет, над яким будемо сміятись. Звільняємо Наливайченка? Хто за? Всі – за. Звільняємо Муженка? Хто за? Всі – за. Але цього треба домогтись як політикам.

Перепрошую, у нас поки немає голосів: у "Народному фронті", "Блоці Петра Порошенка" і в Батьківщині немає чіткої позиції, що вона голосує за відставку Генерального прокурора. Давайте як представники парламенту зберемо політичну підтримку і знатимемо, що ми доможемось цього рішення.

Якщо ми побачимо в енергетиці або в тій самій обороні відсутність прогресу і переконаємось, що там є корупція, то точно я буду в перших лавах, але щоб це було серйозно, щоб це було результативно. От про це йдеться в нашій останній дискусії.

Перепрошую, пане Дмитре.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Тут якраз по конкретних фактах. Я скерував на адресу голови комітету Єгора Вікторовича Соболєва, і прошу членів комітету також підтримати, 14 січня 2015 року на засіданні комітету, там, де були представники Генеральної прокуратури, Служби безпеки, доповідали про стан справ, які розслідуються, корупційні, економічні злочини в України особами попередньої влади, особливо тих, хто перебуває під санкціями ЄС.

Як ви знаєте, лише вчора прийшла відповідь з Генеральної прокуратури на один із запитів, в якому ми піднімали це питання на спільному засіданні двох комітетів за участю Яреми, Авакова і Наливайченка. Запит був від мене, Єгора Соболєва і Андрія Кожем'якіна щодо повернення коштів родичам колишнього Міністра аграрної політики і продовольства пана Присяжнюка. Як виявилось, дійсно, слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва ще в липні прийняв ухвалу про те, щоб зняти арешт і повернути (я наголошую!) майже 2 мільйона доларів готівкою, які були вилучені в помешканні сестри пана Присяжнюка, а йому повернути. І через місяць, в серпні, це було виконано все тишком-нишком, про цю інформацію ніхто нічого відповідно не знав.

Ще дивує 2 факти. Що це діє слідча особа, це той самий суддя, зараз я вам скажу його точне прізвище…

_____. Підпалий!

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Підпалий. Так. Це той самий суддя, який якраз знімав арешт в банку…*(не чути*), ви пам'ятаєте? Так? З рахунками Арбузова.

Але ще більше дивують дії слідчого Головного управління прокуратури, які не винесли ні протест, ні апеляцію на такі подібні дії, начебто це так і має бути.

Тому я пропоную, панове, зважаючи на ці обставини звернутися до Генерального прокурора України Яреми з проханням перевірити законність дій слідчого судді цього Печерського суду, в частині прийняття ухвали на скасування арешту коштів вилучених у родини Присяжнюка, а також дії

працівників прокуратури, які не відреагували на вказану ухвалу, і надати висновки.

І пропоную ще один важливий момент. Ми пригадуємо, що вся країна бачила, як конфісковували мільйони доларів готівкою, кілограми золота і дорогоцінностей в помешканні іншого екс-міністра ПЕК Ставицького.

Ви знаєте, після того, що повернули гроші родині Присяжнюка, оці ....*(не чути)* навіть не має ніде пояснення, поки що не можу добитися самостійно …проходження цих грошей, що було. В мене є все ж таки пропозиція звернутись до Міністра внутрішніх справ і Генерального прокурора з проханням надати списки усього майна, грошових коштів, нерухомості, які належали і Присяжнюку, Ставицькому, їх родичам, які фігурували. В мене є тут цей перелік, можете ознайомитися з ним для того, щоб з'ясувати, яка доля всіх цих коштовностей і всього цього арештованого майна. А я нагадаю, що вони проходять по статті 191 частини п'ятої – це зловживання службовим становищем і розкрадання державного майна в особливо великих розмірах. Так? І стосується високопосадовців та міністрів в бігах попереднього режиму.

Якщо такі випадки, як ми бачимо, вони відбуваються, то не виключено, що по і інших справах резонансних цінності, коштовні, гроші і майно, яке було арештовано, вже давно повернуто, а народ України навіть не знає про ці випадки. Тому прошу підтримати ці звернення до наших правоохоронців. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Дмитре. Я попросив представника секретаріату зробити копії для журналістів цієї інформації.

Що у нас ще залишилося в "Різному"?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я перепрошую, я вніс всі ці питання в "Різне". Є ще одне, маленьке, я дуже коротко, вкладуся в одну хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Кричущий випадок, який стався у нас в Львівській області з громадськими діячами, де втретє людині підпалили автомобіль за її діяльність. Вона бореться з корупційними справами. Для тих, хто не знає, Брюховичі в Львівській області – це Конча-Заспа у Київській області, де дуже багато зловживань. Дуже багато місцевої преси багато років писали про ці зловживання. Там відстоює громадськість землю, тому я прошу підтримати в частині того, щоб зобов'язати прокуратуру Львівської області перевірити факти резонансних, власне, щонайменше журналістських розслідувань – ті, що оприлюднювали громадськості, земельних відповідно зловживань, які відбувалися у Брюховичах за останні 10 років, щоб це було, власне, рішенням комітету, тому що прокуратура і правоохоронці готові піти на цей крок, але їм потрібна легалізація цієї роботи і, в принципі, вони також просять нашого сприяння. Вони, в принципі, готові додати результат, провести такий аналіз. Повірте мені, із-за моєї попередньої журналістської роботи, там факти надзвичайні і треба це все повертати в народну власність, те, що було вкрадено.

Просто колоритний випадок, щоб ви зрозуміли, в цьому селищі навіть немає відділку міліції, тому що відділок міліції віддали під готель, щоб ви просто правильно розуміли. Ось. Тому у мене є така пропозиція, я прошу членів комітету її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонується поставити це питання на голосування. Голосуємо, будь ласка. Хто за?

(Не чути) Запит по Ставицькому і по Присяжнюку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По питанням, які підняв Попов Ігор Володимирович.

Ще раз, ставлю на голосування: зробити запит по питанням, які підняв Попов Ігор Володимирович.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачаюсь, Добродомов, так.

Добродомов Дмитро Євгенович. Прошу голосувати. Хто проти? Хто утримався? Одноголосно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні депутати, нам повідомили, що буквально через 3 хвилини до нас приєднається міністр АПК, тому ми продовжимо. Єдине є запитання до фіскальної служби. Чи голова служби готовий також бути і заступник? Є. Отже, приймайте рішення.

САВЧУК Ю.П. Тоді можемо почати з цього питання. Може на 2 хвилини перерву. Є пропозиція оголосити на 2 хвилини перерву і збираємось знову в залі.

ПІСЛЯ ПЕРЕРВИ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба продовжувати засідання комітету. Прохання всім сідати.

Шановні члени комітету! Шановні колеги! Прошу займати свої місця. Олеже, запросіть усіх, хто є в коридорі, сюди. В мене прохання дати можливість сісти народним депутатам з нашого комітету, з інших комітетів, щоб усі могли взяти участь в обговоренні.

Колеги! Давайте починати. Я ще раз прошу зайняти свої місця народним депутатам за столом, а всім іншим учасникам засідання там, де ви можете. Павле Петровичу! Пане Костенку, сядьте за стіл, будь ласка. Сядьте на місце Віктора Васильовича Чумака.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На місце депутата Ланьо. Він уже пішов. Так.

Колеги, ми далі не можемо відкладати слухання на тему «…. в аграрній сфері». Я пропоную тоді перейти до наступної теми, а потім повернутись, коли прийде міністр.

Юрій Юрійович?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми готові доповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте посадимо всіх депутатів за стіл. Добре.

Ігор Олегович Білоус є? Пане Ігоре, я від імені комітету звертаюсь з проханням нас побачити, що ми вас змусили так довго чекати. Ви як дисциплінована людина прийшли, а ми думали, що ви на засіданні Кабінету Міністрів і чекали вас. Володимир Петрович Хоменко є. Анатолій Вікторович Макаренко так само є. Ще раз перепрошую, що змусили вас чекати від імені всього комітету.

Давайте побудуємо роботу наступним чином. Оскільки часу вже мало і ваш час є дуже важливим для держави, ми одразу перейдемо до конкретних запитань для того, щоб ви надали конкретні відповіді. Ті матеріали, які ви підготували, ви одразу можете в цих конкретних запитаннях висловити.

Я думаю, що почнемо з пана Юрія Савчука, який ініціював розгляд цієї теми. Колеги, ви не заперечуєте, якщо ми відразу перейдемо до запитань, щоб зекономити ваш час? Не заперечуєте.

САВЧУК Ю.П. Доброго дня, шановні колеги. До народного депутата звернулись Асоціація імпортерів нафтотранспорту та підприємство «Автовестгруп» з питанням, пов’язаним з безчинствами і порушенням законів, які вони відчувають на собі, коли звертаються до тимчасового очолюючого митницю «Ягодин» Андрійкова Андрія Івановича. І представники підприємства і асоціації запрошені сьогодні на слухання. І я думаю, що варто вислухати їх в першу чергу, тому що на мій запит, який я послав Генпрокурору і голові Фіскальної служби 23.12.2014 року, досі не надійшло ніяких відповідей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, в мене до вас прохання як до представника народу - одразу сформулювати ці запитання. Ми не маємо просто часу заслуховувати ще запрошених експертів. Я розумію, ми самі запросили багато людей, але ми стали жертвою власного бажання.

САВЧУК Ю.П. Вони стисло розкажуть про ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає часу. Я прошу вас сформулювати конкретні запитання до посадовців, що прийшли і чекали до того, як ми почнемо розгляд його питання, прямо зараз.

САВЧУК Ю.П. Добре. Перше запитання. «Автовестгруп» - це компанія, яка працює над створенням митної площадки, ліцензійної митної площадки. Що дає на сьогоднішній день митна площадка. Вона дає можливість заохочувати інвесторів іноземних, митниця Ягодин знаходиться на західному кордоні України. І це дуже важливо для підприємців, і особливо середнього і малого бізнесу, які живуть в нашому регіоні, це дає можливість не тільки розвитку бізнесу, але й виживання людей, для яких транспорт є не засобом розкоші, а засобом пересування. Пов'язано з транспортними питаннями, з ввезенням транспорту на Україну, зокрема, яке питання піднімається. Чомусь одним фірмам можливість розмитнювати йде по одних цінах, інші фірми розмитнюють по інших цінах. Тобто пільговий режим існує, який був передбачений з часів Януковича.

Чому відбуваються ці речі на сьогоднішній день і чому Андрійков Андрій Іванович цим речам сприяє.

? Я передам слово зразу Анатолію Вікторовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Анатолій Макаренко.

МАКАРЕНКО А.В. Шановний пане голово, шановні народні депутати!

Питання народного депутата відносно ситуації щодо відомої компанії про яку зараз говорилось і Волині.

На протязі багатьох років існувала схема, розбірна так звана схема, коли автомобілі завозяться на територію України – кузов окремо, шассі окремо, двигун окремо. Потім на території України в непристосованих для цього і технічно не сертифікованих технічних площадках про одну з яких зараз йде мова, ці автомобілі збираються. Через відповідні схеми легалізуються, як готові вироби на території України.

Державною митною службою. Вибачте, Державною фіскальною службою, українською митницею, за дорученням Прем'єр-міністра України у липні місяці почата робота про унеможливлення існування подібної схеми. І ця ситуація про яку зараз ми говоримо має місце дійсно на Волині, коли відверте лобіювання тих, хто втрачає значні кошти і можливості збірки цих автомобілів, і подальшої реалізації на території України, зіштовхнулися з певною позицією митних органів. Це перше.

На сьогодні у нас є позиція, ми її займаємо. Готові пояснювати її в правоохоронних органах і публічно. Звертаюсь до засобів масової інформації. Хто бажає зняти про це фільм, запрошую. З задоволенням дам особистий коментар. І з боку митниці покажемо все, що стосується цієї схеми ухилення від сплати податків до Державного бюджету.

І друге. Таким чином, зібрані автомобілі є потенційно автомобілями для камікадзе, для смертників, тому що вони збираються на несертифікованих приміщеннях і площадках.

Що стосується роботи Ягодинської митниці.

На сьогодні у мене, як керівника митного напрямку, є багато претензій до керівника Ягодинської митниці. Щойно, на протязі двох з половиною годин, я тримав звіт перед представниками Комітету з податкової та митної політики. Вислухав чимало критичних зауважень до роботи Волинської митниці. Сприймаю їх і хочу сказати, що найближчим часом до керівника Державної фіскальної служби мною буде внесено пропозицію щодо проведення службового розслідування по діяльності Ягодинської митниці, і на підставі службового розслідування, я думаю керівник відомства прийме відповідні рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, наступне запитання. Пан Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Вітаю, пане Анатолію. У мене до вас запитання. За повідомленням виконувача обов'язки начальника Чопської митниці В. Лазорика, у липні минулого року за фактами контрабанди товару через

пункти пропуску заведені кримінальні справи, а саме – це 32 01 140 7 00000000 54, 42 01 407 0000000 144 і 42 01 407 0000000 145. Оперативний супровід вказаних проваджень здійснюють співробітники служби "К" УСБУ в Закарпатській області. Яка доля вказаних проваджень на теперішній час, скажіть, будь ласка?

МАКАРЕНКО А.В. Ці кримінальні справи були порушені після мого візиту до одного з митних постів Закарпатської митниці, де встановлено факти недоставлення вантажів до зони митного контролю і митного оформлення, факти підміни вантажів. Відповідну інформацію мною було передано до правоохоронних органів. Я про це, до речі, писав навіть у "Фейсбуці" своєму тоді. Порушені кримінальні справи, оскільки у митниці немає таких можливостей, це є компетенцією підрозділів Служби безпеки України. На жаль, я зараз процесуальний хід цих справ не знаю, тому що це не належить до моєї компетенції. Але слово своє ми стримали, ми ситуацію виявили, ми її зафіксували, кримінальні справи порушені.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Поцікавтеся, будь ласка.

МАКАРЕНКО А.В. Я обіцяю вам, що особисто уточню ситуацію по проходженню цих справ і відповім у встановленому порядку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Господин Билоус! У меня вопрос лично к вам. Скажите, пожалуйста, почему на сегодняшний день во вверенном вам ведомстве работают люди, которые фактически являются эталонными коррупционерами? Я говорю про господина Юристовского в городе Львове. На сегодняшний день этот человек возглавляет отделение по крупным плательщикам. Вы знаете эту фамилию. Более того, на сегодняшний день со мной встречаются представители как крупного бизнеса, так и представители международных дипмиссий, которые представляют этот бизнес в Украине, и спрашивают меня: "Доколе этот господин будет обкладывать 5-процентной данью всех работающих во Львове и Львовской области. Несколько проверок

господина Юристовского давали удивительный результат. По факту потом служба "К" (Служба безпеки України) говорила: проблем нет. И налоговая как при бывшем Президенте, так и сейчас, говорит о том, что, видимо, преступлений нет.

Скажите, пожалуйста, будет ли господин Юристовский и дальше работать, если существует два уголовных дела? Если вам надо, я готов даже продиктовать их номера и кто их в данный момент курирует. Два уголовных дела по господину Юристовскому. И будет ли господин Юристовский не только освобожден, но будут ли по нему завершены уголовные дела, которые также курируются вашей Службой безопасности?

БІЛОУС І.О. Дякую, пан Береза за запитання. Дійсно, є такий Олександр Юристовський. Він керує офісом крупних платників у Львівській області. Хочу сказати, що досить непоганий спеціаліст, як на мою думку. Можна про різне говорити. Почекайте, послухайте, будь ласка, мене! Я вас слухав уважно. У нас є дуже багато маніпуляцій останнім часом за мою недовгу кар'єру, 9-місячну, в цій службі. Можу вам сказати, що маніпуляції як в одну, так і в другу сторону. Я обов'язково розберуся, я чую це не переший раз. Але коли ми починаємо розбиратися в цих справах, то там виникають інші цікаві деталі, що ми, дійсно, знаходимо, але люди знаходять інших людей, які починають трішечки застосовувати інші методи проти таких спеціалістів. Так і показують це назовні.

Я, знову ж таки, не хочу зараз гарантувати, що я знаю правду. Тому я обов'язково зверну увагу… Я перший раз, до речі, чую про кримінальні справи чи провадження відносно нього. І багато що зараз є у Львові. У нас є дві політичні області в країні, суперполітичні: це Харків і Львів. Можу вам сказати, що у Харкові ми закінчили призначення і з завтрашнього дня людина з бізнесу очолить фактично ДФС області. Це якраз демократичний вибір, який ми зробили на кадровій комісії. Я можу потім детальніше сказати. Що стосується Юристовського, я ще раз кажу, я особисто розберусь

і вам доповім. Якщо у вас є додаткові матеріали, факти, будь ласка, передайте мені їх особисто. І я потім зазвітую, в тому числі в публічні джерела.

БЕРЕЗА Б.Ю. Номер криминального провадження 420140, восемь нулей, 175 двойка, по части второй статьи 364 Криминального кодекса. Курирует это начальник Управления Рыкун В.Н. Управління нагляду за додержанням…

БІЛОУС І.О. Це Генпрокуратура.

БЕРЕЗА Б.Ю. Так.

Это одно. И второе. У меня вопрос. Скажите, пожалуйста, вы верите в то, что человек, который вообще по идее должен был быть люстрирован, потому что он был на высокой должности во времена Януковича, имеет ли право и сейчас занимать достаточно высокопоставленную должность?

БІЛОУС І.О. СДПІ – це міжрегіональна інспекція, вона на попадає по Закону люстрації під

БЕРЕЗА Б.Ю. А закон должен только по букве или по духу тоже?

БІЛОУС І.О. Нет. По букве в данном случае. Тому що ми не можемо насправді звільнити дуже багато нормальних спеціалістів, тому що служба буде "оголена".

БЕРЕЗА Б.Ю. Согласен с вами.

Но господин Юристовский это нормальный человек, да?

БІЛОУС І.О. Я суджу по фактам і результатам. Якщо у мене будуть факти залізобетонні, що цю людину треба звільнити, ми її звільнимо так само, як звільнили дуже багато людей.

Ми реально дуже багато людей звільнили керівної ланки, середньої ланки, і зараз ми перебираємось на місцеву ланку, тобто інспекції, які знаходяться ближче до бізнесу, ближче до землі.

Я знаю, що є багато коментарів, що ми працюємо по старинці…

БЕРЕЗА Б.Ю. Я не комментирую ничего.

Скажу, что если человек в лицо заявляет, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Бориславе, я дякую вам, це остання інформація.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ця людина в обличчя заявляє, що вона зі всіма домовилась. Як це може бути?! Що значить домовилась? Ви ж кажете: по букві закона.

БІЛОУС І.О. Давайте я розберусь. Мені потрібні факти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Бориславе, думка зрозуміла, запитання зрозуміле, обіцянка відповісти так само зрозуміла.

Будь ласка, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дякую.

Шановний Ігорю Олеговичу, шановні колеги, скажіть, будь ласка, чи проводилась перевірка при призначенні на посаду заступника начальника Головного управління Державної фіскальної служби України у Дніпропетровській області Звонкова Андрія Олександровича відповідно до Закону України "Про очищення влади"?

БІЛОУС І.О. Зараз проводяться.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тобто вони в процесі, але його призначили до проведення перевірки. Я правильно зрозумів?

БІЛОУС І.О. Да, звичайно.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тобто його призначили до проведення перевірки.

БІЛОУС І.О. Звичайно, ми його перевели з Полтави у Дніпропетровську область.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тобто він був працівником служби?

БІЛОУС І.О. Так.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тоді, враховуючи можливість сьогодні надати вам своє депутатське звернення, передаю вам всі матеріали щодо невідповідності тих фактів, які вказані в нього, в декларації тим що є, тут і всі підтверджуючі

матеріали, і прошу ретельно в цьому розібратися і прийняти відповідні рішення.

БІЛОУС І.О. Будь ласка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Пан Білоус, я якраз хотів в першу чергу підтвердити, тому що є депутатом-мажоритарником зі Львова, інформацію про яку говорить пан Мирослав. Тому що до мене теж надходять такі відомості, якщо вже давайте тему з містом і з областю Львівською продовжуємо далі, і напевно завершимо. Хотілося б почути від вас конкретну відповідь. То…..наш комітет 9 грудня ще, 2014 року, звернуся до вас з приводу інформації, що надійшла щодо зловживань посадовим становищем, вчинення корупційних дій, сприяння у контрабанді товарів через митний кордон, виробництва та реалізацію контрафактного алкоголю, інших порушень начальником Городоцького об'єднання ДПІ Головного управління у Львівській області Качмарським. Ну відповідь була від вас, скажу вам щиро, формальна. Ми готові передати журналістам для оцінки, але річ не в тім.

Річ у тім, що цю людину 9.07 призначають начальником відділу організації викриття економічних злочинів Міндоходів у Львівській області. Було доручено провести службове розслідування на відповідність займаній посаді. Двічі ця людина не брала участі, не приходила. Так? Не давала жодних відповідних пояснень і далі абсолютно спокійно перебуває на цій посаді. І на скільки я знаю, і є відомості, що з закінченням строку визначено наказом висновок службового розслідування подано на затвердження.

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Прошу? Так. Було би цікаво почути, почути вашу…

БІЛОУС І.О. Дивіться, за дорученням прем'єра ми зараз проводимо спільно перевірку з Держслужбою. Так? По цій людині. І відповідності

займаній її посади. Так? Зараз він працює на…, якщо я не помиляюсь, на посаді зама заступника ВБ у Львівській області…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Точно. Внутрішньої безпеки.

БІЛОУС І.О. Тобто, якщо ці факти зараз будуть відповідати правді, тобто без проблем ми зробимо все можливе, щоб ця людина не працювала і відповідно зробимо висновки від того… який він…, до процесу призначення, який був.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Чи можна від вас почути, коли закінчиться? Які терміни службової перевірки?

БІЛОУС І.О. 26 числа.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. І ми можемо отримати від вас.

БІЛОУС І.О. Наступного тижня ви отримаєте. Я думаю, що ми це зробимо. Ми будемо переробляти сайт досить швидко. Так він буде набагато більш інформаційнішим, щоб всі могли бачити і читати, що відбувається.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дякую за конкретну відповідь. І давайте закінчимо з Львівською областю, тому що є багато питань з приводу призначення виконуючого обов’язки начальника головного управління Львівської області Дідика. Для тих, хто не знає, його призначення проводилось з елементами громадської люстрації, в тому числі вони проводились на місцевому телеканалі у прямому ефірі. Пан Дідик цю люстрацію не пройшов. До речі, на відміну від МВС, які зважили на ці факти, там було призначено згідно думки громадськості.

І на сьогоднішній день, то ще 15 січня вам було надіслано депутатське звернення з проханням створити територіальну раду з кадрових питань у Львівській області, членами якої призначити авторитетних на Львівщині осіб: представників громадських об’єднань, наукових експертів, громадських діячів. Та спільно з громадськістю нарешті провести прозорий та відкритий конкурс на заміщення такої відповідальної посади.

Є таке прохання, тому що пан Дідик, який раніше мав проблеми, в тому числі задокументовані, коли очолював комісію з земельних ресурсів і який зараз перебуває на такій відповідальній посаді, реально створює зараз напругу.

І тому не дивно, що такі призначення, про які говорив пан Береза, і таких людей у Львівській області, саме тому Березою піднімається третє питання, що може почати треба з голови?

БІЛОУС І.О. Давайте я зразу відповім на це питання. По-перше, пан Дідик є виконуючим обов'язки. Це було тимчасове рішення, я хочу зразу сказати. Ми кілька разів намагались провести кадрову комісію по Львову, і останній раз ми теж її робили, її просто-напросто зірвали.

ДОБРОДОМОВ Д.Є Хто?

БІЛОУС І.О. Там були представники від громадської ради, потім люди в камуфляжах. Я спеціально не хожу на цю громадську раду, щоб потім ніхто не звинувачував, що я на них якось не так дивлюся.

Повірте, процес абсолютно демократичний. Зараз прийшов новий губернатор. Я йому пообіцяв абсолютно прозору кадрову комісію по Львову і зараз ми підбираємо і пропонуємо кандидатів. Дідик не є кандидатом на цю посаду, будь ласка, запишіть це в протокол. Там буде вибраний абсолютно новий голова, там повинно бути подання у нас по закону губернатора і підписане Міністром фінансів.

Тому процедура у нас взагалі трошки складнувата, тому я хочу організувати кадрову комісію дуже швидко. Зараз на вимогу Громадської ради вони хочуть включити туди чотири нових члени в цю кадрову комісію і провести заново. До сих пір ми вже чекаємо від них два тижні ті подання, вони до сих пір не подали їх.

Тобто я готовий, ми самі створили ту кадрову комісію, щоб ви знали, багато хто в країні хотів її створити, але створили чомусь тільки і ми нею користуємось. Я хочу, щоб цей фах був теж записаний, занотований.

Тому я ще раз багатьох з вас, або всіх вас запрошую на цю кадрову комісію по Львову. яка, я вважаю, що буде зразковим елементом, і ми виберемо голову і призначимо його, щоб було правильно. Тому я тут відповідальності абсолютно не боюсь. Скажу вам одне, що Львів досить гарно як інспекція по великих платниках, так і обласна справляється зі збором податків, і чесно вам хочу сказати, що то було основною ціллю в минулому році, як ви знаєте – мобілізація державних фінансів. Ми з нею справились нормально. Всі про це знають. Є багато проблем, багато помилок, ми їх будемо виправляти, ми свідомі цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую. Пане Ігорю, до вас два запитання. Якщо можна, в порядку черговості, щоб не плутатись.

Перше запитання. У вас функціонує інститут радників голови Фіскальної служби. І ці радники є кураторами регіонів. І от у мене є інформація, що у вас куратором низки регіонів є пан на прізвище Міщенко, який …

БІЛОУС І.О. Я вас зразу переб'ю. Ми не затвердили ніколи кураторство регіонів між радниками. Хочу вам це сказати. І цього ніколи не було. Тобто це є чисто абсолютно теорія.

ЛЕЩЕНКО С.А. Але пан Міщенко продовжує у вас бути…

БІЛОУС І.О. Нема. Він не є радником.

ЛЕЩЕНКО С.А. І другий радник, який викликав запитання – це пан на прізвище Любченко.

БІЛОУС І.О. Є такий радник. Так.

ЛЕЩЕНКО С.А. Який був заступником голови Податкової при Захарченку.

БІЛОУС І.О. Він не тільки при Захарченку був.

Так, дійсно, він є радником, він допомагає. Я не пам'ятаю точно, коли він до нас приєднався як радник, оскільки часи були тяжкі і нам треба було формувати команду для того, щоб зібратися у справах. Я не бачу якоїсь проблеми у …

ЛЕЩЕНКО С.А. Закон про люстрацію поширюється на нього?

БІЛОУС І.О. Ні, не поширюється.

ЛЕЩЕНКО С.А. Він менше року працював?

БІЛОУС І.О. Закон про люстрацію поширюється тільки на Міністерство доходів і зборів, так. Решта органів не підпадають під Закон про люстрацію. Це є абсолютно роз'яснення чітке від Міністерства юстиції.

ЛЕЩЕНКО С.А. Чому не підпадає, тому що ваш орган був центральним органом виконавчої влади, який спрямовував діяльність в ?

БІЛОУС І.О. Він в не працював в Міндоходах, він був звільнений, не працював.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, а будучи заступником керівника податкової, хіба він не підпадав під норму дії про люстрацію. Якщо податкова була органом центральним виконавчої влади, який координував …

БІЛОУС І.О. Тому юристи підказують, що це не той період.

ЛЕЩЕНКО С.А. Чому не той, це в минулому.

БІЛОУС І.О. Не той період. Ну, давайте ми вам дамо офіційне роз'яснення, як ми це бачимо. І, я думаю, що так буде правильно.

ЛЕЩЕНКО С.А. Добре. І друге питання, про яке я згадував. Воно стосується питання конфліктів інтересів, зокрема, в нас є інформація така, прошу її підтвердити або спростуйте. Вона так само згадувалася в Інтернеті про те, що наприкінці минулого року ви разом з паном Костюком приватним

бортом літали відпочивати на яхту пана Костюка в той час, як пан Костюк є одним з найбільших отримувачем відшкодування ПДВ в країні.

БІЛОУС І.О. Якщо маєте докази, покажіть.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, питання чи літали ви чи ні?

БІЛОУС І.О. Ні, не літав.

ЛЕЩЕНКО С.А. Приватним бортом з паном Костюком?

БІЛОУС І.О. Не літав.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Тетяна Острікова.

ОСТРІКОВА Т.Г. Дякую, пане Єгоре. Шановні народні депутати, Тетяна Острікова, фракція "Самопоміч", я тут на вашому комітеті є, можна сказати, делегатом від Комітету податкової і митної політики, де ми сьогодні мали честь і задоволення заслуховувати звіт пана Макаренка Анатолія Вікторовича про стан нашої митної справи. І я дуже рада, що, нарешті, мені вдалося на іншому комітеті зібрати голову Державної фіскальної служби і двох його заступників. Тому що, коли ми зустрічаємося на наших комітетах по одному, ми не отримали відповіді на наші питання, тому що пан Білоус говорить, це питання до Макаренка. Пан Макаренко на питання про боротьбу з контрабандою говорить, це питання не до мене, це питання до Хоменка. І фактично робиться, так би мовити, перевод стрєлок.

Тепер перейду до конкретики, до тих питань, які задавалися сьогодні на Комітеті податкової політики, і на них не отримало задовільних відповідей. Тому я хотіла би, щоб їх також почули пан Білорус як голова фіскальної служби і пан Хоменко як очільник податкової міліції.

Питання дуже просте. Чому на сьогоднішній день дозволяється окремим імпортерам здійснювати митне оформлення товарів по значно занижених цінах, які є значно нижчими, ніж ціни індикативів, і які в управлінні ризиків? Чому не працює департамент ризиків визначення митної вартості? Чому в окремих регіональних митницях, зокрема Дніпропетровськ,

місто Київ, Одеса, здійснюється митне оформлення одних і тих самих товарів за зовсім кардинально різними цінами митної вартості?

Колеги, сьогодні на Комітеті податкової політики сталася унікальна ситуація. Три різних окремих народних депутати доповідали, звучала назва одного і того самого товариства з обмеженою відповідальністю імпортера, унікального імпортера, який імпортує всі види товарів: і голки, і меблі, і одяг, і побутову техніку, і пластмасові вироби. Просто якийсь унікальний економічний оператор. І від діяльності якого завдаються значні збитки державному бюджету від недоїмки від податку на додану вартість. Що я маю на увазі, прошу пана Хоменка занотувати цю назву: ТОВ "Фоліненс".

Що я маю на увазі? Зокрема, по Дніпропетровській області, то ТОВ "МІТ-2014". Від діяльності цього імпортера тільки по категорії "мобільні телефони "Соні" в листопаді 2014 року недоїмка, недоотримані митні платежі склали 436 тисяч доларів. Всі білі імпортери, які працюють по прямих контрактах, які уклали меморандуми з Державною фіскальною службою, які надають Державній фіскальній службі інформацію про прямі ціни виробників. Вони фактично знищуються такою преференційною і вибірковою діяльністю митних органів. Дайте мені, будь ласка, ви є тут утрьох, відповідь на питання, чому є такий стан справ з імпортом товарів. Дякую.

?ХОМЕНКО В.П. Шановна пані народний депутат! "Дубль-два". По-перше, ви перекручуєте факти, я просив би вас дуже обережно поставитись до моєї фрази відносно того, що митні органи займаються протидією митним правопорушенням. Боротьбою з контрабандою за своїми функціональними обов'язками займається податкова міліція. Це виписано нашим Регламентом. І це не є переведенням стрілок. Я просто вас інформував, що, згідно функціоналу, курує кожний напрямок Державної фіскальної служби. Це, я думаю, є в протоколі засідання попереднього комітету.

Що стосується ваших запитань, я підтверджую, що є ряд підприємств, вони постійно змінюють назву, сьогодні це "Альфа", завтра це, можливо, буде "Бета" і так далі. Це так звані підприємства-мінімізатори. І підкреслюю, якщо на початку, десь півроку тому, їх були сотні, цих підприємств, сьогодні їх уже десятки. И фактично їх вибили. І те, що ви називаєте деякі з них, це залишки тих, скажімо так, "недобитків", і до них руки дійдуть.

Я сьогодні вам приводив цифри і я говорив про те, що коли ми прийняли ситуацію, то вага товару в контейнері сорокафутовому, в якому переміщуються високоліквідні товари, складала 12 тонн за декларацією, 12,8. Зараз – 15,8. Ми знайшли 3 тонни товару в кожному контейнері. Я вам сказав, що ми брали податків від 6 до 9 тисяч доларів з контейнера сорокафутового, ми зараз беремо 12, біля 13 тисяч доларів податків з контейнера. Я розумію, що це "середня температура по палаті", але це динаміка.

Що стосується мобільних телефонів. Мобільні телефони – це дуже вразливий в контрабандному сенсі товар. І питання стосується рівнів митної вартості. Коли ми піднімаємо рівні митної вартості, ми бачимо зворотній шлях, коли телефони ідуть в контрабанду. І завдання митного органу як регулятора – витримати такий рівень митної вартості, щоб максимально витягнути ці телефони з чорного сегменту ринку. Я вас інформую, і я про це вам говорив на комітеті, є відкрита інформація GFK консалтингової компанії, де написано, що, у мене останні дані по жовтню, вибачте, будь ласка, я керуюсь даними жовтня, що в жовтні в чорному сегменті знаходилось 10 відсотків мобільних телефонів. Ця цифра була ще півроку тому 40 відсотків.

Я опираюсь на фактичні дані не митних органів, а тих підрозділів, скажімо так, консалтингових, які надають об'єктивну інформацію.

Вчора я спілкувався з Головою Асоціації ID імпортерів, який мені сказав: "Анатолію Вікторовичу, звертаю вашу увагу, що коли ви почали

кампанію, ви довели до 10 відсотків планшетників. 10 відсотків було в тіні, а 90 ви витягнули".

В грудні цифра збільшилась на 14 відсотків. Для мене це серйозний симптом і сигнал того, що десь ми недопрацювали. Я підкреслюю, я вас запрошую на зустріч з цими керівниками асоціацій імпорту, і нехай вони напряму доповідають вам ситуацію.

Третє. Я ще раз кажу, ми не ховаємось від проблеми, вона є і по Дніпропетровському регіону в тому числі.

Що стосується Волині я вже сказав, службове розслідування по цій компанії, по цьому керівнику митниці мною буде ініційоване. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Купрій.

КУПРІЙ В.М. Віталій Купрій – Дніпропетровська область, мажоританрик.

Запитання до Голови фіскальної служби.

Скажіть, будь ласка, у нас зараз є питання, яке має державне значення. Відбувається судовий процес адміністративний, податковий, яке … державна податкова інспекція з обслуговування податків Дніпропетровську на півтора мільярда гривень за "Арселор Мітал", якщо ви чули про такий процес. Він знаходиться зараз на стадії касацій.

Нас турбує, дніпропетровців, чи є законними дії податківців, в тому числі в тому, що вони відмовляються зараз від касацій, одразу подають касацію, потім посадова особа податкової інспекції відмовляється, потім знову три різних по суті звернення, які фактично відмовились від касаційних вимог. І мені цікаво, якщо не було ніякої підстави для півторамільярдного нарахування. То, вибачте, чому не дати на розгляд Вищого адміністративного суду довести цей процес до логічного кінця. Я вбачаю тут ознаки корупції, тому що скільки треба заплатити посадовцю, щоб він відкликав таку касаційну скаргу. Чи можете ви гарантувати, що суд поставить Вищий адміністративний остаточну крапку в цій справі, і, якщо визнають

незаконними дії працівників податкової, вони будуть притягнуті до відповідальності? Але, якщо навпаки, то держава отримає півтора мільярда гривень, які дуже потребують, це державний бюджет.

БІЛОУС І.О. Колеги, я дуже дякую вам за запитання. Ви не забувайте, що ми дев'ять місяців назад унаслідували трохи іншу податкову, так. І ту кількість тисяч справ і незаконних нарахувань нашими "папередниками" ви собі навіть уявити не можете. Приходьте, ми вам покажемо, розкажемо. І зараз ви говорите, що ті речі, які нарахував пан Кліменко проти товаришів інвесторів, так, ми фактично зараз узаконили і стягнули з них ці гроші.

Ви знаєте, я зараз не хочу казати, я не можу управляти судами і готувати якісь речі не можу. Тобто ми мали багато зустрічей з Прем'єром, от, і зараз і з Президентом щодо фактично, щоб розібратися в тих справах, які носять, пробачте, певний запах. А таких справ ще досить багато є. Тому, повірте, в нашій країні є кого карати. І, повірте, західні інвестори, які дають сотні-тисяч робочих місць, і інвестиції в країну і так далі, вони не повинні стояти першими в цьому рядку. Якщо Mittal Steel і Криворіжсталь винна в чомусь, повірте, ми їх покараємо. Там є інші справи, які ми дивимось, це операції, які зв'язані фактично із заниженням оптимізації… закупівлі, податкові ями і так далі, там суми трохи інші. То в даному випадку, ця справа з минулого, і як буде вирішувати Верховний Суд я не знаю.

КУПРІЙ В.М. Чому ви відмовились від суду? Ось ще питання. Вищий адміністративний суд повинен поставити крапку. Ви ж відмовились від справи.

БІЛОУС О.І. Чому ми відмовились?

КУПРІЙ В.М. Відмовились. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання зрозуміло. відповідь зрозуміла. Я прошу завершувати, колеги, тому що нам ще треба розглянути питання по аграрній темі, а до цього розглянути проект рішення комітету по цій темі.

Пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Пане Білоус, таке питання. От з тих пір як, ну, почалася робота нової команди в Державній фіскальній службі. В методику, яка визначає, кому, як і коли повертати ПДВ, вносилися якісь істотні зміни чи ні?

БІЛОУС І.О. Дякую за запитання.

В методику зараз внесли зміни згідно змін до Податкового кодексу, як ви знаєте. Ми і зараз працюємо. З 1-го лютого, як ви знаєте, наступає тестовий режим по електронному адмініструванню ПДВ. І там будуть інші критерії щодо відшкодування ПДВ в автоматичному режимі і в ручному режимі. Як ви знаєте, з 1-го липня цього року повинен запрацювати потенційно режим електронного адміністрування, який в значній частині полегшить віддачу ПДВ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви наполягаєте на запитанні, пане Костянтине?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Костянтин Матейченко, останнє запитання. Ви виступите в обговоренні проекту рішення, пане Бориславе.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Добрый день, "Народный фронт", Матейченко.

Вы коснулись хорошей темы, когда вы унаследовали вот ту старую налоговую инспекцию с сумасшедшим количеством из пальца высосанных дел и начислений. А какая ответственность ваших работников, которые вот как раз начисляли вот этот бред?

БІЛОУС І.О. Я вам напевно скажу, 99 відсотків впевненості, що цих людей вже немає в службі, їх просто немає в службі. Я би хотів констатувати факт, що у нас, насправді, дуже мало інструментів для того, щоб досить сильно карати тих службовців, які поступають не по совісті, я говорю це відверто. І нам потрібно міняти ці механізми. Я абсолютно згодний, що треба вводити додаткову відповідальність за неправомірні дії правоохоронних органів, і в тому числі податківців. Було багато зроблено, з більшістю людей ми розібралися, але хочу вам сказати, що непоодинокі факти зловживання є і

зараз. І де ми можемо, ми реагуємо. Де ми можемо отримати сторонню інформацію, будь ласка, надавайте, ми будемо реагувати і, знову ж таки, звітувати це у відкритий ефір. Ну, це те, що я можу обіцяти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Борислав Береза, 60 секунд.

БЕРЕЗА Б.Ю. Господин Белоус, вы говорили, что налоговая может принять много специалистов. Скажите, пожалуйста, а какие специалисты, если, допустим, на руководящие должности в Киеве и области призначається така людина як Риманська Н.М., начальник … району Головного управління ДПС у місті Києві. Вам знайома така людина? Ви знаєте, що після того як вона стала головною героїнею журналістських розслідувань програми «Хто тут живе?» як найкорумпованіша фігура ДПА у Львові, ви призначаєте її на посаду?

Скажіть, будь ласка, ви знаєте, хто така людина Бондаренко Ігор Григорович, який також підпадає під Закон про очищення влади як керівник районного ДПІ в місті Києві, Дніпровський район, що не звільнився за власним бажанням? З 2010 по квітень 2014 років очолював ДПІ Святошинського району, ДПІ Деснянського та ДПІ Дніпровського районів міста Києва.

Сккажіть, будь ласка, що будемо робити з цими людьми?

БІЛОУС І.О. Колеги, я пропоную говорити фактами.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це факти.

БІЛОУС І.О. Ось дивіться, з точки зору того, де в нас є проблеми з керівниками, в нас є тимчасові призначення. Я буду говорити відверто, і стосовно Риманської це саме те про що я говорю.

У нас є багато проектів по реструктуризації. У нас один великий проект, який повинен працювати з другого кварталу по реструктуризації цієї цілої служби. Що стосується Бондаренка. Просто він не підпадає під люстрацію, наскільки мені відомо.

БЕРЕЗА Б.Ю. Попадає.

БІЛОУС І.О. Давайте ми будемо обмінюватись юридичними висновками тоді. У мене є брак спеціалістів менеджерів.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Бориславе, я дякую вам за запитання. Пан Сергій Лещенко, (шум у залі) ми домовлялись про певну процедуру.

Давайте так. Пане голово фіскальної служби, якщо ми зачепили тему високопосадовців, які прямо підпадають під Закон про люстрацію, я назву лише керівників центрального рівня, які потрапляють під Закон про люстрацію автоматично за своїми посадами. Пане Бориславе, ви можете послухати.

Значить, перше, Пашко Павло Володимирович, нинішній директор департаменту розвитку митної справи, з 2005-го по 2011-й.

БІЛОУС І.О. Звільнений, нема його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасна інформація.

Сьомка Сергій Миколайович, директор департаменту організації митного контролю та оформлення.

БІЛОУС І.О. Він не підлягає люстрації, ми дамо інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він займав з 6-го 2010-го посаду заступника голови Державної митної служби. А з 2011 року – свою нинішню посаду. Відповідно сумарно він зайняв більше року.

БІЛОУС І.О. Давайте ми вам дамо нашу версію документів, порівняємо, от, він не підпадає. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане голово, давайте я вам зараз назву просто прізвища, а потім подам їм офіційним листом, щоби ви мали цю інформацію.

Тарасенко Володимир Олександрович, директор департаменту погашення заборгованості Державної фіскальної служби.

Привалова Неля Євгеніївна, директор департаменту методологічної роботи з питань оподаткування Державної фіскальної служби.

Ревчук Олександр Ростиславович, директор департаменту доходів і зборів з фізичних осіб Державної фіскальної служби.

Ріжок Іван Миколайович, директор департаменту відомчого контролю та внутрішнього аудиту.

Косарчук Віктор Петрович, директор інформаційно-комунікаційного департаменту.

Видоборець Андрій Петрович, головний бухгалтер Державної фіскальної служби.

Це тільки що стосується керівників центрального рівня.

Друга величезна проблема, на яку звертає увагу Громадський люстраційний комітет і Громадська рада з люстрації, які моніторять виконання закону. Більше ніж півсотні ваших підлеглих високого рівня, начальники і заступники, начальники територіальних управлінь, порушили закон і не оприлюднили майнові декларації і люстраційні заяви на згоду виконання перевірок згідно Закону про очищення влади. Як ми можемо вимагати щось, якщо ми не можемо виконати найпростіше рішення закону. Всі ці матеріали ми вам передамо в присутності пана Хоменка. Володимире Петровичу, хочу звернути вашу увагу. У ваші офіційній біографії немає даних про трудову діяльність з вересня 2009 по березень 2014 року. Це якраз той період, за який посадовці підлягають автоматичній люстрації. Я прошу пролити світло на цю частину вашої біографії для усіх, хто є в цій державі і слідкує за виконанням закону.

ХОМЕНКО В.П. Я можу це зробити зараз. У 2009-у році я добровільно подав у відставку з посади заступника міністра внутрішніх справ. І до цього часу я не працював ні на державних посадах, ні за кордоном, ні в бізнесових структурах. Я був на пенсії, звільнений на пенсію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за цю інформацію. Прохання вказати її в своїй офіційній біографії.

Колеги, в мене, я розумію, що є дуже багато запитань і бажань висловитися. Але ми обговорювали цю проблему, що коли ми 2 важливих теми включаємо в 1 день, ми стаємо заручниками свого рішення. А от тепер ми стали. Я пропоную перейти до обговорення проекту рішення комітету. Я зараз, пану Сергію, послухайте мене до кінця. Послухайте мене до кінця.

Я зараз зачитаю цей проект рішення. А далі кожен, хто має до нього доповнення, зауваження чи коментар, зможе висловитися.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це важливо, про відпустки в зоні АТО для колишніх можновладців.

Я хотів поставити питання пану Білоусу. Чи правда, що пан Бондаренко брав відпустку, побував у зоні АТО таким чином, що не підпадати під люстрацію? Чи правда це, чи ні? Що вам про це відомо?

БІЛОУС І.О. У мене інформація є про відпустку, в мене немає іншої інформації.

ЛЕЩЕНКО С.А. Вам не відомо, чи був він у зоні АТО, таким чином, щоб…

БІЛОУС І.О. Я не знаю, коди він у відпустку може поїхати, хоч в Гонолулу, будь ласка. Має дозвіл, хай їде, куди хоче. А де він там був, що він робив, то не моє…

ЛЕЩЕНКО С.А. Чи відомо вам про те, що в нього є статус учасника АТО , в зоні АТО…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, дякую вам за запитання. Сергію Лещенко, я прошу все-таки дотримуватися нашого плану і виконувати, взяти на себе порядок денний.

Перше, взяти до відома отриману інформацію. Ми вдячні державним службовцям, які її надали.

Друге, кадрову роботу Державної фіскальної служби та роботу щодо запобігання проявам корупції в органах ДФС визнати незадовільною.

Третє, організувати роботу службового розслідування відносно осіб, які називались під час обговорення і в запитаннях членами комітету.

Четверте. Питання про об'єктивність проведення перевірок Головним управлінням внутрішньої безпеки ДФС України.

І останнє. Інформувати комітет щодо результатів діяльності і прийнятих рішень та проінформувати вже нами Прем'єр-міністра Арсенія Яценюка. Я прошу членів комітету висловитися з приводу цього, чи є доповнення, зауваження або пропозиції? Прошу пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Я пропоную доповнити не тільки тих працівників фіскальної служби, які називались, а взагалі всіх, апарату фіскальної служби і на місцях теж … і митники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. Я пропоную, щоб ми звернулись до державної фіскальної служби, щоб вони надали нам інформацію про всіх тих осіб, які отримали як учасники АТО відповідні посвідчення, якщо такі є. І, які у них була люстрація.

БІЛОУСОВ І.О. У нас немає початкової інформації – це не по адресу. Розумієте, будь хто може зібратися… у нас є люди, які беруть відпустки і їдуть добровольцями туди і таких дуже багато. Я вам зараз скажу приклад, ми зараз другу лінію фронту, якщо ви знаєте, робимо там економічний кордон там зробили, наших 150 чоловік працює. У нас 528, чи 580 волонтерів у служби тільки. Тому, колеги, давайте ми будемо якось по суті, є багато речей про які немає часу розказувати. Я звичайно готовий до критики і нас треба критикувати, я розумію, що це завжди так буде, але просто є речі, які нам хотілось би розказати, але ми не маємо, чи не встигаємо і так далі. І ці речі теж правильні, просто ви не все знаєте, є така репліка трошечки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу чи є ще доповнення до проекту рішення? Пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я би хотів доповнити, все ж таки, зважаючи на ту інформацію, яку оголошували шановні народні депутати … питання .. . внести в це рішення, щоб … питання про об'єктивність проведення перевірок головним управлінням власної безпеки ДФС України відносно кандидатів на посаду та … відповідно начальника головного управління власної безпеки Юрченка…

Так, це вказано в порядку денному.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ще одна маленька ремарочка, все ж таки, не встигли сказати, 20 секунд з приводу пані Ремарської, тому що там прозвучали факти. Автором цієї програми, про яку говорили, був я. За всі факти ми готові були тоді і зараз відповідати. Більше того, за наслідками цієї програми вона була зміщена з посади ще тодішнім злочинним керівництвом ДПА. Потім вона сплила на волинські митниці, і тепер знову вона повернулася. Панове, якщо ви таких людей будете залишати, то, я думаю, дуже швидко не залишитесь ви на своїх посадах. Я вам це точно, абсолютно говорю. Там кричущі факти! Будь ласка, зайдіть в Гугл, хто тут живе – Ремарська.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре, думка зрозуміла. Дякую за інформацію.

Пан Костянтин Матейченко.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я бы, все-таки, хотел внести предложение. Вот тут я прочитал то, что вы продиктовали о том, чтобы признать кадровую работу "незадовільною".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це є.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. В любом случае, вы знаете, объективно, слушая, скажем так, наш сегодняшний диалог, я бы хотел внести, может быть, было бы правильно через месяц после, скажем так, как говорится, вынесения правильных выводов, что ли, руководством службы, тогда, может быть, и признать, если будут объективные причины. Но что толку, что мы сейчас признаем, если по каждому второму вопросу, насколько я вижу, для

руководства службы это спорный вопрос или первый раз слышат. Это, в принципе, будет несправедливо и необъективно. Поэтому мое предложение – через месяц после выполнения замечаний членов комитета поставить этот вопрос потом, а не сейчас. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, ми послухали, хоча мали недостатньо часу, але максимально послухали державних службовців, які відповідають за ці напрямки. Ми послухали думки народних депутатів, ми обговорили проект рішення. І ми маємо зараз дві альтернативи. Перший проект рішення, викладений вам письмово: пропоную визнати роботу незадовільною з усіма пунктами, які я назвав. Другий проект рішення, який щойно сформулював пан Костянтин Матейченко пропонує вказати на всі ті проблеми, про які ми говорили, але не визнавати сьогодні роботу, кадрову роботу Державної фіскальної служби незадовільною. Я пропоную в порядку черговості проголосувати за обидва проекти рішення і визначитися всім комітетом. Отже, хто за те, щоб проголосувати за рішення комітету в редакції, яка викладена письмово для кожного члена комітету, прошу голосувати. Хто за? З визнанням кадрової роботи незадовільною. Прошу голосувати. Юрію Юрійовичу, пане Дмитре, підрахуйте, будь ласка.

Давайте ще раз піднімемо руки і дамо можливість пану Дмитру порахувати.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую. Пане Голово, щоб ви не сприймали це як особисте рішення. Ми з великою повагою ставимося до великої роботи, яку робить Державна фіскальна служба з наповненням бюджету. Але не вам мені розповідати, наскільки важко за допомогою старих кадрів домогтися нових результатів. Ми не втомлюємося це говорити усім представникам державних органів: зберігаючи на ключових посадах людей, які те саме робили в часи Захарченка і раніше, ми все одно не зможемо їх проконтролювати. Вони мають великі знання, в них великий досвід, в них

набагато вищий рівень компетенції. Але при цьому вони страшенно втягнуті в схеми. Ви ніколи це не вилікуєте.

Тому велике прохання спиратися на нових людей, одним з яких є ви сам, і обов'язково стати зразком у виконанні Закону "Про очищення влади". Тому що якраз на Державну фіскальну службу покладається основна надія у виконанні цього закону щодо інших державних органів. Бо саме вам треба перевіряти, наскільки в своїх податкових деклараціях чесні державні службовці і наскільки вони справді можуть пояснити своє майно. Якщо ви не очистите свою службу, то ясно, що ми не очистимо всі інші.

БІЛОУС І.О. Дякую. Можна декілька слів від себе?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

БІЛОУС І.О. Колеги! Я ще раз хочу підтвердити, що ми за прозорість і правильність, так. Ми коли прийшли, було понад 60 тисяч людей, зараз 54 тисячі. Щоб ви всі знали, у нас менше людей, ніж в Польщі, тобто в Податковій, митниці, міліції чи розвідці, як в них є. Для порівняння. Там країна трохи менша, менше має кордонів.

Ми зробили досить багато звільнень, замін, ротацій і так далі, і тому подібне. Ще багато будемо робити. як я сказав, що буде у нас і реструктуризація, але я хочу ще щоб ви нам теж допомогли. На сьогоднішній день у нас фактично немає правильного закону про державну службу. Ви це знаєте, так. Будь ласка, допоможіть нам з новим законом про держслужбу. Я вам хочу сказати, що сьогодні ми працюємо в органі, який є останньою ланкою, основною ланкою держави.

Я працюю один з двома заступниками, коли раніше люди, які очолювали цей орган, працювали з десятьма заступниками і більше.

Я зараз не говорю про заступників. Я говорю про те, що нас дуже багато промахів не тільки в нашій кадровій роботі. Я би не хотів казати, що ми незадовільно попрацювали, багато прізвищ, які ви сьогодні назвали, які попадають під люстрацію, це є, не всі, але є правильні спеціалісти, якими ми

дуже дорожимо. Наприклад, *(нерозбірливо)* Неля Євгенівна, вона є ключовим співробітником з точки зору законотворчості.

Я повинен сказати, що, на жаль, нас досить небагато хороших спеціалістів. Кадри є наша проблема. Не тільки наша. у всіх органах. Ми це всі знаємо. Тому я абсолютно згідний, що старі кадри повинні йти, а нові повинні приходити, нехай вони менш кваліфіковані, але вони нові. В нашій роботі ви будете це бачити за місяць, за два, я готовий знову ж таки сісти і показати вам динаміку, назвати поіменно цих нових людей.

Ще хочу сказати, що ми проводимо в себе експерименти. Ми назначаємо з народу людей керівниками там інспекцій і на керівні посади. Я вам хочу сказати, що цей досвід не завжди спрацьовує. Тому що професіоналізм – це все-таки професіоналізм. Справа бути податківцем чи митником - це, пробачте, не в пісочниці гратись, тому що ми щодня відповідаємо більше ніж за мільярд гривень доходу. Вдумайтесь! Тобто ми можемо ставити експерименти до певної міри, ми їх будемо ставити, але повинні бути обережними.

Тому, будь ласка, допоможіть нам з цим законом про державну службу, вона значно, якщо буде новий гарний закон, регламентує конкурси, як ми повинні відбирати, хто повинен погоджувати. Наприклад, зараз щоб погодити обласного керівника, треба пройти через 7 воріт, це все-таки неможливо…Тому давайте будемо в одному човні. Ми готові то робити, а ви давайте допомагайте нам. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що антикорупційний комітет і всі його члени обов'язково візьмуть активну участь у підготовці нового закону.

Дякуємо вам за інформацію і сподіваємось, наступного разу почути про результати нашого обговорення.

Пане Хоменко, ми просимо вас залишитись, бо тема "Укрспирту" є такою, в якій ви є експертом, так? Я тоді передаю слово Міністру аграрної політики. Давайте заслухаємо тему, яка є сьогодні ключовою, - корупція в

аграрній сфері, що потрібно зробити, де біди, як ми можемо допомогти в її подоланні?

ПАВЛЕНКО О.М. Доброго дня! Я прошу вибачення за запізнення, у нас був уряд, людей для кворуму було недостатньо, тому довелось бути до самого кінця, і не було можливості піти раніше. Тому я вдячний, що дочекались і змогли перенести моє питання на останок.

Питання сьогодні стоїть досить актуальне. Питання з 2 блоків. Перше питання корупційне. Я нещодавно повернувся з Німеччини, задавали 2 питання. Перше питання, прийшли нові обличчя, нові міністри, що реально робиться з реформами?

І друге питання, яке всі задавали, як ми боремось всі дружно з корупцією? Це питання задавали і урядовці, і великі аграрії, і великі інвестори, причому всі, починаючи із закордонних, і закінчуючи нашими. Я дуже коротко скажу інформацію у загальних картинках, щоб мати загальну картину, те, що вдалось більш як за місяць побачити, і тим, чим зараз ми займаємось, щоб було таке ж відчуття у всіх нас, на якому полі ми зараз знаходимось.

Перше. Мінагрополітики зараз працює 471 компанія.

Це досить великий блок, з яких ми бачимо, що реально працюючих компаній у нас всього-на-всього не так уж і багато. Якщо подивитися, що 76 компаній, це компанії, які не здійснюють будь-якої діяльності. І саме цікаве, що ці компанії дуже важко знайти, тому що, скажімо так, що відповіді зараз на них майже жодної немає. Багато з них, скажімо, даже не виходять на зв’язок. І ми зараз на них будемо готувати окреме подання і до Генпрокуратури, і до органів щодо визнання, що з ними взагалі відбувається.

63 –у стадії банкрутства, 68 – у стадії ліквідації, 149 – у стадії реорганізації, тобто зависли, 23 – залишилися по окремі ці, я окремо питання розкажу, тому, щоб ми розуміли по кількості активів, які залишилися у нас в окупованому Кримі. Це починаючи від нашого рибного флоту, закінчуючи

такими, скажімо, брендами як "Масандра", "Лівадія", "Новий світ". Це такі вражаючі, скажімо, цифри. І питання, що зараз ми дуже ретельно дивимося, що можливо зробити в цій ситуації спільно з Мінюстом і з іншими, скажімо, зараз з нашими міністерствами. Вплоть до того, що або перереєстрація на рівні Києва, або в тому числі перереєстрація брендів, тому що як це? Залишилося, скажімо, це наша українська територія, наші українські компанії, наші українські бренди, які зараз будуть продаватися відповідно в російських магазинах і так далі.

92 лише здійснюють господарську діяльність. Це блок компаній, які зараз працюють і які, скажімо, показують хоч якусь більш-менш активність. В загальних цифрах щоб подивитися, скажімо там, в середині що робиться, тут є інформація про борги. Ми знаємо, що там 10 мільйонів гривень. Але всіх цікавить, що там роблять всі підприємства, тому що це зараз питання саме аграрна сфера. Це саме питання державних підприємств, як і що там відбувається.

Перше, скажімо, дуже цікаво було, це 1 з моментів, це приклад виводу державного майна. Зараз там є слайди, можете подивитися, це одні з елементів ми знайшли, яким чином вводилася дуже велика кількість майна. Зараз це питання знаходиться на контролі. Ми будемо зараз працювати спільно з правоохоронними органами, тому що через, скажімо, дуже просту схему 4 етапи, ви бачите, що компанії, компанії, компанії, – далі продажа з різними напрямами, починаючи з того, що вводилося як через кредиторку, як через просто, скажімо, роботу з орендою, потім інвестиції, потім майно передавалося, так і просто майно десь втрачалося, скажімо там, по ходу.

Наразі зараз з 32-х філій залишається лише десь 5-6 реально живих активів. Решта, ми зараз проводимо, окрема група створена, створений окремо підрозділ спільно з юристами проводимо активну діяльність. І будемо інформацію передавати далі також до правоохоронних органів. Можна буде дуже ретельно подивитися і вже спілкуватися з нашими ГПУ. Те, що

стосується, скажімо, всіх цікавить "Укрспирт", значить 19 грудня 2014 року була створена окрема група, значить робоча група стосовно службового розслідування через скоєння низки порушень і зловживань.

Значить у нас є довідка, яка міститься на, тут 52 аркуші на цій довідці, значить основні, я вам скажу, самі основні питання, які були. Ну перше – це самі цікаві цифри, ми бачимо, що майже 400 мільйонів гривень питання пов'язані з нашими порушеннями щодо вимог податкового законодавства. Це дуже великі цифри, інформація зараз вона є і в Міндохе, і є в ГПУ, ці цифри такі досить вражаючі. Це два питання, це пов'язано по-перше з заниженою сумою ПДВ на 2013 мільйонів гривень і питання, щодо заниження суми податку на прибуток на 203 мільйони гривень.

Значить з цікавого, я думаю, що також всім цікаво: особисто генеральному директору колишньому господину Лабутіну було виплачено коштів в 287 тисяч 154 гривні як фінансову допомогу, яка також була зроблена незаконно. В той час, коли скажемо, ми збираємо гроші, вибачте, на бійців АТО – це можна було б купити більш-менш десь близько 50-ти нормальних бронежилетів, ну скажемо там 2 взводи можливо було спокійно укомплектувати людей наших в АТО бронежилетами замість цієї фінансової допомоги.

Далі: необґрунтоване завищення цін при закупівлі сировини – один з таких дуже цікавих проблематичних моментів. Значить, яким чином взагалі можуть зникати гроші, ви всі прекрасно знаєте. Дякую нашим депутатам багатьом, тому що отримую від вас також ваше окреме звернення з порадами, ті чи інші проблемні питання скажемо, ми бачимо.

Одна з проблем – це питання перше, занижена сировина. Те що вдалося поки що знайти робочій групі – це з прямими доказами, це невелика правда цифра, це 3 мільйони 618 тисяч гривень, це той втрачений доход, через скажемо купівлю сировини. І другі цифри – це відвантаження по заниженим цінам, збитки в 9 мільйонів 549 тисяч 256 тисячі гривень. Це скажемо, я

взяв такі основні цифри, але детально є у нас зараз оцей звіт, довідка, я думаю, що всім бажаючим депутатам і членам комітету ми можемо вислати, щоб з ним ознайомитись, і також готові спільно працювати. Більш детально – це була скажемо така перша робота робочої групи.

Значить, що далі? Значить пана Лабутіна було відсторонено від виконання обов'язків керівника, але прикриваючись Кодексом про працю він втік на лікарняний, потім це неможливе звільнення в правовому полі. Далі ми історію знаємо, бачили з телебачення, про його, скажемо, таємне зникнення з лікарні, зараз він перебуває у розшуку. І на даний момент, скажемо, шість заступників, які є в "Укрспирті", по різним причинам, хто у розшуку, хто не приходить на роботу, хто також хворіє. Тобто компанія, скажемо, була на якийсь момент просто паралізована, тому що вся перша ланка керівництва якимось таким загадковим чином зникла, як така. Тому нам було призначено виконуючого обов'язки пана Іванюка Романа. Потім, якщо будуть бажання, можна задати питання більш детальні, що і як, скажемо, зіткнулися під час діяльності. Те, що стосується призначень також буде цікаво. Ви знаєте, що минулу середу на уряді було прийнято питання про номінаційний комітет, це номінаційний комітет по рішенню уряду будуть входить зараз чотири міністерства, в тому числі міністр агрополітики, і п'ять окремих буде кандидатів, людей з дуже поважних міжнародних інституцій. Зараз не буду карти розкривати всі, сьогодні питання це обговорювали, до кінця тижня має бути сформований повністю номінаційний комітет, там будуть представники, я думаю, що великих і фінансових установ, і установ, які викликають повагу не тільки в Україні, а й у світі, для того, щоб мати прозорий підбір. Плюс ми до підбору ми залучаємо такі компанії як …, компанії, які також мають серйозну репутацію, вони нам допомагають збирати зараз по ринку …, потім опрацьовують, роблять матрицю компетенції і після того відповідно будемо подавати їх на номінаційний комітет. Після того, ми прийняли рішення, що на дві великі компанії, хоча перелік, а загальна кількість їх у нас в Україні

десь порядку 60 компаній, я так пам'ятаю, попали зараз ті компанії, які попали по критеріям, будуть проходити процедуру номінаційного комітету і фінально будуть представлені на уряді. Тобто кожний міністр уряду буде мати також можливість задати питання тому чи іншому кандидату і, відповідно, скажемо, прийняти зважене рішення щодо його роботи чи не робити далі на державній службі.

Ми всі прекрасно розуміємо, що, скажемо, … по 50 компаній, він дуже важливий стратегічно для України. Я поясню чому, що зараз, коли в країні йде війна і ми кажемо, що є питання, пов'язані і з національною безпекою, і з продуктовою харчовою безпекою, і з фінансовою безпекою. Такі рішення мають прийматися дуже зважано. Фінальне є розуміння, що, скажемо, рішення, скажемо, потім буде з того ж чи іншого міністерства чи міністра. Але ж, коли ми кажемо, що то 50 компаній, які складають близько 80 відсотків всього нашого валового продукту, які виробляють, ну, грубо кажучи тільки державні підприємства, то це, я вважаю, що також є, вважаю, уряд питання важливе, що … його роздивлятися, розглядати на рівні уряду.

Далі. Значить, таким чином, що робиться зараз по Укрспирту. Фактично ми повертаємо державний контроль обратно над компанією. Ну, давайте, об'єктивно скажемо прямо, що, скажемо те, що було за останній, скажемо, місяць по суті, скажемо, зараз усуваємо корупційні ризики і по суті ми зараз намагаємося компанію взяти під нормальний контроль як це має бути.

Далі. Я думаю, що цікаво буде також почути, я дам трошки більш інформації. Тому що я знаю, що питань не тільки є по Укрспирту, у нас є друга кампанія яка також впала під номінаційний комітет, які будуть проходити зараз всі питання стосовно номінаційного комітету і призначення на рівні уряду. Це кампанія наша державна продовольча … кампанія України. Тут також присутній керівник, пан Томіленко. Також можна, якщо буде бажання, трошки задати питання.

Але з основних цифр. Значить, там ситуація була наступна. Ви знаєте, що існує контракт з Китаєм. Він є стратегічно важливим з нашими китайськими партнерами. Я хочу, ще можу дати декілька цифр, тому що, на жаль, ми не мали можливості також по погодженню з нашою стороною і китайською до кінця питання контракту давати ті чи інші цифри, треба було його виконати. Значить, хочу сказати наступне, те, що стосується на початок грудня місяця, стан виконання контракту був не більший ніж 30 відсотків. Значить, контракт реально під великими ризиками, ризику зриву. І кредитна лінія, яка би надавалася саме під цей контракт державі Україні, це півтора мільярди доларів, знаходилась під великими ризиками, її просто мали відкликати. Ну, мали право відкликати, і ми мали б реально би проблеми з точки зору і національної безпеки в тому числі.

Хочу вам сказати інформацію вже офіційну, станом на сьогодні китайська сторона визнала виконання контракту. Нам вдалося в дуже короткі терміни контракт виконати. На даний момент, ми ведемо перемовини подальші про збільшення об'ємів цього контракту. Вже озвучені попередні цифри є бажання збільшити експорт нашої продукції з Китаю по кукурудзі майже в два рази. Ведемо окремо перемовини з точки зору, щоб збільшити, відкрити нові ринки для інших продуктів. Ми зараз підняли питання про курятину, про цукор – це ті позиції, ті продукти, які зараз є дуже і дуже важливі для нас. І також китайська сторона готова вести діалог про розкриття другої кредитної лінії, яка буде йти в прямі інвестиції, наприклад, саме під будівництво того, що нам потрібно: це портові елеватори, це логістика, це ж/д, це ті робочі місця, які зараз під час кризи дуже необхідні такій країні, як наша.

Питання по корупції. Те, що вдалося знайти і те, що, на жаль, я хочу сказати вам також неприємні новини. Те, що ми зараз подали в Генеральну прокуратуру, деякі цифри дійсно вражають. Те, що зараз є, це 208 мільйонів гривень. Тут є питання і страхових компаній, на які виводилося 162 мільйони

гривень, тут є бази хлібопродуктів. Але найвражаюче, це ми подали на цифру більше 100 мільйонів доларів, це було пряме виведення грошей на постачальників, де вони або отримували виручку валютну, або отримували товари, і, скажімо, відповідно не розрахувалися. Це було зроблено за останні 9 місяців. І ці цифри зараз ми подали до Генеральної прокуратури, до фінмоніторинга і відповідно до МВД. З цими цифрами працюють. Я думаю, що так просто такі цифри, вибачте, не проходять. Ми з нашого боку робимо все, щоб їх повернути назад. Деякі постачальники ідуть на перемовини, є конструктив, але з деякими, я думаю, що це будуть дуже гучні скандали, відповідно з тими чи іншими рішеннями, які будуть приймати вже наші органи влади.

З мого боку коротко все, що стосується корупційної складової. Я думаю, якщо є питання, можна надати слово нашим керівникам, або вже відразу перейти до питань. Якщо будуть питання вже більш детальні, можемо далі йти по керівникам і по міністру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, по-перше, я звертаю вашу увагу, що на наше прохання прийшов представник Генеральної прокуратури пан Володимир Гузар, який якраз курує цю тему. З нами залишився керівник податкової міліції пан Володимир Хоменко.

Давайте перейдемо до запитань. Ми можемо ставити їх всім посадовцям, які були названі. Прошу членів комітету.

Пан Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Пане міністре, минулого тижня Верховна Рада України розглядала законопроект Мінекономіки, урядовий, щодо скорочення списку об'єктів, заборонених для приватизації. В тому числі там звучали об'єкти вашої сфери управління. Це ті ж спиртозаводи, про які ми сьогодні говоримо. Так само лісгоспи.

Верховна Рада України відхилила цей законопроект, в тому числі через те, що дана приватизація могла бути пов'язана з корупційними ризиками. В

своєму пакеті в списку об'єктів Мінекономіки змішав сміттєві активи, про які він довго говорив, не працюючи і з дійсно прибутковими державними підприємствами. Питання. Чи це була ваша ініціатива включити спиртозаводи, лісгоспи в цей список? Якщо ні, то чим Мінекономіки погоджував і ваше ставлення до включення подібних агропідприємств для виведення із списку заборонених до приватизації об'єктів?

ПАВЛЕНКО О.М. Дякую дуже за питання. На жаль, мене не було на тій, скажемо, Верховній Раді, коли обговорювалося, тоді також була можливість сказати власну думку.

Те, що стосується "Укрспирту", я вам скажу дуже, скажемо, деякі реальні приклади, які були в інших країнах, в тому числі, скажемо, позицію багатьох інвесторів, іноземних інвесторів, які дивляться на цю галузь.

Знаєте, як, скажемо, деякі інвестори от мені дуже цікаво сказали в Німеччині. Сказали, що рак лікується дуже просто. Ракова пухлина росте тільки тоді, коли є кровотік біля неї. А коли робиться облученіє, кровотік закінчується, відповідно ракова пухлина вмирає. Те, що стосується "Укрспирту", якщо подивитися глибше до питання, коли багато, скажемо, угрупувань, зацікавлених людей, по суті, контролюють ті чи інші заводи. І питання, скажемо, трьох… двох складових, це, скажемо "чорний спирт", який зараз всі шукають, знаємо, що він як би є, але не можемо знайти. І друге питання. Це стосується, скажемо, окремо… Да, і друге питання. Це стосується питання, це стосується, скажемо, закупок, які також, скажемо, всі розуміють, що десь воно також є, і ми "по крохам" зараз збираємо ці питання корупційних складових. По суті, є корупційна складова. Знаєте, як сказав Адам Сміт, у нього була така теорія, яка перекладається як "незримая рука конкуренции". Що це означає? Що як тільки, скажемо, корупційна складова переходить в рамки приватного бізнесу, приватизації, то просто вона сама по собі зникає, тому що вступає в ринкові стосунки. Я кажу зараз про теорію. І я скажу також про власне бачення.

Тому те, що стосується індустрії, я хотів би також трішки піти далі, щоб ми розуміли, що наша спиртова галузь, вона має дуже-дуже-дуже, повторю ще раз, дуже великий потенціал. Поясню чому. Перше - є виробництво спирту. Друге – є виробництво унікального для України продукту, біоетанолу. Поясню. Наприклад, є така країна, як Бразилія, де 33 відсотки, навіть більше трішки, автомобілів заправляють саме біоетанолом. Тобто машини їздять на кукурудзі. В Україні, як той же самий "Газпром" в Росії, де є, наприклад, нафта, у нас є наш агробізнес, наша кукурудза. Тому що з кукурудзи можна багато що робити.

І якщо подивитись, скажемо, стратегію уряду на наступні роки, ми хочемо йти далі, а не просто бути країною, яка вивозить, наприклад, базову сировину, це пшениця, це кукурудза. Фокус у чому: на продукти переробки іде додаткова вартість. Додаткова вартість – це більша маржинальність, це виробництво, це додаткові робочі місця, це інвестиції, це податки.

Для того, щоб, скажемо, інвестиції зайшли великі в цю галузь, потрібно мати інвесторів великих, тому що це великі інвестиції, це реально багато мільярдів доларів. Тому пропозиція уряду була наступна: почати процес, пов'язаний з чим? По-перше, подивитися, це звучало, я думав, що якщо мав розказати, то він розкаже, я не був на цій зустрічі, але загальна ідея була така. Зараз Міністерство економіки, воно створює всі передумови, щоб зробити прозорий процес управління держактивами. Після того, скажемо, тільки буде створений прозорий процес управління держактивами, шукати варіанти інвесторів. Це може бути комплексний підхід, це може бути окремий підхід по підприємствах.

Ось останній приклад. До мене підходили зараз декілька інвесторів, вони припускали, що є ще питання технічного спирту, які мають також великий, скажемо, потенціал, тому що, наприклад, його можна не тільки експортувати, а ще й з нього можливо виробляти, наприклад, гуму, колеса для авт також, як це виробляється за кордоном.

Але це також інвестиції, це мінімум, скажемо, 100 мільйонів доларів. Тому питання, яке стоїть зараз перед урядом, це не просто, скажемо так, розуміють, що розпродати активи, це знайти інвестиції і зробити запуск економіки України. Я просто прошу вибачення, що така довга відповідь, але я намагався дати саме…

ПОПОВ І.В. … підтримуєте приватизацію…?

ПАВЛЕНКО О.М. Ви знаєте, я особисто, я від уряду, скажу ще раз, ми як уряд підтримуємо приватизацію об'єктів для того, щоб: а) залучити гроші до бюджету і б) але тоді, коли вони будуть готові до приватизації. Ще раз повторюсь, готові. У нас нема мети, у всіх нас, распродать направо-налево задешево. Ми всі з вами розуміємо, що зараз в країні іде війна. Ми всі розуміємо, що зараз така ситуація, що просто не можна брати і роздавати, ну, просто не можна. І якщо, скажемо, ще є можливість заробити, скажемо, дві дірочки в кеші, трошки понад… это самое, то краще перечекати, систематизувати, вивести прибутковість і після того вже відповідно дивитися про інвесторів, про продаж і про інвестиції. Тому що ті самі інвестиції не може бути, може бути інший варіант. Може бути не продаж, може бути це стратегічний інвестор, який зайде з майбутнім … викупу. Ну, тому що це вже фінансова модель, Вибачте. Дякую .Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Знаєте, пане міністр, мені здається, що ви прийшли до цієї думки, щоб спочатку підготовити галузь до продажу, тільки після як була ця пропозиція уряду жорстко відкинута депутатами, от. Питання в іншому. Особисто відповідальність ви таки не хочете нести за те, що цей злочинний документ був поданий таки. Це перше.

Друге. Хочу взяти, попросити у вас такі дані. Скільки спирту цього року було виготовлено і реалізовано спиртовою галуззю? Тому що от даних не прийшли.

(Не чути)

ІВАНЮК Р.О. Цього року було виготовлено і реалізовано порядку 14 мільйонів декалітрів. Що-що? Ну, 2014 року, так. І відповідно це було процент завантаження потужностей десь в районі 20 відсотків. Дякую.

БАРНА О.С. Зрозуміло. Ну, і відповідно, що ви зробили для того, щоб надати можливість, от за цей період, спиртозаводам працювати?

ІВАНЮК Р.О. Я думаю, що тут питання трішки комплексне, так. На разі міністром поставлене завдання ефективного використання підприємств, так. Тому, якщо всі підприємства будуть працювати за умови обмеженого попиту на продукцію – це буде дуже велика не ефективність чи не відповідність. Адже рентабельність підприємств буде негативна і це дасть можливість, не повне завантаження заводу, дасть можливість виготовляти не облікований спирт, що в принципі і було в останні півроку.

На разі ті підприємства, які працюють залишились так це 4-5 спиртозаводів вони повністю відповідають тим потребам внутрішнього ринку, які на разі є. І це майже унеможливлює обіг не облікованого спирту.

БАРНА О.С. Дякую за відповідь. Тепер скажіть, будь ласка, ви безпосередньо зробили для того, щоб забезпечити рентабельність підприємств, знайти ринки збуту? Про які ви говорите, що їх немає?

ІВАНЮК Р.О. Олексій Михайлович, якщо можна, мені відповісти так? За цей тиждень часу, коли мене було призначено виконуючим обов'язки, ви знаєте, так що я людина з бізнесу, я технічний технократ, я не політик. Дійсно, нами уже була проведена зустріч з державною фіскальною службою країни, відповідно до департаментом САТ, для того, щоб була можливість реалізовувати програму біоетанол, раз. Для того, щоб, два, була можливість виробляти технічні рідини, а саме, омивачі на території України, які зараз, ви знаєте, заводяться з Білорусії і Росії. І три, задля того, що казав пан міністр, Олексій Михайлович, для того, щоб технічний спирт мав знову своє друге дихання. Адже, якщо ви знаєте, у 2006 році компанією Укрспирт було виготовлено та реалізовано 10 мільйонів декалітрів, наголошую 10 мільйонів

декалітрів технічного спирту, що був відвантажений на експорт. Це майже весь об'єм, який, на разі, зараз виробляється Укрспиртом.

Тому, думаю, що в найближчий час буде відновлена робота по реалізації біоетанолу, відповідно, кінцевому виробнику. На разі, ця схема була унеможливлена, адже ви знаєте, що всі біоетанольні заводи, які є в Україні вони мали часткових часних інвесторів і просто для часних інвесторів не було сенсу на пряму відвантажувати з державного підприємства нафтопереробний завод продукцію, адже тут не було де, скажемо так, зробити додаткову рентабельність. Я думаю, що ця схема буде в найближчий час ліквідовані і державні підприємства та державне підприємство Укрспирт на пряму буде реалізовувати схему продажу біоетанолу кінцевому виробнику. Це дасть можливість підняти галузь.

Також, я надіюсь, нами разом з фіскальною службою України, з Генпрокуратурою, буде відновлений механізм відпускної ціни на експорт. Адже ціна внутрішнього ринку України є 175-180 гривень на декалітр, ціна на експорт, вона є фіксована, це є … світовий, це 4-4,2 долари. Але додаткові ринки дадуть нам можливість збільшити рентабельність виробництва. Дякую.

БАРНА О.С. Дякую. Я просто хотів…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, перепрошую. Пан Володимир Хоменко хоче додати.

ХОМЕНКО В.М. Да, я розумію, що спадковість досить негативна, це не тільки останній рік і останні два роки. У мене є тут довідка, висновки колеги і Рахункової палати України, ще результати ревізувалися за 2011-2012 роки. Негатив, немає контролю, немає чіткої схеми і все таке інше.

Я скажу про те, що збитки тільки за два останніх роки, вони на сьогодні вимірюються, це 2 мільярди. 2 мільярди Харт, 895 мільйонів це було просто переведення готівку коштів під заготовку і 200 мільйонів сьогодні вже новий керівник. Я не хочу коментувати те, що я коментував, його сьогодні треба

знайти і притягти до відповідальності. Ніякі там, я маю на увазі, участь фіскальної служби в якихось замовленнях, я це категорично відкидаю і цього немає.

Я ще б хотів звернути на що? На те, що ви сказали про експорт. Треба підняти контракт, а ми не могли його підняти в чистому вигляді, як перший екземпляр, тому що документів немає за діяльність Харта і за діяльність Лабутіна, вони знищені або сховані. Це теж однозначно і на сьогодні це теж проблема, я маю на увазі для того, щоб розібратися де що списувалося, де що вантажилось. Так мені попав контракт на експорт на 3,6 мільйонів доларів листопадом минулого року і, до речі, наряди були розкинуті практично по всіх територіях України, по всіх виробниках спирту. Цікаво, якраз різниця те, що ви сказали, якщо 3,6 мільйони, то з урахуванням тієї різниці, якщо спирт залишався на Україні, а він таки залишався, це підтвердило два автомобіля, один пішов на Одесу, водія ми знайшли через три доби в Запоріжжі без спирту, спирт не зайшов на митницю, ця схема. Я маю на увазі, що треба взяти під жорсткий контроль, на цьому б заробили 30 мільйонів доларів. І такі схеми, такі контракти були. У мене є ксерокопії, правда, немає оригіналів за діяльності Лабутіна та Харта. Це була схема.

І правильно тут говорили, що треба підняти ціни. І сьогодні є попит, я маю на увазі закордоном на це. Я хотів просто доповнити і допомогти розібратись. Ми готові розбиратись і надавати всіляку допомогу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є запитання у членів комітету? Прошу, пан Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Доброго дня, пан міністр. У мене запитання саме до вас. Маю звернення від робітників Луцького спиртогорілчаного комбінату. Прохання в них таке просте: ліквідація ДП «Укрспирт» і повернення статусу юридичних осіб державним підприємствам … На чому вони базують своє прохання? От приводяться такі цифри. Середня зарплата у 2010 році була 3,5 тисячі гривень. Платилось в бюджет країни від 50 до 60 мільйонів гривень,

враховуючи акцизний збір та інші збори, при цьому проводились поточні ремонти на заводі. Підприємство повноцінно працювало і сплачувало податки.

Коли створилось ДП «Укрспирт», вони перейшли на дводобову роботу, зменшилась зарплата, а податки, що цікаво, сплачуються десь у Київській області, вони не залишаються у Волинській області. Виникає питання в доцільності цього «Укрспирту», що на сьогодні підприємство стоїть, робітники Луцького горілчаного заводу практично не отримують зарплати, але повну зарплату з преміями отримують робітники ДП «Укрспирт».

ПАВЛЕНКО О.М. Дякую за запитання. Я хочу сказати також думку, ми перейшли трошки від корупційної до операційної діяльності.

Я скажу наступне. До мене приходить зараз дуже багато звернень, причому найцікавіше я не буду зараз називати прізвищ, саме що стосується того чи іншого заводу, з точки зору, а дайте нам повністю тій чи іншій групі реальній того чи іншого заводу, щоб ми зараз від керували, ми хочемо самостійно продавать, самостійно закуповувати все, і в принципі, питання те, що було створено спочатку повний контроль за обігом, передати відповідно тим чи іншим хлопцям на місцях.

Я вважаю, що питання тут дійсно стратегічне, тому що це питання було дійсно урядове, що є державна монополія. Державна монополія тому і цінна в майбутньому тому чи іншому інвестору, тому що ще державна монополія, яка контролює. І поки ми з вами зараз не змогли прикрити реальні канали "чорного" спирту, а те, що кажуть наші ДФС и ГПУ, ми всі розуміємо, що такими речами ми зараз відкриваємо "ящик Пандори". Це перше.

Друге. Що стосується операційних питань. Я хочу додати до загальної картини. Ми всі знаємо, що … Я скажу, що один з моментів втраченої можливості, чи втрачених об'ємів, це Луганська і Донецька області, на жаль, які були також одним із споживачів нашої продукції, і друге, це питання Республіки Крим. Плюс бачите, що ми втратили зараз велику кількість, це

стосується нашої співпраці з країною Митного союзу, і ті об'єми, які зараз ми отримали квоти на європейський ринок, вони поки що не компенсують зменшення. Але зараз працюють 8 груп. Окремо, те, що стосується євроінтеграції і відкриття європейського ринку, те, що стосується повної гармонізації нашого законодавства. Другим підняли зараз на рівні знову-таки на рівні Євросоюзу. Єврокомісії і ключових міністрів досить непопулярні питання, питання, які пов'язані з підняттям квот. Тому що якщо ми зараз втратили за рік 33 відсотки нашого обороту по агробізнесу, наприклад, з Росією, його потрібно якимось чином компенсувати. Його можна компенсувати так, як ми компенсуємо Азію, Китаєм, або, можливо, компенсувати, наприклад, Євросоюзом.

Тобто ми шукаємо зараз спільно додаткові ринки, де, можливо, нашу продукцію також поставляти. Питання буде стояти в тому числі і про технічний спирт, питання буде стояти в тому числі і про галузь, пов'язану з біоетанолом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙю Прошу, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний пане Олексію, ви не дали відповідь з приводу приватизації держлісгоспів, які прозвучали. Це перше.

І друге. Чи готові ви як керівник міністерства. в сфері управління якого будуть і зараз знаходиться така велика кількість підприємств, і в тому числі Укрспирт, по якому Прем’єр-міністр чітко сказав, що він буде проданий. Чи готові ви зробити так, як ви зараз сказали, що важливо не просто продати, а знайти правильного інвестора, а це означає, що крім отримання державного контролю за підприємством, треба його показати для потенційних покупців, яких в Україні практично мало, а більшість є за кордоном. Мова йде про те, щоб вивести це підприємство на IPO, вивести це підприємство на міжнародній біржі чи то Варшавській, чи то Лондонській, чи будь-якій іншій і частинами продавати пакети акцій з тим, щоб ми отримали максимальну кількість коштів від такого державного монополіста, якого ми сьогодні

маємо. Чи готові ви сьогодні саме таку політику проводити в частині приватизації Укрспирту і інших підприємств, які сьогодні пропонується вилучити з того списку, які заборонені до приватизації?

ПАВЛЕНКО О.М. Дуже гарне питання. Я радий, що технократи сидять у нас тут за круглим столом.

Саме це зараз якраз і робить робоча група, яка створена, в принципі, на рівні з Міністерством економіки. Зараз залучені одні з найкращих фахівців, зараз вони працюють з нами і з Андрієм Пивоварським, і, скажемо, з іншими відомими міністрами.

Ми дуже плідно дивимося, яким чином рухатись. Ніхто не каже, що приватизація – це взяти і продати.

Я вам скажу, те, що ми дивилися буквально на минулому тижні, досвід прибалтійських компаній в Литві, питання гібридного підходу. Що мається на увазі. Справа в тому, що те, що ми вже зробили, ви знаєте, ми вперше в історії України за такий же самий круглий стіл позвали компанії Великої четвірки. Ми запросили всі компанії Великої четвірки, це відомі міжнародні компанії, провести прозорий публічний аудит цих компаній за міжнародними стандартами. А це означає, що не можна підкупити якогось там, скажемо, бухгалтера. Потрібно підняти всі цифри, і якщо там є якась, вибачте, какашка, то її буде видно дуже просто і зрозуміло. Це раз.

Друге. Ми також запросили ці компанії прийняти участь у розробці корпоративного управління. Що таке корпоративне управління? Це те, під що, скажемо, потім будуть дивитися ті чи інші стратегії, чи інвестори, якщо їм буде цікаво.

Перший пункт "а". Розібратися публічно, підняти все це діло і сказати: хлопці, оце ми маємо.

Друге питання – стратегії. Ми зараз просто кажемо про речі, які, знаєте, зараз Рада проголосувала, що не піднімайте. Думаю, що ми будемо знову питання піднімати в тому чи іншому чин, вигляді. Але ми хочемо говорити

максимально публічний процес стосовно, скажемо, майбутнього великих держпідприємств. Тому що, наприклад, ви знаєте, наші сусіди, це і на Півночі і на Сході, і на Заході, у більшості ця галузь вона приватизована. Причому я казав, що вона приватизована яким чином, що вона передана різним інвесторам, тому що біоетанол – це один напрям – технічний спирт може бути, інший напрямок – спирт як такий може бути, третій напрям – питання виробництва шин, резини, четвертий напрям – омивачів, п'ятий напрям – то та лінійка продуктова може бути дуже велика. Я думаю, що кількість інвесторів, для загального розуміння, що ті ж самі ж спиртозаводи можуть бути цікаві дуже і для глютерна, для наших, скажемо, птічніков, для нашого виробництва птиці. Тому що це є білок. Це є корма для нашої птиці. А ми зараз по птиці виходимо в найбільші виробники взагалі, скажемо, в Європі. І це також, скажемо, великий наш плюс.

Взагалі, що… Я ще додам трошки вже під кінець від себе, що рівень інтересу до України з боку закордонних інвесторів він зашкалює. Пане Юрію, ми сиділи на великій конференції в Німеччині, на якій була присутня і Грузія, і Молдова, зал був переповнений. 90 відсотків питань було саме про Україну. Тому що ми всі розуміємо, зараз вона дуже маленька на входження. Да, ризики дуже великі. Да, війна йде. Але для кожного інвестора ризик - це гроші в майбутньому отримувати. Це benefit – прибуток, і ризики. Знаєте, як кажуть, що зараз ризиковано і ставка відсоткова велика, тому що ризики великі. То загальний інтерес дуже великий є.

І я впевнений, те, що стосується для майбутнього "Укрспирт", до нього є інтерес. Просто, щоб ми розуміли, що це не тільки інтерес – заробляти гроші по "чорному спирту", який зараз ми бачимо корупцію. Це інтерес багатьох як внутрішніх інвесторів, так і зовнішніх інвесторів. Дякую.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. То чи не доцільно було би, у продовження цього питання, чи не доцільно було би спочатку запропонувати ухвалити спеціальний закон про особливості приватизації таких об'єктів в той спосіб,

який ви зараз сказали. А після цього пропонувати Верховній Раді список цей скоротити а 1000 об'єктів – це перше. І по лісгоспам, будь ласка, два слова скажіть, тому що вже.

ПАВЛЕНКО О.М. Ну, по лісгоспам – це було рішення уряду загальне, ми голосували урядом. Те, що стосується скажемо, те що стосується окремого закону, я думаю, що можна робити окрему групу як комітет і, як підкомітет, давайте ваші ініціативи, будемо дивитися. Тому що зараз на уряді, ми почали з міністрами обговорювати, яким чином рухатись з тими об'єктами, які зараз не попали під приватизацію, тому що це якраз питання, я вважаю, що нам потрібно принципово розуміти, як рухатися.

Дякую також за ваші поради і ідеї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пане Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Вітаю, шановне товариство!

В мене є питання до пана Іванюка. В Рівненській області, на сьогоднішній день працюють 2 спирт заводи – це Зірнинський та Шпанівський спиртзаводи, які входять до складу державного підприємства "Укрспирт". За наявною інформацією, зараз саме на тих заводах орудують рейдери, які випускають так би мовити лівий спирт. І рейдерів тих пов'язують з одіозною такою особою як Олексієм Чоботарьовим, який в свій час привозив тітушок на Майдан.

Скажіть, будь ласка, чи відома вам така інформація?

І до Генеральної прокуратури звертаємося також, щоб перевірили ті факти. Дякую.

ІВАНЮК Р.О. Насправді ці дані підприємства 2 входять не до державного підприємства "Укрспирт", а до Концерну "Укрспирт". Тому ці 2 підприємства є окремими юридичними особами з власним статутом, з власними коштами обіговими і так далі. На разі, я думаю, Генеральна прокуратура та пан Хоменко підтвердять, що робота даних підприємств є заблокована, вони не випускають продукції. Але більше того, ви знаєте, що

за поданням Рівненської обласної ради вони просять навпаки запустити дані підприємства. Дійсно, було дуже багато фактів виявлено зловживань на даних підприємствах та потенційного випуску не облікованої продукції.

Тому, на разі робота даних підприємств є заблокована, знаходиться…. Питання по керівникам даних підприємств ще не вирішені, адже вони в юридичній площині. Ви знаєте, що зняти керівника юридичну особу державного підприємства, звільнити – це одне питання, це важке питання. Але на разі, дані підприємства дійсно, робота їх заблокована, питання щодо доцільності їх використання буде ще вирішуватись, та їх запуску. Та сам юридичний процес, юридичні аспекти також мною вивчаються, за короткий термін, який я пробу на посаді виконуючого обов'язки директора, я лише знаю, що робота заблокована.

(Не чути)

ІВАНЮК Р.О. Я думаю, що тут Генеральна прокуратура більше доповість про це. Наскільки я знаю, там є певні справи в цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги з Податкової міліції і Генеральної прокуратури, прошу пробачення, зараз є прохання від міністра, поставити йому запитання, які є до нього, бо йому треба йти.

А далі ми договоримо ситуацію з представниками. У кого є запитання саме до міністра? Прошу, пан …

ІВЧЕНКО В.Є. … головуючий, насправді це таке запитання, але, знаєте, мені здається, що ми дещо поспішили, коли ми запропонували Верховній Раді виключити "Укрспирт" з тих об'єктів, які не підлягають приватизації. Чому поспішили? Я дуже вдячний вам, пане міністр, що ви дійсно працюєте з іноземними інвесторами, я впевнений в тому, що майбутнє "Укрспирту" має бути за потужним сильним інвестором. Але, що це має бути, наприклад, на конкурсній основі, концесія. Чому? Пояснюю чому, тому що сьогодні той закон, який нам запропонував уряд, він чітко вказує, заборона будь-якої приватної компанії отримувати ліцензії, випускати спирт

до 2022 року. Що це означає? Це означає, якщо ми це підприємство приватизуємо, то це буде просто приватна монополія на спирт і та компанія, яка буде безпосередньо володіти, вона буде мати мега прибутки, оскільки це буде монополія.

Але в якому сьогодні стані, колеги, "Укрспирт"? Мільярд зобов'язань тільки в судах, мільярд, 976 мільйонів тільки податків, зобов'язаних по податках, 80 кримінальних справ, 40 кримінальних справ у період з 2012-2014 роки, до 2012 року теж 40 кримінальних справ. Це підприємство…

_____. Так я довожу питання. Це підприємство доводили до банкрутство спеціально. І в мене питання зараз до міністра, і до працівників прокуратури.

Перше. Я подивився до міністра, що давайте не спішити, ви, дійсно, правильно робите, давайте ми зробимо безпосередньо приведемо в порядок, тому що в рамках санації повірте безкоштовно заберуть ті, які заборгували Укрспирт, кому заборгував кошти вони заберуть майном. В рамках санації вони просто так розійдуться, і так далі. Давайте приведемо до ладу, почекаємо – це перше питання.

І друге питання. Я дивлюся кримінальні справи жодного оголошення в розшук, слухайте, 26 мільярдів, мільйонів, 136 мільйонів, 80 мільйонів. Проведена перевірка то-то, то-то, в розшук людину не оголошено. І це, повірте, по кожному факту, по кожному ми можемо пройтись, починаючи від кожного спиртозаводу, який розташований в області. Аби ми тоді реагували і привлєкали до відповідальності, можливо цієї ситуації сьогодні не було. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги з інших комітетів є запитання до міністра особисто? Дякую. Тоді у мене є запитання… У пана Леоніда Козаченко, так?

КОЗАЧЕНКО Л.С. Так, але ви мене просто дискримінуєте, не даєте…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Боронь Боже, я запитав чи є запитання саме до міністра.

КОЗАЧЕНКО Л.С. Я хотів би сказати два слова, тому що Олексій Михайлович повинен це почути. От ми сьогодні слухаємо це питання, я був присутній при таких слуханнях з 1996 року. Це був тоді пан Корішко міністр, який перший поставив питання про приватизацію Укрспирту.

З 1996 року по сьогоднішній день Олексій Михайлович – це 11 міністр. Я скажу, щоб ви розуміли, що кожен міністр, особливо попередніх два, Олексію Михайловичу треба було в них повчитись як вони презентували свою позицію стосовно наведення порядку в цьому підприємстві, подолання корупції і так далі. Я скажу просто, що окрім того, що там були дуже багато цікавих речей, але з них, і були запроваджені, три пломби, які ставив міністр одну, другу ставило СБУ, третю ставила Податкова служба на лічильники, які випускались, такі були речі. Далі: наступний міністр сказав цього недостатньо, веб-камери ставимо в цехах розливу. Далі, але кожен раз із цим було пов'язано, міняли керівників, мінімум було 30 кримінальних справ щороку, мінімум кримінальних справ 30 щороку.

І, ну, сьогодні ми дуже слабенько презентували. Чому? Зараз, от сидить навпроти хлопець, мені жалко, тому що всі практично його попередники десь бігають, в бігах… *(Загальна дискусія)* Чого він погоджується і ми всі слухаємо…?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Леоніде, я перепрошую!

КОЗАЧЕНКО Л.П. У мене таке враження, що ми усі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте перейдемо до запитання…

КОЗАЧЕНКО Л.П. Ні, ні, я скажу важливі речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги…

КОЗАЧЕНКО Л.П. Пане Єгор! Я подумаю, що ви в долі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду. Значить, прохання до членів…

КОЗАЧЕНКО Л.П. Ви в долі, пане Єгор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу вас перерватися на 10 секунд. *(Загальна дискусія)*

Значить, колеги з інших комітетів! Колеги з інших комітетів, ми з повагою ставимося до вашого права бути присутніми. Ми йдемо назустріч, коли даємо вам слово. Але прохання не використовувати це для виступів, але якщо ми говоримо, що зараз формат запитань, прохання поставити запитання. Якщо ви хочете виступати, то це треба робити за домовленістю і відповідних рішеннях. Я прошу вас сформулювати запитання і ми будемо…

КОЗАЧЕНКО Л.П. Добре, тоді формулюю запитання. Перше. Тільки запитайте, я хотів коротко це сказати, я думаю, що Олексій Михайлович цього не зможе відповісти, але може йому допоможуть колеги.

Перше. Чи є десь у світі хоч одна державна компанія, яка виробляє етанол?

Друге запитання. Чи є в Європейському Союзі хоч одна держава, в якій зберігається монополія на спирт?

Третє запитання. Чи є на території СНД країна (є одна, але хочу, щоб почули, яка), яка має монополію сьогодні на спирт?

П'яте питання. 40 відсотків спирту – контрафактне. Я, до речі, послав водія, не встиг, в 3 години закрився ринок на… Це теж запитання, не виступаю. …на залізничному вокзалі, де ми можемо купити любу пляшку горілки контрафактну, без акцизної марки. Це в столиці нашої країни! 40 відсотків спирту виробляється в нас нелегально на сьогоднішній день.

І, ну, шосте запитання. От у мене є експертна оцінка двох профільних асоціацій, вони роблять такий висновок. Якщо зараз зупинити, не приватизувати, просто зупинити підприємства і перейти на імпорт спирту і виробництво алкоголю з нього, то бюджет додатково отримає 4,5 мільярди гривень. 4,5 мільярди гривень! Чи доцільно це зробити, чи не доцільно, от, зупинити і 4,5? Якщо приватизувати…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за запитання. Почули всі? Я…

КОЗАЧЕНКО Л.П. Ну, в мене ще два є .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Леоніде, дивіться, ми з повагою ставимося до всіх членів парламенту, але якщо Антикорупційний комітет побачить, що гості зловживають своїм правом, ми будемо змушені обмежувати виступи.

КОЗАЧЕНКО Л.П. Тоді вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Ви знаєте, як я до вас ставлюся з повагою, але нам треба завершувати роботу.

В мене останнє запитання до міністра, дуже просте. Ми почули, що ви плануєте зробити.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він обов'язково відповість на ваше запитання. Я хочу його доповнити, щоби скоротити час. Останнє дуже просте запитання. Ми почули, що ви хочете зробити в "Укрспирті" для того, щоб зупинити там корупцію і сумні історії з Державною зерновою компанією. Як ми можемо в цьому допомогти?

ПАВЛЕНКО О.М. Я дуже дякую за всі питання, і пане … за ваше питання. Ми можемо окремо сісти і пройтися по всьому. У нас є дуже великий отчет. Тут буквально 3 дні тому у нас була велика презентація, збір усіх лікеро-водочників, всіх виноробів з усіма проблемами індустрії, з детальними аналізами, що робиться у нас, які бачення, які плани. Відповідно, скажімо, можемо і вас, і конфедеранців , і інших бажаючих долучити до роботи з точки зору вироблення стратегії, яким чином далі діяти з "Укрспиртом".

І питання, скажімо, найкраще з …, ми також зараз хочемо взяти до уваги і розуміємо, що те ж саме питання… Ми готові окремо спілкуватися. Те, що стосується реальної допомоги, питання дуже просте. У нас… сказали, що деякі колеги, що велика кількість зараз є запитів і кримінальних проваджень. Нам би хотілось, щоб їх доводили якимось чином до кінця. То ми просимо наших друзів, наші силові органи, дуже плідно з нами зараз сісти, опрацювати, тому що запитів багато. Останні запити ми зробили по

ДЗПКУ, ми зробили … моніторинг. Там цифри біля 100 мільйонів доларів, більше. Там конкретні прізвища, конкретні компанії. Це реально можна інвесторам показати. Інвестори хочуть сказати: "Хлопці, кого ми з вами посадили?" Оце реально можна вказувати, що хлопці, реально ми знайшли, реально от, будь ласка, реальні гроші. Це раз.

Друге питання. Це те, що стосується підходів з точки зору, скажімо, реальне викриття схем, реально ваше бачення. Тому що ми дуже вдячні за ваші пропозиції, за ваше бачення. Якщо є та чи інша інформація, будь ласка, надсилайте. Керівництво відкрито до будь-яких зауважень, до будь-якої інформації. Тому оце 2 питання до силового блоку і до вашої допомоги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане міністре. Олег Барна, останнє запитання чи інформація для міністра.

БАРНА О.С. Дякую, це буде останнє... і інформація. Так. 10-го грудня проходить Всесвітня акція процесу перед стінами міністерства спиртовиків. 15-го грудня був заключений і відносно відсторонення Лабутіна і проведення перевірки його діяльності. Не дивлячись на це, 15 грудня Лабутін заключив договір на 34 мільйони гривень на очистку полів фільтрації з сумнівною фірмою «Активтрейд».

19 грудня, не дивлячись на це, що ми звертались до вас і попереджали, він встиг перерахувати 10,8 мільйонів гривень, хоча ці послуги несезонні, тобто вони взимку не можуть проводитись. 27 грудня прийшов новий директор. 28 грудня згоріли сервери в центральній бухгалтерії.

Питання в іншому. Коли ми говоримо про «лівий» спирт, я хочу вас спитати, чи зробили щось для того, щоб виявити цей «лівий» спирт? Тому що проводилась перевірка на нашу вимогу, по-перше, лише апарату чи діяльності «Укрспирту», але виробнича перевірка галузі взагалі не проводилась. І чому ви відмовились залучити наших представників

громадськості, якщо ви говорите відкрито. А це могло б поставити на свої місця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, давайте завершувати, тому що нам треба завершувати роботу.

БАРНА О.С. Коли ми говоримо про те, що потрібно галузь відродити чи допомогти працювати, дайте їй такі можливості, які вони мали до цього, як їх об'єднали. Час повернути статус юридичної особи. Вони тоді були дуже прибуткові до 2010 року.

І коли ми говоримо про «лівий» спирт, 40% «лівої» горілки сказали, це підтверджено матеріалами. Якщо до цього постійно внутрішній ринок подав 22 мільйони декалітрів, а останнє – 14 мільйонів декалітрів, у нас немає жодних об'єктивних підстав, що зменшилось споживання горілки. Вона є, була і такий самий об'єм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, дякую, думка зрозуміла. Ми це вже обговорювали.

БАРНА О.С. 5 мільярдів лише акцизу.

ГОЛОВУЮЧИЙ Пане Олеже, думка зрозуміла. Я прошу міністра коротко відповісти і завершувати цю частину обговорення. Ще нам треба заслухати представників правоохоронних органів.

ПАВЛЕНКО О.М. Ще раз дуже дякую за запитання. Так, питання стосуються виведення на госпрозрахунок і відправлення заводів в окреме плавання, то ми не готові це дивитись, тому що ми поки не стабілізували питання всередині компанії, не подивились питання по «лівому» спирту, я вважаю, що це питання, скажемо так, зарано.

А те, що стосується питання, пов'язаного з паном Лабутіним, ви знаєте, яка ситуація там. Ми дуже дякуємо вам!

Ми знаємо, що ви спілкувались з громадськістю, ми отримали ваші листи. Дякуємо,вам за те, що ви скажемо дали нам дуже вчасно інформацію про господіна Лабутіна. Спільно з ГПУ, спільно з силовиками, я можу

пересказати покроково, що робилося з паном Лабутіним, там можна подивитися і в Інтернеті, яким чином він від нас тікав, яким чином ми його звільнювали, яким чином було неможливо перекрити ту, чи іншу діяльність. І я ще раз повторюсь: на даний момент 6 заступників просто не виходять в компанію взагалі. Ви правильно кажете, що у нас дуже багато інформації знищено як такої, вони намагаються свої сліди зараз заховати.

І я дуже вдячний ДФС і ГПУ за плідну, і продуктивну роботу. Тому я думаю, що зараз ми її тільки підсилимо для того, щоб вивести все відповідно для громадськості розуміння, що там було, як це було покажемо далі, в цьому допомога також потрібна. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні представники Генеральної прокуратури! Я думаю, час надати інформацію, що в нас з цим паном, де він зараз і що з кримінальними справами, які сьогодні згадувалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні представники Генеральної прокуратури! Я думаю, час надати інформацію, що в нас з цим паном, де він зараз і що з кримінальними справами, які сьогодні згадувалися.

ГУЗИР В.П. Шановний пане голово, доброго здоров'я! Шановні депутати! З огляду на те, я так розумію, що йде і трансляція пряма. То я, з вашого дозволу, не буду називати прізвища у зв'язку з тим, щоб не дати можливості особам, які скоїли злочини, звернутись до суду стосовно прокуратури, і що справа ще не завершена, вироку суду немає. Тому, я буду утримуватись від таких дефініцій як злочинці – це просто громадяни.

Для того, щоб економити час і можливо більше задати запитань, воно тоді було б зручніше. Я буду лаконічним і скажу так, що підтверджується повністю інформація, яку в частині "Укрспирту" надав міністр аграрної політики. Дійсно так, є кримінальні провадження як стосовно Харта, так і стосовно громадянина, з приводу якого сьогодні розглядається справа. Вони тут не одні ці люди, там їх група вже цілих 6 чоловік. Особа стосовно якої сьогодні стоїть в порядку денному, на неї є дозволи на затримання, на арешт

і, на сьогоднішній день уже її пошуком займається Інтерпол, вона оголошена вже в міжнародний розшук.

Решта, будемо говорити, оте прізвище, яке я перше назвав, а потім люди, які допомагали як службові особи – це рівень головного бухгалтера, як того як і з першим будемо говорити, дійсно, що не тривалий час. Я розумію, Іван Григорович дуже влучно сказав: гарно починали, а потім Харт недовго працював, Лабутін недовго працював. Можу підтвердити одне, що більш ніж 172 мільйони, це таке просто кричуще розкрадання одним таким траншем, як ніби це 20 копійок так ото з кишені викинули, вони пішли. Тому ми сьогодні плідно працюємо із Фінмоніторингом у тому, ми розуміємо, що це не останній "володілець", Лабутін, у нас там є цілий ряд питань.

Щодо стану слідства. Я не можу визнати, що він задовольняє. Я сам особисто змушений був заслуховувати цю справу із залученням оперативних підрозділів податкової міліції. І поставлено мною їм завдання, що через три тижні, якщо не буде зроблено те, що їм вказано Генеральною прокуратурою, буде порушена кримінальна справа. На жаль, обмеживши право прокуратури робити перевірки в порядку загального нагляду, у нас залишився тільки один інструментарій – порушувати кримінальні справи.

Працівники податкової міліції знають, що буде, як вони не зроблять те, що їм сказано з приводу встановлення цілого ряду схем, і цілого ряду фігурантів, тому що оперативні підрозділи, я можу вам доповісти, пане Голово, спрацювали більш-менш нормально.

Розшук. Те, що стосується слідства, у нас є дуже великі нарікання. І якщо через три тижні, вже їм залишилося два тижні, не будуть виконані вказівки, які їм надав процесуальний керівник від імені Генеральної прокуратури, ми вам будемо готові доповісти, що буде кримінальна справа стосовно працівників податкової міліції. І там є за що, повірте, нести відповідальність. Але я знаю, що цьому питанню увагу приділяє і прем'єр-міністр, і Генеральний прокурор приділяє. Я так і заявив, що цю справу

нікому продати не вдасться. Оце я можу єдине що підтвердити. Дякую вам за увагу. Як треба, я відповім на питання. Якщо вас цей обсяг інформації не задовольнив, я у відповідях можу деталізувати щось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Сергій Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Я хотів ще трохи раніше сказати. Мною ініційована слідча група від Верховної Ради. І першим засіданням ми будемо ініціювати її роботу і будемо повністю розслідувати, допоможемо слідчим органам. Я думаю, що до нас долучиться ще громадськість, і ми піднімемо повністю всі питання по «Укрспирту», щоб все це було прозоро, і щоб попередники, що ті, хто зараз будуть намагатись знову налагодити ці схеми, щоб не змогли це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, принагідно вам поставлю запитання. В медіа пролунала інформація, що цього прекрасного пана, якого так хоче побачити слідство, взяли або затримали, або, навпаки, прикрили люди, які називають себе бійцями «Айдару». Ви можете дати інформацію?

МЕЛЬНИЧУК С.П. Так, є такий момент. Люди, які назвали себе бійцями «Айдару», вивезли його за його проханням. На той момент ще не було порушено нічого. Але може це момент для того, щоб людина, тобто свідок і як людина, яка буде відповідати за це, щоб вона залишилась живою, тому що була загроза життю. Людина розуміла, що її можуть лишити життя, але те, що свідок, який може вскрити ці корупційні схеми, якими керували і ті, хто були на той момент, коли він працював, і ті, хто перед ним працював, я думаю, що для слідства це буде потрібні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз він де?

МЕЛЬНИЧУК С.П. На території України. Мені ті люди, з якими я зустрівся, хто назвали себе бійцями «Айдару», сказали, що він на місці, він в Україні. Вони готові його привезти на слідчі дії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Володимир Хоменко.

ХОМЕНКО В.П. Ви знаєте, ми розмовляємо і у нас спільне завдання – навести порядок в цій галузі. Він запущений і питання приватизувати чи не приватизувати – це не наша компетенція. Я не буду це коментувати. Злочинність, хай ми останні кільканадцять років, і треба розуміти, що тіньовий ринок алкоголю, підакцизних товарів, був кримінальний. І це досить яскравий приклад на «Укрспирті». З 2010 року не можуть привести у відповідність, кому вони підпорядковані. Концерн «Укрспирт», якраз ці підприємства, які залишились, я маю на увазі в Рівненській області, вони під егідою концерну «Укрспирт». Лабутін хотів це перетягнути, і в них почались розбірки. Я називаю речі своїми іменами. Сюди втягнули громадськість, сюди втягнули народних депутатів, сюди старались втягнути прокуратуру і Фіскальну службу. Це не так. Я маю на увазі конкретно.

На цей час, коли бійці «Айдару», а це бійці «Айдару», у нас є матеріальне на це підтвердження, у нас є фотографії. якраз викрали його 19 числа. На цей час у нас було рішення суду про затримання і доставлення для визначення міри запобіжного заходу. Це так.

І сьогодні я не розумію пана підполковника, що це таке. Це допомога, чи перешкоджання веденню об’єктивного слідства?

І вони тут кажуть про те, що знають, де він є. Він сьогодні оголошений у міжнародний розшук. То хто кому допомагає?

І тут що, торгівля буде йти про те, що ми привеземо або не привеземо? Якісь ще треба виконати умови прокуратурі чи Фіскальній службі? Чи ще?

МЕЛЬНИЧУК С.П. Дозвольте, я добавлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Сергію.

Дивіться, тут поставлене дуже важливе запитання про необхідність проведення слідчих дій з підозрюваним. Так, пане Сергію?

МЕЛЬНИЧУК С.П. Ви як юрист. як колишній заступник міністра внутрішніх справ, звинувачуєте тих людей, яких співробітники затримали, у

яких не було даної особи. Так получається? Тобто ви уже звинувачуєте людей, що вони викрали.

ХОМЕНКО В.П. Я ще раз кажу, я не звинувачую. Я даю інформацію про те, що у мене є відеоматеріали, які чітко вказують на певних фізичних осіб, і ті люди були затримані озброєні в центрі міста Києва, і їх міліція відпустила.

МЕЛЬНИЧУК С.П. І в тих людей був Лабутін?

ХОМЕНКО В.П. В тих не було Лабутіна. Ну ми це відстежували. Давайте ми не будемо забивати один одному цвяхи. Я кажу про те, що ви сьогодні знаєте і не хочете його доставити, куди ви його відвезли. Я про це кажу. І треба притягати за це до відповідальності.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Лабутін прийде на засідання. Слідчий визве – він буде.

ХОМЕНКО В.П. Він у розшуку. Причому тут визве слідчий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте врегулюємо це питання.

Представник Генеральної прокуратури, будь ласка.

ГУЗИР В.П. Пане голово, я хотів би, щоб сьогодні вели розмову, як положено, як це гласить закон.

Шановний народний депутат, народний герой, якого поважає весь світ, тільки що заявив, що він відмовляється виконувати рішення українського суду. За це законом передбачена кримінальна відповідальність.

Доповідаю, пане голово, у нас є рішення українського слідчого судді про затримання цього громадянина, про арешт, яке підлягає виконанню любим громадянином. Народний депутат заявляє, що він його доставить. Він говорить неправду. Лабутін був викрадений, була положена охорона, чого ви не говорите це? Фізична, яка стояла, оперативні працівники поламані, насильно його винесли із лікарні, оставили все. А тих людей, які затримали, є у нас з цього приводу кримінальна справа. І не треба допомагати прокуратурі або суду, не треба чинити самосуд із злочинцями, вже якщо ви це хочете.

Я закінчив, ваша честь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тут не судді, ми не судді, але, друзі, давайте його віддамо слідству.

ГУЗИР В.П. Що це за діла?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, давайте останню інформацію і на цьому будемо завершувати.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Я хочу, щоб мені предоставили документи. де було поламано. І те, що я сказав, що я його укриваю, я такого не говорив.

?ГУЗИР В.П. Ви сказали – не виконуйте рішення суду.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Я такого не говорив. Можна підняти стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Дякую!

Я думаю, що в наших інтересах, щоб цей пан якомога швидше опинився зі слідством. Колеги. я ще раз вам нагадую, що ви можете брати участь в роботі комітету, але ви не можете замінювати комітет.

Дякую вам за участь в нашій роботі. Дякую всім, хто прийшов.

Я думаю, що міністр вказав на те, в чому ми маємо бути однодумцями. Дуже важливо, що народні депутати поставили цю думку про те, що приватизація має проводитися в умовах надзвичайної прозорості і готовності до цього підприємства. Ми точно однодумці міністра в наведенні порядку і прозорості всіх операцій, пов'язаних з зерновою компанією, з "Укрспиртом". Тут розраховуйте на нашу допомогу.

Бійцям "Айдару" одночасно респект і прохання віддати людину, яка підозрюється, в органи відповідного слідства. І до зустрічі, колеги.