СТЕНОГРАМА

Засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 26 грудня 2014 року

Веде засідання Голова комітету СОБОЛЄВ Є.В.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. Я бы вначале хотел обратиться к Голове нашего комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Давайте якраз зі звернення пана Борислава Берези і почнемо засідання нашого комітету.

БЕРЕЗА Б.Ю. Всім доброго дня! Пане голово, я хотів би вас запитати, чому ви змінили свою думку, коли ми казали останній раз, коли ми збирались, що ми не будемо голосувати за закон, який надає контроль секретарю РНБО над Антикорупційним бюро? Пане Чумак ви теж голосували за цей закон? От я розумію, пане Юрію, Ігорю, вибачте, пане Ігорю, ви теж не голосували? Пан Лещенко не голосував і я не голосував. Тому ми розуміємо, що це… Дуже приємно, але ще не голосував пан Добродомов, це ще більш приємніше. Ви бачите. … Ми хочемо, щоб ви нам пояснили як це могло статися? Будь ласка.

І ще одне запитання, я тільки що був на Комітеті з іноземних справ, знаєте у них там п'ять дівчат, у нас взагалі нікого немає за столом… Треба добавляти.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Дивіться, насправді… Давайте так, багато людей сьогодні пожертвували домом, щоб бути тут, давайте одразу до сльозних питань. Я свою особисту позицію щодо голосування поясню пану Бориславу після засідання, всіх хто хоче послухати я так само запрошую. Обміну дівчат, ми, на жаль, не можемо зайнятись, для цього треба відповідна постанова.

Давайте одразу затвердимо порядок денний і по ньому підемо. Є станом на зараз лише три закони, які стосуються бюджету і його формування щодо яких виявлені корупціогенні фактори. Чому, на жаль, тому що я думаю, що набагато більше корупції закладено в цих законопроектах, але оскільки ми всі

поставлені в умови, немає часу, і я сотні сторінок документів… То ми можемо розглянути станом на зараз лише три.

На думку експертів комітету є закони, які відповідають вимогам антикорупційного законодавства, плюс є закони, які були ухвалені в першому читанні без висновку нашого комітету. Це я зараз говорю про пункт номер 1.

Моя пропозиція. Пункт номер 1 поставити пунктом номер 4 з відповідним посуванням всіх інших. Тому що, на мою думку, просто в експертів комітету не було достатньо часу і інформації щодо того, що міститься в цих законах. І я, чесно кажучи, не готовий сам, не прочитавши ці сотні сторінок, погодитися з їхнім висновком. Я скажу, що ми запросили детальну інформацію про кошторис, тобто до останнього рядочка всі видатки по Генеральній прокуратурі, по Службі безпеки, по Міністерству внутрішніх справ і по "Нафтогазу". Вони мали надійти до нас вже сьогодні до 12 години, але не надійшли.

СОРОЧИК Ю.Ю. І не спішать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз одразу після нашого засідання подзвоню відповідним міністрам і скажу, що ми скажемо, що ви приховували від нас цю інформацію, тому ми не змогли зробити кваліфікованих висновків щодо цих видатків. Я сподіваюся, що до завтрашнього дня їх надамо. І тільки тоді я пропоную говорити, що є законопроекти, в яких немає корупції.

Тому, якщо тут все зрозуміло, давайте перейдемо до обговорення такої пропозиції щодо порядку денного. Чи є інші пропозиції, доповнення або зауваження?

Так, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. У мене є пропозиція довершити попереднє питання. Звернення Міністерства агрополітики відносно там пропозицій проведення зараз аудиту, належного аудиту "Укрспирт" і клопотання прийняти міри щодо запуску спиртових заводів. Тому що вже ситуація йде, що спиртозаводи стоять, завалені спиртом, не можуть реалізували, і вже гниє закуплена зернопродукція.

І другий момент. Це витребувати у фіскальної служби результати перевірок Укрспирту, ну для того, щоб дати належну правову оцінку їхнім діям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Пан Віктор Чумак.

БАРНА О.С…це я матеріали зараз роздам, вони вже готові. Тобто є висновки Генпрокуратури, куди я перед цим звертався щодо діяльності Укрспирту. Так, що кожен з вас зараз отримає, якщо буде внесено в порядок денний.

ЧУМАК В.В. Олег Степанович, можна я задам, ну дуже таке не дуже приємне питання. А скажіть, будь ласка, хто ініціював перевірку, ну до вас звернулись з ініціацією перевірки Укрспирту?

БАРНА О.С. Безпосередньо до мене?

ЧУМАК В.В. Да.

БАРНА О.С. Кажу. Перше. Сільгоспвиробники моїх двох, трьох районів так, як їм Укрспирт заборгував понад 20 мільйонів гривень за здане зерно, то ставить питання безпеки… Тобто неможливо було зробити посівну – раз. І другий момент. Два рази перед цим проводились акції громадської непокори працівниками двох спиртзаводів, які вимагали просто можливості дати їм працювати і запустити спиртові заводи. Це все відображено було в Інтернеті і в засобах масової інформації.

Наразі не інтересують питання, хто буде призначений директором спиртозаводу, це лежить … спиртовим заводам, дали їм можливість працювати, повернувши їм статус юридичної особи…

ЧУМАК В.В. Це я зрозумів. Все. Я зрозумів.

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. Можна я добавлю…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, друзі. Пане Юрію, дякую. Давайте так. В нас зараз є супер відповідальний час ухвалення бюджету. Давайте сконцентруємося виключно на цій темі.

Я повністю поділяю ваше занепокоєння щодо корупції в Укрспирті. Ми всі знаємо, що там відбулася дика ситуація, коли Генеральна прокуратура почала розслідування, але підозрюваний був викрадений бійцями батальйону "Айдар". Більше того, я пропоную прямо зараз запланувати на січень розгляд в комітеті цього питання з заслуховуванням міністра і заслуховуванням відповідальних працівників прокуратури. Тому що це справді багатомільярдна

корупція, де ми можемо врятувати гроші в бюджеті. Але не вирішувати зараз ці моменти, коли ми маємо сконцентруватися на бюджеті.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Щоб у всіх були матеріали, щоб у всіх були відповідні можливості їх опрацювати і ми прийняли кваліфіковане рішення.

Є інші пропозиції чи зауваження до порядку денного?

Порядку денного. Так, пане Ігор.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт "Різне, добре, давайте. З урахуванням цих пропозицій прошу підтримати порядок денний.

Хто "за"? Хто проти? Утрималися? Рішення прийнято.

Тоді, друзі, починаємо як говорили з пункту, який тут зазначений як пункт 2. Тобто спочатку пройдемо ті закони, де виявлені експертами комітету корупціогенні фактори. Я прошу експерта розповісти, що саме занепокоїло в законі 1544.

Тут Юрій Юрійович нас інформує, що відповідний експерт продовжує для нас готувати матеріали. Ну, це ясно, що…

А от ви вже і прийшли, так.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всього, так? По пакету.

(Голос із зали) В порівняльній таблиці є тисячу 400 сторінок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, тоді, якщо ви можете, зараз відайте колегам матеріали, щоб вони нам роздавали, а ми послухаємо які у вас зауваження по проекту Закону номер 1544 щодо недопущення розкрадання природного газу. Так доведеться тоді відійти від схваленого нами порядку денного. Давайте одразу перейдемо до пункту "Різне". Почекаємо, коли нам роздадуть відповідні матеріали і потім повернемося.

Ще раз перепрошую, але в такі умови нас поставив уряд відповідною роботою над бюджетом.

БАРНА О.С. Всім дали це чи ні? це не моє.

Значить, шановні колеги! Так, мали ще бути матеріали, ну, нічого. Так. Це табличка.

Шановні колеги, ви прочитаєте, будь ласка, моє звернення до міністра аграрної політики, раз, Генеральному прокурору України, два, відносно проведення перевірки діяльності керівництва "Укрспирту".

Другий момент. Є фактична таблиця динаміки виробництва та реалізації основних видів продукції підприємства спиртової галузі 2007-2012 рік. Зверніть, будь ласка, перша колонка, 2007 рік. Внутрішній ринок – харчовий спирт – одиниці 22 тисячі 198 декалітрів. У 2012 році ринок зменшився порядку на 7 тисяч, тобто 15 тисяч 872 декалітри. Це офіційно. Значить, решта пішло в тіньовий ринок. Спирт – з чим пов'язано? З діяльністю "Укрспирту". Тому, ну, не прозорою діяльністю "Укрспирту". Враховуючи той факт, що відповідно були проведені ряд акцій громадської непокори, страйки з перекриттям доріг двох спиртзаводів мого округу Борщівський і Марилівський, де чітко працівники заявили: спиртзаводи стоять вже більше року, завалені спиртом, реалізувати його не можуть. Пояснення дуже просте – немає ринку збуту. В цей же час, працівники цього спиртзаводу, які раніше займалися реалізацією цього спирту, відповідно мали контакти із ринком збуту, представниками там різних заводів навіть за кордон, коли вони самостійно вийшли на ці ринки і подали інформацію "Укрспирт", їм звідти прийшла доповідна: ви займаєтеся не своїми справами. І тій людині, що знайшла ринки збуту дали фактично догану. Значить, ситуація така. після того, як прийшов до влади Янукович, в "Укрспирті" були…, заводи спиртові були позбавлені статусу юридичної особи. Вони зробилися цехами, централізоване керівництво здійснюється з Києву концерном "Укрспирт", ДП "Укрспирт", так, Державне підприємство "Укрспирт". Таким чином, якщо за Януковича спиртозаводи ще працювали але гнали там лівий спирт і так далі, то до недавніх часів, повірте, дуже прикро було, що самі працівники почали заявляти, що за Януковича було легше. Я почав розбиратися в цій схемі. Вона звелася до дуже простого, що спиртозаводи, до спиртозаводів направлялися відповідно смотрящі, які ставили директора спиртозаводу перед фактом, співпрацюй з тими і тими людьми.

Значить, якщо ти будеш співпрацювати з ними значить ти будеш мати можливість працювати і буде реалізовуватись продукція.

В чому полягала ця співпраця. Ця співпраця полягала в тому, що третю частину спирту мав бути нелегальний, необлікований, який давався відповідно цим смотрящим, ну, яких раніше керував Іванющенко, здається, ну, а після нього стали інші люди. І таким чином, ті підприємства і …

Прошу? Інші люди. Я не знаю і вникати не хочу. Цим нехай займається, хто має займатися. Бо мені будуть казати, що… Я одне можу сказати, що міністром агрополітики тоді був Швайка, і звідси наслідки нехай собі роблять.

Значить, суть полягає в тому, що ті спиртозаводи, які відмовилися, їм просто заборонили реалізовувати спирт. І навіть можу сказати такий факт, що, коли я балотувався по цьому окрузі, у мене опонент був Стойко Іван від "Народного фронту". Ну, щоб підняти йому імідж, він приїхав на спиртозавод, мені там фактично не давали тоді зустрічі. То керівництво запустили спиртозавод на два тижні, але само собою далі він став. Ось, ну, працівники повірили, розчарувалися, вийшли на дорогу. Сільгоспвиробники, які до мене підійшли, по цим двом заводам поверх 20 мільйонів гривень спиртозаводи два були винні місцевим сільгоспвиробникам зерна, простим дрібним фермерам. Більше двох місяців відповідно договору зерно не оплачували їм. Вони приїхали сюди вже зі мною в Міністерство агрополітики. Прийому ми тоді з новим міністром не добилися, ну вони зробили рознос капітальній в "Укрспирті" з тим Лабутіним, за барки брали. Кажу, добре, ще мало його брали. Він почав вже їм платити. Ну, Лабутіна зняли, припинили вони, сьогодні вже порішали там ті питання. Але це точкові питання. Мене інтересує, як всіх, те, щоб запустити реальний механізм роботи спиртової галузі. і в цей час, коли в останній квартал року іде найбільший попит на спирт в експортному варіанті, тобто на Захід, найбільший попит, ми проґавили цей момент, а наші спиртові заводи завалені цим спиртом. Більше того, Марилівський спиртозавод, один з найкращих спиртозаводів України, виготовляє спирт класу екстра і люкс. Тобто тупо переобладнати його на біоетанол, який потребує набагато нижчої якості технологій, це виглядало би злочином. Але ми повинні підходити до всього

комплексно. Тому там є, значить, теж заключення про порушення кримінальної справи, про Фіскальну службу.

До речі, шановні колеги, коли ми почнемо вникати в цю справу, мені здається, що оце результати розслідування Фіскальної служби, що там виявили боргів біля 90 мільйонів, так, вони є дуже такі невипадкові, м'яко кажучи. Чому? Тому що як іде порушення на якомусь підприємстві, приходить якийсь податківець, знаходить 1 гривню і вже давить до згину. А тут прийшла перевірка, але знайшли чомусь порушення… Ну, перевірка прийшла, точніше, не тоді, коли було порушення на мільйон гривень, не на 5, не на 10, ну, нехай 100 мільйонів, а зразу 900 мільйонів. Тобто це є факт, коли підприємства галузі вже автоматично стають зразу банкрутом. Тобто мені здається, що тут є факт серйозної корумпованої змови органів виконавчої влади і податкових служб, які були направлені на те, щоби довести підприємства спиртової галузі, штучно довести до банкрутства, не давши можливість їм реалізовувати продукцію, ну, і так далі. І тепер, з допомогою Фіскальної служби, вони, довівши їх законно до банкрутства, можуть собі легко їх прихватизувати .

Хто такі заступники там, фіскальні служби, я думаю, ви в Інтернеті теж понаходите ці матеріали. На разі, були в робочій групі такі люди, збиралися по таких фактах, те, що ми добилися, щоб зняли Лабутіна, точніше, усунули його на час проведення аудиту, це сталося. Що з ним далі робиться, мене тут не хвилює, аби він там в "Укрспирті" не появлявся.

Другий момент, щоб провели аудит, але обов'язково провели аудит зараз, вони почали його проводити, але вони туди не долучають представників громадськості, на чому ми полягали. Бо я і ми всі, мабуть, заінтересовані, щоб цей аудит був якомога більш об'єктивніший. Бо, якщо аудит будуть проводити ті ж самі представники тих корупційних схем, ми знаємо, що результат буде нульовий.

І третій момент, не знаю, якими діями, міністр агрополітики і "Укрспирт" поки буде відміняти ту постанову Кабінету Міністрів, нехай вирішує собі з Яценюком, це їхня справа, але щоб дали зараз можливість в належному їм правовому колі, щоб спиртозаводи вже почали самостійно реалізовувати спирт,

розраховуватися із сільгоспвиробниками за здане зерно і, головне, щоб почали працювати, тому що зерно накопичене, вже гниє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, думка зрозуміла.

Дивіться, друзі, я пропоную зробити спеціальні слухання по темі корупції в Міністерстві аграрної політики. Там є дві взаємопов'язані речі, це корупція проти купівлі зерна, ви знаєте, що був взятий 3-мільярдний доларовий кредит у китайців, з якого вже приблизно 260 мільйонів доларів встигли вкрасти, і "Укрспирт". Дві найбільш корупційні теми. Я впевнений, що має прийти міністр обов'язково, представники Генеральної прокуратури, всі зацікавлені експерти. Ми підготуємо заздалегідь матеріали по цій темі. Хто хоче взяти участь, додати які матеріали, то Юрію Юрійовичу, щоб у нас була у кожного усвідомлена думка і ми взяли під контроль витікання грошей через цю величезну дірку, разом із спиртом.

Давайте, хто за таке рішення, щоб ми в січні провели Парламентські слухання?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково. Утрималися? Рішення прийнято.

З датою ми з вами визначимося пізніше тому що історія зараз показує, що дату зараз спланувати неможливо. Давайте повернемося до матеріалів невтомний пан Юрій вже приніс нам не півтори тисячі, але кілька сотень сторінок. Пане Юрію, ви можете, по-перше, нам розповісти, яка це сторінка на яку ви посилаєтеся в своєму висновку, щоб ми одразу туди перейшли бо, звісно, ні в кого з членів комітету не було можливості прочитати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Спочатку 188-1, Віктор Дмитрович, доповість, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, уже я загубився.

Друзі, йдеться про пункт 2 порядку денного про проект Закону про внесення змін до статті 188-1. Тобто це Закон (1544) як ми говорили.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по ньому немає матеріалів ще? Немає?

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Есть решение там и …

СОРОЧИК Ю.Ю. Там, де двійка вгорі написана – це ваше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

ДАЦУН В.Д. До вашої уваги пропонується проект Закону про внесення змін до статті 188 зі значком 1 Кримінального кодексу України щодо недопущення розкрадання природного газу.

Проектом пропонується внесення зміни до статті 188 зі значком 1 Кримінального кодексу України, де передбачити кримінальну відповідальність за викрадення природного газу шляхом самовільного використання без приладів обліку, або внаслідок умисного пошкодження приладів обліку чи в будь-який спосіб.

Разом з цим слід замітити, що на даний час такі дії кваліфікуються за статтею 185 Кримінального кодексу України цього ж розділу Кримінального к кодексу, яка передбачає кримінальну відповідальність за викрадення чужого майна. Тобто розкрадання природного газу уже є кримінально карним і необхідність у дублюванні такої відповідальності у статті іншій немає.

Крім цього, у разі реалізації цієї законодавчої ініціативи, будь-яке викрадення природного газу буде кваліфікуватися за статтею 188 із значком 1, яка передбачає значно м'якше покарання, позбавлення волі на строк до 5 років, що з урахуванням існуючих злочинних схем розкрадання природного газу у великих і особливо великих розмірах є неприпустимим. А статтею 185 Кримінального кодексу, яка на даний час чинна і діє, і за якою кваліфікується…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, я перепрошую, що я вас перебиваю. Ми це прочитали і зрозуміли по висновку, порівняльної таблиці немає, щоб ми подивилися на оригінал ініціативи уряду.

ДАЦУН В.Д. Там буквально одне слово природного газу в статтю вноситься.

МИРНИЙ І.М. Це громадяни, які викрадають газ, коли лічильники перекручують чи як? Тому що, ви знаєте, всі це роблять на сьогоднішній день. Якщо ми підвищимо статтю покарання, то громадяни будуть нести за це відповідальність чи це підприємство, організація.

ДАЦУН В.Д. Тут як і громадяни так і підприємства передбачається.

МИРНИЙ І.М. … тему, громадяни скрізь і всі порушують, і депутати, і генерали, полковники, всі.

(Не чути)

МИРНИЙ І.М. Ви, да, один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, будь ласка, давайте без балагану.

МИРНИЙ І.М. … тому що, якщо ми підвищимо кримінальну

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Панове, дивіться, пане Вікторе, пане Іване, дивіться, давайте по-перше, за правилом піднятої руки працювати, як вже встановлено. А по-друге, ми зараз не обговорюємо чи це є добра ініціатива, ми обговорюємо чи є в цьому законі ознаки корупції. Експерт вказує на те, що ця проблема вже врегульована іншою статтею Кримінального кодексу, яка передбачає серйозніше покарання.

Тут є люди, які читали цей закон або знавці Кримінального кодексу? Я тоді пропоную відкласти це на завтра, взяти для себе домашнє завдання вивчити порівняльну таблицю, щоб ми з вами не голосували за те, чого самі не розуміємо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра робота в комітетах.

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні о 13.00 засідання комітету, а … о 14…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Маленьке зауваження.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Дмитро Добродомов…

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, ні, ми голосували тільки п'ятницю.

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Питання, я не знаю як в кого, я думаю, я просто хочу сказати, що за те питання буде проблемне нормальної роботи в комітеті,

говорю як є, ставлять перед таким дуже не легким вибором, тому що у нас, наприклад, завтра о 12 годині засідання фракції дуже важливе.

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Говорю як є, тобто давайте ми тут щось вирішимо з тим, щоб у нас не була якась … вибір, щоб у нас тут кворум не зібрався. А у вас треба… наскільки я знаю, перев'язка на 11-ту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі. Давайте, я всіх дуже поважаю і точно розумію, але зараз час, коли треба швидко попрацювати, тим більше, що немає над чим. І нам треба повернутися… це означає, що треба йти хапати закони, ми зараз в кінці їх розділимо і вивчати. Це дуже важлива проблема.

Я категорично проти, щоб ми як антикорупційний комітет погодилися з корупцією в документах, які разом означають витрачання 527 мільярдів гривень. Це буде величезним злочином з нашого боку, тому нам треба максимально їх вивчити. Давайте тоді я ставлю на голосування пропозицію вивчити цей закон кожному і на завтра прийняти рішення чи він справді є корупціногенним.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, що?

ПАРАСЮК В.З. Пане голово, коли ми встигнемо поправки внести… у мене таке відчуття, що це знову буде таке голосування як було про збільшення повноважень РНБО, що туди ніхто ніякі правки не внесе і в другому читанні ми за все проголосуємо, так як було…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться.

ПАРАСЮК В.З. Ні, давайте обговоримо політичну складову, тому що зараз на даний момент ми говоримо реально про корупцію. Тому що зараз знову йде якась подвійна гра, вчора обговорювали, що буде засідання в неділю, а цілу суботу ми можемо працювати, а тепер знову виходить так, що завтра все швидко, швидко я думаю, що нам ще не роздадуть і ті бумажки у Верховній Раді. І проголосуємо ми за державний бюджет і за всі закони.

Чесно кажучи я проти того, я участі в тому фарсі брати не буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, я говорю саме про це і ми з самого початку засідання комітету говоримо, що давайте вникнемо в максимальну більшу кількість цифр і рядочків і без цього ми не будемо приймати жодного рішення. Я, власне кажучи, саме зараз це і пропоную, без того як ми прочитаємо цей закон, який стосується крадіжок природного газу я пропоную рішення не приймати, тому що тут немає навіть порівняльної таблички. Хто за таке… Ви маєте пропозицію? Пан Костянтин Матейченко.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. По поводу природного газа. Я считаю, что коррупционная составляющая есть здесь в самом подходе. Завтра, допустим, кто-то, хозяин к примеру какого-то там, грубо говоря, направления бизнеса и так далее, захочем чтобы повысить санкции, чтобы не воровали его ископаемое, понимаете или нет? Завтра кто-то, допустим, кислород, завтра кто-то там руду, завтра … Правильно наши эксперты сказали, что есть 185 статья, которая определяет ответственность за воровство. И какая разница чего, там выражается в количестве похищенного, там уже идет степень статьи и так далее. Что уже откладывать, что ее изучать…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви читали цю статтю?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я не читал…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не готовий зараз голосувати, …

МАТЕЙЧЕНКО К.В. 185 – это банальное хищение. Правильно я понимаю, правоохранители?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут немає жодної людини, яка може процитувати цю статтю, а ми з вами робимо висновок, що вона погана, або…

МАТЕЙЧЕНКО К.В. 20 процентов сидящих в СИЗО, сидят по этой статье, ее все знают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 188-а?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. … хищение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми зараз говоримо про 188-му.

БАРНА О.С. Пане головуючий, у мене є безпосередньо пропозиція, якщо пан Віктор готував, може сказати в чому суть зміни, ми це зрозуміємо і проголосуємо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він це описав у висновку, але що я прошу дати час на те, щоб ми ознайомились з оригіналом пропозиції, бо у підготовленому проекті рішення на відміну від іншого підготовленого проекту рішення, немає порівняльної таблиці, немає того, що ми, власне, кажучи маємо оцінити.

А оскільки комітет не мав можливості отримати ці матеріали раніше, то ніхто з вас, включно зі мною, так само з цим не ознайомився?

Пан Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Єгор Вікторович, чи не можемо ми якось оперативно визнати в профільному комітеті, коли вони його пропонують виносити для включення до порядку денного? Тому що зрозуміло, що завтра нас будуть через коліно ламати, щоб було 226 голосів за будь-які дурниці, які… 226, я так бачу, МВФом залякали, і 226 набирається. І плюс лякають тим, що не буде Нового року. Відповідно туди можна засунути будь-що. Але, дійсно, якщо …, ми тоді в своєму виступі можемо сказати, що питання корупціонерних ризиків не аналізувалося. Але ситуація може виявитися простіше, якщо профільний комітет це взагалі виносить на той тиждень, який буде з 13 січня. Тоді ми, дійсно, можемо детально вивчити і нормально… Тобто може бути, що проблеми в цьому немає. Тобто ви в пріоритетності постановки законопроектів саме для пленарного розгляду. Тобто якщо вияснити, то ми побачимо, наскільки треба поспішати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, друзі, дивіться, тут ми отримали в одному екземпляри конкретну статтю. Давайте я її зачитаю, щоб ми, якщо вже почали цю тему обговорювати, вона коротка.

Значить, про що йдеться. В нинішньому варіанті Кримінального кодексу написано: викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання. В проекті, який запропонований урядом (я правильно розумію?) написано: викрадення природного газу, електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання. Тобто насправді уряд пропонує додати

природний газ до предметів, крадіжка яких карається Кримінальним кодексом. Розумієте, ідея зовсім в іншому. Тоді я не бачу тут проблеми дублювання, про які говорять експерти.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. 185 стаття Кримінального кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе, думка зрозуміла. Дивіться, ми зараз говоримо про те, що існує спеціальна стаття Кримінального кодексу, яка вже регулює крадіжку електроенергії і тепла. Уряд пропонує до цієї статті додати природний газ, що є логічним з точки зору нинішньої ситуації. Я не бачу тут жодної ознаки корупції.

Так, пане Дмитре, давайте обговоримо… Одну секунду, друзі, всі зрозуміли, про що йдеться в законопроекті?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Там іде мова дуже проста, наскільки я розумію. Що якщо буде в цій статті, то там буде м'якше покарання. Тому що ця стаття 185, вона передбачає більше покарання, ніж 188 частина перша. От і вся історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка експерта зрозуміла.

Друзі, давайте так. Ми зрозуміли думку експерта, і ми зрозуміли, в чому проблема. Давайте тепер по суті визначимося, хто вважає, що пропозиції уряду є корупціогенними і хто так не вважає, і далі проголосуємо.

Є думки на цю тему? Так, пане Юрію Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дуже мудра, дуже слушна пропозиція. Я – "за". Покарати, хай не крадуть. Ну що тут думати, чудово все, все дуже добре. Жодної корупцію в цьому не вбачаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я хотів би сказати, що це, що так би мовити, в порядку дискусії, що це в принципі загальний склад злочину, там, де 185-а, про яку ви кажете. Спеціальний склад злочину щодо крадіжки носіїв електроенергії та інших носіїв енергетичних ресурсів, передбачених статтею, в яку вносяться зміни. Тому я не бачу тут взагалі проблеми, коли в принципі… Це буде залежати від кваліфікацій. Кваліфікація буде у слідчого.

Я не думаю, що це можливість грати на кваліфікацію, можливо, дасть можливості корупції. Я думаю, що тут немає цього.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Суддя не зможе спригувати потім із статті на статтю при кваліфікації. Наприклад, якщо ловлять …, вона раз на це переплигує.

ЧУМАК В.В. … що є спеціальний склад, да, от є спеціальний склад злочину. Тобто є спеціальний суб'єкт злочину. Тобто спеціальним суб'єктом злочину є електроенергія у будь-якому вигляді. … І таке інше. Там просто майно. Там просто є інше майно. Я думаю, що тут можна взагалі грати спеціальними складами злочинів для того, щоб в принципі кваліфікацію злочину, щоб брати якісь хабарі.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, судді це вміють робити. Тим більше, тут

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте без дискусії. Панове, пане Сергію… Пане Сергію, я перепрошую, давайте без репліки і без діалогів. Ну, так ніколи не буде роботи. Є ще думки з цього приводу, чи це є корупціогенною пропозицією, чи вона відповідає нинішньому стану справ?

Так, пане Юрію.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, тут, дійсно, є політико-правове рішення. Тобто у нас є диспозиція 185 статті, яка охоплює. І за тою методологією, за якою ми надаємо висновок чи є корупціогенне чи ні, тут треба визначитись Вам. Чи ми посилюємо норму, чи ми послаблюємо. В даному, ну, як антикорупційний комітет, ми завжди за посилення. Даною статтею пропонується послаблення іще не виключно варіанти зловживання на стадії ще досудового слідства, суддею кваліфікація і так дальше. Тому ви зараз прийміть рішення чи ми приймаємо висновок, що там є склад. Якщо ні, залишається та стаття, який уряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Значить, якщо ми перейдемо покарання за розкрадання газу на статтю 185 Кримінального кодексу, значить, тут є дуже широкий спектр покарання від дуже сурового і дуже пом'якшуваного. Будь-який великий спектр дає можливість і підставу зловживань. А нам треба це все нормалізувати або конкретизувати. Мені здається, що стаття 188-1, яка була, підходить краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Дякую.

Тоді я прошу підтримати рішення про те, що ця пропозиція…

Так, перепрошую, пан Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Я не підтримую. Я рахую, що все-таки, якщо ми пом'якшимо цю статтю, дивіться, простий випадок. Якийсь металургійний комбінат або хлібопекарня при таких великих масштабів, це ж реально робляться ці речі, робиться врізка несанкціонована, і вони взяли там, не знаю, мільйонів кубів газу на мільйони гривень. І, що вони отримають штраф за це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Дивіться, я прошу бути уважним. Друзі, ще раз, що…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване Мирний, за правилами піднятої руки.

МИРНИЙ І.М. Я підняв руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам не давав слово. Дивіться, пан Юрій Савчук поставив дуже важливе запитання, що написано в пропозиції, яку містить закон. Дії вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або, якщо вони завдали шкоду у великих розмірах, карається позбавленням волі на строк до п'яти років. Тобто в цьому випадку закон чітко врегульовує, що йдеться про покарання. Тут все-таки ми, шановні експерти, ми розуміємо, що сьогодні дуже поганий день для нормальної роботи, так. Але в майбутньому прохання давати з порівняльною табличкою для того, щоб ми могли такі дискусії вести всі разом. Давайте рухатися далі, з вашого дозволу. Пан Костянтин Матейченко, і будемо голосувати.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я хочу сказать. Смотрите, за воровство газа 185 до вот этого внесения решения от 5 до 8 лет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там від штрафу до…

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Ну, штраф, ну, в любом случае. Вот я насколько читаю сравнение эксперта. То есть, допустим, берем один и тот же объем украденного газа, то по старой статье от 5 до 8, это тяжкие преступления. То есть здесь не предусмотрено ни условно. Здесь, скажем так, это достаточно серьезное наказание. То есть запобіжний захід уже директора можно сразу на старте закрывать. Теперь мы, допустим, сейчас Кабмин что хочет сделать.

Берет, переводит газ на 188-1, где от нуля до 5. По этой статье даже прокуратура не может его арестовать на время следствия. Где, так в том то и вопрос стоит. И слово газ, не важно, теперь можно миллион кубов украсть, а ответственность будет до 5 лет. Я вижу … коррупция. Воруйте на здоровье газ. Ради Бога, порешали по чуть-чуть под столом, да и все. А вы говорите, нет здесь коррупции.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я зрозумів. Давайте так, хай кожний член комітету визначається. Я ставлю тоді першою пропозицію експерта, що це є корупціогенним законом. Другу пропозицію, що це не є корупціогенним законом. Хто за те, щоби визнати цей закон таким, що містить ознаки корупціогенності. Прошу голосувати. Хто – "за"?

СОРОЧИК Ю.Ю. Що містить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що містить. Пане Дмитре, ви можете порахувати як секретар засідання?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Прекрасно.

Значить, воно буде таким, як запропонував експерт. Але на майбутнє, все-таки прошу навіть на таке голосування з таблицею.

Друзі, переходимо до наступного закону, він у нас третім вказаний в нумерації документів. Щодо проекту Закону про внесення змін про здійснення державних закупівель. Це пан Юрій, так, готував?

КАРМАН Ю.В. Так. Доброго дня. Шановні депутати, до вашої уваги проект Рішення щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (щодо удосконалення системи державних закупівель та електронних закупівель).

В законопроекті суб'єкт законодавчої ініціативи, Кабінет Міністрів України, пропонує вдосконалити систему і в основному перейти на електронні торги. Але, при вивченні є деякі, назвемо це просто, нюанси, недоліки, невідповідності, які все-таки здатні створити умови для виникнення корупційних відносин. Не весь законопроект, тільки, ну, деякі питання.

Так, наприклад, якщо, щоб зручно було, от, берете проект рішення отак, а решту отак зігніть, тому що це не ми в цьому, а…, буде простіше як би дивитися в порівняльну таблицю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка сторінка?

КАРМАН Ю.В. От. І я зараз скажу сторінку. Ні, це сам проект Рішення. А сам законопроект, так от, де простіше, просто там сторінки буде легше знайти.

СОРОЧИК Ю.Ю. Назвіть сторінку.

КАРМАН Ю.В. Зараз. Так. І знайдіть "Порівняльна таблиця". Пункт 16 статті 1 законодавець пропонує вилучити із нього як би одну із вимог. Називається вона "Повідомлення про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися, повідомлення про відміну переговорної процедури закупівлі".

(Не чути)

КАРМАН Ю.В. Сторінка 18, якщо взяти по… Так, вона відразу порівняльна таблиця.

Пункт 16 має за собою, це оголошення про результати процедури закупівлі. І от з цього пункту вилучилася оця норма, що не повідомляти про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися. На думку, це може призвести до нехтування загальної взагалі мети закону щодо принципів відкритості і прозорості на усіх стадіях державних закупівель, а саме: оголошення про результати процедури закупівлі.

Будь ласка, статтю 12, це сторінка 9, порівняльної таблиці…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, є запитання? Я перепрошу, пане Юрію. Є запитання по цьому пункту?

Будь ласка, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Так, якщо буде відмінено оце речення, таким чином про повідомлення про відміну торгів отаким, що не відбулося. Таким чином інші люди, які не належать або … які мали можливість взяти участь у торгах і були неналежним чином повідомлені, вони будуть мати, не знаючи про це, будуть позбавлені права оскарження…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз не обговорення, а запитання. Чи є те, що незрозуміло?

Так, пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. В мене є все-таки запитання. Яким чином кваліфікація повідомлення про відміну торгів як оголошення про результати закупівлі є корупціогенним фактором. Тобто є якби незрозумілої суті. Якщо ми як оголошення про підсумки тендеру повідомляємо, що торги не відбулися або скасовані, то в чому тут корупція? Або, може…

БАРНА О.С. Те, що я казав, що не встигне людина оскаржити *(Не чути)*

КАРМАН Ю.В. Позбавляється право оскарження ну і сам принцип закону, який вказує, що повинно бути відкрито і прозоро. Це забирайте. При проведенні торгів ніхто не знає, що вони не відбулися. І оскаржити їх, що вони не відбулися, витікають зі строку.

(Не чути)

КАРМАН Ю.В. Кабінет Міністрів, да. Цю норму просто треба залишити, вона нікому, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, друзі.

По цьому, якщо запитань немає, прошу шановного експерта перейти до статті 12, так.

КАРМАН Ю.В. Да, друга частина якби … Да, це получається…

СОРОЧИК Ю.Ю. 16 страница, 9 пункт, вторая половина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так і не навчився.

КАРМАН Ю.В. Да, стаття 12 дивимося, частина друга.

(Голос із зали) Сторінку назвіть.

КАРМАН Ю.В. 16, вторая половина.

(Голос із зали) … процедури закупівлі.

КАРМАН Ю.В. Да, стаття називається процедури закупівлі. Дев'ять як би зверху, 25 збоку написані.

(Голос із зали) Зверху яка сторінка.

КАРМАН Ю.В. Дев'ять. Отут написано дев'ять, да. Ну, це не ми його робили, а…*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, це розвиває абстрактне мислення.

(Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, прохання, хто знайшов, допомогти колегам. *(Загальна дискусія)*

СОРОЧИК Ю.Ю.Юрій Васильович, назвіть сторінку для депутатів, бо я вже не можу…

КАРМАН Ю.В. 25 сторінка.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не так. Зверху 16, всередині 9, а зліва 25. Всі знайшли? *(Загальна дискусія)*

Да, до речі, клас.

Так, готові слухати, пане Юрію, продовжуйте.

КАРМАН Ю.В. В статті 12 частині другій законопроекту Кабмін наділяється функціями, да, функції не контролю, а ми назвемо її – адміністративної процедури визначення переліку товарі і послуг, вартість яких не повинна перевищувати два мільйони, закупівля яких здійснюється лише за процедурою електронного аукціону. В цій статті не прописано, на яких вимогах буде, як би сказати, формуватися цей перелік і порядок, і місце оприлюднення вказаних визначень. Тобто визначення того переліку товарів і послуг, які будуть користуватися тільки електронними торгівлями і вартість не буде перевищувати 2 мільйонів.

БАРНА О.С. … в старій редакції… засоби, які використовуються замовником під час здійснення…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, будь ласка, за правилом піднятої руки. Які у вас запитання? Не думка, а запитання. Є запитання до того, що сказав експерт?

Прошу, Олег, пане Олег Барна.

БАРНА О.С. В новій редакції, в якій подає, пункту немає, чи я не побачив такого пункту, що електронні засоби повинні бути загальнодоступними і гарантувати не дискримінацію, не гірший доступ до інформації. В новій редакції цього не побачив ніде.

(Загальна дискусія)

КАРМАН Ю.В. Да, вона зміна…

БАРНА О.С. Тобто, стара редакція … *(Не чути)*

КАРМАН Ю.В. Да, вона набагато простіша і не така заплутана. Тут Кабмін новою редакцією наділяє себе певною адміністративною процедурою визначення. Тому що певне визначення може нести надання адміністративних послуг, які можуть визначатися лише законодавчо, не підзаконним актом, а законодавчо. Тому Кабін залишає за собою право підзаконними актами регулювати те, що може бути не прозорим. Отаким чином, якщо …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте працювати з повагою один до одного. Чи є запитання до цієї думки експерта, саме запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно.

Колеги, є бажання обговорювати і необхідність чи все ясно? Все ясно. Тоді ставлю на голосування погодитися з думкою експерта комітету і визнати Партія регіонів… що містить ознаки корупціоногенності. Хто - "за"? Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного закону.

КАРМАН Ю.В. Питання 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я так розумію документ номер 4, який був нам розданий…

КАРМАН Ю.В. Да. Він дуже об'ємний, я зараз скажу як знайти в тій частині, що стосується корупції.

(Загальна дискусія)

З боку написано 155, звідси починаються зміни до Закону про надання адміністративних послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З боку, по середині?

КАРМАН Ю.В. Якщо тримати, то зліва. І там … а ось. І він такий листочок ні на що не похожий, половина його пустого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ми шукаємо зліва, по середині сторінку 155, зліва по середині.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є знайомі відчуття радості, знайшов.

Всі дали раду, друзі? З ліва посередині сторінка 155. З ліва посередині.

Прошу, пане Юрію.

КАРМАН Ю.В. Цей проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляції). Поданий законопроект Кабінетом Міністрів України і містить корупційні фактори, і не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в певній частині. Перед вами стаття 1 і пункт 3 де ви побачите вписану, як би додатково.

Нова редакція пункту 3 статті 1 Закону України про надання адміністративних послуг надає можливість Кабінету Міністрів самостійно уповноважувати інших осіб ніж це є чітко визначено законом – це органи виконавчої влади і так далі, суб'єктам надання адміністративних послуг.

Це положення про повноваження інших осіб містить корупційні ризики і дає можливість посадовим особам протиправно отримувати блага матеріального і не матеріального характеру, тобто створення комерційних структур на базі державних органів.

Чіткого визначення інших осіб, це як би у нас працюють люди адміністраторами, надають адміністративні послуги, є певна частина там адміністративних послуг, які будуть платними. От вони будуть робити так, щоб мати оцих інших осіб на підставі рішення Кабміну, які будуть оці питання, як би керівник може сам ці питання вирішувати. Не адміністратор в особі держави, а інших осіб, які не будуть мати відношення до держави.

(Загальна дискусія)

КАРМАН Ю.В. Так переходимо до статті 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є запитання. Ви були коли був Міністр юстиції з доповіддю про ідею дерегуляції процедури реєстрації. Це цього стосується?

КАРМАН Ю.В. Це стосується цього, але він тоді говорив, що зробити певні послуги платними. Щоб, наприклад, от як я його слова переведу, того що як є паспорт, можна отримати за 180 гривень, а можна за 700, але за 10 днів. А 180…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, я говорив про інше. Він говорив, що замість нинішньої системи державних реєстраторів, в них є ідея надати можливість здійснювати відповідні правочини, наприклад, торгівельно-промисловим палатам, аудиторам і іншим суб'єктам, для того, щоб створити конкуренцію за право надавати послуги населенню. Чи це не про цей же саме йдеться?

КАРМАН Ю.В. Я хочу це розвити далі. Тому оці інші особи, вони як би будуть цими дерегуляторами, але вони будуть делеговані повноваженнями держави і підзаконним актом Кабінету Міністрів вони не можуть бути делеговані, це повинно прописати чітко в законі оце надання адміністративних послуг. Чітко в законі повинен бути перелік тих осіб, які можуть, тих, які назвав Кабінет Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію, за роз'яснення. Давайте далі.

КАРМАН Ю.В. Проте… Підемо, стаття 5, от. Я тут пишу, що статтею 10 Закону України "Про надання адміністративних послуг" чітко визначено строки надання адміністративних послуг, в тому числі і граничний строк. В статті 10 прописано граничний строк не більше місяця, 30 календарних днів. Разом з ним, нова частина друга статті 5 цього закону всупереч статті 10 передбачає можливість встановлення самостійно Кабінетом Міністрів скорочених термінів надання адміністративних послуг. Тобто на підзаконному рівні, і знову я повертаюсь до того, що на підзаконному рівні, а ці питання можуть регулюватися лише Верховною Радою. Будь-які послуги, строки, збільшення, зменшення – лише законами. В даному випадку, якщо це приймається, то Кабмін сам собі постановою встановлює строки ті, які хоче, ну, чи потрібно, я знаю. Мені можна перейти до наступного пункту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, є запитання до цієї думки експерта?

В мене запитання, пане Юрію, у вас тут в лівій колонці вказано "перелік адміністративних послуг визначається законом". Я так розумію, що пропозиції Кабінету Міністрів пропонують визначати Кабінету Міністрів перелік додаткових платних послуг, так?

КАРМАН Ю.В. Да. Перелік додаткових платних послуг повинен включати в себе осіб, визначених осіб, які будуть надавати адміністративні послуги. А ці особи можуть назначатися лише законом, не підзаконним актом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла. Дякую, давайте далі.

КАРМАН Ю.В. Стаття 13. Стаття 13 називається "Адміністратор".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це наступна сторінка?

КАРМАН Ю.В. Це значить, оцей лист, що ми дивилися, переверніть його, там стаття 13. Це саме простіше…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зліва сторінка 156, зліва посередині.

КАРМАН Ю.В. Так, цей же листок, що ми дивилися.

Стаття 13 доповнюється пунктом 7, а саме… Стаття сама називається "Адміністратор", яким передбачено його певні, називаємо це повноваження, завдання адміністратора. І от завдання адміністратора доповнюються пунктом 7, де вказується: складення протоколу про адміністративні правопорушення у випадках, передбачених законом. Це получається, що йому наділяють спеціалізованими контролюючими повноваженнями без механізму виконання і реалізації. І це не передбачено Кодексом про адміністративні правопорушення.

(Не чути)

КАРМАН Ю.В. Немає.

Це і получається надмірне розширення … повноважень, що може полягати в залежності одного адміністратора від іншого. Наприклад, не складати протоколи один проти одного. Про порушення. Все.

Оце з тих питань, які…

(Не чути)

КАРМАН Ю.В. Все решта, так, якщо можете повірити, то все решта там, вона не несе таких ярих нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, є необхідність обговорювати? Хто за те, щоб підтримати думку експерта і визнати цей закон так само таким, що містить ознаки корупціогенності, прошу голосувати "за". Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

Ми виходить обговорили все. давайте тепер повернемося до пункту, який у нас один значився в порядку первісному денному. Це так само номер документу один про проекти нормативно-правових актів називається.

У мене запитання до пана Юрія, тут є закони, які бюджету стосуються?

СОРОЧИК Ю.Ю. Пане …, оцей пункт перший одиничка, який я вніс по першому пункту, це всі законопроекти, що стосуються бюджету, всі. Це тих з 47 пакету. Значить, в цих законопроектах на думку експертів не міститься ознак корупціогенного фактору. Якщо, наприклад, додатково опрацюють депутати і все ж таки знайдуть, тому вилучимо і тоді вже будемо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які є думки з цього приводу? Нам пропонується підтримати велику кількість законів, які стосуються формування, наповнення і використання державного бюджету на наступний рік, але ми з вами не мали звісно можливості їх опрацювати.

Будь ласка, пане Олег Барна.

БАРНА О.С. Ну, дивлячись на ті закони, які ми розглядали попередньо від Кабінету Міністрів, в їх там були в кожному практично факти забезпечень корупційних діянь, так що без наявності цих і в очі побачити закони, я вважаю, що ми не маємо права цього робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є інші думки чи пропозиції? Так, пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Не інші, я хотів підтримати пана Олега, тому що тут є зміни насправді надто серйозні, які треба дуже серйозно аналізувати, діяльність казино, лотереї і таке інше. Бо ми зараз бачимо, що навколо легалізації казино робиться, який рейвах і протискання, то там буквально кожне слово треба буде читати.

(Загальна дискусія)

БАРНА О.С. Але, взагалі у мене пропозиція підійти на пару днів в одне казино і перевірити, де чи не будь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мене, знаєте, що в цьому документі налякало? Я, насправді дуже довіряю нашим експертам, але подивіться сторінка 2 передостанній абзац, там значиться закон, який ми щойно визнали

корупціногенним, про здійснення державних закупівель (1551). Да, я думаю, що наші експерти так само як і ми перевантажені обсягом інформації, що на них впала тому плутаються. Давайте тоді, якщо немає інших думок і пропозицій справді відкладено і у мене є наступна ідея, друзі, можливо варто в цей жахливий час, якого немає розділитися і взяти певне шефство над законами, які у нас є до бюджету і щодо бюджету, і до завтрашнього засідання зібрати думки своєї фракції, зібрати думки експертів з громадських організацій. Попрацювати з експертом комітету, щоб допомогти нам сформувати думку, я впевнений, що тисячу 600 сторінок ми не вивчимо.

Так пан Сергій Лещенко?

ЛЕЩЕНКО С.А. У мене вже є певна інформація щодо бюджету в тій частині, яку аналізував і, можливо, її варто було б уже сьогодні на комітеті проголосувати і направити до уряду в якості запиту, або як рішення комітету. Воно стосується надання державних гарантій, тому що чинною редакцією закону пропонується надати 25 мільярдів гривень державних гарантій. Це йдеться про будь-яке підприємство, в тому числі комерційні, які можуть отримати державну гарантію і залучити гроші. І потім держава за них відповідає. І…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про який проект Закону йдеться?

ЛЕЩЕНКО С.А. Це Закон про бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Закон про бюджет.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так, Закон про бюджет. А відповідно в Законі про бюджет, в цій же, в цьому ж законі вже прописано, що в наступному році Україна буде віддавати 20 мільярдів за державними гарантіями підприємств в галузі автомобілебудування та Євро-2012.

Тобто вже є підприємства, які не розрахувались за своїми кредитами, які були взяті по державній гарантії і відповідно Україна, і всі платники податків будуть сплачувати ці гроші зі своїх кишень, тому що певні комерційні структури не виконали свої зобов'язання, а кредити вони мали під державні гарантії.

Тому можна порадитись, подумати в якій формі це або рішенням комітету, або зверненням прем'єр-міністра аби нам повідомили, по-перше, які саме підприємства не розрахувались і чому держава …..виплачувати в наступному році 20 мільярдів за цими кредитами? А, по-друге, на які конкретно підприємства планується спланувати наступного року? Тому що я впевнений, що вже є певний попередній розподіл, не може бути, знаєте там з бухти-барахти сформована цифра 20 мільярдів, очевидно є пропозиції, які напрацьовані в міністерствах і вони будуть відповідним чином потім оформлюватись рішенням уряду, що надати такому-то підприємству державну гарантію на таку-то суму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, дуже дякую за ініціативу. Нам треба для кожного рішення мати детальне обґрунтування, тому я прошу вас звернути увагу відповідного експерта комітету саме на цю статтю, щоб він до завтрашнього дня підготував це обґрунтування.

Пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Шановні присутні!

Законопроект 1264-1, цей законопроект із пакета бюджетних так само, який стосується про внесення змін до Податкового кодексу щодо удосконалення податкового контролю за трансфертним ціноутворенням.

Значить, ну дуже коротко, щоб ввести в курс справи, що це за законопроект. Ви знаєте, що ми маємо певні товарні позиції, такі як: руди, шлаки, нафта, нафтопродукти, продукти неорганічної хімії, органічні сполуки, чорні метали та вироби, зернові культури. Тобто це ті групи, які сьогодні за чинним законодавством до 1 січня 2018 року мають пільговий режим оподаткування – це по трансферному ціноутворенню.

Значить, цим законопроектом запропоновано те, що цей режим зменшується до 1 січня 2017 року, але тут написано про те, що уряд буде використовувати метод співставлення цін, де використовується середня ціна таких товарів, яка склалася на товарній біржі за декаду, що передує проведенню контрольованої операції. А перелік таких товарних бірж для кожної групи товарів буде визначати Кабмін. Хочу пояснити.

Мова іде про експорт і про імпорт, то про світові ціни. і в даному випадку мова йде про те, що є величезні корупційні ризики того, що такою біржею може бути призначена, наприклад, якась українська біржа, ну, кишенькова, там товарно-українська чи універсальна і таке інше, яка не відображає реальних світових цін на руду метали чорні, хімію, все інше. І про те, що якщо цей пункт навіть залишається, то в цьому пункті чітко мають сформульовані щонайменше світові біржі, ну, тобто міжнародні біржі, а не просто слово біржі. А взагалі то, з точки зору врегулювання рівності ведення бізнесу тих, хто займається цими товарними групами, здається цей пункт було б добре би скасувати. Це перше обґрунтування. Я офіційно на комітет відправив і у вас має бути у секретаріаті.

І друга позиція. Тут чітко написано про те, що є так звані істотні ризики, під якими розуміється прийняття різних, які є обов'язковими для ділової практики, таких операцій згідно з цим законом, і містяться слова "зокрема, але не виключно". Тобто іде перелік оцих ризиків і вказано слово "зокрема ці ризики, але не виключно". Тобто це означає, що податковий орган, який буде здійснювати потім контроль за контрольованими і неконтрольованими операціями, він буде на свій розсуд, спираючись на цю норму вважати, які є ризики виключні, ну, які є ще додаткові ризики, тому що тут написано "зокрема, але не виключно". І таких пунктів, де є "зокрема, але виключно" є тут аж 4: 39.1.2.1 пункт, 39.2.2.3 пункти, 39.2.2.4 пункт. Я вважаю, це так само абсолютно чітко корупціогенні фактори, їх треба виключати і визнати цей закон, і запропонувати, ну, доопрацювати, зараз ще, коли є час, до другого читання, щоби уряд це доопрацював, тому що це є не…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дивіться, цей закон вже був ухвалений в першому читанні з врахуванням поправок податкового комітету, ми з вами вчора його розглядали. Але я вважаю, що це нічого не змінює в тих корупційних проблемах, про які говорилося. Тому я прошу, я прошу зараз визначитися по кожному закону хто бере над ним шефство. У кого вже є такі поправки як у пана Сергія і пана Юрія, і пана Дмитра передати їх відповідному експерту комітету, а простіше Юрію Юрійовичу. І завтра ми вже будемо мати

підготовлені проекти рішень з порівняльними таблицями для того, щоб за них голосувати, щоб ми зараз не обговорювали їх з голосу.

Пан Юрій просить уточнення.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги! Справа в тому, давайте щоб ми раз і назавжди, а особливо Юрій Богданович, депутат вже друге скликання, законопроект ми надаємо висновки на антикорупційність тільки до першого читання, все і без нього не приймають реєстрації. Порушення Регламенту вчора… Верховна Рада в тому числі народні депутати прийняли вже за основу. Зараз єдиний вихід як суб'єкт народний депутат вже не тратити час, а подати прямо в комітет до другого читання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми можемо розглянути поправку за аналогією…

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. … я маю на увазі поправки подати від комітету…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, безумовно ми можемо розглянути поправку за аналогією пана Сергія.

СОРОЧИК Ю.Ю. Знову ж таки, пояснюю, комітет не є суб'єктом, тільки народний депутат, член комітету так як робив Сергій Анатолійович…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і кажу. Як пан Сергій Лещенко, він запропонував поправку, ми на цю поправку зробили висновок… не висновок, а підтримку комітету і він її представив.

СОРОЧИК Ю.Ю. Нам треба, щоб Юрій Богданович вніс…

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Я можу внести цю поправку …

СОРОЧИК Ю.Ю. Так і ми тоді її підтримаємо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Чи можна я уточню, тому що у мене там була правка, яку я вносив щодо Податкового і Бюджетного кодексів, що стосується акцизів там дуже цікава річ, не буду зараз заглиблюватись зараз, щоб не віднімати час. Тобто, я їх вніс вчора, але можна надати нашим консультантам для того, щоб отримати підтримку комітету щодо них, з правильним обґрунтуванням і з усім рештою, я правильно розумію? Бо за такою процедурою ми домовились?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

Друзі давайте так, щоб не гальмувати, я пропоную добровільно-примусовий порядок. Я буду називати члена комітету, просто підемо починаючи з пана Юрія. І ви будете казати, який закон ви берете шефство щодо перевірки його на корупціогенність. Йдеться закон от з цього документу з цифрою один, тобто ті, на які ми маємо дати свій висновок комітету.

ЛУЦЕНКО І.В. Цей список?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, оцей список.

ЛУЦЕНКО І.В. Можна хвилину на вивчення списку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ЛУЦЕНКО І.В. Хвилину просто вивчити список.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.З якого закону він починається цей список?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про внесення змін до Закону про інвестиційну діяльність.

ЛУЦЕНКО І.В. Один маленький.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це той пункт перший порядку денного. Той, що ми вирішили не голосувати з урахуванням того, що ми не прочитали. Давайте кожен вивчить.

СОРОЧИК Ю.Ю. З цього списку 1551 ми вилучаємо вже. Він там помилково.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага. Тоді … Да, прошу.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я би взяв про внесення змін до статті 5 Закону України "Про судовий збір" (щодо державних установ у сфері соціального захисту населення).

СОРОЧИК Ю.Ю. Номер законопроекту?

МЕЛЬНИЧУК І.І. 1541 реєстраційний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГАРБУЗ Ю.Г. Так я би взяв Закон 1498 щодо скасування ліцензування імпорту активних фармацевтичних інгредієнтів, те, що ми розглядали. Ну, і, можливо, ще щось. Зараз ще дочитаю.

МЕЛЬНИЧУК І.І. А тут все одно по два десь приблизно буде н кожного, да?

ГАРБУЗ Ю.Г. 1498.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я про 1498 розповім в кінці, прохання Комітету з економічного регулювання.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Єгор Вікторович, і мені ще цей щодо місця відкриття спадщини, реєстраційний 1534.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1534?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Зараз. Секунду.

(Шум в залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Перепрошую. Пан Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю. 1570 і 1571 лотереї та казино.

(Шум в залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лотереї і казино ми вирішили не розглядати.

ТИМОШЕНКО Ю. Ну ми його, взагалі, не це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Можете не переживати. Тобто ви можете за нього взятися, безумовно, але завтра ми…

ТИМОШЕНКО Ю. 1569.

ТИМОШЕНКО Ю. А що за нього голосувати завтра і так не будемо?

ТИМОШЕНКО Ю. Ну.

СОРОЧИК Ю.Ю. А ми ж їх не включили в порядок денний.

(Загальна дискусія)

ТИМОШЕНКО Ю. А там деякі є речі, які попали.

СОРОЧИК Ю.Ю. Да.

(Шум в залі)

СОРОЧИК Ю.Ю. Прошу.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Ми оці законопроекти про казино, лотерею і букмекерську діяльність не включили в порядок денний. Чому вони сюди попали?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну ви не включили в порядок денний, вони розписані на комітет, тому ми їх і зараз розглядаємо. Тому що потім буде, не буде він включений – це вже наступна…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. А, вони просто зареєстровані. Так?

СОРОЧИК Ю.Ю. Да. І розписані…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. А. Тоді треба розглядати їх все рівно.

СОРОЧИК Ю.Ю. І на комітет розписані. Да. Але ви їх можете потім і не прийняти, тоді вони відпадуть.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. А. Ясно, ясно

СОРОЧИК Ю.Ю. Да. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Так, якщо вже всі готові я буду просто, щоб всіх пройти. Да? По черзі. Пан Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. 9036, про інвестиційну діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про інвестиційну діяльність. Прекрасно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Юрій Гарбуз.

ГАРБУЗ Ю.Г. 1579 Ну це ж на завтра треба або ще сьогодні…якщо…не возражаеш?

(Не чути)

ГАРБУЗ Ю.Г. 1579. Якщо я… Я всім зразу трохи розкажу.

Я з Богомолець вчора до півночі спілкувався по цьому питанню теж. Тут про внесення змін до статті 9 Закону України про лікарські засоби щодо спрощення державної реєстрації. Ну, якщо по лікарським засобами все тут читати можна. Дивіться тут є такі, ну й добре, ну є й дуже зле. Це в чому? Те, що тільки три країни мають таке спрощення і ми можемо попасти, що на нас будуть випробувати вакцини там грипу чи мало чи чого. І ми попадемо, будемо четвертою страной в мире, які це можуть. І тут надо, і мене що ще, скажемо, страшит, я вже перейду на російську мову, так чуть буде легше.

Потому что когда я этот вопрос стал подымать вчера с Богомолец и вышел на Министерство здравоохранение, то том тоже паника по этому поводу. Они понимают, что министр здравоохранения вторым из вопросов поставил как

раз это, упростить. И, когда коснулось непосредственно вакцинирования, то есть промолчал, то есть понимает, о чем идет речь. Это настораживает. Я буду точен, тут вопрос не только коррупции, тут уже безопасности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просимо тоді вас вивчити цей закон.

ГАРБУЗ Ю.Г. Егор, ну, ты услышал, да. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Костянтин Метейченко, ви вже взялися, так за закон?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Пане голово, а можна, хто вибрав, вже іти працювати? Чи ми ще щось чекаємо *(Не чути)* ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто вибрав, вже точно. Друзі, завтра зустрічаємося об 11 годині як планували, да.

(Загальна дискусія)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Завтра сесія буде чи не буде?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Буде. А о 12 фракція.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, почекайте. Одну секунду.

Друзі, це дуже важливо. Я прошу, нам треба визначитись про час завтрашнього засідання, які є думки?

Пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я прошу увагу, можна дві секундочки. Друзі, давайте один одного почуємо. Ну, швидше розійдемося.

У нас є дві проблеми. Перша, нам треба визначити пріоритети, бо не всі ці законопроекти будуть розглядатися завтра, після завтра. ну, давайте так чітко, щоб ми не гнали всі. Бо, це, ну, це дурному робота в такому темпі просто. А чи є у нас розуміння, які будуть розглядатися?

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Всі вони будуть. Все, ні, я питаю чи всі вони будуть.

СОРОЧИК Ю.Ю. Завтра мають бути ці, а в неділю ми повинні до бюджету перейти.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, бо я, бо Юра правильно сказав з приводу казино і це, це було відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Казино *(Не чути)*

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Добре, питання друге. Є завтра, я так розумію, скажіть, будь ласка, ми з різних фракцій, "Блок Петра Порошенка" завтра о 12 годині, "Народний фронт", я так розумію, в 11-й має годині. Хто ще…? Давайте узгодимо, щоб…

ГОЛОВУЮЧИЙ Друзі, ну, дивіться, в мене зараз іде фракція з 3-ї години. Ми – члени антикорупційного комітету, на яких особлива відповідальність. Ну, треба прогуляти фракцію, тому що якщо ми…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Тоді є пропозиція. Давайте хоча б в 10-й? Десята зручно? *(Загальна дискусія)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюсь, в 10-й для чого. Для того, щоб все це прийняти? За годину ми це не приймемо. *(Загальна дискусія)* Давайте в очі дивитись дійсності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте 9-а. *(Загальна дискусія)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Я говорю за нас. Нет, нет, давайте начнем действовать, даже если мы трое уйдем.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. И будет Береза один принимать.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! *(Загальна дискусія)* Друзі, я прошу уваги! Шановні колеги! Пан Сергій Лещенко! Пан Костянтин Матейченко! Колеги! *(Загальна дискусія)* Колеги з "Народного фронту"! *(Загальна дискусія)* Колеги з "Народного фронту"! Пан Костянтин Матейченко! Борислав! Катерина! Пан Костянтин Матейченко! Все, відновили тишу! Пан Борислав Береза! Давайте так, ми збираємося завтра на 10-у годину. Я особисто звертаюся з величезним проханням не йти завтра на фракції до того, як ми не завершимо розгляд комітету. Будемо відвертими, як можуть фракції прийняти рішення, які не опрацьовані в комітетах? Це, в кращому випадку, вас будуть укатувати ваші керівники, що треба голосувати заради країни і Міжнародного валютного фонду. Тут ми можемо попрацювати як справжні парламентарі. Я так само, як заступник голови фракції, прогуляю вже другу, але це просто наш обов'язок.

Давайте тоді: завтра 10-а година. Хто вже взяв закон, може йти. Давайте далі підемо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Беріть, вони всі є на сайті Верховної Ради. Пан Юрій вам допоможе. Пан Юрій допоможе.

СОРОЧИК Ю.Ю. Всі вже є на сайті…

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Осуховський, а ви куди пішли, ви не взяли закон? Друзі, ну ми зараз… *(Шум у залі)*

Я прошу всіх залишитися, хто не взяв собі закон. Пан Борислав Береза, два закони. Номер.

БЕРЕЗА Б.Ю. Закон номер 1571, 1572.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза – 1571, 1572.

Пан Іван Мирний, опозиція не може залишити країну без контролю.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна я назву свої?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Володимир… По черзі, Дімо, по черзі.

Пан Володимир Парасюк.

(Шум у залі) Борислав! Пан Володимир Парасюк.

Хто не вкладається, це добре, будете вдвох працювати.

Пан Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. 1547, 1569.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 1569. Парасюк Володимир – 1547, 1569.

ПАРАСЮК В.З. Ні, ні там ще є маленький закон. Зараз, зараз 1543. Можете мені його також записати. Там про відпустку військовослужбовця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Друзі, ми фіксуємо, що представники опозиції втекли…

(Не чути)

ПАРАСЮК В.З. 1543, 1569…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так давай по два, бо всім не вистачить. Все, 1543 я готовий взяти.

ПАРАСЮК В.З. Ні, по плануванню 1547 я ще візьму. Це про оборону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі.

Пан Костянтин Матейченко.

ДОБРОДОМОВ Д.Є.Можна ті, хто визначився. Єгор, що це за цей…

(Шум у залі)

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вот это все работал секретариат?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет. Нет. Вони біднесенькі тільки почали.

Друзі, в мене наступна пропозиція. Я бачу, тут уже ревнощі у людей, які сидять вкінці. Давайте зараз ми підходимо до пана Юрія Сорочка, і всі разом узгоджуємо разом узгоджуємо весь список. Добре?

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. От пан Костянтин Матейченко бере будь-який, відповідно.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я два взяв його, чесне слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підходьте і кажіть. Тоді завтра, 10 ранку.

(Загальна дискусія)

(Шум в залі)