СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 4 лютого 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ця частина комітету має бути закритою за законодавством. У кого немає допуску до державної таємниці, прохання залишити наше засідання. Юрій Юрійович, всі, хто тут присутній?

СОРОЧИК Ю.Ю. Всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі, так, прекрасно.

……..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте переходити до відкритого засідання комітету. Давайте запросимо усіх, хто хоче бути присутнім. *(Шум у залі)*

А все-таки, пане Іване, опозиція у нас могла би бути жорсткішою. Бо так виходить, із Службою безпеки ви хочете співпрацювати, Генерального прокурора ви підтримуєте.

МИРНИЙ І.М. Єгор Вікторович, я вам можу відповісти на це запитання. … створили на робочу групу. Ви мені дали …, я не знаю … І зробили … внесення доповнень до Закону "Про Антикорупційне бюро", ви мене навіть не запросили. Не согласовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, я вас інформую, я вас інформую. Ви… Пане Іване. Офіційна інформація. На жаль, ви разом з колегою є одним із найбільших прогульників на комітеті. І саме в час, коли вас не було, було оголошено, що, друзі, створюється робоча група, усі, хто хоче, записуйтеся і багато колег записалися. Ми дуже…

МИРНИЙ І.М. Мій помічник тут сидить рядом, дайте інформацію, все буде зроблено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що вихід в тому, щоб ходити на засідання комітету.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Принаймні помічнику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане, Іване, дякую. Я так розумію, що це помічник депутата Заболотного, чий законопроект ми будемо сьогодні розглядати. Тому не заздріть колегам по комітету.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. В нас є зараз кворум? Дмитре, ви можете порахувати?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так, є. Я рахував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді розпочинати. Почнемо з затвердження порядку денного. Чи є пропозиції, зауваження, доповнення? Прошу підтримати. Хто –"за"? Проти? Утримався? Ідемо по порядку денному.

Перша пропозиція. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Знаємо, що в нас змінилися сесійні засідання, тому просто прохання підтримати рішення про внесення зміни до плану роботи комітету. У вас листочки з одиничкою. Да? І двійочка. Тобто все просто, скликати засідання 11-го і затвердити на 11-те і на 18-те, тобто це наступна середа і через середу. Папочка має бути в кожного.

МИРНИЙ І.М. Помічник вам не дав…

ДОБРОДОМОВ Д. Є. Так, помічника на від.

І тут ще по програма "Рада" USAID просять, щоб перенести з лютого на березень слухання комітетів на тему: "Доступ до державних реєстрів. Проблема законодавчого та програмного забезпечення" і відповідно з березня на квітень перенести слухання комітетів на тему: " Реформування законодавства у сфері фінансування і політичних партій" .

Є прохання підтримати ці рішення для того, щоб ми рухались далі.

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д. Є. Да, наполегливо

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що до того, що збиратися в наступну середу – жодних запитань немає.

А от щодо 18 – є одна пропозиція. Ми з вами любимо урядовців бачити і вони теж з викладу цієї любові. А в середу – це засідання Кабміну. Ви пам'ятаєте, що це дуже сильно впливає на їх можливість тут бути. Є пропозиція

– в той тиждень, який не є сесійним, коли ми не голосуємо, робити не в середу. Це крім цього зручно для депутатів, які мають округи і вони можуть тоді додатково працювати в ці дні в округах, не розбиваючи тиждень присутністю в Києві. Ми можемо перенести її, наприклад, на понеділок, коли ми не буде голосувати, в понеділок немає засідання Кабміну, немає, як правило важливих… *(Шум у залі)* В понеділок є? Да? Тоді можливо п'ятниця або інший день, який запропонують мажоритарники, що живуть не в Києві. І ми будемо робити в цей день засідання.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Уточнення. Ми колись приймали рішення, що ми в п'ятницю, пам'ятаєте, у нас були палкі перемовини…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, коли вам зручно. Просто середа це поганий день виходить. *(Шум у залі)* Четвер зручно для людей, які живуть в інших містах і мають округи.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я думаю краще вівторок, якщо ми говоримо про… Понеділок – Кабмін, середа – Кабмін, у вівторок було б напевно найзручніше.

(Загальна дискусія)

ПОПОВ І.В. На цей тиждень пропоную саме вівторок, тому що у нас два пленарних і ще просто не роз'їдуться. Тоді вівторок би відпрацювали і кому треба поїхали б на 10 днів в свої міста в округи. А далі кожен раз можна дивитися …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді вівторок зробимо постійним днем і це буде зручно для всіх вас. Бо справді тоді буде 10 днів, якщо після роботи в комітетах іде робота з виборцями. Це буде ідеально.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Тобто в сесійний – середа, не в сесійний робота в комітетах у вівторок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте домовимся на 11 годину. Зручно буде? В не сесійний. О'кей.

Тоді, Юрій Юрійович, ми просимо не 18, а виходить 17, так зробити. Колеги, є інші думки?

В мене є наступна пропозиція, тоді проголосувати за порядок денний зі змінами, що пропонуються, і врахувати, що ми будемо збиратися в не сесійний тиждень по вівторках.

Хто – "за", прошу голосувати. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного, це вже номер 3.

Є зауваження до цього закону?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Домбровський. *(Шум у залі)* Домбровський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є зауваження, тоді є, друзі, наступна пропозиція. Депутат Заболотний хоче прийти на засідання комітету, і треба, мабуть, надати йому можливість дати відповіді, якщо вони у нас є. Я пропоную відкласти третє питання, перейти до наступних. А коли він з'явиться, ви нам дасте знати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми його запрошували…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми до того ж його запрошували. А, тоді точно треба почекати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, тут ситуація така. Він нас…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, він попередив, що він буде. Скажіть самі.

(Голос із зали) Я перепрошую. Він прийде обов'язково. Але у нас поставлено… два комітети. Він пішов до комітету…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Тоді, колеги, давайте перейдемо до четвертого пункту – до нашої антикорупційної експертизи. Давайте, як завжди, по сторінках. Почнемо з газу.

Це у вас знову. У декого це вперше.

Є зауваження до законопроектів на сторінці 1 матеріалів №4. Є зауваження? Зокрема по функціонуванню ринку природного газу. Немає? Добре. Тоді переходимо до сторінки № 2. Є запитання або зауваження, або необхідність озвучити позицію комітету?

Прошу. Пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Дорогі друзі! Закон № 1380 авторства небезізвєстного Яценка А.В. полягає в тому, що введення найвищої міри кримінального покарання за ті злочини, ну наприклад, хтось комусь там дав трошки покурити,

там, коноплі, і це вже буде довічне ув'язнення за це. Ну, приблизно така там фабула. Да, пане Береза, саме так. І….

БЕРЕЗА Б.Ю. Бросайте вы это дело.

ЛУЦЕНКО І.В. Справа в тому, що за звітом громадської організації саме ця сфера обороту наркотиків є найбільш корумпованою в міліції. Тобто збільшення ризику покарання однозначно призводить до збільшення корупційних доходів цих людей, які, власне, цим всім займаються. Це всім відомо зараз цей факт, що ОБНОН заробляє, ППСники заробляють на цьому.

І таким чином це просто математично збільшить ставки корупційних доходів тих реально існуючих корупціонерів. Це доводить просто непряма статистика, яким чином, які злочини є у нас, реєструються в Україні з приводу обігу наркотиків і в Росії. У Росії набагато здоровіша з цим, як не дивно, ситуація і адекватніша. Карають наркоторговців, а не споживачів наркотиків. У нас – навпаки. В декілька разів різниця, просто, з Росією.

Тому однозначно я, наприклад, визнаю цю сферу корумпованою. І таким чином я би принаймні вказав би те, що це саме таким чином збільшує, ну скажемо, корупційну ренту тих людей, власне, які цим займаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте послухаємо думку експерта комітету з цього приводу.

ДАЦУН В.Д. Добрий день. Я теж категорично не погоджуюся із суб'єктом права законодавчої ініціативи про введення санкцій, таких жорстких санкцій. Але, з другої сторони, санкцію буде застосовувати суд і тут, ну я не бачу корупційних ризиків при цьому. Да, можливо відхилити, необхідно законопроект відхилити. Але при застосуванні ….

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

Пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, ми якраз, до речі, за наполяганням Ігоря Луценка на минулому засіданні, пригадуємо, ми говорили, що треба зосередити зосередитись в цих законопроектах, ми зараз не в залі, ми в нашому комітеті, власне, на корупціогенну складову, так, а не на питання, там, потрібності чи

непотрібності того чи іншого законопроекту. Але, дякую, ми його зважимо при прийняті рішення там, але в принципі, ну, корупційного прояву, хіба, що цей от момент про те, що це може збільшити можливість…

Але тут, так, тоді можна говорити про те, що весь Кримінальний кодекс у нас є корупціогенним, ну, в принципі своєму. Ні, для того, щоб ми просто жвавіше рухалися, я пропоную зупинятися там, де є реальні корупційні моменти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Я абсолютно погоджуюсь, що тут неоднозначна ситуація. Але ми як комітет маємо визначитися: яка наша функція, чи ми просто механічно шукаємо дискридаційні норми в законодавстві, тоді нам треба називатися не по боротьбі і запобігання корупції, а саме з пошуку дискридаційних норм в законодавстві. І тоді це буде дуже вузька наша функція. Або все-таки ми маємо виступати якимось трибуном думок, в тому числі громадськості, яка … цим роками займається і так далі. Тобто ми можемо зайвий раз сказати цей момент і ще раз підсвітити цю значну, насправді, суспільству тему. Я думаю, що майже кожна людина молода зустрічалася з такими проблемами, з корупцією з боку правоохоронних органів.

Я нічого поганого не бачу, якщо ми ще раз свою думку якимось чином зафіксуємо, ну, в відповідності, не кажучи, що оце на підставі цієї норми відхилити. Але тим не менше цей ризик треба записати, бо це момент запобігання корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я хочу полностью поддержать нашего коллегу, он действительно прав, потому что преступление должно соответствовать наказанию, а здесь, по-моему, чрезмерное будет наказание.

Я бы больше радовался, если бы господин Яценко за раздачу гречки бы ставил допустим пожизненное.

ЛУЦЕНКО І.В. Він, до речі, є споживачем наркотиків. Це моя особиста думка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Это презумпция невиновности, опять же.

Во-первых, я могу гарантировать, что это действительно, ну, если хоть кто-то из вас раньше сталкивался с представителями правоохранительных органов, то зачастую, вы знаете, предложение давайте решим вопрос звучит сразу же, даже если остановили с превышением скорости. Я честно говорю, мне предлагали.

Я гарантирую, что такое предложение за минимальное, за минимальное преступление – максимальное наказание, будет только проводить эскалацию увеличения взяток в правоохранительных органах. А ОБНОН – это, по свидетельству самих правоохранителей, элитный корпус по зарабатыванию денег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте тоді наше традиційне рішення в таких історіях. Ми не вважаємо, що законопроект корупціогенний, але ми робимо спеціальне зауваження, про те, що сказав Ігор. Давайте проголосуємо. Давайте тоді по порядку надходження пропозиції.

Значить, колеги, просто нам треба приймати рішення, давайте проголосуємо пропозицію Ігоря. Якщо треба додатково обговорювати… Не можна. Давайте, пан Віктор Чумак і переходимо до голосування.

ЧУМАК В.В. Я теж так думаю. Шановні колеги, пан Борислав Береза сказав абсолютно правильні речі, в принципі весь Кримінальний кодекс побудований на співмірності покарання тяжкості злочину, і довічне ув'язнення застосовується виключно за виключний перелік злочинів, які стосуються щодо здоров'я та життя людини. А також, ми включити туди і ті злочини, які стосуються тероризму.

Я спеціально взяв так би мовити порівняльну таблицю до цієї… до цього проекту Закону, тут жодним чином в цьому законопроекті не передбачається тяжкі наслідки для людей. Тобто якщо були б хоча б тяжкі наслідки для здоров'я людини, то можна було тоді говорити, що це злочини, які співмірні покаранню – довічне ув'язнення. А так застосовувати довічне ув'язнення за злочини, які хоча і тяжкі, але не співмірні наслідкам, я думаю, що нема сенсу.

І це дає можливості дискреційних повноважень визнавати оперативним працівникам, і торгувати в принципі рішенням щодо визнання того чи іншого злочину, тяжкості того чи іншого злочину, кваліфікації того чи іншого злочину.

Тому тут є корупційний ризик. Я би навіть так і визнав, що це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую за думку.

Друзі, я просто нагадую, що в нас тонна законів лежить і ви це побачили. Якщо думка повторюється давайте її не висловлювати.

Отже, перше, хто за те, щоб визнати цей законопроект корупціогенним, прошу голосувати. Пан Дмитро Добродомов, прошу порахувати голоси.

Рішення прийнято.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Прошу думку експерта комітету по законопроекту (1351-1), авторство Розенблата про бурштин. Ви можете оприлюднити?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. На другій. Да.

(Шум в залі)

ДАЦУН В.Д. Сьогодні на ваш розгляд подано два альтернативних законопроекти: 1351 і 1351 зі значком 1. 1351, там мною виявлені корупціогенні фактори, про це пізніше буде сказано, він п'ятим чи шостим питанням там поставлений. А 1351-1, законопроект, який намагається регулювати правовідносини у сфері видобутку бурштину.

Ну ту, на мій погляд, якщо є деякі зауваження і науково-експертне є зауваження, але щоб таких явних корупціогенних факторів мною не виявлено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, на мій погляд, проект передбачає виключення бурштину із переліку дорогоцінного каміння. На мою думку, це вже корупція, і це вже навіть при подачі цього законопроекту тут як би корупція очевидна, як для мене.

В нас, в державі і так поширений самовидобувний видобуток, а тим більше у місцях, де є родовища, взагалі твориться безлад, копають всі кому не лінь, а тепер це хотять узаконити.

(Не чути)

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, да. Наоборот треба тут, на мій погляд, посилити контроль, а не дати можливість всім копати, кому не лінь. В цьому основна причина і в цьому основна корупція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МЕЛЬНИЧУК І.І. І слідуюче питання надр. Воно повністю регулюються Кодексом про надра. Це базовий акт. Але автор чомусь оминув його. Тут теж є, на мій погляд, корупційна складова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Добре, що звернули увагу. Абсолютно переконаний, за бурштин йдуть справжні війни, застосування зброї народних депутатів, навіть в публічній площині.

Що насправді корупціогенного, щоб ми зрозуміли, саме цей момент. Тому що покарання, де дорогоцінний, а де не дорогоцінний, те, про що тільки що говорив Борислав Юхимович.

Тому однозначно в даному випадку цей пункт там з'явився на моє …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. На сегодняшний день добыча бурштына стоит на … от 600 до 1 тысячи долларов в сутки. Соответственно в случае, если мы исключаем камень как драгоценный или полудрагоценный, соответственно я могу сразу, это в тень не просто уходит, это невозможно вместо лицензирования данного добытчика, добычи драгоценных и полудрагоценных камней это уходит вообще в тень, и мы никогда ничего не получим.

Закон абсолютно корупциогенный, потому что выводит в тень достаточно серьезную отрасль. Более того, варварская на сегодняшний день добыча бурштына, если кто-то ездил, то видел, выглядит как лунная поверхность, страшная и отвратительная.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є інші думки? Нагадую, нам дуже багато сьогодні треба розглянути. Експерт комітету підтримує висловлені думки? Підтримує.

Прошу голосувати визнати закон корупціогенним. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Наступний закон – про лікарські засоби, порядок реєстрації (1363) (Дирів – автор). Прошу думку експерта комітету.

ДАЦУН В.Д. Проектом закону передбачено, що кожні 5 років, але не пізніше ніж за … днів від зазначеного терміну заявник подає до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони здоров'я, оновлені дані з фармаконагляду та іншу інформацію щодо ефективності, безпечності та якості зареєстрованого лікарського засобу. У разі невиконання зазначених вище вимог центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони здоров'я може припинити дію реєстраційного посвідчення. Мною переглянуто, вивчено це питання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як зараз діє ця норма?

ДАЦУН В.Д. А зараз на 5 років видається свідоцтво і через кожних 5 років це свідоцтво по-новому реєструється, проводиться експертиза. А пропонується таку спрощену систему продовження терміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є пропозиція зняти його зараз з розгляду і... Прошу, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, тут чітко є корупціогенний фактор чи норма. Що вона собою уявляє? Вона представляє те, що заявник має подавати до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони здоров'я, оновлені дані з Фарм…нагляду. А далі (увага!): та іншу інформацію щодо безпечності, ефективності і так далі, і так далі. Тобто це "та іншу інформацію" – незрозуміло яку, про що і так дальше, ну абсолютно некоректно. Мало того, Головне експертне управління, що дивно, тому що, як правило, вони дають інші якісь погляд, так само чітко зазначили, що "слід зазначити, що зі змісту цитованого вище положення не можна дійти до чіткого висновку щодо відомостей, які повинен подавати заявник для

продовження дії реєстраційного посвідчення на лікарський засіб. І ця норма містить ризики вчинення корупційних правопорушень в зазначеній сфері". Тобто я вважаю, що це неприпустимо, коли ми даємо таке поле можливостей для виконавчого органу в найкорумпованішій сфері давати можливості… вимагати будь-що, що вони на свою думку захочуть отримати від заявника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я, зі свого боку, дуже дивуюся, коли, як ви кажете, ініціатива полягає в можливості продовжувати реєстрацію препарату без проходження самої реєстрації.

Я прошу в усі закони, які стосуються реєстрації ліків, вглядатися тричі, тому що там корупція сидить на корупції. Це повністю… Там …може позаздрити рівню корупції, які там набудовані, тому є пропозиція відкласти, а є пропозиція – визнати корупціогенним – пана Юрія Дерев'янко, до якого я одразу приєднуюся і прошу підтримати цю думку.

Хто за те, щоб визнати його корупціогенним, прошу голосувати.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одноголосно.

В нашому комітеті опозиція завжди голосує в інтересах України. Навіть за відставку Генерального прокурора, на комітеті вона підтримувала це рішення, хоча в залі підпис не був поставлений представниками "Опозиційного блоку".

Є ще зауваження до цієї сторінки номер 2 законопроектів, що викладені?

Сторінка номер 3.

Якщо немає, сторінка номер 4.

Я прошу експертів комітету, законопроект 1589, про управління об'єктами державної власності, що стосується енергетичних об'єктів, авторства Москаленка, розповісти думку вашу.

ДАЦУН В.Д. Метою законопроекту…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть собі мікрофон, будь ласка. Мікрофон включіть.

(Шум в залі)

ДАЦУН В.Д. 1589.

(Загальна дискусія)

ДАЦУН В.Д. Законопроектом доповнюється перелік об'єктів управління…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні гості, не відволікайте народних депутатів від пошуків корупції в законопроекті. Я прошу вас, шановна пані, не відволікайте народного депутата.

Прошу експерта комітету.

ДАЦУН В.Д. Законопроектом доповнюється перелік об'єктів управління державної власності наведену у абзаці третьому частини п'ятої статті 11 Закону України про управління об'єктам державної власності, господарськими товариствами, електроенергетичної галузі, сто відсотків акцій, які передані в управлінні уповноваженого органу управління.

На моє переконання тут не має корупціогенних факторів. Вносяться маленькі зміни в один абзац.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є інші думки? Колеги, є зауваження до цього закону? До наступних законів, які в матеріалах номер 4? Прекрасно.

Тоді я прошу визнати ці закони такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, за виключенням законів: 1351-1, 1363 і 1380. Прошу голосувати. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до розгляду матеріалів 4-а. Прошу дивитися на сторінку номер 1, якщо є зауваження, то висловлювати.

Прошу експертів комітету прокоментувати закон (1393-1) щодо визначення строків транзитних перевезень для машин, авторства Головка.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу прокоментувати Олега Осуховського, як колегу.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. По-перше, по-перше, цей закон так само лобіює наш колега Парасюк, тому що він має округ в прикордонній зоні. Но реально це є проблема, що зараз можна тільки на 5 діб, тобто і треба пересікати, бо багато людей купляють машини там з польськими номерами чи з іншими і щоб до 25 діб, щоб вони могли на довше бути передуванням в Україні. Тим більше, що там закон є, але вони там, які знову ж таки внутрішні правила свої митні і

починають там штрафи накладати і так дальше. Тобто це ж незручно для тих людей, які живуть в прикордонних зонах.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає зауважень, прошу далі.

Друга сторінка. Є запитання до законопроектів? Пане Юрій Дерев'янко, в мене прохання розповісти більше про ініціативу в Законі № 1420. Зрозуміла добра думка, щоб люди, які зараз і так вигнані із своїх будинків, не платили додаткових податків на допомогу. Але так само зрозуміло, що завжди є ризики з тим, що товариші на кшталт Єфремова і інших будуть визнані тимчасово внутрішньо переміщеними особами, будуть отримувати допомогу від товаришів типу Льовочкіна. І хотілося б для них створювати податкові пільги. Пане Іване.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Мова іде про те, щоб внести зміни до Податкового кодексу, щоб звільнення від оподаткування доходів у вигляді гуманітарної, благодійної, технічної допомоги, … внутрішньо переміщеним особам.

Цей законопроект спільний з народними депутатами Геращенко, Пацканом Валерієм … І суть дуже проста. Про те, що кошти або вартість майна, які надаються як цільова і нецільова гуманітарна благодійно технічна чи інша безповоротна допомога благодійникам, юридичним чи фізичним особам для представництва міжнародних організацій, в тому числі які діють відповідно до Конвенції про привілеї та імунітети Об'єднаних Націй, на лікування, чи медичний інвентар, чи медичне обслуговування або у вигляді плати за навчання або додаткових послуг, вони не включаються до загального місячного оподаткованого доходу платника податку, тобто ця допомога, з неї не треба сплачувати податки.

Далі. Не включається до оподаткування доходу, значить, гуманітарна благодійна технічна допомога в сумі або вартості, що не перевищує сукупний розмір 12 мінімальних зарплат на 1 січня поточного року, надана фізичним особам на яких поширюється дія Закону про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб. Тобто мова йде про те, що ми маємо біженців з Донецька, Луганська, Криму, якщо вони отримують цю допомогу не більше, в

розмірі, в річному розмірі, не більше як 12 мінімальних зарплат, то вони не повинні сплачувати з цих благодійних допомог, гуманітарних допомог, податки. Інакше це люди які не мають житла, яким треба допомога, вони ще мають платити податки, тому що ця допомога надана або волонтерами, або іншими гуманітарними нашими місіями, яких ми маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Юрій. Є запитання до цього законопроекту?

До інших законопроектів на сторінці 2 матеріалів 4-а є запитання?

Сторінка 3. Прошу передивитися.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Якщо є така можливість, хай експерти пояснять 1757, свою позицію, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, експерти комітету. Це Олег Барна, є автором тут, і автор присутній.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Щодо оподаткування транспортного засобу, що переобладнується в легковий автомобіль, з якої справляється акцизний податок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу експерта комітету. Немає.

Давайте тоді розберемо закон без експерта, бо він захворів.

У вас були зауваження.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ні. Я просто хотів би, якби я не дійшов до нього, а тільки що побачив, хотів би знати суть саму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді його відкладемо, коли прийде Олег, що буде корисно для члена комітету, ми його послухаємо. Експерт на той час вже одужає. Добре.

До інших законопроектів на цій сторінці є запитання?

Пане Ігор Луценко, (1759). Нічого у вас?

Антинародний закон Рабіновича будемо розглядати?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 1770.

(Загальна дискусія)

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. Зараз я дуже вибачаюсь, що вчора не намагався, щоб ви теж вибачилися…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він буде сприяти сірому ринку, це раз. Або в залежності від депутатів, від спікера, які будуть спіймані.

МИРНИЙ І.М. Але вибачте, хто з рюкзачком ходе в парламент? От той і заносити буде.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, що я вас відволік. Безумовно, це правильна ініціатива, алкоголю не місце у Верховній Раді. У Ігоря Луценка лист до Гройсмана був.

Прошу, пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Хотілося би думку експертів про (1782) почути, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-перше, є автор законопроекту. Костянтине, це ваш законопроект? Так?

Костянтине, це ваш законопроект?

(Не чути) Нема, нема Костянтина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матейченко. А, Матейченка немає. Да.

Комітет, експерт є? Я пропоную тоді так само…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Відкласти. Бо там важливе питання – державні закупівлі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкласти. І це буде … кроком по відношенню до членів комітету, які не ходять. Да?

Друзі, якщо немає інших запитань, я прошу підтримати думку експертів комітету – визнати закони такими, що відповідають антикорупційному законодавству, за виключенням законів: 1757 і 1782. І підтримуючи думку про необхідність заборони споживання алкоголю в стінах Верховної Ради, прошу проголосувати за висновок експертів комітету. Хто "за"?

ЛЕЩЕНКО С.А. Скасування мита на електромобілі… *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

Ігорю, коли тебе не було, було запитання, чи ти не мав зауважень до 1759 (це Шпенов) щодо забезпечення екологічної безпеки і екологічної модернізації підприємств. Подивися, добре, ще раз.

(Загальна дискусія)

ЛЕЩЕНКО С.А. А у мене є питання щодо практики про скасування…

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас нема експерта комітету. У мене прохання. Візьми зараз це на контроль. Якщо треба, ми повернемося.

Друзі, матеріали 4б. Прошу почати вивчати.

ЛЕЩЕНКО С.А. Тобто ми скасовуємо мито на електромобілі. Да? Скасовуєм?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні.

ЛЕЩЕНКО С.А. Мито скасували на електромобілі. Добре. Законопроект…. 1674. Про скасування мита на електромобілі…

БЕРЕЗА Б.Ю. Это еще со времен Ющенка проталкивали, и его протолкнуть… А можно поподробней про этот законопроект? Я могу…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Якщо у когось з колег є підозри, то ми завжди можемо повернутися. Зараз вже рішення прийнято. Якщо ви хочете вивчити цей закон прямо зараз, ми повернемося. У нас експерт той самий, який хворий.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 4Б. Пане Сергію Лещенко, не порушуйте процес. Це важлива історія, прошу її вивчити, пане Борислав Береза. 4б – давайте дивитися. На першій сторінці є запитання?

1280, я прошу експерти комітету, закон Ничипоренка, спрощення процедуру виготовлення проектів землеустрою.

ОРЕЛ Ю.М. Шановні народні депутати, ми колегіально, до речі, цей закон з колегами роздивлялися. Значить, законопроектом пропонується в статтю 50 щодо проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок в частині подання документів, копій правовстановлюючих документів на об'єкти нерухомого майна, які розташовані на земельній ділянці. В попередній, в чинній редакції, за наявності таких об'єктів, тобто в будь-якому разі, якщо

об'єкти не мають реєстраційних документів, там будинок, там, чи гараж і так дальше, спочатку потрібно зареєструвати право власності на нерухомий об'єкт, а потім вже на земельну ділянку. В новій редакції пропонується, що да умови, якщо право власності на такі об'єкти зареєстровані. Тобто у разі відсутності також можна реєструвати.

Ми намагалися змоделювати різні ситуації, де б могли тут, да, корупція проштовхнутися і ніби не дійшли такого висновку. І, з іншого боку, в нас в комітеті є лист, звернулися, ну, багато вже було, насправді, таких звернень, і, власне, от гаражні кооперативи звертаються, там, де виходить колапсова ситуація, що люди ні гараж не можуть, ні земельні ці ділянки, які під кооператив виділені, із-за того, що в одних кажуть земельних установах органах, да, говорять, що потрібні бути реєстраційні документи на гараж, а гаражі не реєструють, тому що немає реєстраційних документів на земельну ділянку.

Ми як би дійшли висновку, що це добра така новина, але звичайно ще, якщо в є в народних депутатів якесь своє бачення, може хтось стикався з такими проблемами, то ну як би…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є просто схема, коли за безцінь купується якась хібара, і на підставі права власності на хібару вимагається земля, на якій ця хібара стоїть, і це часто в місцевих радах проходить. От за це переживаю.

ОРЕЛ Ю.М. Ну да. І, власне, ми от розглядали ситуацію, коли йде саме захоплення земель. Коли построїли якісь там квадрат на квадрат будиночок і вже все, в мене тут стоїть будинок, прошу цю земельну ділянку мені як би от виділити. Ну…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це вже друга фаза.

ОРЕЛ Ю.М. Але в принципі для цього реєстраційні документи, ну… оформлюють земельну ділянку і без того. Власне, як би для звичайних громадян пересічних – це плюс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз, що пропонує законотворець тут?

ОРЕЛ Ю.М. Законотворець пропонує, що документи, які посвідчують право власності реєстраційні на об'єкт забудови не обов'язкові при реєстрації земельної ділянки.

Це для пересічних громадян – це якби плюс, а от…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Цим законопроектом пропонується, що проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок повинен включати… і цей проект землеустрою повинен включати набір різних документів. Ну таких, як там пояснювальні записки, копії клопотання, інше, рішення, відповідно, земельної ділянки, письмову згоду, державна статистика, матеріали різних геодезичних вишукувань, і там написано: копія правовстановлюючих документів на об'єкти нерухомого майна розташовані на земельній ділянці.

І автор пропонує, цей пункт, там де написано: копії правовстановлюючих документів на об'єкти нерухомого майна розташованого на земельній ділянці, додати, за умови, якщо права власності на такі об'єкти зареєстровані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так. Це зрозуміло.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тобто мова йде про те, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є запитання в членів комітету щодо пояснень представника секретаріату?

Ходімо далі. Наступна сторінка.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прохання повернутись зараз до розгляду законопроекту (1759), який стосується екологічної безпеки.

Прошу, пане Ігоре Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Значить, тут майже все не викликає сумнівів, але викликає сумніви останній абзац, яким пропонується, по-перше, давати певні пільги, не пільга, я не знаю, ну, короче, інші режими господарської діяльності підприємств, які знаходяться в населених пунктах, в межах населених пунктів, котрі, де проводиться антитерористична операція.

Чесно кажучи, ну, в мене така пропозиція. Можливо, просто відкласти це все, треба дуже ретельно вивчити, яким чином Кабінет Міністрів цей перелік визначає. Мені здається, що там чіткого якогось критерія, взагалі, немає.

Тому, кажучи, Авдіївку можуть там дати пільги. Да? Ну, це б було б правильно, а якомусь іншому підприємству не дати. Тобто прозорості щодо визначення цього списку підприємств на сьогодні, на мій погляд, немає. Тобто, ми дозволяючи такий порядок, ми фактично санкціоновуєм корупцію на рівні Кабінету Міністрів.

До кінця, я на 100 відсотків не впевнений, що як би це є однозначна корупційна норма, то є пропозиція або відкладаємо, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте відкладемо, немає експерта відповідного. Тому я прошу повернутися до цього рішення, яке ми вже прийняли і відкласти цей закон. Попросити пана Ігоря вивчити разом же зі здоровим представником секретаріату. Прошу проголосувати за це рішення, в частині цього… Проекту 1759. Правильно, Ігор?

Прошу. Хто – "за? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Тоді 1759, ми поки не вважаємо таким, що відповідає вимогам законодавства, хочемо його вивчити додатково.

Друзі, 4-б, сторінка 2. Є зауваження?

Прошу, пан Іван Мирний.

МИРНИЙ І.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми зараз дійдемо… З великою повагою. Ми зараз дійдемо до кінця, тут короткий список, проголосуємо, бо ми вже двічі перериваємося, щоб не забути.

По 4-б, сторінка 2. Є зауваження?

Прошу, пан Юрій Гарбуз.

ГАРБУЗ Ю.Г. Я хотів би почути закон 1771. Якщо експерти можуть доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це про призов депутатів на військову службу?

ГАРБУЗ Ю.Г. Да. Почему в принципе этот вопрос поднимал и я в том числе, мы с Винником обсуждали, с Пашинским. Потому что приехав к себе

естественно так же как выезжаем на территорию, у меня было где-то в пределах 300 человек собралось и перегородили дорогу, говорять: "Вы приняли Закон о мобилизации, но у нас ситуация сложилась в Луганской области именно следующим образом…" Что семья имеет конкретно (там были у Ефименко, у Сергиенко) двое-трое сыновей. Один живет, допустим, в Луганске на данный момент, он инвалид, и оттуда его не смогли вывезти. Второго призывают. Естественно, чтобы тот шел воевал. То есть сталкивают лбами каждую семью изнутри.

Или дети в Луганске, отец – тут, его призывают.

И естественно я говорю, я как бы этот вопрос с депутатами обсудим. И вопрос задавали все. Это на территории Новопсковской… то есть на каждом блокпосту задают те уже, кто служит. Особенно Суммы, Чернигов, именно батальйоны. Те, которые говорят: "Ребята, ну а когда же мы увидим хотя бы одного депутата. Хотя бы на недельку… Вы можете сменить конкретно кого-то вот именно здесь, на блокпосту". Речь идет.. у нас есть, допустим, в этом необходимость поехать просто додому. На неделю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, а ви вважаєте, що відповідна ініціатива, яку ви подали…

ГАРБУЗ Ю.Г. Это не я подав. Это мы обсуждаем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Разом з колегами ініціювали. Так? Вона може містити ознаки корупції?

ГАРБУЗ Ю.Г. Ні. Я не об этом. Я хочу, чтобы мы как бы.. Я не за коррупцию сейчас говорю. Я просто сам вопрос поднимаю. Я хотел бы услышать, как его доработали. Я не за коррупцию говорю, мне просто понять хотелось бы. Эксперта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Експерти вважають, що закон відповідає антикорупційному законодавству, тут жодних зауважень немає.

ГАРБУЗ Ю.Г. А ваше мнение просто по самому закону?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що всі будуть голосувати. Тут всі чоловіки.

ГАРБУЗ Ю.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третя сторінка. Там тільки недорканність. Є зауваження?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає зауважень, я прошу підтримати думку екпертів комітету і законопроекти, які перелічені в матеріалах 4-б, визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу голосувати. "За"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Прошу, колега Долженков.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Мені можна, да? Дякую.

Шановний Єгоре Вікторовичу! Шановні колеги, народні депутати, члени комітету!

Джерелом і причиною виникнення цього законопроекту були численні звернення хлопців, особливо, які працюють в органах місцевого самоврядування і в державних структурах.

Тобто це молоді люди найнижчого рівня і рангу керівників: це головні спеціалісти, спеціалісти І-ї й ІІ-ї категорії, яких сьогодні, відповідно до того, яка існує ситуація в Україні, в зв'язку із введенням Указу про часткову мобілізацію, а сьогодні, ви знаєте, вже пішли інші хвилі, є нагальна потреба у наданні гарантій громадянам України залучених на час виконання обов'язків у зв'язку з мобілізацією, з питань повернення на роботу чи на службу.

Частково відповідні гарантії передбачені прийнятим 27 березня 14-го року Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення проведення мобілізації, але тільки частково.

Я хочу вам назвати декілька цифр. Загальна чисельність державних службовців, які працюють в органах місцевого самоврядування, в державних адміністраціях, інших державних структурах – 444 тисячі. З них тільки 83 тисчі чоловіків. Тобто це достатньо молоді люди або люди середнього віку, які попадають всі під мобілізацію.

Чому виникло питання? Тому що на сьогоднішній день вказано в законодавстві, що ці люди захищені тільки до року, якщо вони призвані, а якщо

в нас ось через місяць уже буде рік, вони вже випадають з цього закону, який їх захищає. І тому основною метою законопроекту є забезпечення захисту прав працівників під час виконання ними обов'язку передбачених Законом України про мобілізаційну підготовку, мобілізацію і врегулювання питання повернення на державну службу без повторного проходження конкурсів, без спеціальної перевірки, тому що це ще і гроші додатково треба тратити. Ви знаєте, що сьогодні, щоб пройти спеціальну перевірку, це потім треба пройти всіх лікарів, платити за кожну довідку і так далі. Це велика несправедливість до цих людей, які сьогодні будуть призвані. І через місяць у нас, бо вже там, я ось тільки що цей законопроект доповідав на Комітеті соціального захисту, був замміністра, він теж підтримав нас в цьому плані, тому що через місяць уже ця проблема у нас виникне. В березні 17-го числа закінчується термін, і ці люди прийдуть в військкомат і скажуть: як нам повернутися на роботу.

Тому я вас дуже прошу, тому що найголовніше, цей законопроект не вимагає жодної додаткової копійки з державного бюджету, визнати його як таким, що він не є корупційним. І дати молодим хлопцям можливість при поверненні після року повертатися на роботу, на службу, на роботу в органи місцевого самоврядування, державні органи або на рівноцінну посаду, якщо, зрозуміло, що може бути зайнята. Це не розповсюджується на виборчі посади, бо то вже інша ситуація. Тільки тих державних службовців, які є державними службовцями в органах місцевого самоврядування і державних структурах. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте обговоримо, колеги, якщо є необхідність. Прошу, пан Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Звичайно, що цей законопроект дуже потрібний. До мене також є дуже багато звернень і багато скарг, що дійсно, люди йдуть, призиваються на службу чи йдуть добровольцями, а потім приходять і роботи вже немає. Але тут стосовно, є момент стосовно спеціальної перевірки, зокрема антикорупційної перевірки.

Звичайно, що коли ця людина вже працювала і пройшла ту перевірку, питань до неї нема, вона повертається на роботу, і відповідно вже ніякої

спеціальної перевірки не проходить. Але ті люди, які не пройшли тої перевірки, може бути зловживання. Прийшов, наприклад, людина, яка там побоюється за свої якісь там минулі справи корупційні, прийшла в воєнкомат, взяла повістку, пішла десь там на збори, а потім прийшов і вже без перевірки, зокрема антикорупційної, працює на державній службі. Отут є один момент…

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Це люди, які уже працювали.

Працювали.

(Шум у залі)

ДОЛЖЕНКОВ О.В. А за інших не йде мова. Ці, які працювали в державних органах влади, в органах місцевого самоврядування, бо вони…

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Правильно. Але людина може сьогодні прийти на роботу, не проходити перевірки, взяти повістку і…

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Ті люди, які не пройшли конкурсний відбір…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу уважно слухати аргументи.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дивіться. Ті люди, які не пройшли конкурсний відбір, ті люди, які не пройшли спеціальну підготовку, вони не є державними службовцями. Ті, які пройшли конкурсний відбір, які пройшли спеціальну перевірку і призвані мобілізацією на службу, на виконання обов'язків по захисту держави, вони рік уже, ось 17 березня буде рік. Законом вони захищені тільки, написано: до року. Не написано один рік, а до року. 17 березня в нас виникне море проблем. Ці люди прийдуть і не зможуть повернутися на свою роботу або рівноцінну роботу. Ми повинні захистити цих молодих хлопців, це наші діти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Іван Мирний.

МИРНИЙ І.М. Я рахую, що обговорювати не потрібно, потрібно голосувати і підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки?

Пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ідея дуже хороша, її треба підтримувати. У мене питання до автора законопроекту. Мова йде про те, щоби ці люди, які повертаються після мобілізації, були відновлені на своїх посадах, ті, які вони

раніше займали, чи мова йде про збільшення термінів, оцих один рік і більше одного року. Про що йде мова?

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Дивіться. До року – вони захищені законом, що вони повертаються на попередні місце роботи і все. В нас 17 березня виповнюється рік тим, хто уже призвався, і вони втрачають вже той закон, який їх захистив. Тому зараз потрібно цей законопроект, щоб захистити цих молодих хлопців, яким по 35, по 40 років, які прийдуть, їм повинні або повернути їх на попереднє місце, або дати рівноцінну роботу. В іншому випадку їх знову хочуть пустити. Знаєте, як відказати, то знайдуть причину. Пустять їх на загальний знову конкурсний відбір, на спецперевірку, і, як правило, ці, хто воював, прийдуть ще й ранені, контужені, і ще його завтра викинуть з роботи без засобів існування.

Тому я вас дуже прошу, шановні колеги, підтримайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, у вас інша думка?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ні, в мене не інша думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я просто питання, Григорій Михайлович, беззаперечно підтримуємо. Беззаперечно. Я знаю, що ви людина чуйна і реагуєте на ці всі питання. Я би хотів сказати, от тут мені маленьку справочку підготували, якби мої помічники. Я особо в цьому не розбираюсь, але я мушу у вас запитати. Дивіться, трудові відносини виникають між працівником та роботодавцем, яким є юридична або фізичка особа. А тому роботодавець не може гарантувати надання працівнику роботи у іншого роботодавця. Отже, працевлаштування такого працівника на інше підприємство в установу організацію не може бути віднесено до зобов'язань його попереднього роботодавця. І тому відноситься до повноважень державних органів, у компетенцію яких входить питання забезпечення зайнятості.

ДОЛЖЕНКОВ О.В. Про це якраз я у своєму законопроекті відмічаю, що людина, яка була забрана, наприклад, з районної державної адміністрації, з районного управління сільського господарства, з районного управління фінансів, там, чи економіки, чи іншого, комунальної служби, чи з органів місцевого самоврядування - він повинен повернутися туда, звернутися назад в

цю установу, звідки був призваний, і сказати: я ось повернувся, ось мої документи, я хочу влаштуватися назад, будь ласка, згідно закону поставте мене на моє місце. Якщо до року, то він не має питань, але в нас уже практично, ось з 17 березня, закінчується рік - термін першої мобілізації. І будуть повертатися хлопці, які не підпадають під цей закон. Треба інший закон, законопроект, який дає право їм так же захистити їх, як захистив трудовий договір, який є на сьогоднішній день, ну, згідно трудового законодавства, яке існує в Україні. Є тільки що був там на засіданні соціального комітету по соціальних питаннях, якраз доповідали нове трудове законодавство. От якраз в ньому вже буде передбачено зовсім інші ступені захисту, а не просто написано рік. В державі іде війна і написано навіть не рік, а написано "до року". Тому я вас дуже, шановні колеги, прошу, це, ще раз кажу, це наші діти, це наші люди, просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Іване, ви отримали відповідь?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, я в індивідуальному порядку. Якби тут корупційної складової немає, це як би дискусія по закону. Ми…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді в індивідуальному порядку пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я так само вважаю, що тут немає корупційної складової. І більше того, ідея правильна. Єдине, що я прошу автора законопроекту звернути увагу, я дивлюсь на вашу порівняльну таблицю, і тут оця норма "не більше одного року", на превеликий жаль, залишається. Ви просто подивіться, щоб у всіх, у всіх абзацах її відкоригувати. А в цілому я пропоную її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Тоді давайте голосувати.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Я ще хочу доповнити…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олег Осуховський, останнє доповнення.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. От дивіться, тут у вас є таке: стосовно осіб, які займали посади державного службовця. Я пропоную додати. Так? Додати: "і проходили відповідно до цієї статті спеціальну перевірку". І тут далі: перед

спеціальною, повторно спеціальну перевірку, встановлені Закону про засади… не проводиться. Тобто оце слово. Бо потім знову буде колізія.

(Не чути)

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Це воно, навпаки, краще буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги, за обмін думками. Дякуємо автору.

Прошу голосувати. Хто за те, щоби підтримати проект рішення, який вам розданий. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую. Успіхів вам з цим законопроектом.

Колеги, повертаємося до матеріалів 4в – ті, які так само не вважаються корупціогенними, на думку експертів комітету.

Є запитання? Не звертайте увагу на ті рішення, які були проголосовані нами сьогодні, тому що експерти комітету не могли цього передбачити, коли готували ці матеріали.

Переважно йдеться про заяви і політичні рішення, тому я не буду оголошувати по сторінках. В цілому є запитання до цих матеріалів?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Рабінович хоче.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо підтримувати законотворчу роботу представників опозиції. Це є запорука розвитку демократії.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу повернутися до розгляду наших матеріалів. Якщо немає зауважень, то прошу підтримати думку експертів комітету і визнати їх такими, що не містять загроз корупції. Прошу голосувати. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Переходимо до іншого представника "Опозиційного блоку" пані Королевської, а саме, її закону, який стосується захисту чорнобильців. Прошу подивитися проект рішення комітету. Я думаю, що не будемо просити експерта це повторити, тут все дуже коротко і ясно викладено.

Матеріали № 5. Якщо є запитання або інша думка, прошу висловити. Якщо…

Так прошу, пан Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановні колеги, за загальним правило, пільги та компенсації надаються дружині або чоловіку загиблої чи померлої особи відповідно до статусу за умови, якщо той або вона не одружилися вдруге. Тому варто це врахувати в даному законопроекті. Воно як би до корупціогенності не має відношення, але ми будемо всі у сесійному залі, тому я прошу як би над цим подумати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу експертів комітету переглянути саме цю ідею, якщо вона не врахована в законопроекті то можна її вказати.

Колеги, є зауваження? Інші думки? Тоді прошу підтримати висновок, який пропонує експерт комітету, визначити закон таким, що може призводити до ще більшої корупції. І якщо експерти комітету побачать, що зауваження пана Івана слушне і не врегульовано цим законопроектом, то додати його, спеціально для представниці "Опозиційного блоку".

Прошу голосувати. Хто – "за"? Проти? Утримався?

МИРНИЙ І.І. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представник "Опозиційного блоку" пан Іван Мирний утримався.

Колеги, в мене є пропозиція перейти до 6 матеріалу, який вам розданий, а саме законопроект 1351. Я вам нагадую, що альтернативний до цього законопроект ми вже визнали корупціогенним.

Пан, Олег Осуховський, зверніть увагу, йдеться знову про бурштин. 1351.

Експерт комітету пропонує визнати його корупціогенним. Є інші думки?

Пане Іван Мирний, у вас яка думка?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу підтримати… прошу підтримати висновок експертів комітету. Хто – "за"? Визнаємо закон корупціогенним. Хто – проти? Утримався? Одноголосно, включно з представником "Опозиційного блоку".

БАРНА О.С. А чого корупційний? Скажіть, експерти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже, там написано. Прочитай індивідуально.

БАРНА О.С. Ні, ну просто цікаво. Тому що реально треба закон….

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали № 7. *(Шум у залі)*

Пане Олеже, я прошу вивчити закон і думку експертів комітету. Вони вам роздані.

Матеріали № 7 про проблемні заборгованості у банків. Треба пояснення експерта комітету?

БЕРЕЗА Б.Ю. Только что господин Лещенко … этот закон.

ЛЕЩЕНКО С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу зосередитися на викупах проблемних кредитів.

Дуже добре описані претензії експерта комітету. Дуже-дуже гарно.

Є інші думки? Добре, тоді прошу підтримати висновок експертів комітету, і цей закон визнати корупціогенним.

ЛЕЩЕНКО С.А.*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, пан Іван Мирний, пан Іван Мирний своїм голосуванням висловить свою думку, на якому боці він стоїть в боротьбі з корупцією.

Прошу голосувати. Хто – за"? Хто - проти? Хто утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Я прошу до всіх ставитися однаково об'єктивно і розглянути законопроект № 1369, автор – Яценко. Спеціальні економічні зони, а конкретно – Умань.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ви бачите? Пане Соболєв, ви заперечливо до мене відноситесь. Усі підтримали … ініціативу, навіть пан Сергій Лещенко. Навіть після того, що повернувся з Давосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мені подобається сьогоднішня атмосфера роботи нашого комітету. Давайте тепер серйозно. Є зауваження або є інші думки?

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Єгор, прохання висловитися, дати слово для обгрунтування пану Борислову Березі як людині, яка має…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я зрозумів, що на Верховній Раді всі замучилися, на антикорупційному комітеті всім хочеться відпочити. Насправді,

добра атмосфера. Якщо немає зауважень, то всупереч релігійним і національним, і іншим розбіжностям я прошу підтримати цей законопроект.

Пан Іван Мельничук. Висновок, висновок…

Пан Іван Мельничук, прошу.

МЕЛЬНИЧУК І. І. Шановні колеги, да, цей проект він наділяє місцеву владу великими повноваженнями, дає можливість…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Необмеженими.

МЕЛЬНИЧУК І. І. …ще для більших зловживань дає можливість. Тому в проекті взагалі відсутні посилання на будь який контроль за діяльністю оцієї вільної економічної зони. Так що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, звертаю вашу увагу, що експерт комітету спеціально це виписав щодо так званих інших повноважень. Це враховано ця думка, яку ви сказали.

Колеги, я прошу підтримати висновок експерта комітету, і цей закон визнати корупціогенним. Хто – "за"? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Наступний законопроект, авторства цього ж самого суб'єкта законодавчої ініціативи. Я звертаю вашу увагу, що експерти комітету говорять про збіг цих документів. Тому я прошу підтримати думку в такій редакції, фактично йдеться про такий самий закон під іншим номером. 70.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо…Друзі, так нам, взагалі, весело стане. Пане Дмитро Добродомов, боротьба з корупцією дуже відповідальна справа.

Давайте так, я бачу ви всі розвеселилися. Давайте 1369, 1370, 1371, якщо немає інших думок, усі разом визнаємо корупціогенними, бо це ідентичні процедури. Хто за, прошу підтримувати. Хто – проти? Утримався? Одноголосно закони визнані корупціогенними.

І знову авторства Королевської – 1443. Прошу ознайомитися з висновком комітету.

Дуже добре виписані висновки. Дякуємо нашим експертам.

Є інші думки? Пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні-ні. Я тільки хотів, просто абсолютно підтвердити, що ця норма врегульована взагалі, дуже чітко, ясно і, більш того, воно реально працює. Так, так, на сьогоднішній день реально працює за невиплату заробітної плати і це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді підтримати висновок експертів комітету і цей закон визнати корупціогенним. Хто – "за"? Проти? Утримався?

Пане Іван Мирний, яку позицію ви зайняли?

МИРНИЙ І.М. Колись Кармазін говорив, народний депутат, цей законопроект огидний, але враховуючи політичну доцільність, я за нього голосувати буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Іван Мирний вважається таким, що утримався.

Колеги, порядок денний вичерпано. В нас є прохання від наших колег. Друзі, увагу і серйозно, ми визнали один закон корупціогенним. Ми повернемося до цієї теми. Обов'язково. Обов'язково, друже. Зараз, одну секунду.

Колеги, я прошу зосередитися, зараз серйозна історія. Ми визнали закон (1559)… Правильно, Вадиме?

ІВЧЕНКО В.Є. 1159.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1159, перепрошую, корупціогенним. Йшлося про те, що ми наділяємо… В цьому законі йшлося про те, що ми наділяємо місцеві ради правом встановлювати межі і втручатися в розмежування державної землі, яка зараз є навколо їхніх населених пунктів. Я говорю про нашу аргументацію.

І ми визнали цей закон таким, що є корупціогенним. Автори цього законопроекту і їхні колеги з різних фракцій, які є експертами в аграрній темі, звернулися до нас з проханням дати їм можливість висловитися і пояснити суть ініціативи. Якщо немає заперечень, я пропоную їх послухати і, якщо буде рішення комітету, повернутися до розгляду цього закону, поки він не виноситься в зал.

Прошу, хто буде говорити? Пан Вадим Івченко.

ІВЧЕНКО В.Є. Дякую, пане голово. Шановні колеги, в дійсності, коли ми всі зайшли до Верховної Ради, ми… кожен обіцяв і пропонував. Одним

головним чинником, що ми сьогодні пропонували місцевим громадам, це повернення землі територіальним громадам. Я хочу нагадати вам історію.

В 2002 році, коли до 2002 року коли розпоряджалися місцеві громади, у них забрали, передали на рівень району. Ви пам'ятаєте, що до 2012 року розпоряджалися районні державні адміністрації, але вони хоч погоджували з органами місцевого самоврядування в адмін..в межах територій. В 2012 році вступив в силу такий чудовий закон, за який проголосували насправді 40 депутатів. Якщо ви подивитесь стенограму, як всунули карточки і п'ятьма пальцями на них наживали. І до речі, цей законопроект про розмежування був прийнятий в період, коли в 2012 році закінчилися вибори, одні депутати ще… уже обрані, але вони не вступили в свої повноваження. Цей період був місяць, ви знаєте. І ці 40 депутатів просто вкрали землю в територіальних громад і назвали Закон про розмежування. Вони автоматично законом розмежували таким чином, що там, де забудова – це межі комунальної власності, а все інше – це державна земля.

На сьогоднішній день я вам доповідаю, колеги. 14 мільйонів державної землі умножте всі, якщо ви не знаєте цифри, то аграрії вам підтвердять, 300 доларів з гектару, це 4,2 мільярда щорічно кудись тікали. Тікали вони чиновникам в Держкомзем, сьогодні одноосібно обласний Держкомзем розпоряджається цією землею, одноосібно змінює цільове призначення, одноосібно здає в оренду. Одноосібно на кілька років на такі, як хоче без аукціонів, без нічого.

Що ми цим законом запропонували. До речі, колеги, ми зробили 6 законопроектів в комітеті. Але коли ми почали їх розглядати, ми визначили один найкращий, це був безпосередньо колега Кулініч. Всі ми тоді туди приєдналися в цей законопроект і вирішили, на комітет він у нас одноголосно пройшов, і вирішили його винести в Верховну Раду в цілому. Оскільки цей законопроект передбачає повернення землі тої, яку забрали в тих адмінмежах в територіальні громади. Але на сьогоднішній день, щоб нам не казали, що там сьогодні розпоряджається одна людина в Держкомземі, там будуть розпоряджатися ради сільські, селищні, міські. А ви знаєте, що в сільських

радах там корупції нуль, тому що люди з різних дворів села вони один одному не будуть, ви розумієте. Але щоб не було такого, що ці землі будуть, як ви кажете, розподілятися може там корупційно і так далі.

Є пропозиція, щоб ми написали, що землі будуть віддаватися в оренду виключно на аукціонах. Ми сьогодні розуміємо, що це землі, в основному рілля сільськогосподарського і товарного призначення, які приносять кошти. Сьогодні ці кошти всі по нашому Бюджетному кодексу йдуть в територіальні громади, в місцеві ради. За оренду землі і ПДВФО, пайщикам, теж іде в ці громади.

Тому пане голово, панове депутати, колеги, просимо вас переглянути цей висновок до цього законопроекту. Тому що ми плануємо його поставити в порядок денний буквально у вівторок в сесійну залу. Просимо вас підтримати. І щоб у нас не було списів, що хтось назвав корупційним, це, дійсно, ми передаємо землі територіальним громадам, тим людям, які за нас голосували. Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фактично йдеться, як на мене, про децентралізацію корупції, Якщо бути чесним, давайте це чесно обговоримо і вирішимо, як ми можемо це врегулювати.

Прошу, пан Юрій Дерев'янко.

ІВЧЕНКО В.Є. Пан Єгоре, я прошу вибачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вадиме, я надаю слово на цьому комітеті, давайте дослухатися.

ІВЧЕНКО В.Є. Я розумію, але я просто хочу сказати, щоб ми чітко розуміли, місцеві ради…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте, будь ласка! Ми вас запросили сюди, ми так само можемо і видалити. Поводьтеся відповідно до правил роботи комітету.

Прошу, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я хотів би ще добавити суттєву річ, яка прозвучала, але дуже так як би змазано.

Чому в кінці 2012 року, коли була рада Януковича і уряд Януковича, вони прийняли рішення про так звані межі в межах населеного пункту і поза межами

населеного пункту? Це тим самим законом ввели такі критерії, такі норми, і це означає, що цими критеріями і нормами позбавили органи місцевого самоврядування (це міські ради, сільські і селищні ради) тих земель, які входять в межі територіально-адміністративної одиниці. Це перше.

Друге. Тоді сказали так, що те, що входить в межі населеного пункту. А це остання хата, плюс 20 метрів, це ваша земля, сільська громада і міська громада і все інше. А вся інша земля – це земля уже не ваша, не вашої територіальної громади. І цією землею – увага! – буде розпоряджатися одноосібно Держкомзем. Тобто вертикаль ця Держкомзему. І будь-яка людина іде в Держкомзем, пише заяву і безкоштовно отримує землю. І ніхто про це не знає: ні сільська рада, ні міська рада, ні селищна рада. І це абсолютний і повний нонсенс, який тільки міг би виникнути. Але це була вибудувана вертикаль корупційна, і всі колосальні кошти поплили по вертикалі Держкомзему по цих всіх землях. Це величезні об'єми земель, які раніше були в рамках територіальної громади. Тому законопроектом цим якраз і, навпаки, запропоновано було цю зруйнувати схему, яка функціонувала і існує до цього часу, до речі. Тому що, виявляється, що в багатьох населених пунктах сільських, селищних радах землі, які раніше були їхніми, а тепер вони не їхні, тому що остання хата, 50 метрів і все. А вся інша земля, виявляється, тепер не їхня.

(Голос із зали)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, 20. Ну маю на увазі там маленьке обмеження. І коли ми спілкувалися з Асоціацією сільських, селищних голів і міських… асоціацією міських голів, вони абсолютно всі в один голос говорять, що цю норму треба повернути назад. Щоби міська рада, сільська, селищна рада мала право і можливість впливати на зміну цільового призначення цих земель, на використання цих земель і таке інше. Тому в цій частині, навпаки, ми хочемо зараз… пропонуємо зруйнувати ту схему вертикальну під Держкомзем, яка була, які навіть не погоджували.

Коли був Гройсман в Кабінеті Міністрів, в уряді, що він зробив? Для того, щоби цей пункт трохи стримати, він видав окреме просто розпорядження

(розпорядження! це не закон, а розпорядження), щоби коли Держкомзем буде такі рішення ухвалювати, щоб він погоджував це з місцевими радами: сільськими, селищними, міськими. Але ж це не закон. Це просто розпорядження віце-прем'єр-міністра на той час, який не врегульовується у законодавчому плані.

Звичайно, я пропоную підтримати і тут нема навпаки…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться. Тут є серйозна проблема. Я вам ще раз нагадую про наш висновок. Ми говорили про те, що зараз не встановлено нормальний… там через відсутність земельного законодавства, через багато різних проблем,яка земля кому належить. І що означає "межі населеного пункту", якщо ми дамо таку згоду, то в нас тоді окремі місцеві ради можуть віддати пів-України, претендуючи на те, що це межі їхнього населеного пункту. Тому давайте добре подумаємо, як врегулювати цю проблему, але не породити нову корупцію.

Прошу, пан Вадим Кривохатько.

КРИВОХАТЬКО В.В. Я вважаю, я повністю підтримую Юрія Богдановича і авторів закону. Я сам, ви знаєте, займаюся землею. І ми не раз стикалися з такими проблемами. Зараз… я вам скажу сума. Зараз для того, щоб от так піти тихенько заключить – 300 доларів і все, на гектар. І ти заключай що хочеш. Це саме так дуже корупційна схема. Повірте мені, це абсолютна профанація, що селищні ради не знають своїх меж. Є карти розмежування, є і Укрземпроект, які виїжджають, встановлюють межі, і абсолютно правильний і наразі закон.

Крім того, із-за цього закону, із-за того, що він не прийнятий досі, держава втрачає мільярди кожен рік. Я поясню чому. Тому що землю заблокували, держать її необроблену, документи на стадії виготовлення. І шукають інвесторів, наприклад, голова адміністрації Вільнянськ був ще, я вам розкажу, набрав такої землі десь 500 гектар - 700 по району, і шукає, кому її тепер передати в суборенду. Розумієте, да? Тобто земля стоїть 3 роки в бур'янах з 12-го року. Як тільки… І такої землі по Україні сотні десятки тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Олег Барна. *(Шум у залі)*

Колеги, по черзі. Колеги, по черзі. Я зніму питання з обговорення і залишу висновок таким, яким є. Я прошу, по черзі виступаємо.

Друзі, тут лобізм не пройде. На цьому комітеті такого не буде. Або ми знайдемо рішення, яке буде правильним, або не пройде.

Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Значить, із своєї практики селищного голови, хочу сказати, що новий Земельний кодекс, який вніс цю норму, що землями за межами населеного пункту у розпорядженні адміністрації, а потім передали на Держкомземи, це виключно корупційна ціль переслідувалася, і це було підтверджено фактами: роздача земель без відома сільських, селищних рад. Тобто народ цього не знав. Дійсно, мали факти місце, що голови райдержадміністрацій тоді, ну, а тепер відповідно і держкомземи, роздавали не десятки, а і сотні гектарів в межах району, та ні, навіть і тисячі, людям з інших регіонів, областей. Причому на підставі закону до двох гектарів безоплатно. Таким чином село, держава, громада нічого не отримувала. Тобто йшов виключно деребан. І при цьому я хочу сказати, що грубо порушувалася Конституція України, Закон України "Про місцеві державні адміністрації", Закон України "Про місцеве самоврядування", Європейська хартія місцевого самоврядування, яка ратифікована Верховною Радою України, отже є нашою частиною законодавства, де чітко сказано, навіть тоді, якщо органи виконавчої влади розглядали питання, що зачіпали безпосередньо інтереси територіальних громад, то ці питання вони повинні були погоджуватися з територіальною громадою. Ця теж норма не виконувалася.

Тому коли мова йде про корупцію, можливо, вона і буде, тому що знищити її не так то просто, але це буде корупція на порядок або на два порядки менша. І принаймні територіальні громади які мають безпосередньо межу своєї сільської ради, а всі сільські голови знають, які межі їх сільських рад, будуть ділити відповідно ці землі або розпоряджатись із відома належних їм повноважень як представників громади. Але в цей же час треба, дійсно, провести належний контроль за використанням і розпорядженням цих земель, особливо, коли повинні заставити їх зробити плани економічного розвитку

села, перспективу розвитку села, генплани села, щоб не вийшло дуже інтересних речей, щоб потім землю повинні викупляти у власників для громадських потреб.

Тому, я вважаю, що закон потрібний. Але звернути увагу на те, щоб попередити можливі корупційні чинники на рівні вже найнижчої ланки місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Господин Барна, очень хорошее замечание, полностью поддерживаю. Считаю, что действительно правильно заботиться о земле. Более того, … заботиться о собственниках земли. Но давайте также не забывать, что есть понятие "выводы специалистов", которые четко сказали, что закон коррупциогенный. Это раз.

Второе. Вы очень правильно сказали о том, что нужно сделать план села земель. Согласен. Но мы также хорошо понимаем… Подождите, у меня тоже есть земля в сельской местности. И я неплохо представляю, как это происходит, и вы также хорошо понимаете, что можна договориться и как происходит этот план села.

Поэтому этот закон по умолчанию признан коррупциогенным именно по той самой причине. Фраза "коррупцию нельзя победить" по умолчанию не правильная. Тогда нас с вами надо распускать, и мы все должны попрощаться. Именно поэтому либо закон…

?Так мы сейчас коррупцию делаем.

БЕРЕЗА Б.Ю. Секундочку. Этот закон не меняет ситуацию, он переносит коррупцию на места. Поэтому я предлагаю оставить этот закон как коррупциогенный. Единственный, что вариант, мы можем его на доработку. Я бы хотел…

БАРНА О.С. На доробіток.

БЕРЕЗА Б.Ю. На доработку. Пусть его проработают, пусть пропишут механизмы, и после этого мы можем к нему вернуться. Но на сегодняшний день он не решает вопрос коррупции.Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, очевидно, що… Очевидно що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадиме, ми… Вадиме! Вадиме! Борислав! Одну секунду. Вадим, дивись, це абсолютно… Колеги, не кричіть. Іще раз, це наша добра воля, якщо це буде так, то це буде в останнє. Висновок є. Ми розійшлися і все. Я його не підпишу за будь-яких обставин. Якщо ви думаєте, що ви прийшли сюди і голосом перекричите, то такого не буде, особливо в цій темі.

Я вам сказав, те про що зараз сказав Борислав, шукайте рішення. Якщо корупція в Держкомземі є величезною, це ніхто не обговорює, то не вихід зробити величезною корупцію на рівні місцевих рад. З місцевим головою легше домовитись, це всі розуміють, але давайте шукати рішення, як з цього вийти.

Я прошу, пан Іван Мельничук, і по черзі. Я дам вам слово. Висловляться всі члени комітету. Я вам дам слово.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Шановний Єгоре Вікторович, очевидно, що думки розділилися, очевидно, що у нас тут присутні депутати, які завжди і працювали, і в органах місцевого самоврядування, і були депутатами сільських рад, і так далі.

Я хочу висказати свою особисту думку. Я щиро підтримую пана Борислава Юхимовича Березу, тому що чи один, чи другий законопроект, сам Олег Степанович сказав у своїй доповіді, що ми просто міняємо більшу корупцію на чуть-чуть меншу.

Тому моя думка його відправити на доопрацювання, а наш висновок, однозначний, що там, що там, що там міститься корупція. Це моя думка, моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я пропоную наступний конструктивний вихід. Ви як спеціалісти в цій темі вносите в закон норму, яка дозволить тримати під контролем виділення землі місцевими радами. Про що ми зараз говоримо? Робити його справедливим, робити його відкритим, робити його таким, що буде під контролем громадськості.

Що зараз відбувається в місцевих радах, я як колишній друг Київради можу розповісти дуже багато. Тому просто так віддати їм це право, це не вихід. Давайте ми зараз запропонуєте рішення. Ми його обговоримо. Якщо буде

розуміння, що воно зможе тримати корупцію під контролем, долати її і давати місцевій громаді право нищити, тоді ми переглянемо висновок.

Прошу.

КУЛІНІЧ О.І. Дозвольте одне слово? Дозвольте, будь ласка. Там же норма "аукціон". Аукціон. Там же є слово "аукціон".

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі. Я, на жаль, не знаю, як вас звати.

КУЛІНІЧ О.І. Моє прізвище Кулініч. Олег Кулініч – один із авторів законопроекту.

(Не чути) Там є процедура "аукціон". Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вадиме, я прошу… по черзі, так.

КУЛІНІЧ О.І. Шановні колеги, мета якраз антикорупційна цього законопроекту, тому що на сьогоднішній день рішення про передачу цих земель… це землі, їх називають "землі за межами населених пунктів" приймаються одноосібно Держземагентством, тобто виконавчою владою. Якраз це величезна корупція. Як сказав мій колега Вадим Івченко, це десь 300 доларів з одного гектара.

Коли ми ці повноваження передаємо на місцеві ради, ми даємо повноваження і у тому числі відповідальність. І приймати рішення буде не сільський голова, а сесія сільської ради. Це депутати, яких обирають люди. І це дуже важливо, шановні колеги.

І те, що ви говорите, що немає меж сільських рад, то вони є … з 90-го року, і про це знають всі сільські голови, про це знають всі люди, хто займався цими питаннями. Тому що податки збираються.

І ці слухи розповсюджує Держземагентством, тому що їм не вигідно, якщо цей закон пройде в сесійній залі. А його підтримають всі територіальні громади, його підтримають всі сільські голови, які ну як би праацюють в цій ситуації, і всі люди. Тому що це територія, як би всі кошти йдуть на … раду, а рішення приймається в Києві. Ну це неправильно. Тому я прошу переглянути це рішення, шановні колеги. Це, дійсно, антикорупційний законопроект, і він якраз говорить про реальну децентралізацію, не на словах, а на ділі. Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу ще раз мене почути. Я прошу в останнє. Або ви пропонуєте рішення, яке нам дає чітке розуміння, що корупція буде долатися, а не просто децентралізується, тоді ми обговорюємо, повертаємося і знову розглядаємо це питання. Якщо ми знову один одного переконуємо, ну, сенс обговорення.

Я ставлю наступне питання Дмитра Добродомова.

КРИВОХАТЬКО В.В. Єгоре, мені кажиться ти продавлюєш, по-моєму, ти щось тут не так робиш.

(Не чути)

КРИВОХАТЬКО В.В. Та він продавлює. Ну, причому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, давайте без емоцій. Ну, насправді, дійсно, законопроект дуже важливий, і, повірте, кожний не сільський, селищний голова чи міський, а кожна рада міська, сільська чи селищна, вона чекає рішення в тому числі і нашого комітету. Значить, ще раз, я хочу, щоб ми зрозуміли суть.

До 12-го року, до рішення парламенту Януковича і Держкомзему Януковича ніколи не було такої норми в межах і поза межами населеного пункту, звучить воно, звичайно, начебто раціонально, нібито є межі і так далі. Немає сьогодні в Україні територій, які сьогодні не охоплюють якісь ради обласні, районні, міські чи селищні.

Щодо територій. Розмежування територій здійснено. Але, коли мова йде про розпорядження землею, то ця ініціатива в якогось дуже розумника виникла для того, щоб зрозуміти. А раніше це було прив'язано, участь в розпорядженні землею в сільських, міських, селищних рад з своїм рівнем корупційності і плюс РДА, які приймала остаточне рішення. Тобто вертикаль була отака побудована. Але цього було замало. Чому? Тому що треба було, як мінімум, погоджувати. І сказали так, РДА відсуваєм, сільські, міські, селищні ради зі своїм рівнем корупційності відсуваєм і даємо єдиним праведникам це рішення приймати – це Держкомзем. І до цього часу ця схема ефективно функціонує по всій країні, просто ефективно і так далі.

Тому просто експерти, які читали уважно цей закон і дивилися, що таке межі поза населеного пункту і в межах населеного пункту, дуже важливо цей момент розуміли.

Що сьогодні пропонується. Корупція зменшується тоді, коли більша кількість людей бере участь в прийнятті рішення. Якщо цією більшістю кількості людей є обрані народні, не народні, а депутати місцевих рад місцевого самоврядування, це суттєво зменшує рівень корупції. Вони не приймають рішення щодо продажу чи чого іншого, вони приймають рішення щодо процедур по землі, але вони сьогодні усунуті.

Тому законопроект пропонує… Секунду. Законопроект пропонує, щоби більша кількість людей, обраних депутатів, в цьому брали участь. Ми можемо, звичайно, його блокувати. Тобто вважати, що він корупційний і нічого не робити, залишаючи вертикаль одної людини – це голова Держкомзему, обласне управління Держкомзему, які приймають рішення. Можемо це залишити в такому стані. Вони будуть нам аплодувати, це я вам гарантую.

Тому я пропоную так, якщо в нас є бажання його вдосконалити, скажімо, щоби там ще брали участь, крім наших сільських рад, рад депутатів, сільських, селищних і міських, якщо ми хочем, щоб ще була вертикаль РДА там, давайте запропонуємо авторам, щоб вони цю норму ще туди довнесли.

Але це сто відсотків суттєве зменшення рівня корупції, який ми маємо сьогодні, який ми пропонуємо зробити.

КРИВОХАТЬКО В.В. Це на 90 відсотків…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Сто відсотків, тому що кількість людей, які беруть участь в прийнятті рішень, обговоренні, земельні комісії, комісії по корупції, всі інші, в кожній міській, селищній, сільській раді вони всі залучені для прийняття таких рішень. Сьогодні вони всі усунуті, щоб ми це розуміли. От така картина. Тому давайте просто без емоцій. Я розумію, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ще раз кажу, зараз час не переконувати один одного, а шукати рішення. Ми погоджуємося, що треба забрати у Держкомзема цей корупційний механізм. Але ми не погоджуємося, що його треба віддати місцевим радам, які зараз і так само є корупційними.

КРИВОХАТЬКО В.В. А хто буде займатися цим? Хто буде займатися? Місцеві… Кому віддати?

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу… Я прошу висловитися пана Олега Осуховського. Голосом ніхто не візьме. Я рішення не підпишу, якщо ми не побачимо, що є справді антикорупційне вирішення проблеми, я про це сказав. Я зараз поставлю на обговорення наступний пункт і все.

Пан Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Ну, звичайно, що, можливо, до того законопроекту потрібно додати і деякі… більший контроль там, наприклад, громадські слухання і так дальше. Але, звичайно, що цей законопроект потрібно приймати. Ну, наприклад, в мене в селі. Так? Держкомзем віддав в оренду землю для якогось там іноземного інвестора. Цей іноземний інвестор кожного, там, весни чи осені, скроплює пшеницю і так дальше. Півсела алергія, люди хворіють. Тобто куда не звертайся, до голови сільської ради, ніхто нічого не може зробити. Але якщо, якщо… Не перебивайте, будь ласка. Якщо є в місцевій раді, в сільській раді можна перервати договір оренди, можна зібрати збори села і вирішати таку проблему. Звичайно, що цей законопроект треба, можливо, доопрацювати, але його треба підтримувати однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз звертаю вашу увагу. Я це кажу в останнє, даю слово Ігорю Луценку. Якщо рішення не побачу, я тоді передаю слово Дмитру Добродомову по наступному пункту.

Ми не розглядаємо цей законопроект, ми його розглянули, визнали корупціогенним. В залі він не пройде. Ну, я вам просто кажу. Фракція "Самопоміч" не проголосує і кінець. Я вже це вам пояснював, товаріші. Або ви пропонуєте рішення, або ви пропонуєте рішення, розробники законопроекту, або немає сенсу зустрічатися. Ну, що ми один одного переконуємо по рішенню, яке вже прийнято?

Пан Ігор Луценко.

КРИВОХАТЬКО В.В. А можна експерт розкаже, що там корупційного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І. В. Є просто насправді в цьому контексті в мене прецедентне питання. Чи були раніше прецеденти, це до пана Юрія Юрійовича питання, коли комітет переглядав своє рішення? Щоб ми просто розуміли, куди ми можемо рухатися, а куди ні.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, я думаю, що … не пороти, я хочу нагадати членам комітету, особливо членам комітету, коли розглядався цей законопроект, в тому числі Юрію Богдановичу і всім решта. Всі проголосували одноголосно за те, що там є складова антикорупційна. Вивчили, не вивчили – не знаю. Перше питання.

Друге. Прийнято рішення, пане Вадиме, ми знаємо, що ви лобіст номер один зараз в даному питанні, ви постійно приходите і це заявляєте, але слухайте трошечки іншу точку зору. В сільських радах не менша корупція, не менша корупція, хоча Держкомзем на першому місці. По вашому питанню. В цей висновок, він уже є офіційно озвучений публічно, є варіант: в сесійній залі вирішувати методом голосування. Позиція є комітету. Члени комітету можуть собі висловити і прийняти загальне рішення, але в сесійній залі.

І оця група яка пропонує цей законопроект повинна переконати сесійну залу, що і до другого читання внесе ці зміни про які сьогодні було сказано.

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Не було, без сумніву. Це ми відкриваємо пандору. Завтра приїдуть … до нас.

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. В мене пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я закриваю обговорення.

Пан Дмитро Добродомов, прошу наступне запитання.

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. Давайте або відхилимо або проголосуємо.

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна по цій ситуації. Я перепрошую. Друзі, можна ми будемо один одного чути.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Запрошені, я прошу залишити комітет. Членам комітету продовжити розгляд питань. Шановні запрошені, я прошу залишити засідання комітету. Я прошу Дмитра Добродомова.

Пане Юрію, ми обговоримо це окремо.

Обговорення цієї теми закрито. Ми перейшли до пункту "Різне".

Пан Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дозвольте взяти слово. Комітет працює по певному регламенту. Я як секретар комітету хочу зауважити, після ваших криків, про те, що ця позиція по якій ми сьогодні зібралися була проголосована, комітет пішов на зустріч для того, щоб вислухати ці питання. Прецедента другий раз ставити на голосування немає, тим паче, що зараз не було одностайної позиції, були висловлені конкретні пропозиції щодо того, щоби можна було внести. Так? Не забувайте, що між першим і другим… Я вас не перебивав, я вас дуже прошу. Да.

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так. Добре. Я переходжу до наступного питання. Дякую. Ви не вмієте слухати, коли ви навчитесь вихованню, ми вас дуже радо будемо запрошувати до нас. До побачення.

(Шум в залі)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми з вами хочемо нормально спілкуватися, як колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу наступне запитання, наступне запитання.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі! Друзі, запитання Різного. Я би хотів дуже… і звернувся, власне до комітету з питань того, що з'явилися інформація про що… Прем'єр-міністр України ініціює питання призначення нового керівника Антимонопольного комітету України. Так.

Ми всі знаємо скільки до антимонопольного комітету є питань, на скільки ця… наскільки ця посада є умовно кажучи дражливою, питання не в тому, там різні з'являються думки, хто і що, - це не це зараз обговорюємо. Є питання зробити від нас як би звернення про те, що це має відбуватися… що це має забезпечити проведення прозорого і публічного конкурсу на посаду Голови

Антимонопольного комітету України із залученням громадськості і журналістів.

От є така пропозиція від нашого комітету виступити такою ініціативою.

Ну ми можемо зараз змінити там саме формулювання, а головна канва є про те, що конкурс публічний і відкритий. Так? І я вважаю, що це стосується, тому що ми знаємо рівень корупціогенності саме в цьому органі державному. Ну, виношу це і прошу підтримати таке звернення відносно комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є інші думки, пропозиції, зауваження?

Прошу підтримати це рішення. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Наступне запитання…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ще одне невеличке уточнення. Кому цікаво, але ми пам'ятаєте, зверталися від комітету, ми зверталися від комітету з питаннями надати нам списки кому були видані статус учасників АТО з державних службовців. Ви пам'ятаєте цю епопею, що не могли отримати депутати. Дякувати Богу, наш комітет їх отримав. Отут вони в мене на руках.

Нам треба вирішити питання, що ми з цим далі будемо робити? Тобто чи ми готові проводити перевірку? Чи ми, наприклад, готові… бути дати публічності, бо ми знаємо журналістів, які р'яно можуть взятися за цю підготовку. Давайте просто вирішимо, яким чином ми вчинимо тобто нам для цього треба певне рішення. Я поясню, тому що нам це надали на наше прохання і ми мусимо тут вирішити: чи можемо ми наприклад, чи будемо ми це опублічувати, чи ми проведемо перевірку самі, чи ми зробимо депутатські запити по прізвищах, які у нас викликають сумнів. Просто давайте обговоримо цю ситуацію, щоб ми прийняли якесь рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо робочу групу за вашим головуванням, вона вивчить. Тому що просто оприлюднити - це неправильно, це військові. Військові зараз, серед них можуть бути нормальні військові, які точно не заслуговують на те, щоби ми дали їхні контакти…

БЕРЕЗА Б.Ю. Там немає контактів, насправді там не має персональних даних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. …їхні дані. Давайте все-таки вивчимо, що там написано. Хто хоче входити в цю робочу групу? А далі вже приймемо рішення. Бо ми вивчали і пропонували комісії оприлюднювати, а вона каже: не можна, тому що є учасники спецоперацій, ну - це війна, не тут пояснювати. І публікувати в Інтернеті, хто воює і так далі - це неможна.

Тому давайте тут так само вивчимо за головуванням Дмитра нехай буде міні робоча група, яка цим займеться і вже представить нам проект рішення.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А хто вже хоче, щоб зі мною попрацювати над цим? От, Іван Іванович має бажання. Хтось іще має бажання? Давайте ми тоді в приватному порядку вирішимо, я маю на увазі, вирішимо коли ми зберемося, я це маю на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви це організуєте.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. І ще одне, якщо можна, вашої уваги ще 3 хвилини. Дивіться, теж звернувся на наш комітет, ну я як би звертаюся до вас, колеги, з таким от питанням. Знаєте, резонансний випадок, який стався в зоні АТО із журналістами, я зараз поясню, про що йде мова. Там громадського ТБ, там де правоохоронці, ті що "беркутівці" там затримали журналістів, відібрали фотокамеру і все решта. Взагалі ми виїжджали і є багато даних там підтверджених, не підтверджених про те, як колишні працівники в тому числі "Беркуту", м'яко кажучи, себе ведуть не так як ми від них хочемо.

До чого я це все веду? Зараз 18 числа буде річниця сумних подій і є пропозиція звернутись до міністра внутрішніх справ Авакова, з вимогою провести, все ж таки, перевірку працівників колишнього спецпідрозділу "Беркут" і перевести їхню все ж таки переатестацію, про яку багато говорять. Тобто десь на місцях вона була проведена, десь ні, але головне, щоб переатестацію провести якомога більш публічно. Тому що ця проблема "Беркут", тобто одне слово, воно викликає відповідну реакцію і, на жаль, ми не бачили реальних справ, покарань, я зараз там не буду пояснювати всі ці речі, ви їх всі без мене прекрасно знаєте. Просто звернутися з тим, щоб вони все ж таки провели атестацію, за якими критеріями, зробили цей процес максимально публічним, щоб нарешті зняти з колишніх працівників "Беркуту", ті, що зараз

залишилися в системі правоохоронних органів, щоб нарешті зняти ці всі моменти. Отака є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Іване Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І.

Я думаю, що питання про переатестацію дійсно воно звучне, але в даних умовах при сьогоднішньому керівництві МВС, я думаю, що вся переатестація у нас виллється знову, здав гроші – пройшов переатестацію. Чи вона зможе зараз цим займатися? Вона сказала, що поки є "вище криши" роботи і в Києві, а не говорячи вже про весь "Беркут" …

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми говоримо якраз, власне, про…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Дмитре, по черзі. Зараз ми обміняємось думками всі. Хто ще хоче висловитися?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Механізм переатестації, хто буде його проводити, тут дуже важливо розуміти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В.

Проблема важлива, актуальна, хоча я не впевнений, що це як би в нашій компетенції, це скоріше в нашій моральній компетенції. Я думаю, що варто було б рухатися, якщо вже дійсно ми цим займаємось з колегами, варто рухатися поетапно.

Львівський досвід дуже позитивний, мені подобається. Вони початку склали каталог беркутівців, котрі до сих пір виконують свої службові обов'язки і котрі приймали участь у всіх тих операціях Майдану. Ми хоча б маємо визначитися кого треба переатестовувати? І коли ці люди вже будуть десь висіти на сайтах, а громадськість потурбується, я впевнений, можливо їх нам не треба буде переатестовувати.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Їх треба виганяти.

ЛУЦЕНКО І.В. Тому наша тут робота може бути дійсно інформаційна. Нехай вони нададуть нам інформацію, хто такий зараз "Київ-1"? От мені дуже цікаво, я місяць чи більше тому послав запит на Авакова, скільки грошей було потрачено на рекламу "Київ-1". А там 50-60 відсотків "Беркуту", то зараз за

державні кошти відбілюють цих товарищей і так далі. Просто хоча б хай дадуть інформацію хто з тих пір залишився працювати в загонах спецпризначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще думки, які … Ми вашу ініціативу зрозуміли. Є ще думки, доповнення до цього?

Пан Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, що можна доповнити, я єдине хочу підтвердити, всі ви пам'ятаєте 18 лютого події в Кріпосному провулку Маріїнському парку, і той підрозділ "Беркута" з яким ми стояли у травні минулого року на другому блокпості під Слов'янськом, то я особисто … одного з них і він признався, що саме їхній підрозділ приймав участь в цих подіях, і він теж там був. І він навіть ще дещо мені розказав.

Тобто це люди, які заслуговують на багаторічне ув'язнення щонайменше і їх треба, просто, дійсно, визначити і нагнати взагалі, а може і посадити в тюрму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Знаєте, товариші, це згідно так є, я хоч сам потерпів, але повірте поки не буде покарані ті хто віддавав наказ, офіцери, ви знаєте, ми просто будемо цинічно поводитися відносно тих людей. Це перше, на мою думку.

Другий момент. Хто був підлий і жорстокий, вони вже давно переховуються і повтікали, якщо не в ДНР, то в Крим. Їх треба, дійсно, мати на обліку і карати. Хто вирішив кров'ю спокутувати вину, там він має можливість це зробити і штрафбати це робили, але це не дає їм права повернутися на попередні посади – це вже будемо пізніше вирішувати. Тобто, нам треба дуже серйозно підійти до того, щоб з людей, які вирішили тепер рятувати або допомогти Україні, щоб ми не зробили ворогів. І треба, знаєте, я християн, прощаю навіть те, що сам чуть не попав, точніше попав під роздачу і … на Кріпосному переулку, але знаєте, багато з них, я не кажу всі, може і половина зробили висновки. Даємо можливість їм каятися і спокутувати гріхи, а решта жорстко, можливо, навіть через детектор брехні переганяти всі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тільки звертаю вашу увагу, що зараз ми обговорюємо не ставлення до них, а ідею запиту з проханням провести переатестацію.

Прошу, Юрій Дерев'янко. Далі – пан Олег Осуховський. І будемо завершувати обговорення.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я підтримую ідею на рахунок того, що мають бути чітко зрозумілі, де ті люди, які були, яка доля їхня далі. В тому числі, чи вони були в АТО. І ми, коли ще в минулому скликанні говорили з міністром внутрішніх справ в цьому комітеті, то він дуже багато прикладів приводив, що ті, хто при цьому виконував тоді накази злочинні, злочинці до цього часу, які не покарані, вони зараз знаходяться в АТО на передовій.

Але ідея атестації, слід її підтримати, з урахуванням оцих всі заслуг після того, як відбулися події на Майдані, в тому числі з чітким розподілом вини, що хочете, чи відповідальності. Тобто щодо тих, хто був командиром, тих, хто був підлеглим, і що було після того. Звичайно, таку атестацію треба провести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу пан Олег Осуховський. І будемо приймати рішення.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Якщо брати, то, звичайно, що пан Олег Барна сказав, що вони повтікали. Ясно, що багато повтікали і в Крим, і в Росію, але багато ще й не повтікали. Якщо брати на Грушевського тоді, то в перших рядах стояв саме львівський "Беркут". І керівники того "Беркуту" до сих пір працюють в "Беркуті", А ті хлопці, які вийшли, шестеро, зокрема командир Ярослав Яйко, вони до сих пір не поновлені навіть на роботі. Скільки я добиваюся, щоби їх хоча би назад повернути. Вони для них вороги, тобто ті, які не хотіли застосовувати зброї проти своїх, бо його донька стояла на Майдані. І він разом вийшов. І я думаю, що нам треба разом піти до Авакова, зібрати список всіх тих негідників. Звичайно, хто заслуговує і хто покаявся, і хто на передовій захищає нашу територіальну цілісність, ясно, що, можливо, і простити. Але ті дальше сидять у Львові, дальше збирають гроші, і все нормально. І я думаю, що таких випадків є дуже багато по Україні.

БАРНА О.С. 10 секунд. Пане головуючий, 10 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре . 10 секунд від Олега Барни.

БАРНА О.С. Дійсно, дуже треба підійти, щоб не скалічити порядних людей. Але і, відносно тих, хто приймає участь в АТО. Тому що одні в АТО – на передовій, а інші – блок-пост в Харкові, - поводили себе дуже нагло й зухвало, й далі поводяться, коли я звідти їхав. Тобто для них це не існує. Тому оцю фільтрацію ми повинні самі розробити методику, а не доручати Авакову.

(Не чути)

БАРНА О.С. Нагло поводяться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді з урахуванням того, про що пан Дмитро сказав, провести переатестацію, пропонуємо, і включити представників громадськості і медіа в комісію, що буде поводити цю переатестацію. Прошу підтримати такий запит. Хто – "за".

БАРНА О.С. І ще додати, оті, які зараз не поновлювані на роботі, щоби їх поновили на роботі …*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную оформити це окремим зверненням, щоб воно було сфокусовано. Хто –"проти", "утримався"? Рішення прийнято. Дякую. Пане Олеже, я все-таки пропоную це вам оформити як окрему ініціативу. Якщо требі рішення комітету, ми підтримаємо. Прошу, пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І. В. В суботу, в рамках міжкомітетської дружби ходив на слухання комітету з національної безпеки і оборони, з приводу мобілізації. Як голова профільного підкомітету по роботі з громадськістю, я звернувся з такою ініціативою, я сподіваюся просто, що колеги мене підтримають. Є певні посадові інструкції та інші нормативно-правові акти, які регламентують на сьогодні процес призову, мобілізації. В мене була така ідея, щоб громадськість і посадові особи надали нам ті інструкції на аналіз на предмет корупціогенності. В нас є потужний апарат експертів. Ми могли би зі своєї сторони проаналізувати, де там корупційні діри, щоб запропонувати якісь висновки, як їх там закрити, ці корупційні діри. Я сподіваюсь, що ви мене підтримаєте в цій ініціативі, якщо – ні, будемо шукати громадських експертів. Але б було не погано, щоб ми на цей рівень наш високий піднялись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, а хто у нас відповідає за цей напрямок?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми розподілимо, тому що це - оборона. А скажіть будь ласка, у них вже напрацьовані ці…?

ЛУЦЕНКО І.В. У них нічого не напрацьовано, там повний бардак.

СОРОЧИК Ю.Ю. 100 процентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю в цій справі ми точно маємо допомагати загальній справі оборони, тому візьмемося, звісно. Так. Пан Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю. В. Друзі, корупція неймовірна. Всі ми знаємо, що люди є, умовно кажучи, прості, а умовно кажучи – рафіновані. Отих рафінованих тільки у нас в Коломиї всі отримали повістки і жоден з них ще не пішов. Вони просто відкуповуються. Розумієте? Я пропонував обласному нашому воєнкому, щоб був складений прозорий список опублікований десь в газеті – от стільки-то людей отримали повістки - список, стільки-то пішли на війну – список, а стільки-то не пішли – прізвища і хай пояснять чому вони не пішли, на якій підставі не пішли. І знову ж взяти під особистий контроль медичні ці довідки. Просто тупо ідуть, якщо не взяв у нього гроші воєнком – він іде до лікаря, знову ж дає гроші, знову ж бере довідку. І корупція неймовірна. Їх треба пересаджати всіх. Тим більше, що на місці цих здорових бугаїв воєнкомів може навіть інвалід без ніг працювати, фронтовик звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться. Пан Ігор Луценко просто повідомив нам про свою ініціативу і запитав чи доєднається секретаріат комітету, звісно доєднається. Ми зараз не обговорюємо врегулювання цієї проблеми. Тут кожен депутат може взяти на себе ініціативу і закон розробити. Пан Сергій Лещенко, ви щось хотіли.

ЛЕЩЕНКО С. А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пан Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. 26-го жовтня минулого року набув чинності … корупційних законів, одна із перехідних положень уряду - в тримісячний термін розробити Державну програму боротьби з корупцією. 26-го січня, тиждень тому, цей термін пройшов, програма не розроблена, тому що розробити це на

бюрократичній мові, що відповідальні вніс на розгляд хоча би Кабінету Міністрів. Тобто ми маємо проблему саботажу антикорупційної діяльності на урядовому рівні і, як парламентський контроль, ми мали б щось з цього зробити. Ми можемо написати звернення з причиною пояснити, але це погана частина новини. Хороша частина новини – ми з Ігорем Вікторовичем брали участь в заході … де Мінюст презентував цю програму і запросив всіх до громадського обговорення. Але от крім того, що обговорюється ця програма із громадськістю, можливо ми якось, як комітет, як мінімум індивідуально, хто бажає, могли би подивись, тому що все-таки державна програма боротьби з корупцією буде затверджуватись урядом найближчим часом, може ми б надали свої пропозиції, якось в робочому порядку.

Ну другий варіант – це запросити представника-розробника через тиждень на засідання комітету, представити, провести дискусію, дати свої пропозиції, власне, як комітет. Тема все-таки наша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, в нас……

ПОПОВ І.В. Для обговорення, як мінімум для інформації, але якщо ми продумаємо…для обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас на засідання комітету буде знову багато законів, треба експертизу зробити. Ми вже побачили, що в сесійний тиждень ми не можемо робити нормальні слухання.

Є наступна пропозиція: утворити робочу групу з вам на чолі, повідомити Міністерство юстиції, що ми готові стати помічниками в творенні нормальної програми і я впевнений, що воно одразу погодиться. Да?

Тоді ми такий лист підготуємо, пан Ігор Попов буде курувати цей напрямок.

Так, Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. І в порядку інформації, зауваження Ігоря Володимировича справедливе, але хотів сказати, що вже підготовлений лист. Ігорем Вікторовичем відправлено на адресу прем'єр-міністра такого листа, що на виконання закону, там треба було їм розробити, привести у відповідність, подати і вони уже, і цей лист вже пішов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Юрійович. Він завжди краще знає, що я роблю разом з комітетом.

Дякую. Тоді, друзі, якщо не має інших тем, - до зустрічі.