

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 17 червня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція розпочати. Якщо ви не заперечуєте, на прохання першого заступника Голови СБУ Юрія Артюхова і з урахуванням побажань колег з інших комітетів ми спочатку розглянемо цю тему, дамо йому можливість виступити, потім поставити запитання або зробити коментарі.

Якщо немає заперечень я тоді одразу надаю пану Юрію слово. Будь ласка. Тільки сідайте до мене ближче, щоб журналістам було зручно.

АРТЮХОВ Ю.Б. ...вас особисто, членів комітету.

Доброго дня, шановні народні депутати! Гарно дякую за можливість надану виступити, за моєю ініціативою.

Я хотів би коротко відзвітувати, коротко. Я матеріали деякі роздав комітету, підписав офіційний звіт за рік роботи, рік часу, як я призначений на посаді, за декількома лініями роботи. Це за лінією боротьби з корупцією, організованою злочинністю і за лінією ... захисту економіки держави. Я як перший заступник голови курую цю лінію. Депутатам матеріали роздані. Повний звіт є у голови комітету.

Якщо цікаво до журналістів або до народних депутатів, я можу зачитати виступ із цифрами. Якщо це не потрібно, це відкрита інформація, я можу журналістам віддати. Я готовий відповідати на запитання, тому що, дійсно, останнім часом здійснюється

такий тиск на Службу безпеки, хвиля ... якихось заяв. Я можу пояснити: а) чому це зроблено і б) відповідати на запитання. Яким чином ми побудуємо нашу роботу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є необхідність заслуховувати звіт чи ви з ним обзнайомитесь, власне кажучи, самостійно або за допомогою тих документів, що будуть надані кожному депутату за його проханням?

Тоді, я думаю, одразу давайте перейдемо до запитань і коментарів, якщо немає інших пропозицій.

Прошу, хто хоче з членів комітету виступити чи висловитися з цього приводу? Спочатку з членів комітету, пані Тетяна.

З членів комітету всі читають звіт. Добре, тоді Тетяна...

Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Юрій Борисович, у мене питання, воно буде більш загальним. Але воно, мабуть, є ключовим і в тих інтригах, які на сьогодні ідуть щодо кадрової політики і щодо СБУ України загалом.

В нашому комітеті, от півроку вже як скликання, ми на кожному засіданні розглядаємо факти корупції, і часом вони стосуються корупції колишнього уряду, часів Януковича, Азарова. Але, скажімо, на останньому засіданні комітету ми розглядали корупцію в системі охорони здоров'я. ми говорили про ті корупційні схеми, які діють зараз, діють на найвищому рівні. Буквально 3 тижні тому ми підвели ризику і презентували в Верховній Раді звіт про корупцію на державних підприємствах. І в цьому залі працювала робоча група, створена на базі нашого комітету, наших колег Комітету питань забезпечення правоохоронної діяльності. Там так само ми заслуховували інформацію керівників державних підприємств, державних органів, які перевіряють, Державної фіскальної служби, Державної фінансової інспекції про те, що і зараз існує корупція на найвищому рівні в державних підприємствах, до якої афілійовано відносяться як найвищі посадові особи, так і народні депутати України. Але і наших членів комітету, і суспільство цікавить питання, чому настільки слабким є реагування на це? Тобто один ключовий показник. Це, звичайно, конкретні судові вироки винним в корупційних діях. І другі, це закриття конкретних кримінальних

схем, про які пишуть засоби масової інформації. Тобто все, що було на митниці, воно і далі працює.

Змінюється в рамках експерименту, зміна на митниці, - збори за зміну зростають в 10 разів! Це всі знають, але коли цей експеримент закінчується, збори знову падають. Тобто щось там продовжується. На якій ланці не спрацьовує система? Тобто чи ви достатньо там збираєте оперативну інформацію, документуєте, передаєте, і воно вмирає десь в надрах Генпрокуратури? Чи Генпрокуратура збирає, проводить слідство, передає в суд і воно розвалюється в суді? Чи всі ланки не працюють і нам треба з усім цим?

Тобто ваш висновок? Сьогодні ви підводите певний звіт, певні підсумки роботи. Тобто, який ваш загальний висновок, чому не спрацьовує система?

АРТЮХОВ Ю.Б. Дякую за запитання. Перш за все я хочу відповісти на запитання щодо корупції в МОЗі. Я вам скажу, що Службою безпеки і зараз документуються певні схеми, з якими я можу вас познайомити як народного депутата, не на загал.

Але, от, нещодавно критикували міністра МОЗ за те, що не проведені тендери державні на закупівлю ліків. Тобто корупція і розкрадання є тоді, коли є гроші, і є подія, да? Ми відслідковуємо і тендери, ми відслідковуємо схеми. І в минулому році ми по державному експертному центру спрацювали ... і по незаконному виробництву, яке потім через державні інші підприємства ... на території України. 20 тонн було вилучено фальсифікату лікарських засобів.

Щодо корупції в митній сфері, так? Чи взагалі? Дивіться, системної корупції в митних органах, тобто системної контрабанди немає. Я за це можу відповідати. Я відповідаю за це, я зараз поясню, чому. Президент ще рік назад, коли мене призначав, ... завдання ... чорну контрабанду, сіру контрабанду, чорну, сіру контрабанду. Ці схеми знищені, і я за це відповідаю. Знищені схеми контрабанди через так звану .., тобто знищені схеми

контрабандних поставок цигарок, спирту. Імпортери працюють ... без питань, тобто їх ніхто не ... інші суб'єкти, тобто є корупція на побутовому рівні. І в загалі я вважаю, що сама, на сьогоднішній день треба подолати корупцію на побутовому рівні, щоб малий і середній бізнес працював вільно, що ми багато результатів робимо по припиненню хабарників саме от на такому рівні. Але суми великі, нещодавно ви знаєте, ми 2,2 мільйони гривень, затримали там одного з керівників інспекції, фінансової інспекції податкової. І таких прикладів багато: там 400 тисяч гривень, ще там затримали.

Тобто, можливо, для того, щоб подолати і щоб органам було легше працювати, треба приймати певні зміни в законодавство, тобто прибирати ліцензування, прибирати якісь зайві контролюючі функції - оце відразу дасть змогу зменшити, або знівелювати практично на нуль потоки корупції. В ... схемах ми відпрацьовуємо, ну я готовий відповідати також, ... депутатський запит по конкретних питаннях, тобто ми володіємо інформацією в цьому напрямку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Володимир Парасюк. Потім – Дмитро Добродомов.

ПАРАСЮК В.З. Дякую. Добрий день всім!

Ну, в першу чергу, я хочу, щоб ви колеги розуміли, що зараз ведеться якась незрозуміла політична гра стосовно певних кадрових призначень найвищих посадовців – це ми говоримо зараз про СБУ. Але хотілося б сказати дійсно: давайте проаналізуємо роботу Служби безпеки України по відношенню до нашого комітету. Я як наскільки пам'ятаю, вони сюди приходять і щось говорять, я не хочу виступати їхнім адвокатом, але доля правди в їхньому звіті є. Коли "наїхало" СБУ на митницю в Львівській області, там контрабанда зупинилася, але вона зросла в два рази на Закарпатті і в три рази, на Волині. Тобто хотілось би, щоб ви це робили якось системно по всіх кордонах, а не тільки точково вирішували таке питання.

А що хотів вас запитатись, пане Юрій. Ми всі розуміємо, що пані Чорновол не просто сюди прийшла, щоб вас послухати, що у вас, не знаю, якийсь власний конфлікт чи ні, але йде мова...

ЧОРНОВОЛ Т.М. *(Не чути)*

ПАРАСЮК В.З. Тетяна, я з великою повагою до вас, я, будеш задавати і можеш коментувати.

Я хотів запитатися, у нас є питання по нафті Курченка, де Служба безпеки України, ну, кажуть, що задокументувала певні якісь речі. Хотів би почути вашу думку стосовно цього, і як зараз в даний момент йде розслідування, бо тому що це є в принципі найвищий такий на національному рівні злочин? Дякую.

АРТЮХОВ Ю.Б. Дякую за запитання.

Дійсно, ну, я хотів би тоді вже, раз ви перейшли в таку площину, і пані Тетяна, я думаю, буде задавати питання певні, я з задоволенням відповім. І я хотів би нагадати історію конфлікту певних людей по відношенню до Служби безпеки і до мене особисто. Я уже журналістам перед цим в двох словах відповідав на ці запитання. Я був призначений на посаду 7 липня 2014 року до лютого місяця. Тобто за півроку в ЗМІ, на Інтернет ресурсах не було жодної негативної статті чи, там, якихось посилок щодо, ну, моєї діяльності в якості керівника.

Після того, як Служба безпеки задокументувала і передала до органів прокуратури, і було порушене кримінальне провадження протиправну діяльність декількох керівників серйозного рівню в МВС, почалися статті з лютого місяця і вони продовжились до недавнього часу на сайті ОРД. Я теж не коментую.

Після того, як Служба безпеки 3 тижні тому 20, конкретно 20 травня 2015 року передала, і було зареєстровано кримінальне провадження, в якому службою задокументовано розкрадання в великих розмірах так званою нафти Курченко певною комерційною структурою через можливості державного підприємства. В мене є довідка, я можу передати на загал потім.

Наступного дня почалися звинувачення. Я не хочу казати, ні називати прізвища народних депутатів, ні суть цих звинувачень, але це пов'язано саме з цим. Єдине, що я можу сказати, що мені, у зв'язку з виконанням моїх службових обов'язків, безумовно, відомі певні моменти, яким чином це організовувалось, але я теж не маю права використовувати свою посаду для того, щоб доводити як це було. Це розсудить вища сила, але я знаю за це. Це для всіх так, щоб було зрозуміло. От вам вся історія щодо мене.

Я готовий відповісти на запитання Тетяни Чорновол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обов'язково надамо Тетяні слово.

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я хотів би повернутися до цієї справи щодо конкретних запитань, тому що в тій довідці, яку ви зараз нам роздали перед засіданням, фігурує в тому числі васильківська нафтобаза, от, окрім одеської і херсонської, васильківська. Я хочу нагадати, що це та сама база, яка згоріла і де розглядається кілька версій її підпалу. Але у мене трошки інше питання.

Скажіть, будь ласка, чи в ході розслідування вам щось відомо, на якій підставі в Оболонському райвідділі 4 лютого була закрита кримінальна справа? Чи досліджуєте ви це? Я можу вам передати номер цієї кримінальної справи, вона стосувалася того самого, що описано в вашій довідці повністю. І буде дуже цікаво дізнатися хто чи за чією допомогою закрив це кримінальне провадження. Є конкретний його номер, прізвище слідчого, дата її закриття, в той час, як ви не лише розслідуєте, а передасте в Генпрокуратуру конкретні відомості, наскільки ми вас почули. Це перше питання.

Друге питання. Чи на час цього розслідування ви зверталися з тим, щоби відсторонити керівників Держпідприємства, які фігурують в цій справі, там "Укртранснафтпродукт"?

І третє, одне з найважливіших, яке, напевно, непокоїть всіх, тому що ми розуміємо, що такого об'єму справи не могли проходити без впливових без ... високопосадовців. Чи фігуруються у ваших справах ці

високопосадовці, хто саме, якщо ви можете сказати це сьогодні? І яку роль вони відіграли в цій нафтовій обуродці? Дякую.

АРТЮХОВ Ю.Б. Дякую за запитання. По першому, по першій частині, мені невідомо. Да, мені невідомо, це однозначно. Я вам скажу трошки, можливо, інакше. Цією справою займалися, тобто документуванням цього механізму займалося не Головне управління ... Служби безпеки, яке я очолюю, а займалося Головне управління контрроз ... захисту економіки держави, яке я курую як перший заступник голови. І в рамках оперативно-розшукової справи документувався механізм.

Все, що задокументовано, от є коротка довідка, воно ... Можливо, працювало, крім, паралельно МВС з цього приводу, можливо. Але те, що ми задокументували, і те, що ми ..., 20 числа ... Генеральною прокуратурою ... і зареєстровано провадження. Воно було передано, розслідуванням визначено за підслідністю з МВС, відповідно до КПК. Але ми настояли на тому, щоб цю кримінальну справу розслідувала Генеральна прокуратура. Тому Генеральною прокуратурою було прийнято рішення забрати її знову з МВС. Зараз вона знаходиться в провадження в прокуратурі.

Розумієте, на жаль... Я з журналістами теж спілкувався. Не на жаль, а на щастя, можливо, я є військовослужбовцем, тобто ... військової організації і маю відповідати за свої слова. Я керівник є досить серйозного рангу. Тому озвучувати певні прізвища на сьогоднішній день я не маю права. Тому що в матеріалах, які передані до Генеральної прокуратури, задокументований механізм, задокументовані посадові особи державного підприємства і група компанії "Фактор" та "Укрнафтопродукт"...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так, це Тищенко.

АРТЮХОВ Ю.Б. Я не називаю прізвища.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я називаю.

АРТЮХОВ Ю.Б. Ви народний депутат, ви маєте на це право.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Скажіть, будь ласка, тоді у мене уточнююче питання. Чи в ваших розслідуваннях без прізвищ фігурують високопосадовці,

чиновники, представники МВС, які називали, чи вони фігурують і чи передані вони у Генеральну прокуратуру, чи у вас передана. тільки схема, а вже Генеральна прокуратура розбирається щодо участі того чи іншого посадовця?

АРТЮХОВ Ю.Б. У нас передана тільки схема.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дякую.

АРТЮХОВ Ю.Б. Але я так думаю, я так думаю, чому саме і розпочався шалений тиск і компрометація. Ще раз кажу, це друга хвиля компрометації мене, як керівника, мене, як особистості. Певними народними депутатами саме наступного дня, як тільки ми передали. В зв'язку з тим, що вони, можливо, думають, що там є ці ... Я ще про це не знаю. Або знаю, но не скажу. Поки що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Чорновол.

ЧОРНОВОЛ. Т.М. Дякую дуже, що... В принципі, дякую всім, що організували цю зустріч, зокрема, і я зараз можу задати питання пану Артюхову.

Дивіться, яка взагалі ситуація. Перед нами сидить відповідальна особа Служби безпеки України. Це дуже серйозна державна організація. Причому ця людина керує відділом "К". Відділом, який займається антикорупційними розслідуваннями.

Знову ж таки, розумієте, ми тут не болтологією займаємось, тут люди, які вирішують державні справи, і зокрема представник репресивного органу, який повинен карати злочинців.

Тепер, справа про ... Курченка. Надзвичайно резонансна справа, яка пролунала на всю країну, і вона пролунала, розумієте, не для того знову, щоб займатися болтологією, щоб хтось собі на цьому робив якийсь піар, на якихось заявах, на якихось звинуваченнях, а для того, щоби корупція була покарана. Або ті люди, які займаються інформаційними маніпуляціями також були покарані. Бо якщо це інформаційні маніпуляції, розумієте, це насправді,

надзвичайно скандальна тема, для того, щоб знову ж таки не було покарання в цих процесах.

Тепер. З чого почався цей скандал ... Курченка? Він почався з публікації на "Українській правді". Я в свій час мала відношення до "Української правди". Я чудово знаю, що "Українська правда" не фальсифікує документи, які друкує на своїх сторінках. От не займається вона цим.

В даному випадку "Українська правда" розмістила фрагмент матеріалу, який... в статті було вказано, що надало СБУ. Знову ж таки, позаяк йшлося про корупція, ті матеріали, які воно надало, має пряме відношення до відділу "К" представника якого ми зараз тут маємо, тобто керівника цього відділу "К", якого ми зараз маємо.

Тепер я вам зачитаю фрагмент з цих матеріалів, які розмістила "Українська правда". Я не буду, так би мовити, це перераховувати, ну, акцентується на головному. Тут ідеться про те, що Укрнафтопродукт реалізував пальне Курченку, цитую: "як не якісний продукт і з заниженням його вартості у 80-кратному розмірі". Насправді позаяк ідеться про великі об'єми. Це величезний злочин. За це повинен хтось відповісти, хто вчинив цей корупційний злочин. Або, якщо ця інформація фальшива, повинен відповісти той, хто надав цю інформацію, впливове видання, і це прозвучало на всю країну.

Зараз тут сидить пан Артюхов, який прямо зараз тут повинен сказати, я зараз підійду до вас, почекайте...

АРТЮХОВ Ю. Я – товариш, називайте мене товаришем.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Почекайте, я ще не задала питання. Я зараз підійду до вас, ви або це зараз підпишете, тобто візьмете на себе відповідальність за викладені тут факти або не підпишете і визнаєте, що це фальшивка.

Далі. Наступне. В цій справі насправді дуже легко поставити крапку, не займатись знову таки болтологією, а поставити крапку, корупція це чи не корупція.

Завтра Верховна Рада буде розглядати законопроект, який буде стосуватися якраз пального Курченка. Поясню в чому полягає ситуація. Весь задекларований тут об'єм Курченка, я повторюю не в грошах, задекларований об'єм, тут ідеться близько про 45 тисяч тон нафтопродуктів, планується передати Міністерству оборони, фактично в літрах, в тонах передати тобто не про гроші йдеться, да? Тобто тепер ви легко всі тут присутні зможете зафіксувати, якщо ці 45 тон будуть передані, це означає, що ніякої корупції нема і буде відповідати той, хто розповсюджував ці фальшивки або якщо вони не будуть передані, знову таки це буде черговим аргументом для того, що потрібно саджати людей які мають відношення до цього.

Тепер, це також дуже важливо, і я хочу, щоб це тут прозвучало. Для того, щоб передати ці продукти, от потрібен ще законопроект, що мається на увазі, передача цих тон в Міноборони відбувається безкоштовно тобто Міноборони зараз нічого за них не платить. В тендері прописується, в договорі вірніше прописується, що Міноборони заплатить за ці нафтопродукти тільки після рішення по Курченку, суду по Курченко, тобто тільки тоді воно заплатить. Ціна на тендері, знову таки вже один тендер пройшов ви може відслідкувати ціну тобто вона фактично базова, вона не занижена, не завищена, тобто вона якраз базова, ціна фактично плацу, так?

Тепер, для чого потрібен цей законопроект, за який деякі депутати чомусь відмовляються голосувати? Тому що Міноборони не може проводити тендери, якщо кошти не зарезервовані в бюджеті, і знову таки ці кошти Міноборони повинно використати. Цей законопроект дає можливість зробити виняток саме для ... Курченка, щоб Міноборони змогло зараз взяти його безкоштовно. Зрозумійте, знову таки безкоштовно всі ці 45 тисяч тонн.

Тому я акцентую на цьому законопроекті, прошу тут присутніх різних представників фракцій його підтримати, і ми тоді чітко побачимо, наявно побачимо без будь-якої болтології, чи є ці 45 тисяч тон, чи немає цих 45 тисяч тон?

А тепер, підійду до pana Артюхова, щоб він підписав, тому що за це комусь прийдеться нести відповідальність.

АРТЮХОВ Ю.Б. А що він має підписати?

ЧОРНОВОЛ Т.М. Якщо це правда, тим, хто це зробив, або якщо неправда, пану Артюхову за розповсюдження фальшивої інформації.

АРТЮХОВ Ю.Б. Послухайте, я вам скажу більше, пані Тетяно, що я маю підписати, скажіть, будь ласка?

ЧОРНОВОЛ Т.М. Те, що розповсюдила "Українська Правда", з чого розпочато цей скандал. Тому що вони вказували, що це матеріали СБУ, а ви – керівник відділу "К". Почитайте, і якщо ви з цим згодні, тоді підписуйте, а якщо ви з цим не згодні, тоді запевніть, що публікація була фальшива.

АРТЮХОВ Ю.Б. Я надав, пані Тетяно, я надав, от те, що я згоден, я надав депутатам...

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ще раз. З цього почався скандал. Це було надруковано в "Українській Правді". Підписуйте або не підписуйте!

(Загальна дискусія)

АРТЮХОВ Ю.Б. Ви мене чуєте? Що я маю підписати? До мене звертався журналіст Нікітін на тому тижні, коли я приїхав з відпустки, дати інтерв'ю, а я йому відмовив.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ще раз: "Українська Правда" оголосила, що цей документ з СБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно, Юрій, дивіться...

ЧОРНОВОЛ Т.М. У нас тут сидить відповідальний з СБУ за боротьбу з корупцією. "Українська Правда" не друкує фальшивок. Тому нехай від підписується або нехай він визнає, що в його службі хтось за його спиною дав фальшиву...

Підписуйте, будь ласка!

АРТЮХОВ Ю.Б. Ви знущаєтесь? Ви знущаєтесь?

ЧОРНОВОЛ Т.М. Що я знушаюсь?!

АРТЮХОВ Ю.Б. Що я маю підписати?

ЧОРНОВОЛ Т.М. Засвідчить своїм підписом, що це правда, чи це неправда!

АРТЮХОВ Ю.Б. Я не знаю, що це! Я знаю, що оце – це правда! І я можу підписати, і віддати вам.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Дивіться: "Українська Правда", це публікація сторінки, з чого почався весь цей скандал. Пан Артюхов визнає, що публікація в "Українській Правді" була фальшивкою.

АРТЮХОВ Ю.Б. Я готовий це підписати.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Підписуйте!

АРТЮХОВ Ю.Б. Те, що я надав на комітет.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ні, підписуйте...

АРТЮХОВ Ю.Б. Оце за це я відповідаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таня, там інформація, яка стосується цього самого.

АРТЮХОВ Ю.Б. Ще раз: це означає, що керівник відділу "К" визнає те, що було опубліковано в "Українській правді", фальшивкою. Але ще раз повторю, "Українська правда" не фальсифікує документи. Це означає, що хтось подав фальшивку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таня! Пані Тетяно! Пані Тетяно, я звертаю вашу увагу, що в документах... *(Загальна дискусія)*

Пане Юрію, не реагуйте.

АРТЮХОВ Ю.Б. Добре. Шановні колеги, я вибачаюсь, одну секунду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени парламенту, в тому числі з нашого і не нашого комітету. Пан Юрій приніс документ, він на одній сторінці. Зараз він, Тетяно, для вас його підписав. Да, заберіть, будь ласка.

АРТЮХОВ Ю.Б. Я вам віддав його!

ЧОРНОВОЛ Т.М. Так, ви мені віддали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там описана вся інформація, яку зараз СБУ готове оприлюднити щодо розслідування цієї історії. Ідеться про те, що компанія "Укртранснафтопродукт" продала компанії "Укройлпродукт" велику частину паливних матеріалів в розмірі 28,5 тисяч тон палива за заниженою ціною.

Деталі є в цьому документі. Якщо хтось із журналістів хоче отримати копію, до Юрія Юрійовича, жодних проблем.

В мене запитання. Є в когось із членів комітету запитання до першого заступника Голови СБУ?

Юрій Савчук. Далі – Пало Різаненко, який не виступав. Потім – Дмитро Добродомов.

САВЧУК Ю.П. В мене два питання.

Перше. Я продивився ваш звіт і не знайшов такого прізвища як Богатирьова. В мене питання: чи ведеться по ній робота?

І друге питання стосовно митниці. Два таких підрозділи, які не стосуються один одного. З великої трибуни Верховної Ради і багато з інших місць звучить дуже часто, що ви казали – нема контрабанди, вона має різні форми. По іншим кодам та МВД до нас заходить контрабандними шляхами нафтопродукти, які потім не виїжджають з країни, які мали виїхати, чи якось там міняють код, і вони знову заходять на ринок і озвучувались даже шалені цифри, які із цих обороток не дополучають сьогодні бюджет.

(Не чути)

САВЧУК Ю.П. Зараз. І друге питання. Це малий і середній бізнес, який, який працює з імпортно-експортними операціями, сьогодні за рахунок Митного кодексу, який ще був зроблений, будемо говорити, прямо під себе Калетніком і сотоварищами за рахунок цього кодексу митники, ми тут всі разом, парламент і уряд стараємся вивести з тіні бізнес, а вони за рахунок цього ричага їх в бізнес заганяють.

АРТЮХОВ Ю.Б. Я не можу стверджувати, вірніше, я вам стверджую, що контрабанду подолати на 100 відсотків неможливо в жодній країні світу. Ми кажемо про системну контрабанду, яка наносить шалені, приносить шалені збитки державі. З цією контрабандою ми, ну, я вважаю, непогано боремося. Я можу підтвердити, там, фактами. До речі, була претензія у групи "Депутатський контроль" у Полякова, вони мене запрошували на засідання цієї групи. Претензії з приводу того, що Служба безпеки кришує ..., які

вилучаються, 120 контейнерів вилучено, що вони всі продані і таке інше. Коли ці претензії прозвучали, я сказав: "Хлопці, давайте от 3 дні і їдемо в Одесу, проводимо там засідання, ... суспільство і дивимось". Після того, після того пан Поляков особисто мені передзвонив, вибачився за декілька днів після того побачив як ... цигарки знищуються по рішенню суду і всі 90 з чимось контейнерів знаходяться на складі. І вибачився, він ще сумнівався, коли ми йому показали 4 поверхи завалених цими цигарками, він сумнівався, але коли мені телефонував і сказав, вибач, тому що керівник цього складу якийсь чи родич, чи знайомий, близький, якому він довіряє". Тобто питання зняли. І так по всіх питаннях ми можемо конкретно знімати їх, це не є проблема. Але виправдовуватись, це теж некрасиво. Тим більше, от багато людей з камерами, це просто вже буде... Я хочу ще раз сказати...

САВЧУК Ю.П. Я вибачаюсь, а мені треба виправдання ваше. Ви скажіть, ви знаєте про це чи ні?

АРТЮХОВ Ю.Б. Про що?

САВЧУК Ю.П. От про нафтопродукти, які заходять під іншими кодами в нашу країну і тут нелегально...

АРТЮХОВ Ю.Б. Ми навіть підняли ці схеми, в мене є, я надам матеріали, під виглядом плат формату і таке інше. Повторюю, зараз нічого не можу сказати на слуху.

А я хотів ще раз додати. От дивіться, один з народних депутатів нещодавно звинуватив знову мене в кришуванні якоїсь шахти, конкретна шахта була Жданівська. Так от я вам повідомляю, що ще 5-го числа цього місяця була порушена кримінальна справа на 433 мільйона гривень, саме з матеріалами служби безпеки. Розумієте, от люди кажуть, що на кожний чіх я маю такі довідки писати, я цю довідку передаю теж голові комітету по шахті Ждановская.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Павло Різаненко.

РІЗАНЕНКО П.О. Доброго дня. Вітаю шановних членів комітету, запрошених, представників ЗМІ,

У мене до Юрія Борисовича буде 2 запитання. Одне потребує дуже короткої відповіді так чи ні, інше, мабуть, потребує більш розгорнутої відповіді.

Перше запитання. Чи перебував пан Юрій, чи був він помічником на державній службі з 30.09.11 по 12.12.2012 народного депутата Борта шостого скликання, того самого пана Борта, який був бізнес-партнером пана Джарти, з яким вони, та з яким вони розпочали нафтогазовий бізнес, в тому числі і по БРСМ, разом з паном Ставицьким. Чи були ви помічником на державній службі зазначеного пана в 11-12-му роках?

АРТЮХОВ Ю.Б. Так.

РІЗАНЕНКО П.О. Так.

Друге запитання. Я познайомився з паном Юрієм ще до того, як він був призначений першим заступником 7 липня минулого року. я хочу зазначити, що пан Юрій був призначений на посаду керівника Головного управління міста Києва та Київської області ще навесні минулого року. моє знайомство відбулося в межах моєї ... Діяльності, як народного депутата, як заступника Спецкомісії з питань приватизації, у віданні якої знаходиться резонансна справа щодо використання схеми псевдоприватизації землі для розкрадання державного майна у великих масштабах. Мова йде про справу викрадення 94 гектарів землі у державного стратегічного підприємства "Радіопередавальний центр", в результаті чого стратегічне підприємство втратило не просто землю, а втратило актив, який був мобілізаційним резервом: ретранслятори, ... мачти передавальні. І ще це почалося в 2013 році, це розслідування. На моє звернення тоді до Пшонки, Азарова ніякої реакції не було. Після зміни влади були мої офіційні звернення до МВС, в тому числі і до Служби безпеки. І в контексті цього я познайомився з паном Юрієм.

Було порушено два кримінальних провадження: МВС і в Службі безпеки, правда, в Головному слідчому управлінні. І в квітні-травні минулого року дуже активно йшло розслідування, в результаті чого було зібрано, ну, до п'яти великих томів справ. Але треба віддати належне: ця справа була тоді не

в підпорядкуванні пана Юрія, він був як би нижче структури Головного слідчого управління.

Далі вже факти, які мені стали відомі з часом. Але я звертався до пана Юрія, так як це була Київська область, щодо реагування в цьому кримінальному провадженні. Ця справа після того, виборів Президента і з підвищенням пана Юрія на першого заступника Головного управління, як мені стало недавно відомо, розслідування по ній було припинено, слідчий відсторонений, а у лютому місяці цього року справу було навіть закрито. Правда, було постановою Генеральної прокуратури це скасовано і зобов'язано розслідувати справу заново.

Паралельно я хочу довести до відома присутні і всіх, що неодноразові мої розмови з паном Юрієм щодо контролю за цією справою, декілька разів мені пропонувалося паном Юрієм зустрітись з паном Поліщуком – це людина, яка стоїть за викраденням цієї землі у державного стратегічного підприємства, - для того щоб домовитися.

Мною було доведено, що я не розумію, про що домовлятися, так як мова йде про кримінальне провадження, де повинні понести відповідальність держслужбовці і посадові особи, причетні до викрадення цієї землі.

Потім мені стало відомо, що в березні місяці цього року за зверненням особисто пана Юрія Борисовича, як заступника служби СБУ, СБУ було надано земельну ділянку в постійне користування для будівництва багатоповерхового будинку в кварталі, який забудовується паном Поліщуком, технічні умови на будівництво яких належить тільки у пана Поліщука.

Я звернувся до пана Юрія був з питанням, чи не вбачає він конфлікту інтересів в тому, що була закрита справа в службі СБУ з цього приводу і подальшим отриманням цієї земельної ділянки. І що ви також мали на увазі, коли пропонували мені неодноразово зустрітись з паном Поліщуком і домовитися? Про що йшла справа?

АРТЮХОВ Ю.Б. Почну з кінця. Все, що казав пан Павло, мало місце. Але кожен має свою версію. Тому я розповідаю вам свою версію. Все дуже просто. По-перше, перший лист на виділення землі, в цьому питанні немає нічого погано, підписав голова служби...

Я вам ще раз кажу, я вам ще раз кажу: перший лист підписав голова служби Валентин Наливайченко, звернувся до мера міста. Коли ми отримали відповідь, голова розписав на мене. І я вже підписував другий лист. Але я не бачу в цьому нічого поганого, якщо виділяється земля, і інвестор забудовує і дає службові квартири. Так діють всі правоохоронні органи, в цьому не є проблема, це не корупція.

Добре, це питання можна вивчати, немає питань. Друге питання.

(Не чути)

АРТЮХОВ Ю.Б. Ні, абсолютно. З ким я? З ким я визначав?

РІЗАНЕНКО П.О. У розмові зі мною ви визнали...

АРТЮХОВ Ю.Б. Це ви сказали... Відповідайте за слова...

РІЗАНЕНКО П.О. Я готовий надати докази.

АРТЮХОВ Ю.Б. В телефонному режимі ви сказали, що на тій землі будувати може тільки Поліщук. Я вам сказав: "Мені все одно, хто там буде будувати". Так було?...

РІЗАНЕНКО П.О. Тобто інтересів не вбачаєте

АРТЮХОВ Ю.Б. Я не вбачаю.

Друге питання.

РІЗАНЕНКО П.О. Я думаю, це вичерпна відповідь. І по другому, що мав на увазі, щойно казали...

АРТЮХОВ Ю.Б. Можна далі. Дати вам далі чи ні?

РІЗАНЕНКО П.О. Да, відповідайте, будь ласка.

АРТЮХОВ Ю.Б. Я не курую Головне слідче управління спецслужб і не можу давати вказівок. Ви можете переконатися, задати питання голові служби. І він вам відповість на це питання, чи впливаю я на ... службу чи не впливаю. ... сто відсотків я за свої слова відповідаю. Те, що справа була

закрита, я запитував начальника ГСУ, чому вона закрыта. Тому що будуть конфлікти, знаючи ваш принциповий підхід до цієї справи. Він мені повідомив, що слідство вбачає цивільно-правові стосунки. Я вам ще раз наголошую.

Потім генеральна прокуратура вбачає по-іншому. І таких питань, коли справи закриваються, відкриваються, Генеральна прокуратура поновлює. Я не бачу в цьому, як ви кажете, якогось такого, знаєте, скандалу. Справа зараз розслідується. Подивимося, чим вона закінчиться. Час пройде і ми подивимося, чим закінчиться ця справа.

По-третє. На які питання ще вам відповісти?

РІЗАНЕНКО П.О. Було питання. Що ви мали на увазі, коли пропонували мені зустрітись з паном Поліщуком та домовитись?

АРТЮХОВ Ю.Б. Я вас запитав, чому, ще коли я в київському ... був начальником і ви прийшли до мене, да? Як народний депутат звернулися. Я сказав, давайте я розберусь в цій справі і визначу. І ми співпрацювали нормально, так чи ні з вами?

РІЗАНЕНКО П.О. Два місяці справа розслідувалась. Потім був відсторонений слідчий на період слідства.

АРТЮХОВ Ю.Б. Чекайте. На посаду керівника підрозділу була призначена людина за вашим проханням, головою служби, так чи ні?

РІЗАНЕНКО П.О. До речі, вами.

АРТЮХОВ Ю.Б. Коли? Коли?

РІЗАНЕНКО П.О. Відразу після того, як, до речі, призначали цю людину ви. Ви мене спитали тільки, чи немає у мене зауважень, чи ця людина не корупціонер? Чи відомо мені про це щось? Ця людина дуже активно вела, до речі, розслідування і по цій справі збирала матеріали.

АРТЮХОВ Ю.Б. Ви рекомендували, значить.

РІЗАНЕНКО П.О. А потім, після вашого призначення в Головне управління на першого заступника "К", ця людина була вами звільнена.

АРТЮХОВ Ю.Б. Ні, ця людина була звільнена тиждень тому. Тиждень тому, тиждень тому.

РІЗАНЕНКО П.О. Вона була переведена з міськрайонного відділу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

АРТЮХОВ Ю.Б. Добре. Якщо потрібні ще на запитання, відповіді можу потім особисто надати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную не ставити запитання, які не стосуються керівників слідства в регіональних організаціях, а сконцентруватися на топ-корупції, так? Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Хотів невеличке уточнення. Абсолютно треба підтримати ініціативу щодо передачі нафтопродуктів Курченка армії. Це треба було ще зробити тоді, коли частина цих нафтопродуктів була продана. І мова йде про те, що ці, що залишилися, тут питань навіть не може бути.

Питання йде про те, що сталося з тими, які були продані по заниженим цінам під виглядом, частина з яких під виглядом неякісних. Тому я просто попросив би, щоб ми тут не підміняли певні поняття.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Вибачте! Я не підміняю, йдеться якраз про повних об'єм нафтопродуктів, які були арештовані. Не тільки продані чи не продані, пан Добродомов. Про повний об'єм. Вони будуть передані Міноборони.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я читаю довідку, друзі, я не сперечаюсь, Таню, я читаю зараз офіційну довідку керівника відділу "К" СБУ, де чітко вказано, що були продані за такі-то гроші, таким-то фірмам, чим нанесли такі-то...

ЧОРНОВОЛ Т.М. Да. Ці нафтопродукти зараз у вигляді коштів, але у вигляді нафтопродуктів, вони будуть передані в Міноборону, в повному обсязі нафто...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Де їх взяти? Їх немає. Ви кошти назад переведете в бензин? Я не...

ЧОРНОВОЛ Т.М. Да. Да.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Цих нафтопродуктів немає вже і коштів немає.

АРТЮХОВ Ю.Б. Друзі! Друзі! Я просто хочу, щоб ми перейшли тут... ми звикли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні-ні, все нормально. Щоби... Це якраз до пана Артюхова. Я хочу, щоб ми перейшли в конструктивну площину.

Дивіться, є кримінальна справа, і важливість цієї кримінальної справи, просто хотів наголосити Юрію Борисовичу, на тому, щоб вона була розслідувана, поза як, вона є резонансною. Країна має почути був чи не був злочин. Який ступінь вини тих чи інших людей, які там фігурують. Ці люди мають предстати перед судом. Оце я буду вважати результатом роботи Служби безпеки, результатом роботи нашого Антикорупційного комітету, результатом роботи народних депутатів, в тому числі Тані Чорновол.

Оце є результат роботи. А щодо іншої ініціативи, двома руками, я особисто підтримую, буду всіх колег закликати завтра проголосувати однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую. В мене тоді запитання наступне.

Перше. Пан Наливайченко повідомив вчора, що Служба безпеки має підозри щодо колишнього заступника Генерального прокурора Даниленка в дахуванні і прикритті корупції.

Запитання. Ви, як людина, яка відповідала за цей напрямок чи не мали сигналів, інформації, фактів, що Даниленко цим займається в той період, коли він цим займався, коли він був не колишнім, а діючим, ключовим заступником Генерального прокурора?

І друге запитання, яке ми маємо до всіх правоохоронних органів. Розслідування справ Майдану і розслідування економічних злочинів банди, що розстрілювала Майдан. Ви відповідали і відповідаєте в службі за розслідування саме економічних злочинів. Дякую за дуже ґрунтовну інформацію щодо того, які розслідування були розпочаті...

АРТЮХОВ Ю.Б. Вони передані в Генеральну прокуратуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Але по більшості розслідувань, які не передані в Генеральну прокуратуру, а далі розслідуються вашим слідством, стан провадження наступний, триває досудове слідство.

Запитання, яке ми маємо до всіх керівників правоохоронних органів. Пройшло півтора року після перемоги Євромайдану. Є дуже складні справи, які за рік справді не розслідуєш. Є дуже прості справи, на кшталт передачі лісу Азарова на 49 років. Що завадило службі довести ці справи до обвинувального висновку і передачі до суду?

АРТЮХОВ Ю.Б. Доповідаю. Якщо хтось знайомий з юриспруденцією, за фахом або працював в правоохоронних органах, розумію, що економічні справи розслідуються дуже повільно. Чому? Тому що тільки хабар, тобто на гарячому якщо затримуєш людину, два місяці: документи зібрав, гроші є, експертизи ... є, ... задокументовано. Економічні злочини розслідуються трішки складніше.

Я не приховую, я вам надав всю інформацію, і вона відповідає дійсності. І Служба безпеки розслідує. Знову-таки, я не впливаю на хід слідства. Слідство мені не підпорядковано. Тобто можна заслухати начальника Головного слідчого управління, або за вимогою комітету ми надамо... Але ж є таємниця слідства... Тобто є пов'язані питання, які ми не приховуємо, але відповідати отак от, з ходу, в мікрофон і на пресу просто некоректно. Це щиро кажу, і готовий надати інформацію письмово з грифом або в інший спосіб ознайомитися надати можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо Даниленка...

АРТЮХОВ Ю.Б. Щодо Даниленка – у мене такої інформації немає і не було, це теж відверто говорю. Мені здається, що вона не підтвердиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Юрію, дякую за ваш візит. І в мене питання, можливо, на іншу тему, ніж ті, які ставилися до цього. Воно стосується втечі Ключова. Чи, на вашу думку, чому він втік? Друге питання: чи були можливості убезпечити ситуацію від його втечі? Третє: хто відповідальний за

його втечу? І четверте: чи є наслідком його втечі втрата довіри до Генерального прокурора, оскільки заходи, які могли убезпечити його втечу, не були вжиті Генеральною прокуратурою? Дякую.

АРТЮХОВ Ю.Б. Мені здається, що це саме легке на сьогоднішній, за сьогоднішній день для мене питання, саме легке, на яке, в принципі, ви всі знаєте відповідь. Чому? Тому що для того, щоб затримати народного депутата, ну, зняли недоторканність, але, що треба було зробити?

(Не чути)

АРТЮХОВ Ю.Б. Треба було дати згоду Верховній Раді на затримання.
? А подання?

АРТЮХОВ Ю.Б. Ну, правильно. Ну, подання не було, ну, при чому тут Служба безпеки? Оцінювати дію... А?

(Не чути)

АРТЮХОВ Ю.Б. Ну, справу хто веде? Ну, давайте, я не хочу...

Слухайте, ну, як спеціалісти це ми можемо в коридорі стояти і розмовляти, ми ж розмовляємо на серйозному місті. Я маю відповідати за свої відомства і навіть за ті підрозділи, які я керую. Оцінювати роботу Генеральної прокуратури – це некоректно навіть, коли Генеральна прокуратура намагається оцінювати діяльність Служби безпеки я завжди кажу колегам своїм, коли вони листи пишуть, що Служба безпеки підзвітна Верховній Раді і підконтрольна Президенту, тобто підпорядковується закону. І ефективність роботи Служби безпеки оцінює або Верховна Рада, або Президент.

ЛЕЩЕНКО С.А. А все-таки була можливість запобігти його втечі в тих умовах, які були на момент його зникнення?

АРТЮХОВ Ю.Б. Я думаю, що, розумієте, треба мати певні підстави. Тобто треба задіяти наразне спостереження, треба задіяти, провести комплекс оперативних і технічних заходів для того, щоб контролювати людину, а якщо немає доручення... Ви зрозумійте, в 2011 году серйозно і я, до речі, хотів потім звернутися, поспілкуватися з фахівцями з вашою

допомогою правовою щодо діяльності Служби безпеки. В 2011 році з 1 січня, да, кардинально був змінений КПК. Жодна оперативна служба, будь-то міліція, будь-то податкова, будь-то служба шагу не може ступити без прокуратури фактично. Ну, тобто є доручення, ми ухвалюємо, але є час ще. Навіть, якщо ти отримуєш доручення в рамках НС РД, то треба, щоб було підготовлено подання певне, треба піти в суд, ну, тобто, шановні колеги, ну, всі народні депутати, якщо завтра буде відбуватися щось інше, ну, треба працювати в законний спосіб. Я вибачаюсь, в мене, можливо, це хибна думка, але...

САВЧУК Ю.П. Є питання.

БЕРЕЗА Б.Ю. Юрій Борисович, скажіть, будь ласка, а хто виконував спостереження Служба безпеки України за паном Ключевим чи МВС? Якщо ви не знаєте, чи робило спостереження МВС, чи є у вас інформація, що СБУ спостерігало за паном Ключевим? Дякую.

АРТЮХОВ Ю.Б. Пан Ярослав, я не знаю за МСВ і... За СБУ теж не готовий зараз відповісти. Я готовий підготуватися до цього питання. В мене є, от в мене є офіційна, я розумію, що будуть питання... Що-що? Дивіться, просто от навіть якби ми його розшукали, розшукали вчора, то для затримання треба дозвіл на затримання. А Генеральна прокуратура дійсно, ви правильно кажете, не подала, вона подала 17-го чи, коли там, 16 числа. Ну, просто працювати...

ПОПОВ І.В. Інше питання. Юрій Борисович, нам 4 дні тому на комітет прийшов лист від Голови СБУ про те, що він звільнив ваших заступників по Головному управлінню "К" і керівників територіальних підрозділів. Потім керівник Головного слідчого управління Вовк сказав, що вони відсторонені. Чи можна прояснити ситуацію: дійсно вони звільнені, відсторонені, наскільки? Тобто чи у нас не припинялася боротьба з корупцією, чи ви самі тепер напряду керуєте всіма офіцерами, які там працюють? І коли це закінчиться?

АРТЮХОВ Ю.Б. Дам дуже чітке пояснення, без проблем.

По-перше, керівник Служби безпеки, Голова, має виключне право приймати кадрові рішення так, як і Президент України має виключне право приймати любі кадрові рішення по любым керівникам Служби безпеки. Головою Служби безпеки таке рішення було прийнято. І, чесно кажучи, я про це рішення не знав, тобто він мене не ставив до відома. Вивели з розпорядження трьох моїх заступників і трьох начальників управлінь на період, коли буде здійснюватись службова перевірка. Але розумієте, в чому ситуація полягає. Звинувачують виключно мене. Тобто вся ця штовханина і вся ця хвиля йде особисто біля мене, да, навколо мене.

Тому, ну голова прийняв таке рішення, ми будемо працювати ... я і ще один заступник, який залишився, но в більш напруженому режимі. Я впевнений, що ці офіцери, вони достойні і вони повернуться на ці ж посади, це моя думка. Чому? Тому що один з заступників особисто, наприклад, навіть остання реалізація 524 кілограми героїни, вартість товару півтора мільярди гривень, такого не було в історії України ..., ну я думаю ви прочитаєте. Особисто руководив цією операцією, особисто отримував інформацію і тиждень працювали над цим.

Всі інші, вони підібрані і призначені мною, тому я готовий за них відповідати, за кожного. Це є фахівці, це є люди, які чесно працюють, я за кожне слово це відповідаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Геращенко має питання.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

(Не чути)

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемый Юрий Борисович, скажите, пожалуйста, знакомы ли вы лично с гражданином Разумеем Г.Ф.?

АРТЮХОВ Ю.Б. Да, это мой близкий товарищ.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ваш близкий товарищ. Смотрите, я вас тогда хочу проинформировать о том, что есть заявление Посольства США...

АРТЮХОВ Ю.Б. Я видел его.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. А вы видели, да? Ну, я могу это...

Данный гражданин Соединенных Штатов Америки заявил сейчас и народному депутату Чорновол, обращался ко мне, а так же Послу США Джеффри Пайетту с требованием защитить его от преследования с вашей стороны. Потому что он заявляет, что хорошо знакомый вам, как вы сказали, ваш близкий товарищ Разумей Г.Ф., при вашей поддержке, заставил его отказаться от целого ряда бизнеса в Украине, в частности связанных с торговлей автомобилем Фольцваген. Вот.

Я так понимаю, что если вы это заявление читали, как вы его прокомментируете? Я думаю, что тогда и средствам массовой информации, раз вы уже его читали.

АРТЮХОВ Ю.Б. С удовольствием прокомментирую.

Значит, близкому своему другу Разумею Геннадию Федоровичу я спас жизнь, когда его в 11-м году господин Яхнюк, который находится в международном розыске, его выкрали, преставившись сотрудниками СБУ, я уже был на пенсии тогда, выкрали и везли убивать, с целью переписать бизнес. Есть куча уголовных производств и куча дел, вы спросите у, в уголовном розыске, наверное, Паскал отвечает за это, за эти моменты и эти уголовные производства, проанализируйте, пожалуйста, и все станет на свои места: кто кому угрожал, кто какой бизнес у кого отжимал. Я всегда на все вопросы отвечаю прозрачно. Это мой друг, и я спас ему жизнь.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я хотел бы понять, кто был собственником бизнеса: Разумей или собственник был..., кто у кого что забрал?

АРТЮХОВ Ю.Б. Послушайте, я не влажу в бизнес.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. А, все, вопросов больше нет.

АРТЮХОВ Ю.Б. Есть документы учредительные...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Мы опубликуем в таком случае, чтобы каждый мог сидеть о том, кто куда влезал, кто у кого вымогал, кто кого заставлял и кто на кого, используя свои криминальные связи, заставил уголовный розыск объявлять его в розыск, и делать так, чтобы американец не мог приехать в Украину управлять своим бизнесом.

(Загальна дискусія)

АРТЮХОВ Ю.Б. Уважаемый колега! ... І, до речі, я вам скажу, людина могла за часів тої влади, не маючи повноважень, на щось впливати, скажіть мені, будь ласка?

ЧОРНОВОЛ Т.М. Помічник народного депутата...

АРТЮХОВ Ю.Б. Прекрасно, а я і не відмовляюся. А спокійно ставлюся, тому що принцип Зорге ніхто не відміняв. Це, по-перше.

По-друге, я вам скажу більше. Я дуже давно дружу з Андрієм Шкілем. Він мені пропонував йти до нього помічником. І він може це підтвердити.

(Не чути)

АРТЮХОВ Ю.Б. А тому що я вирішив зайнятися аграрним бізнесом, це був аграрний комітет, він цікаво було розвиватися в цьому напрямку. І я вам скажу ще більше: коли його переобрали на другий термін, я вже відмовився, тому що я зрозумів, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся, давайте рухатися в конструктиві...
Юрій Борисович, запитання від народного депутата Євтушка Сергія.

ЄВТУШОК С.М. Дякую головному за можливість задати запитання до Юрія Борисовича. Добрий день усім!

У мене два запитання, дуже коротко, лаконічно. Скажіть, будь ласка, як член транспортного комітету хочу дізнатися, чи є у провадженні у вас чи, можливо, відомості, можливо, просто інформація про те, куди ж ділися наші вагони? В цей скрутний час економічний, коли телефонують керівники підприємств - і не можуть, і не мають можливості відправити свою продукцію, аби заробити кошти і дати заробітну плату людям, товаротransпортні вагони десь їх немає, щезли вони. Ну, по нашій інформації, нібито повідомляють, що вони ДНР, чи щось, були вкрадені. Чи є у вас інформація, коли. Це перше питання.

АРТЮХОВ Ю.Б. Я не можу зараз...

ЄВТУШОК С.М. Юрій Борисович, вибачте, але є ще друге питання. Хочу подякувати членам Комітету з питань протидії корупції за те, що окремі

члени з них були присутні у мене, я мажоритарний депутат у 156 виборчому окрузі, які на свої очі бачили, що відбувається у сфері видобутку, незаконного видобутку бурштину. Прокоментуйте, будь ласка, тому що там є теж ваші силові структури, ваше відомство і чому все так відбувається. Дякую.

АРТЮХОВ Ю.Б. Дякую.

По першому питанню я не можу зараз дати відповідь, якщо буде депутатське звернення,

По другому питанню. Я знову нагадую про підзвітність різних силових відомств, Служба безпеки має займатися виключно в компетенції, своєї компетенції. Безумовно, у нас є розробки, певні оперативні по незаконному видобутку і були навіть затримання ... І ми це питання тримаємо на певному оперативному контролі і матеріали передаємо в органи МВС або в прокуратуру. Якщо потрібна вам кількість матеріалів, скільки було реалізації цього року, того року, я можу надати інформацію.

Але ситуація, яка склалася з видобутком бурштину, вона дуже відома. Там є села, в які заїхати ніхто не може....

СВТУШОК С.М. Юрій Борисович, це один момент, а там ще є смотрящіє, які за цим всім дивляться, адмініструють, і тим самим оцей великий об'єм коштів в цей тяжкий складний час осідає у цих кишнях корупціонерів.

АРТЮХОВ Ю.Б. Дуже правильне питання, піднімали ряд народних депутатів, коли виводили його в законодавчу площину. Треба змінювати підхід до цього, треба на державному рівні це змінювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Добрий день, шановні колеги! Запрошені! Журналісти! Добрий день, шановний пане Юрію!

Скажіть, будь ласка, ми тут уважно зараз переглянули звіт, інформацію щодо кримінальних проваджень відкритих за матеріалами "К" СБ України стосовно колишніх високопосадовців та їх оточення. І тут є велика кількість

тих високопосадовців і їх оточення, зокрема, Янукович, Ключев, Азаров, Пшонка, Курченко, Табачник, Колесніков, Бахтеева, Колобов, Калетнік і так далі. Але тут немає жодної кримінальної справи стосовно таких груп, як Фірташ, Львовчкін і їх оточення. Жодних. Тут є і Коломойський, до речі, я бачу, всі інші. Запитання таке. Чи розглядалися ці кримінальні справи по цих групах і по цьому оточенню? І чи Служба безпеки ними займалася? І в якому вони стані зараз знаходяться, якщо вони є?

АРТЮХОВ Ю.Б. Чесно кажучи, якщо їх немає в цьому списку, то їх немає. Тобто все, що є, я надав.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тобто за ваш період діяльності в службі жодних не було звернень щодо цих осіб і не розглядали жодної кримінальної справи?

АРТЮХОВ Ю.Б. Давайте, я цю інформацію підніму. Я впевнений, що не буває так, щоб в Службі безпеки не було оперативних матеріалів. Я маю на увазі оперативні матеріали. Це які перевіряються, перевірялись або там в підході до стадії реалізації. Такого не може бути. Я думаю, що такі матеріали були.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але по факту в провадженні зараз у вас їх немає?

АРТЮХОВ Ю.Б. Зараз немає.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дякую.

АРТЮХОВ Ю.Б. І ще раз. Знаєте, таке порівняння. Дитина ходить в дитячий садок, да, і виховується вихователем 6 років. Але батьки за дитину відповідають, за остаточне її виховання, так? І Служба безпеки не може займатися всім. У нас, на жаль, склалася ситуація, коли вкрали мобільний телефон, - до Служби безпеки, курку вкрали – до Служби безпеки. Тобто є чітко підслідність, ... якщо доручає Генеральна прокуратура або навіть слідчий лейтенант міліції, МВС, провести заходи, ми їх проводимо, відповідно до КПК, ми зобов'язані проводити. Але самі ми не можемо розслідувати певні справи.

Тому, можливо, і певні справи, можливо, не доходять до логічного кінця. Тому я вже не одноразово на комітетах виступав, ... з шановним

Віктором Васильовичем про те, що повернути, зробити альтернативну підслідність по економічним і посадовим злочинам. Повернути право Службі безпеки розслідувати такі злочини. Тобто орган, який виявляє цей злочин, відразу ж щоб починав розслідувати.

Тому що перші, особливо це там по ... стосується, перші три доби, вони важливі в розслідуванні. Коли справа... Ми і не можемо реалізувати жодної справи без працівника або слідчого, або прокуратури, або міліції відповідно до розподілу підслідності. І ми на правах, як-то кажуть, не смотрящего, а просящего.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я ще дві хвилини займу вашого часу. Ну, в першу чергу, ви знаєте, сидиш дивишся на це все, хтось когось там зачепив, ну хоч Антона дуже сильно поважаю, прийшов, щось тут закинув, що хтось чийсь, там, помічник був, що хтось когось, там, вивозив, викрадав. Ну, слухайте, ну, давайте не переходити вже на такі особистості, бо ми тут всі не святі, от Різаненко прийшов сказав, що хтось там десь, колись... Питання, чого він взагалі інтересувався цією справою? Який в нього інтерес? Давайте будемо згадувати, що він теж до 2006 числа працював в Росії, в компанії російській, його можна теж багато в чому звинувачувати.

Але питання тут цікаве одне, ми – Комітет по боротьбі з корупцією, ми маємо ці питання розглядати, ми тут потрипалися, поговорили про Курченка, про нафту, 47. В мене питання от, наприклад, є, Таню, до тебе. Звідки ти взяла число 47 тисяч тонн нафти? Ви що, її відрами...

ЧОРНОВОЛ Т.М. Є нафта, а є бензин.

ПАРАСЮК В.З. Можна я закінчу? Є офіційні документи слідства. Я хочу запитати, звідки ти вичерпнула цю інформацію? Хто це документував? І що в тебе є доказова база, тобто з початками. Не статті "Української правди", бо на "Українській правді" можна багато чого писати. Тань, будь ласка...

ЧОРНОВОЛ Т.М. ...скільки було бензину, скільки було нафти.

ПАРАСЮК В.З. Кому відомо? Про що відомо? Як ми говоримо про...

ЧОРНОВОЛ Т.М. *(Не чути)*

ПАРАСЮК В.З. Тобто це є офіційні дані МВС? Добре. Тепер до pana Юрія питання. От, якщо ми говоримо, що є таке зловживання по нафті Курченка, бо, тому що це, це...

ЧОРНОВОЛ Т.М. По паливу.

ПАРАСЮК В.З. По паливу, да. Це є величезна кількість грошей, яка потрібна нашій країні. Чи от зараз є офіційно доведено під час слідства певних, там, персон, які повинні нести відповідальність. Чи можна вже їх називати? Не вимагаю від вас називати, але чи ви можете сказати, що так, є і, якщо ви надасте депутатський запит, то ми вам дамо. Тобто просто от розказувати, то не я і хата не моя, ну, нам вже трошки надоїло, що, з однієї сторони, що, з другої.

АРТЮХОВ Ю.Б. На сьогоднішній день слідство триває тільки, ну, 20 числа, 20 травня ми тільки підписали супровідний, голова підписав, я був у відпустці, ще раз повторюю. Підписав супровідний лист і зареєстрували справу. Тобто справа розслідується фактично 10 днів, так. Але керівником цього підрозділу був Павло Жубрінський**, який поїхав губернатором. Тобто ці факти, оці моменти впливають на... тобто наступальність, я б так сказав. Називати ім'я зараз я не маю права. Чому? Тому що матеріали не легалізовані певні. Тому що ця справа досліджувалася Службою безпеки в рамках оперативно-розшукової діяльності. Тобто треба розділяти оперативно-розшукову діяльність, тобто провадження, слідчу діяльність, так, слідчу процесуальну діяльність. То я зараз не можу.

Але я думаю, що слідчий запитає певні матеріали додаткові, і вони мають бути легалізовані в законний спосіб. Якщо слідчий, я не можу, навіть як знаю ці ім'я. Якщо слідчий зможе сказати, він має відповідати за кожне слово. Слідчий.

Матеріалів дуже багато по цій справі різних. Я вам просто кажу щиро, не те, що там туману напустити. Просто я звик відповідати за свої слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Пане Юрію, у мене до вас запитання. Скажіть, будь ласка, у нас працювала робоча група по розслідуванню багатомільярдних зловживань в уряді по тих фактах, які надав екс-голова Фінінспекції Гордієнко. І ми відповідно оприлюднили звіт. Всі ті факти корупції багатомільярдні підтверджуються. І ще є нові економічні злочини. Скажіть, будь ласка, чи відреагувало зокрема ваше управління, Служба безпеки України щодо тих всіх фактів корупції?

АРТЮХОВ Ю.Б. Знову-таки... по "Енергоатому" у нас є провадження. З нашими матеріалами є провадження. І ... провадження по ДЗКУ на великі суми, на ... мільйонів гривень розкрадання попереднім керівництвом уже наших, наших часів. А? "Укрпошти" – наші матеріали. І ми дуже плідно співпрацювали, коли був Гордієнко на посаді, дуже плідна була, ну реально нормальна співпраця, і ми ... його підтримували в його там роботі, він нас підтримував, в наших якихось питаннях, коли ми намагались там ревізії якісь призначити і таке інше. Тобто у нас з ним була повна співпраця і дуже багато матеріалів.

Я просто зараз... дуже складно, розумієте, з одного на інше переключатися.

(Не чути)

АРТЮХОВ Ю.Б. "Укрпошта" – наші матеріали, "Укрзалізниця" – наші матеріали. Справа розслідується, вона економічна. Там купа людей, купа закупівель. Ще ДЗПУ – наші матеріали, "Енергоатом" – наші матеріали.

(Не чути)

АРТЮХОВ Ю.Б. Це ну, ну... Цей рік, кінець того року.

(Не чути)

АРТЮХОВ Ю.Б. Ну безумовно, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Лещенко.

АРТЮХОВ Ю.Б. По "Автодору" у нас є матеріали.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Юрію, все-таки ця справа з нафтопродуктами, які належали колись Курченку, а зараз були реалізовані, вони насправді викликали резонанс, оскільки в пресі фігурує прізвище народного депутата Пашинського, а також пана Тищенка, який згадується...

АРТЮХОВ Ю.Б. І моє теж. Моє теж...

ЛЕЩЕНКО С.А. От. Питання до вас як до людини, яка має стосунки до справи. Чи фігурують пан Тищенко, чоловік тієї самої Тищенко, а також пан Пашинський в цьому кримінальному провадженні і в якому статусі? Дякую.

АРТЮХОВ Ю.Б. Ну, в принципі я відповідав раніше на це питання, пів хвилини тому. Що?

(Не чути)

АРТЮХОВ Ю.Б. Про народних депутатів взагалі ні слова. Знаєте, бо то собі дорожче потім ходити на допити. Ну це жарт. Я не боюся ходити, я думаю, що ще похожу, але нема питань. Ну, має бути порядок в... Ця справа дуже резонансна і її ... буде дуже складно з вашою допомогою. І там все стане на свої місця, і в тому числі, ви потім зрозумієте, що відбувалося от то, що я казав, дві хвили компроментаций керівництва служби.

МЕЛЬНИЧУК І.І. А скажіть, будь ласка, таке питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Мельничук Іван Іванович. Ви тільки що озвучили, що є матеріали по фактам корупції вже в час уряду Яценюка і по Укрпошті, і по всім іншим підрозділам, які ви також назвали тільки що.

Скажіть, а де можна з ними ознайомитись?

АРТЮХОВ Ю.Б. Ну це кримінальне провадження, яке розслідується або службою, або Генеральною прокуратурою. І це неважливо. Ви розумієте, уряд Яценюка, ну Яценюка ми всі разом обирали, і в уряді Яценюка є...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я питаю не за політику...

АРТЮХОВ Ю.Б. Ну, так... уряд Яценюка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Період іменно, коли працювали. Послухайте, я коли з вами спілкуюсь, я на вас дивлюсь і ви дивіться, будь ласка, на мене.

Ще раз. Була в нас робоча група, ми працювали. Ми прийшли до того, що так, є якісь питання, є якісь підозри, але зокрема всі питання розслідувань стосувалися до 2014 року, 80 відсотків того, що ми мали матеріали, тому я вам і задав питання. У вас, як ви сказали, зараз безліч матеріалів уже після призначення цього уряду по 2014 року, ви відповіли – так. Тому, я би хотів розуміти, чому вони до цих пір не озвучені, де вони, на якій стадії і як можна з ними ознайомитись?

АРТЮХОВ Ю.Б. Дякую за запитання.

Можливо, чи я не уважний, вибачте, що на вас не дивився. Можливо, десь я не казав безліч, мені задавали запитання по певних матеріалах, і я підтвердив, що це наші матеріали. І знову таки підкреслюю, що це матеріали, які задокументовані в рамках оперативно-розшукової діяльності передаються, якщо у разі порушення кримінального провадження, до органів слідства, ми супроводжуємо...

У нас є, ви кажете, безліч матеріалів. Був змінений уряд, тобто змінені певні посадові особи, ми відпрацювали той період, Служба безпеки працює і зараз по корупційних схемах і по викриттю, вибачте ... Ну ми ж не на базарі, за базар "не будем отвечать". Я вибачаюсь. Тобто Служба безпеки здійснює свою діяльність в межах компетенції і в межах закону, і за це я можу відповідати.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ви вибачайте, якщо ви неправильно трактували моє питання, бо ви його неправильно зрозуміли, а мене іменно цікавило питання "Укрпошти", от його згадали і ви сказали, що є матеріали "Укрпошти".

АРТЮХОВ Ю.Б. Ну, я би вас попросив подивитися, що з ними відбувається.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Де?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Тимошенко, народний депутат Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я вибачаюсь, пане Юрію, ви сказали, що раніше займалися бізнесом аграрним, якщо правильно зрозумів?

АРТЮХОВ Ю.Б. Міг зайнятися.

ТИМОШЕНКО Ю.В. А, тобто ви не займались і не займаєтесь? Все, дякую, питань нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще запитання в народних депутатів?

Пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Доброго дня! Ми знаємо, що дуже багато нарікань, починаючи із зони АТО, починаючи всередині країни, відносно боротьби з корупцією. І справа Гордієнка, і справа вагонів з вугіллям, які в побратимі станиці луганської і там фігурує якийсь капітан Сілін, вивчити.

Але я би хотів спитати вас про одне, з того, що я звертався ще з грудня місяця, по питанню діяльності "Укрспирту" щодо лівого спирту у розмірі 8 мільйонів декалітрів, справи Лабутіна. Що говорить про те, що образи помінялися, а схеми лишаються і, головне, що результатів немає. Немає результатів того, що відкриті схеми і хтось несе покару, і скільки вказано відповідно злочинів в грошовому еквіваленті.

АРТЮХОВ Ю.Б. Я вибачаюсь, я не знаю, чи є там вказана справа, але по спирту нещодавно теж, буквально 2 чи 3 тижні... Є там по "Укрспирту", да? І сума там, да, десь 700 мільйонів чи скільки, наскільки я пам'ятаю? Розумієте, я не можу тримати в голові всі... Тобто, безумовно, дивіться.. Тобто ми, можливо, це було там за попередніх керівників, про яких викажете.

БАРНА О.С. Ви знаєте, мене навіть цікавить теперішнє керівництво.

АРТЮХОВ Ю.Б. Ну, ми працюємо по всіх питаннях. Тобто ми не можемо, розумієте, принцип презумпції невинуватості має бути. Ну як, прийшов керівник, його що треба обвинувачувати одразу? Треба його що відразу наружку і телефон, ну як? Ну, якщо є підстави, ми маємо тоді працювати по людині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є ще у нас багато роботи на сьогодні по порядку денному. Чи є питання ще?

Ну ще от заключне Костянтин Матейченко питання.

БАРНА О.С. Я тільки от одна хвилинка. Знаєте, якщо схеми не викриті попереднього керівництва, якщо при новому керівництві знову не виявлено лівого спирту, і корупція, і немає надходжень до бюджету, значить, це говорить про те, що треба з першого дня ставити "наружку", бо щось не те. Бо інакше ніколи нічого не...

АРТЮХОВ Ю.Б. Добре, я згоден. Єдине, що хотів, щоб ви розуміли. Коли ви пишете звернення народних депутатів, іноді ображаєтеся, навіть депутати, з якими є більш-менш, знаєте, бувають не особисті стосунки, а гарні, кажуть: "Що ти нам відписку написав?" Ну, голова підписує відповідно до закону, але я там готую, наприклад. І ми вам відписуємо, що "ваша інформація взята до перевірки". Ми не можемо відразу відреагувати і, ну... От є економічні злочини, тобто заводяться оперативно-розшукові справи або пишуться запити, і ми потім завжди реагуємо на ці... або звернення за ... подається. Тобто жодне звернення не лишається без уваги, це відверто і щиро кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Костянтин Матейченко.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я хотів би подякувати ще раз комітету, журналістам, суспільству за те, що відбулася така розмова. Вона для мене дуже важлива, після цієї розмови я буду приймати рішення, що мені робити далі, тому що, знаєте, єдине, дякую Богу, що мамі вже 80 років і вона не читає Інтернет, от чесно кажу. Бо діти всі розумні, у дружини сльози... Але це приватне.

Я дуже дякую за те, що ми підняли це питання. Я вам пояснив, чому це відбувається, дві хвили. Для мене це як для людини достатньо, щоб я міг з вами подивитися в очі один одному. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Борисович, будемо вам дякувати від комітету. І будемо бажати, щоб більше закривалось справ і ми чули нарешті прізвища.

АРТЮХОВ Ю.Б. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуємо, багато роботи.

15 хвилин – перерва.

ПІСЛЯ ПЕРЕРВИ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, у нас є дві важливі теми, які ми маємо обговорити до антикорупційної експертизи. Пане Бориславе, ваша радість мені зрозуміла, але ж сконцентруйтеся на обов'язках.

Перша тема, я пропоную її зробити першою, це завдання ми ставили Серію Лещенку... Борислав! Ми ставили завдання нашому колезі Сергію Лещенку, і він радісно погодився за це взятися, проаналізувати, як іде формування конкурсної комісії для відбору Національної агенції запобігання корупції.

Нагадаю, що рекомендований нами наш представник був відхилений парламентом, уряд сформував комісію, не дочекавшись представника парламенту, і ми отримали звернення від громадських організацій, що при формуванні цієї комісії були допущені зловживання.

Я прошу Сергія розповісти, яка є інформація наявна зараз, а членам комітету уважно послухати, бо потім треба приймати рішення.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні колеги, дозвольте почати виступ свій. Я хотів би розпочати з того, що ми насправді говоримо про надзвичайно важливий орган, Національне агентство запобігання корупції – це новий орган виконавчої влади, який був створений і закон про який ми всі схвалили як одна з умов виділення Україні фінансової допомоги. І очевидно, що західні держави, які зараз надають Україні великі фінансові ресурси в складний час, хочуть бачити в Україні боротьбу з корупцією і одним цих органів має стати Національне агентство з питань запобігання та протидії корупції. Національне агентство з питань запобігання корупції – орган, який буде перевіряти декларації чиновників. А також робити приписи про невідповідність життя чиновників, способу їхнього життя, тих грошей, які вони офіційно декларують, а потім це може стати підставою для кримінального провадження. Все це дуже важливо. І орган, який ми зараз створюємо, який ще не почав свою роботу, він створюється спеціальною комісією. В комісію входять 8 членів. І 4 члени, за законом, формується

громадськістю. Так само туди входить представник Верховної Ради, якого ми не змогли проголосувати, представник Президента, заступник міністра Кабінету Міністрів і представник Держслужби. Власне 8 осіб. І 4 особи – це є фактично контроль над цим органом. Органом, який буде відбирати 5 кандидатів, 5 співробітників Національного агентства запобігання корупції.

Тобто в цього органу, який ми зараз формуємо, буде вся повнота влади при створенні, власне кажучи, національного агентства. І це надзвичайно важливо.

І ми перейшли в яку стадію. Ми отримали скарги громадськості. І ці скарги не є безпідставними. Тобто, що при формуванні цієї комісії були маніпуляції. В чому вони полягали. Було подано 51 громадська організація на те, щоб висунути своїх представників і обрати, власне кажучи, цю четвірку від громадськості. Але з'ясувалося, що ці структури, які подавалися, вони є пов'язаними між собою частково. Тобто зареєстровані, наприклад, за однією і тією самою адресою. Деякі з них, наприклад, зареєстровані в місті Луганськ. При цьому ці організації за законом мають мати один рік досвіду боротьби з корупцією.

Мені складно уявити, як можна перевірити взагалі рік останній для луганських, наприклад, організацій. Оскільки протягом останнього року будь-який контроль над цією територією втрачений для України. Більше того, представник уряду, заступник міністра Кабінету Міністрів дуже формально поставився до своїх обов'язків. Замість того, щоб визначити, чи мають ці організації реально рік досвіду, він просто запитав, які є докази цього? Доказами були листи, які один одному ці організації написали.

Вони казали, я підтверджую, так, що організація "X" займалася, підпис: "Організація "Y". А потім організація "Y": "А я підтверджую, що організація "X" протягом року цим займалася". Підпис: "Організація "X". І відповідно вони самі собі підтвердили, що вони мають цей досвід.

Це є очевидна, на мій погляд, маніпуляція. Тому що пов'язані між собою особи підтверджували один одному фактично відповідність критеріям

участі в цьому процесі. Далі ще один приклад, на мою думку, маніпуляції. Це те, як відбувалось голосування. Тобто було обрано четвірку, четвірку непоганих людей. Але, що ми маємо за голосування, що за цю четвірку проголосувало від 120 до 140 балів. Тоді як ось наступний мав 60, а решта – взагалі менше 10 балів. Тобто фактично цей пул організацій, 50 організацій, 51 організація, він уже йшов на цю номінацію, знаючи за кого голосувати. На моє переконання, це була наперед запрограмована дія для того, щоб отримати контрольований орган, цю комісію, яка буде обирати 5 членів Національного агентства запобігання корупції.

І, на жаль, сталося так, що Кабінет Міністрів затвердив цей склад, не дочекавшись представника Верховної Ради і не дочекавшись розгляду, по суті, позову, який подала організація Transparency International, слухання призначене на 24 число, відповідно громадськість, яка вважає, що була маніпуляція при формуванні цієї комісії підняла медійний галас, я вважаю, теж справедливо, тому що, ну, ці маніпуляції, вони очевидні. І на сьогоднішній день ми маємо фактично такий певний тупик, тому що минулої п'ятниці було перше засідання, яке вирішили відкласти до розгляду скарги в суді по суті. Але, на мою думку, варто було б уряду все-таки перепризначити цей конкурс і провести його ще раз. У нас вже був досвід такий, коли ми Національне антикорупційне бюро перепризначали Громадську раду шляхом повторного Інтернет голосування. Нічого страшно не сталося. Трапляються різні перепони на нашому шляху і зробити ще раз, але зробити його прозорим, чесним і відкритим ніщо не заважає. А остання інформація така.

Вчора я бачив голову представництва ЄС в Україні пана Томбінського, який сказав, що їх дуже не покоїть ця ситуація і єврокомісар Хан, який має цього тижня бути в Києві збирається порушити це питання перед Прем'єр-міністром Яценюком. Тобто, бачите, маленька маніпуляція, яка здавалось би є невеличкою дрібницею, ну, подумаєш, провели свої ручні організації або, ну, на мою думку, ручні, які зробили таку маленьку маніпуляцію вилилось вже в те, що ми маємо діалог на рівні Прем'єра, єврокомісара.

І останнє – чому це все важливо. Тому що умовою отримання макрофінансової допомоги Україною в розмірі півтора мільярда євро є в тому числі і діяльність цього Національного агентства, зокрема, в одному з додатків до цієї угоди сказано, що кожного 25 числа кожного місяця Україна має звітувати Європейському Союзу кількість перевірених декларацій державних чиновників, тобто це є одним з маяків взагалі отримання цих грошей. І це є теж очевидно. Чому? Тому європейські платники податків дають свої гроші Україні і вони хочуть бути впевнені, що їхні гроші в Україні не розкрадаються нечесними на руку чиновниками. Власне кажучи, це ... цього Національного агентства.

Я вважаю, що, на мою, варто провести повторний конкурс, зробити його повністю відкритим і ретельно перевіряти ті організації, які подаються, щоб не було маніпуляцій на початковому рівні, маніпуляції при визначенні тих, які будуть голосувати за членів комісії з визначення п'яти членів Національного агентства запобігання корупції.

Дозвольте доповідь закінчити і перейти до обговорення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Сергію, за добре пророблену роботу на прохання комітету.

Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Ми спостерігаємо класичну схему, яку інколи називають рейдерською, яка скопійована із тієї ж схеми, за яку формуються громадські ради при органах влади. Коли прописується, що громадські організації повинні самоорганізовуватися і з-поміж себе когось вибрати, то в багатьох громадських радах при органах влади спостерігаємо ту ж саму проблему. Скажімо, зараз є нагальною формування громадської ради при Міністерстві закордонних справ. Тому що, не секрет для тих, хто цим займається, що створений цілий ... громадських організацій, тобто є одна чи дві особи, в яких є торбочка із 100 печатками, вони їх включають в будь-який подібний орган і потім забезпечують наявність голосів. Тому юридично ніякий суд це не спростує. Тобто якщо опиратися тільки на, що ... не того, кого хотіли, а з

тих, кого вони обрали і з тих, хто брав участь у голосуванні, не всі підтвердили, що вони займаються антикорупційною діяльністю, вони привезуть будь-які довідки, які покажуть, що вони займалися, і тому ця справа є безперспективною, це на мою оцінку. А якщо будемо затягувати, це може затягнути загальний процес.

Я також мало знаю цих людей, хоча вже ж цікавлюсь питанням боротьби з корупцією, я так само, як більшість з присутніх, знаю Віктора Шлінчака, як журналіста з досвідом, як медіа-менеджера, в його медіа частково висвітлюється тема боротьби з корупцією, але, звичайно, це не є їхньою оперативною діяльністю.

І тому в продовження дискусії ще є інше питання. Тобто чи ми будемо все-таки від комітету рекомендувати Верховній Раді завтра проголосувати за представника Верховної Ради. Чи в цій комісії, чи якщо вона буде переформатована, в іншій комісії. Бо, якщо ми цього не зробимо на цьому засіданні, наступний тиждень у нас робота в комітетах, – і потім це все знову відтягнеться. І так наш комітет фактично не справляється. Спочатку ми недостатньо провели роботу із другом нашого комітету Олексієм Хмарою. Потім на минулому засіданні комітету ми підвісили це питання представництва. Потім я читав Олексія пост у Facebooku, і чи він це підтвердить на комітеті, що він уже не хоче подаватися в комісію.

Тоді нам треба терміново шукати якогось іншого, рекомендувати. І нехай людина хоча б буде готова, затверджена Верховною Радою. Олександр Данилюк від Кабміну так само сказав, що поки що не братиме участь. І в Президента він так само сказав, що не буде поки брати участі в тій конкурсній комісії, поки її статус не визначений. Але все-таки ми могли б визначити свого представника і рекомендувати Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які ще думки з цього приводу? Хтось хоче висловитися?

В мене тоді наступна пропозиція. Перше, звернутися до Генеральної прокуратури з проханням перевірити, чи не було порушено законодавство,

бо, чесно кажучи, це страшна біда, коли починають під виглядом громадськості робити рейдерські справи. І це до дуже багатьох зловживань призводить в багатьох-багатьох сферах: від забудов до, як ми бачимо, агентства запобігання корупції.

Друга пропозиція: звернутися до Прем'єр-міністра з проханням взяти під особистий контроль, вивчити, в який спосіб був проведений цей відбір. І друге, звернутися до Прем'єр-міністра і, як радять представники громадських організацій, провести повторний конкурс, використовуючи процедуру, яка була вдосконалена при відборі громадської ради НАБУ. Ми попросимо дуже поважного міністра юстиції, який має великий вплив, як ми знаємо, донести цю думку.

І третє, звернутися до громадських організацій, які мають перевірений досвід боротьби з корупцією, щоби вони номінували нову людину або групу людей для нашого комітету. Олексій Хмара, як стало відомо цього тижня, зняв свою кандидатуру, тому ми потребуємо нових кандидатів. Попередньо обговорювалося прізвище Дениса Бігуса, який має великий досвід в протидії корупції. Якщо громадські організації його номінують, я думаю, ми із задоволенням підтримаємо і швидко приймемо рішення комітету навіть в залі Верховної Ради, от. Якщо немає заперечень, прошу тоді підтримати проект Рішення зі зверненням до ГПУ і до Прем'єр-міністра, і до громадських організацій, щоб вони дали нам кандидата, який буде гідно представляти парламент в цьому органі. Прошу підтримати. Дякую, одноголосно. *(Загальна дискусія)* Добре, перепрошую, пан Ігор Попов утримався при голосуванні. Ваш рух мене ввів в оману.

Прем'єр, перепрошую, міністр юстиції Павло Петренко прийшов до нас обговорювати законопроект, який ми вже почали з вами обговорювати. Нагадую, уряд запропонував законопроект, який розширює декларації майнові, зокрема вимагає включати туди майно, яким посадовці користуються, але формально не володіють. Ми мали добру дискусію із заступником міністра. Були думки щодо того, що законопроект треба краще

виписати. Серед членів комітету, представників громадських організацій ми проробили таку роботу, залучили експертів з громадських організацій, залучили експертів всередині комітету для того, щоби сильніше виписати цей закон, робили це разом з Міністерством юстиції. Власне кажучи, я пропоную міністру юстиції тепер представити результати спільної роботи.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ще раз добрий день, шановні друзі! Перед представленням, якщо можна декілька повідомлень, оголошень і, якщо можна, позицію свою озвучити.

Перше питання, яке так само є надзвичайно важливим з точки зору перспективи отримання Україною безвізового режиму. Ви знаєте, що остання моніторингова місія, яка була в Україні в травні місяці, написала, ну, я маю надію, останній перелік вимог до української сторони щодо отримання права на безвізовий режим.

Серед цих вимог з'явилося дуже багато тих вимог, яких не було ані в плані, підписаному між Україною і Європейським Союзом, ані в попередніх моніторингових місіях. Дуже багато політичного роду вимог. Починаючи від зняття і обмеження недоторканності депутатів і суддів, закінчуючи тим, що ми повинні прийняти закон або законодавство про фінансування політичних партій.

Незважаючи на те, що хтось, напевно, в тому числі і серед європейських країн не дуже бажає, щоб ми швидко отримали безвізовий режим, розуміючи, що дуже чутливі політичні питання ставляться як бенчмарки для української сторони. Хочу сказати, що ми дуже плідно попрацювали з працівниками громадянського суспільства, з депутатами парламенту з приводу того, щоб напрацювати кінцевий текст законопроекту про фінансування політичних партій. Там були певні моменти, певні непорозуміння були, але це було пов'язано тоді, я пояснив Сергію Лещенку, який один із координаторів цієї робочої групи, що тоді уряд подав законопроект з одною ціллю, ми мали надію, що подача законопроекту зніме питання у моніторингової місії, і вони це не будуть включати в свій звіт. На

жаль, вони все рівно включили. Але тим не менше ми станом на сьогодні вийшли на узгоджений текст законопроекту, який ... депутати Верховної Ради спільно з громадськістю, і ми там теж певну маленьку участь приймали у цьому процесі.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дозвольте додати, не маленьку, а повноцінну. І величезна подяку Міністерству юстиції за постійну участь, а також за згоду відкликати законопроект і дати дорогу депутатському...

(Не чути)

ЛЕЩЕНКО С.А. Так, звичайно. Така співпраця я думаю, що є мрії для багатьох інших комітетів, тому що я знаю, не завжди є таке партнерство, а в нас в комітеті з вашим міністерством завжди є позитивна співпраця.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую. Ну, є готовий законопроект, він реально хороший, ну, чесно хороший, якщо хто читав останній варіант, який розробила робоча група. Я сьогодні підняв питання на уряді про те, що уряду необхідно відкликати наш урядовий законопроект. Одноголосно прийняли рішення про відкликання урядового законопроекту з одночасним поданням законопроекту розробленого робочою групою і підписано представниками коаліції.

Тому, я думаю, що це позитивний сигнал і єдине, що нам, що стосується безвізового режиму, треба цей законопроект в ідеалі прийняти до кінця поточної сесії. Я поки що не бачу реальної можливості в сесійній залі, але тут треба... В ідеалі так, тому що нереально, да?

? Нереально.

ПЕТРЕНКО П.Д. Хоча б, ну, тоді хоча б перше читання.

На початку вересня сюди приїде кінцева моніторингова група, і вони будуть ставити, умовно кажучи, оцінки. І фактично нам не можна дати їм шанс, м'яко кажучи, для того, щоб вони поставили мінус по таким речам.

Тому прохання вашої підтримки в сесійній залі, в ідеалі в цілому, якщо не получится в цілому, то хоча б першому читанні до закінчення поточної сесії. Тут прохання, Сергій, до того, щоб консолідувати. Я знаю, що там є

певні політичні дискусії в коаліції. Але, ну, закон правильний, закон класний, а ті, хто його не підтримують фактично хочуть, щоб залишилося непрозоре фінансування з боку певних бізнес-груп.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дозвольте, пане міністре, вас перервати. Насправді, законопроект почне фінансувати партію не з наступного навіть року.

Тому відповідно навіть, якщо ми закон цей приймемо, це не значить, що цей процес розпочнеться з 2016 року, він планується з 2017, через "Перехідні положення" це регулюється. Тому навіть схвалення в цілому дає нам майже півтора роки на вдосконалення цього закону і, я думаю, що багато новацій, можливо, ми навіть внесемо до того як це фінансування почнеться, особливо, я думаю, важливо його в питанні прозорості партійних кас, щоб ми бачили, власне кажучи, всі гроші партії і не було підозр, що вони залежать від фінансово-олігархічних угруповань.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ну. там гарний був прописаний механізм, я просто, остаточна редакція, можливо, вона була змінена. Питання щодо фінансової звітності почне працювати з, вже зразу.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я, власне, казав, що передумовою фінансування з бюджету має стати прозорість поточна.

ПЕТРЕНКО П.Д. Тобто 16-й рік, вони вже будуть показувати відповідну фінансову звітність, а тоді в 17-му році запрацює механізм фінансування.

Другий момент, який теж піднімався. Звичайно, питання щодо іншої бенчмарки, яка стоїть в цьому моніторинговому звіті, стосується початку роботи антикорупційного агентства.

Я не хочу тут зараз коментувати рішення комітету, тому що воно вже прийнято, але є один момент, одне застереження. Пан Ігор правильно сказав, що перспективи будь-яких юридичних судових процесів пов'язаних з оспоренням рішень ініціативних груп громадськості, як ми бачимо по практиці формування громадських рад при міністерстві, я сам з цим стикнувся в минулому році, коли мав громадську раду, сформовану при

Януковичу, яка успішно цим зловживали, а в судовому порядку будь-які рішення їхні не можна було оскаржити. Тому, тобто це нереально. Да. Це нереально, тому що таке у нас процесуальне законодавство. Але питання щодо початку роботи Антикорупційного агентства записано як бенчмарк і строк, це до кінця літа повинно бути сформовано агентство і частково сформований апарат.

Тому якщо ми заходимо в процес умовно судових тяжб, то ми граємо на руку певним силам, які не хочуть, щоб у нас був безвізовий режим. Це об'єктивна позиція.

Позиція друга. Чи може уряд зараз скасувати рішення ініціативних зборів? Згідно поточної редакції Закону про запобігання корупції ні, не може. Нема повноважень у уряду скасувати рішення ініціативних зборів громадських організацій, це теж саме, що нема повноважень у міністра скасувати рішення ініціативних зборів про створення громадської ради при міністерстві в силу чинного закону.

Тому...

(Не чути)

ПЕТРЕНКО П.Д. Дивіться, наказати чиновника, для цього треба встановити юридичні порушення. Що стосується... Я просто... ну я мав таку ситуацію з громадською радою при Мінюсті.

Що стосується юридичних механізмів. Два варіанти. Варіант перший, дійсно провести публічну перевірку процесу проведення цих зборів, технічно. Тому що функція уряду була тільки технічна, секретаріату: зробити оголошення, зібрати інформацію тих, хто подалися, провести ініціативні збори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перевірити досвід боротьби з корупцією.

ПЕТРЕНКО П.Д. Перевірити досвід боротьби з корупцією, питання досвіду боротьби з корупцією – це дуже суб'єктивні речі. Тут правий так само Ігор, що можна принести мільйон довідок, які підтверджують, що ти є тим, хто бореться з корупцією. Встановити хто більший борець з корупцією,

хто менший практично неможливо. І насправді саме основне прохання від мене, щоб ми благими намірами не створили ситуацію, коли фактично ми провалимо початок роботи антикорупційного агентства. Тому компромісний варіант – дійсно, якщо парламент проголосує свого члена. Провести публічну перевірку із залученням правоохоронних органів, розраховувати, що суд швидко або нешвидко прийме якесь рішення, тут ми самі себе не повинні обманювати. На жаль, ситуація в тому, що ті питання, які стосуються рішень громадських організацій, вони завжди мають такі ризики. Розумієш? Інший варіант – вносити зміни до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут є інша небезпека. Ми можемо думати багато про візовий режим, про інші речі, але орган не створимо. Я зараз мав разом з громадськістю шалену поразку на Комітеті з правоохоронної діяльності. Вони рекомендували змінити Закон про прокуратуру і дати Генеральному прокурору половину конкурсної комісії, яка буде робити Національну антикорупційну прокуратуру і обирати її голову вже. Зараз, якщо громадськість, яка представляє організації, що невідомі в боротьбі з корупцією, нам, ну, ми найбільше таких організацій знаємо. Якщо вона вибере членів комісії, які не зможуть реально перевіряти декларації, ми отримаємо два симулятора: не буде працювати антикорупційна прокуратура, не буде працювати антикорупційна агенція. В чому тоді сенс? Для чого ми рік створювали законодавство, дотримувалися процедур, вибили 310 мільйонів гривень грошей податників податків – на те, щоб створити черговий фейк і Шокін буде казати: ну, все добре, не вийшло...

ПЕТРЕНКО П.Д. А що вони залишили стару редакцію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони не залишили стару редакцію, стара редакція якраз була діюча, вона була добра. Вони її зробили гіршою, вони дали Генеральному прокурору повноваження половину комісії призначати прямим рішенням.

Тому наша тут позиція така. Треба вчитися і на власних поразках. У директора Антикорупційного бюро вистачило розуму сказати, я помилився,

моя Громадська рада обрана нечесно, я переоголошую конкурс. Так само і тут ніщо не заважає уряду ретельно перевірити факти.

Я впевнений, що перевіріці досвіду можна і треба застосувати об'єктивні критерії. І це не можуть бути листи організації один на одного. Тому що це справді дорога рейдерських установ.

Давайте обговоримо закон. Ми рішення з цього приводу вже прийняли. Давайте обговоримо закон, заради якого міністр прийшов до нас.

ЛЕЩЕНКО С.А. Можна в порядку репліки? Я дуже швидко. По-перше, колеги депутати, от, на столах у всіх лежить власне кажучи доказ того, що відбувалося маніпулювання при визначенні цієї комісії. Тобто видно, що організації один одному підтверджували статус антикорупційних. Вони мають одну адресу реєстрації або давали навіть там деякі подібні описові складові свого досвіду.

Але я вважаю і Ігор Попов правий, і пан міністр правий, і пан Єгор правий, що суд – це найгірший спосіб, це тяганина, яка не потрібна. Потрібна мирова угода між сторонами, яка зніме це питання і яка дасть запрацювати і Нацагентству вчасно, і прибрати ці всі корупції.

А мирова угода, в моєму розумінні, як я це чую і на засіданні в п'ятницю, яке було, і в понеділок була робоча група у нас в кабінеті у пана Віктора Шлінчака в агентстві "Главком". Мені здається, компроміс був би – перезапуск все-таки цього процесу. Це не так багато часу. А зробити це можна шляхом визнання такого, що не відбувся, першого конкурсу. Пан заступник міністра Кабінету Міністрів Греба, я думаю, має повноваження все-таки політичним рішенням визнати конкурс таким, що не відбувся. І провести його повторно.

Для цього треба політичне рішення. Це може зняти питання про позов. І я думаю, що ми тоді можемо вийти на розблокування всього процесу, в дуже швидкій перспективі все це зробити прозоро, максимально відкрито. Я думаю, що після того невеликого скандалу, який стався, і громадськість, і

журналісти будуть активно присутні і відповідно я думаю, що ми можемо вийти на набагато кращий результат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Я підтримую цю ідею. Мало того, хочу сказати, що це якась така унікальна ситуація, дивно трохи, коли, ну, начебто ми мали бути зацікавлені, щоб при уряді зараз створився нормальний колектив від громадських організацій, але таку масштабну комбінацію, ну, тобто хтось чітко готував, ну, це ж абсолютно очевидно. Подивіться на цю схему, велика кількість організацій яка одна одній підігрувала і робила якісь кроки. Тому тут виключно все в площині політичної волі знаходиться. І я думаю, що якщо ми хочемо, щоб це був не симулятор, а реальна структура то тут просто треба ще раз призвати всіх нас до правильних кроків і зробити нормальну групу тих організацій які дійсно є дієвими. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Я дуже би хотів звернутися до всіх, об'єднати ці зусилля, щоб відкидати фейкові певні громадські організації, раз.

Друге. Провести аудит тих наявних громадських організацій, чим вони займалися і чи вони мають право висувати. Складається думка, що вони були технічні скоріше всього, бо так як і багато робиться технічні партії створюються на виборах. І оця картина Репіна мені нагадує те як в свій час, коли в Україні визначали видатних українців, що там натворив Табачник тими смсками замовними, кажуть, ... Тому нам треба дуже серйозно підійти і об'єднати зусилля, щоб більше такого не повторювалося. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми маємо два останніх виступи на цю тему. Рішення комітету прийнято. Всім очевидно, що важливий результат, а не формальне виконання процедури. Буде сильна, незалежна конкурсна комісія будуть сильні, незалежні члени агенції тоді буде результат.

Роман Греба і Олексій Хмара, і переходимо до Закону про розширення декларацій.

ГРЕБА Р.В. Щиро дякую, шановні колеги!

Я як юрист я звичайно повністю і все стороннє виконав ваше рішення, якщо мені хтось покаже норму закону, згідно якого я можу скасувати результати цих виборів. Друга ситуація, якщо є якась політична доцільність чи якщо представники конкурсної комісії можуть бути представлені виключно антикорупційним комітетом Верховної Ради України, – будь ласка, вносьте зміни в законодавство. Я залюбки затверджу будь-які кандидатури, які відповідно до закону після внесення відповідних змін будуть надані. Все інше – це порушення закону з мого боку.

Я вибачаюсь, але я не хочу за це понести кримінальну відповідальність. Я чітко виконую дух закону і букву закон. Як прописані процедури, так чітко вони були виконані. Це одне питання.

Друге питання. Мені здається, що пана Єгора Соболева послідовно підставляють у даному питанні, оскільки йому постійно пропонують незаконні рішення. І саме велике, що почалося те, що хочуть використати чесне ім'я Єгора Соболева, якого я поважаю всеціло і повністю, його хочуть використати в нечесних цілях. Тому що, по-перше, саме з трибуни Верховної Ради йому дали кандидата, по якому йому не сказали, що в нього є погашена судимість за проникнення в житло, і за яку було присуджено 3 роки ув'язнення з умовним виконанням даного вироку.

Після цього пану Соболеву порадили виступити під час прес-конференції з членом Кабінету Міністрів, стосовно якого в подальшому пан Ляшко виступив із звинуваченнями у причетності його до корупційних схем і оборудок.

Тобто в один ряд поставили пана Соболева, який у нас основний борець з корупцією в Україні, я вважаю, і поставили в один ряд з людиною, яку потім звинуватили в корупції. Тобто це 2 тези.

Третя теза, що стосується самого суду і позову. У всьому Інтернеті були розписали позов, підстави для скасування. Я подивився цей позов. Я вам скажу як людина, в якій були юридичні об'єднання перед цим

адвокатським об'єднанням: я б звільнив того юриста, який писав такий позов. В цьому позові є двійні підстави для визнання недійсним...

Я вам розкажую свою позицію. Там є 2 підстави. Перша підстава – це те, що я порушив КАСУ (Кодекс адміністративного судочинства України), не норма матеріального права України, а Кодекс адміністративного судочинства України. І юристи зрозуміють, який це нонсенс.

А друга підстава – це те, що не надані документи. І це є підставою для невизнання результатів конкурсу. Оце і всі підстави. Щиро дякую за увагу. Будь ласка, вносьте зміни в закон, пропонуйте мені кандидатури, які можуть бути включені до складу конкурсної комісії і я залюбки їх включу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексій Хмара.

ХМАРА О.С. Шановні колеги, я звертаюся в першу чергу до членів комітету і до пана міністра юстиції Павла Петренка, як до людей, які вже ухвалили певні рішення юридичні і політичні, і, власне, хотів би запропонувати, як їх можна втілити.

Ми не говоримо зараз про якусь громадську раду створену при черговому міністерстві, яка має підпадати під дії постанови уряду і нею керуватися, коли там щось формується і обирається, ми говоримо про норми антикорупційного закону, яке визначає чітку процедуру обрання поміж себе чотирьох достойних представників конкурсної комісії, яка буде далі формувати на... І, власне, серед законодавчих вимог є обов'язок цим організаціям підтвердити свій антикорупційний досвід, а також є обов'язок уповноваженої персони чи особи Кабінету Міністрів цей досвід перевірити і саме таких організацій допустити до зборів, де будуть вибиратися 4 кандидати.

Оскільки це не було зроблено, і ви вже бачите самі, що в цих інфорографіках, матеріал їх у вас на руках і так далі, ви вже самі ухвалили рішення, що це не було зроблено, є багато підстав стверджувати, що там були порушення, ми говоримо про банальне невиконання посадової особи Кабінету Міністрів власних обов'язків. І це є предметом нашого позову до

адміністративного суду, ні те подобається мені закон чи не подобається, а те, власне, виконала особа посадова свої обов'язки чи не виконала.

І, власне, через це я хотів би попросити пана міністра і панів присутніх тут депутатів, які представляють різні політичні сили, які спілкуються в тому числі з партією "Народний фронт", з Прем'єр-міністром і його командою, донесіть, будь ласка, цю інформацію. ми говоримо про те, що сьогодні в цей період відбувається порушення закону антикорупційного, через що є величезні питання до половини складу конкурсної комісії. Що робити з цим далі, колеги? Все надзвичайно просто. Уповноважена особа кабінету міністрів має повне право, в тому числі юридичне, переголосити ініціативні збори, які не відбулися через недотримання різними учасниками кваліфікаційних вимог. У випадку, якщо цього недостатньо для самої посадової особи, не дозволяє досвід розуміння, власне, закону або інші якісь обставини, це спокійно може зробити сам уряд на своєму черговому засіданні, так само, як вони ухвалили Постанову про кадровий склад цієї комісії, не включивши в неї представника від парламенту.

Тому колеги, для того, щоб ми далі просто не піднімали цей величезний скандал і не затягували час, уряд абсолютно легко може вирішити цю проблему на будь-якому найближчому своєму засіданні, чи в понеділок, чи в п'ятницю, чи коли вони зберуться. Ми в свою чергу абсолютно готові відкликати позов і решта, решта речей робити, щоби не блокувати далі процес. У нас не стоїть бажання заблокувати цей процес на невідомий час, у нас стоїть бажання довести правоту ситуації, яка має відбутися виключно в межах закону і передбачених ним процедури. Дякую вам щиро.

І саме через те, що інколи уряд маніпулює в публічних дискусіях тим, що Олексій Хмара і Transparency International мають персональний інтерес до участі у цих зборах і хочуть бути членами комісії, ми і прийняли рішення, що я не буду кандидувати нікуди, я не хочу бути ні кандидати ні ще якоюсь особою, яка причетна до цієї комісії. Я хочу, щоб по закону були вибрані

найкращі люди, які здатні обрати незалежне керівництво Національного агентства з питань запобігання корупції. Дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Роман Володимирович, ви так само, як і ми, бачите, що чисто правового по букві закону виходу з ситуації немає. Але ви відповідали за формування конкурсної комісії. Ви справилися, підходячи по букві закону з цим завданням, але ви на своїй посаді створили проблему для нацагенства, для конкурсної комісії і для всієї держави. Тепер цей процес полощуть на всіх зустрічах з нашими європейськими партнерами, тому що це є одним із маркерів, одним з маяків.

І тому у нас, у мене до вас прохання і пропозиція. Тепер ви придумайте як вийти з цієї ситуації політично і ми як профільний комітет готові в цьому допомагати. Ми бачимо, що той же пан Хмара вже готовий як один із ініціаторів позову зробити крок назад, щоб держава виграла. Придумайте, розпішіть технологію як ми всі разом з цього вийдемо. Тому що інакше цей маячок нам не погасять ще рік і інакше це кидатиме тінь на тих керівників Національного агентства, які будуть обрані цією конкурсною комісією. Можливо це будуть супер професіонали, але цей душок буде залишатися і цей маяк може нам завалити безвізовий режим або ще щось. І тому, якщо зараз немає технології, найближчим часом пропонуйте нам. Всі готові йти назустріч.

ГРЕБА Р.В. Дивіться, що стосується самої технології. Ну, по-перше, стосовно моєї скромної кандидатури. Я ніколи не ставив свою скромну кандидатуру у главу стола. Якщо тільки рішення в тому, щоб я не був в конкурсній комісії, це взагалі не питання. Це, я думаю, уряд може переглянути таке рішення, змінити одного представника від себе на іншого, це навіть не обговорюється.

Тепер, що стосується технології. Для того, щоб максимально врахувати інтереси всіх громадських інтересів, в тому числі і інтересів тих громадських організацій, які не увійшли до складу ... по тим чи іншим причинам, з-за

того, що вони достатньої уваги не приділили даному процесу урядом, за проханням міжнародних в тому числі організацій була створена міжвідомча робоча група з питань забезпечення функціонування Національного агентства з питань запобігання корупції.

Щиро запрошую всіх до цієї. Тим більше, до складу, за посадою до складу вказаної міжвідомчої робочої групи входить і пан Єгор Соболев як голова Комітету антикорупційного, його заступник. Крім того, туди входять світові організації міжнародні і майже всі центральні органи виконавчої влади – МВС, СБУ, крім того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Романе, дякуємо.

Дивіться, ми говоримо про те, що нам потрібен результат. У Шокіна теж все по закону, тільки Ключев в іншій країні. І нам не треба розповідати про те, як ми не виконує законодавство або нас хтось підставляє. Нас підставляє те, що ми не маємо жодного результату в боротьбі з корупцією, жодного. Починаючи від дахування держпідприємств, які викривалися в цьому залі, закінчуючи переслідуваннями людей за Майдан, який вони розстріляли і далі продовжують красти.

Думайте про те, як виконувати завдання перед суспільством, не перед Кабінетом Міністрів, не перед міністерством, - перед суспільством! Суспільство хоче, щоб декларації посадовців почали перевірятися, оприлюднюватися і перевірятися.

Я пропоную перейти до обговорення закону. Прошу, міністр юстиції.

ГРЕБА Р.В. Я б ще одну репліку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам не давав слова! Міністр юстиції України Павло Петренко.

ГРЕБА Р.В. ...що стосується моєї особистої боротьби з корупцією. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви послухаєте мене чи вас вигнати з кабінету?!

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги, після такого емоційного обговорення можна до простих більш питань таких, приземлених, перейти? Є

законопроект, який передбачає внесення змін до статті 46 Закону про запобігання корупції щодо доповнення інформації, яка підлягає декларуванню державними службовцями. Це вимога по нашому меморандуму з МВФ, один з бенчмарк.

На попередньому засіданні було жваве обговорення, і там були ряд застережень. Ми попрацювали з комітетом, з представниками громадськості. Тут єдине, я хотів би, Єгор, порадитися. У нас є більш великий формат закону, який робили в комітеті. Який стосується не тільки цієї статті, а і ще, там, питань стосовно інших об'єктів – це об'єкти незавершеного будівництва. Ми можемо зараз обговорити, і оце саме важке формулювання, а потім перейдемо до цього питання.

В чому прохання? Прохання в тому, що ми маємо прийняти цей закон при можливості до кінця поточного сесійного тижня, тому що засідання правління МВФ має відбутися найближчим часом, буквально через тиждень, і до того часу ми 7 законів, в тому числі один з них це оцей, повинні сказати, що вони прийняті і підписані Президентом. Якщо така можливість буде, щоб ми зараз узгоджений текст прийняли на комітеті і завтра в залі, це було би дуже великий, ну, позитив, тому що ми маємо шанс до кінця червня отримати рішення про 1,7 мільярда чергового траншу. Як поступимо, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте порадимося. Дивіться, в нас є два варіант, законопроект називається "Про внесення зміни до статті 46 Закону України "Про запобігання корупції"...

ПЕТРЕНКО П.Д. 2879.

СОРОЧИК Ю.Ю. 2879.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2879. Так. В нас є дві редакції. Ви пам'ятаєте, що коли ми це обговорювали дуже сильно критикувався текст. Ми тоді створили спільну групу, залучили громадськість, Мін'юст, наших експертів. І в результаті маємо дуже ґрунтовно виписаний варіант вирішення цієї проблеми, який в тому числі і включає варіанти незавершеного будівництва.

Ви пам'ятаєте, що у Єршова, знаменитого ДАІшника, журналісти знайшли величезний будинок, який просто був не зареєстрований, рахувався як незакінчене будівництво. З іншого боку, міністр правий. Для того, щоб закон пройшов швидко, треба, щоб він був якомога лаконічний і складався по суті з двох речень.

Є прохання висловитися представників громадських організацій, як вони бачать правильне рішення, і далі ми уже будемо його приймати.

ШАБУНІН В.В. Я скажу так. Ми працювали з цією темою довго, будь-яке розширення декларування є в плюс. Будь-яке.

Там була дискусія про формулювання. Мені видається, що був компроміс знайдений між комітетом і Мін'юстом. Тобто, от ми виступаємо за будь-яке розширення інформації, яке має... За будь-яке розширення інформації, яке має декларант вносити в декларацію. Тому що я нагадаю, що без цього кримінальна стаття про внесення неправдивих даних не запрацює. Тому ми наполягаємо, ми просили б комітет підтримати цей законопроект. Дякую за ваш час.

ПЕТРЕНКО П.Д. Колеги, якщо можна, дуже коротко. Я підтримую, що треба вносити ще питання по об'єктам незавершеного будівництва. Тобто тут в цьому розширеному варіанті є ще окремий блок, якого не було в первинному нашому законопроекті по об'єктам незавершеного будівництва.

Є пропозиція така. Якщо можна, щоб ми прийняли варіант без об'єктів, оцей короткий, щоб завтра попросили парламент його проголосувати в цілому, тому що цим обмежувались вимоги МВФа. І я готовий, щоб підписати представникам всіх фракцій коаліції ще один короткий законопроект, який стосується об'єктів незавершеного будівництва, і в більш спокійному режимі його запустити і проголосувати. Тому що я переживаю, якщо в зал потрапить іще з формулюванням "об'єкти", знайдуться там низка депутатів, які скажуть, що, ви знаєте, великий закон, давайте довго будемо його обговорювати. А тут правий Віталій, будь-яке розширення об'єктів

декларування – це вже плюс. Тобто якщо ми це проведемо через зал, це вже буде супер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане міністре, ви можете для стенограми зачитати і ми будемо за неї голосувати.

ПЕТРЕНКО П.Д. Так. Значить, ми пропонуємо вже відпрацьований, відкоригований текст пункту 13 статті 146, це доповнення до інформації в декларації державного службовця. "Об'єкти декларування, вказані в пункті 2.9 частини першої цієї статті, які придбані у власність третьою особою...", тобто якраз ми тут перебираємо те неузгодження, яке ми тоді обговорювали на комітеті, "...з метою здійснення інтересу суб'єкта декларування". Тобто це означає, що це не просто ви сіли десь там у свого товариша за руль автомобіля, проїхалися два квартали і вас сфотографували, і за це вас притягують до кримінальної відповідальності. Це означає, що якщо ваш товариш купив автомобіль, щоб ви саме в своїх інтересах користувались цим автомобілем, і це зафіксовано там системними якимись діями правоохоронними органами, або ваша дружина користувалася і ви про це не задекларували, тоді вас притягнуть до відповідальності. Тобто ми таким чином тут прибрати те неузгодження, що прописали, що: "Об'єкти придбані у власність третьою особою з метою здійснення інтересу суб'єкту декларування", тобто коли чітко є визначений інтерес суб'єкту декларування - "та, або членів його сім'ї щодо таких активів. І суб'єкт декларування, або члени його сім'ї фактично можуть його здійснювати, цей інтерес, не набуваючи при цьому прав на таке майно, а саме вчиняти відносно такого майна дії тотожні зі змістом здійснення права володіння, користування і розпорядження таким майном не порушуючи при цьому прав власника". Це означає, що фактично формально на вас цей автомобіль не оформлений, але на ньому їздить ваша дружина, або ви їздите і це зафіксовано правоохоронними органами, ви про це не сказали в декларації, значить тоді відповідно до Кримінального кодексу порушення до кримінального провадження і притягнення до кримінальної відповідальності.

Олексій, якщо я може щось тут...

ХМАРА О.С. Ні, ви абсолютно правильно говорите. Просто я хочу, щоб депутати максимально підтримали цей короткий законопроект, тому що він дуже потрібен для нас, для українців і він надзвичайно принциповий для МВФ, який зараз оцінює в черговий раз Україну, і вони кажуть, нам не вистачає такого формулювання. А без нього дуже важко розробляти електронну систему декларацій, яку зараз якраз програмують колеги і технічне завдання виписують. В подальшому, дійсно треба буде поширити цей перелік і на незавершене будівництво, і на інші об'єкти. Але поки що, колеги, цього геть достатньо для того, щоб всі були задоволені: і європейці, і іноземці, і українці, і так далі, а саме головне ми, українці, тому що нам з цим жити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Є єдина репліка: зараз, ви знаєте, до парламенту прийшло подання на Ключова, не будемо згадувати, чому було так, чи інакше, але воно якраз стосується Межигір'я. І Янукович мав підстави не декларувати Межигір'я, тому що воно за документами належало Ключову, і зараз це і прокуратура формулювала, і шукала вихід як це сформулювати, і зрештою вони це сформулювали це, як хабарі Ключовим Януковичу, бо вони платили, бо Ключов платив за Януковича всі послуги, потрібні для утримання Межигір'я, а користувався цим Янукович. Ну, це, мені здається, вони, маючи, скажімо, очевидний для всіх злочин, шукали формулювання для того, щоб можна було питання передавати до суду. Якщо буде в нас таке декларування, то ми можемо тоді прямо Януковича звинувачувати в недекларуванні Межигір'я, хоча воно оформлено на підставних осіб. Мається на увазі, звичайно, не заднім числом, а в кожного наступного Януковича, не дай Боже, вони будуть в Україні, тоді можна притягати до відповідальності саме за новою нормою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Павло Дмитрович, питання, мабуть, до вас. Я минулого засідання задавав вашому заступнику, і я для себе відповіді не почув.

Тобто ми на цьому комітеті сьогодні, ну, можливо, ще займемося антикорупційною експертизою. Ми оцінюємо всі закони на предмет однозначного тлумачення. Багато законів визнаємо такими, що не відповідають антикорупційному законодавству, якщо там є якийсь люфт.

От, коли я читаю цю поправку, я тут бачу лише простір для корупції. Якщо ви говорите, що оцінювати точність чи неточність декларування будуть правоохоронні органи, то от в цьому формулюванні я не бачу однозначної правової бази, от скільки разів повинен переночувати державний службовець у коханки, щоб цей будинок, де він ночує, визнали його власність. Чи за один раз уже будуть карати, чи не карати? Тобто, як на мене, ми створюємо набагато більше проблем, ніж ми їх вирішуємо. Тому що немає органу, який буде відповідати за дотримання саме цієї норми, і немає механізму, процедури і критеріїв, за якими буде оцінюватися виконання цієї норми. Тобто або норма залишиться декларативною, і ми просто відчитаємося нашим закордонним партнерам, або ми створимо ... для корупції, коли правоохоронні органи будуть от фільмувати, хто на чому їздить, хто чим користуватися, і намагатися притягнути це як недекларування майна, яке, от я не виговорю навіть точне формулювання.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ігор Володимирович, дякую за запитання. Якщо ми виходимо з тези, що наші правоохоронні органи корумповані, ну, тоді будь-який закон, самий кращий, який ми приймаємо по боротьбі з корупцією, він не буде працювати, тому що будь-яку норму закону можна використати для того, щоб отримати вигоду і хабар. Ну, наші правоохоронні органи дуже творчо до цього підходять.

Що стосується можливостей використання даних норм, які ми пропонуємо. По-перше, інформація про декларування, і ця декларація буде публічною. Тому що ви знаєте, що з наступного року повинен запрацювати електронний реєстр декларацій державних службовців, і всю цю інформацію

будуть бачити всі бажаючі громадяни України. Заходячи на сайт, і по кожному чиновнику будуть бачити інформацію про його майно, в тому числі й те майно, яке на ньому не оформлено, але з якого він отримує інтерес.

Що стосується скільки разів повинна особа скористатися тим чи іншим майном. Це питання, дійсно, воно має суб'єктивний характер, тому що, вибачте, якщо хтось прийшов до коханки і один раз у неї переночував, і якщо його хтось буде за переслідувати, значить, я думаю, що він зможе в суді виправдатись. Тому що він має інтерес не до квартири, а до іншого об'єкту. Ну по крайній мірі, я як бувший... Рухомого об'єкта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запам'ятайте, це кваліфіковане формулювання міністра юстиції.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ні. Я це формулюю, як адвокат в минулому, тому я би так вибудовував захист особи до якої б такі претензії пред'явили.

Що стосується наявності інтересу, це фактично ми тут розписуємо, що особа і її інтерес полягає в тому, що вона здійснює правомочність щодо володіння і користування, розпорядження цим майном.

Тобто якщо особа володіє квартирою, користується нею, тобто цей факт зафіксований відповідними належними доказами. Належними доказами можуть бути відповідні докази, які збирають правоохоронні органи або через не гласні слідчі дії, або ці факти зафіксовані документально, наприклад, то тоді питання доведення наявності інтересу дуже просто слідчим доводиться.

Якщо особа, вибачте, зайшла до когось в гості, до своєї коханки і за це її хочуть притягнути до відповідальності, то вона може абсолютно спокійно довести свою невинуватість, тут дуже гарний приклад.

Я погоджуюсь, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане міністре, ми робимо... Я просто хочу звернути вашу увагу, що ми робимо трансляції комітету, а стенограма оприлюднюється після кожного засідання.....

Я пропоную використовувати форму, зайшла до друга.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ну, насправді, я вам скажу, що тут нашим українцям будуть зрозумілі і такі приклади із життя, тому що немає тут ніяких проблем. Але скажу інше, насправді ця норма, вона є новою для українського законодавства. Коли ми з європейцями її проговорювали вперше, от той перший варіант, який потрапив сюди до комітету, він, взагалі був, м'яко кажучи, ще менш досконалим. Він взагалі був не дуже робочим. Тому ми зробили такий формат.

Я думаю, що точно сказали правильно наші представники громадських організацій, це краще, чим взагалі коли немає такої інформації в нашій декларації. Практика покаже, яким чином вони будуть цю інформацію використовувати, в першу чергу, правоохоронні органи. Але я точно знаю, що через публічність декларації можливість контролювати будь-якого державного службовця і з точки зору превенції це буде серйозним інструментом. Коли державний службовець не написав інформацію про якесь майно, яким користується, а його зафіксували...

(Не чути)

ПЕТРЕНКО П.Д. Ні, якщо він знімає, тоді є в декларації... Є в декларації окремий розділ, який передбачає право користування, тоді він вказує цю інформацію, як і зараз в чинній декларації, якщо ви щось знімаєте або орендуєте то ви вказуєте.

Мова іде про те майно, яке не оформлено на нього юридично, але яким він фактично користується і володіє. І тут для державних службовців це буде превенцією. Якщо державний службовець постійно їздить на якомусь автомобілі, м'яко кажучи, який оформлений на його водія, але він ним користується постійно, і це зафіксовано, то тоді, а він це не вказав в декларації, то він тоді буде нести відповідальність. Тому це ще один запобіжник по превенціях.

Я думаю, що навряд чи буде багато кримінальних справ по саме недекларуванні в цій частині, але превенція для державних службовців буде...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це... Це вічна біда ... Дуже важко сформулювати цей пункт. Transparency International, центр протидії корупції, мене хвилює ось що. В цій нормі є такий оборот мови: "об'єкти, які придбані у власність третьою особою з метою здійснення інтересу суб'єкта декларування". Тобто, якщо ми говоримо про Ключова і Межигір'я, він завжди може сказати, що я це придбав для себе, не з метою здійснення інтересу пана Януковича, а той туди засилився самовільно, і я не міг на це вплинути. Мені здається, що ця норма буде настільки нереалістична, і вона так легко буде спростовуватися в будь-якому суді, тобто доводитися буде дуже важко.

Прошу, Віталій.

ШАБУНІН В. Пане Єгоре, ви праві в тому, що з точки зору судових тяжб це буде проблемна норма. Але її наявність дає нам можливість цих судових тяжб. Тобто це все одно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є пропозиція. Дивіться, наш добрий товариш Дмитро Котляр, який підступно пішов на Комітет зі свободи слова, він запропонував таку редакцію, я зачитую: "Відомості про об'єкти декларування зазначаються також у разі, якщо суб'єкт декларування або член його сім'ї є вигодоодержувачем чи контролером щодо таких об'єктів. Особа є вигодоодержувачем, якщо вона отримує або має право на отримання доходу чи іншої вигоди від об'єкту і не є агентом, номінальним утримувачем, номінальним власником або тільки посередником щодо отримання доходу чи іншої вигоди від такого об'єкту. Особа є контролером, якщо вона незалежно від формального права власності на об'єкт може прямо або опосередковано через інших фізичних або юридичних осіб здійснювати щодо нього дії тотожні за змістом здійснення права розпоряджання ним". Тобто це про Януковича повністю. Може ми використаємо це формулювання?

ПЕТРЕНКО П.Д. Тут є більше... Тут більше є тих речей, які взагалі... Ну, от питання, наприклад, контролер, номінальний утримувач в Законі про запобігання корупції взагалі не визначений. Питання щодо того, що...

(Не чути)

ПЕТРЕНКО П.Д. Це нові поняття. Тобто це нові поняття, які не визначені в нашому законодавстві і тоді уникнути відповідальності по цьому формулюванню взагалі дуже легко.

Друге. Що якщо особа, наприклад, незалежно від формального права власності на об'єкт може прямо чи опосередковано здійснювати щодо цього, нього дій тотожні зі змістом здійснення права розпорядження ним, це теж не працює. Що право розпорядженням – це продаж. Тобто розпорядження – це фактично можливість знищити об'єкт, продати його, подарувати. Ну, тут багато дуже моментів, які ще складніші з точки зору реалізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

ПЕТРЕНКО П.Д. Про що правий Віталій. Дійсно зараз у нас навіть немає можливості ставити питання про притягнення до відповідальності особу, яка фактично користується майном, яке оформлене на інших осіб. Це складна норма. Яку ми пропонуємо. Ця взагалі не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, наступна пропозиція. Є готовність Міністерства юстиції і громадських організацій вважати цей закон корисний. Є наші обґрунтовані сумніви щодо того, що він запрацює.

Давайте дамо можливість йому запрацювати. Якщо Національна агенція запобігання корупції побачить, що він не працює, ми внесемо в нього зміни. Але, втім ми в будь-якому разі підтримуємо наших партнерів в уряді і в громадських організаціях. Немає заперечень?

Прошу, Костянтин Матейченко.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Добрый день! Хотел буквально три момента задать. Вы знаете, наверное, не как член комитета, а как обыватель, который, скажем так, при вступлении в силу данного закона, наверное, мы уже в следующем году будем, если, скажем так, на работе еще будем, будем заполнять декларации.

Вот я не могу понять некоторые вещи. То есть я должен декларировать, допустим, имущество, которое оформлено на кого-то. А каким путем я

должен это подтверждать? Я что, должен брать доверенность у этого третьего лица? Нет. С таким успехом я задекларирую вашу машину. Логично?

? Шикарная идея.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. И я буду прав. Первый момент.

Второй момент. Я декларирую данное имущество. Но, по-хорошему, третье лицо тоже может быть держателем или по каким-то обстоятельствам декларировать свое имущество. Продается это имущество. Соответственно, продажа, это обязательство для уплаты налогов. Здесь как получается, будет двойное налогообложение? Вот, если честно сказать, я не могу понять эти нормы!

Я уж не говорю за банальное противоречие. "Не порушуючи при цьому, - мы про это говорили, - прав власників". При этом четко выписано, именно перечисляются права власника, распоряжаться и так далее. Ну, как-то нонсенс. Спасибо.

ПЕТРЕНКО П.Д. Объясню. Смотрите, речь идет о том, что вы должны как народный депутат і особа, яка займає особливо важливе відповідальне становище, тому що у нас прирінюється до міністрів, до найвищих керівників держави, ви повинні задекларувати, це ваш обов'язок. Якщо ви навіть задекларуєте мій автомобіль, для мене ніяких правових наслідків, що ви можете ним, там його продати чи комусь передати, немає. Мова йде про те, що ви повинні задекларувати те майно, яким ви фактично користуєтесь в своїх інтересах. І це ваша відповідальність, якщо ви це не зробили.

Якщо ви їдете на моєму автомобілі, я вам просто його віддав без доручення, якщо є доручення чи договір оренди, чи договір користування, тоді взагалі проблем немає, це не стосується тієї ситуації. Коли є договір між мною і вами, ви тоді декларуєте це майно в іншій графі декларації.

Декларація дійсно складна, і з наступного року ми будемо з вами тренуватися, я думаю, що треба починати з січня місяця вже вчитися, як заповнювати декларацію, відверто скажу. Якщо це майно оформлено якимось

договором: договором оренди, чи договором безоплатного користування, - тоді ви заповнюєте іншу графу декларації. Якщо ж ви взяли це майно у мене без будь-яких документів і ним користуєтесь, і ви державний службовець відповідної категорії, то ви зобов'язані вписати саме в цю графу декларації, що у вас є таке майно. І ви дієте тут по принципу заявочному: "Я такий-то, такий-то підтверджую, що я користуюся автомобілем таким-то, таким-то". Якщо ви це не зробили і це буде встановлено, що ви користуєтесь моїм майном, тоді не до мене буде питання, якщо у мене від цього немає вигоди і, умовно кажучи, ви мені не робите якійсь там дії, пов'язані зі своїм службовим становищем. До вас буде питання колеги до державного службовця. Ну, дуже просто. Дійсно, закон...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Навіть якщо безоплатно користується.

ПЕТРЕНКО П.Д. Навіть якщо безоплатно, абсолютно вірно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку. Колеги, я звертаю увагу, що зараз треба йти Бориславу – і у нас зникне кворум для прийняття будь-яких рішень.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це просто для розуміння. Я зрозумів, що має на увазі Костянтин Володимирович. Він має на увазі в тому числі наслідки, якщо він, наприклад, задекларував якесь майно, а потім власник того майна його там продав, чи не продав, і є якісь претензії податкової щодо сплати податки і ще чогось. Хто за це буде нести відповідальність: той (гіпотетично), той, хто був власником, чи той, хто його задекларував, що він фактичний власник є...

ПЕТРЕНКО П.Д. За сплату податків при продажі того чи іншого майна буде нести відповідальність та особа, яка вчинила правочин. Тут питання...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але задекларований власник фактичний.

ПЕТРЕНКО П.Д. Він не є власником, він є особою, яка отримує вигоду від цього майна. І це майно оформлено на третю особу. Тому питання щодо відповідальності за порушення податкового законодавства цим не

врегулюється. Це врегулюється питання щодо порушення ... корупції, по декларації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція рекомендувати Верховній Раді ухвалити закон за основу і в цілому, оскільки він складається з двох речень в нинішньому вигляді. І далі відслідкувати разом з громадськими організаціями, як він працює. Прошу підтримати такий проект рішення.

Юрій Юрійович, рахуйте.

СОРОЧИК Ю.Ю. Одноголосно. Ні, ні, стоп.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав, якщо ви тримаєте руку так, то це наводить нас на...

СОРОЧИК Ю.Ю. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор.

Дякую пане міністре. Бажаємо вам успіхів в вашій важкій роботі. І просимо все-таки звернути увагу уряду цю велику проблему з агентством запобігання корупції.

Колеги...

? Пан Борислав. Борислав. Да? Если можно, остаться на три минуты буквально. Я просто...

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

? Ну хорошо, я просто просидел три часа, и решение не будет принято. Завтра будет законопроект. Егор, если можно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Єгор, при великій повазі до тебе, в нас профільний закон, щодо якого терпляче сидить пан Леонід Козаченко, ми маємо зараз за нього проголосувати.

Щасливо. Нікому з депутатів не йти.

Матеріали номер 1 прошу відкрити.

Доповідайте, пане Костянтиніне.

Давайте, я тоді приєднаюся до пана Костянтина. Це законопроект, автором якого є група народних депутатів, зокрема, Леонід Козаченко, який з нам вже кілька годин. Як ви пам'ятаєте, ми ухвалили цей законопроект в першому читанні, парламент без обговорення підтримав редакцію нашого комітету.

Законопроект відкриває реєстри власності на нерухоме майно, на землю і на автомобілі. До другого читання ми підготували низку поправок, ключова з них – це збереження за Держкомземом права збирати плату за розкриття інформації щодо ґрунтів і оцінки землі. Вся інша інформація має бути безкоштовна про власника, про розмір чи землі, чи квартири, чи машини, ми маємо дивитись в Інтернеті без будь-яких проблем.

Є пропозиція рекомендувати Верховній Раді ухвалити закон в цілому і агітувати власні фракції, щоби вони його підтримали. Громадські організації разом із журналістами палко підтримують це рішення і чекають його від нас. Прошу підтримати цей проект рішення в редакції, запропонованій комітетом. Дякую, колеги.

Треба повернути Борислава.

КОЗАЧЕНКО Л.П. Єгоре Вікторович, я хочу подякувати за підтримку, закон дуже важливий. Я вчора був у Парижі на засіданні USAID. Це організація, ви знаєте, яка дуже підтримує зараз Україну. І там, коли було сказано про те, що ми приймаємо такий закон, то це дуже сподобалось, тому що таких законів дуже мало сьогодні в світі, їх мають тільки 7 країн Євросоюзу, і то не такі, як ми зараз приймаємо. Він більш відкритий, він дає можливість радикально боротися з корупцією в Україні. Тому я дуже вдячний комітету за цю підтримку і хочу, щоб нас підтримали в залі Верховній завтра. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе! Борислав, верніться!

БЕРЕЗА Б.Ю. Я поддерживаю закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Тоді прохання так само підтримати Закон про право Національного антикорупційного бюро розслідувати справи, коли

топ-посадовці брешуть в своїх деклараціях. Прошу підтримати в редакції, запропонованій до другого читання. Тим більше, що вона не змінилася.

І матеріали номер 1... *(Загальна дискусія)*

Давайте відпустимо Єгора і зробимо добру справу одночасно. Єгор, прошу.

ФІРСОВ Є.П. Да. Уважаемые коллеги, я постараюсь не лить воду и вкратце расскажу о том, что вы, наверное, бывая там в любом крупном городе... У меня 2228 законопроект касается парковок. Это законопроект, который мы вместе с общественностью, КМДА и некоторыми городами готовили больше полугода, в котором участвовала общественность. Проблема в том, я думаю, вы каждый сталкивались с этой проблемой... 2228. Сталкивались каждый с проблемой, что ситуация совершенно не урегулирована, парковщики...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друже, давай так, щоби у нас не зник кворум, коротко обговоримо. Річ у тому, що ми пропонуємо цей законопроект визнати корупціогенним. Що нас хвилює? Я прошу звернути увагу на рішення.

ФІРСОВ Є.П. Там две зазубринки. В отношении 10 минут. Сейчас, Егор, ты отметь, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перша проблема, найбільша – в формулюванні законопроекту. Якщо транспортний засіб, розміщення транспортного засобу суттєво перешкоджає дорожньому руху... От слово "суттєво перешкоджає" – це, ми вважаємо, страшна історія по відношенню до наших даїшників і паркувальників.

ФІРСОВ Є.П. Согласен сто процентов. Смотрите, я просто хотел отметить, что данным проектом, мы вносим изменения, это достаточно большой проект, то есть, это... На самом деле, сейчас в законодательстве: "...порушення правил зупинки (стоянки), що створюють перешкоди для дорожнього руху або безпеці руху". Это же положение, расплывчатое, есть и в действующем законодательстве. Это не в оправдание мне, я просто говорю

о том, что документ достаточно объемный. Возможно, я бы мог попросить комитет признать или под стенограмму сейчас могу сказать о том, что я доработаю эту норму во втором чтении.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є думки?

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. Мы даем им полномочия использовать всю свою власть. Никто не сталкивался с беспределом гаишников? Это возможность коррупции. Их просто выписать, выписать понятия...

ФІРСОВ Є.П. Борислав, дело в том, что... Борислав, я тебе просто... Я просто тебе зачитал то, что есть сейчас, там точно такая же неточность. Я не в оправдание моего проекта, но я доработаю, я уже поговорил вот сегодня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор, наступна пропозиція. Якщо сформулювати цей пункт так: "Якщо розміщення транспортного засобу порушує правила дорожнього руху". Це все передбачено в законодавстві.

ФІРСОВ Є.П. Вообще отлично! Супер!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода? Тоді дивіться, наступна пропозиція, ми це робили. Ми вважаємо, що цей закон можна прийняти за умови переформулювання цього пункту в такий спосіб. А ти при першому читанні під стенограму просиш переформулювати. Ми це робили з Галасюком по Закону про приватне партнерство. Добре? Ми визнаємо його нормальним, але укладаємо джентльменську угоду, що переформулюємо. Добре?

ФІРСОВ Є.П. Договорились, я сделаю, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Прохання тоді підтримати. За умови, що закон буде переформульований про виконання Правил дорожнього руху.

Все. Дякую всім. Єгору і іншим особливо. До зустрічі.

Кворум зникає. *(Шум у залі)*

Юрій Юрійович повідомить про дату наступного комітету. Ми зараз опитаємо всіх.

СОРОЧИК Ю.Ю. Давайте на завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як вам п'ятниця друга година? *(Шум у залі)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Робота в округах, наступний – робота в округах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович опитає щодо п'ятниці. Якщо буде кворум, то тоді збираємося у п'ятницю. Добре? Юрій Юрійович опитає членів комітету.