СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 14 січня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вітаю всіх! Юрій Юрійович каже, в нас уже є кворум. Прошу подивитися на порядок денний. Чи є зауваження, пропозиції?

Тоді прошу голосувати. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Наш перший пункт порядку денного – заслуховування Генпрокурора, Міністра внутрішніх справ, Міністра юстиції щодо стану розслідування корупційних та економічних злочинів попередньої влади.

Тільки ми не бачимо ні Генерального прокурора, ні Міністра внутрішніх справ. … колег, щось сталося?

(Вимкнено мікрофон)

ЛЕЩЕНКО С.А. А можна уточнити, він готується до наради в керівництва чи вже перебуває на нараді у керівництва?

ЗАЛІСКО О.І. Ну я зараз не можу сказати. Можливо, вже перебуває.

ЛЕЩЕНКО С.А. А на котру годину нарада була призначена?

ЗАЛІСКО О.І. Я зараз не знаю.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я ви можете уточнити?

ЗАЛІСКО О.І. Яким чином?

ЛЕЩЕНКО С.А. Зателефонувавши до приймальної Генпрокурора або відповідного працівника.

ЗАЛІСКО О.І. Зараз ні. Давайте після цього…

(Вимкнено мікрофон)

ЛЕЩЕНКО С.А. Представитись можете?

ЗАЛІСКО О.І. Заліско Олег Ігорович, перший заступник Генерального прокурора України.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів сказати шанованим представникам правоохоронних органів. Зрозумійте нас правильно: ми з великою повагою ставимося до вас і впевнені, що в частині питань ви маєте більше інформації і більше знань ніж ваші керівники. Але парламент – це місце, де має організовуватися контроль за роботою правоохоронних органів.

Дві теми, на які ми закликали сьогодні керівників правоохоронних органів, мають ключове значення для суспільства.

Перша тема – це розслідування бізнесу, який спокійно продовжується, представників колишньої влади. І ми маємо дуже погані сигнали, зокрема з енергетичної сфери, які свідчать про те, що проблеми не тільки не вирішуються, а загострюються.

І друга тема – про розслідування злочинів терору проти Майдану. Ми мали тоді зустріч на початку роботи Верховної Ради з Генеральним прокурором, так само як і з міністром внутрішніх справ, з головою СБУ. Ми попередили, що розслідування злочинів проти Майдану є ключовим тестом, який вони мають пройти впродовж місяця. Ми говорили про те, що якщо правоохоронні органи не здатні розслідувати злочини проти Майдану, які привели цих керівників в ці правоохоронні органи, тоді їм нема чого робити на посаді керівників цих правоохоронних органів.

Коли нам зараз кажуть, що Генеральний прокурор зайнятий, бо він готується до наради у Президента, це, я перепрошую, не відповідь. Тоді ви ставите нас в ситуацію, коли ми маємо слухати дуже важливі рішення без головних відповідальних. Тому що не перший заступник, а Генеральний прокурор несе відповідальність за роботу Генеральної прокуратури, в тому числі і в розслідуванні цих злочинів.

Давайте порадимося, колеги, що нам робити в цій ситуації.

Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я вже казав неодноразово, що таке зухвале відношення до розслідувань справ злочинів, які були на Майдані зі сторони

Генеральної прокуратури, це просто недопустимо. Я є прибічником того, щоб ми дали якесь заключення і клопотали про відставку Генерального прокурора Яреми з посади, на якій він зараз, яку він зараз очолює. Оце моя пропозиція, щоб ми це обговорили.

Тому що, скільки ми не будемо говорити, скільки не буде відписок, ми розуміємо, що нічого не міняється. Ми місяць тому суспільству пообіцяли, що ми їм даємо короткий термін вирішення проблем – зробити хоча би один крок в сторону до людей, які їх привели до влади. Вони нічого з цього не зробили і не зробили висновків. І нахабним методом знову ж присилають своїх заступників по одній простій причині, що їм немає що нам сказати. Якщо їм немає що сказати, це значить, що вони не виконують своїх обов'язків і хай ідуть геть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую.

Ну, власне теза про необхідність розгляду питання про відставку Генерального прокурора вже прозвучало. Я тоді не буду і повторювати. Я лише зауважу, що, на мій погляд, ну, підставою для такої відставки можна було б одна лише фраза про те, що у Генерального прокурора є якесь керівництво. Я нагадаю, що за Конституцією у Генерального прокурора немає безпосереднього керівництва, до якого, до нарад з яким треба готуватися. Є керівництво – це народ України, який контролює через інститут парламенту і через Президента дану посаду ключову. Але в оперативному режимі ніхто не має права втручатися в роботу Генеральної прокуратури, це є підставою для кримінального злочину, для розслідування цього як кримінального злочину, те, що хтось втрутився в роботу Генеральної прокуратури. Будь це народний депутат, будь це Президент. Тому, ну, от підтримую тезу мого колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Коллеги, через небольшое время, порядка месяца, у нас будет годовщина – год Майдану. Однако, мы все понимаем, что на этой годовщине никто из нас не услышит результатов расследования, так же как не услышим мы их сегодня.

В последнее время достаточно большое количество высших руководителей министерств в правительстве посчитало возможным не просто не приходить, а игнорировать как комитет, так и общественность. Именно на сегодня мы видим большую проблему, что политическая ответственность – это абсолютно неизвестное понятие для многих политиков в Украине.

Если мы не хотим, чтобы народ принял решение вместо нас, то мы обязаны инициировать отставку Генпрокурора. Иначе в отставку пойдем все мы по причине того, что остались безразличными к ситуации, которая происходит в расследовании преступлений, совершенных на Майдане. Это не жертва во имя Майдана, это наказание чиновнику, который игнорирует исполнение своих обязанностей.

Поэтому, чтобы в следующий раз не отвечать нашим избирателям, а что вы сделали для того, чтобы прекратить такую порочную практику, мы обязаны инициировать отставку Генпрокурора. И эта отставка должна быть назидательным примером всем остальным чиновникам, которые будут ненадлежаще исполнять свои обязанности. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я вважаю неправильним проводити заслуховування звіту з цього питання без присутності Генерального прокурора, оскільки саме він несе політичну відповідальність перед Верховною Радою, яка призначала його на дану посаду. Тому як у випадку з міністром палива і енергетики нам варто відмовитись від заслуховування заступника. Ми з радістю можемо заслухати заступника в присутності Генерального прокурора, який би так само давав відповіді на наші запитання.

Що стосується відповідальності Генерального прокурора, я вважаю, що нам варто це питання порушити після того, як ми дізнаємося рішення європейських органів щодо санкцій, які були накладені на колишніх чиновників. Якщо будуть скасовані санкції відносно представників попередньої влади, то я вважаю це достатньою підставою для того, щоб порушити питання про відставку керівництва Генеральної прокуратури.

З власного досвіду я знаю, що санкції збираються знімати відносно Олексія Азарова, сина колишнього Прем'єр-міністра, народного депутата від міста Слов'янська, який втік з України під час Революції гідності, і проти якого не було відкрито кримінального провадження аж до грудня 2014 року. І це кримінальне провадження відкрили лише місяць тому у зв'язку з тим, що з'явилась інформація про намір європейських органів зняти санкції відносно Олексія Азарова. Я маю сумніви, що європейські органи будуть переконані цим провадженням, яке було зроблено, знаєте, вже як реакція на їхній намір, і санкції такі буде знято. І відповідно, якщо санкції будуть зняті, хоча б відносно когось з того переліку, який був затверджений європейською відповідною структурою, то це є достатньою підставою для того, щоб порушити питання про відповідальність Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я абсолютно погоджуюся з тим, що персональну політичну відповідальність за розслідування злочинів на Майдані несуть люди, про яких ми з вами говорили, про Генерального прокурора, міністра внутрішніх справ, голову Служби безпеки і таке інше.

Але нам, крім, напевно, крім шашечок, щоб заслуховувати їх, треба ще і їхати. І я думаю, що питання, які стоять у нас в порядку денному щодо інформації, яка дуже важлива для суспільства. І чим пізніше ми отримаємо таку інформацію або чим більше вона буде затримуватися, тим більше буде накалятися суспільство. Тим більше, що до нас прийшли перші заступники, які функціонально володіють цією інформацію, напевно краще, ніж

Генеральний прокурор, голова або Міністр внутрішніх справ, тобто які безпосередньо курують цим процесом. І тому, приймаючи рішення щодо персональної відповідальності всіх цих осіб, я все-таки пропоную поважати і цих людей, які до нас сьогодні прийшли, і дати їм сьогодні виступити і донести до суспільства і до нас всю інформацію, яка є, щодо розслідування цих злочинів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді пропоную наступне. Я погоджуюся з Віктором Васильовичем, зараз важливо не шашечки, а їхати, і треба, щоб і ми, і через нас суспільство дізналося, що зроблено зокрема в останній місяць. За даними, які в нас є після першого слухання комітету, робота пожвавішала. Те саме кажуть громадські організації, які спостерігають за саботажем розслідування цих важливих справ з початку минулого року.

Давайте заслухаємо інформацію перших заступників. Але я звертаюся через вас до Генерального прокурора, до міністра внутрішніх справ, до Голови Служби безпеки. Ми не запрошуємо їх для того, щоби побачитися особисто. Ми запрошуємо їх, щоби налагодити парламентський контроль за виконанням їхніх обов'язків у ключових справах. І ми не вважаємо, що це правильна практика відволікати від роботи спеціалістів і заступників. Якщо нам потрібна просто інформація, ми запросимо просто інформацію. А коли ми кличемо ваших керівників, то прохання їм передати, що ми хочемо бачити саме їх. В наших інтересах організувати спільну роботу або припинити її імітувати.

Давайте тоді, пане Олег, ви розпочніть. Проходьте сюди, і щоб усі вас нормально бачили.

(Вимкнено мікрофон)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене наступна пропозиція. Оскільки ми не маємо відповідальних за розслідування і першої, і другої категорії справ в правоохоронних органах, давайте попросимо їх перших заступників одразу дати інформацію по обох питаннях: і по розслідуваннях в бізнесі, і

економічних злочинів колишнього режиму, і по розслідуванню терору Майдану – оскільки виконавці, організатори, як ми розуміємо, збігаються в обох справах.

Тому я прошу вас і по тій темі, і по тій одразу дати інформацію.

ЗАЛІСКО О.І. Дякую.

По-перше, я хотів би представити начальника Управління спеціальних розслідувань – Горбатюк Сергій Вікторович. Ця особа згідно протокольного рішення вашого, з якою б хотів спілкуватися комітет ближче. Це людина, яка працює в органах прокуратури понад 20 років, стаж має більш як 20-річний слідства. Ним фактично вже завершено формування колективу Управління спеціальних розслідувань, в який увійшло 40 слідчих. Ще 16 працівників, які будуть забезпечувати аналітичний підрозділ цього управління. Крім цього, до вказаного управління відряджені слідчі МВС, слідчі СБУ. В цих же ж структурних підрозділах створені свої підрозділи, які будуть займатися виключно справами, які стосуються високопосадовців, а також подій, що мали місце в грудні 2013 - лютому 2014 року. Там же ж існує оперативне супроводження. Тобто ці ситуації, які виникали на початку досудового розслідування у справах, а саме, виконання різними підрозділами наших доручень, неналежне їх виконання, і такі факти були. На даний час вони стабілізувалися, управління запрацювало... кожних, про які ви зараз зокрема почуєте.

Інформація надана в межах того, що не зашкодить органу досудового розслідування. Це є однозначно. Тому що і свіжі підозри, які оголошені, а саме факти, які оголошені, ми можемо інформувати вас виключно декількома тезисними рядками, оскільки там готуються матеріали і для орань запобіжних заходів, і для підготовки матеріалів для здійснення міждержавного і міжнародного розшуку. Тобто я постараюсь коротко висловити, оскільки напрацювання є, а також в деяких моментах пояснити

щодо зняття санкцій стосовно осіб, які були застосовані в березні місяці 2014 року.

Значить, відповідно до Регламенту Ради Європейського Союзу прийнято рішення про застосування обмежувальних економічних санкцій до 22 колишній високопосадовців України та пов'язаних з ними осіб. Аналогічне рішення прийнято Урядом Швейцарської Конфедерації 26.02.2014 року щодо 29 осіб.

Указаними рішеннями Ради Європейського Союзу та Уряду Швейцарської Конфедерації застосовано фінансові санкції до таких громадян України: Янукович Віктор Федорович, Захарченко, Пшонка, Якименко, Портнов, Лукаш, Клюєв, Ратушняк, Янукович Олександр, Янукович Віктор, Пшонка Артем, Клюєв, Азаров, Азаров Олексій, Курченко, Табачник, Богатирьова, Калінін, Арбузов, Іванющенко, Клименко, Ставицький, Кернес, Добкін, Колесніков, Колобов, Козак, Єфремов, а також Присяжнюк.

На даний час, зразу не знімаючи ті питання, які були нам поставлені у вашому запиті, хочу сказати, що досудове розслідування у всіх цих кримінальних провадженнях здійснюється виключно Головним слідчим управлінням Генеральної прокуратури. Оскільки ще у листопаді місяці 2014 року при прийнятті рішення про створення Управління спеціальних розслідувань було прийнято рішення про розслідування всіх кримінальних проваджень виключно в одних руках.

Відповідаючи і надалі на запитання, які були поставлені цілком правильні і юридично грамотні, нами розслідується провадження, і управлінням це підтримано, після проведення аналітики, це розслідування справи не окремими епізодами стосовно там Януковича в такій-то дії, Януковича в такій-то дії, нами прийнято і порушено кримінальне провадження за статтею 109, 110, 255, тобто створення злочинної організації, яку очолив Віктор Федорович Янукович. І події досліджуються в кримінальному провадженні з 2010 року, з моменту конституційного

перевороту, який нами в принципі, зараз це питання вже практично встановлено, проводяться допити.

Для чого це було зроблено? Це було зроблено, як ми всі розуміємо, це було зроблено виключно з метою узурпувати владу, забезпечити можливість в незаконний спосіб одержувати прибутки, надприбутки, вчиняти розкрадання Державного бюджету, здійснювати лобіювання свого бізнесу, відбирати бізнес у інших, у громадян України, які досягли певного успіху на цій ниві. Тому загальна стратегія органу досудового розслідування і розслідування саме цієї справи, складно розділити економіку і сам факт масового вбивства мирних громадян України.

Тому на даний час органом досудового розслідування практично підготовлена масштабна підозра. Чому я кажу практично, ми залучили до цієї роботи і науковців для правильної кваліфікації, яка буде поглинати собою саме події, які відбулися з 10-го року по кінець 13-го року. Як відбувалось? Чому? Яку з функцій виконував кожен, зокрема, з високопосадовців, які вказані у рішеннях Ради ЄС та Уряду Швейцарської Конфедерації. І не тільки цих осіб.

Відразу хочу інформувати вас про те, що в першу чергу Раду ЄС при застосуванні санкцій і Уряду Швейцарської Конфедерації цікавило не вчинення вбивств, тобто епізодів, які стосувалися, починаючи з кінця листопада і закінчуючи фактично, тобто всі події на Майдані. Їх цікавило економічна складова. Оскільки для Інтерполу, який проводить який проводить розшук цих осіб, а також Рада Європи вважає ці моменти необхідно було надати інформацію про вчинення економічних злочинів, саме економічних. За наявності економічних злочинів, і більше того статті 191 і 5 Кримінального кодексу України, тобто розкрадання державних коштів. Не частини, просто 191-ї. Лише це могло якби є індикатором не зняття санкцій, які, до речі, застосовані були на рік. Тому основна увага прокуратури і

органу досудового розслідування була спрямована якраз на економіку, тобто встановлення фактів розкрадання державних коштів, саме державних коштів.

Виникало ряд складних моментів саме до певних осіб, які були лише, наприклад, депутатами. Яка економічна складова, тобто а саме кваліфікація за статтею 191, довести її було дуже складно. Її можна було довести у вчиненні групою осіб. Тому ми і виходимо на таку модель остаточної підозри. І те, що були оголошені підозри за статтею 115 в масових розстрілах і Януковичу, і Захарченку, і Ратушняку і так дальше, це не давало підстав для не зняття санкцій ЄС. І, знову ж таки, це було індикатором розшуку Інтерполу. Інтерпол же не здійснював розшук міжнародний ні Януковича, ні Азарова, тільки тому, що… Документи були направлені, вони перебували в стадії консультацій впродовж більш як семи, напевно, місяців. Оскільки Інтерпол вважав, що це є політичним переслідуванням.

На даний час, ми, як ви бачите з останніх повідомлень, зняли питання щодо Інтерполу. Ми встановили економічні складові у вчиненні злочину колишнім екс-Президентом, матеріал Арбузовим, зокрема, в групі з Арбузовим, з Колобовим, які були направлені в Інтерпол. І після розгляду їх десь більше, приблизно впродовж двох місяці, розглядали, Інтерполом все-таки було прийнято рішення про міжнародний розшук.

Що дало це? Дало це можливість на даний час готувати матеріали для можливості звернення до Російської Федерації про процедуру екстрадиції, оскільки у нас існує маса прогалин в законодавстві. І коли ми зверталися… Що потрібно було для екстрадиції? Ну, підозра, це зрозуміло. Друге питання – це рішення суду про арешт особи, яка підлягає екстрадиції. Арешт в свою чергу особи при розгляді подання, яке ми скеровуємо в суд, клопотання про арешт, суд за відсутності особи підозрюваного може дати, прийняти рішення про його привід для розгляду цього клопотання.

Знову ж таки…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане прокуроре, я перепрошую, я прошу вас концентруватися на чітких, коротких відповідях на ті запитання, які ми ставили.

Перше. Нас цікавить, кому і коли було оголошено про підозру з тих людей які вже потрапили під санкції ЄС? І кому не було оголошено про підозру, і чому?

ЗАЛІСКО О.І. Значить, Януковичу 25.02.14 року оголошено про підозру за пунктами 1, 5 частини другої статті 115. І 26.09.14 року за частиною п'ятою статті 191 Кримінального кодексу України.

ЛЕЩЕНКО С.А. А які це епізоди, можете уточнити.

ЗАЛІСКО О.І. 115-а це є організація вбивств на Майдані. 191-а – це розкрадання. Коротко про цей епізод розкажу, по кожному дуже коротко, ви повинні мене зрозуміти.

Це є славнозвісний продаж "Укртелекому". Збитки – 220 мільйонів гривень. Це так точково, я по інших епізодах, вони досліджуються, а їх є порядка 12, це вже об'єднаних, ну, я вже не буду зупинятися на цьому.

Захарченко. Стаття 115 і частина третя 365-ї. Це стосується так само масових розстрілів. 25.02.2014 року. Я вам першочергово кажу. І 191-а, вересень, напевно, місяць цього року – розтрата коштів в сумі понад 1 мільйон гривень при ввезенні сюди спецзасобів так званих.

(Не чути)

ЗАЛІСКО О.І. Да, звичайно.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це підозри чи підстави?

ЗАЛІСКО О.І. Це підозри, підозри, які були застосовані при розгоні мирних учасників протестних акцій.

27.05.2014 підозра оголошена Пшонці за частиною другою статті 364. І 22.12.2014 року це є частина п'ята статті 191 – розкрадання державних коштів на суму понад 68 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви би могли назвати епізоди, в чому саме полягає це розкрадання.

ЗАЛІСКО О.І. Ці кошти були викрадені при здійсненні будівництва приміщення Генеральної прокуратури України, зокрема. Ну, це такий частковий епізод по якому вже оголошено про підозру. Знову ж таки ці матеріали були направлені для оголошення в міжнародному розшуку.

Якименко. Перевищення влади, тобто частина третя 365-ї Кримінального кодексу України 12.03.2014 року.

ЗАЛІСКО О.І Незаконна організація АТО. Да, незаконна організація антитерористичної операції. Ну, це ви знаєте.

Портнов. 29.12.2014 року – підозра за частиною третьої статті 191 Кримінального кодексу України. Це розкрадання коштів на суму, ну, так приблизно 120 тисяч гривень.

(Не чути)

ЗАЛІСКО О.І. Да, саме воно.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це про те, що…

ЗАЛІСКО О.І. Звичайно, да.

Клюєв…

ЛЕЩЕНКО С.А. А можна уточнити. Тому що Портнов веде активну контрагітацію в соціальних мережах. Іі він подається як те, що він вкрав сам свою зарплату, оскільки він тоді очолював кафедру конституційного права. Але чи він реально її очолював, чи він викладав на цій кафедрі в цей час, чи є логіка в його словах, чи це є з його боку лише контрагітація?

ЗАЛІСКО О.І. Ну, прийнято рішення нами про оголошення про підозру. Я думаю, що це його думки. Якщо у нього є бажання, він може приїхати і пояснити цю ситуацію. Натомість органи досудового розслідування при прийнятті рішення про оголошення про підозру, наявні перевірки відповідних інспекцій, а також проведена експертиза за наслідками їх перевірок, в якої підтверджено нарахування, яка дала змогу знову ж таки

згідно новел в діючому законодавстві оголосити про підозру. Оскільки на цих етапах оголошення про підозру по економіці потрібна експертиза.

ЛЕЩЕНКО С.А. А дело Лекаря на каком этапе сейчас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться. У мене наступна пропозиція. Давайте дослухаємо по всіх епізодах дату оголошення про підозру, в чому полягає епізод, за якою статтею кваліфікується. І так само отримаємо інформацію про тих, кому не було оголошено про підозру. А уточнюючі запитання перенесемо на кінець.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Єгоре, це запитання по факту, тому що це діло таке дуже тоненьке. І його не закривають виключно тому, що це єдине дело, яке вони можуть щось попытаться довести до діла Захарченка. Але адвокати, які роздивлялись, казали, що воно шито білими нитками. І це розвалиться ще не дойдя до суду. Отож запитання, на якому воно зараз етапі, і чому воно зараз таке?

ЗАЛІСКО О.І. Значить, досудове розслідування у справі завершено. Оголошена, тобто оглошена 290-а, а саме: ознайомлення підозрюваних з матеріалами кримінального провадження. Ну, те, що адвокати вважають, я, напевно, не бачу адвокатів, які вважали, щоб справа не була шитими білими нитками.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це адвокати не Лєкаря, це адвокати, які працюють в парламенті.

ЗАЛІСКО О.І. Ну, я не знаю чи адвокати, які працюють в парламенті, мають відношення до цієї справи органу досудового розслідування і процесуальним керівником прийнято рішення про скерування цієї справи в суд. Тобто органом досудового розслідування зібрано достатньо доказів, які свідчать про вчинення ним та іншими відповідного кримінального правопорушення.

БЕРЕЗА Б.Ю. Хто буде відповідати, якщо це діло розвалиться? І хто буде відповідати, якщо підозра, буде визнано, що він не винний? Хто саме, ім'я, будь ласка?

ЗАЛІСКО О.І. Ну, питання…

БЕРЕЗА Б.Ю. Це дуже важливо. Це ви вели це діло, ваша прокуратура. Тому, будь ласка, хто буде відповідати? З приводу цього самого діла.

ЗАЛІСКО О.І. Відповідальність кожного працівника прокуратури, працівника органу досудового розслідування і суду передбачена Кримінальним кодексом України. Давайте дочекаємося вироку суду, давайте послухаємо, я думаю, що це засідання буде відкрите, таємних матеріалів там немає, і побачимо результат. А хто буде відповідати – є передбачені процедури. Називати прізвища…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте, будь ласка, надавати інформацію.

ЗАЛІСКО О.І. Клюєв. 23.05… Андрій Петрович. 23.05.14 року. Значить, у нас оголошена підозра 23.12.14 року в розкраданні державних коштів на суму 170 мільйонів гривень. Це пов'язано, коротко, з заводом напівпровідників. А, і 340-а по Майдану. Ну, про неї вже вас інформували раніше.

Ратушняк. 11.03.14 року було оголошено про підозру за частиною другою статті 115 – також перевищення. І, крім цього, оголошена підозра в групі осіб, розтрата цих коштів по справі Лєкаря. Економічного спрямування.

Янукович Олександр Вікторович. 31.03.14 року оголошено підозру за частиною третьою статті 212, частиною другою статті 366 – це ухилення від сплати податків, а також підробка документів. І 23.12.14 року складено письмове повідомлення про підозру за частиною п'ятою статті 191-ї. Це розкрадання державних коштів, а саме, відшкодування податку на додану вартість при, ну, по справі…

Значить, Пшонка Артем. 29.12.14 року в кримінальному провадженні складено підозру. Він в групі зі своїм батьком при здійсненні будівництва

приміщень Генеральної прокуратури було здійснено розкрадання державних коштів на суму понад 60 мільйонів гривень.

Азаров, частина третя статті 365 27.05.14 року. Це вас раніше інформували. І нова підозра йому оголошена 26.09.14 року. Це за фактом незаконної приватизації "Укртелекому", продажу "Укртелекому". Сума збитків 220 мільйонів гривень.

(Не чути)

ГОРБАТЮК С.В. Це прийняття незаконних постанов уряду, якими було введено в дію засоби, спецзасоби посиленої дії. І знято обмеження на застосування водометів.

ЗАЛІСКО О.І. Курченко. 17.03.14 року оголошено про підозру за частиною другою статті 191 Кримінального кодексу України. Це є справа, яка вже знаходиться, одна з яких, там є декілька справ, одна з яких знаходяться на стадії завершення. Це є організація розкрадання по скрапленому газу, а також там сума понад 2 мільярда гривень.

Богатирьова. 20.10.14 року оголошено їй підозра за частиною п'ятою статті 191. Це закупівля вакцини. Закупівля, яка на той час була заборонена, на суму 6,5 мільйона гривень.

(Не чути)

ЗАЛІСКО О.І. Богатирьова.

(Не чути)

ЗАЛІСКО О.І. 6,5 мільйона гривень.

Арбузов. 19.05.14 року оголошена йому підозра за фактом створення банківського телебачення, сума збитків там – 180 мільйонів гривень.

Іванющенко. 29.12 повідомлено про підозру йому за частиною п'ятою статті 191 і частиною третьою статті 368 зі значком 20 – незаконне збагачення. Нами доведено факт наявності в нього грошових коштів, які не було відображені у відповідних деклараціях як службової особи, не було зазначено їх походження. Крім цього, нами встановлено факт розкрадання

державних коштів, а саме, кіотських грошей (фірму не буду називати поки що, пізніше). *(Шум у залі)* А це має значення?

Клименко. Оголошена йому підозра 29.04.14 року за частиною другою статті 364. І 22.12.14 року оголошено підозру за частиною п'ятою статті 191 Кримінального кодексу України, а саме, про вчинення ним розкрадання державних коштів – 616 мільйонів гривень.

Ставицький. Складено йому повідомлення про підозру 25.03.14 року за частиною п'ятою 191-ї Кримінального кодексу України. Це у нас по епізоду - Межигір'я.

(Не чути)

ЗАЛІСКО О.І. У провадженні, досліджується.

Кернес. Оголошено йому підозру від 01.03.14 року за частиною другої статті 146, частиною другою статті 127, частини першої статті 129 Кримінального кодексу України.

Колобов. 30.09…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Можете по Кернесу розповісти про що йдеться?

ЗАЛІСКО О.І. В чому оголошена підозра? Ну, хай Сергій Вікторович, так точково вам назве.

ГОРБАТЮК С.В. Підозра Кернесу повідомлена у тому, що 25 січня 2014 року він організував викрадення підпорядкованими йому охоронцями двох активістів, які проводили відеозйомку біля готелю, де він перебував. А також він, деякий час перебували вони в приміщенні цього готелю, він, за його вказівкою, і відбувалося їхнє, до них погрози і змусили їх оговорити, написавши заяву про вчинення хуліганських дій. Тобто це інкримінується як Кернесу, так і його охоронцям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто економічні злочини, які є підставою для Європейського Союзу і Інтерполу, немає підозри щодо пана Кернеса? Так?

ЗАЛІСКО О.І. В кожному конкретному випадку санкційні підрозділи ЄС розглядає, я вам говорив про вищих посадових осіб держави. У кожному конкретному випадку стосовно особи, до якої застосовані санкції, Європейський Союз буде переглядати, достатньо їм цього чи не достатньо. Ми на даному етапі спілкуємся, у нас проведено понад 30 таких зустрічей, і вони продовжуються. Ми ці питання моніторимо і розуміємо, про що ведеться мова.

БЕРЕЗА Б.Ю. Скажіть, будь ласка, а чи проводяться також якесь провадження по тому, що пан Кернес та пан Добкін робили з'їзд і зазіхали на територіальну цілісність України? Це було в Харкові, якщо пам'ятаєте, десь в травні. Так?

(Загальна дискусія)

ГОРБАТЮК С.В. Ці обставини детально досліджуються у кримінальному провадженні, які пов'язані з вбивствами на Майдані. Тобто ми ведемо ту лінію слідства, що ми бачимо взаємозв'язок між цими подіями і там їх досліджуємо, і дамо належну оцінку за результатами розслідування.

ЗАЛІСКО О.І. Колобов. 30.09.14 року оголошена йому підозра за частиною п'ятою статті 191. Це у справі про розкрадання, вірніше, про незаконний продаж "Укртелекому". 220 мільйонів – сума збитків.

Присяжнюк. Про цю справу ви знаєте. Частина п'ята 191-а, і оголошено 31.03.14 року. 540 мільйонів.

ГОРБАТЮК С.В. Цукор-пісок з Аграрного фонду було викрадено через … підприємства.

Повідомлено про підозру 31 березня.

ЗАЛІСКО О.І. На даний час не оголошено про підозру Лукаш, Януковичу Віктору, Клюєву Сергію, Азарову Олексію, Табачнику, Єфремову і Калініну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете це прокоментувати?

ЗАЛІСКО О.І. Звичайно, що можу.

Провадження, в яких досліджуються зокрема і дії кожного з вище перелічених осіб, знаходяться на стадії досудового розслідування. Призначено досить багато експертиз. Пояснити, чому – коротко. Частина їхньої бізнесу перебувала на території ЛНР, ДНР, і здійснення основної діяльності, особливо фінансової, яка там і залишилася, ряд документації, яка би була речовим доказом у справі, підтверджувала вину кожного із них, перебуває на території Автономної Республіки Крим, вивезена на територію ЛНР, так званих, ДНР.

Одночасно ми починали розслідування, проводили його від матеріалів Держфінмоніторингу. А їхні схеми розроблялися не один рік і досить кваліфікованими юристами, які своєчасно ліквідовували фірми, якщо ми говоримо про економічну складову. Вивозили документи. Документи показувалися як викрадені, за якими були порушені кримінальні провадження. А у кожному з економічних злочинів, в першу чергу, необхідні документальні підтвердження. І після чому період повинен бути обревізований і прийнято рішення. Однак, по ряду справ, які залишаються, і по особах, по яким оголошено підозру. Досудове розслідування триває в багатьох епізодах. Більш детально доповісти я не можу. Станом на зараз не зібрано достатньо доказів для можливості прийняття слідчим і процесуальним керівником рішення про оголошення про підозру. Однак, справа стосовно вищевказаних осіб не закривалась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у мене ще одне прохання до вас, щоби ми скоротили час відповідей на запитання, дайте, будь ласка, інформацію щодо вартості і переліку активів кожної з осіб санкційного списку, що були арештовані за ініціативою українських правоохоронних органів в Україні у нас.

(Не чути)

ЗАЛІСКО О.І. Ну, ви хочете почути відповідь чи коментуєте?

Янукович Віктор Федорович. Ми говоримо зараз про Україну.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Майно і кошти.

ЗАЛІСКО О.І. Вартість майна, вона не на стадії оцінки, це зрозуміло. І відповідно ми можемо говорити про грошові кошти, які арештовані на рахунках в певних там банках і так дальше, або готівка, яка вилучена при проведенні обшуків і так дальше.

Загальна сума, це є 6,2 мільярда гривень, 1,8 мільярдів доларів (ми говоримо про територію України). А також рухоме і нерухоме майно, в тому числі 11 земельних ділянок, 6 житлових будинків, золото, практично 50 кілограм, вироби з дорогоцінних металів і так… Ні, питання стояло про високопосадовців. Проведено роботу на встановленні майна на території України.

БЕРЕЗА Б.Ю. Але 50 кілограм – це все, що виявили?

ЗАЛІСКО О.І. Так.

БЕРЕЗА Б.Ю. І що, більше ні в кого взагалі золота не було?

ЗАЛІСКО О.І. Ну, це злитки.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я розумію, я ж не кажу про злити. Я знаю, про що я запитую. І взагалі більше ні в кого не було?

ЗАЛІСКО О.І. При проведені першочергових слідчих дій встановлено те, що я зараз вам перелічив.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я зрозумів. Це у Януковича чи у всіх?

ЗАЛІСКО О.І. У всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте, щоб ми не обговорювали порожні заяви, давайте конкретніше.

Банк Пшонки, він називається банк "Перший", називався, за час після Майдану змінив власника і перейменувався. Банк Захарченка, який називався банк "Ринкові технології", за час після Майдану змінив власника і перейменувався. Можна пояснити, чому не було накладено арешт?

ЗАЛІСКО О.І. Арешт накладений у Всеукраїнському банку розвитку, до якого підтверджено факт причетності, а саме наявність власності, акцій у власності у Олександра Януковича. Відповідно арештовано там тих акцій на суму понад 1 мільярд гривень.

Щодо названих вами банків. Органом досудового розслідування проведено слідчі дії, в тому числі і запити в Національний банк, надання міжнародних, окремих міжнародних доручень по конкретних бенефіціарах. І станом на сьогодні підтвердити причетність і наявність того, що вказані вами особи є бенефіціарами цього банку, цих банків, на даний час не встановлено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я просто пропоную заслухати все, а далі перейти до запитань, яких буде дуже багато.

По банку? Ми перейдемо до запитань в вільному режимі.

Я ще хочу зрозуміти по справах Майдану. Під час нашої зустрічі з Генеральним прокурором ми двома комітетами парламенту рекомендували об'єднати ці справи і розглядати їх як творення злочинної організації і дії, спрямовані на захоплення державної влади відповідною організацією.

Плюс, попросили до 30 числа наступного місяця надавати нам інформацію про те, що було зроблено у відповідних справах. Ви можете зараз це зробити?

ЗАЛІСКО І.О. Що стосується об'єднання справ, я в принципі на початку своєї доповіді пояснив, що справи об'єднані всі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз говорю про терор Майдану.

ЗАЛІСКО І.О. Так, так. Я ж доповів, що справи об'єднані – раз. І не розглядається економічна складова окремо від складової, а саме, вбивств і спричинення тілесних ушкоджень. Ці справи перебувають в єдиному провадженні і розслідуються групою слідчих Головного слідчого управління Генеральної прокуратури. В тому числі я пояснив, що на даний час розглядається виключно у форматі 255-ї, а саме: створення злочинної організації, конституційного перевороту і так дальше.

Думаю, що буквально днів, напевно, тиждень-два – і ми завершимо підготовку процесуальних документів щодо прийняття остаточного рішення і переліку конкретних осіб, які увійдуть в цей список.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу запитання, колеги. Далі – експерти, які є в комітеті.

Прошу, пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую, пане заступнику Генпрокурора.

Інформація, справді, мені здається, цікава, і деяку з них ми чуємо вперше. Можливо, навіть було б більше в інтересах політичної довіри до прокуратури чути частіше таку інформація і для суспільства, і для журналістів, і для депутатського корпусу. А запитань, власне, два.

Перше – відносно того, чому немає підозри Олексію Азарову. Оскільки я особисто як журналіст писав статті, а потім вже в новому статусі як депутат надсилав до Генеральної прокуратури докази, по-перше, купівлі родиною Азарових і самим Олексієм Азаровим щонайменше 4 будинків в Австрії, а також є інформація про будинки в Італії. Водночас інформація про те, що підприємство Олексія Азарова отримало допомогу з державного бюджету за проекти, які були здійснені за декілька років до того, як ці гроші були виділені. Тобто заднім числом надавалася йому бюджетом допомогу на модернізацію підприємства "Металіст" у місті Макіївка.

І друге запитання стосується інформації, оприлюдненої минулого тижня, про те, що було змінено власника будинку на Оболонській набережній, який належить сину Олександра Януковича, сину Януковича Олександру Януковичу. Про це писали журналісти. Ідеться про будинок, який під правом власності підприємства "Київбуджитло" на Оболонській набережній. Це так звані Оболонські липки, окремий будинок. Чи відомо вам по факту відчуження, чи накладався арешт на цей об'єкт? Дякую за можливість поставити запитання.

ЗАЛІСКО О.І. Дякую вам за запитання. Стовно Олексія Азарова. Оприлюдні, зокрема, вами інформаційні матеріали перевіряються. Органом досудового розслідування призначені і, зокрема, по "Металісту" проводяться окремі слідчі дії, призначені відповідні експертизи.

На даний час слідчий, який приймає рішення, а також процесуальний керівник, на стадій даного етапу не прийнято рішення про оголошення про підозру за наявності не в повному обсязі зібраних даних. Однак, досудове слідство триває, ці питання не були предметом закриття у кримінальних провадженнях. Натомість, вони опрацьовуються відповідними, там група слідчих з п'яти чоловік, якщо я не помиляюсь, працює якраз саме над цими питаннями. Рішення про закриття там не приймалося.

Стосовно власності будинку на Оболонській набережній. Дійсно, це питання, також викликані люди. Ми знаємо, що будинок відчужений. Однак, накладення арешту на майно згідно Кримінально-процесуального закону відбувається виключно арешт на майно підозрюваного або ж обвинуваченого. В даному випадку органу досудового розслідування необхідно довести, що цей будинок або кошти, який був придбаний, якщо я не помиляюсь, десь 2008, так, рік чи 2007?

ЛЕЩЕНКО С.А. Так, за часів другого дійства Януковича. І він оформлений на фірму "Київбуджитло", яка входить відповідно в орбіту підприємств Межигір'я. Документи зберігалися в Межигір'ї, а сам офіс цієї фірми розташований на підприємстві в Броварах, яке належить Андрію Кравцю, колишньому завгоспу. Тобто це довга історія. Ну, журналісти, власне, там детально про це писали.

ЗАЛІСКО О.І. Ну, по-перше, дякую за повідомлену інформацію. Хоча вона була предметом дослідження, на даний час вона досліджується і стосовно нових власників, можливість цієї закупівлі. Однак, прямих відомостей станом на сьогоднішній день про те, що це будинок саме Віктора Федоровича Януковича або членів його сім'ї, по якому можна було б

прийняти рішення згідно вимог КПК, звернутися до суду про накладання арешту, на даний час ще таке не прийнято. Однак, стадія перевірки ще триває.

ЛЕЩЕНКО С.А. А можете, користуючись трансляцією, закликати, наприклад, щоб ви закликали журналістів, які писали розслідування, надати цю доказову базу, оскільки, мені здається, там за документами досить прозоро прослідковується зв'язок. І якщо ви закличете, думаю, вам журналісти з радістю нададуть цю доказову базу. Це, мені здається, вам би допомогло.

ЗАЛІСКО О.І. Без жодних проблем. Ми журналістів чекаємо, допитаємо. Жодних проблем в цьому немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Скажите, пожалуйста, почему не было никаких действий относительно господина Табачника. Вы сказали, что основные причины были потому, что бизнес был переведен в псевдо ДНР, ЛНР. Однако учебники печатались в киевских издательствах и харьковских, и учебники производились в Белой Церкви, в Харькове и Киеве. Были ли проведены какие-нибудь следственные действия относительно нарушений при изготовлении учебников? Было обнаружено, что часть фирм, издательских компаний, которые печатали учебники, часть из них принадлежат родственникам господина Табачника? И на каком этапе это сейчас, если проводятся таки действия? Это первый вопрос.

Ответьте, потом второй вопрос.

ЗАЛІСКО О.І. Стосовно фірм, які… Стосовно друкування книжок. Сума, на яку було роздруковано, вона оцінюється в 5,5 мільйонів гривень. На даний час там також призначено проведення експертиз. А також встановлюється причетність до цього саме Табачника Дмитра Володимировича.

Рішення про оголошення про підозру також на даний час у цьому провадженні не приймалося, провадження саме не закривалося.

БЕРЕЗА Б.Ю. А почему?

ЗАЛІСКО О.І. А почему що?

БЕРЕЗА Б.Ю. Почему про підозру не було об'явлено?

ЗАЛІСКО О.І. На даний час не зібрано достатньо доказів, що саме Табачник Дмитро Володимирович приймав участь в розкраданні коштів.

БЕРЕЗА Б.Ю. А когда начались действия следственные по этому вопросу, по печати учебников?

ЗАЛІСКО О.І. Зараз вам скажу. Це є одинадцятий місяць 14-го року.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну, да, за полтора месяца тяжело что-либо найти. Хорошо.

И второй вопрос. Арестовано ли имущество господина Арбузова в городе Киеве, которое находится, и в Киевской области? Имеется в виду его машины, которые зарегистрированы в Киеве по адресу, сейчас, секундочку, проспект Перемоги, 20, квартира 346. Его зарегистрированы машины: "Mercedes-Benz S600" черного цвета, " Mercedes-Benz G500", "BMW Z8" и так далее. Также арестованы ли его дилянки в Киевской области: в Киево-Святошинском районе – село Дмитровка, улица Радостная. Кадастровый номер назвать или не надо? И так далее.

И вопрос. Почему у меня эта информация есть, а у Генпрокуратуры этой информации нет?

Если она у вас отсутствует. Если есть, это очень хорошо.

ЗАЛІСКО О.І. Стосовно конкретних ділянок я сказати, дати відповіді конкретної не можу, і автомобілів. У мене є загальний перелік, але ми в триденний термін дамо відповідь на ваш депутатський запит.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую. Ми надішлемо.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Шановні представники прокуратури, скажіть, будь ласка, таке питання. Ви говорили про те, що приватизація "Укртелекому"

потрапила у кримінальне розслідування в одному з кримінальних проваджень. Але за цей час правлінням Януковича, крім "Укртелекому", було приватизовано велику кількість ще інших енергогенеруючих підприємств, зокрема Бурштинська ТЕЦ, зокрема кілька обленерго, які транспортую електроенергію. Зокрема ТЕЦ-5 міста Харкова, "Донбасенерго" і так дальше.

Чи є відповідні провадження стосовно приватизації за безцінь цих об'єктів? І чи справа ця рухається далі?

ЗАЛІСКО О.І. Це стосується у нас…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ці всі об'єкти мають безпосереднє відношення до того кола осіб, яке ви зачитали, і відносно яких ви вже давали підозру. Мова йде про Бурштинську ТЕЦ, про обленерго за останні три роки, які були приватизовані, про Харківську ТЕЦ-5, про "Донбасенерго".

ЗАЛІСКО О.І. Я думаю, що окремо з цього питання ми можемо поспілкуватися, відразу я не готовий відповісти. Я готував… Де підозри, я можу одразу конкретно розкласти. А по кожному з цих осіб, окрім того, проводиться досудове розслідування і по масі епізодів. Це не один і два, а там практично в кожному десь близько 50 проваджень.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ми розуміємо, що ці всі стратегічні підприємства для України були приватизовані фактично за безцінь. І сума збитків там, мабуть, перевищує навіть суму "Укртелекому", яку ви оголосили щойно.

ЛЕЩЕНКО С.А. Якщо дозволите, я просто на цю саму тему. "Донбасенерго" – це генеруюче підприємство, тобто теплові електростанції на території Донецької області. Дві з них знаходяться на території, які контролює Україна, а одна, на жаль, вже контролюється на сепаратиській території. І от, власне, "Донбасенерго" було приватизовано за часів Януковича на конкурсі, де другий учасник був лише номінальний, і за ціною, яка значно нижча. Представляв Януковича там Ігор Гуманюк, колишній депутат від Партії регіонів, але реальним власником "Донбасенерго" стала родина Януковича. І це, власне, може стати одним з

епізодів, який міг би бути для вас історією успіху в частині доведення злочинів родини Януковича і збереження санкцій міжнародної спільноти.

ЗАЛІСКО О.І. Питання щодо приватизації якраз цих об'єктів, зокрема, досліджується у справі, де Януковичу Олександру оголошено про підозру. І там теж по можливості проведені слідчі дії, де вони можливо проводяться, а також тривають проведення експертиз. Тобто в тій частині у нас проводяться слідчі дії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я хочу сказати, що з великою повагою до вас, що ви робите свою таку плідну працю. Але, шановні колеги комітету, ви знаєте, чесно кажучи, надоїло це все слухати, і якісь такі звинувачення м'які. Ми всі знаємо, як називався син Януковича – Стоматолог. Що він реально присвоїв 70 відсотків українського бізнесу. Як він тероризував підприємців.

Так само по Януковичу. Тут говорять про 60 мільйонів гривень. Так він звідси вивіз 60 мільярдів доларів, напевно. І доказова база, яку зараз збирає прокуратура, вона є ганебною. Тому я ще раз кажу, що в принципі запитувати… ми всі задаємо запитання, і Сергій, і Юрій, і Борислав задають запитання, і ми чуємо те саме, що ми чули минулого місяця: шукаємо, збираємо, доказуємо.

Шановний пане голово, я вважаю, що на цьому розмову потрібно завершувати, хто хоче ще задавати запитання і давати свій висновок. Тому що, чесно кажучи, суспільство нас вже не розуміє. І, якщо їх звинувачують в бездіяльності, навіть вас, пане перший заступник, як громадянина України, то потім будуть нас звинувачувати в бездіяльності, що ми не впливаємо на рішення про те, щоб ми поставили достойного голову прокуратури, який ці всі справи завершить швидко. Тому давайте приймати якісь рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене наступна пропозиція. По-перше, чи є в когось запитання до чарівної пані Еки, з якою нам дуже приємно познайомитися, навіть через те, що не прийшов міністр внутрішніх справ.

Якщо немає… Вона просто не відповідає за ці справи, які ми сьогодні обговорюємо. Якщо немає запитань, то ми домовилися про зустріч, де пані заступник представить нам ідеї щодо реформування Міністерства внутрішніх справ, і ми можемо підтримати ті ідеї, які ми будемо вважати ефективними. Є запитання до заступника міністра?

ЛЕЩЕНКО С.А. В мене є репліка, просто, на тезу колеги Володимира Парасюка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я перепрошую. Є запитання до заступника міністра внутрішніх справ?

ЛЕЩЕНКО С.А. Внутрішніх справ чи Генерального прокурора?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Внутрішніх справ.

Пане Володимире, прошу.

ПАРАСЮК В.З. Пані Ека, я з вами познайомився. Я хочу вам сказати, я вам бажаю цього, щоб ви в Міністерстві внутрішніх справ зараз є таким промінчиком, на який ми всі надіємся. Будь ласка, не вірте, всі, хто вас оточує. Саме краще – візьміть їх всіх повиганяйте. Це вам порада. І ми дуже надіємся на ваш досвід, що ви, дійсно, принесете якісь правильні рішення в реформування Міністерства внутрішніх справ.

А пану Авакову скажіть, що ваш чарівний вигляд спас його від наших якихось кардинальних заяв. Тому дякую за те, що ви прийшли. Я думаю, що комітет підтримає.

(Не чути)

ПАРАСЮК В.З. Ну, не як пожаліє, на годинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раді вас бачити тоді. Гарної вам роботи і до зустрічі.

Друзі, які запитання залишилися до присутніх представників Генеральної прокуратури? Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Доброго дня! Вибачте, я прийшов трохи пізніше. Я радий, що мені доповіли із-за того, що ви кардинально підійшли до розгляду справ злочинів на Майдані, змінивши повністю концепцію. Тобто, розглядаючи

Януковича і його банду як організоване злочинне угрупування, на відміну від того, що було до цього. А, скажіть, будь ласка, а коли ви перейшли на цю концепцію?

ЗАЛІСКО О.І. Це кінець жовтня цього року.

БАРНА О.С. Добре.

Другий момент. Чому це не зробили ще у червні-липні, коли до вас було звернення від афганців, зокрема підписом ще покійного, Царство Небесне, Мехнюка Олега? І якщо така справа, і якщо Генеральна прокуратура як світило прокурорської діяльності на тренах України до цього не догадалося чи не хотіло догадатися, чи не пора і не настав час ставити питання про професійну непридатність працівників Генпрокуратури або самого очильника?

ЗАЛІСКО О.І. Стосовно внесення відомостей в реєстр за статтями, які вами названі, то, я думаю, Сергій Вікторович вам скаже чітко дату внесення їх.

ГОРБАТЮК С.В. Сама по собі внесена в реєстр розслідування провадження за статтею 255 злочинна організація у вересні місяці. При цьому я хотів би вам зазначити, що непросто само по собі з моменту внесення ми починаємо таке розслідування. Хочу відзначити, що ще у підозрі Януковичу, яка датована 3 березня 2014 року чітко зазначена, що дії інкримінуються, в тому числі і узурпація влади шляхом винесення рішення Конституційного суду. І після того такі його дії злочинні по відношенню до Майдану були пов'язані з тим, з бажанням залишитися на наступний термін, і він організовував всю систему злочинної влади для того, щоби ці протестні акції залишилися нічим. І цим була продиктована така діяльність.

Тобто я до чого веду, що розслідування так здійснювалося. Єдине, що кваліфікували вже за результатом розслідування і зібраних доказів за статтею 255 у вересні, а на даний час вже підготовлено, фактично, завершується складення повідомлення про підозру з цього приводу.

БАРНА О.С. Я прошу пробачення…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко. Колеги, давайте по черзі, тому що запитання є у всіх.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую. Да, треба, мабуть, пришвидшуватися. Таке швидке питання. Скажіть, будь ласка, є такий Андрій Кравець, бувший голова Державного управляння справами при Януковичі, який долучився до руйнування Києва, зокрема Гостинного двору. Скажіть, на нього є якісь кримінальні провадження? А також щодо високопосадовців Фонду державного майна України. От Кравець і керівництво Фонду державного майна, чи є якісь до них провадження? До речі, вони цілком економічні мали б бути.

ЗАЛІСКО О.І. По Кравцю немає, а по фонду, я думаю, що... Я маю на увазі оголошеної підозри.

ЛУЦЕНКО І.В. А провадження?

ЗАЛІСКО О.І. Ну, провадження, зараз провадження це за скаргою буде провадження. Питання внесення відомостей щодо особи, це є момент оголошення підозри, це момент здійснення кримінального провадження щодо особи.

ЛУЦЕНКО І.В. Добре. А провадження є?

ЗАЛІСКО О.І. Щодо…

ЛЕЩЕНКО С.А. А Гостинний двір, наприклад. Чи є якісь факти відчуження Гостинного двору?

ГОРБАТЮК С.В. По Гостинному немає. Безпосередньо по діяльності Державного управління справами, який він очолював, є таке провадження.

ЛЕЩЕНКО С.А. А що за епізод?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я перепрошую, давайте брати слово у встановленому на комітеті порядку.

Так, прошу, пан Юрій Тимошенко.

Фонд держмайна, перепрошую.

ГОРБАТЮК С.В. Стосовно Фонду держмайна є кримінальне провадження, яке стосується приватизації "Полтаваобленерго", в якому було керівництвом, це кінець 2010 року, було змінено безпідставно порядок оцінки акцій, внаслідок чого було занижено акції на 26 мільйонів гривень. Підозра ще не оголошувалась, але розслідування триває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Іван Мельничук, перепрошую.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Доброго дня! Шановний Олег Ігорович, ви на початку спілкування з нами сказали, що деякі затягування і гальмування розслідування цих кримінальних злочинів, про які ми з вами сьогодні спілкуємося, відбулися завдяки тому, що деякі співробітники Генеральної прокуратури віднеслися до цього халатно і з неналежним як би сумлінням. Скажіть, будь ласка, от у цих розслідуваннях справ, хто за цей час із працівників Генеральної прокуратури або прокуратури був за це покараний, за неналежне виконання своїх службових обов'язків? Яким чином: або відсторонений, або притягнутий до якоїсь відповідальності дисциплінарної чи кримінальної. Чи були такі випадки за цей весь час? І, я вважаю, що це необхідно знати людям, тому що затягування кругом, і хтось має бути за це покараний. Я думаю, що це багато претензій би зняло і особисто з вас, і з Генерального прокурора. Ви покажіть цих людей, ви покажіть ці фамілії суспільству, які гальмували, які затягували, яким чином вони були покарані на сьогоднішній день.

ЗАЛІСКО О.І. Дякую за запитання. В першу чергу, я хочу сказати, що я не говорив, що розслідування хтось конкретно затягував свідомо. В процесі здійснення нагляду мною за кримінальним провадженням було прийнято ряд рішень щодо конкретних осіб, які не в повному обсязі забезпечили належний контроль або розслідування справи. Тобто несвоєчасно було виконана вказівка процесуального керівника або інші порушення кримінального процесу дисциплінарного характеру. Був покараний і керівник слідчого підрозділу міста Києва саме по справах Майдану, були притягнуті до

відповідальності процесуальні керівники за, можливо, несвоєчасне забезпечення певного контролю. Однак, свідомого затягування, свідомого, наголошую, його не було.

Потрібно розуміти специфіку розслідування кримінальних проваджень економічного характеру, а саме, можливість їх доведення, якщо ми зараз говоримо про економіку. Це досить складний процес, і треба розуміти кваліфікацію: а) слідчих; б) на якій стадії були порушені ті чи інші кримінальні провадження. Збирання доказової бази, яка відбулася по Майдану, ви розумієте, вона проводилась з кінця лютого, а завершена, напевне, з того моменту, коли фактично можна було здійснити доступ до окремих речей. Ми знаємо, скільки документів було втрачено при в'їзді в ті самі і Межигір'я, і так дальше. Тисячі документів, які підлягали дослідженню, гальмування експертиз. До речі, одна третя з яких зараз ще не завершено.

Якщо конкретно сісти поспілкуватись по кожному провадженню, і вам було цікаво, і нам. В межах того, що ми можемо, ми можемо дати ситуацію. Наприклад, балістичні експертизи, які нас цікавлять, проводяться зараз, Сергій, так, 8 місяців і ще не завершені окремі балістичні експертизи. Слідчий і прокурор, впливу на якого немає згідно КПК, приймає рішення за наявності достатньої кількості доказів. Доказом у справі є покази усі, а також матеріали експертиз відповідних.

Тому в кожному конкретному випадку я б просив вас відноситись з порозумінням до конкретики і специфіки доведення злочинів, тим більше з внесеними змінами, вірніше, з прийняттям нового кримінально-процесуального законодавства України.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Скажіть, будь ласка, я так правильно зрозумів, щось не правильно у нас з КПК чи як? Воно мішає вашій діяльності? Оце я хочу почути. Якщо ми невчасно накладаємо арешти на те майно, яке вивозиться за кордон, якщо ми невчасно накладаємо арешти на ті банки, які потім

переоформлюються в право власності, якщо ми невчасно можемо прореагувати на любий злочин, який відбувається, він очевидний, а вам щось зв'язує руки для того, що ви не можете потім все це взяти, вилучити і тому подібне. То ви скажіть, що необхідно зробити нам як парламентарям для того, щоб ви могли ефективно рахувати, щоб злодії не встигали тікати за границю, щоб ніхто не продавав банки, щоб ніхто не вивозив це майно? Яке має бути реальне реагування прокуратури, щоби злодії називалися злодіями, а не через 20 років їх потім в, дідько знає, розмивалися, кудись вони дівалися, і ми не знали, і все, тікали між пальцями?

ЗАЛІСКО О.І. Стосовно зміни щодо конфіскації майна, щодо застосування Закону про злочини, засудження, в тому числі і внесення змін до цього законодавства, нами ініційовано. І зараз перебуває на розгляді, якщо я правильно інформований, проект 1569, в якому, зокрема частина проблематики, яка нам заважала, зокрема щодо розпочинання процедури заочного засудження, буде усунута. Я впевнений, що цей закон буде прийнятий. Наскільки мені відомо, комітети він вже пройшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, до нас приєдналися члени інших комітетів парламенту.

Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Я дякую. Моє питання буде продовженням тільки що теми. Ви сказали, що є зміни до Закону про заочне обвинувачення. Але у мене до вас питання є. Я як би добре знаю, що коли подавався цей закон, саме пан Ярема говорив, що це єдина перешкода, якої не вистачає для того, щоб заарештувати все майно, в тому числі Януковича і всієї іншої його команди, скажемо так, не будемо називати це посібниками, вони такими не визнані. Скажіть, будь ласка, все ж таки назвіть конкретні перешкоди, які перешкоджають сьогодні на підставі діючого законодавства вам використовувати інструмент заочного обвинувачення для арешту майна? І

все ж таки заяви про екстрадицію цих людей, якщо нам відомо, що вами і СБУ їх місце знаходження вже на сьогоднішній день встановлено?

ЗАЛІСКО О.І. Ну, по-перше, мова ведеться не про накладення арештів на майно. Арешти на майно підозрюваних, обвинувачених накладено як тут, так і в межах санкцій. Повернення майна, а саме, повернення майна може бути застосовано виключно після вироку суду, коли постановлений вирок суду, а саме застосована конфіскація, триває процедура, якщо це стосується грошей, які перебувають за кордоном. Матеріали передаються в Міністерство юстиції, яке займається в подальшому поверненням грошових коштів, грошових актів з-за кордону.

Щодо застосування інституту заочного засудження, то ми можемо зараз довго з вами дискутувати. Кажу, ці проблеми, а саме, "перебуває за межами території України", такі слова, ми знаємо, є кількість людей, які перебувають в ЛНР, ДНР і особливо в Криму.

Зараз це питання згідно проекту 1569, який перебуває на розгляді, буде знято, і ми зможем застосовувати. Зараз ми маємо зрушення по можливості забезпечення екстрадиції. Це Янукович і Азаров. Це досить складна процедура, і повірте мені, хто юрист, мене зрозуміє, що ми дійшли до цього. Ми зможемо застосувати арешт судом на цьому рівні, хоча зміни в 1569 теж внесені. Закони, ви знаєте, і цей закон зокрема, як приймався. І кожна дія процесуального закону, вона, як правило, проблематика в ній виникає на моменті застосування. Зараз ми її вирішуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми вже починаємо нагадувати один одному розмову сліпого з глухим. Є якісь невідкладні запитання до представників Генеральної прокуратури або до представника Служби безпеки, першого заступника Голови Служби безпеки, який так само терпляче чекає, чи є до нього запитання?

Прошу, одну секунду. Останнє запитання до представника…

ЮРИНЕЦЬ Ю.В. 117 виборчий округ, Оксана Юринець, народний депутат. Мене дуже цікавить, бо скоро 23 січня, як стосуються справи так званого захоплення Львівської обласної державної адміністрації, по якій я проходила, власне, з заступником голови ради, тоді просто як фізичні особи про це захоплення? Першим прокурором була порушена кримінальна справа. Потім цей прокурор звільнився. Потім його побили. І в липні мені прийшла відповідь, все нормально, ну, слава Богу, щоб спрацювала люстрація.

Далі були події 18 лютого, це "ночі гніву". Воно пов'язане все разом, тому що тоді згоріло дуже багато справ кримінальних. На якій стадії сьогодні знищення майна, це був Галицький район, зокрема це частина мого округу? Які сьогодні результати є по цій "ночі гніву", і чи є знайдені хоча би якісь особи?

Я вам скажу, що до сьогодні чекаю вибачень прокуратури, а не просто, що тоді правильно вчиняв перший прокурор, що проти нас, голови фракції тоді і голови комісії, порушена була кримінальна справа (це 341-а частина перша – захоплення адмінбудівель). Хочу сказати, що це було від 8 до 16 років. Станом на сьогодні результату жодного немає.

І ще одне, третє, що стосується скасованих рішень місцевих рад. Було дуже багато за часів Пшонки скасовано. Що зараз зроблено? У мене направлено до вас письмове таке звернення. Я би хотіла, щоби ви зрозуміли, що ми це тримаємо активно на контролі і спостерігаємо. Тому що мені приходиться пояснювати виборцям, а що зроблено після цих всіх подій, і сьогодні я як депутат можу відповісти на ці запитання. Дякую.

ЗАЛІСКО О.І. Я. ми надамо відповідь на ваше звернення в частині, що стосується Львова саме подій "ночі гніву". Справа в моєму переведенні не перебуває, відповідно мені інформувати вас зараз складно. Однак, це питання я вивчу і чекаю вас на прийом, якщо маєте бажання, або чіткий запит. Я вам дам повну відповідь, що в межах можливого, саме на ці запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мустафа Найєм, останнє запитання.

НАЙЄМ М. Доброго дня! Дякую за запитання. І у мене до вас таке прохання. Коли закінчився Майдан, було дуже багато документів, які були знайдені в будівлі Генерального прокурора. Всі ці документи тоді на той момент забрав Правий сектор, так вони представлялися, і вони потім не заперечували цю інформацію. Частина цих документів були оприлюднені. Але частина, вона зникла. Там дуже багато документів.

В мене питання до вас. Чи був запит до Правого сектора або до їх представників, щоб вони передали ці документи? Тому частина копій в мене є. Але в них всі оригінали. В тих документах є докази того, як фальсифікувалися всі кримінальні справи і під час Майдану, і до Майдану. В тому числі причетність пана Кузьміна до Мельниченка, до того, як вони співпрацювали, причетність Генерального прокурора до фальсифікацій результатів по …, якщо пам'ятаєте це справа по Тимошенко. Там дуже багато всього. Чи є взагалі щось зроблено в цьому?

ЗАЛІСКО О.І. Дякую за запитання. Сергій Вікторович надасть.

ГОРБАТЮК С.В. Так, це дійсно, має місце така ситуація. Офіційного запиту не направлялося, але вели різні переговори з цього приводу. Однак, результату позитивного не досягли. Тобто нас обнадіювали, що вернуть, вернуть, розберуться,з найдуть. То не можуть знайти, то не знають, хто забрав, і в кінцевому на даний час так і не повернуті.

Тому, користуючись нагодою, я все-таки звертався, користуючись засобами масової інформації, до представників Правого сектору, які дійсно забрали ці документи з будинку Пшонки, щоб ці документи були в інтересах слідства передані до Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України.

(Не чути)

ГОРБАТЮК С.В. Так. По притягненню Луценка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене останнє до вас запитання. Я думаю, нам треба завершувати розгляд цієї теми.

За даними Служби безпеки України, яка надала дуже детальну інформацію про свої дії, нею установлено місце перебування Віктора Януковича, Олександра Януковича, Віталія Захарченка, Андрія Клюєва, Ратушняка, Шуляка, Коряка, Федчука і Миколи Азарова, в тому числі Януковичів, Пшонки, Захарченка, Клюєва, Азарова, Клименка і Федчука на території Російської Федерації, Ставицького – на території держави Ізраїль. Які були зроблені дії по екстрадиції цих панів, оскільки ви вже сказали про те, що більшості з них була оголошена підозра.

ЗАЛІСКО І.О. Щодо дій прокуратури, генеральний орган досудового розслідування. Як я вже пояснював, екстрадиція, можливо, після надходження повних відомостей, де особа знаходиться, і одержання санкцій на арешт. Ми розпочали ці перші кроки по санкціях, і ми почнемо з Віктора Федоровича і Миколи Яновича. І ця робота буде, думаю, впродовж двох місяців закінчена, де ми маємо офіційну можливість звернутися. Тим більше, що це наш обов'язок буде звернутися для можливості розпочинання процедури заочного засудження. Тільки відповідь компетентних органів Російської Федерації надасть нам можливість притягнути заочно до відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за інформацію.

Колеги, в мене наступна пропозиція. Перше. Я прошу секретаріат підготувати проект Постанови про висловлення недовіри Генеральному прокурору. І пропоную всім членам комітету підписати такий проект постанови просто зараз.

Друге. Я пропоную визнати роботу Генеральної прокуратури по розслідуванню тих справ, які ми сьогодні обговорювали, незадовільною. Хоча констатувати, що в останні півтора місяці в цих справах намітився прогрес. Зокрема, схвалити оголошення підозри більшості людей, які

перебувають в санкційному списку ЄС, і об'єднання розслідування в єдину справу за принципом створення організованої злочинної групи.

Є пропозиції, доповнення або заперечення щодо цього проекту рішення комітету?

Прошу, пан Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я все-таки вважаю, дану постанову варто подавати в разі отримання рішення європейського органів щодо зняття санкцій відносно фігурантів, яких на сьогоднішніх день ще немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, Постанова про недовіру Генеральному прокурору. Це політичне рішення кожного депутата і кожної політичної сили. Зараз представники секретаріату її підготують і зможе підписати кожен депутат, який це хоче. І завтра в залі Верховної Ради ми розпочнемо збір відповідної кількості підписів.

Проект рішення, який пропонується для комітету, це визнати роботу незадовільною в розслідуванні справ, що ми сьогодні обговорювали, констатуючий певний прогрес, знову таки про те, що ми говорили за останні півтора місяця.

Є зауваження, пропозиції або заперечення щодо цього рішення?

Прошу, пан Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Не зауваження, питання. Це мається на увазі проект постанови Верховної Ради про недовіру, правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно. У відставку Генпрокурора може відправити тільки Верховна Рада, але комітет може визнати роботу Генерального прокурора, який двічі заслухав і проаналізував розгляд цих справ, не задовільною.

Прошу, пане Горбунов.

ГОРБУНОВ О.В. Шановні колеги, хочу нагадати, що в проекті порядку денного, який всі мають на руках, в п'ятницю значиться заслуховування

Верховною Радою України Генерального прокурора України саме з цих піднятих питань.

Саме тому ми цілком можемо пов'язати ці речі, тобто можемо підготувати проект постанови, якщо, скажімо, пан прокурор в п'ятницю буде також дуже зайнятий і не зможе приділити уваги, то думаю, ми зможемо запустити проект постанови. З іншого боку, до п'ятниці він має шанси підготувати змістовну доповідь для Верховної Ради, де вже будуть перші скальпи ворогів, і тоді, звичайно, ця постанова буде відкладена в довгий ящик.

БЕРЕЗА Б.Ю. Нам ничто не мешает подготовить сейчас эту постанову. Более того, подписать ее. Однако, передать ее в секретариат Верховной Рады после выступления Генпрокурора, если он не появится, или же нас не устроит его выступление. Однако, подготовить сейчас, подписать сегодня от комитета, а уже остальные депутаты будут принимать решения по факту выступления Генпрокурора или же неявки его в сессионный зал.

ГОРБУНОВ О.В. Більше того вона б мала бути зареєстрована до того, а от по факту виступу або неявки вона може бути проголосована для включення до порядку денного п'ятничного засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я ставлю на голосування проект рішення комітету.

Перше. Визнати роботу Генеральної прокуратури в розслідуваннях справ, пов'язаних з терором Майдану і економічних злочинів представників колишньої влади, які перебувають під санкціями Європейською Союзу, незадовільною.

Друге. Вітати частковий прогрес, який досягнутий в розслідуванні цих справ, зокрема оголошення про підозри високопосадовцям, які перебувають під санкціями Європейського Союзу, через те, що саме оголошення про підозри дає можливість їм далі залишатися під цими санкціями.

Так само вітати об'єднання всіх справ і людей в справу, яка розслідується за статтею створення організованого злочинного угрупування з метою захоплення влади і інших економічних злочинів.

Прошу голосувати. Хто за такий проект рішення? Пане Юрію, я прошу врахувати. Я прошу не опускати руки, колеги. Прошу не опускати руки до того моменту, поки ми не порахуємо всі голоси. "Опозиційний блок" теж вирішив…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Незадовільна робота.

Дякую. Рішення прийняті.

Тоді… Перепрошую, хто – проти? Утримався? Утримався – двоє людей. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, чи є запитання ще до представників Генеральної прокуратури? Чи є запитання до першого заступника голови Служби безпеки?

Прошу, пан Сергій Лещенко.

АРТЮХОВ Ю.Б. Доброго дня, усім присутнім!

ЛЕЩЕНКО С.А. Добрий день, пане Юрію! Питання насправді стосується того, про що ми обговорювали. Чому до вас, тому що на попередньому засіданні був якраз представник СБУ, який обіцяв це питання дослідити і надати інформацію. Це був, я так розумію, один із співробітників Служби безпеки, якого запитували відносно наявності інформації про приватизацію родиною Януковича підприємства "Донбасенерго". Підприємство, про яке ми сьогодні згадували, - це теплові електростанції на території Східної України. І під час попереднього візиту представника СБУ він взяв на себе зобов'язання це питання дослідити і надати інформацію. І я так розумію, можливо, ви не інформовані або не знаєте, але в порядку нагадування знову ж таки дозвольте порушити це питання. Чи існують інформація, докази про те, що підприємство "Донбасенерго" – один із найбільших виробників теплової енергетики в Україні – три теплових

електростанції були приватизовані в часи Януковича підприємствами, які були афілійовані з родиною Януковича, а їх номінальним представником був колишній депутат Ігор Гуменюк?

АРТЮХОВ Ю.Б. На жаль, дійсно, я не поінформований. І я … дати відповідь, обміняємося мобільними телефонами. Буквально, як тільки я приїду до служби, за годину я з'ясую всі обставини і обов'язково видзвонюся. Дійсно, не поінформований.

Це, на жаль, можливо, не правильно, коли постійно не присутній на комітетах, і змінюється склад, керівний склад служби, на жаль, це викликано певними обставинами і службовими, і різні питання виникають.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це, власне, так …цього об'єкту, який … величезними активами і приватизований був в часи Януковича.

АРТЮХОВ Ю.Б. Зрозуміло. Я підійду до вас окремо і надам відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Богданович.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний Юрій Борисович, те саме питання стосується інших об'єктів, які в цей період часу були приватизовані, зокрема Бурштинська ТЕЦ, яка працює на Європу, знаходячись на території України, в Івано-Франківській області. Зокрема, ТЕЦ номер 5 у місті Харкові. Зокрема низка обленерго. Тобто всі ті стратегічні об'єкти енергетики, які були з десятого року по тринадцятий за безцінь скуплені.

АРТЮХОВ Ю.Б. Зрозуміло. Я почув. Якщо можливо, потім два слова переговоримо. Я просто хотів розказати, два слова, от перший заступник Генерального прокурора згадував про оголошення в розшук колишніх керівників держави, це саме матеріали служби СБУ, які були виявлені, задокументовані щодо розкрадання коштів під час приватизації "Укртелекому". Це саме дозволило зробити ці заходи. Чому? Тому що дійсно і він абсолютно правий у тому, що відповідно до 3 статті … Інтерпол заборонено оголошувати в міжнародний розшук політичних діячів. І нам необхідно було саме довести економічний злочин для того, щоб це відбулося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, є ще запитання? Дякую, пане Юрію.

(Не чути)

Колеги, я прошу сконцентруватися і перейти… Дорогі члени комітету, це не єдине питання, яке у нас сьогодні було. Давайте перейдемо до пункту 3.

ЛУЦЕНКО І.В. Пане головуючий, можна пропозицію. Якщо ви нас залишаєте, тоді залишайте головного за себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я залишив пана Віктора Чумака.

Колеги, є пропозиція зараз відхилитися від затвердженого порядку денного. Ми для цього пропонуємо проголосувати цю пропозицію.Як ви знаєте, проект 1406, який дає можливість покращити законодавство для роботи Національного антикорупційного бюро. Він досі не ставав на голосування в Верховній Раді. Більше того, пан Юрій Луценко вніс, від експертів Адміністрації Президента, інший законопроект, який вже зареєстрований в парламенті, який так само регулює роботу бюро. На його прохання і на доручення спікера Верховної Ради Володимира Гройсмана, ми створили робочу групу, яка має підготувати єдиний закон. Простіше кажучи, щоб не боротися за те, чий закон кращий, а підготувати справді закон з найкращими ідеями і не важливо чиї там будуть ініціативи і підписи, нам треба добре попрацювати. Я прошу зараз учасників розробки обох законів. І в тут в нас є шановані експерти від громадськості і шановані члени парламенту. Висловити ключові ідеї, які нас об'єднують, обговорити ті ідеї, які нас роз'єднують. І далі ми подивимося, що нам треба для того, щоб підготувати цей єдиний закон.

Мабуть, перше слово, з вашого дозволу, я надам пану Віктору Чумаку, але давайте спочатку проголосуємо про розгляд цього питання. Хто…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після перерви?

Для обговорення, якраз, це добре. Всі повернуться. Я прошу тоді проголосувати.

Хто за те, щоб зараз це розглянути, прошу підтримати. Дякую колеги.

Прошу, Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, Єгор Вікторович вже сказав, що у нас був законопроект, місяць тому ми розробляли з вами законопроект 1406, який повинен був внести зміни до законодавства щодо діяльності Національного антикорупційного бюро і Національного агентства з питань запобігання і протидії корупції. Але було подане законопроект Юрія Луценка, який розроблений в Адміністрації Президента експертами, нашими друзями грузинськими. І разом з тим був поданий альтернативний до цього законопроект, законопроект 1660-1. Законопроект 1660-1 враховує практично всі норми, які було нами розроблені: і 1406, і практично враховує всі норми, які були розроблені грузинськими експертами, в тому числі враховує їх в новому законопроекті, а так же вносить інші норми, які пропонували нам експерти МВФ, які пропонували нам знову ж таки представники громадянського суспільства для того, щоб, взагалі, зробити більш комплексно і покращити повністю антикорупційне законодавство.

Я можу зачитати вам, що залишилося, що стало новим, щоб для вас була повна картина, повна ясність. Але перед тим, як зачитувати, я думаю, що можна обговорювати про те, чи варто сьогодні обговорювати це по суті, чи в принципі обговорити це по суті на робочій групі. Тому що сьогоднішнє наше завдання – це створити просто робочу групу, робочу групу з опрацювання цього проекту закону. Розумієте? При чому я би пропонував створити робочу групу з опрацювання цього проекту закону і взяти за основу, тут же рішенням прийняти, що за основу повинний бути базовим взяти 1660-1, який ми з вами вже опрацювали, який ми з вами подавали. Далі ми його можемо тільки покращувати, тому що цей законопроект має практично всі норми, в тому числі і ваш законопроект щодо … провокацій і

підкупу, який ви подавали окремо. В тому числі і норми, які пропонуються експертами Міжнародного валютного фонду щодо контролю за деклараціями, щодо зовнішнього аудиту діяльності Національного антикорупційного бюро і таке інше.

В принципі я можу роздати схему або можу роздати таблицю, в якому показана, які норми залишилися, які стали новими в законодавстві. Але ж головне нам сьогодні прийняти просто протокольне рішення щодо включення в склад групи певних людей і створення такої робочої групи. Якщо є бажання, скажіть, будь ласка, я зараз зачитаю все це. Якщо ні, давайте голосувати про створення робочої групи і будемо працювати вже на робочій групі.

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні, народні депутати. У вас є проект рішення про створення робочої групи. Я хочу тільки зачитати членів робочої групи, ну, для стенограми.

Пропонується включити до складу робочої групи народних депутатів – членів комітету: Соболєв, Чумак, Лещенко, Савчук, Дерев'янко, Осуховський, Луценко, Попов, Береза; народний депутат Луценко Юрій Віталійович як автор законопроекту альтернативного; від секретаріату – Сорочик, Орел; від експертів реанімаційного пакету – Котляр, Шабунін і міжнародні експерти – Саквареліде Давід, Углава Газо (вони якраз і працюють над цими законопроектами), Ємельянова Ганна і Кустова Олена.

?БАРНА О.С. А можна долучити…

СОРОЧИК Ю.Ю. Без сумніву.

ЧУМАК В.В. Без сумніву. Я би ще запропонував…

СОРОЧИК Ю.Ю. І Парасюк Володимир.

ЧУМАК В.В. Я би ще запропонував пропозицію включити Міністерство юстиції, тому що вони готують там свій законопроект.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вони готують, і ми знаємо про це, що вони готують, і знаємо, що вони готують.

СОРОЧИК Ю.Ю. Міністерство юстиції все рівно працює тісно з комітетом.

ЧУМАК В.В. Вони працювали, і я тому Роберта Сіверса, якщо він має бажання, теж включити у робочу групу.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дуже хоче.

АРТЮШЕНКО І.А. А якщо і я хочу, теж можна?

СОРОЧИК Ю.Ю. Можна. Це ж…

АРТЮШЕНКО І.А. Все тоді. Для стенограми сказав.

ЧУМАК В.В. Голова робочої групи визначить, коли буде засідання робочої групи, і ми тоді зустрінемося з вами, вже будемо говорити по суті.

1660-1 знаходиться… Я хотів би ще, щоб ми для протоколу, для стенограми, що базою для розробки законопроекту є законопроект 1660-1. Ну це наш.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Так, це наш.

СОРОЧИК Ю.Ю. І ми подамо його просто юридично потім на заміну.

ПАРАСЮК В.З. Ні, я нічого не говорить. просто я питаюсь за базою ви взяти цей законопроект, що ми вже розглядали?

ЛУЦЕНКО І.В. Чи можна включити, долучити тут ще одного експерта?

ЧУМАК В.В. Будь ласка. Кого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закревська Євгенія Миколаївна, якщо не помиляюсь.

ЧУМАК В.В. Якщо немає заперечень…

СОРОЧИК Ю.Ю. Адвокат, так? Будь ласка. Ні-ні, Євгенія. На голосування поставте.

ЧУМАК В.В. Я прошу голосувати, шановні члени комітету. Хто – "за", прошу…

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні депутати, повернуться депутати, тоді проголосуємо, тоді наступний порядок …

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, давайте голосувати за створення робочої групи, а те, що голова робочої групи визначить порядок проведення робочих засідань, це вже його прерогатива.

Хто – "за", прошу голосувати. Все, дякую.

Шановні колеги, я прошу перейти до пункту третього порядку денного: звіт про підсумки роботи комітету в листопаді-січні 2015 року.

Я хочу додати слово Сорочику Юрію Юрійовичу в зв'язку з тим, що нема секретаря комітету.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні народні депутати, ми зараз швиденько запропонуємо… У вас є роздані матеріали щодо звіту, плану роботи і пропозиції.

Єдине, є організаційне питання, якраз Ігор Вікторович йшов, пропозиція, пам'ятаєте ми тоді, коли йшло по підкомітетах, в нас шість підкомітетів, ми проголосували за шість підкомітетів. Потім в процесі обговорення виникла необхідність один підкомітет, враховуючи теж там надзвичайно великі повноваження, роз'єднати і запропонувати одного із номінантів тоді Барна Олега Степановича на другий підкомітет. Тому є така пропозиція. У нас є підкомітет з питань контролю за дотриманням законодавства у сфері запобігання і протидії корупції органами державної влади та місцевого самоврядування (голова підкомітету – Юрій Богданович Дерев'янко) і створити підкомітет з питань контролю дотримання законодавства у сфері запобігання протидії корупції юридичними особами, тобто… і призначивши, обравши головою підкомітету Барна Олега Степановича. Підкомітет з питань контролю за дотриманням законодавства у сфері запобігання і протидії корупції юридичними особами. Це велике коло питань і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є зауваження або пропозиції до цього рішення? Тоді прошу підтримати.

Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Тепер щодо порядку денного, так як Віктор Васильович оголосив звіт про підсумки роботи комітету у листопаді 14 січня 2015 року. Шановні колеги, короткий термін роботи, але для самого комітету він був інтенсивний. Є у вас проект звіту. У вас є можливість додати ще до нього, щоб потім ми остаточно на наступному засіданні його затвердили. І якщо є окрема робота народних депутатів, але в рамках, що стосується роботи комітету, будь ласка, додайте, секретаріат оформить і ми подамо.

Якщо ні, просили би, щоб цей звіт прийняти за основу. Тому що ще буде там, у нас засідання ще відбудеться, доплюсується і так далі. Пропозиція – за основу звіт. Звіт роботи комітету, новообраного комітету. Коли закінчується сесія, завжди подається звіт. Це обов'язковий порядок, норма регламентна, всі комітети це роблять. *(Шум у залі)*

Третє, третє. Пане Сергій, третє питання. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную ухвалити його за основу, тому що ж ми з вами працьовитий комітет і ми в січні ще зробимо важливі справи і додамо до цього звіту.

Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

План роботи комітету на наступні півроку.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні народні депутати, у зв'язку з відсутністю секретаря комітету, тоді дозвольте я доповім четверте питання. У вас є план роботи. Це є установлена вже форма розділів в частині, де ми є головні комітети, де комітет розглядає законопроекти, надає експертні висновки, і щодо слухань у комітеті та круглих столів. Уже те, що нами приймалося раніше, воно включене у цей графік. Знову ж таки є пропозиція сьогодні

прийняти за основу, а до наступного засідання уточнити, якщо можливо будуть пропозицію за результатами обговорення народних депутатів.

Єдине, вчора на робочій групі, яка проводиться напередодні засідання комітету, керівництвом комітету було прийняте таке раціональне зерно, що ми дуже багато запланували слухань у комітеті. Але діяльність комітету – не тільки слухання, заслуховування керівників міністерств і відомств в порядку контролю дотримання законодавства – це правильно, але і законотворча діяльність. І багато уваги треба приділяти законопроектам, а також експертизам, які покладені на наш комітет. Тому була пропозиція (це Ігор Вікторович вже сам хай краще скаже), але ми постаралися зробити так, що слухання – один раз в місяць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, є пропозиції, зауваження або запитання? Про що йдеться? Ми з вами побачили, що просто заслухати наших топ-посадовців – це не просто. По-перше, вони стали ігнорувати засідання, коли побачили, що тут є гострі запитання. По-друге, після засідань ми бачимо, що навіть коли топ-посадовців …, то топ-корупція все одно зберігається. Я вам скажу, що ми мали візит з деякими колегами по комітету до міністра енергетики. Після цього отримали дуже багато матеріалів про величезні корупційні схеми, які є зараз в Міністерстві палива та енергетики і які планується запровадити. Я думаю, що ми обов'язково маємо заслухати цю тему і продовжити роботу. Але про що це говорить нам в усіх інших напрямках. Що якщо ми будемо, як ми планували, кожне засідання три-чотири теми, слухати міністрів, викликати їх на килим, це буде все класно виглядати на камери, але буде дуже слабко виглядати з точку зору результатів роботи. Тому пропозиція встановити такий ритм: коли ми працюємо в парламенті і голосуємо, ми концентруємось на антикорупційній експертизі. Я до речі всіх вітаю, ми сьогодні з вами разом заблокували два закони, які ми визнали корупціогенними. Коли ми працюємо в комітетах, ми концентруємося на

експертизі і на розробці обговорення власних законопроектів, таких як щойно представляв Віктор Васильович. А коли йдеться про роботу…

В який тиждень ми пропонуємо ці слухання?

СОРОЧИК Ю.Ю. В несесійні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В несесійні, так. В ці самі тижні, ми можемо раз на місяць запрошувати якогось топ-посадовця. Тоді ми точно забезпечимо, щоб він прийшов. Наша слава вже котиться попереду нас і до цього ставляться зовсім інакше. Але з іншого боку, ми зможемо потім за результатами цього комітету до наступного слухання забезпечити реальні рішення.

Є зауваження до того, що роздано в матеріалах? Прошу.

ПАРАСЮК В.З. У мене ще є одне побажання. Давайте зробимо всім комітетом таку річ, щоб коли високослужбовці приходили сюди, чиновники, після того якщо вони не надали відповідь на наші запитання конкретно, ми їм висловлювали недовіру і просили йти. Я думаю, що буде тоді і повага, і будуть боятись брати взятки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, я дуже ціную радикальну позицію, не тільки я, вся Україна цінує дуже радикальну позицію, яку ви часто займаєте. Але я думаю, що відправляти в відставку посадовців треба не за неявку на наш комітет, а за провал своїх справ, за які вони відповідають.

Я думаю, що ми будемо дуже серйозно домагатися приходу і я впевнений, що за такого плана, який ми обговорюємо, ми його забезпечимо. Якщо більше немає …

У Юрія Юрійовича є.

СОРОЧИК Ю.Ю. Уточнення. Для того, щоб… Єдине прохання до кленів комітету: в стислий термін подати пропозиції, якщо у вас будуть, якщо не будуть, тоді вони залишаться в тій формі, що ми сьогодні проголосуємо. Тому що ми мусимо здати в оргуправління, щоб систематизувати.

Але яке уточнення? Ми приймали рішення, що 21 січня, тобто наступний тиждень, коли ми працюємо в комітетах, ми заслуховуємо чотири питання. Тому є пропозиція по важливості і по складності тих питань, які будуть, залишити Міністерство агрополітики щодо питання "Укрспирту" і так ділі, і ця проблематика, тим більше Міністерство просить само їм допомогти розібратись в цьому.

І друге питання, яке назріло і вийшло з недрів від Тимошенко, Парасюка, Савчука – це щодо заслуховування керівника, голову Державної фіскальної служби Білоуса щодо кадрової політики та Макаренка, заступника його голови Державної митної служби. І тому прохання у нас є у комітеті представники тих регіонів, де дійсно митниця Чернівці, Закарпаття, Львів, Волинь, Одеса, щоб максимально надати зараз інформацію, яка вже у нас є, вона опрацьовується. Щоб ми серйозно підготувались і з запитаннями, і відповідно підготувати проект рішення за результатами обговорювань на комітеті.

Тому уточнення: на 21 січня з чотирьох питань – два. І це правильно було б переголосувати, щоб залишилось тільки два питання. І тепер два серйозних – це слухання у комітеті, які, я хотів би сконцентрувати увагу, на лютий – це "Доступ до державних реєстрів: проблеми законодавчого та програмного забезпечення". Ви знаєте, що за результатами цього обговорення (Міністерство юстиції хоче приймати активну участь в цьому слуханні) і за результатом цього слухання внести законодавчі пропозиції. Це раз.

І друге – слухання на березень. Тут я до пана Сергія Лещенка, тому що він ініціював правильне питання щодо реформування законодавства в сфері фінансування політичних партій. Сьогодні ми проголосуємо про створення робочої групи, про яку вже було задекларовано, а сьогодні персональний склад плюс хто ще… І якщо ми в березні, зараз не працюємо, проведемо в

березні слухання, дамо його публічній огласке і тоді за результатами цієї публічно огласки внесем законопроект в Верховну Раду від членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Коли ми зменшуємо відповідно кількість наших заслуховувань посадовців, ми просто не встигнем за час, який нам був відведений, щось зробити в державі. В мене є така пропозиція.

Перше. Заслуховувати посадовця раз в місяць. Так? Так. І в цей же місяць провести ще одне засідання … тижня по заслуховуванню вже звіту, але не цього, а іншого посадовця, тобто… Так, попередньо. Тобто і зразу маємо результат. Тобто поставити це на такий конвеєр: прозвітував, місяць виконання, попередній цей місяць, що пройшов вже буде звітувати, ми заслуховуємо другого. Ну, це можна не обов'язково в один день робити … засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я з вашого дозволу заперечу. А річ у тому, що практика показує, що конвеєр не виходить. Коли в нас була працююча держава, можливо і не було сенсу з ними зустрічатися. До чого призведе конвеєр? Будуть приходити знову ж таки не перші особи, розповідати нам, як все прекрасно зроблено, і ми будемо змушувати, витративши час, займатися реально доведенням до кінця тих справ.

Для того, щоб забезпечити виконання наших рекомендацій або рішень, які ми будемо приймати за результатом наших слухань, реально треба зовсім інша робота. Не слухати їх знову, а дивитися вже в міністерствах, збирати інформацію від зацікавлених осіб, збирати інформацію від журналістів, якщо треба ходити до них і змушувати їх працювати. А від кількості зустрічей тут, ми побачили щойно по Генеральній прокуратурі, ми нічого не виграємо.

Тому я пропоную все-таки домовитися, що ми раз на місяць робимо слухання, а от контроль за виконанням тих рішень, що ми будемо приймати, ми ведемо постійно. І для цього нам не потрібні окремі зустрічі, а треба просто роботу секретаріата відповідна і включення кожного депутата.

Попрошу, пан Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. … *(Не чути)*

Ми можемо тих чотири регіона розподілити, наприклад, поквартально і зробити, наприклад, … Одну, дві поїздки, я вважаю, що це буде здорово для нас, бо ми зможемо десь виїхати і зробити добре діло для країни, щоб наказати злочинця. Вони реально нас бояться, тільки ми не можемо ніяк до них добратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрія Юрійовича, прокоментувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, ну, практика виїзних засідань є така в комітетах Верховної Ради, зокрема і наш комітет. Просто останнє скликання, настільки були навантаження, що все, що ми планували, мінялася ситуація, ми не робили. Не заперечуючи ідею, про яку ви говорите, дійсно у нас є аналіз звернень з регіонів, і ми вже бачимо, де є кричущі. І дуже відчувається такий дисбаланс, коли спочатку в одному регіоні, потім в другому. Якщо партія влади приходить до якогось регіону, то там скарги не йдуть і так дальше. Але зараз вам зразу скажу, що практично чи нововіяння, чи надія після Майдану і на новий склад комітету дуже… практично вже всі регіони звертаються до комітету. І тому вартувало би не планувати більше одного-двух виїзних засідань на одну сесію, це на півроку. Повірте, що буде складно все це зробити, бо треба серйозно готуватись. Це ми надсилаємо листи в Адміністрацію, в прокуратуру, всі суди і так дальше. І давайте домовимось конкретно куда на наступному засіданні. Щоб сьогодні, ну так не прийматиме, надамо довідку і на наступне засідання приймати рішення куди запланувати перший виїзд.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. А можна брати не одну область, а можна дві-три сусідні області брати. Якщо там, наприклад, на два-три дня їхати…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную з Дебальцева і почати. Добре? Давайте тоді в робочому порядку, в робочому порядку. Друзі, нам ще треба попрацювати над антикорупційною експертизою.

Хто за те, щоб затвердити цей план за основу, прошу голосувати. Прошу. Хто – проти? Утримався?

Тепер дивіться, про слухання. Якщо ми вирішили, що ми переходимо на нормальний режим раз на місяць, ну найближче засідання ми порушимо, своє рішення, дві зробимо, тому що багато напланували. Да. То я пропоную зараз не ставити, ну що буде в березні, тим більше в квітні, ми не будемо добре розуміти, яка тема тоді буде найважливішою для держави і для того, щоб ми зробили гарний парламентський контроль. Ми просто знаємо, що є такі ідеї і такі проблеми, а далі будемо затверджувати кожного місяця тему конкретного слухання, пане Сергію.

Прошу, пан Олег Барна.

БАРНА О.С. Я просто тоді хочу таке зробити, як доповнення, але наполягти. Якщо ми слухаємо, ставим завдання, відповідно до дисципліни того чиновника і нашої честі – ми повинні послухати через певний період звіт, тобто про виконання. Само собою ми це вже будемо співставляти з тими даними, які в нас є, і те, що ми контролюємо. Але дисципліну їм треба привчити.

СОРОЧИК Ю.Ю. Сто процентів.

БАРНА О.С. Дали відповідно звіт. Щоб послухати вже звіт про виконання нам готуватися не треба, ми вже зберемо дані і послухаємо. Значить це просто по гнучкому …, але раз в місяць відповідно, щоб зразу звіт якоїсь служби почути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олеже, ми потім з вами зробимо окрему дискусію. Я вам коротко поясню, що я маю на увазі. От ми запросили міністра Демчишина, він не прийшов. Ми пішли до нього, поговорили з ним, отримали контракти. Що ми бачимо? Була корупція… Вони у нас є, просто

ми хочемо, щоб вони їх оприлюднили. Була корупція за одного складу уряду, за іншого вона продовжується тільки з іншими постачальниками.

Що тут звітувати? Тут треба приймати або політичне рішення, або звільнення міністра, або погодитися з тим, що ми є співучасниками цієї схеми.

БАРНА О..С. … публічно приходять звітують, не прийшов – зразу недовіра і вимога …

(Загальна дискусія)

ПАРАСЮК В.З. Ситуація в тому, коли заключення дає комітет і група депутатів з різних фракцій дає заключення по міністру … це є досить серйозне політичне наше рішення. І так само Верховна Рада може брати десь за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода з таким підходом, але знову таки, панове, щоб ми не ставили собі зобов'язаловку, яка не буде працювати.

Давайте зараз доможемося відставки Генерального прокурора. Документи підготовлені, всі, хто бажає підписуйте, і почали вже підписувати. Якщо у нас все вдасться, тоді ми зрозуміємо, що ми маємо сконцентруватися на наступному відомстві, яке становить найбільшу небезпеку для поширення корупції. Легко сказати, що всі У відставку, антикорупційний комітет проти, але ж ми розуміємо, що треба мати політичну волю парламенту окрім нашої.

Переходимо тоді до антикорупційної експертизи, чи робимо перерву на 10 хвилин?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерву? Давайте, питання пана Сергія і перерву на 10 хвилин.

ЛЕЩЕНКО С.А. Пане Єгоре, це питання до вас щодо контрактів, які ви казали. Хіба нам передало Мінпаливенерго якісь контракти з приводу вугілля? Ви казали, що вони вже є у нас.

(Вимкнено мікрофон)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре друзі, тоді 15 хвилин заслуженої перерви. Можна підписати поки проект постанови і зустрінемося.

ПІСЛЯ ПЕРЕРВИ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, багато… Друзі, давайте почнемо. Колеги! Володя, дуже багато часу вже.

Давайте, є зауваження до матеріалів номер 5 – рішення щодо пропозиції комітету до проекту порядку денного? Немає?

Добре, прошу тоді підтримати. Хто – "за"?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний, який ми рекомендуємо включити для розгляду в сесії. Матеріали номер 5. Ми пропонуємо три закони.

Хто – "за"? Дякую. Всі одноголосно.

Шість. Що? Що?

БЕРЕЗА Б.Ю. Я не понимаю, почему прогуливает "Оппозиционный блок"? Это что их позиция такая?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але після того, як він проголосував за визнання незадовільної роботи Генпрокуратури, йому треба відпочити, розумієш?

Добре. Друзі, проект матеріалів номер 6, які ми пропонуємо визнати некорупціогенними. Є зауваження?

БЕРЕЗА Б.Ю. Номер 6 чи 6а?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість.

БЕРЕЗА Б.Ю. Есть предложение пакетом проголосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми йдемо по сторінках. *(Шум у залі)*

До сторінки номер 1 є зауваження? У мене прохання експерта комітету розповісти вашу думку – Закон (1275) " Про автомобільний транспорт" щодо участі представників органів місцевого самоврядування.

ЛЕБЕДЮК Л.А. Шановні народні депутати, закон дуже необхідний. Там є тільки зауваження Експертного управління, що пропонують включити, як правило, у цю конкурсну комісію голів сільських рад, а також їх представників. Головне експертне управління пропонує виключити голів сільських рад, а просто взяти представників в ці комісії, в ці маршрути, що це буде сприяти запобіганню корупції, що вони знають, які там, які маршрути вводити, вести і так далі. В цілому я продивився законопроект, зауважень щодо антикорупційності немає, є пропозиція підтримати.

(Не чути)

ЛЕБЕДЮК Л.А. В сільські… що представник виступає з сільської ради любий, а не тільки голова сільської ради. Там написано: голова сільської ради плюс представник. А представник об'єднує в тому числі і голову сільська ради і так далі. Це таке узагальнене поняття. Це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки? Добре. Сторінка номер 2.

Прошу, пане Бориславе.

БЕРЕЗА Б.Ю. Закон 1408: про внесення змін до деяких законів України (щодо волонтерської діяльності) (реєстр…), поданий народними депутатами України Крульком, Заліщук, Палатним та іншими.

Там несколько поправок. В статье 11 "Відшкодування витрат, пов'язаних з наданням волонтерської допомоги". Пункт 2 "Відшкодування витрат волонтерів, визначених частиною першою цієї статті, здійснюється за рахунок коштів органу виконавчої влади, органу місцевого самоврядування, міжнародних програм, або установи, організації…" ну і так далі.

На мою думку, органи виконавчої влади або органи місцевих самоврядування треба виключити, оскільки це є інструментом для спеціальних бюджетних коштів та витрат волонтерів. На базе этого можно писать все что угодно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка думка експерта комітету?

ЛЕБЕДЮК Л.А. Визнати некорупційним, але включити це зауваження, як … Так, зауваження, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре.

БЕРЕЗА Б.Ю. Поправка будет, да?

И второй у меня вопрос по законопроекту 1360. Я прошу, чтобы мне разъяснили, зачем вообще нужен этот.. Причина применения этого закона? 1360 – это первый сверху закон …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фонд гарантування внести…

БЕРЕЗА Б.Ю. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уникнення корупції представниками Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Там есть или нету…

СОРОЧИК Ю.Ю. Це закон Сергія Соболєва.

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, да, да, Сергея Соболева. Что это за… просто, чтобы объяснили…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, експерти, я думав…

ЛЕБЕДЮК Л.А. Я зараз не готовий сказати, треба подивитися.

Я можу тільки одне добавити, що з цього списка, тут 22 законопроекти, які із сотні проглянутих, підготовлених для вашого розгляду, тільки 23-й по списку Верховна Рада вчора розглядала і прийняла, що в зв'язку з створенням робочих груп по суду і судоустрою, щоб його не розглядати, виключить його з цього списку. Всі остальні, на мою думку, не мають…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми вже зрозуміли. Добре.

Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. У мене тут є застереження, вони не тягнуть на корупційність, але вони як застереження до авторів. Це стосується двох законів. 1360. Значить, тут мова йде про Фонд гарантування вкладів і тут є в статті 23 така річь прописана, що розмір спеціального збору з учасників фонду, тобто це є учасники фонду, які мають збір і розмір внесків роботи, повинен бути достатнім для погашення поточних зобов'язань учасників

фонду перед їх вкладниками, тобто це така опція яка, ну, не зрозуміло, що значить "достатність коштів", який розмір достатності цього фонду і який внесок має бути. Просто прохання до другого читання якось це сформулювати більш чітко, щоб не було таких …

ЛЕБЕДЮК Л.А. Деталізувати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Деталізувати, тобто або в прив'язці до якихось там річних або до плану, або ще до чогось, ну, тому, щоб було зрозуміло, яким чином ці внески формуються, який розмір цих внесків.

І інший законопроект, той на який робив наголос Борислав Юхимович. Значить, частина третя стаття 3. Цей законопроект встановлює повноваження органів державної влади та місцевого самоврядування, але там в законі не встановлювано чітко, кому саме і які функції належить здійснювати. Тобто є відсилочна норма до органів місцевої влади і державної влади та місцевого самоврядування, але не написано, що, кому. Тобто це різні функції і різні органи, насправді, державної влади та місцевого самоврядування. Ще раз підкреслюю: не встановлюючи чітко кому саме і які функції належить здійснювати …

ЛЕБЕДЮК Л.А. 1408, да?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 1408. Що може призвести до нечіткості адміністративних процедур. Тому тут треба чітко розмежувати, що це є орган державної влади, це органи місцевого самоврядування і вони повинні… Це з точки зору доопрацювання до другого читання, я думаю, це буде корисно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропонує тоді затвердити такі рекомендації.

Хто – "за"? Проти? Утримався. Рішення прийнято.

Добре. Є ще до…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Там есть проблема, которая… Мне зачитывать или нет сравнительную таблицу?

ЛЕБЕДЮК Л.А. Ні-ні, не треба.

БЕРЕЗА Б.Ю. Не треба. Тогда объясняем просто, чтобы…

СОРОЧИК Ю.Ю. Борислав Юхимович, включіть, будь ласка, мікрофон. Бо ми не можемо почути…

БЕРЕЗА Б.Ю. Я розумію, розумію. Зачекайте. Якщо гуманітарна допомога передбачена для зони АТО і чітко класифікована за типом товарів, тоді дана норма дійсно потрібна. Але тут немає чіткої класифікації. І тоді коли перелік товарів, що мають проходити прискорену процедуру контролю, не визначений, це сприяє потому контрабанди на митну територію України. А це зараз ми знаємо дуже велика проблема. То єсть він містить корупціогенний фактор з наступних причин. Якщо нада, я перечислю. У статті 9 тут два пункти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную так. Ось Константіновський, наш товариш з "Фронту". Давайте відкладемо цей закон, викличемо його. Я думаю, що це його перший закон. І щоб не травмувати молодого депутата. Супер! Тоді прохання повідомити йому.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. До нього ще є тоді у такому сенсі одна пропозиція. Тут дійсно добре прописано, що це повинно… кожен орган, який здійснює оформлення документів, це має бути безкоштовно і це має бути 7 днів. Тобто повинні бути здійснені всі види контролю товарів предметів гуманітарної допомоги не пізніше 7 днів після дня отримання таким органом відомостей про факт визнання цих предметів гуманітарною допомогою.

Але, тут написано: "крім випадків, коли керівник відповідного органу контролю прийняв мотивоване рішення про продовження зазначеного строку, вказавши в цьому рішенні конкретні причини його прийняття". Але в законопроекті повністю відсутні підстави для прийняття такого мотивованого рішення, а так само чітко нема критеріїв цієї мотивованості, тобто це питання чого – ціни чи питання обсягу, чи питання строків, чи питання не відповідності товарів. Тобто має бути якісь критерії цієї

мотивованості для того, щоб цей термін не був тільки, ну, формальним 7 днів, а реальними став 7 днів.

Тому прохання просто, коли буде секретаріат з Константіновським зв'язуватись, це йому як зауваження сказати, щоб не травмувати, як сказали…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Молодого депутата.

Є зауваження по інших законах, які в пункті 6? Прошу підтримати висновок експертів комітету.

Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято.

6-а. Є зауваження до першої сторінки? Друга сторінка? Є зауваження?

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні. Взагалі, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третя сторінка? Прошу проголосувати.

Хто за те, щоб погодитися з висновками експертів комітету визнати їх такими, що відповідають засадам антикорупційного законодавства?

Хто проти? Утримався? Вважаємо голос пана Володимира Парасюка так само зарахованим.

Прошу, 6-б. Є запитання до першої сторінки? До другої сторінки?

БЕРЕЗА Б.Ю. Дуже цікаво, про звільнення Петренка П.Д. з посади з міністра юстиції України, поданий народним депутатом України Скориком. Дуже цікаво, де можна знайти тут корупційну частину? Я не знаю, може вони щось не поділили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Експерти якраз і вважають, що тут немає корупціогенності.

Друзі, остання сторінка, є запитання? Дякую.

Прошу підтримати проект рішення про визнання законів такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати, пане Володимире Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. …звільнити Петренка? *(Сміх у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, хто – проти?

ПАРАСЮК В.З. І що він назбирав, це постанова така?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? Рішення прийнято.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, друзі, таке рішення комітету, проект рішення пропонується цікавий – про законопроект Сольвар. І там йдеться про те, що ідентифікаційний номер можуть давати з не дуже чіткими формулюваннями. Які думки?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться, дуже гарно підготовлені матеріали номер 7. Там є і порівняльна табличка, і проект…

СОРОЧИК Ю.Ю. Прохання підтримати власне пропозицію експерта. Тому що дуже хитро забивається формулювання суб'єкту… "інші переконання". Це, вибачте, будь ласка. Якщо там і зрозуміло щодо релігійних є переконання, а інші переконання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Люблю Віктора Федоровича Януковича, наприклад. Прошу виключити мене з людей, яким присвоюється ідентифікаційний номер. *(Шум у залі)*

Тут мудрий заступник голови комітету додав підпис "Арбузов". *(Сміх у залі)* З виключеним мікрофоном, тому я не називав прізвище заступника.

Друзі, я пропоную підтримати цей… Колеги, я пропоную підтримати цей проект рішення, тому що справді так можуть будь-які гади уникати податкового контролю.

Депутат Сольвар вже немолодий депутат, він був в попередньому скликанні?

СОРОЧИК Ю.Ю. Київська область, так. Він немолодий, можна вже по ньому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я тоді прошу попередити про це депутата. Не будемо попереджати? Добре, тоді не будемо попереджати. Юрій Юрійович в нас дуже суворий, збережемо цей підхід.

Все. Хто за те, щоб визнати його таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, прошу голосувати. Все. Одноголосно. Прекрасно.

Друзі, в нас є прохання від Галасюка (це голова економічного комітету) зробити висновок щодо законопроекту номер 1313. Ми його тоді перенесли. Нагадую, є два законопроекти. Один, власне, робить зміни, інший вносить ті зміни в Бюджетний кодекс. Один ми визнали нормальним, а щодо а щодо одного в нас виникли запитання У пана Юрія були запитання.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Він підходив сьогодні, його представники так само підходили. Нагадаю членам комітету, мова йде про те, що там мова йде про енергоефективність і про те, що можуть укладатися угоди, пов'язані з енергоефективністю, і що орган, який… орган виконавчої влади, фактично, і місцевого самоврядування може відхилити, не підписати, відмовити укладання такого договору в разі, якщо якісь суттєві умови договору йому будуть вважатися неправильними. І в цьому законі написано що саме, по яким критеріям він може ці суттєві умови договору вважати такими, які неприйнятні.

І співавтор, який сьогодні був у Верховній Раді, вони сказали, що вони це врахують і просять підтримки, тому що в порядку денному стоїть це на завтра, просять підтримки, щоб вони це доопрацювали до другого читання. От, власне, така пропозиція в них є, вони зрозуміли суть питання, готові підкорегувати, але по часу вони це просто фізично не зможуть відкликати, надати на заміну і так дальше. Тому пропонують просто підтримати цю ідею, щоб ми взяли цей на контроль наш комітетівські їхні зобов'язання, які на себе беруть, і проконтролювали, щоб вони були виконані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати і при голосуванні, пане Юрію, озвучити цю позицію. Я думаю, що пан Галасюк буде "за".

Прошу голосувати. Хто за подібний висновок? Хто – проти? Утримався? "Опозиційного блоку" немає.

Колеги, інше. Прошу, Юрію Юрійовичу.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я хочу трошки, не нагліючи, але хотів би, щоб ми дотримувалися наших прийнятих рішень і підтримати, власне, Сергія Анатолійовича щодо створення робочої групи. Проект рішення є в депутатів, взяти і проголосувати. Це нічого нам, це дві секунди, але проголосувати за цю робочу групу, і хай вона собі працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фінансування політичних партій.

СОРОЧИК Ю.Ю. Це вимога ПАРЄ, ГРЕКО і так дальше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче, звісно, записуйтеся.

СОРОЧИК Ю.Ю. Склад: Соболєв, Лещенко, Дерев'янко, Осуховський, Попов, Береза, хто зголосився. І плюс – хто ще…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Парасюк. Прекрасно.

СОРОЧИК Ю.Ю. І голова…

Пане Сергію, ви готові взяти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, голова пан Сергій.

ЛУЦЕНКО І.В. Давайте привітаємо його з призначенням. *(Оплески)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якби ми не знали пана Сергія, то тема звісно дуже спокуслива, голова робочої групи з вироблення законодавства щодо фінансування політичних партій.

ЛЕЩЕНКО С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Але щодо такого голови звісно немає жодних корупціогенних підозр.

Прошу проголосувати за створення цієї робочої групи з таким прекрасним головою. Хто – "за"? *(Шум у залі)*

Пане Сергію, у вас є бажання представити не персонального голосування, факти, зараз?

ЛЕЩЕНКО С.А. В мене то є. Але вже всі втомлені. Я не знаю коли нам краще це робити? Зараз чи…

(Загальна дискусія)

ЛЕЩЕНКО С.А. З іншого боку, це питання застряє вже майже на місяць, бо… *(Шум у залі)* Да. Ми потім виробимо узгоджену позицію про те, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба рішення.

ЛЕЩЕНКО С.А. Нам рішення не треба. Але ж іншого боку…

(Загальна дискусія)

ЛЕЩЕНКО С.А. Це інформування. І після цього …

БЕРЕЗА Б.Ю. Нам это нужно было тогда, когда были камеры…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Послушайте, мы все знаем, что был факт неперсонального голосування, так, ми це знаємо. І нам потрібно для того, щоб суспільство про це теж дізналося. Для того нам потрібні журналісти, камери, ЗМІ. А для нас це зараз не важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре друзі. Тоді фіксуємо, що це буде перше питання наступного порядку денного. Але ще фіксуємо, Бориславе, фіксуємо так само для історії, що як тільки пан Сергій Лещенко очолив робочу групу з фінансування політичних партій, він припинив наполягати на розгляді питання про неперсональне голосування.

ЛЕЩЕНКО С.А. Єгор Вікторович, ми, до речі, працює під стенограму, тому кожна ваша репліка …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це жарт. Це жарт, друзі. *(Шум у залі)*

ЛЕЩЕНКО С.А. В кожному жарті є доля правди. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це теж був жарт.

Прошу, пан Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я ще пропоную так само на наступному засіданні розглянути питання невідповідності стенограми при голосуванні, які були, з тими законами, які були опубліковані. Зокрема… Абсолютно.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Зокрема там є конкретні факти і…

СОРОЧИК Ю.Ю. О, Юрій Богданович, але конкретні факти…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Абсолютно конкретні.

СОРОЧИК Ю.Ю. Єдине, що врахуйте. Там є хитра така заковирка, щоб ви не попались на неї. Значить вночі, коли ви вже втомлені були, Прем'єр, уходячи на раунди переговорів, потім йшов в зал і з голосу собі щось зачитував. Провірте стенограму, чи він десь в своїх висловленнях не вилучив ту фразу, бо це потім враховувалося. Щоб ми просто не продублювали і не попались. А єдина відповідність …

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Ми сьогодні, якщо чесно кажучи, заслухали там заступника Генерального прокурора і так на Яремі досить серйозне дали заключення, і ми будемо цю справу, вона надасть розголосу всій Україні. Бо завтра це вже, напевне, хтось … Але в нас ще є питання по міністру внутрішніх справ, який теж проігнорував наше засідання. І я вважаю, що

(Загальна дискусія)

ПАРАСЮК В.З. Ні, я маю на увазі, що ми… *(Шум у залі)*

Серйозно, це не жарти… Суспільство… Тому я прошу, щоб ви якось взяли до уваги це, ну…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я повністю поділяю ваші почуття, але давайте будемо реалістами.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Давайте будемо реалістами. Важливо не перетворюватися на клоунів. Давайте відставимо Генерального прокурора, що буде дуже важко зробити, і далі займемося іншими посадовцями, які не відповідають своїм високими завданнями.

ПАРАСЮК В.З. … але щоб ми не забували просто.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ми не забудемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми злопам'ятні, так. Це зафіксуємо для протоколу.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Володимире, не можливо забути те, хто нам нагадує кожного дня про себе.

ЛУЦЕНКО І.В. Друзі, є пропозиція, по-перше, мабуть, вже до кінця, завершувати наше засідання.

І така прикінцева теза. Все-таки, на мій погляд, якщо у когось якісь будуть ідеї, яким чином ми можемо далі продовжувати сюжетну лінію в конструктивному руслі з Міністерством енергетики, – був би дуже для вас вдячний. Тому що я прочитав інтерв'ю оцього звинуваченого, шестерки так сказать, ну, ми, на жаль, не покрили і половину всіх тих фактажу, який мали б покрити. Я думаю… Колеги, давайте подумаємо і на наступне засідання пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А оце дуже важлива думка, до слухань треба готуватися. І нам перехід на раз на місяць слухань якраз дозволяють це зробити. 1000 відсотків. І до того ж ще після слухань треба готуватися.

БЕРЕЗА Б.Ю. Вот именно то, что как раз готовилось, когда я говорил о деле Лекаря, и знание ситуации изнутри как раз и помогает. Проблема в том, что дело Лекаря скорее всего в суде с вероятностью 99 процентов развалиться. Оно может развалиться на подходе к суду. И соответственно тогда Захарченко не просто избегает наказания, а вообще какого-либо влияния. Это единственное дело, которое у них есть. Более того, Лекарь единственный человек, который не покинул страну по причине того, что на него ничего не было. Однако его задержали, ему сделали предложение, чтобы он откупился. Это зафиксировано. После того, как он отказался, его сделали обвиняемым. На сегодняшний день он единственный "цап відбувайло". Он действительно не обвиняемый. В этом и проблема. И прокуратура, зная это, именно поэтому не передает на сегодняшний день.

Я боюсь одной вещи. В тот момент, как только дело по Лекарю развалится – дела по Захарченко не будет. Соответственно автоматически будут сняты все аресты в Европейском Союзе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому нам потрібен новий Генеральний прокурор. Отже, друзі, всіх вітаю. До зустрічі.