

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

15 лютого 2017 року

засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, всіх радий бачити. Давайте працювати. З нами директор Антикорупційного бюро, антикорупційний прокурор, перший заступник антикорупційного прокурора. Всіх вас приємно бачити. Вже оприлюднений згідно законодавства звіт Антикорупційного бюро. Згідно законодавства ми маємо провести відкриті слухання. Радий, що сьогодні багато журналістів, наші друзі безцінні з громадських організацій.

Є наступна пропозиція: надати директору Антикорупційного бюро 15 хвилин не для повторення звіту, а для того, щоб він основні ідеї і основні завдання для парламенту, якщо такі є, окреслив. Попросити антикорупційного прокурора зі своєї точки зору висловити ті самі оцінки. Далі, до 30 хвилин – запитання від народних депутатів членів комітету і ще 15 хвилин – запитання від гостей. Добре?

Прошу, Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановний пане головуєчий, я просто хочу з'ясувати статус нашого нинішнього зібрання. Чи є це засідання комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЛУЦЕНКО І.В. А де кворум?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум буде, коли придуть всі члени.

ЛУЦЕНКО І.В. То тоді будемо починати роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для прийняття рішення нам потрібно 11 людей, для заслуховування ми можемо розпочати зараз.

Є ще запитання, пропозиції?

ЛУЦЕНКО І.В. Без порядку денного засідання не може бути, погодьтеся. Якщо це робоча група, я готовий приймати в ній участь, в роботі. Давайте тоді робочою групою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша занепокоєність участю народних депутатів мною поділяється. Якщо ви вважаєте, що ми через це не можемо заслуховувати антикорупційного прокурора і директора Антикорупційного бюро, то, на мою думку, це маніпуляція регламентом.

Є інші пропозиції або думки? Добре, починаємо.

Тоді прошу 15 хвилин, Артем Ситник, директор Антикорупційного бюро.

СИТНИК А.С. Добрий день, шановні колеги! Дякую за те, що запросили на засідання комітету, бо я, чесно кажучи, думав, що сьогодні громадські слухання, а не засідання комітету.

Згідно чинного законодавства Національне антикорупційне бюро України двічі на рік, в лютому і в серпні, звітує про свою роботу, цей звіт направляється парламенту, Президенту і уряду. Також звіт направляється ще в Раду громадського контролю, яка може дати свій висновок щодо цього звіту. Цей звіт був презентований публічно, тому я можливо не буду повторювати там детально те, що вже було публічно висловлено, а сказав би, як проблеми і виклики стоять зараз перед Антикорупційним бюро і спеціалізованою антикорупційною прокуратурою.

Починали ми розслідування в грудні 2015 року, тоді був один, по-моєму, працівників Антикорупційної прокуратури Назар Холодницький включився в роботу зразу будучи ще одним в штаті і відповідно було 70 детективів, які почали реєструвати ті провадження про які ви знаєте. Перше провадження – це було по Запоріжжю обленерго по Крючкову. Друге провадження по Оніщенко, зараз ці провадження в принципі у завершальній стадії знаходяться.

На сьогоднішній день ми маємо 150 детективів, майже повністю укомплектований штат прокуратури, думаю окремо про це прокурор скаже. У нас закінчився конкурс на детективів, в принципі ми плануємо після цього конкурсу, що у нас залишиться 38 вакансій детективів. В основний підрозділ НАБУ буде укомплектовано, всі інші служби на 90-95 або 100 відсотків

укомплектовані. Маю на увазі оперативно-технічне управління, управління спеціальних операцій, управління внутрішньої безпеки, управління аналітики, яке зараз дуже актуальне у зв'язку з перевіркою декларацій електронних.

На сьогоднішній день у провадженні Антикорупційної прокуратури, Антикорупційного бюро перебувають сотні справ, загальна сума встановлених по цим справам збитків складає 82 мільярди гривень. 50 справ ми скерували, не ми, а Антикорупційна прокуратура скерувала до суду. Прямо відшкодовано 115 мільйонів гривень по тим справам, які перебували у провадженні, і також значну кількість коштів або вдалося запобігти їх розкраданню, або в результаті знищення корупційних схем відповідно відбулось наповнення бюджету. І, ну от приклад, я постійно на цьому наголошую, оскільки це приклад не тільки злагодженої роботи антикорупційних органів, а і приклад того, які наслідки можуть бути, коли ліквідована корупційна схема. Це три підприємства "Спільної діяльності" Онищенко, які були завдяки ... роботі прокуратури "Укргазвидобування" ліквідовані, тобто зараз фактично, якщо за три роки було отримано прибутку "Укргазвидобування" через ці скважини там 25 мільйонів, то за 3 місяці після ліквідації цієї схеми цей прибуток склав 162 мільйони гривень, а "Укргазвидобування" вийшло на перше місце, наскільки я знаю там рейтинги, платників податків в Україні.

Це якраз той результат, на який ми націлені, на який... не просто там арештувати, затримати, направити в суд, а досягти вироку суду, повернути кошти, які викрадені і відповідно зламати схему, що в подальшому мінімізує або ліквідує корупційні ризики в певних сферах економіки. Ми бачимо зараз, що найбільша кормушка для корупціонерів – це залишаються державні підприємства, і фактично ми по них по всіх пройшлися. Деякі справи в судах, деякі зараз перебувають на завершальній стадії.

Ми постійно чуємо, йдуть звинувачення, що ми зриваємо приватизацію, використовуємо політичний тиск на ці підприємства. Але

якщо не займатися популізмом і маніпуляціями, то відповідно кожне державне підприємство – воно фактично в жахливому стані, із-а того, що через корупційні схеми вимиваються постійно кошти з цих підприємств. Якщо ви звернули увагу, ми опублікували там переговори топ-менеджмента "Об'єднаної гірничо-хімічної компанії", і там чітко видно, що люди прямо працюють на те, щоб мінімізувати ресурси цієї компанії і потім за безцінь продати цю компанію в ході приватизації тим особам, які фактично зараз контролюють діяльність цієї компанії, яка на сто відсотків належить державі.

Які найбільші проблеми зараз у нас і про які хотілось би сказати на цьому засіданні. Зараз, якщо ми послухаємо людей, які виступають, називають себе експертами і говорять, що антикорупційні органи неефективні, працюють погано.

Зараз ми підійшли до того, що без створення антикорупційного суду фактично всі наші зусилля будуть залишатись нульовими. Чому? І це не тільки стосується суб'єктивних якостей окремих суддів, які слухають справи. У нас, до речі, в цьому рейтингу є, в звіті є антирейтинг тих кримінальних проваджень, які просто зависли в судах і дуже яскраво це люструє, наскільки велика проблема зараз в судах.

Якщо раніше говорили, що ми нічого не робимо, зараз як проаналізувати ту критику, 90 відсотків говорять про те, що "Добре, там когось затримали, ви когось там заарештували, ви там десь, щось зробили, а де ж вирок суду?" і це 90 відсотків критики заключається в цьому.

Я не буду зараз говорити про те, що там судді погані, чи непогані. Об'єктивно: справи слухаються по всій Україні, не у всіх судах можна сформувати трійки, оскільки справи нашої категорії повинні слухати в складі трьох осіб і зі стажем роботи в 5 років. І це фактично призводить до того, що деякі справи постійно там десь переміщаються між судами, оскільки в судах куча вакансій, ці справи, або не призначаються, або не призначаються і не можуть слухатись, бо є просто об'єктивні проблеми, які заважають слухати ці справи. Цю проблему, об'єктивну поки що, яка не стосується людського

фактору, дуже легко усунути, якщо буде створено професійний суд, який... Приклад, там ми заходимо до судді, у нього 900 справ у провадженні і .. справи Онищенка. Ну, це нереально вимагати від цього судді, щоб він її швидко, якісно прослухав цю справу. Бо я вважаю, що якщо ми говоримо про справу Онищенка, яка, можливо, там на цьому тижні буде частково закінчена, то цю справу повинна тягнути тройка і більше ніяких справ вони, можливо, там одну ще, максимум три справи. Тоді, в принципі, можливо той результат, що справ буде прослухана швидко, в рамках закону і буде прийнято відповідне рішення.

Бо я, коли презентував звіт, я акцентував увагу на тому, що нам і САП, і НАБУ, вдалось створити вперше в історії України і це об'єктивно, можете подивитись ці цифри, підвалини для повернення коштів до бюджету. Якщо постійно ми чуємо про те, що ніхто нічого не повертає до бюджету, я вам більше скажу, і не те, що не повертали, і підвалин для цього ніхто не створював. І коли планується бюджет, мені дуже цікаво, і що уряд виходить, коли ставить цифру мільярди повернених коштів. Для того, щоб повернути мільярди коштів, їх потрібно спочатку арештувати, знайти, досягти певного вироку суду, щоб цей вирок набрав чинності, тільки тоді створюється можливість повернення цих коштів. Так от зараз сума арештованого майна складається з мільярдів гривень і в принципі, якщо ми доб'ємося вироків суду, вперше в історії, є реальний шанс повернути ці кошти.

І знову ж таки ми повертаємося до теми антикорупційного суду, і логістично, і організаційно це правильно, коли буде окрема установа в рамках єдиної судової системи, яку ми зараз намагаємось сформувати, ми там вже більше сотні досьє передали у вищу кваліфікаційну комісію суддів. Я думаю, що ці досьє будуть враховані при приведенні цього конкурсу на суді Верховного Суду, оскільки ми вже бачимо, що в цьому списку кандидатів є певні прізвища, до яких є питання. І тому, маючи досвід вже створення з нуля антикорупційного органу, я можу сказати, що при умові прийняття, відповідно законодавства, цей суд можна створити реально до

кінця 2017 року. Це ми так попередньо консультувалися з експертами, з громадськістю, ми думаємо, що 50 суддів першої інстанції можна відібрати до кінця року. Єдине, що для цього потрібно, щоб було законодавство, з якого вже буде стартувати конкурс на цих суддів.

І також дуже стара проблема, вона не втрачає своєї актуальності, це все ж таки можливість прослуховування. Відповідний законопроект обговорювався, я не буду на ньому там зупинятися, бо всі члени комітету пам'ятають, ми зустрічалися, обговорювали і я, в принципі, подальше наполягаю на тому, що це потрібно зробити. Ми запропонували Службі безпеки, ми, до речі, не вимагаємо там, дайте нам прослуховування і ми будемо слухати там кого захочемо. Ми пропонуємо чіткий контрольний механізм за нашими діями, і фактично контроль спецслужб за нашими діями залишається, ми самі в цьому зацікавлені. Але ідея заключається в тому, щоб цей ... онлайн, як відбувається зараз, а контроль офлайн, коли ми спрацювали, коли ми відповідно використали цей ресурс і зробили той результат, і потім в подальшому служба має можливість прийти перевірити законність наших дій, ну якщо будуть якісь порушення, відповідно на це відреагувати. Тому ці дві основні проблеми, які вже давно підняті.

Я, до речі, хочу сказати відверто, що десь в лютому 2016 року я не був таким активним прихильником створення Антикорупційного суду, оскільки все-таки розраховував, що нам вдасться провести судову реформу, і в принципі цей спеціалізований суд можливо буде непотрібний. Але зараз ми бачимо, що навіть при оптимістичному сценарію проведення судової реформи реформа добереться до судів першої інстанції через п'ять років не раніше. Зараз, дай Бог, ми там сформуємо Верховний суд, потім в подальшому будуть апеляційні суди, потім в подальшому будуть суди першої інстанції. Ну, навіть іноземні експерти всі зводяться до того, що мінімум п'ять років потрібно для того, щоб дійти до кожного суду першої інстанції.

Якщо п'ять років ті справи, які ми направляємо в суд, а їх все більше і більше, будуть валятися в тих судах і не будуть розглядатися, то всі наші зусилля в принципі вони залишаться такими, достатньо абстрактними, і дійсно тоді стане питання, навіщо тоді тримати антикорупційні органи, які не можуть дати результат.

А результат для нас єдиний – це не затримання, це вирок суду, який фактично підводить ризику під нашою роботою, під нашими зусиллями, відповідно дає результат як повертає відчуття справедливості, що все-таки немає недоторканих в державі, так і реальний результат матеріальний у вигляді повернення і економії державних коштів, відповідно забезпечення соціальних і інших витрат держави.

Якщо коротко, то в мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане директор. Я думаю, що всі можуть прочитати сам звіт, де більшість інформації про найважливіші справи і про в цілому підсумок, добре описаний в цифрах.

Прошу антикорупційного прокурора додати своє розуміння, як працює Антикорупційне бюро і що треба зробити.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Дякую, пане голово. Більше 150 років тому Тарас Шевченко колись написав: "чи буде суд, чи буде кара". Ці слова досі актуальні, незважаючи на більш ніж століття, коли вони були сказані.

Дійсно, питання створення Антикорупційного суду зараз є надзвичайно актуальним. І коли минулого року, в лютому, почалося обговорення про його створення, я також був, скажімо так, не дуже, може, і прихильником, оскільки надія покладається, власне, на комплексну судову реформу. І ми розуміємо, що існування таких судів, власне, і досвід світовий показує, що це в країнах, в яких корупція, на жаль, велика. Але ми повинні розуміти, що ці суди повинні мати тимчасове явище. Чи будуть вони потрібні через 15-20 років, коли пройде якісно судова реформа, питання відкрите. Може, через цей період я скажу, що тоді вже не треба. Але станом на сьогодні, станом на зараз, на найближчі 5-7 років вони потрібні. І від того, як швидко вони

створяться, як швидко вони почнуть працювати, як швидко вони почнуть слухати провадження, виносити вирoki, від того залежить, власне, і вся антикорупційна політика країни.

Наприклад, побачив статистику: за 2016 рік от було призначено 83 підготовчих засідання у провадженнях різних, з них в 56 засіданнях розгляд не відбувся у зв'язку з неявкою захисників, відсутністю суддів, кворуму, відпусток і таке інше. Це одна справа.

Наприклад, по прикладах: так звана "Справа Шпаків". Це розтрата та заволодіння майно "Украгролізингу". Справа була ще почата при злочинній владі, квітень 2013 року. Справа розслідувалася органами прокуратури, закривалася. Ми в свій час цю справу витребували, протягом двох місяців слідство завершили - і 1 липня минулого року направили це провадження, акт до суду, до Печерського суду. З тих пір підготовче засідання навіть не призначено. Я хочу, щоб ви розуміли, що ми йдемо на шлях демократії, і вже немає в прокуратури нагляду за судами, прокуратура вже просто нагляду немає. І в процесі судовому прокурор є рівнозначна сторона зі стороною захисту. І ми не можемо змушувати чи іншим чином якимось впливати на призначення тих чи інших проваджень. Лише словом, і проханням, і наполяганнями, і не більше. Все інше – це може бути розцінено як тиск на судову гілку влади.

Інші провадження – "Справа Пасічника". 10 місяців не призначається.

Звичайно, що є і позитивні приклади. Коли направили, затримали ми в грудні 2015 року разом перші справи, там суддя Сєвєродонецького суду і адвокат посередник, суддя – в розшуку, адвокат – справа направлена в суд 10 лютого 2016 року. Уже справа в касації, тобто там була розглянута справа за 2 чи за 3 місяці. Причому дві інстанції. Тобто ці, скажімо так, де немає якихось зацікавленостей і посторонніх впливів, ці справи йдуть. Але коли говорити про реально, про "велику цю рибу", про яку нам всі говорять, там навіть призначити попереднє слухання не можуть. І це, дійсно, проблема.

Тому антикорупційні суди потрібні, абсолютно згодний з цією тезою. Можливо і правильно, що Антикорупційна прокуратура як сторона в процесі, можливо, і не приймає участі в їх створенні, це може і правильно. Це свідчить про те, що немає жодного впливу органів, яким підтримувати обвинувачення на створення тих судів. Так має бути.

Друге. Я, дійсно, хочу бачити ту велику рибу і піти з обвинувальними актами в суд з тою великою рибою, яку... докази, які мають бути зібрані. Я хочу бачити міцну доказову базу. Якщо ми вже оголосили підозру, ми повинні розуміти, нам немає куди відступати, докази до оголошення підозри вже фактично це є 70- 80 відсотків проробленої справи.

А коли починається продовження слідства, коли якісь, раптово виникають слідчі дії, які можна було б зробити, це треба продумувати. Ми на цьому напрямку з органом судового розслідування, з НАБУ, працюємо. І саме міцна доказова база є запорукою власне і вироків. Бо навіть самий корумпований суд, якщо буде міцна база, ми можемо завжди потім довести, що ми все-таки праві. А коли якщо накладеться не реформований старий суд з різним впливом, плюс на сильна чи слабка доказова база, воно одне на одного накладається і потім довго можна шукати винуватих.

Тому мені важливо міцні докази, мені важливо створення антикорупційного суду, щоб ми могли вже, нарешті, показати ці вирoki. Нам наводять приклад Румунії. Чудово. Там зараз то жє цікаві події відбуваються. З 2002 року, з часу створення рахуйте, якщо ... рік, то зараз фактично ми проходимо 2003 румунський рік. А перші провадження, перші вирoki почались там з 2010. Я не хочу чекати ще вісім років і я не маю права це чекати, і ніхто від мене не вимагає... буде вимагати вироків швидше. Я сам від себе цього вимагаю і від кожного з нас. Але повинні розуміти, що чітка міцна доказова база, якісне слідство, якісне процесуальне керівництво це є запорука успішних і чесних законних вироків. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закон про антикорупційний суд вже зареєстровано в парламенті. Наступного засідання комітет його буде розглядати. Я вас

інформую, що ми – ваші перші сторонники, щоби якомога швидше створити цей суд.

Шановні члени комітету, в кого є запитання, прошу. Ігор Луценко перший, Ігор Попов другий, Борислав Береза третій.

ЛУЦЕНКО І.В. У квітні 2016 року Генеральна прокуратура відкрила кримінальне провадження у зв'язку з тим, що Національне антикорупційне бюро, на думку ГПУ, незаконно прослуховувала полтавського підприємця Мудрича, хорвата за походженням, вписавши номер його телефону клопотання, що направлялося до суду, для прослуховування телефону зовсім іншої людини – начальника Управління ГПУ Чернікова.

До якої відповідальності були притягнені співробітники НАБУ, якщо це дійсно, цей весь фактаж підтвердився? Які ще телефони, можливо, там підпали під визначення незаконного прослуховування? Які заходи вжито на попередження подібних стандартних, на жаль, для нашої правоохоронної системи явищ? Дякую.

СИТНИК А.С. Мабуть, питання доцільніше задати Юрію Віталійовичу. Він цю справу розслідував там, обшук намагався проводити. Насправді ситуація дуже проста. Детектив НАБУ, він в тому випадку дав доручення представнику Служби безпеки на те, щоб він встановив телефони фігуранта. На підставі відповіді письмової Служби безпеки, де містилися телефони, було встановлено ці номери на прослуховування. Ці всі документи були видані під час обшуку слідчому прокуратури і відповідно...

(Не чути?) Добровільно?

СИТНИК А.С. Добровільно, звичайно, тому що там, в принципі, ніяких порушень з боку детектива не було. Тому, якщо ми говоримо про вжиті заходи, ну, якщо немає провини працівника НАБУ, то відповідно немає підстав для того, щоб до нього застосовувати якісь дисциплінарні заходи.

Що стосується інших телефонів, я, на моє глибоке, єдине, що рятує НАБУ зараз – це якраз робота повністю відповідно до закону. Оскільки, якщо ми будемо займатися такими речами, повірте, служба про це зразу дізнається.

Тому ми і говорим про те, що ми не хочемо там прослуховування автономного, безконтрольного. Будь ласка, приходьте, дивіться ті ухвали, звіряйте з номерами, з IMEI, які там ставляться на заходи відповідні, і це буде якраз таким мотивуючим фактором для детективів, щоб даже думок не було робити ці речі.

Справа в тому, що ця інформація, яка отримана буде по цьому телефону, вона є не має ніякого доказового значення. І з врахуванням того, що це дуже легко виявляється, то такі випадки фактично дуже мало ймовірні. Бо детектив же ж не просто ставить номер, він іде до прокурора, прокурор вивчає це подання, вимагає від детектива підтвердження, що цей номер належить, дійсно, там тій особі, на яку вказано в поданні подальшому і вони йдуть до слідчого судді, слідчий суддя перевіряє також щодо належності цього телефону і в подальшому приймається рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Доброго дня, шановні колеги. Назар Іванович почав відповідати вже на моє питання. Питання, з одного боку, коротке, а, з іншого боку, довге, де "велика риба".

Коли ми рік тому побачили старт і бюро, і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, ми, звичайно, можливо, були трохи ідеалістичні в тому, що за рік посадять всіх посадовців, які організовують злочинні схеми. Всі ми знаємо і у вас так само вже аналіз проведений в яких галузях найбільша корупція, яка системна. І м на комітеті постійно про це говоримо – це про митницю, про закупівлі Міноборони, про ліквідацію банків, про "Укрзалізницю", про відшкодування ПДВ. Поки що, по цих великих схемах, ми "великої риби" не бачимо.

По "Укргазвидобуванню" – це, дійсно, успіх. Будемо сподіватися, що там, в газі, не створиться нова велика схема з новими "великими рибами".

Які, на вашу думку "три найбільші риби", які вже спрямовані до суду. Це нам додасть аргументів для того, щоб створювати Антикорупційний суд, який все одно записаний у судовій реформі. Хоча в Румунії нема

антикорупційного суду і дуже успішна боротьба з ... і антикорупційний суд, і там з корупцією не так успішно як у Румунії.

Які "три риби" на сьогодні "в сітці", про які можна сказати, тобто, які ще до суду не дійшли, але, дійсно, це, я думаю, дуже важливо знати комітету і суспільству.

Чи звертається увага вихід в цих розслідуваннях не просто на організаторів схеми, скажімо, по Кіотському протоколу, Соколов, вголовний організатор ... Зрозуміло, що був хтось вище хто також отримував незаконну винагороду і чи ... Так само, як по УГЗ Онищенко у нас сьогодні фігурує як організатор, а я так розумію, уже дає свідчення про те, що він не останній бенефіціар в цій схемі. І, звичайно, те, що ми сьогодні хочемо найбільше обговорити – це чим Верховна Рада може допомогти, щоб ловилась ця риба. Зрозуміло, 25 років у нас була проблема, ніхто з найвищих не ловився, а це були політичні справи або, як з Лазаренком, закордонні справи.

Що ми ще повинні зробити? З прямим каналом прослуховування комітет однозначно підтримує, я думаю, треба наполягати, вносити в порядок денний і це буде допомога, але вона не вирішить всіх питань. З антикорупційним судом так само будемо працювати.

Що ще? Чи потрібно, скажімо, удосконалювати законодавство в статті про незаконне збагачення? Ми бачимо, що стаття діє вже майже два роки, а до цього часу досить важко проходить її застосування в суді, одна справа, і там незрозуміло, чи вона буде доведена, власне, по букві закону, хоча доказів зібрано досить багато. І можливо якась допомога треба від Верховної Ради, щоб зосередити роботу бюро на крупних справах. Тому що, ми бачимо, переданих до суду часто відволікаються цілі бригади детективів там на розслідування талонів на бензин на 300 літрів, які вкрав якийсь маленький прокурор. Тобто це все час, можливо, хочу у вас і досить багато детективів, щоб вони зосередились на тих найбільших схемах, що від нас треба для цього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную по черзі відповісти директору бюро і антикорупційному прокурору.

СИТНИК А.С. Якщо слідчі особливо важливих справах Генеральної прокуратури – це дрібний прокурор, тому я тут не можу погодитись, чесно скажу. Ні, якщо вони налітають як гопніки, обікрали ту бабушку, яка прийшла в НАБУ і шукала захисту – це наш суб'єкт, куди ми дінемося від цієї справи? Тут ... Я сам був слідчим, я дослужився до слідчого в особливо важливих справах Генеральної прокуратури України, тому я не вважаю це таким прям дрібним прокурором.

Що стосується великої риби, мабуть, це так жарт, може визначити законодавчо, що це мається на увазі. Бо коли ми, наприклад, затримуємо, і ця справа вже передана до суду, керівника титаномангнієвого комбінату і йому інкримінується розкрадання 480 мільйонів гривень, то я задаю сам собі питання, це велика "риба" чи не велика "риба".

(Не чути)

СИТНИК А.С. Ну, слава Богу. Але чомусь йому продовжують контракт, він під заставою в 5 мільйонів, чомусь теж така сума сумнівна була. З ним продовжується контракт, він в подальшому продовжує керувати цим підприємством і відповідно можливо буде готувати його до приватизації, до контрольного пакету держави.

(Не чути)

СИТНИК А.С. Ми розслідування в цій частині направили в суд відносно цього чиновника чи керівника підприємства, він ще в частині розслідування триває. Якщо ми говоримо про Одеський "Припортовий завод", тільки лінивий не казав, що ми там зірвали приватизацію. Але ми зібрали докази, передали прокуратурі, прокуратура погодилися з тим, що доказів достатньо для оголошення підозри. Два фігуранти йдуть в суд, також застави великі, там і прокурори в суді там стикалися з представниками парламенту по цій справі, наскільки і пригадую, ця справа також передана до суду. І ми бачимо, і ця справа люструє, які проблеми у нас з державним

підприємством, велика ця "риба" чи не велика? Мені здається, велика і ці справи вже передані до суду. І взагалі, якщо подивитися, знову ж таки повторюся, всі схеми по виводу коштів, вони всі фактично концентруються в державних підприємствах. Чому у нас постійно формуються групи впливу політичні на ці підприємства? Бо фактично ці кошти в подальшому використовуються для політичної корупції. Тому це для нас був пріоритет з самого початку створення, ще до того, як ми почали перше розслідування. Зараз ми, наприклад, пішли ... і там цілий ворог цих обленерго, які також готують до приватизації. І там цілий ряд проблем з цими обленерго, виводяться реальні активи в мільярдах гривень. І зараз одна справа, в принципі, вона закінчена по Запоріжжяобленерго, і по іншим обленерго зараз група тільки починає працювати.

І що стосується банківського сектору, знову ж таки є частково компетенція НАБУ, це кошти рефінансування, є частково компетенція інших правоохоронних органів. Але з одного боку нібито це не наша компетенція, менеджмент банку, який там... Ну, от приклад, банк "Фінанси і кредит" . Просто 500 мільйонів виводиться на австрійський банк і ложиться на офшорну компанію. А потім вкладники бігає і на прийомі кричать, що їх там... докаже, що їх обікрали.

Ми зараз намагаємося вичленити ці кошти по рефінансуванню і проводити це розслідування. Зареєстрували справу по одному із керівників Національного банку в п'ятницю. Ці всі напрямки вони охоплені, і вони проводять це розслідування.

Тут, я думаю, що прокурор антикорупційний зі мною погодиться, що справа... кожна справа вона індивідуальна. Деяку можна закінчити трохи швидше, деякі – трохи довше. Практично всі справи пов'язані з міжнародними правовими дорученнями. Практично всі. І слава Богу, що парламент тоді, коли приймав закон, дав нам право самостійно це робити. бо, чесно кажучи, якби ми не мали такого права, мені здається, було б набагато більше проблем. Кожна справа – це міжнародне правове доручення. І це

знову ж таки багато в чому ну об'єктивно сповільнює процес розслідувань. Тому робота....

А, що стосується "Укрзалізниці". Це взагалі таке поле, яке... пахнуть нафта, я не знаю, там всім гуртом, не тільки, мабуть, антикорупційним органам. Я зараз не готовий назвати кількість підозр, які погодила прокуратура, мабуть уже більше 10. І в принципі це цікаві справи там, по яких ми рухаємося далі. Ну звичайно, що я зараз не буду казати, куди ми рухаємося, але скажу відверто, у нас цілий відділ детективів, окремий відділ займається "Укрзалізницею", і там проваджень дуже багато. Є ряд підозрюваних і сподіваюся, що ряд підозрюваних по цепочці будуть з'являтися в подальшому. Тому на всі ці виклики, на всі ці пріоритети ми намагаємося реагувати, виходячи з тих ресурсів, які у нас є.

Дуже часто ми чуємо спекуляції з боку Генеральної прокуратури: 500 детективів. У нас не 500 детективів. У нас, дякуючи знову ж таки парламенту, унікальний створений орган, який має функціональну незалежність. І це для України в реаліях наших це дуже важливо, що ми не біжимо там в поліцію: дайте нам "Корд"... Чи там.... в СБУ: дайте "Альф". Ми не біжимо там: дайте... послухайте номер і киньте нам диск, а ми потім... Ми самі це робимо. Ну зараз через СБУ, але фактично люди в онлайн-режимі контролюють, це дуже допомагає при проведенні розслідувань.

Якщо ми аналізуємо бази даних, у нас є аналітичний підрозділ. Якщо у нас якісь, можливо, будуть проблеми, у нас є управління внутрішньої безпеки. Фактично оця функціональна незалежність, вона дає нам можливість працювати. Але мені, звичайно, хотілось би 700 чоловік створити там, 700 детективів, але ми тоді змушені будемо ходити, просити там СБУ, поліцію. І я не впевнений, що нас колеги завжди підтримують, от чесно вам скажу.

Тому ті 150 детективів, які ми відібрали, зараз їх буде трохи більше, фактично це той максимум, який ми можемо вичавити з того штату, який передбачений в нашому Законі "Про Національне антикорупційне бюро".

Нагадаю, 700 чоловік, із них 200 осіб – це начальницький склад, люди в погонах, 500 – це державні службовці. І нам також і кадри надо, і фінансові підрозділи. Фактично ми, коли писали структуру, виписали 255 детективів, головний підрозділ складається з такої кількості. Тому, в принципі, оце той ресурс, на який ми розраховуємо. Це при тому, що детективи є оперативники і це... Бо коли Генеральна прокуратура, наприклад, заявляє там про свої певні успіхи, ми ж не забуваємо, що 15 тисяч прокурорів, і на них працює декілька тисяч кашників, декілька тисяч. А в нас це підрозділи, вони маленькі. І якщо дивитися на коефіцієнт корисної дії цих підрозділів, наприклад, оперативно-технічне управління, яке налічує 100 працівників у нас, за рік виконало більше 5 тисяч завдань. Це неймовірне навантаження на працівників, але люди працюють, вмотивовані зарплатою, в першу чергу там, і тим результатом, який вони дають. Оскільки вони бачать, що дійсно, коли парламент голосує і не просто... В нас в історії України було завжди так: ми завжди доганяємо когось, заочно судимо, от, по колишній владі. А коли ми бачили голосування по, наприклад, Онищенку, це діючий лідер однієї там із фракцій, там групи депутатів, і тоді парламент якраз проявив політичну волю. Але я скажу відверто, що детективи стояли, дивилися всі це засідання, бо їм було дуже важливо, як проголосує парламент. І слава Богу, що відбулося те, що відбулось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Антикорупційного прокурора прохання додати.

(Не чути)

СИТНИК А.С. По одному із керівників. Поки що факти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Все правильно сказано. Питання там, продовжуючи відповідь, "Укргазвидобування". Онищенко там заявляє. Плівки ми якісь чуємо, але протокол доповіді ми чомусь не можемо зробити. Він не пам'ятає там, тобто... от так от. Це дуже цікаво. Так само, як і деякі

інші коли пам'ятаємо перші справи, коли в телебаченні розказували одне, а потім в протоколі допиту не можуть це саме повторити. На жаль.

(Не чути) Наприклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте брати слово, а не робити балаган.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. З чого почався ..., наприклад, ну це таке.

Друге. Дійсно, я не менше від інших і як прокурор, як процесуальний керівник у низці проваджень також хочу бачити "велику рибу". І ми зі своєї сторони, процесуальні керівники, ми порахували, за минулий рік було надано, погоджено детективами більше 1200, здається, різних клопотань, різних. Тобто відсоток погодження клопотань становив 98 відсотків всіх погоджених клопотань.

Ми, розуміючи нашу єдність і спільну, скажем так, самотність на цьому фронті, ми погоджували все, давали можливість і даємо досі можливість для збору всієї необхідної інформації, будь-якими законними засобами. Але ви повинні водночас розуміти, що не всі справи у нас будуть успішними. Десь є справи, де доказів зібрати, ну, неможливо. Не може бути 100 процентна розкриваємість, така тільки була в Радянському Союзі, і знаємо, яким чином вона проводилася. Та і там не було стільки.

Але всі можливі засоби ми даємо. І, дійсно, ми так само не менше я як керівник прокуратури і Артем як керівник бюро не менше від своїх детективів, і ми від детективів і прокурорів процесуальних чикаємо тої "великої риби". І я хочу цю "рибу", я хочу її бачити, я хочу підозри ці погоджувати. Але, коли якщо приносить, наприклад, матеріали на заступника начальника відділу філії дочірнього підприємства, одним словом якась там казочка про рибку, де п'ята ланка, я хочу бачити "велику рибу", щоб ми себе строками, підозрами не зв'язували потім і постійно не продовжували далі слідство, то можливо дванадцяте місце.

І коли я вже буду бачити схему повністю, бо корупція – це не лише один ... Це є сторона, яка мотивує ці дії. І тоді, коли буде велика схема, тоді вже можна бути комплексно всіх, як це було зроблено по Онищенку.

Двадцять затриманих, біля десятка вже вироків дрібних, підходимо до вищої ланки. Вища ланка ховається по європах, галопом по європах ховається. Нічого.

Тому я хочу, коли буде оця картина повністю видна, а не один ланцюжок десь взяти, видерти і потім розказувати, що це от воно це є. Це не є воно. Мені треба "велику рибу" і мені треба... Тоді будуть підозри, затримання комплексні. А видьоргувати ланцюжки зі схем – це трохи не те, на що я орієнтую прокурорів, і те, що я хочу бачити, я впевнений, що Артем Сергійович хоче бачити від детективів.

СИТНИК А.С. Там було ще питання 368 статті зі значком 2. Знову ж таки, справа перша є. Я... там багато хто виступав, там з наших колег правоохоронців, кричали, там виправдувальний вирок буде. Виносьте, обґрунтуйте і покажіть. Справа лежить без руху знову ж таки. Правильно.

(Загальна дискусія)

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. От є процесуальний керівник Максим Грищук, це мій перший заступник, який цю справу веде спочатку. Я думаю, йому також слово слід надати, хай скаже. Він процесуальний керівник, як там справа ця рухається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, для розуміння всім тим, хто тут присутній. Йдеться про справу прокурора АТО Костянтина Кулика. Перше, обвинувачення у незаконному збагаченні. Справа, якщо не помиляюся, у жовтні минулого року передана до суду, досі не відбулося жодного, навіть попереднього, розгляду.

Прошу, пан Максим Грищук.

ГРИЩУК М. Доброго дня! Дякую за можливість доповісти. Я якраз підготував довідку по цій справі. Я здійснюю процесуальне керівництво, я старший групи прокурорів. Дійсно, ми в кінці жовтня 21 числа, якщо точно говорити скерували цю справу до суду. Однак вже скоро буде чотири місяці, ми не можемо вийти навіть на попереднє засідання. Тобто всі засідання, які

ми призначали з тих чи інших міркувань, чи причин, або переносилися, або не відбувались взагалі.

От ми підсумували, наступне у нас засідання буде 2 березня. Воно буде 11-те. Одинадцять по рахунку. З 11 засідань відбулось тільки 4. Не відбувались в основному або через неявку сторони, або з заявленням клопотань, або самовідводи суддів. Тобто це знову ж таки ще раз підтверджує той факт, що вже сказали, колеги, що є, дійсно, проблема з судами, об'єктивна проблема, оскільки по окремих судах немає кворуму, тобто немає тих суддів, які можуть слухати, немає в них досвіду. Є навіть відверто, це навіть в кулуарах не кажуть, що не то, що не бажання, а боязнь розглядати таку категорію справ, оскільки справи... Не є велика риба, але теж не прості люди. І окремі судді просто не хочуть брати на себе таку відповідальність.

Тому я знову ж таки хочу підтвердити ті слова, що на даному етапі створення якраз антикорупційних судів, воно дійсно буде доречним і, можливо, видасть на-гора, як кажуть, дадуть нам можливість розслідувати таку категорію справ і отримувати по них вирoki.

В частині пропозицій, як казав пан Ігор Володимирович, стосовно щоб покращити, ну, працюємо поки що от. Дійсно стаття нова, і вона інкримінує ці діяння, які ми інкримінуємо як незаконне збагачення, тільки з квітня 15 року. І є тут, в нас є обмежене поле для діяльності. Тобто ми не можемо застосувати той закон до тих фактів, які були до цього моменту, оскільки немає в нас зворотної сили закону в часі, яка погіршує відповідальність. То ми виходимо з тих ситуацій.

Однак слід розуміти, що... я хотів би, щоб і це так само звертали і судді увагу, і захисники, що якщо вже йдеш на державну службу, ти береш на себе відповідальність. Це так, як от хочеш керувати автомобілем, в тебе є можливість – або керуєш автомобілем, береш на себе додаткову відповідальність, або ходиш пішли, керуєшся громадським транспортом. Дякую.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Тут ще можу додати лише. Знаєте, наші, на жаль, оті такі моменти, стереотипи. У нас кожен суддя от, боязнь, коли стаття мертва раніше була, і всі чекають, а що ж скаже Пленум Верховного Суду. А коли цього немає, коли ти стоїш перший, як Колумб, да, в цій конкретній статті, ти не розумієш. І ти вже привик чекати, а що скаже пленум.

Це так само, коли було в мене на практиці, коли в 12 році почав діяти новий КПК, і по Київській області тоді перше провадження направили з обвинувальним актом. І знаєте, стереотипи, коли ми раніше все провадження здавали в суд, а тут треба акт здати, який, максимум, п'ять аркушів. І в суді не розуміли, що я приніс їм. Мені було важко, бо наче по КПК кожна норма дотримана. Але переламати оце воно дуже важко було. Зараз... потім практика вже набилася, вже люди розуміли, вже там тоді у нас стояло питання, чи треба оголошувати підозру, коли було пред'явлено обвинувачення по старому КПК. Перші сказали, що не треба, потім Верховний Суд сказав, що все-таки треба... Різні моменти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане прокуроре, ми все-таки зараз концентруємося на незаконному збагаченні.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Перші статті вони завжди важко йдуть. І треба просто розуміти, що інколи треба бути першими на цьому чи іншому напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Борислав Береза. Юрій Дерев'янка. Сергій Лещенко. І Олег Осуховський. І, безумовно, Юрій Тимошенко.

Володимир Парасюк вже до нас приїхав? Зі Сходу? Заходьте. *(Шум у залі)*

Прошу, Борислав.

БЕРЕЗА Б.Ю. З того, що я почув сьогодні, я зрозумів, що головне питання сьогодні це суди. Антикорупційні суди повинні це вирішити, але 100-відсоткової впевненості немає ні в кого, що це вирішиться. І то ж мені дуже цікаво, якщо і суди антикорупційні не зможуть щось змінити в цій

ситуації, хто буде наступний винний. Але гаразд, це так, це такі... мислі вслух.

Я хочу запитати. В понеділок стало відомо, що організатори "Євробачення" пішли... через роздуті витрати стало відомо, більше, ніж 200 мільйонів. Вони кажуть, що там є корупція. Більше того, вони кажуть, що гроші повинні були йти на суспільне телебачення, а зараз ще 200 будуть витрачені незрозуміло на що. Ледачий не казав про те, що на "Євробаченні" гроші будуть роздерибанені.

У мене запитання. Чи... з приводу того, що в ЗМІ з'явилась ця інформація, працює хтось з НАБУ з цим питанням? Це по-перше.

По-друге. Наприкінці грудня, мабуть, з'явилась інформація, що справа по Мартиненко в січні буде закінчена. Є якісь рухи в цьому напрямку чи ні? Чому ні? Чи знов заважає хтось з судів? Суддів.

І третє. Дуже часто я бачу, що є така конкуренція, мабуть, виключно я бачу, більше ніхто не бачить, є конкуренція між НАБУ, САП та Генпрокуратурою. І це переходить в таку піар складову, піар-площину. Заважає це вам, як це вирішити, чи це бачу тільки я, мабуть. Чи не треба це вирішувати, це всіх задовольняє, це дуже цікаво.

І ще у мене така поправка. Зараз всі кажуть, що повноваження НАБУ деколи перетинають з повноваженнями ГПУ. Там це мої справи, це ваші справи, ви будете розслідувати, ми будемо розслідувати. А ви не боїтесь, що суд антикорупційний буде казати, а це наша справа, а інший суд буде казати, ні, наша і теж таке сперечання. Гаразд. Дякую.

Євробачення, Мартиненко, піар...

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Євробачення. Буду дивитись по телебаченню. Якщо є якісь, дійсно, твердження ніж просто заяви, ми зараз дочекаємо тих, хто пішли з НТКУ, з фактами, допитаємо, приймемо заяву, зареєструємо провадження і будемо розслідувати. Раз.

Мартиненко. Справа з хештегом Мартиненка. Дуже багато спекуляцій сторони захисту, що суд зобов'язати закрити детективів НАБУ провадження,

а потім читаємо рішення суду, а там такого немає. Дуже хтось хоче, щоб провадження закрили. В цій справі буде прийнято законне процесуальне рішення. Казати коли воно буде, тоді, коли ми справу обговорювали буквально минулого тижня, коли будуть завершені всі необхідні дії для прийняття цього рішення. Строк оголошувати, строки публічно – це невдячна справа, це все-таки слідство. Але скажу, що це буде скоро.

І третє питання?

БЕРЕЗА Б.Ю. Конкуренція, яка переходить в площину піару.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. В площину піару, це не до нас точно. Питання по конкуренції між НАБУ, ГПУ. Є, дійсно, так прописаний КПК, що деякі провадження виписані по суб'єктному складу, що дійсно до кінця не можна встановити, який це буде суддя. Наприклад, ми домовились в грудні, щоб вирішити найбільш законним шляхом, це можливість створення спільних слідчих груп. Уже така практика була по судді господарського суду, коли було питання між корупційним злочином і шахрайством, де ми своєчасно, де Генпрокуратура саме звернулася і проініціювала звернення. І ми надали Антикорупційному прокурору, в групу включили, потім після затримання все-таки виявили, що це шахрайство, що є злочин загально кримінальний. Наступного дня прокурор був наш повернутий у склад САП.

Є друге провадження, було по судді, останнє затримання, суддя Зінченко, де у мене в групі появився замгенпрокурора Столярчук, і я був приємно здивований таким. Але також там вчора мною... позавчора було визначено підслідність за ГПУ, оскільки там також шахрайство, там немає корупційного злочину. Але питання, так прописано КПК, і ми повинні все-таки виконувати норму закону, а не казати, що хто що має робити. Є норма закону, якщо це суддя... Зінченко, який без повноважень уже три роки просто якось вирішив собі там підзаробити, напевно, там чисте шахрайство. Він не впливав на прийняття рішення.

Тому це є підслідність ГПУ до створення ДБР. Але якщо це є корупційний злочин, якщо це наш суддя з Дніпра, який фактично вимагав і

отримав хабара, який, до речі, скерований до суду, то це є підслідність НАБУ. Тобто просто, щоб кожний орган виконував свої повноваження, і тоді ніякої конкуренції не буде. От і все.

СИТНИК А.С. Я хотів би доповнити слова свого колеги. Немає там ніякої проблеми в цьому законі. Є чітко розмежована компетенція, є певні накладки можливі, це поодинокі випадки. Вони вирішуються в законний спосіб, як сказав Назар, і в принципі ця практика вже апробована, вона діє. Так, якщо це всі ці розмови, це просто спекуляція для того, щоб отримати собі повноваження, щоб ловити так звану "велику рибу" там комусь.

Якщо подивитися сферу відповідальності НАБУ і ГПУ. У ГПУ сфера набагато більша по суб'єктному складу там, і в них роботи ще більше чим у нас. Так що, якщо, дійсно, кожен буде займатися своєю справою, то всі питання просто будуть вирішені. А коли хтось умисно йде на те, щоб затримувати суб'єкт, який підслідний НАБУ і злочин документує, який підслідний НАБУ, тоді починаються такі докори нам, що ми там допомагаємо адвокатам. Ми просто говоримо про те, що, хлопці, у вас потім проблема у судах будуть щодо легітимності тих доказів, які зібрані. Про це вже і суди написали свої листи орієнтування. Тому тут проблеми ніякої немає. Якщо хтось піднімає цю проблему, це виключно спекуляція.

І ще я просто, ну, все ж таки хотів би сказати про 368 статтю з значком 2. Її не можна чіпати. Вона не досконала, але її не можна чіпати, бо вона і так ситуація дуже така, критична. Ми справу відправили, вирішили застосувати її, дійсно, як сказав Максим Грищук, тобто з квітня 2015-го все те майно, яке придбане було, ми не інкримінували майно, яке придбане було до квітня 2015 року. Якщо її зараз тронуть, це створить ще більше проблем.

Чому у нас такі результати електронного декларування? Тому що кожен чиновник, який має, що декларувати, він подивився, що якщо він не задекларує його, то він отримає автоматично 366-у зі значком 1, бо в неї немає такої проблемної складової, як 368 зі значком 2. І тому вони вирішили:

"Краще я все задекларую, хай я там, можливо, там понесу репутаційні якісь ризики, але я задекларую, щоб мене не піймали на 366 зі значком 1.

А якщо говорити про незаконне збагачення, тут якраз і виникає оця ситуація, коли стаття діє з квітня 2015 року. Найпростіше – це доводити по майну, яке було передано пізніше, тут простіша ситуація. Коли майно там придбане в 2012-му, 2011-му році, там складніша ситуація.

Тому зараз, в принципі, ми маємо такі результати декларування. На жаль, ми все-таки хотіли б більше допомоги з боку НАЗК, оскільки фактично зараз ми єдині, хто займається аналізом цих декларацій. І принаймні, якщо там, я знаю, вони тільки затвердили цей порядок, хоча б дайте нам доступ до цих декларацій. Ми фактично зараз вручну їх перевіряємо. Ми порушили там більше 30-ти кримінальних проваджень, але, мені здається, тут колеги можуть погодитися, ну, це мало. Але це результат того, що ми вручну перевіряємо ці декларації.

(Не чути)

СИТНИК А.С. І те, і інше.

Тому ми хоча б тоді просимо: хлопці, поки ви там у себе настроїте доступ до реєстрів, дайте нам хоча б доступ до декларацій, щоб ми могли, скажімо так, програми аналітичні застосувати. Бо ми зараз вручну це все перевіряємо. Фактично, як і журналісти, тільки у нас трохи більше можливостей в частині доступу до реєстрів.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую.

Ще одне маленьке запитання до Назара Івановича. Пане Назаре, а скажіть, будь ласка, зараз я вже десь пару місяців наблюдаю, як йде такий прес зі сторони деяких активістів саме вас. Ну це вже не прес, це тиск достатньо потужний, і я бачу, що інколи переходять на персоналії. Чим це визвано?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Прокурор не може бути добрий для всіх. Він завжди буде поганий. Так просто треба робити свою роботу.

А тиск... Ну тиск треба міряти.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це травля.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Ну травля, ну нічого страшного. Ми... коли я йшов на цю посаду, я розумів всі наслідки і результати, тому, антипіар – це також піар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Критика з боку громадськості завжди корисна для будь-якого парламентарія, прокурора і детектива. Там не хлопці, до речі, а дівчата, які не дають доступу до декларацій.

Юрій Дерев'янка.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Є енциклопедія, є визначення поняття, Сергій.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю. Б. Шановний пане Назаре, пане Артеме, колеги і запрошені! Я аналізував і дивився, значить, розподіл кримінальних проваджень за категоріями суб'єктів і тут є такі суб'єкти як "прокурори органів прокуратури і правоохоронні органи, проти яких ведуться справи". І хочу зараз звернути вашу увагу на те, що по одній із гучних дуже справ, це справа мера Вишгорода Момота, до речі, якого сьогодні другий раз арештувати хочуть і відсторонити від посади мера. Сьогодні буквально, сьогодні. І цей суд буде після обіду.

Ми отримали від певного заявника Семенчука ... заяву-лист про злочин, який був вчинений ним разом з співробітниками прокуратури і СБУ, які начебто робили певні неправомірні дії.

Ви відкрили кримінальне провадження з цього приводу, і це кримінальне провадження відкрито було 12 жовтня 2016 року. І дуже дивно, що після цього прокурора Київської області зняли і відправили на підвищення в прокуратуру Донецька, і він зараз є прокурором Донецької області. *(Шум у залі)* Ну підвищення мабуть тому, що там є свої... Володимир Парасюк приїхав, розкаже, що в Донецьку відбувається. Там... мається на увазі, на лінії зіткнення там і все інше, це ж прокуратура також цим займається. Це перше.

А друге, що всі ті фігуранти в цій заяві вони стали всі керівниками зараз як би цієї справи знову далше, і вони активно зараз другий раз хочуть

його арештувати. Причому хочу сказати, що він тоді був звільнений судом із-під арешту і відновлений на роботі, і протягом 10 місяців вимагають, щоб з ним щось робили. А ніяких справ... ніяких процесуальних дій не відбувається, ніяких взагалі, жодних. Він працює, нікуди не тікає. Він каже, робить по цій кримінальній справі щось. Нічого не відбувається, от. Натомість бачимо такі метаморфози сильні.

Тому перше питання. Чи є... чи була у вас можливість потій справі застосувати режим захисту свідка, тому що цей свідок, який писав цю заяву, виявився злочинцем, він зараз в СІЗО сидить у Харківському. Це факт. Чи у вас була така можливість застосувати цю програму захисту свідка, враховуючи те, що а всі ті покази йшли проти дуже високопосадових осіб прокуратури Київської області і Служби безпеки України. І чи ця справа якимось чином вами розслідується? Це перше питання.

І друге питання. Дуже позитивно ви швидко відреагували на заяви, які стосувалися замаху розкрадання кіотських коштів. Дякую. Супер, дуже позитивно. Але ми бачимо, що поки що ті вирoki суду, які є, це 17 тисяч гривень відносно службової особи, штраф – 17 тисяч гривень, зверніть увагу. І, значить, друге покарання, це не один рік, іспитовим строком звільнено від покарання ... покарання один рік, і також судом звільнено від покарання другого фігуранта цієї справи. А це замах був на більше як 500 мільйонів гривень, і цей замах готувався урядовцями, тому що уряд Арсенія Яценюка і Арсеній Яценюк на засіданні уряду протягував ситуацію, пов'язану з передоплатою 70 відсотків на фіктивні фірми, ви це довели у своїй кримінальній справі. І тому це у мене друге питання. Чи по цій справі також є якісь ще інші особи, які стосуються, як ви кажете, "великих риб". Тому що не можуть стрілочники, які заплатили 17 тисяч гривень, які звільнені від посади, організувати і протягнути можливість украсти більш як півмільярда гривень на рівні всіх рішень уряду, які були прийняті. Я маю на увазі в тому числі чиновники Мінекології і чиновники уряду. Дякую.

От, будь ласка, по-першому питанню, і по-другому. Дуже, до речі, шкода, що ви самі тоді відмовились від розслідування тієї справи. По-моєму, я розумію, що там Київська область почала. Але будь ласка, якщо можна...

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Справа Момота, це... якраз якщо ви пригадуєте, це було перше провадження, яке, скажем так, в публічну сферу винесло питання підслідності.

Щоб ви розуміли, до цього були низка нарад, мною ініційованих з іншими моїми колегами з приводу розбору, скажем так, питання про незаконні дії, які порушують підслідність, які згодом можуть привести до кримінальних вироків осіб, які реально вчинили злочини. Справа Момота тоді, дійсно, стала першим таким публічним протистоянням питань підслідності. Ми прийняли законне рішення. Оскільки я свою позицію виклав і тоді Апеляційний суд мою позицію підтримав. Після чого мною було звернено... я писав звернення до... як до Верховного, так і до іншого спеціалізованого суду, який також фактично підтримав нашу позицію. І після того вже навіть усі чотири провідні вищі навчальні заклади, це Київ, Львів, Одеса і Харків, ну немає кращих вузів юридичних, де також всі чотири вузи, незважаючи на все, підтримали нашу позицію. Тому по Момоту, слідство є, люди тоді, пам'ятаю, в ефірі обіцяли за місяць закінчити слідство. Успіхів.

Тому я не ..., не можу коментувати стан слідства по цій справі. Але наша позиція була тоді висловлена.

По другому питанню, по кіотським грошам. *(Шум у залі)* А? *(Шум у залі)* Я знаю, це Артем Сергійович скаже. Зараз конкретно по цьому органі слідства. Але це по цьому.

По кіотським грошам, ці перші вироки ... питань, це, дійсно, ті, скажем так, перші вироки це осіб, які фактично дали слідству цінні покази. А зараз завершуємо уже в комплексі цю справу. Ну знову ж таки строки не буду називати, там треба ще провести одну чи дві експертизи і завершити. І щоби комплексна справа по кіотським грошам пішла до суду. Ці перші вироки – це... Ті люди, які були, скажем так, як ви кажете, стрілочниками, вони

отримали своє заслужене покарання. А ті, хто проводив це все... почекайте ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

СИТНИК А.С. Ну є право. Ну, я не буду зараз озвучувати те, що там зроблено і робиться. Ну справа така є, і ми її розслідуємо. Я також пригадую, що ця справа по цьому Момоту вона була, нічим не відрізнялась серед інших справ, але тоді якраз пішла оця дискусія, тоді там були спроби законодавство змінити, там повернути альтернативну підслідність.

Тому, на жаль, от ми, у нас є інформація там, що по одній з таких справ, там, де була наша компетенція, а інші правоохоронні органи розслідували, ми не виключаємо того, що буде виправдувальний вирок. І знову потім будуть всі кричати, один на одного тикати, хто ж в цьому винуватий. Якщо в законі написано, що це НАБУ, то хай НАБУ йде і працює.

Ми, наприклад, коли отримуємо інформацію або заяву і бачимо... хабар там якийсь, або якесь там інша заява, яка вимагає там оперативного супроводу. Якщо ми бачимо, що це не наше, то передали там в поліцію чи в ГПУ, і тут ніякої проблеми немає. Те ж саме можна робити у зворотному напрямку. Але ж всі хочуть так звану "велику рибу". Правда, ніхто не знає, що цей термін означає, але всі хочуть "велику рибу". Це просто наш прямий обов'язок, а деякі хочуть...

Що стосується, наприклад, там поліції. Ми давно вже співпрацюємо там в напрямку спільних груп там, і тут ніяких проблем немає. Зараз ця практика нарешті з'явилась уже в роботі з Генеральною прокуратурою. І приклади вже наводив Назар, я думаю, що тут питання... таке невеличке питання підслідності воно вже вирішено. Ми з самого початку говорили, що оці такі дотичні ситуації, їх можна вирішувати в законний спосіб.

І хотів би додати, там просто по цих кіотських грошах... по цій справі, там 11 обвинувачених, один та по заочному ми будемо ініціювати, бо він зараз перебуває за кордоном. А ці два вирoki –це якраз ті, не стрелочники, це

здіянні в схемі фіктивні підприємства, і це директора цих фіктивних підприємств, 205-а, це не тяжкий злочин, якраз вони там дали викривальні покази, визнали свою провину і в межах санкцій вони отримали те покарання, вони там страшного нічого не робили, там, в порівнянні з тими фігурантами, які зараз, сподіваюсь, направимо в суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко, Олег Осуховський, Юрій Тимошенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Доброго дня, друзі. Хочу повідомити, що паралельно з нашим засіданням триває звіт Генпрокурора Луценка. Тому нас в прямому ефірі ніхто не показує, окрім кількох телефонів, які члени комітету налаштували, а також Центр протидії корупції. Будемо вважати, що це конкуренція між правоохоронними органами, коли Луценко призначає свій звіт на час звіту в нашому комітеті.

Але, ви знаєте, коментарі в цих трансляціях дуже сумні, критичні і скептичні. Люди незадоволені темпами, і думають, що наш комітет теж незадоволений, тому що ми все-таки створювали НАБУ для того, щоб боротися з найбільш високопосадовою корупцією.

І перше питання воно стосується справи Онищенка. Ця людина конкретно вказує, що він працював виконувачем забаганок і віддавав частину своїх грошей найвищим керівникам держави. В тому числі Президенту Порошенку, Кононенку і так далі. Який статус цієї складової його свідчень? Тому що він, не секрет, спілкується з багатьма депутатами і розповідає, що тільки він по скайпу поспілкувався з представниками НАБУ і САП, де розповів про схему Кононенка і Злочевського, як через кілька днів всі побачили Кононенка зі Злочевським, які засідають у Відні в кафе і щось вирішують. Чи немає витоку інформації з цих, скажемо, протоколів, які документують покази Онищенка по скайпу до найвищого керівництва держави? Тому що цей збіг обставин виглядає дивно. І чому немає, скажемо, ... саме по вертикалі, кому далі Онищенко віддавав гроші?

Друге питання, якщо дозволите, стосується прекрасного звіту НАБУ, який був розповсюджений. І тут йдеться про одну із схем, яка стосується "Міжнародних авіаліній України". Коли ви знаєте, з пасажирів брали гроші, які "МАУ", "Міжнародні авіалінії України", мали переказувати до спецфонду бюджету, а ці гроші використовувалися компанією "МАУ" для своїх потреб. І якраз на тему співпраці НАБУ і спеціалізованої прокуратури, потім внизу приписка, що досі не погоджено підозру представниками Спеціалізованої антикорупційної прокуратури по цьому епізоду. Так є співпраця, чи є, скажемо, бажання одного з представників антикорупційних органів цю справу злити для того, щоб вона не пішла до суду? Тому що ми оперуємо звітами, які ви нам надаєте.

І третє питання вже від телеглядачів. Вони запитують, а що там з рюкзаками Авакова. Тому що цю справу свого часу передали саме до Національного антикорупційного бюро з Генеральною прокуратурою. Ви пам'ятаєте, Матіос починав, потім він віддав і НАБУ. Що в НАБУ з цією справою? Чи є якісь просування, чи вона, скажемо, немає продовження?

І дозвольте вже тоді четверте питання, тому що накопичилося багато. В мене таке запитання і конкретно з моєї практики. Як депутат я отримував звернення від ... Франції щодо рейдерської атаки на підприємстві в Черкаській області з боку депутата Логвинського. Нами було подано звернення в НАБУ, відкрито провадження навесні минулого року щодо захоплення майна Черкаського лікєро-горілочного заводу, який був у власності французької компанії ... Підозрювався, скажемо так, не підозрювався, а все вказувало на Логвинського. Через два місяці спеціалізований антикорупційний прокурор ... Холодницький, не повідомивши навіть нікого, відправляєте цю справу в прокуратуру Криму. Яке має відношення прокуратура Криму до захоплення майна в Черкаській області? І чи немає тут пояснень в тому, що потім через кілька місяців вас бачили з паном Логвинським на відпочинку в барі готелю "Хілтон" у Вашингтоні? Чи вказується на ваші дружні відношення з паном

Логвинським, через що ви фактично цю справу взяли і відправили на поховання в прокуратуру Криму? Тому що прокуратура Криму нічого не має спільного ні з Черкаською областю, ні з лікєро-горілочними заводами, а навпаки в прокуратурі Криму відкрили провадження якраз в інтересах Логвинського, що начебто він переслідується кримськими сепаратистами. От власне чотири запитання, на які хотілося б почути відповідь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, уважно слухаємо відповідь.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. З четвертого починаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Починайте з будь-якого.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Перше. Відпочинок в "Хілтоні" це не відпочинок в "Хілтоні", це ви перекручуєте факти. По-друге, Логвинського я, дійсно, знаю з часів роботи в прокуратурі Криму, як народного депутата, який, власне, і питання Криму відстоював. І саме спільна робота нам допомогла отримати законний вирок по Хайсеру Джемілеву. Це раз. Звинувачення в якомусь злитті справи абсолютно безпідставні. Справа ця була дійсно відкрита. Але було встановлено прокурорами, що в прокуратури АРК розслідується справа, дійсно, по статтях, пов'язаних з Бельведером. І по закону ми об'єднали друге провадження, яке було відкрито пізніше, з тим, яке було раніше, це перша відповідь. І ніяких відношень, ніякого питання відносно з Логвинським абсолютно немає ніякого відношення до цього, раз.

Друге. Нагадайте які ще. По Онищенку. Онищенко дуже багато заявляє публічно. Але те, що він заявив, стало... це хвороба і багатьох інших, щоб це стало джерелами доказів, треба це покласти на протокол. Але вже можемо відкрити таємницю слідства невеличку, під час спілкування у скайпі, крім, не помню, надо посмотреть, надо проверить, конкретної інформації кому, коли, як, де і за що він давав гроші, чи він давав їх, чи він носив, він не надав. Це була розмова, фактично він сидів за столиком в якійсь кафешці в Лондоні, чи де він там сидів, і розказував, з нами вів розмову. Тому, щоб це було доказами процесуальними, треба їх покласти на протокол, конкретними фактами.

Які ще там питання?

ЛЕЩЕНКО С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте по черзі ставити запитання і отримувати відповіді.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. А я подумаю...

Яке наступне питання? "МАУ". Прекрасна ситуація, вже не раз розглядалася гарно, я звідси не бачив приписки, що... прокурор є поганий, бо він не погоджує, звичайно. Була і найвища прокурорська інстанція, як заявлялось неодноразово, але потім Генпрокурор все-таки став вище. Але це таке.

Якщо є рішення суду, якщо були два позови, господарський і ..., і дійшли до Верховного Суду. Верховний скасував всі рішення і написав, що це провадження повинно слухатись в адмінсудочинстві, і адмінсуд постановив, що ці рахунки фактури виставлені "МАУ" Державіаслужбою, не є документами обов'язковими до сплати, а носять інформативний характер, оскільки не передбачені Податковим кодексом, який має вищу юридичну силу, ніж постанова Кабміну, і доки немає остаточного рішення суду, який має, напевно, що вищу юридичну силу, ніж будь-які покази свідків і висновки експертів, висновки суду, власне, я не можу йти з підозрою до суду з такими ситуаціями, щоб потім в суді отримати завідомо оправдальний вирок через те, що ми неправильно оцінили докази на стадії досудового слідства. Я це неодноразово казав. Зараз ця справа перебуває в Київському апеляційному адміністративному суді. І доки не буде поставлена крапка, чи це обов'язкові кошти до сплати, чи це просто, як написав окружний адміністративний суд міста Києва, що це просто носять інформативний характер і як там в рішенні написано, не несуть жодних зобов'язань, я не можу з цим піти до суду. А це, до речі, бомба повільної дії. Якщо рішення набере законної сили, то фактично можуть бути інші, можуть не платити ці всі кошти. Це дійсно, це питання.

(Не чути) А шахрайства там немає?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. А шахрайство в чому? (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, шахрайство – це підслідність Генеральної прокуратури. Було ще дуже важливе запитання в справі щодо сина Авакова і закупівлі рюкзаків.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Я вже, я розкажу це. І звинувачувати мене публічно в тому, що Коломойський був у квітні, а ми в січні прийшли і справу поховали, це просто, це просто не правда. Тому що справа по Антонюку, по голові Державіаслужби, який реально там, де він реально зловживав службовим становищем і сприяв, просував інтереси одного перевізника, ця справа пішла до суду. І там ми впевнені в доказах, і ми будемо йти до обвинувального вироку. А тоді, коли ми не впевнені, ми не можемо йти до обвинувального вироку, тому що як би там не було, в кінці в суді лишається прокурор і захист – один на один. А все інше, це ми не можемо з Фейсбук лайками через те, що там десь орел Коломойського літає, йти до суду, вибачте мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо МВС закупівлі рюкзаків.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. МВС, рюкзаки Авакова. Перед відрядженням ми це провадження заслуховували, ми проводили нараду. Є вказівки, дані прокурором, спільно з прокурором і детективи зараз завершують ті вказівки, щоб ми прийшли до його законного рішення. Я сподіваюсь, що це буде скоро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Добре.

СИТНИК А.С. Там не було витоку, Сергій. Там нема чому витікати. Він же ж коли на телевізор розказує...

(*Не чути?*)

СИТНИК А.С. Онищенко. А коли він приходить, в нього як ото – "кролікі" і всьо, і починає губитися. Ми йому стільки раз пропонували. Я-я... Теоретично я можу там поїхати, ну, не я, а там детектив чи прокурор, там в Лондон, хоча його там, можливо, зараз і немає. Тільки ми приїдемо, він так

само скаже там, отак подивиться і буде сидіти, блін, а потім виходити і казати...

ЛЕЩЕНКО С.А. До речі, щоб поїхати в Лондон, треба ще оформити згоду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

СИТНИК А.С. Питання ж не в візиті, питання в тому, що у нього була можливість неодноразово дати ці показання. Він їх не дає. І там нема чому витікати.

ЛЕЩЕНКО С.А. А ви слухали записи..?

СИТНИК А.С. Звичайно, слухав.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ви вважаєте, там немає додаткових даних для?...

СИТНИК А.С. Ми з цього приводу даже давали коментар. Ми будемо по цьому запису працювати. Питання стоїть в тому, що на сьогоднішній день він опублікував два записи, які були зроблені після реалізації цієї справи. Ми скільки раз йому пропонували: публічно, не публічно, дай показання, дай записи і ми почнемо працювати. Його мета фактично одна, щоб забули, в тому числі і Сергій Лещенко, про його основну справу, там де 3 мільярди гривень збитків – оце його основна мета. Моє таке враження після того як ми різні формати співпраці йому пропонували разом, там і детективи, і прокурори і немає ніякого. Але потім він виходить на телеекран і починає дуже так красиво розповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олег Осуховський.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Вітаю, шановне товариство.

В мене запитання і до антикорупційного прокурора, і до Артема Ситника директора НАБУ.

Перше до Назара Івановича. Скажіть, будь ласка, на якій стадії зараз перебуває кримінальне провадження щодо голови ЦВК, який би вже мав бути давно экс-голова ЦВК.

І до Артема Ситника. Це в ході розслідування детективами НАБУ було кримінальне провадження стосовно судді Солом'янського суду і були

допущені суттєві порушення детективами, тому що відповідно до законодавства супровід досудового розслідування мала би вести САП, а детективи схитрували і пішли чомусь до заступника Генерального прокурора Столярчука. Як ви можете пояснити ту ситуацію. І також хотілося, щоб ви для суспільства назвали бюджет 2016 року і 2017 року, в цифрах, Національного антикорупційного бюро. Дякую.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Справа Охендовського. 13 лютого завершився двомісячний термін про проведення досудового розслідування, детективи своєчасно звернулися з клопотанням про продовження строку досудового розслідування, оскільки там виявилось, що треба проводити ще низку слідчих дій. Ми заслухали, і я це клопотання погодив і досудове слідство ще продовжив на два місяці за проханням детективів тому станом на зараз слідство триває. На жаль, це було в принципі і прогнозовано, нам було важко в судах довести обґрунтованість відсторонення і обрання запобіжних, тих, чи інших запобіжних заходів, з якими звернулися детективи в свій час. Суд прийняв таке рішення, апеляція це рішення підтримала, маємо те, що маємо. Але дане ще слідство триває, там хтось казав, що "Бобік здох", я пам'ятаю, були такі заяви, то він живий.

(Не чути)

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Да, да, ми коментуємо слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, директор НАБУ.

СИТНИК А.С. Я не знаю, чому зроблено висновки про якісь допущені порушення детективами НАБУ. Там якраз це справа, де з самого початку були включені в групу працівники Генеральної прокуратури ще до реалізації, оскільки там, як приводив приклад антикорупційний прокурор, там була ситуація, зараз ця справа в ГПУ знаходиться, направлена за підслідністю. І ми тоді включили в групу слідчих прокуратури, а з урахуванням того, що антикорупційного прокурора не було на місці, а підозру судді може підписати тільки заступник Генерального прокурора або Генеральний прокурор. Генеральним прокурором було прийнято рішення про включення

Таверчука в групу прокурорів, про що було вже сказано, і він погодив цю підозру. Іншого варіанту погодити цю підозру на той час не було. Бо це фактично дуже обмежене коло осіб, які можуть її погодити. Тому вважати це якимось порушенням, я не бачу тут порушень.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Чи ця справа дійде зараз до суду і ... буде відповідати, а не розвалиться. ... саме головне.

СИТНИК А.С. Звичайно, це саме головне. Просто наведіть якісь конкретні порушення процесуального або матеріального права, наведіть, будь ласка, я уважно слухаю.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Якщо справа підслідна САП, то чому ви йдете до

СИТНИК А.С. Вона не підслідна САП. В САПа немає підслідності. Є підслідність Антикорупційному бюро. І там окремі документи...

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Давайте ми почекаємо і, дай Бог, щоб ця справа пішла до суду, і цей суддя сидів в тюрмі, а не десь на волі.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Я просто скажу, все добре, справа в ГПУ, там є шахрайство. Група прокурорів буде визначати генпрокурор, який відділ, яке управління буде розслідувати. Для мене дійсно було здивування побачити цих прокурорів, ми жодних листів не писали і не погоджували. Але після приїзду я це все усунув, була надана правильна правова кваліфікація, там дійсно немає корупційного злочину, в даний час вже справа в ГПУ, і яке було залучене до цього провадження. тому хай вже там визначаються в направляють до суду чи приймають інше рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про бюджет.

СИТНИК А.С. 41 сторінка нашого звіту, 488 і 16-й, 773, 2017 рік. Вам цей віт повинні були вручити.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Але ще скажіть, будь ласка, скільки в ході ваших розслідувань було повернуто грошей...

СИТНИК А.С. Я вже про це доповідав, ви, мабуть, не уважно слухали.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую за запитання, не робимо дискусій між собою, поки що, можемо це зробити після комітету з великою радістю.

Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Отже, друзі, таке уявлення ніби я попав на нараду про те як нам покращити і вдосконалити роботи НАБУ. А наразі, я так розумію, що ми перейшли на звіт і я би хотів почути звіт, з того всього конкретно, що я почув це ... а звідси є реальний результат, не те, що ми робили, робимо, а те, що ми уже зробили і який є результат. Наразі 115 мільйонів повернутих державі, з 82 мільярдів. Наразі є якісь підслідні, притягнуті тощо, от я хотів би почути скільки конкретно посаджено з конфіскацією майна, кількість цих людей? Не ображайтесь, але у мене є така асоціація, от я слухаю, як ви працюєте, і у мене таке враження, ніби тато повертається додому і дивиться у відкрите вікно, що там якісь діти збираються гвалтувати його доньку, уже останню одіж на ній зривають, а він замість того, щоб оперативно зупиняти злочин, тихенько відходить у бік, сідає на лавочку, починає думати, що б краще зробити, кому б подзвонити, у кого б спитатися. Чи там часом немає дітей моїх знайомих, чи знайомих моїх знайомих, чи можновладців, чи якогось там ... Розумієте, таке уявлення, що свій свого явно, вовк вовка не вкусить, розумієте. Якщо ви розслідували ці злочини так як розслідуються в державі, розумієте, звинувачення наших політв'язнів, яких пакують у тюрми без суду і слідства, без найменших доказів, ви би вже давно винищили, навіть за цей звітний період, оцю корупцію в державі, було би бажання.

Тепер, дивіться, конкретне запитання. Я вам 31 числа написав листа про те, що мені стало відомо, що посадовими особами Служби автомобільних доріг у Тернопільській області оголошено закупівлю послуг на поточний, середній та дрібний ремонт, бла, бла, бла, бла... доріг в сумі (вслухайтесь!) 1 мільярд 353 мільйони гривень. Це всупереч усім вимогам чинного законодавства, розумієте, одним лотом, під конкретно одного підприємця, зрозуміло, це є змова. От мені цікаво, чи ви уже, розумієте,

відреагували на це звернення, чи ви провели перевірку? Якщо ви, наприклад, провели перевірку і цей факт підтвердився, то чи заарештували вже ви тих конкретних людей, чий конкретний підпис на конкретному документі є? До проведення того слідства, суду, їх, напевно, потрібно відсторонити від роботи і заарештувати. 1 мільярд 300 мільйонів. От як ви реагуєте на такі звернення, наскільки оперативно, скажіть мені, будь ласка?

СИТНИК А.С. Ніхто без суду і слідства нікого арештовувати не буде. Якщо, ви вважаєте, це правильний шлях, я тут не можу з цим погодитися. Арешт – це не міра покарання, це запобіжний захід, який застосовується в ході розслідування.

Я не готовий сказати з приводу цієї заяви, яке там було реагування НАБУ, але якщо ви вважаєте, що справа Онищенка, її реально розслідувати за 3 дні і за 3 дні отримати там вирок, в мене є вакансія заступника директора, я вас запрошуюю, ви можете там показати результат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Добрий день.

Я би хотів поставити запитання стосовно регіональних управлінь, як вони працюють. І у Львівській області таке управління знаходиться, мені просто як би цікаво їхній результат роботи. Бо я як львів'янин щось не дуже добре бачу цей результат і тим більше у Львівській області. Тобто є свої проблеми. Тому, якщо можна, в загальному, я розумію, щоб ви прокоментували, чим вони взагалі займаються, що вони мають... Чи вони взагалі відкривають якісь самі кримінальні провадження, чи вони реагують і так далі, тому що якимось їхню присутність на території України ми не відчуваємо. Тобто якщо ми можемо комунікувати з ними там на рівні області, то давайте ми це будемо робити. і якщо ми вже заговорили за тварин, то є така, знаєте, такий суперовий вислів, от я про Львівщину скажу: "Нам не страшно, знаєте, московські воші, як українські гниди!". Оце те рішення... це бачення, яке у мене є по Львівській області, коли натягне на себе три вишиванки, візьме дві ікони в руки, ходить до церкви, а краде, повірте, так,

що навіть в пам'ять не вложується. Тому... Якщо я так відійшов, може трохи лірично, але прошу пояснити, яка може бути комунікація народних депутатів з цим управлінням. І взагалі яка їхня... який їхній результат роботи протягом там їхнього часу існування. Дякую.

СИТНИК А.С. Якраз сьогодні у мене перебуває начальник територіального управління львівської. Якщо є бажання, можу організувати зустріч.

Львівське управління – це 8 працівників. На жаль, обмеженість штату НАБУ... ми не можемо створити територіальні управління міні-НАБУ, щоб там була і наружка своя, там і прослуховування. Фактично це наш представницький офіс там, який займається комунікацією із заявниками, і вони не проводять самостійно розслідування.

По-перше, для того, щоб вони проводили розслідування, потрібно створення окремого... ну відділення антикорупційної прокуратури. Там будуть знаходитися зараз по 15 детективів на кожне територіальне управління, але вони будуть підпорядковуватися центральному апарату і нагляд за ними буде здійснювати центральна прокуратура. Тому функція територіального управління – це фактично функція нашого відкритого офісу. Якщо у вас є бажання познайомитися з керівником, якраз у мене є сьогодні, я можу познайомити і в принципі ви там зможете з ним обговорити комунікацію з народними депутатами і з представниками...

ПАРАСЮК В.З. Є взагалі можливість ..., тобто мені особисто там цікаво як народному депутату, що давайте ми як би і підсилимо, і що від нас потрібно які зміни до законодавства, тому що це потрібно на місцях. Повірте, у Львівській області є такі розкрадання, що на рівні Києва ... Я би хотів оце почути.

Але хотілося б, щоби НАБУ у Львівській області не було судом, знаєте, інфоцентром, куди прийшов, де вісім працівників. "Ми нічого не вміємо, ми нічого не знаємо". Не то, що я їх хочу якось ... Просто не доцільно, я їхньої доцільності там не бачу. Тому можна збільшувати ці управління, і тим

більше, якщо у НАБУ є ..., два єдиних органи, які взагалі є в Україні, які борються з корупцією, то я думаю, що треба взяти за практику розвивати їх.

СИТНИК А.С. Звичайно, розвивати потрібно, але ми їх розвиваємо в рамках тих ресурсів, які ми маємо. Ми маємо 700 чоловік штат, ми маємо необхідність створити всі підрозділи, які необхідні для нашої функціональної незалежності. Тому зараз створити управління в складі 100 осіб, яке б могло самостійно проводити розслідування, такої змоги в законі немає. Якщо, я ще раз повторюю свою пропозицію, львівська громада, вона найбільш активна, якщо порівняти там регіони. І якщо подивитися кількість звернень там, які надходять з того краю, то якраз там, мабуть, і те управління, це воно перше буде в пріоритеті для його підсилення. Бо дійсно там дуже активно йде комунікація з громадою. Я туди декілька раз виїжджав там, і я дивлюся, що це дуже серйозно відрізняється, наприклад, від Харківської області. Там зовсім інша специфіка. На жаль, там конкурс ще не закінчені на керівників територіальних управлінь.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Я як львів'янин скажу, що Львів... Я там частіше буваю, ніж Артем Сергійович, правда, більше на вихідних. Але дійсно зараз поки це управління створилось, воно тільки фактично в кінці серпня почало працювати, почавсь набір штату. Ми хочемо зараз побачити за півроку, за дев'ять місяців як воно взагалі покаже свою роботу. Бо ми зараз створюємо, фактично до кінця не розуміючи, що може бути. Реалії всі ми не можемо прорахувати, це неможливо. Ми зараз побачимо його потенціал, його можливості, бо це управління поширюється на 7 областей. На 7, здається, да? Західна Україна, фактично. Не лише Львовом завершується.

І якщо треба буде антикорупційних прокурорів, ну звичайно, що ми готові, просто зараз на даний час утримувати окремий відділ САПу, хоча по закону ми можемо це робити, ну це для бюджету буде ну це для бюджету буде складновато, і дешевше власне відрядження оформити і проїхати п'ять годин траса, слава Богу, хороша, ніж тримати повністю повноцінний там

райвідділ. Але якщо таке час покаже, що це необхідно, звичайно, що будемо це ініціювати і будемо це тільки цьому сприяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є запитання ще у членів комітету? Тоді член іншого комітету, наш гість Геннадій Кривошея, прошу.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Дякую, доброго дня шановні колеги, доброго дня шановний головуючий, журналісти.

По-перше, я дякую в принципі за досить конструктивне обговорення, але в принципі як член фракції "Народного фронту" у мене і від цілого ряду моїх депутатів є декілька запитань.

Ну по-перше, в звіті, до речі, тут написано, що серед розподілу кримінальних впроваджень за джерелом інформації пункт шостий стаття 46 цього кольорового звіту. Тут написано, що зареєстровано всього лише п'ять кримінальних впроваджень від народних депутатів. Ну я хотів би тоді в розріз цьому поставити запитання. Ми неодноразово депутати нашої фракції неодноразово зверталися з заявами до НАБУ стосовно тих заяв, які відзвучали відносно Онищенка, стосовно підкупу депутатів, дискредитації уряду Яценюка і тому подібне. Тому я хотів спитати, чи зареєстровані ці впровадження по наших заявам? Це якщо я не помиляюся робиться досить швидко і безпроблемно. І сьогодні я чув про те, що для вас не складає цього ніяких труднощів.

До речі, я хотів би щоб ви відразу звернули увагу на те, про що говорив мій колега Тимошенко, це також сюди відноситься. Тому що мені здається досить дивним, що від народних депутатів зареєстровано всього лише п'ять за рік було зареєстровано п'ять впроваджень. Можливо десь якісь були по розподілу кудись направлені, тому це перше питання.

Друге. Ми говоримо зараз про великих риб і я хотів би мабуть все-таки сказати де ця велика риба. Це більше року ми говоримо про 40 мільярдів гривень, які вже є на рахунках арештовані. Вкрадені урядом ще за часів президентства Януковича. Питання, яка реакція зараз на сьогоднішній день є

з боку НАБУ, САП по цим заявам народних депутатів і зокрема від фракції "Народного фронту"? Хотілося б отримати пояснення.

І третє. Ви дуже багато говорите сьогодні і я вас в принципі підтримую, моя особиста думка, що в дійсності проблема з судами досить серйозна. Але тоді в мене виникає питання: дуже багато справ на сьогоднішній день розглядається в так званому Солом'янському суді і зокрема двома суддями – це пан Макуха і Бобровник, за інформацією, по яким, відповідно яких відкриті кримінальні провадження.

Я хотів би надати інформацію, щоб ви надали інформацію і пояснили, чи в дійсності по цим суддям є відкриті вами відповідні кримінальні провадження тому що, мабуть, це дасть певні роз'яснення тоді, яким чином тоді ми працюємо і в якому масштабі, і в якому розрізі. В принципі, в мене все. Дякую.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Солом'янський районний суд міста Києва, йому пощастило тому що НАБУ знаходиться в Солом'янському районі міста Києва – це дуже просто. На жаль, ми не можемо вибирати собі суди, є тільки окремі передбачені випадки, де можна, необхідно звертатися в інші суди. По судді Макуха, наскільки я пам'ятаю, він звільнився, він вже не здійснює судочинство, інформації по провадженням у нас, я не можу вам зараз так сказати, чи є такі провадження – це перше.

Друге. Не ми вибираємо суддів, в кожному суді вже декілька років діє електронна система розподілу тих, чи інших проваджень і ми, подаючи клопотання, не знаємо, який суддя попаде, комп'ютерним шляхом буде відібраний на те, чи інше наше клопотання. Тому, дійсно, у нас є провадження і враховуючи, що в Солом'янському суді, там двоє, чи троє слідчих суддів всього тому вибирати не приходитьсь і комп'ютер вибирає тих, кого він вибирає. Але ні ми. Ні САП, ні НАБУ жодним чином не впливаємо на процес розподілу і призначення суддів по, чисто по наших клопотаннях. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З приводу Яценюка, звинувачень, що підкупував депутатів, щоб голосували за його відставку.

СИТНИК А.С. Фактично, ми про цю справу просто говорили вже неодноразово, вона зареєстрована. І в тому числі я, наскільки пригадую, "Народний фронт", там представники приходили в НАБУ, і там була відповідна заява. Це все перевіряється в рамках того провадження, яке ми, про яке ми вже говорили.

Яке третє питання?

КРИВОШЕЯ Г.Г. А який перебіг з розслідування тоді, якщо вона зареєстрована. Яка ситуація?

СИТНИК А.С. Ну, перебіг, перебіг, ми про це вже говорили, ще раз повторю, перебіг, що є пан Онищенко, який робить постійно публічні заяви. Але категорично відмовляється говорити конкретику на тих процесуальних діях, з якими... які ми проводимо з ним.

Також є ситуація, коли йому публічно багато разів пропонується видати ті записи, якими він спекулює. Але, на жаль, пан Онищенко від цього всього відмовляється. Фактично оприлюднено, не передано, а оприлюднено 2 записи, які були зроблені, як я вже казав, після того як ці члени злочинної організації були заарештовані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене теж запитання з приводу "Укргазвидобування"...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Я вибачаюсь, пан Єгор, а я не отримав відносно 40 мільярдів гривень. В принципі, це досить серйозні кошти, і вони є зараз заарештовані і вони фактично, уряд Яценюка їх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яке відношення Антикорупційного бюро і антикорупційної прокуратури?

КРИВОШЕЯ Г.Г. А я хотів, чи якась реакція взагалі? Хотів отримати просто чи була якась реакція взагалі? Чи є якась реакція? Чи просто на сьогоднішній день до прийняття рішення, там, Верховної Ради України.

Тобто ми не говоримо про ці кошти, вони заарештовані, їх можна, по ним можна відкривати також справи і провадження проводити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, стоп! Це же ж розслідує Генеральна прокуратура і ми вимагаємо від них результатів, яких немає і немає. Це просто підслідність Генеральної прокуратури повністю.

Я хотів з приводу "Укргазвидобування" поставити запитання, справи Онищенко. Ми ще в парламенті, коли обговорювали надання згоди на його арешт, ми звернули увагу, що неможливо було так красти газ через прокладки без згоди багатьох топ-посадовців, починаючи з голови Фіскальної служби і завершуючи керівництвом держави.

Як розслідується, можливо, причетність цих осіб до тих величезних розкрадань, що ви встановили?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Я неодноразово казав, що "Укргазвидобування" це провадження з хештегом Онищенко рухається не лише в напрямку Онищенко. Я її детективами і процесуальним прокурорам, і детективам заборонив розголошувати будь-які дані слідства в силу того, щоб зберегти таємницю і досягти максимально потрібних нам результатів.

Тому скажу... Чого ти смієшся? Почекайте ще трошки. Дуже трошки.

СИТНИК А.С. Я, наскільки пам'ятаю, колеги по "Самопомочі" піднімали питання в парламенті от ті, які сказано, а де ж "Укргазвидобування". То ми ж там затримали нещодавно двох, одного діючого заступника голови правління "Укргазвидобування" і колишнього першого заступника, який фактично приймав участь в організації цієї схеми. Тобто цей напрямок ми закрили, і про це вже зараз можна говорити, бо це була така інформація, вона отримала публічний розголос. Ну, а інше сказав антикорупційний прокурор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми ніколи не втручаємося, ваше право тримати таємницю слідства.

І останнє запитання, яке я хотів би поставити. Я думаю, що потім громадськості ще надамо можливість поставити свої запитання. Це

розслідування справ про неправдиві свідчення в деклараціях, відомості, і про незаконне збагачення.

Я знаю, що у вас щодо 6 народних депутатів ведеться розслідування. Так само не хочу жодним чином втручатися чи тиснути. Але це для нас дуже важливо показати суспільству, що оприлюднення всіх цих мільйонів готівкою, віл і сотень компаній не було просто так.

І я хочу сказати нашу оцінку, багатьох членів комітету, на жаль, Агенція з запобігання корупції не працює зовсім. Вона, в принципі, жодного дня і не працювала і те, що декларування почалося, є великою заслугою громадянського суспільства, членів нашого комітету, інших посадовців, які просто змусили виконати нарешті закон. Але ви знаєте, що жодної декларації досі не перевірено і сподіватися, що ви там отримаєте допомогу я би не радив. У нас, насправді, єдина надія легітимно розслідувати зловживання це тільки надія на Антикорупційне бюро і Антикорупційну прокуратуру.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Ви знаєте, я, коли ще, коли почали... оголосили про початок збору декларацій, і сказав одну річ і вона виявилась, на жаль, правдивою, ви знаєте. Що відбулося в НАЗК? В НАЗК відбулось те, що, ви знаєте, НАБУ, від НАБУ ви би почали вимагати розслідувати справи, не маючи детективів у штаті. Так само і зараз.

Перше. Треба було продувати процедури як перевіряти, а тоді збирати. А в нас перше получилось, ми 31 жовтня всі ахнули від тієї інформації, а потім почали листопад, грудень, січень думати, а як же будемо це все перевіряти.

І, дійсно, тут треба віддати належне і антикорупційним органам, і генеральній прокуратурі, які розуміючи цей накал, який в суспільстві, не чекаючи, аби хтось почне робити свою роботу, почали самі хоч щось робити.

І є провадження зараз. Ми, в свою чергу, всі необхідні слідчі дії погодили, всі клопотання по тих провадженнях. І я не можу прокоментувати, як Генеральна прокуратура до розслідує, але вони також зроблять.

І тому кожен повинен робити свою роботу: НАБУ повинно розслідувати, САП повинен підтримувати обвинувачуваного, НАЗК повинно перевіряти декларацію. І коли оцей механізм повноцінно запрацює, а не так, що перевіряти повинні одні, а перевіряють інші. Тоді можна про щось говорити.

Я тоді нарешті вчора чи позавчора було оголошено, що з Мін'юстом погодили ми, теж публічно спостерігали переписку НАЗК з Мін'юстом про те, як вони затверджували, а інші писали це положення. Я сподіваюсь, нарешті, що вже нарешті там через певний строк почнеться вже реальна перевірка декларацій. І тоді вже можна буде казати по результатах.

Ми по слідству зробимо свою частину, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане прокуроре, на жаль, в тому і проблема: не сподівайтесь! Порядок не передбачає реальної перевірки декларації, що вже подані топ-посадовцями, у тому числі, тих декларацій, на які ми звернули вашу увагу. Або ви це розслідуєте разом з Антикорупційним бюро, або клептократи перегорнуть цю сторінку і потім будуть посилатися, що жодних запитань до них ні в кого не виникло.

Я думаю, що громадськість на цьому комітеті завжди має слово. Три запитання від представників громадських організацій. Будь ласка, Віталій Шабунін, будь ласка, перший, далі Тарас Костанчук.

(Шум у залі)

ШАБУНІН В. Дякую ще раз за можливість запитання задати.

Я хочу нагадати спецпрокурору роз'яснити шановному комітету щодо "МАУ". В адмінпозові оскаржуються чи мало чи не мало "МАУ" платити. "МАУ" точно мало платити. Оскаржується, який орган мав право забирати в "МАУ" ці збори, які "МАУ" збирало. Тому відповідь про адмінпроцес не має жодного відношення до кримінального провадження.

Я скажу більше. Через непідписання підозри, про яку йшла мова, "МАУ" і далі збирало з громадян кошти і не перераховувало їх державі. Тож

сума збитків була збільшена. Але у мене два питання до pana – щоб був паритет, - до pana Ситника і до pana Назара Холодницького.

Перше питання до pana Назара. Назвіть, будь ласка, прізвища прокурорів, які в справі повернення Запорізького титаномагнієвого комбінату у нашу власність забули додати спочатку платіжку про збір, судову, а потім додали копію цієї платіжки, а не оригінал, через що позов про повернення ЗТМК в нашу власність, частину, не був навіть прийнятий? То прокурори з зарплатами під 100 тисяч гривень мали б знати елементарні процесуальні норми. Тому прізвища прокурорів, які забули це сказали, і як їх покарали.

І інше питання. Злочевський і спецдозволи на газ. Було відхилено ваші через те, що прокуратура антикорупційна затягнула процес подання цих позовів. Ви програли першу інстанцію, на 99 відсотків ви програєте апеляцію. Прізвища прокурорів, які не знають елементарних норм і затягли подавання цих позовів, і як ви їх покарали.

Тепер до pana Ситника питання. НАЗК прямо порушує закон, не даючи вам доступ до масиву даних. Половина цього комітету пам'ятає, як ми сильно боролися за норми в законі про те, що ви маєте прямий доступ до всіх баз даних. В країні є два органи, які це порушують: НАЗК і Генпрокуратура, яка забрала у вас доступ до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань. Тобто, які ваші дії, коли два органи прямо порушують закон?

І тут третє запитання. Пане Холодницький, а вам Генпрокуратура залишила доступ повний до ЄДРДРу? Дякую.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Перше. По "МАУ", це трохи неправда. Там позов оскаржується, законність взагалі нарахування цих рахунків-фактур. Ці рішення вже є в публічному доступі, і ми вже неодноразово це обговорювали. Я чекаю, я хочу бачити рішення апеляційної інстанції.

Друге: прізвища прокурорів, які начебто щось там не так зробили.

ШАБУНІН В.В. Які забули двічі докласти оригінал-платіжки.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Я поясню. Єдине прізвище, яке я вам назву, це Холодницький. Прекрасно! Я як керівник відповідаю за свою прокуратуру, я не буду показувати прізвища. Є процесуальні керівники, які займаються, але для вас це прізвище Холодницький.

По квитанціям. Враховуючи те, що так виписаний закон, що ми є структурні підрозділи Генпрокуратури, в нас немає своєї ні канцелярії, ні бухгалтерії, і, можливо, це добре, і саме тому ми коли писали позов, на жаль, така була практика встановлена, що і ...це в інших позовах суди враховували, в нас чомусь не враховували, що, дійсно, коли подавався позов, подавався рапорт про проплату судового збору, і потім на перше судове засідання, де суддя, якщо в нього є підстави вважати, що судовий збір не сплачений, суддя міг вимагати цю платіжку. Ми якраз цю платіжку долучали.

Але враховуючи, що ми отримували рішення судів про залишення без розгляду, без виклику сторін і отримували "задніми числами", що підтверджую Єдиний реєстр судових рішень, коли рішення датовано 16 грудня, а в реєстрі опубліковано, замість трьох діб, опубліковано 27 грудня про те, що нам, виявляється, відмовили! А ми про це нічого не знаємо.

І коли прокурор дзвонить, по-людськи дзвонить секретарю, а вона каже, що справа ще не призначена!.. А потім ми в реєстрі визнаємо. (*Шум у залі*) Там так! Там якраз так!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прохання слухати, а не коментувати.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. І тому на даний час ми цю справу не завершили. Ми будемо по цьому позову... Да, позов є складний, він надскладний. Але ми його подали, ми виплатили судові збори. На жаль, визначили, так, як мене критикували, що ми неправильно визначили підсудність, що... Ми мотивували тим, що Фонд держмайна знаходиться у місті Києві, тому подали до Печерського. Нас критикували, що ... Запоріжжя. Я, розуміючи всю складність позову по ЗТМК, якщо воно буде не в Запоріжжі, я тому тут вважав і вважаю досі, що там є ... Але суд визначив, що все-таки буде в Запоріжжі слухатися. Тому можете вважати це успіхом,

те, що справа пішла у Запоріжжя. Тому... Нічого, будемо і там боротися. До кінця.

По-третє, по тих спецдозволах Злочевського. Згідно чинного законодавства, прокурор може – тепер ми ж реформовані всі! – прокурор може здійснювати представництво не просто за власною ініціативою, а може тепер здійснювати представництво у судах лише тоді, коли уповноважений державою орган або не існує, або відмовився від здійснення повноважень.

Ми про ці... про те, що нам офіційна відповідь прийшла з Держгеонадра прийшла у серпні місяці про те, що вони не бачать підстав для втручання. Без цього листа уповноваженого органу ми не мали права подавати позов, нам би відмовив суд, поскільки є орган, який відповідає за цю політику. Ми цей позов подали, і, до речі, вчора мала бути апеляція, суд відклав. Ми вже взяли, знайшли судову практику Вищого адмінсуду, де все-таки стверджується і ми її покажемо на судовому засіданні, де підтверджується, що все-таки, власне, прокурор має право лише тоді, коли є офіційна відмова органу брати участь у судах, що ми і зробили. І на наступному засіданні, воно призначено на 28, здається, лютого, я не пам'ятаю, ми ці всі докази покажемо. І знову ж таки покажемо нашу позицію вже з рішеннями вищестоящих судів, які поставили крапку у цьому питанні.

Тому запрошую всіх вас, в тому числі, і громадськість, взяти участь і бути присутніми на цих судах. Ми, в свою чергу, ми нічого не приховуємо. І Артем от на підставі, у тому числі, нашої інформації, реєстр судових проваджень, скажу більше, ми наступного тижня запускаємо реєстр кожного провадження, коли, на яку дату буде слухання, і чому і де відклалось. То він буде трохи розширеніший, ніж той, який показало у своєму звіті НАБУ.

І тому я ще раз закликаю і прошу всі наші судові засідання, які є відкритими, в нас немає поки що жодного засідання, яке є закритим, воно є і буде публічно, і заходьте на наш... В нас, звичайно, що ми програємо в комунікаційному плані з НАБУ, в нас немає такої прес-служби, в нас одна тільки моя сторінка у Фейсбуці, на жаль. Таке... такий час. Але ми будемо

публічно інформувати про все, про всі засідання. І закликаємо всіх приходити і дивитися, як вони тривають. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу директора НАБУ з приводу доступу до реєстрів.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Да, перепрошую. По реєстрах, дійсно... Ну, знову ж таки, відповідно до закону, я крім керівника САП, знаєте, в нас така традиція, от коли треба, я – заступник Генпрокурора, а коли не треба, я – просто керівник САП. То як заступник Генпрокурора в мене є доступ до всіх проваджень.

СИТНИК А.С. Що стосується доступу до реєстру декларацій, вчора, буквально, ввечері нарада була в мене, сподіваюсь, що до кінця тижня вона запрацює. Але гарантій ...

ШАБУНІН В.В. Я перепитаю. Доступ через інтерфейс чи доступ до повної бази даних, як передбачає закон?

СИТНИК А.С. До повної бази даних. Но там... До повної бази даних.

А що стосується реєстру досудових розслідувань, то ми написали чергового листа в Генеральну прокуратуру. Доступ детективів є. Дякуючи Богу, хоч цього не позбавили. Але аналітичний доступ, який передбачений в статті 17 Закону про Національне антикорупційне бюро, цього аналітичного доступу немає ні в кого в НАБУ зараз, ні в директора... Вірніше, було в трьох осіб: директор, перший заступник і заступник – зараз немає ні в кого.

ШАБУНІН В.В. Я перепрошую, я не розумів відповіді. Тобто ви маєте доступ, який мали раніше, до інших справ?

СИТНИК А.С. Аналітичний доступ, той, який передбачений законодавством про НАБУ, він був. Він був передбачений ще змінами в положення про цей реєстр, ще Віктор Миколайович Шокін підписував цей порядок. І тоді цей доступ був отриманий. Зараз цього доступу немає. Є відповідне наше звернення до Генеральної прокуратури для того, щоб цей доступ повернути. Відповіді поки що ми ще не отримали.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. І САП в свою чергу ми також, я мав розмову, і я все-таки вважаю за необхідне цей доступ відновити. Оскільки аналітики повинні моніторити ці провадження. Поки його немає, в мене флешка діє.

ШАБУНІН В.В. Комітету – взяти на контроль це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Віталію... Ми зрозуміли цю проблему. Я думаю, що ми зі свого боку підготуємо такий лист до Генерального прокурора, як і інші звернення за результатами цієї цікавої і професійної дискусії.

Прошу, Тарас Костанчук. Там має бути мікрофон, Тарасе.

КОСТАНЧУК Т. Дякую.

Добрий дня шановні і не шановні, присутні. Тут я хотів задати такі питання, яке стосуються гучних справ. Я почув в принципі відповіді. І маленька ремарка з того, що я взагалі все почув.

Значить, я вам розкажу, чим відрізняється за одну секунду Румунія від Чехії, чому в Румунії працює. Тому що там є суспільний договір. Після розстрілу Чаушеску з дружиною ніхто більше не хоче сперечатися з суспільством. Природно, що звіт НАБУ – це у нас звіт організації, яка просто пробує виправдатися, чому вони за рік майже нічого не зробили. Ви точно такі ж громадяни, як і ми всі. Тільки в мене таке враження, що деякі пам'ятають, що у нас війна, а деякі не пам'ятають, що нас війна.

Зауваження-ремарка до Соболєва Єгора. Хоч, Єгоре, щоб всі пам'ятали, ви починайте кожне засідання з хвилини пам'яті за загиблими хлопцями в цій війні. Щоб трошки спрямовувати мозок людей, що у нас все ж таки війна в країні і треба діяти відповідно до цього, в першу чергу. А боротьба з корупцією... не мені тобі розповідати, це, можливо, важливіше, ніж те, що ми робимо на фронті. А боротьби як такої немає, ми слухаємо що НАБУ рік пропрацювали, більше року, витратили шалену кількість грошей, у нас немає... нас лякає міністр палива і енергетики, що нам треба десь взяти 15 мільярдів, щоб відмовитися від вугілля з окупованих територій, а тут ми не можемо повернути, у нас там 40 мільярдів заарештовано і так далі! Є гроші!

Тільки не робота, тому що це не можна назвати роботою, правоохоронних органів, включаючи НАБУ, не дозволяє нам використати ці гроші. Абсолютно точно сказав Тимошенко, депутат, це не робота. Включіться. Вас щось не влаштовує, зверніться до нас!

Маленький приклад був, дуже хороший. Єгор Соболєв його пам'ятає, як і всі. Заарештували Батю. За три години перелякана Адміністрація знайшла трьох суддів, які його відпустили.

Якщо вам треба знайти суддів трьох кваліфікованих, які будуть вам судити, звертайтеся до нас. Я готовий приводити силою суддів і примушувати їх працювати, тому що все це інакше виглядає – як кругова порука і змова. І, на жаль, ви, хлопці, теж виглядаєте як учасники цієї змови. Я вірю, що ви молоді і що ви патріоти, але виглядаєте ви як учасники змови, яка не дозволяє зрушити країну вперед, щоб вона пішла в боротьбі з корупцією і зробила хоч якийсь крок. Можна весь час кивати на те, що у нас якийсь закон не дозволяє, щось нам бюрократія не дозволяє, ГПУ не дозволяє, відсутні судді. Виходьте з протестом! Покладіть свої повноваження і мандати! Відмовтесь від зарплати! Скажіть: "НАБУ не може більше працювати, тому що у нас немає суддів". Не чекайте, що, можливо, колись буде створено щось! Скажіть: "Якщо не буде створено до понеділка, ми складаємо свої повноваження".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

КОСТАНЧУК Т. Робіть хоч щось реально, інакше буде Коліївщина!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка зрозуміла. Я думаю, що директор НАБУ і Спеціальний антикорупційний прокурор ще більше це розуміють.

Я вас принагідно запрошуюю до проведення через парламент Закону про антикорупційний суд. Бо колеги і сказали, першим, це те, що нам зараз треба, там бачимо вихід. Антикорупційний прокурор...

КОСТАНЧУК Т. І ще одна секунда. Якщо вам треба заступник директора, є вакантне місце. Я готовий піти без зарплати туди працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, стоп. Це вже порушення закону. В нас тільки через конкурс має відбуватися набір. Давайте завершимо цю дискусію.

Я думаю, що дуже важливо, що сказав Антикорупційний прокурор і перший заступник Антикорупційного прокурора: громадськість дуже потрібна на судах. Коли ті самі суди щодо Кулика були за участю громадськості, тоді були і судді, і були рішення. Як тільки ми втрачаємо контроль потужний за цим, вони нахабніють і просто починають саботувати роботу.

Колеги, я всім дуже вдячний за цю дискусію, за відповіді, за запитання. На мій погляд, це найбільше професійна дискусія з представниками правоохоронних органів, яка в нас була за нашою історією нашого комітету. Почули завдання до парламенту. Будемо далі контролювати вашу роботу. Чекаємо нові подання щодо позбавлення недоторканності народних депутатів. Успіхів вам.