

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

21 грудня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім доброго дня чи ранку! Не знаю, хто коли почав цей день. Я думаю, що вчора безсонна ніч з розділення грошей платників податків підірвала спроможність нашого комітету, в тому числі зібратися вчасно. Я не думаю, що нам треба чекати на те, щоб всі члени комітету прокинулись. Я пропоную одразу розпочати роботу, а рішення приймати, коли ми вже будемо мати достатньо людей.

Ви знаєте, що ми сьогодні маємо надзвичайно відповідальне завдання. Нам треба рекомендувати парламенту призначити аудитора для Антикорупційного бюро. Це дуже важливе завдання. Якщо ми його провалимо, ми дамо клептократам шанс підірвати незалежність Антикорупційного бюро. Якщо ми, як завжди, виконаємо його добре, тоді ми встановимо високий стандарт для Президента і уряду, які теж мають рекомендувати і визначити власних аудиторів. І головне, закладемо традицію, коли ми будемо мати перший справжній незалежний аудит державної інституції.

Я бажаю всім мудрих і успішних рішень. Практика розгляду результатів конкурсу в нашому комітеті давно усталена. Я думаю, що ми будемо її використовувати знову. Ми будемо заслуховувати кандидатів, виходячи з простого принципу – хто перший подав заявку, той перший розпочинає.

Кожен кандидат отримає 3 хвилини, щоб представити основні кваліфікації і компетенції, чому він може бути добрим аудитором. Будемо надавати так само до 5 хвилин на запитання членам комітету, якщо будуть до претендентів. І потім проведемо рейтингове голосування. Немає заперечень проти такої процедури, яка є практикою? Чудово. У нас є 6 кандидатів.

Першим подав свою заяву на участь в цьому конкурсі пан Олег Сюсайло, який зробив кар'єру в прокуратурі Донецької області. Чи є пан Олег? Прошу, у вас є 3 хвилини для того, щоб представити членам комітету (ви можете сидіти, будь ласка), для того, щоб представити членам комітету, чому ви є добрим кандидатом для такої роботи. Прошу. *(Шум у залі)* І буде, справді, правильніше, якщо ви сядете. Ми вас і так добре бачимо.

СЮСАЙЛО О.М. Доброго дня, народні депутати. Доброго дня, члени комітету, присутні Я, Сюсайло Олег Миколайович, мені 47 років. Я з 1994 року працював в органах прокуратури України, пройшов усі ділянки прокурорсько-слідчої роботи, охопив усі напрямки. Відповідно маю багаторічний досвід роботи, у тому числі з координації діяльності правоохоронних органів у боротьбі із злочинністю, а також маю досвід у здійсненні наглядової діяльності, що зараз і сприймається як контроль за діяльністю правоохоронного органу.

Розуміючи завдання, які стоять перед комісією, яка буде створена відповідно до статті 26 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України", я керувався наступною метою задля заявлення своєї кандидатури, щоб бути обраним на посаду члена, одного із членів цієї комісії.

По-перше, дійсно, я вважаю, що у мене є переконливий досвід. Я вважаю, що у мене є певні знання, певні навички, завдяки яким я зможу приймати участь у розробленні перш за все механізму здійснення незалежного контролю за діяльністю Національного антикорупційного бюро України.

По-друге, як мету я бачу те, що я можу із своїм досвідом, таким чином здійснюючи ефективний механізм оцінки ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро, я можу сприяти становленню цього потужного вкрай важливого органу для нашої держави як загалом.

Щодо розуміння ефективності діяльності правоохоронного органу такого як Національне антикорупційне бюро України. Ефективність взагалі – це можливість швидко... можливість досягнути завдяки реалізації повноважень суспільно необхідної мети і тих завдань, які поставлені перед цим органом. Насамперед, як закріплено в статті 1 профільного закону, на Національне антикорупційне бюро України покладено завдання щодо протидії кримінально-карній корупції серед вищих посадових...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, ми добре знаємо завдання антикорупційного бюро. Дякую вам за представлення, давайте дотримуватися регламенту.

СЮСАЙЛО О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу запитання від членів комітету, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Пане Олегу, ну, доброго дня всім! Скажіть, будь ласка, от ви були прокурором Донецької області в 2014 році під час Революції Гідності. Скільки ви ініціювали справ щодо порушень прав людини і всіх решта неподобств, які здійснювалися щодо донеччан, які вийшли в Донецьку на той майдан, і які дії проти них робилися? Це перше.

І друге, скільки ви справ ініціювали чи, можливо, ви тоді вже були звільнені, коли вже так зване "ДНР" з'явилося на території міста? Це перше питання.

І друге питання, то я вичитав інформацію – я не знаю чи вона правдива чи ні – так, але якщо ви дійсно собі дозволяєте носити годинник і за 8 тисяч доларів, поясніть, будь ласка, походження ваших статків, якщо ви все життя пропрацювали на прокурорській посаді, яка не відрізняється великими зарплатами? Дякую.

СЮСАЙЛО О.М. Добре. Дякую за запитання.

Щодо першого запитання, то наприкінці 2013, як і на протязі усієї своєї діяльності, я намагався відповідного слідувати вимогам закону і за кожним

випадком наявності ознак злочину ініціювалася реєстрація відповідного кримінального провадження і організація досудового розслідування. Для мене взагалі не було ніколи намагень виконувати чийсь волю або чийсь вказівки або діяти на чийсь користь. Тобто, ну, зараз я не можу конкретно казати про кримінальні провадження, які були зареєстровані в зазначений вами період, але ж такі провадження були. Зокрема, я пам'ятаю там ще до загибелі активіста було зареєстроване кримінальне провадження, воно перебувало в мене на особовому контролі, тобто розслідування відбувалося. Я до цього ставився об'єктивно завжди і намагаюся це робити і зараз.

Щодо другого запитання, то питання щодо походження моїх статків, вони завжди дійсно були пов'язані з моєю працею на державній службі, але ж що стосується годинника, про який згадується, то це є подарунок родинний і я цього не соромлюсь. Тому нема чого мені тут скривати. Це на ювілейну дату мені подарувала родина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я уточню запитання Дмитра? Ви були прокурором Донецької області в 2013-2014 роках, ви не помічали розкрадання державної власності у величезних розмірах, яке було пануючою політикою в той момент в Україні?

СЮСАЙЛО О.М. Дякую за запитання.

Що стосується, я повторююсь, за кожним випадком, коли отримувалася інформація про наявність фактів розкрадання, вживалися певні заходи, у тому числі кримінально-карного характеру. Крім цього були і... була проводилась позовна робота і відшкодовувались певні значні суми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого з високопосадовців того часу вам вдалося притягнути до відповідальності?

СЮСАЙЛО О.М. Пам'ятати – не пам'ятаю, але ж не було... не розлічав я рангів, хто був, хто скоював злочин, той притягувався до відповідальності.

Зокрема, я пам'ятаю, було перебувало на контролі кримінальне провадження, яке стосувалось розкрадань там значних сум понад 100

мільйонів гривень, це коштів, які сплачувалися комунальні послуги, там ціла схема була і працювали дуже значно і потужно над нею.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Костянтин Матейченко.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Спасибо большое.

Олег Николаевич, я могу вам подсказать ответ на вопрос Егора Викторовича относительно людей, которых вы, скажем так, привлекли к ответственности. Помните меня или не помните, да.

СЮСАЙЛО О.М. Помню, конечно.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Только вы прекрасно тогда понимали, что в моем инкриминируемом мне составе преступления, его как такового не было, что потом в принципе приняло... признала и прокуратура Донецкой области, изменив все свои обвинения и так далее.

Ну просто, я просто удивляюсь тому, что, от вы, знаете, тогда вы садили руководителя оппозиции в Донецкой области при Януковиче, именно меня и вы четко сказали: "Ребята, извините, команда сверху". Да, можно было войти в положение ваше и так далее, и все, но если вы были, скажем так, винтиком той системы. Вы опять хотите стать винтиком уже этой системы? И вы прекрасно знаете, у нас – вы шли на этот комитет – кто является членом этого комитета, вы меня садили в тюрьму, а сейчас пришли быть аудитором уже нового Национального антикоррупционного бюро.

Спасибо, вы знаете, вашей бессовестности я удивляюсь. Спасибо за слово.

СЮСАЙЛО О.М. Дозвольте відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СЮСАЙЛО О.М. Да, я дуже пам'ятаю ті події, які у нас з вами відбувались, і я пам'ятаю вперше про вашу справу, яка дійсно була відносно вас, ви притягались до відповідальності. Я на особистому прийомі дізнався про наявність цієї справи. Якщо ви пам'ятаєте один з епізодів, який був у цій справі, був за моєю вказівкою закритий внаслідок збігу терміну притягнення

до кримінальної відповідальності і це було об'єктивно. Але ж об'єктивно було, на мій погляд, і я не міг втручатися в діяльність процесуального керівника, який вважав, що наявні ознаки злочину, відповідно там... Якщо я пам'ятаю, ухилення від уплати податків, так було, Костянтин?

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Вот видите, вы даже не помните суть дела. 364 часть вторая: "Злоупотребление служебным положением", что 9 назад я, будучи сельским головой, внес в повестку дня вопрос о там каких-то земельных документах и решение принималось сессией сельрады, но никак не я. Там чистой воды фальсификация и вы сейчас мне говорите о каких-то налогах.

(Не чути) Пане Олег, ви знаєте, не морочте нам голову, ідіть звідси і ніколи не приходьте сюди. Добре?

СЮСАЙЛО О.М. Добре.

(Не чути) Да, ідіть звідси, щоб вас ніколи тут не бачили

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за відповіді на запитання кандидату.

Давайте перейдемо, оскільки час вичерпано, до наступного кандидата. Я прошу членів комітету навіть ті, які добре розуміють про що ідеться, тримати себе в руках.

Нікіта Самбожук подав наступним свою заявку. Будь ласка, у вас 3 хвилини на представлення. Будь ласка, так само залишайтеся сидічі.

САМБОЖУК Н.М. Здравствуйте. Самбожук Никита Николаевич, родился в городе Кишиневе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. Для нас дуже важливо, щоб ви говорили державною мовою, це одна з вимог цього комітету. За нами дуже уважно слідкують громадяни і вони просять нас дотримуватися цього правила.

САМБОЖУК Н.М. Я гражданин Украины, я родился в Кишиневе. На данный момент я представляю общественную организацию Международный комитет защиты прав человека, этот комитет объединяет 228

неправительственных организаций и общин, которые работают и помогают людям бороться с коррупцией, осуществляя эффективные информационные программы путем публикации...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Микито, я перепрошую. Можна, я вам поставлю запитання?

САМБОЖУК Н.М. Да, конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вашому резюме написано професійні якості: українська, англійська, німецька, російська – вільно. Якщо це відповідає дійсності, ви могли б перейти на українську мову?

САМБОЖУК Н.М. Я на украинском языке на данный момент пока что некомфортно чувствую себя. Но я думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто складав ваше резюме?

САМБОЖУК Н.М. Я подавал лично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Добре. Продовжуйте російською. У вас дві з половиною хвилини.

САМБОЖУК Н.М. Если можно. Спасибо вам большое. То есть, на данный момент, это комитет, который взаимодействует с органами и исполнительной, и законодательной власти в некоторых областях. Я считаю, что как новый человек в этой стране, я в нее вернулся в 2014 году, работая помощником и советником депутата Великобритании Джона Грогана, вернулся в эту страну, чтобы помочь чем-то в борьбе с коррупцией, которая ее на данный момент просто разрушает.

Опыт работы я имею именно через Международный комитет защиты прав человека. Так как проходит огромное число жалоб, огромное число писем. Я в этой стране новый человек. Я готов в ней работать и проводить нужную работу в правильных органах против антикоррупционной деятельности. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за представлення.

Які є запитання? Прошу, Вадим Кривохатько.

КРИВОХАТЬКО В.В. Вам відомо, що подача неправдивої інформації в резюме – це злочин?

САМБОЖУК Н.М. Ну, український язык я понимаю.

КРИВОХАТЬКО В.В. Ні, ви написали, що ви вільно володієте українською мовою, так? А подача неправдивої інформації в резюме – це злочин. І ви йдете боротися... якось сприяти "этой стране" в боротьбі з корупцією, а даєте неправдиву інформацію в резюме.

САМБОЖУК Н.М. Ну, я думаю, что это самое последнее, о чем мы должны думать, что украинский язык – не мой первый язык, так как родился я в Кишиневе. И отец мой родом из Тернопольской области.

КРИВОХАТЬКО В.В. Ми ні в якому разі не ставимо вам. Справа не в тому. Справа в тому, що ви даєте неправдиву інформацію в резюме. Це дуже важливо.

(Не чути)...на службу. Як це...

КРИВОХАТЬКО В.В. Да.

Тут немає, розумієте, якихось там шовіністів чи... тут просто хочемо, щоб ви починали свою кар'єру без викривлення даних про себе.

САМБОЖУК Н.М. Английский, немецкий язык – владею свободно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Які є ще запитання, шановні колеги? Запитань немає. Дякую кандидату за представлення.

САМБОЖУК Н.М. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступним подав своє резюме Володимир Гошовський. Він не прийшов на представлення своєї кандидатури. Я думаю, що члени комітету, так само – медіа мають можливість ознайомитися з інформацією про цього кандидата в розданих матеріалах.

Четвертим прислав свою заявку Валентин Степ'юк, який є адвокатом з досвідом роботи в міліції. Валентине? Валентин так само не прийшов представити себе особисто. Ми всіх інформували і запрошували дуже, дуже

гостинно. Я думаю, що так само, колеги, кожен може ознайомитися з інформацією про цього кандидата в розданих матеріалах. Якщо є у журналістів така потреба, дайте знати, ми поділимося з вами копією.

Колеги, два наступних кандидата представляють правоохоронні системи інших держав. Ви пам'ятаєте, що закон вимагає від аудиторів Антикорупційного бюро мати досвід роботи в міжнародних організаціях або судах по напрямку протидії корупції. Ви пам'ятаєте, що ми з вами двічі зверталися до Євросоюзу представництва і до посольства Сполучених Штатів, щоби вони допомогли нам знайти сильних кандидатів на цей конкурс. Ми отримали лист від посла Сполучених Штатів, яка поінформувала нас, що уряд Сполучених Штатів рекомендує Роберта Сторча, заступника генерального інспектора Департаменту юстиції. Більше того, пан Роберт залишив свої справ у Вашингтоні і спеціально приїхав на засідання нашого комітету, щоб представити себе. За що ми йому дуже вдячні.

Ми не будемо від вас вимагати представлення українською мовою. Ви не писали в своєму... що ви її знаєте. Але ми попросимо вашу колегу допомогти нам так само заслухати 3 хвилини про вашу кваліфікацію і ваш погляд, як треба організувати цей аудит. Прошу, пан Роберт.

СТОРЧ Р. Дякую, пане голово! Члени комітету і шановні гості! Для мене неабияка честь бути тут. Тому що я розумію важливість цієї роботи, яку ви робите. Мені пощастило за останні 10 років приїжджати сюди, до України, багато разів, працювати і з комітетом, і надавати також технічну допомогу в багатьох інших питаннях. І для мене честь, що мою кандидатуру розглядають на цю посаду.

І про себе розповім. Я – випускник Гарвардського університету, я отримав диплом з відзнакою. І також я є випускником факультету юридичного Колумбійського університету в Нью-Йорку. Після юридичного факультету я працював помічником судді, федерального судді. Я працював прокурором, а потім федеральним прокурором став у 1987 році. Впродовж

наступних 24 років я працював федеральним прокурором в Сполучених Штатах і, зокрема, працював над справами корупції і серед державних чиновників, і працював з багатьма уповноваженими органами з ФБР, з прокуратурою США і так далі.

У 90-хх роках я працював у відділі доброчесності серед державних чиновників і державних органів, це є частиною нашого Департаменту юстиції, який зосереджується на, власне, найвищому рівні, якщо говорити про державні посади.

Крім того, що я працював прокурором, я також був залучений до оцінки прокурорів, тобто це означало, що я їздив по країні і проводив таке оцінювання інших прокурорів. Я мав честь працювати, представляючи Департамент юстиції у багатьох інших країнах і, зокрема, в Україні також. Я прожив тут два роки з 2007 до кінця 2009 року працюючи з комітетом, а також працюючи з іншими органами, з іншими недержавними організаціями допомагаючи працювати над цими питаннями. В 2014 році на прохання уряду я приїхав сюди на 6 тижнів допомагати з технічною допомогою, з розробкою відповідного законодавства антикорупційного, зокрема йдеться також про закон, за яким було створено НАБУ.

У 2012 році я покинув прокуратуру і перейшов працювати до Генеральної інспекції, де ми займаємося питанням аудиту і перевірки відповідних частин структурних Департаменту юстиції. Ідеться про ФБР та інші правоохоронні органи, які, подібно до НАБУ, мають компетенцію по антикорупційних правопорушеннях. У жовтні 2014 року мене було призначено заступником Генерального інспектора і на цій посаді я керую приблизно, в нашій інспекції приблизно 475 працівників, ми займаємося справами кримінально-адміністративного характеру розслідуваннями і також питаннями аудиту. І по справах, якими ми займаємося, проводяться кримінальні розслідування, розслідування діяльності працівників ФБР та інших уповноважених органів. Крім того, ми проводимо аудит ефективності

діяльності ФБР та інших правоохоронних органів. І відповідно для того, щоб проводити таку роботу, для того, щоб здійснювати такий нагляд, потрібно дотримуватися найвищих стандартів.

Мені дуже не байдужі зусилля НАБУ і я дуже вдячний за те, що мою кандидатуру приймають до розгляду. Я буду радий відповісти на запитання, якщо вони будуть у комісії, чи надати більш детальну інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до pana Роберта Сторча? Дякую, пане Роберте, за вашу презентацію.

І ми маємо ще одного кандидата від міжнародних інституцій. Європейський Союз номінував останнім, але не останнім, як кажуть в англійській мові, pana Джованна Кесслера, який очолює Групу з протидії корупції в середині Європейського Союзу. Pana Джованна представить Марія Стогова, представниця Європейського Союзу Представництва в Україні. І ми зараз встановлюємо з ним скайп-зв'язок. Якщо будуть запитання до нього, ми зможемо їх поставити Джованні безпосередньо.

Прошу, Марія.

СТОГОВА М. *(Говорить англійською мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ви можете будь-якою зручною мовою вам говорити.

СТОГОВА М. *(Виступ англійською мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету, треба переклад зараз? Всі розуміють, чи потрібний переклад? Потрібний. Якщо ми попросимо вас допомогти кандидату від Європейського Союзу, це не буде порушенням дипломатичного етикету? Будь ласка, тоді допоможіть нам з перекладом з англійської. Прошу.

СТОГОВА М. Я тут для того, щоб спостерігати за процесом добору від імені представництва ЄС ми представляємо Джавані Кесслера на посаду кандидата аудитора НАБУ. На жаль, він не зміг бути присутнім, тому що він

отримав інформацію про цю зустріч всього лише за день до цього. Але він зможе до нас приєднатися по скайпу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я нагадаю, Джовані був делегований для обрання директора Антикорупційного бюро. Ми добре знаємо цього кандидата, якщо є запитання серед членів комітету, прошу їх поставити зараз Джовані вже на прямому зв'язку уважно слухає нас всіх. Так само запитань немає. Добре.

Ми справді добре обізнані з роботою пана Кесслера і з його внеском в утвердження і становлення Антикорупційного бюро. Дякуємо і Європейському Союзу за цю кандидатуру. У нас є проблема, нам не достатньо далі голосів для прийняття рішення. Ми зараз обдзвонюємо всіх членів комітету, які не виконують свої обов'язки представляти людей в цій інституції. Я сподіваюся, що вони до нас доєднаються, безсонна ніч у парламенті – це пояснення, але не виправдання.

Колеги, я пропоную провести обговорення кандидатур, висловлення думок і після цього ми приймемо рішення проте, як зробити голосування.

Які є думки, пропозиції, ідеї серед членів комітету?

Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так, шановні колеги, словом ми почули і побачили, особисто я би рекомендував би, щоб ми проголосували за кандидатуру Роберта Сторча. Джовані Кесслер теж кандидатура дуже і дуже фахово відомо. Але нагадаю про те, що він був учасником комісії по відбору в НАБУ. Я думаю, що тут певне є пересікання. І щоб його унеможливити, все ж таки краще зважитись на варіант ось цей. Я би всіх закликав, рекомендував, сам особисто буду підтримувати кандидатуру Роберта Сторча. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу зараз висловити думки присутніх членів комітету. Нас запевняють Сергій Лещенко, Юрій Дерев'янка і Юрій Савчук, що вони наближаються до нас, щоб допомогти нам разом прийняти рішення.

Які є ще думки, запитання дискусії? Прошу, Віктор Чумак. Далі Олег Осуховський.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги! Я не буду переконувати нікого з нас на те, наскільки важливий орган той, який ми сьогодні формуємо. Цей в принципі орган дає можливість або має єдину можливість висловити недовіру голові Національного антикорупційного бюро і за підсумками своєї роботи може відправити його у практично відставку.

Для нас це важливо. Але, що для нас ще найбільш важливіше? Для нас важливіше сформувати цей орган з людей, яким висловлюють або до яких є повна довіра не тільки у нашого комітету, а це повна довіра у суспільстві.

На жаль, от, при всій повазі до кандидатів, які представлені, наших кандидатів, мені дуже це прикро, чесно кажучи, кандидатів, які представляють нашу рідну країну, не цю країну, не эту страну, а нашу рідну країну, я хотів би на це наголосити. Рівень довіри до них на сьогоднішній день не дуже високий.

Людина, яка перебувала на посаді заступника Генерального прокурора в Донецькій області під час Революції Гідності. Вибачте, треба було проявляти свою позицію тоді, під час цієї Революції, в тому числі позицію громадянську, або йти у відставку, або робити професійну позицію по відношенню тоді. Тоді, можливо, був би рівень довіри.

Людина, яка займалася піар-акціями там по відношенню до людей, які сьогодні знаходяться в політиці і не викликають теж довіри у більшості в суспільстві. Я не буду говорити про те, що піар-супровід або піар-діяльність є якась заборонна, незаконна. Можна заробляти будь-де гроші на будь-якій незабороненій роботі, але все одно це рівень довіри не викликає.

Двох кандидатів, яких немає, я не буду обговорювати, не прийшли і не прийшли, і слава Богу.

Я знаю одного з цих кандидатів, який був... який представлений із-за кордону, я дуже добре знаю Джованні Кесслера, я з ним знайомий вже

більше майже двох років і під час розробки Закону "Про Національне антикорупційне бюро", і під час, скажемо так, підготовки до запуску Національного антикорупційного бюро ми з ним дуже тісно спілкувалися в той час. І я знаю його принципову позицію під час вибору голови Національного антикорупційного бюро, і ця принципова позиція завжди мене, скажемо так, наштотувала на думку, що все-таки там нам щось вдається і воно, слава Богу, трохи вдається.

Тому я дуже хотів би, щоб він був би і в цій комісії. Але, на жаль, я не можу не погодитися із Дмитром Добродомовим, що в принципі людина, яка брала участі у виборах Голови Національного антикорупційного бюро, має все таки певні конфлікт інтересів, коли вона піде працювати туди аудитором. Або не конфлікт інтересів, або, знаєте, таку все-таки від нас ну не дуже добру, буде пропозиція така, що якщо в цей комітет буде подавати.

Але я що би хотів вам пропонувати. Я би хотів пропонувати компромісну позицію таку, запропонувати від комітету пана Роберта Сторча. Людину, яка в принципі має достатньо величезний досвід роботи в органах юстиції країни, яка викликає у нас довіру своїми органами.

Разом з тим, я би запропонував іншу цікаву думку висловити своєму комітету. Ми не можемо приймати за це рішення, але все-таки я би запропонував висловити таку думку – запропонувати Кабінету Міністрів або Президенту України, рекомендувати, вірніше, Кабінету Міністрів або Президенту України другим членом цієї комісії від себе або від Кабінету Міністрів висунути пана Джованні Кесслера. Це було би дуже добре рішення, коли б ми мали там два іноземця людей, які би в принципі своїми, скажемо, власними підходами або своєю власною репутацією відповідали би за дії всієї комісії, які б мали там переважну критичну більшість і яким би можна було довіряти, це було би дуже добре рішення. Я думаю, що навряд чи уряд може відмовити в професійності пана Кесслера. Навряд чи адміністрація Президента може відмовити в професійності пана Кесслера. Тому, якщо в

них є добра воля, для того, щоб ця аудиторська комісія була надзвичайно потужною, надзвичайно професійною і надзвичайно чесною, вони сприймуть таку пропозицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Осуховський, прошу.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Вітаю шановне товариство! Насправді, ми розуміємо, наскільки важливо ця аудитна комісія, яка би мала контролювати і дати звіті народним депутатам України, і українському суспільству щодо роботи НАБУ. І, власне, я підтримую своїх колег – і Дмитра Добродомова, і Віктора Чумака щодо тих пропозицій, а саме, Роберта Сторча від комітету рекомендувати Верховній Раді в комісію. І також від нашого комітету порекомендувати для Кабінету Міністрів і для Адміністрації Президента Джовані Кесслера для того, щоби вони висунули цю кандидатуру. Я вважаю, що якщо будуть ці люди в цій аудитній комісії, відповідно буде дуже серйозний і правильний результат і вона зможе донести до українського суспільства правду. І, можливо, навіть підштовхнути НАБУ до більш резонансних корупційних... розкриття корупційних справ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Парасюк, прошу.

ПАРАСЮК В.З. Ну, я, в першу чергу, хочу сказати, що тут, знову ж, дуже багато політики, але треба максимально вийти об'єктивно з цієї ситуації. І мені дуже прикро, що сюди приходять кандидати, в цю аудиторську групу, проти яких 3 роки тому повстав Майдан.

Я теж підтримую Роберта Сторча по одній простій причині, що я переконаний, що ця людина дійсно зробить фаховий аудит в НАБУ.

А, по-друге, покажуть всьому українському суспільству, як потрібно працювати, маючи одне єдине бажання дотримуватися просто верховенства права і стояти на стороні справедливості. От у мене є таке відчуття. Хочеться всім цим чиновникам зарозумілим з трьома вищими юридичними освітами показати, що треба просто-на-просто хотіти добиватися справедливості.

Тому, пане Роберте, я вам дякую, що ви приїхали в Україну, потратили свій час і хочете нам в цьому допомогти. Ми вам за це дуже-дуже вдячні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитися з членів комітету, можливо, представники громадськості? Ми дуже любимо, коли у вас є позиція. Юрій Савчук до нас приєднався. Прошу.

САВЧУК Ю.П. Теж хочу голосувати за пана Роберта. І у мене таке побажання. Сьогодні, вибачте, за бідність речі, у НАБУ дуже серйозна відмазка, коли ми звертаємося до них з тими чи іншими питаннями, "це не наша підслідність". Ви знаєте, що дуже часто вони неправі, коли вони це говорять. Тому що наприклад, я там звертався по ситуації по Держкомзему, зайти в реєстр Держкомзему без участі їхнього центрального управляючого фактично неможливо. Тобто це в будь-якому випадку підслідність НАБУ, ну і це як приклад. І таких випадків дуже багато. Тому я дуже зразу хочу пана Роберта попросити, щоб звернув на ці речі увагу, і може розраховувати на нашу підтримку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую всім за цю дискусію, за дуже добрі ідеї і пропозиції. Насправді, нам треба зараз одного члена комітету і ми можемо вже приймати рішення. Я, насправді, дуже радий, як ми з вами провели цей конкурс. Ми, справді, маємо сильних кандидатів з потужною репутацією і з професійним бекграундом, який дозволяє добре виконати цю роботу. Ніколи в цій державі не було жодного незалежного аудиту жодної державної інституції. Антикорупційне бюро, з одного боку, підштовхується нами всіма, щоб воно якомога швидше ловило велику рибу, з іншого боку, вся kleptократія хоче, щоб Антикорупційне бюро зупинилося, щоб Антикорупційне бюро корумпувалося, щоб Антикорупційне бюро зникло. І мати потужний незалежний міжнародний аудит, це один зі способів, з одного боку, дати бюро об'єктивну оцінку. З іншого боку, вказати йому, де є можливість більших результатів, більшої ефективності. А з третього боку,

захистити від атаки клептократії, під якою бюро перебуває. І не нам з вами про це розповідати.

У нас є достатньо голосів для того, щоб приймати рішення. Я пропоную дотримуватися процедури, якої ми завжди дотримувалися. Я буду по черзі ставити на голосування кожного кандидата в тому порядку, в якому були надіслані заявки. Далі ті кандидати, які наберуть найбільше голосів, будуть рекомендовані парламентом для того, щоб Верховна Рада затвердила свого аудитора.

І мені здається, це дуже слушна ідея, рекомендувати уряду. Оскільки ми маємо не одного сильного кандидата для того, щоб уряд взяв нашу рекомендацію. І комісія, яка буде робити аудит, буде справді потужною.

Отже, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді визначити таким аудитором Антикорупційного бюро Олега Сюсайла? Прошу голосувати. Хто – "проти"? "Утримався"? Дякую.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді призначити таким аудитором Антикорупційного бюро Микиту Самбожука? Прошу голосувати. Один голос. Хто – "проти"? Два голоси, три голоси. "Утримався"? Прошу голосувати. Юрій Васильович фіксує кількість голосів, поданих "за".

Хто за те, щоб рекомендувати парламенту призначити аудитором Антикорупційного бюро Володимира Гошовського? Прошу голосувати. Нуль голосів. Хто – "проти"? Двоє. Хто – "утримався"? Дякую.

Юрій Юрійович далі все фіксує.

Хто за те, щоб Валентина Степ'юка рекомендувати Верховній Раді призначити аудитором Антикорупційного бюро, прошу голосувати. Нуль голосів. Хто – "проти"? 2 голоси. 3 голоси проти. Хто – "утримався"? Дякую.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді призначити аудитором Антикорупційного бюро Роберта Сторча, прошу голосувати. Юрій Юрійович, прошу рахувати голоси. Одноголосно. Дякую. Хто – "проти", "утримався", тоді не будемо рахувати.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді призначити аудитором Антикорупційного бюро Джованні Кесслера, прошу голосувати. Один голос. Хто – "проти"? Немає таких голосів. "Утримався"? Прошу голосувати все інше.

Шановні колеги, я тоді пропоную одним рішенням затвердити дві пропозиції, які тут обговорювалися.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді Україна призначити аудитором для Антикорупційного бюро України Роберта Сторча.

Друге. Рекомендувати уряду України розглянути кандидатуру Джованні Кесслера, що номінований Європейським Союзом, для призначення таким аудитором з боку Кабінету Міністрів.

Я пропоную включити в сферу наших рекомендацій уряд, який призначений парламентом. Президент, який є незалежною гілкою влади, очевидно, буде некоректно давати йому рекомендації. Немає заперечень, Олеже? Ніщо не забороняє Президенту з власного боку розглянути кандидатуру Джованні. Але я думаю, буде некоректно, якщо парламентський комітет буде рекомендувати Президенту робити вибір.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете висловити цю думку в будь-який час.

Отже, я ставлю на голосування обидві рекомендації Верховній Раді затвердити Роберта Сторча, Кабінету Міністрів розглянути кандидатуру Джованні Кесслера. Прошу проголосувати за цей проект рішення. Колеги, голосуємо.

Рішення прийнято одногolosно.

Всім дуже дякую, дякую всім кандидатам, які взяли участь в конкурсі.

(Оплески)

Дякуємо пану Роберту за його приїзд з Вашингтону. Ми знаємо, що ви залишили дуже важливі справи, але ваш безцінний досвід, очевидно, має

бути дороговказом для організації цієї нової і дуже важливої справи незалежного аудиту.

Я думаю, що після затвердження вашої кандидатури парламентом ми будемо мати не одну зустріч з комітетом. Я прошу членів комітету зібрати всі думки, всі оцінки, всі рекомендації, всі виклики щодо тих чи інших рішень або бездіяльності антикорупційного бюро. Ми як парламентський комітет маємо допомогти, щоб ця оцінка була максимально незалежною.

Всі, хто брав участь в цій частині дискусії і не є зацікавленими в обговоренні наступних рішень комітету, можуть бути вільними, а комітет має продовжити свою роботу після 10-хвилинної перерви.

Шановні колеги, прохання займати свої місця, повертати всіх знайомих членів комітету на них же ж. Команда секретаря комітету...

Шановні колеги, прохання – повертаємося до засідання, нам треба зараз прийняти важливі рішення щодо законопроектів, які стосуються нашої сфери регулювання.

Юрій Юрійович, повертайте всіх. Скажіть, це 5398 у нас аудитор?

СОРОЧИК Ю.Ю. Що-що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. НАБУ і САП.

СОРОЧИК Ю.Ю. 5398.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так. І потім Паламарчука, 5311, де корупційний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де їхні прізвища?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ось: Ярчак і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

Шановні колеги! Дивіться. Я розумію, що сьогодні всі змучені. Комітет з правоохоронної діяльності, який мав розглядати проект постанови про звільнення Авакова, взагалі не зміг зібратися. Ми в цьому сенсі працюємо ефективніше.

У мене наступна гуманна пропозиція. З нами є колеги з Антикорупційного бюро. Ми спеціально їх покликали. Ви пам'ятаєте, минулого разу ми обговорювали закон, який їм доведеться виконувати у випадку ухвалення. І треба отримати їхню думку.

Давайте приймемо цю думку, приймемо рішення і потім з чистою совістю завершимо засідання. Бо я боюся, що голосів для прийняття подальших рішень буде не достатньо.

Отже, 5398 законопроект авторства Купрія і Дідича. Вони пропонують фактично надання заявнику про злочин корупційний всіх прав потерпілого. І ми би хотіли отримати думку Антикорупційного бюро, що ви про це думаєте? У нас була попередня дискусія. І більшість виступаючих схвально поставилися до цієї ідеї. Але нам важливо отримати вашу професійну експертизу.

З нами пан Ігор Ярчак, якого ви вже знаєте, він керівник юридичного управління Антикорупційного бюро. Прошу, пане Ігорю.

ЯРЧАК І.С. Доброго дня, шановні депутати. Доброго дня, шановні присутні. Ну, з приводу змін, які стосуються заявника, можливо, частково мидесь, в принципі, вважаємо, що вони є доречними. Але по своїй суті сам законопроект він містить норми, які, по-перше, суперечать вже діючому законодавству, але крім цього містять ряд норм, які фактично будуть призводити до неможливості виконання обов'язків самими детективами. Тобто до чого я веду?

Наприклад, якщо там пропонується вносити в статтю, яка визначає поняття "злочин", поняття "корупційного злочину", то в статті 45 вже є визначення цього корупційного злочину і там перелік значно ширший. Якщо враховувати ці зміни, де недопускається можливість співробітнику подавати заяву, ну, мабуть, якось воно дивно, він так само як громадянин має право звертатися до будь-якого органу і захищати свої права. Тому таким чином обмежувати його право також, мабуть, це не зовсім доречно. Крім того,

пропонується вносити зміни про те, що ми повинні повідомляти про прийняте рішення. Ну в принципі, я вам скажу, що Закон "Про звернення громадян" говорить про те, що він не поширюється на випадки розгляду заяв і скарг, які врегульовані Кримінальним процесуальним кодексом. Але в Кримінальному процесуальному кодексі не врегульовано порядок надання відповіді на заяву-повідомлення про вчинення кримінальних правопорушень. Тому, в принципі, можна говорити, що Закон "Про звернення громадян" регулює порядок надання такої інформації про результати розгляду таких заяв і повідомлень. Тобто питання врегульовано законодавчо, але мені якось дивно є те, що ініціатор цього законопроекту не передбачає вимог до звернення. Тобто я до чого веду? Є судова практика, яка склалась таким чином, що пару скарг порядку 303 Кримінального процесуального кодексу, до речі, за самим зверненням Купрія було задоволено, дійсно, і суд стояв на позиції тій, що будь-які заяви-повідомлення про вчинення кримінального правопорушення потрібно вносити до ЄРДР. Хоча знову ж таки є та сама практика по шановному народному депутату Купрію, де суд відмовляє із-за того, що в самому зверненні відсутні фактичні дані. Тому я вважаю, що коли говориться про одну річ, то мабуть, треба передбачити вимоги до звернення для того, щоб слідчий мав можливість вносити або не вносити, приймати відповідно законне рішення.

І стосовно відповідальності детективів за прийняття незаконних рішень, ну ми самі прекрасно знаємо, що закон допускає можливість прийняття незаконного, необґрунтованого судового рішення. Тобто в таких випадках надається можливість оскарження цих судових рішень, тобто фактор помилки судді, він також присутній, а в даному випадку фактично позбавляється можливості детектива, скажімо так, захищати себе як суб'єкта відповідальності в порядку дисциплінарної відповідальності. Тому що сам факт скасування рішення, він призводить до притягнення до дисциплінарної відповідальності. Ну, це, мабуть, не зовсім доречно, враховуючи ще й,

скажімо так, відому існуючу нам практику вирішення справ в судах і все-таки існуючу корупцію в судовій системі. Тому при такому підході навряд чи якийсь слідчий чи наш детектив буде наважуватися, навіть при прийнятті законного рішення, їх приймати. Я вважаю, що цей законопроект, він, скоріше за все, спрямований на те, щоби якимось чином нас обмежити, а не допомагати нам в роботі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, які є думки, запитання, пропозиції до представників антикорупційного бюро?

Я бачу два варіанти наших ді: або ми пропонуємо відправити на доопрацювання автору, або ми пропонуємо виправити ці проблеми при підготовці до другого читання. Які є?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, насправді, минулого разу цей законопроект розглядали, просто ми захотіли ще окремо послухати Антикорупційне бюро. Я думаю, що тут все очевидно. Ви би хотіли додати?

ВИГІВСЬКА Л.В. Ну, антикорупційна прокуратура, начальник аналітиків.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, ще з нами САП є, прекрасно, дуже приємно. Так, будь ласка.

ВИГІВСЬКА Л.В. Шановні народні депутати, ми дякуємо за запрошення. І дуже приємно, що, ну, законопроект наче такий не пов'язаний із корупцією прямо аж, але ну, дуже багато в нас питань і хотілось би все-таки, щоб вони якимось враховувалися. Тому що я повністю погоджуюсь із колегою з НАБУ, всі зауваження в нього правильні, але в нас ще дуже багато інших зауважень. Фактично по тексту, по кожному абзацу воно не витримано і в правовому руслі, і не витримано в плані узгодження з іншими положеннями і КПК іншого законодавства.

Тому я ще хочу відзначити, що, наприклад, пропонують запровадити такого суб'єкта провадження як представник заявника, при цьому ми точно

знаємо, що у нас є або заявник, або потерпілий. Тобто, якщо особа не є потерпілий вона буде заявником. Це на стадії подачі заяви. Я не уявляю: як прокурор чи як юрист, як може бути представником заявника особа, ми заявника повідомляємо про кримінальну відповідальність за неправдиве повідомлення про злочин. Це нонсенс. Тобто якщо хтось, комусь сказав, що є злочин і він іде до нас з заявою, це не представник буде. Це буде особа, яка буде впевнена, що дійсно є злочин і вона буде заявником або вона не буде ніким.

Крім того, щодо розширення прав заявника, так, і фактично ототожнення його прав з потерпілим. Є ряд прав потерпілого у кримінальному провадженні, які не можуть бути передані будь-кому іншому. Це стосується і відшкодування завданої кримінальним правопорушенням шкоди потерпілому і надання показань щодо вчиненого злочину. Так потерпілий, якщо відносно вчинено, а також такі процедурні моменти, де пропонується доповнити частину першу статті 220 КПК абзацом другим про встановлення триденного строку для повідомлення особи про розгляд її клопотання. У нас є абзац перший, в якому вже прокурор, слідчий має три дні на те, щоб розглянути клопотання і тому йому дійсно три дні ми його зобов'язані розглянути. Навіщо дублювати незрозуміло. Точно так же у 221-й пропонується знов таки ці три дні додати. Положення... для нас як от процесуалістів, положення щодо обмеження експертизи шістьма місяцями. Я розумію, що всі дуже хочуть і про це говорять постійно: і працівники НАБУ, і Назар Іванович постійно Холодницький про це говорить, дуже всі чекають вироків якихось результатів це все дуже добре. Але, коли у нас черги на експертизу іноді тривають півроку, то фактично нас ставлять в умови, коли ми хочемо, щоб проводилась експертиза, а експерти нам відмовляють, тому що в них черга. Вони скажуть, почекайте, ми не хочемо відповідати за те, що ми прострочили ваші півроку? І що нам робити? І по нашим провадженням, я думаю, колеги, знову погодяться, деякі експертизи тривають більше півроку

не тому, що там хтось поганий чи хтось щось затягує. Вони вимагають дуже великого обсягу дій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми навіть знаємо, що деякі з цих проваджень пов'язані з важливими, дуже важливими справами, зокрема про рюкзаки.

Комітет з правоохоронної діяльності розійшовся, не зібравши кворуму.

Колеги, у мене наступна думка. У нас справді з'явилися перші детективи і перші прокурори в країні. І слава Богу. Я думаю, що ми маємо як професійний комітет у цьому напрямку серйозно ставитися до завдання організувати їм роботу так, щоб вони не переступали закон, але мали можливість давати результат, давати розслідування і обвинувачення. Зараз вже є Кулик в суді, зараз вже є Охендовський в суді. Якщо ми дамо їхнім адвокатам дорогим, які є вихідцями з цієї самої системи, руйнувати будь-яке слідство і будь-яке обвинувачення, ми нічого доброго не зробимо. У мене пропозиція взяти письмові думки САП і НАБУ, встромити текст нашого рішення: рекомендувати Верховній Раді повернути законопроект Купрію. І Купрію ще окремо пояснити, що, друже, давай відповідально підходити до подібних регулювань. Насправді, з'явилися органи слідства і органи обвинувачення, нам треба їх берегти і розвивати, а не встромляти їм різні дурні палки в колеса. Немає заперечень проти такого проекту рішення?

Тоді рекомендувати Верховній Раді повернути на доопрацювання, законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Є згода? Ставлю на голосування цей проект рішення. Прошу підтримати. Дуже дякую. Ігор Луценко утримався. Дякую колегам НАБУ і САП.

Одразу до вас друге запитання. У нас є законопроект 5211, авторства Паламарчука. Ми збираємось його визнати корупціогенним. Законопроект регулює можливість угоди між прокурором та підозрюваним в тому числі в корупційних злочинах. І тут є таке формулювання, яке нас завжди лякає "а також у виняткових випадках". І оце "у виняткових випадках", особливо

якщо йдеться про кримінальне провадження, це завжди свято корупціонерів. І ми би хотіли отримали взагалі вашу думку щодо ідеї так врегулювати угоду між прокурором ти підозрюваним чи обвинуваченим відповідно для того, щоб прийняти рішення, спиратися на ваші аргументи так само. Чи ви можете зараз прокоментувати і цей законопроект, так?

Я тоді прошу зараз почати прокуратуру, а далі бюро продовжити. Прошу знову до слова.

ВИГІВСЬКА Л.В. Дякую.

Я розумію, що дещо розмите те положення, воно дійсно завжди напружує і вас, і нас. Разом із тим, угода – це те, до чого ми йшли, коли приймався новий КПК. Хороший він чи поганий, але, тим не менше, ми дуже багато перебрали з американської системи. Ми знаємо, там 90-95 відсотків кримінальних справ слухається з угодами. І, ну, скажімо так, сама угода, поняття угоди можна трактувати, що це корупційна складова. І закидають постійно, що ось ви заключили угоду, деś пішли на поступки і так далі. Наша мета – розслідувати нормально кримінальне провадження, направити його до суду, отримати вирок і засудити особу.

Якщо ми говоримо про особливо тяжкі злочини, то апріорі там неможливо, наприклад, умовне засудження, тому що там, як правило, покарання починається від 6, від 8 років. Прокурор не має права ініціювати звернення з угодою, де буде нижче нижчої межі і 75-а, наприклад, стаття – умовно. Тому "особливо тяжкі" – це просто, я так бачу, угода між...да? сторонами про те, що покарання буде не 10, наприклад, коли там від 8 до 15, а 8, якщо дійсно особа, яка... з якою заключаємо угоду, вона дійсно викриє інших злочинців. Так, як в нас по справі Онищенко, ви знаєте, в нас вже 7 угод і вони дійсно, ці всі угоди допомагають в подальшому слідстві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

А ви бачите, як можна врегулювати оці "особливі виняткові випадки"? Як було би добре сформулювати такий відступ від правила? Це ваш колега Сарок?

(Представник Генеральної прокуратури) Ні, я з управління правового забезпечення Генеральної прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, дуже приємно, приєднується, будь ласка.

(Представник Генеральної прокуратури) Дивіться, просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми всіх запросили, але не маємо достатньо розуміння, хто є, перепрошую.

(Представник Генеральної прокуратури) Річ в тім, що такі виключні випадки неможливо виписати в загальному процесуальному кодексі, тому що кожна справа, вона є унікальною. І там є певні особливості стосовно виду злочину, ступеню там суспільної небезпечності чи ступеню там суспільної значимості.

На сьогодні в нас в КПК встановлена стаття 470, де передбачено, що прокурор, ідучи на таку угоду, він враховує характер і тяжкість обвинувачення такої підозри, наявність суспільного інтересу в швидкому розкритті цього злочину або виявленні особи, яка вчинила інший, більш тяжкий злочин, також забезпеченні швидкого досудового розслідування судового провадження. Тобто прокурор, дивлячись на ці всі нюанси, які виписані в статті 470, він самостійно приймає рішення. Є доцільність в укладанні такої угоди чи немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже добре, розуміємо. Це нас і лякає. Розумієте, ми часто з хорошими намірами опиняємося в пеклі. Ви знаєте цю саму проблему застави, правильна можливість в законодавстві призначати заставу. Але в результаті це обертається, що всі корупціонери. Той самий Охендовський платить невеличкі для себе гроші і спокійно далі бореться, щоб не було ні слідства, ні обвинувачення.

Якщо ми дамо прокурору можливість йти на угоди в будь-яких справах, ми не знаємо до чого... при всій повазі до вас конкретно, до чого це може докотитися. У нас є дуже великі переживання, що це буде легалізований шлях до корупції і будуть казати "так а що, це закон дозволяє, ніяких порушень". Якщо немає критеріїв, що таке "виняткові обставини". Це може бути все, що завгодно.

Прошу Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Вибачте. Друзі, ми, кажеться, трохи не те обговорюємо. В принципі ситуація така, що в пропозиціях проекту закону 5211 мається на увазі, що угоду зі слідством може бути застосовано в причині злочину віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро чи Державного бюро розслідування, а також у виняткових випадках у вчиненні особливо тяжкого злочину, віднесеного до підслідності іншого органу досудового слідства. Ситуація, мова йдеться не про особливі випадки вчинення злочину або там якісь випадки, опис, скажімо так, злочинів, який характер злочини несуть. А це особливий випадок, коли тяжкий злочин відноситься до підслідності іншого органу досудового слідства. І тут ситуація така, що прямо надається згода на угоду зі слідством для Національного антикорупційного бюро і ДБР, а в особливих випадках і для інших органів досудового слідства. І цей особливий випадок, коли... Ні, це особливий випадок, коли там підтверджено тяжкість злочину. Для особливо тяжких злочинів це, коли підтверджено тяжкість злочину, тому що тут і написано, "щодо вчинення такого особою злочину буде підтверджено з доказами". Розумієте? Що тут також таким само правом буде користуватися і Служба безпеки, і Генеральна прокуратура... і Генеральна прокуратура, якщо це будуть такі ж самі тяжкі злочини, не тільки два органи досудового слідства, але і інші, які можуть бути застосувати угоду зі слідством.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце мене, власне кажучи, і лякає. Я готовий дати таке право антикорупційному бюро, але що зробить СБУ, наприклад, слідство з

людьми, які підозрюються в державній зраді? Що зробить Генеральна прокуратура з тими самими людьми, які підозрюються в розстрілах Євромайдану? Вони можуть скористуватися легальним правом, яке їм пропонується надати, і сказати: а це є все в межах закону. Біда в тому, що в нас дуже багато зловживань, не вам про це розповідати, і нам, можливо, відкривши одну можливість, взагалі не знищити будь-які інші вимоги.

Давайте послухаємо антикорупційне бюро і будемо визначатися. Прошу, пане Ігорю, знову до слова.

ЯРЧАК І.С. Дякую.

Ви знаєте, чесно кажучи, не мав дуже якоїсь можливості так ретельно вивчити цей законопроект. Але, скажімо так, сама ідея можливості укладання такої угоди, вона присутня зараз і на даний час в Кримінально-процесуальному кодексі. Просто вона для... по особливо тяжких злочинах там є норма, яка допускає можливість укладення такої угоди. Я не знаю, що там точно вносяться зміни, ну, кажу, нема такої можливості, але сама ідея по своїй суті, вона, в принципі, десь, напевно, все-таки правильна. Тому що такий спосіб дозволяє максимально швидко збирати докази щодо тих підозрюваних і обвинувачених, яких, скажімо так, які заподіяли збитки державі чи іншим особам значно більші. Але я думаю, що тут, мабуть, потрібно було би подумати про ідею можливості відшкодування тою особою, яка укладає угоду, відшкодування тих збитків, які вона заподіяла. Можливо, продумати якийсь механізм повернення якихось коштів і тоді, в такому випадку звільнення її від відповідальності. Ну, це моя думка особиста в цьому плані. Вона би прискорила, звичайно, такий механізм прискорив би можливість наповнення бюджету, повернення коштів і відшкодування збитків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Ви занадто доброчесні органи, вам треба стажування проходити в інших, які мають іншу підслідність.

Добре. Хто з членів комітету хоче ще висловитися з цього приводу?

ЧУМАК В.В. Можна я ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Знаєте, друзі, я чесно кажу, я розумію ваші побоювання, Єгор Вікторович, щодо там не доброчесності того чи іншого органу. Але повірте, ми як законодавці повинні створювати інституціональні спроможності для нормальних органів. Угода зі слідством – це є достатньо серйозний інструмент, дуже серйозний інструмент для того, щоб викрити не просто самого виконавця злочину, але і замовників, організаторів, посібників і таке і таке інше. Тобто велике крило.

Можливо сьогодні погане у нас СБУ, можливо, у нас сьогодні погана Генпрокурора я, взагалі, вважаю, що її треба розігнати повністю до кінця і створити абсолютну нову. Але закон буде давати можливість наступникам цих органів діяти у правовий спосіб, нам не треба буде потім цього приймати. У нас і НАЗК сьогодні не таке як ми хотіли, але закон ми не будемо міняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А моя пропозиція все-таки наступна: давайте визнаємо цей закон корупціогенним, підготуємо закон тільки для Антикорупційного бюро і САП разом з ДБР, щоб дати шанс ДБР, коли воно буде створено. Я би не давав ці повноваження ГПУ і СБУ, зараз це дуже безвідповідально.

Добре тоді я ставлю на голосування проект рішення, який розданий, визнати закон корупціогенним. Віктор Васильович, може очолити розробку закону, про який ми щойно говорили, як потрібний.

Прошу підтримати цей проект рішення. Колеги, прошу голосувати. Хто за те, щоб визнати корупціогенним закон в матеріалах, що розданий? Прошу голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підніміть руки всі, хто "за", не опускайте, щоб ми порахували.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято. Шість від одинадцяти. Добре. Хто – "проти"? Троє. "Утримались"? Ще двоє. Добре. Рішення прийнято.

Ще раз дуже дякуємо всім учасникам засідання за вашу експертизу. Ми будемо у вас заздалегідь просити тепер письмові оцінки щодо всіх законопроектів, які стосуються вашої діяльності. Прошу.

ВИГІВСЬКА Л.В. Ми вчора направляли на ваш апарат свої зауваження оці ми направляли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

ВИГІВСЬКА Л.В. ... і користуючись нагодою дякую за запрошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж саме чекаємо від Антикорупційного бюро і ми будемо завжди тепер так просити, маємо нарешті зробити нормальну законотворчу роботу з нормальними правоохоронними органами.

Колеги, Юрій Юрійович мене закликає проголосувати ще один проект рішення про утворення тимчасової... Пане Вікторе, зверніть увагу про що йдеться. У нас дуже простий проект рішення визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства ініціативу народного депутата про утворення ТСК з питань розслідування корупційної діяльності голови Національного банку Гонтаревої, директора-розпорядника Фонду гарантування вкладів фізичних осіб Ворушилїна. Я пропоную не брати гріх на душу, не відкладати це рішення до нового року, давайте зараз його проголосуємо і підемо.

Дякую за підтримку. Всім хорошої роботи. Одноголосно. Щасливо.