СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

17 лютого 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу сідати, починати вже засідання.

(Загальна дискусія)

Ви подумайте, ми ще це обговоримо, пане Якове. Подумайте.

Давайте починати засідання, бо багато викликів.

У нас є кворум? Присутні всі?

СОРОЧИК Ю.Ю. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прошу уваги. Миколо, прошу уваги! Нам сьогодні треба прийняти кілька важливих рішень. Закон, який ми маємо підготувати до другого читання про агентство з управління арештованим майном. Я пропоную почати обговорювати о 16. По-перше, готуються правки, які мали подаватися до 15 години, і їх багато. По-друге, міністр юстиції, перший віце-спікер і представник Міністерства закордонних справ просять дочекатися, вони прийдуть о 16-ій. З нами вже є заступник голови Національного банку. Просимо його залишатися.

В мене є важливе оголошення для членів комітету і для громадськості. Я не буду підписувати ухвалений вчора закон, який фактично руйнує систему декларування активів посадовців. Він є шахрайством, він ухвалений у шахрайський спосіб. Я говорив про це спікеру парламенту і Раді коаліції, коли обговорювалося винесення цього закону. Ви пам'ятаєте, що ми з вами його розглядали. Він тоді складався з одного слова "виключити", а в результаті був ухвалений величезний закон, який відкинув державу назад в вимогах до посадовців декларувати своє майно.

Тому я офіційно оголошую, що я відмовляюся його підписувати як голова комітету. Я є співавтором постанови про скасування цього голосування. Мені здається, що це вже за межею припустимості так

ухвалювати рішення і так розгортати державу після стількох зусиль громадських організацій, окремих ентузіастів в парламенті, щоби зробити серйозне законодавство щодо декларування активів. Звертаю увагу, що Європейський Союз через свого представника в Києві вже заявив, що це ніяке не виконання домовленостей з Європейським Союзом, а прямо їм протирічить. От така є інформація.

Немає заперечень в членів комітету?

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Ви знаєте, я в принципі вчора, ну, взагалі, сказати, що був обурений, це нічого не сказати, тим законом, який приймався і в той спосіб, в який він приймався. Я не буду зараз повторювати про заяву посла Томбінського, який він сказав сьогодні, вчора, це прозвучало мені в телефонній трубці як просто одним словом – це издевательство. Щоб ви розуміли, як оцінили наші партнери прийняття цього закону, щоб ви зрозуміли.

Я просто хочу, щоб комітет відреагував на це абсолютно адекватно. Я пропоную прийняти рішення комітету, на рішенні комітету, заборонити голові комітету підписувати законопроект, прийнятий в шахрайській спосіб, з порушенням регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки не треба мені забороняти бо я і так не збираюся. Дайте тоді підтримати рішення голови комітету, і не підписувати цей закон.

ЧУМАК В.В. Ну, добре. Хочте ми можемо написати, щоб було більш зручно для вас, підтримати рішення комітету, рішення голови і…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гройсман не має права підписувати без моєї візи.

ЧУМАК В.В. Без підпису голови комітету це неможливо… І заборонити це підписувати заступникам голів комітету, якщо це буде тиск.

Чуєте? Шановні члени комітету! Заборонити підписувати це заступникам.

Олег Барна.

БАРНА О.С. Ну, в цьому контексті слід було взяти до уваги, що наш комітет представляє всі політичні сили і фракції. І я думаю, що фактично рішення комітету буде більш суттєве і значуще, коли ми загально колективно будемо це приймати рішення. Як сказав пан Віктор, і голові, і заступникам, щоб не підписувати. Тобто це є думка волевиявлення представників всіх політичних сил.

ЧУМАК В.В. Ставте на голосування…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю. Б. Шановні колеги! Шановні запрошені! Розуміючи, що в такий брутальний спосіб протягували через сесійну залу цей законопроект, то, звичайно, що наступним кроком Голови Верховної Ради може бути зміна основного… зміна комітету як основного, тому нам треба обов'язково ухвалити рішення комітету, щоб це не виглядало як якась позиція одного народного депутата, тобто голови комітету. З тим, щоб звернути увагу на будь-який інший комітет, який може бути перепризначений Головою Верховної Ради як основний за цим законопроектом. Щоб формально дотриматись процедуру, перед тим як він буде підписаний Головою Верховної Ради.

Але до того часу, поки не будуть ці дві постанови проголосовані, які є зараз зареєстровані, він не має права їх підписувати, Голова Верховної Ради.

ЧУМАК В.В. В будь-якому рішенні, рішення нашого комітету повинно бути.

ДЕРЕВЯНКО Ю.В. В будь-якому випадку. Тому рішення комітету, я прошу, просто зараз правильно сформулювати, щоб він не те, що він вам забороняв, а…

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Забороняв усім.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.В. Щоб він характеризував те свавілля, яке сталося під час ухвалення цього законопроекту, яке є неприпустимим. І, таким чином, ми категорично проти того, щоб будь хто із посадовців комітету це міг підписати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную тоді таке рішення, підтримати ініціативу, не підписувати рішення, яке було ухвалено з величезними порушеннями Регламенту. Рекомендувати Верховній Раді скасувати результати голосування про що вже є проект постанови, який ми сьогодні теж розглядатимемо. Немає заперечень? Тоді прошу підтримати цей проект рішення і вдячний всім хто проголосує. Одноголосно. Дякую нашому чудовому комітету.

Тоді повертаємося до порядку денного, повторюся, Закон про агентство з управління арештованим майном, очевидно, будемо розглядати о 16-й, а до цього почнемо інші законопроекти. Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановний голово комітету, шановні члени! Я єдине хотів скористатися нагодою присутності журналістів і поки ще не почалася робота за порядком денним я поширив серед колег звернення на голову комітету та до членів, щоб ми запросили пана військового прокурора Матіоса на комітет, аби він розповів про розслідування резонансних кримінальних проваджень, які стосуються оборудок, в які був залучений пан Сергій Чеботар, в минулому заступник міністра внутрішніх справ. Ви бачили в програмі "Схеми" "Радіо свободи" сюжет, як було оприлюднено відео, були встановлені в кабінеті пана заступника міністра камери спостереження. При цьому це було зроблено офіційно, це було негласні слідчі дії, його задокументували в тому числі за розмовами з сином міністра Авакова про те, щоб рюкзаки для потреб МВС постачалися через його фірму. Сюжет був… викликав великий резонанс і, за моєю інформацією, це провадження воно півроку лежить у військовій прокуратурі без особливого руху. Паралельно

ще є провадження по…, теж засноване на відео, яке було знято в ході негласних слідчих дій в кабінеті Чеботаря. Щоб ми запросили військового прокурора розповісти на якій стадії провадження, чи немає тиску на нього політичного, чому провадження по рюкзаках не розслідується. Або, можливо, навпаки розслідується, а просто ми не володіємо всією інформацією. Одним словом, щоб наша… наш комітет звернув увагу на те. аби така резонансна справа не загубилася в нетрях Генеральної прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, тут не може бути дискусії. На наступний четвер викликаємо і Матіоса, і всіх причетних до цієї огидної справи людей. Я думаю, ми можемо і Чеботаря запросити. Хоча він не займає зараз відповідальну позицію, але він точно розбирається в цій справі.

Прошу проголосувати тоді за це рішення і розглянути це на наступному засіданні комітету в четвер наступного тижня, це є 25-е число. Прошу підтримати. Чудово, колеги.

Тоді є пропозиція почати розгляд проектів постанов, пункт другий. Проект Постанови 3700п про скасування ухваленого закону, який дозволяє виключати кандидатів з виборчих списків політичних партій цього скликання. Закон 3700, який викликав великі дебати в парламенті. Хто хоче виступити з цього приводу?

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, очевидно, що закон був прийнятий в порушення процедури, так, це розуміють всі. Я не хотів би зараз зупинятися на змісті закону, це індивідуальна справа кожного депутата – як він голосує. Я хотів би зупинитися на питання, власне, систематичних порушень Регламенту, процедур при протисканні тих чи інших законів. Я вважаю, що на кожен такий випадок, в тому числі, як ми вже сьогодні говорили про електронне декларування, там теж це мало місце, ми маємо дати відповіді. У нас на це є процедурні можливості. В даному випадку тому що я є одним з співавторів, власне, цієї постанови про скасування цього голосування. В даному випадку, там порушення є очевидні і прошу підтримати його членів

комітету для того, щоб ми могли це винести в зал і, ще раз наголошую, повернути в нормальне правове процедурне питання голосування будь-якого закону, постанови в стінах Верховної Ради.

Веде засідання САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Я хочу привернути… дуже коротко, хочу привернути увагу до самого змісту закону, який так серйозно продавлювався.

Ви розумієте, що цей зміст закону, який дозволяє обнуляти хвостики політичний партій після проведення виборів, тобто знімати з реєстрації кандидатів у депутати, після того як вже відбулися вибори. Це абсолютний нонсенс. Це абсолютно недемократична процедура.

Більше того, я хотів би сказати, що таким чином партії знімають з себе відповідальність за якість власних списків, які вони формують. Просто-на-просто хочуть не нести будь-яку жодну політичну відповідальність за якість тих людей, які вони рекрутують у себе до списків. Замість того, щоб поміняти виборчу систему, я наголошую про те, шановні друзі, давайте говорити про необхідність зміни виборчої системи. Ця система, яка у нас на сьогоднішні є, вона веде країну до наступної пропасті. Це факт. І саме долото мажоритарників, хоча я сам мажоритарник, вибачте, саме болото мажоритарної системи веде нас практично до руйнування української державності. Тому…

По-перше, я підтримую цю постанову. Я теж… вроді би я теж підписував. Да? Да, я теж її підписував як автор. Тому я хочу, щоб, вашої підтримки щодо скасування цієї постанови.

Але ще один нюанс, на який нам треба дуже серйозно звернути увагу. Це, знаєте, це просто-на-просто вже кричуще порушення регламенту спікером Верховної Ради. Або ми виходимо з заявою… Навіщо взагалі той парламент? Навіщо взагалі процедура голосування? Навіщо взагалі змагальність? Навіщо взагалі виступи? Навіщо взагалі конкуренція політична? Якщо можна закони ставити по 30 раз на голосування і

добиватися гарного результату. Хай краще керівники фракцій і спікер приходять в понеділок, формують список законів, які будуть прийняті на цій сесії або на цьому тижні, і оголошують всім, ці закони будуть прийняті. Ви хоч головою бийтеся об стінку, але ці закони будуть прийняті, я буду ставити його на голосування 20 разів. Скажіть мені, навіщо цей парламентаризм взагалі потрібен?

Я думаю, що ми повинні вийти з цією заявою, що це іде систематичне руйнування парламентаризму в Україні. І до цього причетний саме Голова Верховної Ради, який ставить по 20, по 15 раз на голосування всі закони. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Уважаемые коллеги, я хотел бы понять одну вещь. Мы все-таки хотим больше пиар или мы хотим все-таки больше действий. Я объясню почему. Мы все видели, что этот закон изначально набрал 222 голоса, а значит, не прошел. Ну, потом в итоге.

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Неважно. Важно другое, он не прошел. В итоге его протянули. Я хочу, чтобы вы так же честно говорили, как вы это думаете, а не так, как хотят слышать наши избиратели. Ведь мы же понимаем, даже ваша постанова не поможет ситуации, ее не внесут в зал. Это раз. Достаточно много законопроектов и постанов, которые требуют, просто требуется сейчас, чтобы их внесли в зал, но их не вносят. Разве мало законопроектов которые вы внесли в комитеты, и в итоге они лежат по сукном? Давайте говорить правду. Эта постанова не будет иметь никакой силы. Более того, ее скорее всего могут внести тогда, когда закон будет уже подписан.

Этот закон был ультимативно внесен лидерами фракции, которые отказываются голосовать дальше, пока этот закон не будет внесен. Но чтобы вы понимали опасность того, за что сейчас как бы решено.

Завтра будет обнулен список, тут я полностью согласен с Виктором Васильевичем. И в список будет внесен, допустим, господин Ахметов или

господин Фирташ. Секундочку, я хочу объяснить, я понимаю, о чем вы говорите. Этих людей могли никто не видеть в списке раньше. А сейчас их внесут и увидят.

ЦВК не могут зарегистрировать, они где-то там 2518 по списку. Я к чему это говорю. Что таким образом могут убирать даже не недовольных лидерами партий, а нужных людей приводить на нужные места. Я к чему говорю. О том, что давайте говорить немножко о другом. Нам необходимо вернуться к Регламенту и соблюдать его.

Потому что любые постановы, которые мы будем сейчас принимать, будут иметь эффект мыльного пузыря. Они будут лопаться, а эффекта не оставаться. Поэтому либо мы возвращаемся к Регламенту, либо все это чистый пиар и ничего больше. Я готов поспорить с вами, что эффекта от этого не будет. А вот, каким образом заставить руководство Верховной Рады соблюдать Регламент, это вопрос наш с вами.

Либо мы работаем четко, жестко по Регламенту, либо и дальше – кнопкодавство, 24 раза переголосование и фальсификация законопроектов, которые теперь можно оспаривать. Потому, что они были приняты с нарушением. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк, будь ласка.

ПАРАСЮК В.З. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, слово Володимиру Парасюку. Увага! Віктор Васильович.

ПАРАСЮК В.З. Я не знаю, чи ми знайдемо, я перепрошую, Слава. Я не знаю, чи в цій Верховній Раді знайдеться людина, яка би могла зараз, ну, та, що може переламати ситуацію, переламала, тобто там чи Гройсман, чи Парубій. От, сьогодні ситуація, зал наполовину пустий, більше ста. Все одно "пропихають", все одно по п'ять раз переголосовують, все одно, як хочуть, тому надають – цьому п'ять хвилин, цьому три. Ти критикуєш нас, - тобі нічого не можна. Одним словом, все, як було до того.

Тому отут треба, я ж кажу, Добродомов правду сказав, пропозиції, як виправити ситуацію. Я вважаю, що, ну, от, хто дасть цю пропозицію? Я вважаю, що зараз метод такий. Або ми якось комітетом консолідуємося навколо цієї проблеми і б'ємо по одному фронту. І тоді я вважаю, що може… *(Шум у залі)* Дайте я закінчу. Дайте я закінчу і вже говоріть. *(Шум у залі)* Дайте договорю.

Тому, от тоді буде якесь вирішення питання. Але я ще раз кажу, у той момент потрібно відкинути всі свої політичні амбіції і політичне забарвлення. Тобто якщо ми стаємо на фронт боротьби за дотриманням Регламенту, то ми всі повинні боротися. Не так, що якщо порушили Регламент і вийшли блокувати до трибуни там чи Лещенко, чи ще хтось, а інші сидять, тому що його політична сила не потрібен їй цей закон, і вона не виходить. Якщо Регламент, тоді давайте Регламент до кінця. Якщо ми не консолідовуємося навколо цієї проблеми, то давайте просто-на-просто жити за такими правилами, як нам розказує Гройсман.

На завершення. Ми сьогодні приймаємо якісь рішення, будемо за щось голосувати, бо я маю йти свій закон представляти про надання там атошникам землі. Тому, якщо я можу, то я відлучуся, чи буде рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Володя, думка ясна…

Будь ласка, Юрій…

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, у мене є конкретна пропозиція. Я підтримую наших колег на рахунок дотримання Регламенту і хочу десь не погодитись з паном Бориславом на рахунок того, що це неефективно ця постанова. У мене пропозиція: зараз її розглянути, проголосувати за те, що вона відповідає, тобто немає ніяких антикорупційних там чинників. І хочу сказати, що це єдиний сьогодні інструмент відповідно до Регламенту заблокувати підпис 3700, тому що відповідно до Регламенту реєстрація, сам факт реєстрації такої постанови і не проголосована така постанова не дає можливість Голові Верховної Ради відповідно до Регламенту цей закон підписати. Тому це ще створює одну перешкоду відповідно до Регламенту,

щоб цей закон, який був ухвалений таким чином свавільним і ганебним, міг бути підписаний, до того часу, поки за ці постанови не проголосують. Тому це абсолютно конкретний запобіжник. І знову ж таки, якщо він ще раз порушує Регламент Голова Верховної Ради, ми це маємо фіксувати і так само фіксувати громадськість і журналістів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Васильович Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, є дуже простий спосіб повернути все в парламенті в регламентне русло, дуже простий спосіб. Відмовтесь самі і уговоріть людей, які сидять біля вас, голосувати вдруге за будь-який законопроект, який ставиться на голосування. Не голосуйте другий раз, коли ставиться це…

(Загальна дискусія)

ПАРАСЮК В.З. А ви знаєте, чому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя, хвилинку.

Олег Осуховський, будь ласка.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. В мене, власне, є пропозиція, щоб ми всі разом підготували зміни до регламенту про будь-яке сигнальне голосування неможливе. Тому, що коли треба протягнути закон, ставиться по 20 разів сигнальне голосування, а коли голосуємо за відставку уряду, то з одного разу. Тобто, це є несправедливо і я думаю, що нам всім треба підготувати зміни до Регламенту, щоби заборонити будь-яке сигнальне голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег, але для цього є регламентний комітет і це…

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. Ні, ми як народні депутати, ми можемо бути ініціаторами законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Олег.

БАРНА О.С. По-перше, коли ми всі знаємо, що регламентного комітету не існує, а точніше він є, але він не виконує… Дмитро! Коли ми знаємо, що регламентний комітет…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте поважати один одного, Олег Барна говорить.

БАРНА О.С. Коли ми розуміємо, що регламентного комітету не існує, а точніше, він неналежним чином працює, то тоді ми повинні самі взяти під контроль його діяльність, принаймні з точки зору нашого Комітету по боротьбі з корупцією. Тому, що ті факти, які здійснюються, переголосовування і іншими чинниками, значить, це дійсно іде серйозне зловживання. Це перше.

І другий момент. Якщо є можливість прийняти цю постанову і вплинути на те, на Закон 3700, я гадаю, що нам комітетом треба прийняти теж відповідне як кажуть рішенні, і звернення до Голови Верховної Ради з приводу недопущення подальше подібних дій, переголосовування по кілька разів законопроектів, які за одне голосування не набрали відповідну кількість голосів. Тобто з цього приводу наше звернення має бути досить таке конкретне і жорстке. Дякую.

ПАРАСЮК В.З. І ще одне, колеги, тут є вже тепер, знаєте, з кожним днем все більше позафракційних появляється. От мене, як позафракційного депутата, злить цей факт, що я якийсь не такий, як інші депутати. Пане Андрій, ну, ви такі самі як ми, ми просто вас делегували, щоб ви керували, ви не є голова, ви такий по закону України як ми, депутати, у вас немає більше прав, так само у Гройсмана коментувати кожен наш якийсь вислів. А може я хочу коментувати кожен вислів депутати. Чим ви відрізняєтесь від нас? Чому ви не надаєте позафракційним слово? Коаліція – це вже є наслідок, а закон України – це є основа і ви цієї основи не дотримуєтесь. Якщо ви говорите про законність, ми повернулися там до Конституції 2004 року. Ну, то давайте говорити правильно, то візьміть нас повигоняйте позафракційних з ради, тому що у 2014 році не було мажоритарників, давайте говорити до кінця тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя, давай.

ПАРАСЮК В.З. Тоді я попрошу, ні, я завершу, бо мене це болить.

Тому якщо виходить Луценко, в нього найбільша фракція, це що він пуп землі. Він приходить і говорить по 10 хвилин, а потім Гройсман говорить, іди ти виступай, бо тим маєш там закрити Ляшка чи Тимошенко, що там розкритикувала. Та слухайте, ми всі там однакові, ну так воно є і сьогодні та сама ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя, давай не будемо створювати, у нас серйозне питання.

ПАРАСЮК В.З. Хлопці, я вам пояснюю, якщо ми народні депутати, ми всі рівні перед законом, у нас у всіх однакові права.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я перепрошую, дозвольте мені слово. Ми зараз говоримо про порушення, зараз ми говоримо про прийняття законів з порушенням регламенту. А якщо вищий законодавчий орган порушує закон, то відповідно до нього така довіра і в суспільстві, і тому це дуже важлива тема. І я б хотів, щоб ми і далі її обговорювати, користуючись нагодою, що до нас завітав перший віце-спікер. Тому що вимогу ми маємо ставити публічно, закликати до чіткого дотримання регламенту і протидіяти всіма можливими законними способами в стінах парламенту для порушення закону. Ставити на вид, як керівництво парламенту, яке порушує цей закон, всюди, де можливо, про це говорити, і використовувати всі законні методи.

Пропозицію Чумака пропоную підтримати і звернутися до всіх колег. Другий раз не голосувати за будь-який закони. Значить, не будемо голосувати більше ні за що. Перший раз проголосували – процедура завершена. Все, відхилили, прийняли, чи ще раз… Як написано в Регламенті, і кожен починає з себе, і пропонує. Зараз всі роз'їдуться по округах, всім депутатам розповідати людям, що керівництво парламенту систематично паплюжить закон України. Розказувати кожному виборцю, достукатися до кожного і показувати, які політичні партії представляють керівництво цього парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Володимирович Парубій.

ПАРУБІЙ А.В. Дякую товариство за звернення. Я прийшов говорити про закони антикорупційні. Але до мене були звернення і я з вашого дозволу відповім.

Я відповім таким чином, ми ж всі один одного дуже давно знаємо. Я просто дуже щиро хотів сказати. Ми працюємо в рамках діючого Регламенту. Я намагаюся, може ви мені заперечите, максимально у всіх процесах дотримуватись Регламенту. Я знаю про цю проблему, яка існує, про позафракційних. У нас дійсно, запис йде два – "за", два - "проти" від фракцій, і тому позафракційні лишаються ніби без голосу. Але, пане Володимир, я не пригадую, коли таке було, щоб до мене підійшли і сказали, а можна ще слово? От спитайтесь у Левченка Юрка…

ПАРАСЮК В.З. Ви може і даєте, але Гройсман...

ПАРУБІЙ А.В. Я договорю, з вашого дозволу, я ж не переривав, як ви говорили. Тобто я намагаюсь весь час, коли є такий формат, розуміючи, що є недоліки Регламенту, виправити його. Коли підійдуть, дати слово, знайти можливість і дати слово, хлопці. Але де є трудність? Трудність є в регламентній нормі. І, власне, у мене є давня ідея і багато напрацювань по зміні Регламенту в цілому по багатьох позиціях. Зокрема, наші п'ятничні ганебні дні, коли йдуть у нас зачитання запитів, потів знову повернення до законів, а потім виступи від фракцій. Це розбалансовує.

Але чому зараз ми не вносимо комплексні ці зміни? Тому що у нас буквально завершуються найближчі тижні, загальна реформа управління парламентом, яке проводиться спільно з місією Кокса, де рекомендуються системні зміни в багато сфер. І тільки це на сьогодні є стримуючим фактором, щоб не робити зміни, скажемо, фрагментарні в певних моментах, а винести як системно. У нас дуже багато є недоліків в Регламенті, які в організації роботи парламенту, скажемо, інколи не сприяють, а перешкоджають. І тому ми тільки чекаємо цієї загальної зміни, я цілковито цю позицію підтримую. Кожен депутат є рівним. Ну, і, колеги, ви так робите мені закиди… до мене звертаючись. *(Шум у залі)* Дмитро!.. *(Шум у залі)*

Добре, так! Але просто максимально в межах Регламенту намагаємося працювати.

(Не чути)

ПАРУБІЙ А.В. А в межах Регламенту… *(Шум у залі)* А в межах Регламенту, який є недолік, коли до мене підійде Володимир Парасюк або Андрієнко і скаже, дай слово, а я маю йому сказати, вибач, нема тебе в записі, не можу дати тобі слово.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Пане Андрій, а можна, щоб ви зараз, при журналістах – так? – сказали, що я, ведучи засідання, не буду просто Регламент … не буду двічі ставити в порушення Регламенту на… Ви можете це зараз пообіцяти?

ПАРУБІЙ А.В. Дмитро!..

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, ну, просто… Я ж вас давно знаю, як і ви мене. Ну, пане… Давайте…

ПАРУБІЙ А.В. Так-так! Але з вашого дозволу, я договорю. Я можу сказать, що можу сказати, я, ведучи зал, не порушую Регламент.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Все! Чудово! Приймається.

ПАРУБІЙ А.В. Не порушую! Не буду порушувати! А коли я його порушую, зокрема, ще раз наголошую, коли підходить позафракційний депутат Юрій Левченко…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми ще до голосування… *(Шум у залі)*

ПАРУБІЙ А.В. Я договорю… *(Шум у залі)* Ні, товариство, мені… *(Шум у залі)* Товариство, мені поступило кілька питань. Я, з вашого дозволу, на кожне з цих питань дам відповіді, якщо вам цікаво. Якщо вам цікава і відповідь, а не тільки постановка питання.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Вас це не менше стосується, це правда.

ПАРУБІЙ А.В. Так! От я повторюю ще раз: я порушую Регламент у момент, коли підходить Юрій Левченко і каже, Андрій, ми би хотіли висловитися. Я даю це слово, хоча Регламент того не передбачає.

Коли я говорю "максимально в межах Регламент", я маю на увазі, в розумній формі, щоб ми виходили на прийняття рішень.

Стосовно сигнальних голосувань. Хлопці, я готовий до дискусій з цього приводу, бо, знаєте, в нас якось воно є, елементи теж таких подвійних стандартів. Коли ми приймаємо Закон "Про захист прав журналістів", ніхто не заперечує, що ми ставимо його 15 раз. *(Шум у залі)* Я договорю… Ну, антикорупційники, ви мали би бути стримані і відповідальні. А ви не можете дослухати. Коли 3700, є застереження. Мають бути однакові стандарти.

Але ви бачите, що інколи… товариство, я повторюю, цю … повторюю в залі сесійному, і зараз скажу ще раз: одна з наших найбільших проблем – те, що наші колеги депутати на роботу не ходять. Ви розумієте? Там починається величезна кількість наших проблем. Ну, інколи, коли ми виходимо на закони стратегічної ваги, стратегічної для держави ваги. І ми розуміємо, що в залі може не буди п'яти депутатів тільки тому, що вони сидять в буфеті внизу, вибачте. Так, ми шляхом сигнального голосування перевіряємо наявність депутатів. Потім дзвонимо до голів фракцій, кажемо: "Хлопці, друзі, ну, дуже важливе питання. Покличте своїх, зберіть своїх". Я згоден з вами, і тут є проблема, але не тут база цієї проблеми. База в тому, що наші депутати на роботу не ходять. Це катастрофа.

І, до речі, коли будуть рекомендувати зміни до Регламенту, я буду обов'язково находити формат, щоб було покарання за неучасть в засіданнях. Я, до речі, візьму багато ідей і Сергія Лещенка, де він дав перелік покарань депутату за неперсональне голосування, яке передбачає Регламент, щоб за невідвідуваність. І тому ця дискусія є похідною від цієї базової проблеми. Люди, які йшли на вибори, вони ніхто не казав з них виборцям: "Але, ви знаєте, на сесію не будемо ходити".

І тому це сигнальне голосування інколи в стратегічно важливих для країни ситуаціях допомагає нам виходити на рішення. Буде спільне рішення не проводити сигнальне голосування, дивіться, звичайно, що не будемо його проводити. Буде публічна вимога не проводити, –ну, звичайно, не будемо

проводити. Чи ми від того виграємо чи втратимо? Якщо депутати будуть ходити на роботу, – нічого не втратимо, якщо не будуть ходити на роботу, – звичайно, що ми втратимо. Тому, кажу, це питання відкрите для дискусії. Будь відвідуваність депутатами сесії, не виникало б цієї проблеми, яка є на сьогодні. Часто вона виключно із-за того, щоб змобілізувати депутатів, зібрати в залі. Я зараз не говорю якісь рецепти. Я лишень пояснюю нашу логіку наших дій, коли ми сидимо в президії. І одна з функцій є, у нас є один обов'язок, називається організація роботи. Щоб ми змогли виходити на рішення Верховної Ради.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте все ж таки повернемося до ставлення голосувань. Ви так, ви на сигнальне просто перейшли. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. Віктор Васильович Чумак давно просить слово.

ЧУМАК В.В. Андрій Володимирович, в чому була наша дискусія спочатку? Розумієте, будь-яка парламентська процедура втрачає сенс, коли можна по п'ятнадцять разів ставити на переголосування будь-який проект закону.

ПАРУБІЙ А.В. Ми… не сигнальне, будь-яке…

ЧУМАК В.В. Будь-яке. Я маю на увазі оце ганебне голосування, коли ми ставимо, не проходить закон – знову ставимо, знову шукаємо, потенціал є чи потенціалу немає. Це ганебна процедура, вона втрачає сенс взагалі парламентаризму. Це вбиває парламентаризм на корню, тому що втрачається сама ідея парламентаризму, втрачається сама ідея політичної конкуренції за законопроекти, втрачається сама ідея змагальності за прийняття того чи іншого законопроекту. Навіщо нам це потрібно ставити, коли можна просто зібратися – я говорив про це, - керівникам фракцій, домовитися, сказати: "Оці проекти законів ми повинні прийняти в цьому тижні"? А ви ходіть на роботу, не ходіть на роботу, нам це не важливо, ми все одно їх поставимо стільки разів, скільки завгодно, для того щоб прийняти ці законопроекти. Розумієте,

люди, коли бачать це в телевізорі, а я зустрічаюсь з виборцями, вони кажуть: "Що ви робите?" Це суцільна ганьба!

Андрій Володимирович, згадайте, будь ласка, минуле скликання. Ми з вами разом не давали Рибаку жодного разу поставити на переголосування будь-який проект закону. Ми жодного разу не давали…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Віктор Васильович, ви говорите абсолютно… я повністю вас підтримую, але нам треба приймати рішення.

ЧУМАК В.В. Тому я вас дуже, я вас дуже прошу: давайте зробимо ініціативою, давайте з вами вийдемо з ініціативою. Я про цю ініціативу сьогодні сказав: депутат голосує раз, і за себе.

ПАРУБІЙ А.В. Я думав, що йдеться про сигнальне голосування. Це не стосується сигнального голосування.

ЧУМАК В.В. Це не стосується, сигнальне голосування передбачено.

ПАРУБІЙ А.В. Зрозуміло. Вибачте.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Андрію, взагалі не стосується сигнального. Це не стосується сигнального голосування, це стосується, що один і той же законопроект ставиться по десять разів.

ЧУМАК В.В. Дивіться, що вчора зробив Голова Верховної Ради. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, по порядку. Увага1

ЧУМАК В.В. Я просто хочу сказати… Одну секундочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага, будь ласка! З повагою до колеги! Віктор Васильович говорить.

ЧУМАК В.В. Я хочу сказати, що вчора зробив Голова Верховної Ради. Учора, коли приймався до обіду Закон 3700, і він не пройшов, я попросив Голову Верховної Ради сказати словами: "Закон відхилено". Ви це пам'ятаєте, правда? Відповідно до Регламенту після цих слів переголосовувати закон не можливо. Голова Верховної Ради сказав: "Закон не ухвалено". А це означає, що в принципі закон не відхилений на сесії – і знову його почав протягувати. Слухайте, ну, не можна так! Не можна маніпулювати і законом, і

Регламентом, і народними депутатами, і всім підряд. Ну, з нас… просто-напросто ми самі вбиваємо довіру до влади, довіру до парламентаризму, довіру до парламентарів, ми вбиваємо своїми руками. Так не можна робити. Ми повинні про це говорити і повинні це питання підняти. Тому що люди не прийдуть і не будуть довіряти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, дякуємо.

ЧУМАК В.В. А ті, хто не ходять, я дуже прошу, ті, хто не ходять – ви перевірте і після кожного обіду, до обіду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. ... оголошуйте осіб, які, в принципі, відсутні сьогодні на роботі в парламенті, хай люди їх знають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, будь ласка.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, оте, про що ви зараз говорите, це дійсно б'є, але ми вже 40 хвилин проговорили і ці питання повинні обговорювалися на Погоджувальній раді. Бо там є керівництво не тільки Андрій Володимирович, а всі керівники і я розумію. Я хотів би, щоб ми повернулися до порядку денного. Тому що в нас сьогодні ще закон, кожен хоче виступити. По чому зараз ви виступаєте? Та ні про що. Тому що в нас є постанови чотири по двох законопроектах. Є пропозиція: їх зараз проголосувати, підтримати. Тому що ми визначаємо їх на корупційність і йти дальше. А це все потім на фракціях вискажете. Я розумію позафракційних, но фракційників – не розумію, на фракції вирішуйте ті питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович просить слово, бо мусить іти.

ПАРУБІЙ А.В. Шановні колеги, якщо можна, дві хвилини, я перепрошую пане Ігор, що заберу ваш час, бо я, на жаль, в четвертій годині важлива міжнародна зустріч, яку я не можу скорегувати.

Я можу так сказати, поділяю ваш біль. Я скажу, що дуже стривожені наші європейські партнери законопроектом 3700, це можу говорити відверто, дуже стривожені наші партнери. І поділяю вашу тривогу з приводу і цього законопроекту в цілому. Але, разом з тим, я хотів вернутися до питання, яке

буде завтра, це питання, одне з яких стосується, власне, нашого комітету, це по агенції з виявленню, розшуку активів. Ми багато годин провели, пригадуєте, попередні рази навколо того законопроекту. І ви знаєте, що всі ті положення фактично, які ми тоді в дискусії компромісні повилучали, воно прийшло до того, про що і попереджав. Так, європейська комісія сказала: "Хлопці, це не то, нам потрібні не назви законів, нам потрібен закон". А найголовніше, друзі, я хочу, щоб ви збагнули, не нам потрібно, не їм потрібно, а Україні потрібно. Це знаходиться механізм, механізм, щоб ми змогли...

(Не чути)

ПАРУБІЙ А.В. Пане Віталій, якщо можна, хвилинку, я закінчу і ви продовжите. Щоб ми змогли корупційні кошти виявляти.

Це нехай ніхто не думає, що це для нас якась вказівка від Європи, це найбільша вигода наша, я кажу дуже вам щиро, бо кожен з вас, і прийшовши в цей комітет, має велику місію, щоб ми змогли антикорупційне законодавство довести до максимальної досконалості. Я знаю, що фактично в тих правках, які дали, вже їх дуже детально описали ці правки, і які мають бути внесені в цей закон.

На скільки мені говорив пан Єгор, я, може, не знаю всього, що в принципі дискусію викликає тільки знову спецфонд, про який ми говорили. Я вам скажу відверто, ми коли проводили робочу групу, бо я очолюю робочу групу, власне, по тому пакету законопроектів, ми ніби дійшли до загального розуміння, що це той компроміс, на який ми можемо згодитись, прийде міністр юстиції, він ще підтвердить і скаже на який можемо згодитись. Тільки хочу вам сказати одну важливу річ, спецфонд - це не є заробітні плати, спецфонд, це кошти – кошти, які дозволяють проводити незалежні аудити, які дозволяють проводити конкурсні комісії на залучення управлінців конфіскованого майна, бо це може бути майно неймовірної, скажімо, складності коштів і об'ємів від нафтопродуктів до вишок Бойко, до Межигір'я, і має бути оперативні для того кошти, щоб можна було це робити.

Тому, звичайно, якщо це буде єдина норма, по якій є дискусія, і якщо по ній стане категорична позиція несприйняття, очевидно, що це той пункт, який ми зможемо сказати: "Вибачте, з послом ми вилучимо".

Але у мене є найголовніше прохання, це той, думаю, межа компромісу, по якій ми можемо пройти, тільки в мене загальне є прохання, звернення до кожного з вас…. ми з вами всіма пройшли, багатьма, дуже важкий шлях. Ми маємо на комітеті сьогодні прийняти рішення по тому і ми завтра маємо вийти в парламент для того, щоб ми змогли проголосувати в цілому. Я вам дуже щиро говорю, я бачу найбільшу нашу кризу в тому, як ми завтра це випробування не пройдемо, бо воно справді стосується кожного українця, 19-е число, п'ятниця, це той термін, до якого ми вже повинні дати результат. Я дуже боюсь, щоб якесь політичне протистояння, емоції, які вирують і в залі, які вирують і поміж нас, щоб вони нас не відволікли від головного, щоб ми крізь політику могли бачити Україну.

В мене дуже є велике прохання до комітету, бо, на жаль, я маю їхати. Прохання розглянути, прийняти рішення і завтра в залі максимально консолідовано прийняти рішення.

Я, з вашого дозволу, покину зараз вас. Дуже вам дякую і сподіваюсь на плідну дискусію.

БАРНА О.С. В мене буде до вас теж побажання і від багатьох. Вроді разом були на Майдані, вроді би разом прийшли в Верховну Раду і вроді би у нас всіх одні і ті ж самі ідеї і цілі. Але виходить, що результату нема.

Тому дуже просимо, якщо ми є представники Майдану і ми є представники народу, то звертайтеся, будь ласка, більше до думки народу і їхніх вимог, і цінностей, зокрема по вчорашньому голосуванню відносно відставки Прем'єра і інших.

Тобто ми дуже багато вміємо всі говорити, тільки в результаті роботи немає із-за того, що, прикриваючись народом, ми вирішуємо свої виключно партійні меркантильні інтереси. Тому давайте будьте всі разом відверті.

ПАРУБІЙ А.В. Я, з вашого дозволу, відреагую. Два роки тому нібито були на Майдані, нібито я був на Майдані…

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ПАРУБІЙ А.В. Я договорю, добре, я ж не перебивав вас.

Два роки тому, я вам розповім історію одну. Майдан бурлить, вимога – зняти керівництво Майдану, громадські організації – захопити сцену, вигнати політичні партії. Політичні партії відтіснити громадські структури. Це те, що так бурлило на Майдані. І я чув ті самі слова: "Андрій, ти ж з народом. Вийди на сцену, скажи: геть тих політиків, і ми тебе підтримаємо". Було таке, хлопці? Було таке, коли, вибачте, наша охорона "7-ма сотня", наш Женя Дейдей і наш депутат, забирали молотки і кастети, коли хотіли наших політичних лідерів покалічити на сцені. Якби ми тоді, хлопці, не втримали єдність, ми би не перемогли на Майдані, якби ми не втримали єдність. Щоб ви розуміли, і мій мотив, і мою логіку. Так було 2 роки тому. Бурлило, протистояння варувало таке, нас так намагалися зсередини розірвати, якби розірвали, не було би перемоги Майдану і не було б того, що ми би сьогодні тут сиділи.

Тому я говорю до вас словами, які говорив перед тим, вміти бачити Україну крізь емоції і крізь політику, розуміти, що сьогодні розірвати Україну з середини, це було б те саме, що 2 роки тому розірвати Майдан зсередини. Запустити Україну в хаос, це призвести до поразки України. І тому я чую, поважаю вашу логіку, але хотів би, щоб ви чули і поважали мою логіку. Бо я відчуваю, я маю відповідальність перед дідом, який воював в УГА, перед батьками, які воювали в УПА, що державу нам сьогодні вкрай важливо втримати. І це найголовніше завдання на сьогодні, яке є другорядним перед тими політичними емоціями, які бурять навколо.

Дякую дуже вам, до побачення.

БЕРЕЗА Б.Ю. Андрей, одна фраза только. Я хочу сказать тебе, на "ты" все-таки. Я хочу сказать тебе большое спасибо, …. за что тебя благодарить, ты помнишь, о чем я говорю сейчас, по ситуации, которая была. Так вот я

хочу сказать: давай, чтобы у нас и дальше была благодарность тебе, соблюдайте Регламент Верховной Рады. И я, и парни, которые были на Майдане, мы тебе благодарны. Ты не один раз нас выручал. Я это помню, я не забыл. Но давай сделаем еще одну вещь: давай то, что вот сейчас происходит в Раде, надо остановить. Это бардак, и этот бардак может остановиться с тебя. Начни это, начни выполнять Регламент, как никто другой. Начни соблюдать его, – тебе скажут спасибо не то, что все присутствующие, вся Верховна Рада поклон тебе даст.

ПАРУБІЙ А.В. Тільки не узагальнюйте. Коли я веду сесію, товариство, в когось є питання, скажіть. Коли я веду сесію, якщо питання до мене, я можу за себе відповідати. Ще раз вибачте, що затримав ваш час. До кращого, до побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Андрій Володимирович.

Ігор Попов, будь ласка.

ПОПОВ І.В. Джентльмени, я теж хочу сказати питання, по якому ми всі говоримо. Бардак, який в Раді, багато в чому через те, що ми працюємо не по процедурам. Тому що 420 чоловік, якщо навіть 200 сидить, у всіх свої таракани в голові, – лише процедурами можна вивести їх на якесь рішення. Я пропоную почати з себе. Я йшов на сьогоднішнє це засідання комітету, маючи папку з порядком денним і пакетом матеріалів. Ще сьогодні в 11 нашій групі на телеграмі я отримую, що так, порядок денний цей, плюс буде 4056. Я вибачаюсь, що я запізнився, в мене була поважна причина. Я приходжу, – вже інший порядок денний з питаннями, яких раніше не було. Вони можуть бути нагальними. О'кей, я згоден, але цих питань у мене немає ні в папці, ні на столі, в iPad-і вони в мене не відкриваються. Я не можу проголосувати за проекти постанов, яких не видно. І от, якщо Рада голосує за стукнутий на всю голову законопроект 3700 вісім раз – це погано. А якщо комітет голосує всліпу за проекти постанови про їх відхилення, то це вже хорошо? Треба починати із себе.

Якщо ці проекти постанов направлені на те, щоб хтось прикрив те, що він не проголосував за відставку уряду, тому що працює на олігарха, і треба напустити навколо цього диму. О'кей, це політичні ігри. Але регламент і процедури дозволяють все-таки іти далі через всі ці ігри і приймати ті рішення, які треба. Ми за рік, за годину працюючим багато прийняли? Але всі робили синхронно на камери. Ми для цього зібралися? А зараз камери підуть, у нас 13 чоловік, двоє вийдуть, не буде кворуму. І знову все це, що висить на нас, піде відкладатися надалі.

Ми говоримо, от я отримав руку останні 20 хвилин. Ми говоримо не так, як головуючий дозволяє, ми говоримо всі одночасно. Давайте з цього починати. Давайте… Я, з вашого дозволу, я не перебивав нікого. Єдине, раз гавкнув, коли говорив… Збивати – хорошо, але працювати.

Якби ми працювали по регламенту, ми б на кожне питання виділили певний час, і ми б приймали рішення питання за питанням.

По 4056. Я чітко пам'ятаю, вчора Гройсман оголосив, що до 15.00 приймаються пропозиції народних депутатів. Тобто ще о 14.59 могли прийти 20 народних депутатів з листами в Апарат, їх зареєстрували. Вони не можуть встигнути опрацювати. Ні Апарат, ні комітет. Ну, це фізично не можна. Ми зараз приймемо якесь рішення, і вони всі будуть правильно говорити, що навіть скорочену процедуру порушили, тому що їх пропозиції, їх поправки не розглянуті. І завтра ми знову завалимо цей законопроект. Може краще тоді 4056 ставити завтра на велику перерву і голосувати о четвертій, коли буде таблиця. Чи ми хочемо знову всліпу голосувати? От просто великі білі люди попросили, буде 200 поправок депутатів – ні, давайте їх викинемо, не розглядати. Це не порушення процедури? Це порушення процедури. Якщо є процедури виписані, лише так ми можемо всі помиритися.

По Регламенту. Створили робочу групу, працюємо, змінюємо Регламент. Це інше питання. Всі можемо туди увійти, можемо від комітету дати. З кнопкодавами, сенсорну кнопку давно вже поставили. Не вистачає одного підпису, щоб вона запрацювала і зняли проблему.

(Не чути)

ПОПОВ І.В. Голови Верховної Ради. Технічно все давно ще зробив Арсеній Петрович, який теж побоявся це рішення зробити.

Тепер пропоную іти по порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, будь ласка.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ігор Володимирович ви гарно виступили, але використали також для піару свій виступ. Я прошу вже в другий раз, давайте повернемося до Регламенту і приймати. Тому що, якщо би ви вчасно прийшли на початок засідання, ви би зрозуміли, що сказав Голова, що змінюється порядок денний, законопроект 4056 до 15:00, дійсно, збираються, і ми дотримались регламенту, до 15:00 всі правки, які хто вніс, вони приймаються. Але ви знаєте, що всі електронно передали ще вчора о 9-й ранку, таблички зараз друкуються і о 4-й годині ми тільки маємо приступити до розгляду цього закону, якби ви були на початку, ви би це знали.

Тепер що стосується, я розумію, вас насторожило 3700, но давайте не зводити політику, там є і 4056. Ми зараз не головні по цьому питанню, ми маємо визначити, чи є там корупційна складова, чи ні, і ідемо далі, а ми піаримося, тому що дійсно є телекамери, це добра відкритість, но коли занадто відкритість, це тоже зле.

Я пропоную до порядку денного переходити, а не піаритись перед телекамерами.

От є таблички.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте, да, давайте перейдемо до постанов, у нас 4 постанови на відсутність корупційної складової в них.

І так, постанова номер 3700п, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Дубінін О.І.

Хто за те, що тут не існує, щоб підтримати цю постанову?

Номер постанови 3700п, Дубінін О.І.

Хто – проти? Утримався? Утримався, 1 – утримався.

(Загальна дискусія)

ЛЕЩЕНКО С.А. Ігорю, ми просто готували альтернативну постанову. Ми готували альтернативну постанову, і ми знаємо, це про те, щоб голосування 3700 вважати таким, що не відбулося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, слідуюча постанова згідно 37-го закону, 3700.

(Загальна дискусія)

Хто – "за"? Проти? Утримався. Прийнято, да?

СОРОЧИК Ю.Ю. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слідуюча постанова 3755-П. Суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Левченко Ю.В.. Хто – "за"? Це все згідно 37-го…

(Не чути) Що це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Про проект постанови про скасування рішення Верховної Ради України від 16.02.2016 про прийняття в цілому як закону законопроекту номер 3755. Да.

І так, голосуємо, шановні колеги. Хто – "за"? Хто проти? Утримався? Прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. Крім Попова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дальше. Постанова номер 3755-П1. Суб'єкт права законодавчої ініціативи народний депутат України Соболєв Єгор Вікторович і Подоляк І.І. Хто – "за"? Проти? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один утримався.

Так, переходимо до проектів. Проекти законів України і підготовки їх…

(Загальна дискусія)

Так що, ми… Чекайте.… Володя. *(Шум у залі)* У нас не буде кворуму, Володя.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ну, так верніть тоді Соболєва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Он сейчас придет, он сейчас будет.

(Загальна дискусія)

Про проект Закону про внесення змін до статті 368-2 Кримінального кодексу України "Незаконне збагачення" щодо узгодження із Конвенцією ООН проти корупції та Конституці України (реєстр номер 4025). Суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Мельничук Іван Іванович, наш колега, і Сольвар Руслан.

Будь ласка, хто по цьому питанню? Будь ласка, експерти.

ЧІЛІКІНА А.В. Доброго дня, шановні депутати. Даний законопроект опрацьовано, можна сказати, що тут не виявлена антикорупційних ризиків, корупційних ризиків, вибачаюсь, і даний законопроект, представлений Мельничуком і іншими, відповідає вимогами антикорупційного законодавства.

Івана Івановича наразі немає, є помічник, якщо, можливо, є які питання, вона готова відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна має питання, да, бачу? Будь ласка.

Будь ласка, помічник.

ВОЛКОВА О.М. Взагалі, я перепрошую, помічник Мельничука Івана Івановича.

Мета була взагалі-то привести на відповідність із Конституцією, тобто ми в цій частині не претендували на внесення змін, тому якби це не стосується взагалі предмету і мети цього законопроекту. Я можу в цій частині, що ми саме вносили зміни, конкретно відповісти.

(Не чути)

ВОЛКОВА О.М. Да, тут взагалі мета була, це приведення у відповідність з Конституцією України і Конвенцією ООН в боротьбі з корупцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще питання? Так, хто за те, щоб підтримати?

Будь ласка, Віктор Васильович, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Можна я скажу свої два слова? Я по суті там антикорупційності не буду нічого говорити зараз. Зрозумійте правильно, що

чинна редакція передбачає наявність доказів. Докази – це є юридично оформлені факти щодо підстав набуття таких активів, розумієте. Але як це, якщо вона не може обґрунтувати, що,… ну, це зрозумійте, що ви абсолютно неправильно міняєте редакцію. Це хай вам скаже той комітет. Але зрозумійте, що ви абсолютно неправильно міняєте редакцію статті.

ВОЛКОВА О.М. Питання стояло в тому, що сьогодні ця редакція звучить так, що на особу покладається обов'язок надання цих доказів. Але…

ЧУМАК В.В. Абсолютно правильно, абсолютно правильно…

ВОЛКОВА О.М. Але цим повинні,.. відповідно до Конституції в нас є презумпція невинуватості.

ЧУМАК В.В. Абсолютно правильно.

ВОЛКОВА О.М. І особа не повинна. Це повинні доводити спеціальні уповноважені органи в законній площині.

ЧУМАК В.В. Ні-ні. Я-я, я хочу вам пояснити. Шановні друзі, шановні друзі, тут іде знову-таки маніпуляція. Шановні друзі, тут знову-таки йде маніпуляція, тому що Конвенція ООН проти запобігання корупції покладає обов'язок доказувати наявність своїх активів, – послухайте мене, – на особу, яка такими активами володіє. Не на збирання доказів прокурорами, суддями і таке інше, а саме особи. Це стосується 368 зі значком 2, стосується тільки посадових осіб, тільки чиновників, а не просто громадян України, не будь-яких громадян України. Це відноситься до категорії службових злочинів. Подивіться, будь ласка.

ВОЛКОВА О.М. Так.

ЧУМАК В.В. Саме з такою метою виписувалась ця стаття 368 з значком 2 в минулому скликанні, щоб саме на цій статті покладати на чиновника, покладати на особу, яка має незаконне,… яку підозрюють в незаконному збагаченні, доведення наявності таких активів, а не збирання фактів. Це те, що роблять наші зараз корупціонери, коли їм кажуть, звинувачують у корупції, вони кажуть: "А ви докажіть!" Зрозумійте правильно, що тут є абсолютно інше. Це єдина стаття в цьому нашому

Кримінальному кодексі, на яке розповсюджується практично презумпція невинності, і це передбачено в Конвенції ООН щодо протидії корупції. Це прямо передбачено в конвенції. Тут іде знову ж таки…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, відносно корупційної складової ця ситуація, про яку ви говорите…

ЧУМАК В.В. Ви розумієте що робиться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це юридичний казус, але…

ЧУМАК В.В. Ви зрозумійте що робиться, це іде послідовне вимивання антикорупційного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. Взнаєте, в цьому контексті вона мені нагадує попередній законопроект, коли обмежували відповідальність посадових осіб за злочини, коли відкидалися ряд відповідно посад, які несли відповідальність за корупційні злочини. Це саме і робиться тут. Тобто коли посадова особа державного рангу повинна не просто декларувати те, що вона має, вона повинна доказати законність отримання цих активів.

ЧУМАК В.В. Абсолютно правильно.

БАРНА О.С. А тут цього немає. Відповідно ми таким чином усуваємо відповідальності за корупційні злочини саме посадових осіб.

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. Зрозумійте правильно, профільний ми чи не профільний, зрозумійте, це законодавство, яке опрацьовувалося саме нашим комітетом, саме разом з законами про запобігання корупції, саме разом з …

(Загальна дискусія)

Шановні друзі, це, Юрій Богданович, згадайте, це ми в минулому скликанні, згадайте, це ми в минулому скликанні ввели цю статтю саме з цією метою, ця стаття має на увазі щодо покладання на особу, яка займає особливо відповідальна або відповідальне становище, є державним службовцем, зобов'язана доводити, надати докази щодо наявності тих чи інших активів.

Тут же знову все перекручується навпаки.

ВОЛКОВА О.М. Можна сказати, будь ласка?

Основна мета, це приведення у відповідність з Конституцією України, в Конституції записано, що "особа вважається невинуватою у вчинені злочину і не може бути піддана кримінальному, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду" і так далі, обвинувачення , тому…

(Не чути)

Веде засідання Соболєв Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, тут питання не в винуватості. Ніхто нікого не звинувачує. Питання в тому, що особа публічна посадова, яка приходить на посаду, вона повинна пояснити, звідки в неї це майно. Може пояснити? Вона має надати докази. От, питання не звинувачення цієї особи, а питання в тому, що це є норма, яка є антикорупційною. Якщо ми хочемо цю норму прибрати, це буде означати, що треба буде комусь, якомусь органу доводити, що якісь активи, якесь інше майно у цієї особи було придбано незаконного чи ще в якийсь незрозумілий спосіб. Тому я погоджуюся з паном Чумаком, який вже пішов, в тому, що, якщо ми хочемо запобігти вимиванню цих важливих антикорупційних норм стосовно посадових осіб місцевих органів місцевого самоврядування і державних органів, то це треба залишити. І не міняти це формулювання під виглядом того, що начебто когось хтось звинувачує наперед. Ніхто нікого не звинувачує. Тільки, коли ви йдете на якусь посаду, ви повинні пояснити. Прокурор, який приходить на конкурс, він повинен пояснити, звідки в нього Toyota чи Lexus, чи якісь будинки, чи ще щось, от і все. З доказами, що це дійсно він заробив, що в нього були якісь надходження, доходи, за які він сплатив податки. А не так, що він прийшов і сказав: "Ви знаєте, в мене це все майно було, тому що воно так було. А якщо ви сумніваєтесь, що було, доведіть, що я це вкрав".

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тут дуже важливо. Йдеться про те, що коли ви йдете на конкурс, ви просто бізнесмен чи громадянин, вам достатньо обґрунтувати. А коли ви вже є посадовець, то ви справді маєте довести. Ніхто не питає за майно, яке було там десять років тому, коли ти був вільною людиною. Але якщо ти вже на державній службі, на тебе розповсюджується особливі вимоги щодо державного службовця, от і все. Я маю суперечки часто з колегами. Так, треба збирати всі довідочки, всі рахуночки. Це противно і складно, але ми працюємо добровільно, нас ніхто не змушує бути державним службовцем, от і все. Тому тут однозначно є вимога.

ВОЛКОВА О.М. Так, але іноді бувають, вибачте, іноді бувають процедури, коли звичайна особа не може просто об'єктивно зібрати ці докази. Це мають робити уповноважені саме органи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наприклад?

ВОЛКОВА О.М. Ну, наприклад, якщо особа…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що ви купили і не можете мати…

ВОЛКОВА О.М. …якщо особа мала чеки якісь на придбання, так. І от випадок стався, що вони згоріли.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоріли чеки, це поширена практика.

Олег Барна.

БАРНА О.С. Коли ми говоримо про особу, давайте ми говоримо не про рядову особу, ми говоримо про особи, які працюють в органах державної влади, самоврядування, на яких поширюється Закон про корупцію, які дійсно діяльнісно пов'язані із корупційними ризиками. Виходячи з цього, оцей законопроект дає можливість уникнути від відповідальності, доводити не корупційне походження активів і майна.

Тому в цьому контексті давайте так, не будемо зараз корупціонерів ставити на той самий рівень, що простий громадянин, хоча в простих у громадян набагато менше можливості щось придбати по корупційних схемах,

які існують в органах державної влади, і якщо ми хочемо боротися з корупцією, то цей законопроект дуже і дуже недоречний на часі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную підтримати загальну думку, рекомендувати відхилити цей законопроект, хоча визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

(Загальна дискусія)

Іван Іванович прийде.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я пропоную перенести на наступний комітет, дочекатися Івана Івановича, бо це його законопроект і сейчас маємо етичну проблему. Він прийде і відповість нам все, і питання буде зняте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через велику повагу до Івана Івановича, з задоволенням переносимо, бо ніякої спішки немає.

Колеги, є пропозиція почати розгляд знаменитого законопроекту про…

СОРОЧИК Ю.Ю. Ще ні, ще ні, ще ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Агентство арештованого майна. А що ще залишилося?

Ми не зможемо потім прийняти рішення і так вже проблеми з кворумом, якщо ми зараз підемо по експертизі, то ми не підготуємо закон до завтрашнього голосування.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра на 9-ту ранку?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. У нас зараз, шановні колеги, у нас зараз немає кворуму. Що б ми зараз не ухвалили чи в ту, чи і іншу сторону, це буде піддаватись сумніву це рішення. Тому на 9-ту ранку, щоб…. вивчити всі аргументи і так далі.

СОРОЧИК Ю.Ю. Юрій Богданович, кворум є. Кривохатько повертається, кворум є. Тобто треба використати, сьогодні робота в комітетах. І треба сьогодні, а не завтра, о 9-й годині, до 10-ї, ну.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можемо проговорити, завтра голосувати, якщо кворуму не буде. Якщо буде, то голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, перше, друзі, давайте так. Нам треба визначити підхід. Ми вже обговорювали цей закон і голосували кожну правку. Я маю нахабну пропозицію продовжити тримати ту позицію, яку ми тримали. Ми з вами були проти спеціального фонду. Пам'ятаєте дискусію? Усі інші ідеї нас влаштовували як професійних членів професійного комітету. Я пропоную погодитися і далі тримати цю позицію, що спеціальний фонд є зло, є великий корупціогенний ризик, і не місце йому… Даша, я знаю вашу позицію. …не місце йому в законі цьому. Звертаю увагу, що повертаються встановлені нормальні зарплати законодавством. Тобто не треба буде ходити в уряд і просити цьому агентству… А всі інші поправки, які інакше врегульовують цей закон, рекомендувати відхилити.

Я би просив створити робочу групу до завтра до 9 ранку, яка би пройшлася по всіх поправках і підготувала відповідні рекомендації. Плюс нам ще треба заслухати Національний банк, бо він бідний, як завжди каже: ви мене записали…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не в фінансовому значенні цього слова – в законодавчому. "Ви мене записали в норми, які я не зможу виконувати". І нам треба почути цю позицію Національного банку. Є заперечення проти такого підходу?

Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, є крім цих зауважень, які ви висловили, ще пропозиція, щоб ми вилучили з цього закону кілька термінів, які є юридично не визначені. Наприклад, "без зайвих труднощів". Ну, хто визначає, це зайві труднощі чи не зайві труднощі, коли мова йде про те, що майно треба продати? З інших причин, знову ж таки, хто це визначає, з яких інших причин треба продати майно? Ми розуміємо коли мова іде про те, що майно треба продавати, коли великі партії товарів, зберігання яких через громадськість співмірно з їх вартістю, ну це ще більш-менш зрозуміло, але коли написано "або", тобто не тільки це "або з інших причин" або "без зайвих

труднощів", то, ви вибачте, хто це буде визначати які це інші причини, які зайві труднощі. Або тоді треба писати, що відповідно до якоїсь експертизи, якась експертиза має бути відносно цих…

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цим є повна згода, тому що це ті самі слабкі місця, які призведуть до великих зловживань в поганій ситуації.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це ж ті критерії корупціогенні, які ми постійно обговорюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що громадськість це підтримує, очевидно, не було часу добре все виписати в даному випадку.

Колеги, тоді, якщо немає заперечень, слухаємо Нацбанк, створюємо маленьку робочу групу, яка до завтрашнього дня готує рекомендації відхилити всі поправки, окрім спеціально фонду ліквідації і вранці знову збираємося, голосуємо і маємо чисту совість перед парламентом і українським народом, як завжди.

Можемо навіть на 9:30 зібратися.

Прошу заступника голови Національного банку пояснити, що вас лякає.

СМОЛІЙ Я.В. Дякую, Єгор Вікторович.

Я маю вже останні правки, ще не встиг переглянути, можливо, вже і деякі наші пропозиції враховані. Я думаю, що ви дасте нам добро поучаствувати в робочій групі, щоб ми пройшлися також до завтра…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просто поясніть зараз загальну позицію, щоб члени комітету це підтримали.

СМОЛІЙ Я.В. Колеги, дивіться, пропонується, що агентство буде мати відкритий рахунок в Державній казначейській службі і все, а в той же час пропонується, що депозити воно буде розміщати в державних банках. Тому ми пропонуємо добавити в статтю 10, що агентство відкриває рахунки в органах Державної казначейської служби та в державних банках, це чисто технічна правка.

Слідуюче те, що нас принципово хвилює. В статті 20: "При визначенні банку проблемним або неплатіжеспособним, пропонується проектом, щоби агентство володіло спеціальними умовами для отримання доступу до активів, які знаходяться в цих банків. Така норма протирічить нашому закону і Закону Про фонд гарантування вкладів фізичних осіб", оскільки активи при визнанні банку неплатежоспособним переходять під управління Фонду гарантування. І агентство повинно тоді бути на загальних підставах одним із кредиторів для цих активів. Прошу це врахувати, це в статті 20-ій, пункт 4. Потім списання коштів…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна вас зупинити?

СМОЛІЙ Я.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми погоджуємося, що це проблема. Але проблема, якщо гроші зависнуть в банку, ви будете знати, що він проблемний, а вони зависнуть. Давайте все-таки придумаємо рішення, яке…

СМОЛІЙ Я.В. Добре. Єгор Вікторович, Дивіться, я приведу приклад, який заперечує вашу думку. На сьогодні Національний банк може таким чином видати кредит рефінансування, наприклад, банку. І ми бачимо, що він проблемний. Ми володіємо інсайдерською інформацією. Ми те нікому не говоримо. В тому числі і ми не застосовуємо тих механізмів для повернення своїх коштів. Тому для агентства створювати привілегії, я думаю, також не повинні ми в цьому варіанті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запропонуйте нам рішення. Розумієте, ми законодавці, ми зобов'яжемо Національний банк. І ви будете все одно змушені виконувати закон. Давайте запропонуємо компромісне розумне рішення.

СМОЛІЙ Я.В. Ми пропонуємо цей пункт… Я пропоную цей пункт, цей пункт виключити і в разі віднесення банку до категорії проблемних, а потім неплатежоспособних, агентство стає кредитору в чергу, як і всі інші кредитори. Там є 7 черг сьогодні: фізичні особи, бюджет, Національний банк, фонд гарантування і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я боюся, що ми торпедуємо тоді законопроект. В залі скажуть, що це робиться, щоби красти гроші через проблемні банки, що в нас часто відбувається.

СМОЛІЙ Я.В. Ні, дивіться. Ми говоримо про те, що в проблемному банку знайшли актив, який потрібно забрати на користь держави. Але, якщо проблемний банк вже проблемний, то цей актив стає в загальну, в загальну чергу для всіх кредиторів, які…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви тільки в цьому випадку говорите?

СМОЛІЙ Я.В. В цьому випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, якщо ви…

СМОЛІЙ Я.В. Якщо нормальний банк, в нас претензій немає. Він вилучається, і ми погоджуємо графік повернення, якщо це може призвести до виведення банку до проблемного або навіть платіжоспособного. Ці норми ми погоджуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви будете інформувати, тут проблем не буде, так?

СМОЛІЙ Я.В. Ми не будемо інформувати, ми говоримо про те, що якщо, умовно, знайшли актив депозит великий, якщо його миттєво забрати, банк втрачає ліквідність. Ви пропонуєте, щоб ми створили графік виведення такого депозити з цього банку, ми з цим погоджуємося, але ми не будемо інформувати агентство, що банк може стати проблемним, а потім неплатіжеспособним, тому що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А воно може там розмістити в управління депозити і вони…

СМОЛІЙ Я.В. Ні, ні, в управління воно може розмістити тільки в державних банка, ми говоримо про актив не в державних банках, який був виявлений і підлягає конфіскації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Тоді дякую за роз'яснення.

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, ми вже коли розглядали, пригадуєте, тут просто в цьому законі знову з'явилося це формулювання "технологічна

переробка". Пригадуєте скільки ми разів забирали? Я так розумію, ми завтра зранку будимо розглядати, так?

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну а чого воно тут з'явилося знову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми погодилися в комітеті, воно було викреслено в залі парламенту.

Якщо те саме молоко арештовують або інші якісь товари, які треба переробляти, їх треба переробляти, це загальна логіка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Там просто може виникнути ризик. Розумієте, як це було, я просто нагадаю з історії з нафтопродуктами Курченко. Може ризик фіктивної переробки буде в стан неякісних, непридатних і вартість може бути суттєво занижена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре, є згода.

Дивіться, ще раз повертаюся до своєї пропозиції. Парламент злякався віддавати фактично управління арештованим майном цьому агентству і ми тоді з цим погодилися, бо інакше парламент відмовлявся голосувати. Але я пропоную, щоб, як комітет, ми цього не боялися, бо найстрашніше є зараз, про що ви згадали. Ніякого агентства немає, відповідальності немає, є слідчі і історія з Курченком, це підтвердження того, що, як зараз, не можна це залишати. Агентство буде мати відповідальність за збереження цього майна, агентство буде мати відповідальність за якість управління цим майно і треба давати йому повноваження, розмістити гроші в банку або віддати на технологічну переробку те, що псується, або віддати в професійне управління цінні папери, які будуть арештовуватися. Ми маємо виходити з цієї логіки, що це буде доброчесне агентство. Бо зараз ми точно знаємо, що є корупційна тотальна практика слідчий – суддя – слідчий.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Добре-добре. Скажіть мені, будь ласка, щоб я до кінця правильно зрозумів. Хай продають, навіщо переробляти? Розумієте, я ще раз наголошую на тому, що те, що на переробку, так, може містити достатньо ефективні речі, які потім будуть, ну… Це список для зловживання.

Я просто на… Я чому привів приклад з нафтопродуктами Курченка? Навіщо переробляти, – продайте одразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре, розумію вас.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Питання потім, де переробляти, хто переробляє…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію вас.

Є, дивіться, колеги, ще раз. Я точно не буду займатися переробкою і швидким псуванням. Але для продажу будь-чого агентство має організовувати відкриті конкурси, використовувати там спеціальні системи, які ці конкурси роблять прозорими і так далі. Може бути ситуація, коли товар арештований, і він потребує для збереження його вартості негайної переробки технологічної. Про такі випадки йдеться.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Добре. Про відкрите ще сказали, так? А чому тоді залишили виключення формулювання про відкритість засідання конкурсної комісії? Оце мені поясність, будь ласка. Друга стаття... частина друга статті 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка поправка?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Не виключати. Ну, питання в тому… 17-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що тут…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Відкритість стосується, відкритість засідання конкурсної комісії. Ми теж це приймали про те, що конкурсна комісія має проходити у відкритому режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що тут треба написати, що зберігається редакція вже ухвалена, щоб все було прозоре. Через Інтернет формувалися виборщики, да. І щоб вони засідали відкрито. Це є абсолютно нормально, ми маємо цю практику зараз, і вона добре працює. Тут є згода. Ви хочете щось сказати? Прошу.

Вікторія, ми кожну вашу правку можемо краще, ніж ви, розповісти. І Віктор Михайлович Пинзеник, і Вікторія Пташник були дуже довгими гостями нашого комітету. Ми тут мали не один день дебати. Ми просто все

це вже пройшли. Тому ми просто повертаємося до цієї дискусії через те, що цю ініціативу вніс Президент, але немає сенсу.

Добре, тоді прошу Нацбанк продовжити. І далі доручаємо робочій групі до ранку все підготувати.

СМОЛІЙ Я.В. Я хочу звернути увагу, що проектом передбачається управління активами у вигляді акцій або паїв, передати це Національному банку або Національній комісії з цінних паперів і фондового ринку. Ми пропонуємо виключити, вірніше перефразувати, оскільки і в Національного банку, і в комісії буде конфлікт інтересів з управління такими активами. І ці управління міг би здійснювати або державний керуючий по дорученню агентства. Або, якщо наступає реалізація акцій чи паїв, це міг би займатися Фонд державного майна. Но ні в якому разі ні Національний банк, ні комісія, тому що вони не регулятори, і ми управляти майно, ну, конфлікт інтересів.

? Яка стаття?

СМОЛІЙ Я.В. 21-а.

(Не чути)

СМОЛІЙ Я.В. Акції не банку… акціями чи паями. Паями, мається на увазі … не землі, а товариство з обмеженою… Логічно, так?

І там чисто технічні правки по списанню з кореспондентських рахунків за вимогою. Можливо, доцільно розглянути, щоб агентство володіло аналогічними правами як державно-виконавча служба. Щоб вони за своїм рішенням могли без рішення суду вимогу приносити, бо банку списувати… Це такі ключові…

СОРОЧИК Ю.Ю. 21 – щось не те.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за роз'яснення представнику Нацбанку.

Друзі, в мене наступна пропозиція. Під авторитетним керівництвом Сергія Лещенка ми доручаємо Юрію Юрійовичу, Миколі, із залученням Дарії Каленюк…

? Яка вийшла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка вийшла, але вона не уникне відповідальності, із залученням юриста Національного банку, якого ви залишите, до завтра сформулювати проект рішення комітету, ті правки відхилити, ті підтримати. Обов'язково те, що сказав Дмитро Добродомов, з приводу відкритості засідань конкурсної комісії, це врахувати.

ДОБРОДОМОВ Д.Є…я настою далі, буду в залі настоювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В залі давайте зробимо цю дискусію.

Ми зараз говоримо про комітет.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Але ж тоді ми її повністю відхили. Я не розумію, чому у нас помінялася думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що це була вимога в залі, на комітеті у нас не було проблеми з цією правкою, це була в залі проблема.

Юрій Дерев'янко.

В залі була проблема з управлінням, з технологічною переробкою, з розміщенням грошей, це був страх загальний перед…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Пропоную проект того, що ви зараз сформулюєте, додати, щоб ті юридично невизначені терміни, про які…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це обов'язково, да, це в межах технічно-економічного опрацювання.

Прошу.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завжди, завжди.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І ще, якщо можна, помічника Власенка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це є зовсім інша позиція, яка представлена групою авторів, які зможуть це відстоювати в залі. Ми зараз говоримо про професійну роботу комітету. Бо ми що зробимо, вони будуть сперечатися щодо рішення, які вони не зможуть все одно прийняти, це не має сенсу.

Колеги, я на цьому всім дякую. Завтра 9:15, да. 9:15.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте о 9-й краще, а в 9:15 ми точно почнемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О 9-й, добре. На 9-ту збираємося.