

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

05 жовтня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, сьогодні дуже багато справ. Колеги, я пропоную розпочати слухати громадськість, для цього не обов'язково бути в складі 12 депутатів.

Перший законопроект є дуже важливий, він стосується ідеї створити спеціальне законодавство для викривачів корупції. Я пропоную одразу послухати авторів, якими насправді є громадські організації. Я так розумію, що Христина Буртник, так, буде представляти цю ініціативу? Ви? Прошу.

НЕСТЕРЕНКО О. Шановні колеги, доброго дня! Моє прізвище Нестеренко, ім'я Оксана. Я представляю сьогодні ініціативу 11, це коаліція громадських організацій, які розробили законопроект щодо захисту викривачів. Я кандидат юридичних наук.

Отже, що стосується законопроекту. Чому це важливо. І чому ми дуже би вас попросили підтримати цю ініціативу. На сьогоднішній день антикорупційна реформа, вона є найбільш значущою для України з точки зору сталого економічного та політичного розвитку. Сьогодні ми вже маємо достатньо ... антикорупційного законодавства, а також нові антикорупційні агенції. Тобто здається, що вже достатня кількість антикорупційних інструментів. Але серед цього масиву ми, на жаль, ще не захистили найбільш важливих агентів, найбільш важливих осіб, які потребують захисту і без яких неможливі будь-які антикорупційні реформи, – це викривачі. Але насправді захист викривачів – це не лише антикорупційний інструмент. І для мене насправді це більшою мірою навіть не антикорупційний інструмент, а це інструмент, який допоможе нам захистити людей, які викривають не лише корупцію, але й інші не менш серйозні зловживання, як катування в поліції, як порушення прав людини, як нормальна якість харчових продуктів.

Тобто нам необхідний механізм, який би захистив людей, які готові пожертвувати власною кар'єрою, пожертвувати добрими стосунками в своєму оточенні заради суспільства, заради інтересів суспільства. Чому? Одразу хочу зняти декілька спекуляцій, які зараз вже є навколо цього законопроекту. Перша про те, що нам не потрібен цей окремий законопроект, оскільки є окреме положення в Законі "Про запобігання та протидію корупції", а також в Законі "Про доступ до публічної інформації". Ці закони лише декларують, роблять певні декларації, проголошують про необхідний захист цих осіб, але насправді вони не створюють механізмів, процедур щодо захисту цих осіб. Цей закон, саме законопроект, який ми представляємо, він гарантує, спрямований на те, щоб створити реальний захист для осіб, які роблять викривання протиправних діянь, корупційних діянь. Це перша.

І друга спекуляція про те, що насправді, якщо ми захистимо цих осіб, то будуть проблеми з національною безпекою. Тому що, якщо буде відкриватися інформація з обмеженим доступом, то тоді, то тоді ставить питання національної безпеки. Насправді закон передбачає, що що стосується інформації з обмеженим доступом, а ми розуміємо, що зараз це дуже актуальне питання, то ці особи повинні звертатися саме до внутрішніх каналів та регулярних каналів. Тобто вони не можуть піти на ЗМІ і розкрити цю інформацію. Це перше.

Друге. Дослідження в західноєвропейських країнах та Сполучених Штатах, Австралії показують, що 70 відсотків осіб, яким вже готово робити викривання, вони перш за все звертаються саме до внутрішніх каналів. Тому що ніхто, ви пам'ятаєте, ми слухали декілька тижнів тому суддів, які були викривачами, ніхто спочатку не бажає іти назовні і казати, що дійсно відбувається. Тому що всі розуміють, що руйнуються добрі стосунки в колективі.

Тому це питання про те, що люди будуть викривати інформацію, яка є інформацію з обмеженим доступом, це ставить під проблему національну безпеку. Вони... це... спекуляції навколо цього законопроекту. А насправді

цей законопроект не несе такі загрози, але цей законопроект дуже важливий, саме щоб захистити цих людей.

І на завершення я хочу сказати лише одне. Цей законопроект, взагалі такі гарантії існують більш ніж 30 країнах світу. Я хочу зазначити, що цей законопроект – це індикатор на моральність суспільства. Тобто, якщо ми кажемо, що у нас є закон, який захищає людей, які готові іти проти системи заради суспільства, це означає, що ми – дійсно, моральне суспільство. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тільки прохання зосередитися, якщо є проблеми на вашу думку в цьому законопроекті. Якщо є переваги, то в принципі я думаю, в цьому комітеті цю думку не варто особливо пропонувати. Тут всі згодні з ідеєю. Якщо ви бачите проблеми, то варто про них зазначити.

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дякую. Давайте домовимося, що ми в комітеті будемо висловлювати одну думку, яку вважаємо за потрібну. Дякую.

Я в першу чергу хотів подякувати громадськості, зокрема Реанімаційному пакету реформ, за цю ініціативу, за добре підготовлений і дуже слухний закон.

Дійсно, ідуть певні інсинуації навколо того, що такі норми передбачені. Я просто на одному прикладі хотів вам розповісти, як це не працює, щоб ми правильно і чітко розуміли. Те, що є сьогодні. Так, дійсно, є Закон про запобігання корупції, де передбачено, що, той хто викрив, наприклад, не має бути права звільнений чи відсторонений від роботи на час, що найменше розслідування тих фактів, які він розкрив. Я нагадаю вам, що півтора роки тому керівник Держфінспекції Микола Гордієнко, який на всю країну, це високопосадова особа, фінансова інспекція, заявив про зловживання, як в уряді Азарова так вже і в уряді, який був очолюваний Яценюком. Що сталося після цього? Він одразу був, перше, відсторонений, згодом звільнений з роботи, проти нього порушили кримінальну справу. От так насправді працює сьогодні закон щодо викривачів.

Минулого засідання ми дійсно тут слухали суддів, ви всі бачили на якому етапі вийшло те, що люди чесно заявили, ви бачили це відео, яке показували, про те, що відбулося, тобто і про ті переслідування, які вони зазнають. Я ще раз наголошую, на час розслідування, розслідування може підтвердити або не підтвердити ці факти. Але те, що на цей час там, наприклад, того самого Гордієнка не мали права звільняти це в принципі цим законом була б прописана відповідальність для тих, хто це зробив, вже далі за результатами розслідування це вже інше питання, ми говоримо про правове поле, в першу чергу.

Тому я закликаю всіх колег, безперечно, підтримати цей законопроект і дати ще одне зелене світло, той інструмент, який дозволить нам ефективно боротися з корупцією. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Дійсно, Дмитро Євгенович правильно розповів, що ми на комітеті зустрічаємось з цією проблемою, і проблема сформульована абсолютно правильно. І так само, коли ми листуємось з правоохоронними органами, ми бачимо всі проблеми того, що люди бояться давати свідчення, тому що вони не захищені.

В мене питання більш технічне, можливо, це системний законопроект, він, крім того, що є цілісним законом, він ще змінює 10 законів та кодексів. Тобто власне всю правову базу, яка регулює кримінальні процесуальні дії, у нас п'ятнадцять авторів, двоє з них присутні в залі. Чи звертали автори на зауваження Головного науково-експертного управління? Тому що там є ряд зауважень, які досить слушні.

Скажімо, щодо зауважень Генеральної прокуратури, я, можливо, ставлюсь так само, як і ви, скептично, боячись певної зацікавленості Генеральної прокуратури. Але от Головне науково-експертне управління дає ряд зауважень і пропозицій щодо стиковки з іншим законодавством, насамперед тим що регулює як Закон "Про державну таємницю", так і Закон "Про Уповноваженого Верховної Ради з прав людини" в тому, що дизайн

закону не є достатнім. І чи не думали автори використати пропозицію Головне науково-експертне управління відкликати закон, внести всі ці правки і таким чином збільшити шанси на проходження закону через зал. Тому що я боюсь, що в такому вигляді... досвідчені юристи починають його ще далі. Якщо закон через зал не пройде, ми отримаємо негатив в суспільстві і втратимо шанс на те, щоб прийняти такий необхідний закон в подальшому. Тобто чи не сприйметься пропозиція доопрацювати його досить швидко і перенести?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, це вже запитання до народних депутатів, авторів. Якщо... троє тут є присутні так, співавторів? Якщо хтось з вас хоче відповісти, то дайте знати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я так розумію, що Ігоря хвилює, як виписано, зокрема, розділ про сплату винагороди. Там є відсилання на підзаконні акти.
(Шум у залі)

ПОПОВ І.В. Науково-експертне управління дало 8 сторінок зауважень. Тобто вони досить серйозно попрацювали. Дійсно, оскільки це новий закон, нам ним треба серйозно працювати.

Чи вивчали автори ці зауваження? Чи вони з ними погоджуються? Тому що як на мене, ряд зауважень є слушними, тому що або закон не пройде, або працювати не буде, і ряд з них ми не зможемо доопрацювати до другого читання. Тобто чи не розглядали питання відкликати і перенести досить швидко. Все одно у нас порядку денного немає. Це можна за тиждень зробити, врахувавши ці зауваження. Вони є досить конкретними, професійними.

СОТНИК О.С. Щодо зауважень. Сотник Олена.

Щодо зауважень, які, дійсно, винесло Науково-експертне управління. Я не знаю, як інші співавтори, я дивилася на ці зауваження. Частина з них, дійсно, є адекватними, тому що ряд норм недостатньо імплементує на практиці, зокрема, наприклад, питання відповідальності не виписано в цьому законі, і я це визнаю, достатньо. Не виписано достатньо яким чином ця або інша інформація яка буде отримана як вона має використовуватися

правоохоронними органами як доказ, чи як просто повідомлення про можливе готування...

(Не чути)

СОТНИК О.С. Так, так. Оці технічні моменти я погоджуюся, що в них є проблема. Чесно кажучи, ми не обговорювали з ініціаторами, що з цим робити. Я особисто як співавтор погоджуюсь, що можливо є сенс доопрацювання певних речей з метою, щоб ця імплементація вона була не на папері, а вона була на практиці. Але, я думаю, тут ключова... тобто, я навіть готова це робити. Але ключове питання, напевно, до комітету як взагалі сприймається цей інструмент?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інструмент сприймається добре в цьому комітеті.

СОТНИК О.С. Тому що я отримала дуже велику кількість негативу, який пов'язаний не з технічними питаннями імплементації, який там можна доопрацьовувати, це питання юридичне. А я отримала дуже багато негативу, яке пов'язане з самим інструментом, тобто особливо з боку правоохоронних органів, і от, наприклад, у пана Геращенка взагалі була дуже така розгромна можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він член іншого комітету.

СОТНИК О.С. Да, реакція, але тим не менше це означає, що буде певна реакція в парламенті, то дуже важливо, щоб комітет, якимось чином, я не знаю, артикулював, підтримку цього, ми готові його доопрацювати імплементаційні норми, але дуже важливо ставлення до самого інструменту. Бо суспільству треба доносити саме ключові меседжі, як це буде потім використано на практиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю. Чи розглядали ви таку можливість, може придумати якусь процедуру, щоб дозволити людям викривачам повідомляти якусь інформацію, яка для них може складати загрозу. Наприклад, просто анонімну. Це ж теж можна зробити. І тоді людина ні чим не ризикує.

І от я не зрозумів, недочув стосовно винагороди, чи передбачає ваш закон винагороду для викрадачів, а якщо передбачає, то на скільки це етично. Я згадую, як у роки Другої світової війни гітлерівці давали таким викривачам 6 відсотків від конфіскованого майна.

СОТНИК О.С. Я відповім на перше питання, яке стосується анонімності. Анонімність, вона передбачає собою, що у вас немає запобіжника достовірності, це перше питання. І друге питання, інститут викривачів, він же під собою має цілий ряд гарантій, які пов'язані... і цілий ряд етапів. Тобто спочатку внутрішній, потім вже ти виходиш назовні. Тобто спочатку ти вирішуєш питання в самій інституції, пробуєш вирішити питання з окремою відповідальною особою, потім, якщо немає жодного вирішення цієї проблематики, або ти бачиш, що є порушення, і це порушення ніяким чином не усувається, тільки тоді ти вже на зовнішні канали виходиш.

Так от, чому ми не думали про анонімність? Бо інститут викривачів – це інститут, який, в першу чергу, покликаний в законі забезпечити права людей, які будуть готові боротися від початку до кінця, і боротися за це публічно. Тому що анонімність не дає нам гарантій можливості використання правоохоронними органами цієї інформації для доведення. А якщо ти є особа конкретна, яка готова доводити це до кінця, то в нас є шанс всю справу довести до кінця. Оце ключова проблема. Бо анонімність, це ми повертаємося в радянські часи, згадуємо анонімки, да. Тобто це, це перша проблема з порушенням, тоді може бути, прав людини і взагалі з порушенням всіх принципів, тому що ми просто не зможемо довести. У нас не буде підстав для доведення певних обставин.

Тепер що стосується винагороди. Так, винагорода передбачена, але це не ми придумали, і це не питання етично-неетично. Ми можемо сперечатися, але це питання насправді нормальної практики, світової практики. Наприклад, здається, компанія "Fujitsu", дуже відома, коли один з ... цієї компанії просто повідомив про ухилення від сплати податків, в результаті він отримав 10 відсотків від всієї суми, яку дійсно виявили контролюючі органи по сплаті цих

податків. Від цього виграла держава, від цього виграло суспільство, тому що небезпечний злочин, який стосувався ухилення від сплати податків, до речі, для України це дуже актуально, він був припинений і держава стягнула у свій бюджет дуже значну суму коштів. Чому ж ні, якщо людина поставила під питання свою кар'єру, поставила під питання фактично, можливо, в майбутньому навіть безпеку свого життя, чому вона не має отримати за це винагороду, особливо, якщо ця винагорода, у порівнянні з тим, що отримує держава в бюджет, є не такою значною?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Юрій Володимирович, там ще йдеться, навіть не винагороди, а компенсації. Річ в тім, що якщо людина втратить роботу, що є цілком ймовірно і буде звільнена, то держава їй гарантує, крім всіх решта моментів захисту, ще збереження, якщо я не помиляюсь, не помиляюсь, точно вам скажу, збереження заробітної плати протягом двох років. Тобто це є теж такий важливий чинник, тому що людина реально ризикує, ми ж розуміємо про кого йде мова і про яких викривачів.

І останнє, і ще дуже важливе, це не стосується лише податків чи ще чогось, це може бути стосуватися не якісних продуктів, це може стосуватися, ви побачили аварію, розумієте, тобто це те, щоб стимулювати людей, насправді проявляти свій громадянський обов'язок, насправді. Але, як показує практика, їх в принципі треба стимулювати і це не нова практика в Україні, вона достатньо розповсюджена у світі і це є правильно. Тобто я якраз аналогії щодо анонімок і всього решта це якраз може призвести вакханалії і помсти, чого завгодно, ви зрозумієте, там буде мотивація зовсім інша і вона негативний наслідок в нашій історії, на жаль, має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Всім доброго дня! Звичайно, похвально, що в нас буде таке законодавство в Україні, двома руками "за". Я завжди казав, що давайте зробимо менш популярніші посади топ чиновників і народних депутатів, і ви побачите, що половина парламенту на другий раз на вибори точно не підуть.

Коли ми будемо всі жити як під мікроскопом і будемо розуміти, яку відповідальність ми несемо, тоді в країні нашої буде щось міняти. В мене тут таке питання, досить конкретне.

Ви знаєте, от Дмитро казав, що, наприклад, фіксувати якісь певні злочини. Ти знаєш, що наш Президент, ну, як не давно, рік тому, заветував один із законопроектів, який дозволяв громадськості брати активну участь у боротьбі з корупцією. Тобто запис з відео на телефоні чи на диктофоні міг бути безпосередньо доказом злочину тої чи іншої особи. Бо зараз за теперішнім КПК тільки можуть слідчі органи робити такі дії, і тільки їхні матеріали вважаються доказом. От як в цьому законі будуть такі речі трактуватися, чи вони взагалі там прописані чи ні? Тому що я тільки з цією карточкою ознайомився, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без коментарів.

Добре. Давайте автори зможуть додати більше інформації.

Оксана, ви хочете прокоментувати?

НЕСТЕРЕНКО О. Я хочу... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Оксана Нестеренко.

НЕСТЕРЕНКО О. Як один із розробників, можливо. Дивіться. Дійсно, одразу на три запитання.

Перше. Щодо анонімності. Дійсно ми не фокусувалися на анонімності. Але, тим не менш, ми вирішили опосередковано захистити людей для того, щоб ... внутрішні канали. Якщо особа іде до внутрішнього каналу і потім, і вона цю інформацію, документи надає на правах анонімності, а потім її особистість стає відома, починаються переслідування і таке інше, то особа, яка була відповідальна за ті матеріали, які передала на правах анонімності несе юридичну відповідальність. Це перше. Це що до анонімності. Тобто опосередковано ми захищаємо.

Друге. Щодо компенсації. Дивіться. Ми ж... В чому різниця між нацистською Німеччиною і Україною зараз. і Радянським Союзом? Ми захищаємо не осіб, які ідуть і доносять на своїх співвітчизників, що вони проти

системи, да, проти націонал-патріотів чи інших. Ми якраз кажемо, що люди ідуть і вони кажуть, що держава в особі певного державного службовця порушує певні речі, а конкретно, наприклад, госзакупки робляться за корупційною схемою. І відповідно ми маємо можливість зберегти гроші в бюджеті. Тобто і людина отримує ці ... відсотків, якщо гроші повернуться до бюджету. Тобто ми кажемо про зовсім іншу ситуацію.

І питання останнє було відносно... Ви сказали, дуже технічне питання, ще раз мені його можете чітко сформулювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Належність зібраних доказів.

НЕСТЕРЕНКО О. Да. Дивіться. Ми спеціально дуже довго з експертами в кримінальному процесі, це тому що було рішення Конституційного Суду, власне. Як з цієї ситуації вийти, зараз знайдемо норму, якраз ми технічно це обговорили і таким чином зробили норму, щоб не було цієї ситуації.

ПАРАСЮК В.З. *(Не чути)* Навіть офіційно я звернувся у правоохоронні органи, і цей відеозапис він в теперішньому КПК не вважається, якщо є...

НЕСТЕРЕНКО О. Ми зараз якраз цю норму зробимо, ми спеціально це обговорювали, як таким чином вийти, щоб обійти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шукайте... шукайте і покажете Володимирі.

НЕСТЕРЕНКО О. І ми це обійшли якраз цей законопроект. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак і далі Сергій Лещенко.

ЧУМАК В.В. Дякую. Я теж один із підписантів цього законопроекту, наскільки я пам'ятаю. І я хочу сказати, розумієте, що у нас розруха не в ..., як казав відомий професор, а в головах. І в чому питання? Абсолютно погоджуюсь з тим, що мова не йде про якесь доносительство, мова йде про достатньо серйозні питання щодо очищення влади.

Сьогодні мав цікаву бесіду з декількома парламентарями, коли ми говорили про те як потрібно заповнювати електронні декларації і все. В чому я був здивований, просто-на-просто здивований, що мова йшла не про те як виконати закон, а як його обійти. І при чому ситуація така, що це говорили люди, які в принципі пишуть закони і говорять про необхідні закони. І виникає

питання, ми з вами говоримо. А як він буде працювати, чи буде він працювати, а чи не буде він працювати цей закон, якщо його будуть виконувати, він абсолютно спокійно буде працювати. Якщо його не будуть виконувати і будуть люди, які будуть його саботувати, він буде саботуватися. І це не значить, що цей закон не потрібен на сьогоднішній день, він дуже потрібен, тому що він дає можливості абсолютно в законний спосіб викривати найсерйозніше соціальне зло, яке на сьогоднішній день є в країні – це саме корупція. Тому, можливо, він не ідеальний на сьогоднішній день, виписаний не ідеально, щодо от пішов Парасюк, я би хотів йому сказати, що є багато інших механізмів фіксації, а от прийшов Парасюк, я просто хочу сказати, що є багато інших механізмів викриття не правомірної вигоди, яке вимагає чиновник, не тільки якийсь відповідний носій. Це, до речі, самий поганий на сьогоднішній день, скажімо, механізм. Тому що цей механізм можна підробити у вік цифрових технологій. Його можна просто на просто сфальшувати. Чому саме ми говоримо саме про те, що це повинні робити повноважені органи, тому що це буде документуватися в уповноважених органах відповідною великою кількістю документів. Це і порушення оперативно-розшукової справи, це і здійснення певної оперативно-розшукової дії, це і судовий дозвіл на проведення таких оперативно-розшукових дій. Тоді стає це юридичним фактом, який береться як доказ у суді. А коли ти сам приносиш, ну, це питання вже проведення і належної експертизи і так далі і тому подібне.

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Це немає, Володя. В питаннях коли сьогодні є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу не заглиблюватися в цю дискусію...

ЧУМАК В.В. Можливості підробити цифрові носії, це абсолютно....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це трохи не стосується самого закону.

ЧУМАК В.В. Да. Це механізми. Але я хотів сказати, що цей закон ми повинні з вами запустити такий як один із перших, який в принципі говорить про те, щоб корупціонери знали, що за ними можуть в принципі спостерігати

і про них можуть... Їх можуть видати якраз таки на підставі закону, який буде захищати тих людей, які це будуть робити. Це ми повинні робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко. Сергію!

ЛЕЩЕНКО С.А. Друзі, цей закон – це насправді створення механізму, який був застосований під час розслідування найбільш гучного скандалу в історії світової політики, так званого Вотергейського скандалу.

Ви знаєте, що там існував так само ..., про який багато років навіть не було відомо, і ця людина проходила в матеріалах під прикриттям, вона мала псевдонім ..., тобто навіть перекладається це як глибока глотка, в сенсі, що він постійно зливав інформацію зсередини системи і допомагав слідству провести це розслідування.

Так само і нам потрібно створити механізм, коли люди, які перебувають всередині системи мали б захищеність і мали б переконання, що в разі викриття корупційної змови їх не лише не посадять, не покарають, не звільнять, але вони можливо матимуть з цього додаткові резерви для власного соціального захисту. Таким чином цей закон дозволяє це зробити.

Водночас, зрозуміло, що закон в тому вигляді в якому він зараз існує, він все одно на другому читанні буде видозмінений. У нас всі закони міняються до другого читання. Ви знаєте, Закон про фінансування партії, який був у нашому комітеті, він теж суттєво помінявся в процедурах між першим і другим читанням. Тому ініціатива, яка є, її варто підтримати, варто дати зелене світло, а далі парламент матиме всі повноваження визначатися з цим законом, який насправді дозволить Україні створити ще один інститут подолання корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо є загальна підтримка, чи варто далі обговорювати, чи можна голосувати? Юрій Дерев'янка, давайте останній виступ і будемо голосувати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня, шановні колеги, шановні запрошені! Насправді я є одним із співавторів цього закону і я підтримую цю ідею, і хочу сказати наступне, що коли ми дуже активно намагаємось боротися з корупцією, то ми боремося з системою, яка...

ПАРАСЮК В.З. Скажіть, будь ласка, стоїть телеканал "Інтер", який прийшов знімати наше засідання. От оператор замість того, щоб знімати нашого колегу Юрія Дерев'янка, який говорить дуже розумні речі, він знімає телефон народного депутата. Якщо вам цікаво, що у мене на телефоні, я вам його так віддам, я дуже переконаний. Будь ласка.

(Не чути)

ПАРАСЮК В.З. Ви нам тут не показуйте концертів, розумієте, якщо займаєтесь професійною діяльністю, ви вже так назнімали, що у нас в країні війна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сподіваюсь, там антикорупційні есемески. Продовжуйте, Юрію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дякую. Шановні колеги, я хочу повернутися назад, в русло обговорення цього законопроекту, коли ми боремося з корупцією, то ми насправді боремося з системою і розуміємо, що ця систем побудована таким чином, що завжди будь-які корупційні злочини здійснюються за прикриттям і за підтримкою правоохоронців, ті, які забезпечують цю підтримку або прикриття на різних рівнях.

Коли ми говоримо про те, що хтось може надати інформацію чи використати інформацію, чи стати тим викривачем, то сьогодні він знаходиться настільки в слабкій позиції, що будь-який спільник, який знаходиться в правоохоронній системі на різному рівні, чи в поліції, чи в СБУ, чи в прокуратурі і разом з адміністрацією того чи іншого закладу, дуже швидко роблять таку людину білою вороною, дуже швидко роблять таку людину абсолютно асоціальною фактично. І таким чином ці латентні злочини, які відбуваються, вони залишаються не розкритими і найбільшу шкоду саме і приносять ці латентні злочини, приховані латентні (це приховані злочини), до розкриття яких ніхто не наважується, тому що немає механізму захисту. Тому насправді, це є перший удар по цій системі, яка сьогодні існує. І я прошу колег підтримати цей крок, тому що це зовсім змінить взагалі боротьбу і сили серед тих людей, які хочуть розкривати злочини, які можуть їх розкривати, і ті сили,

які, навпаки, не зацікавлені в цьому. Тому звичайно, відповідаючи на питання мого колеги стосовно зауважень, які є, так, звичайно тут буде багато дискусій по багатьох статтях. Але принципово я пропоную підтримати цю ідею, відкрити... підсилити з боку бажаючих боротися, справді, з корупцією цим інструментом. І я переконаний, що ми зможемо в дискусії там і з нашим колегою із "Народного фронту" , і з іншими колегами знайти такі рішення, щоби, дійсно, вони були дієвими, і я не бачу в цьому ніяких застережень, чесно кажучи, і не бачу потреби гаяти зараз час, там відкликати його кудись, переробляти. Давайте рухатись крок за кроком. Сьогодні пропоную підтримати цей законопроект. І я впевнений, що ми його доопрацюємо, і він буде добрий і ефективний. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми всі "за", то я ставлю на голосування проект рішення комітету рекомендувати парламенту ухвалити в першому читанні визнати закон таким, що відповідає законодавству про протидії корупції. Прошу проголосувати. Дякую. Хто проти, утримався? Двоє. Рішення прийнято.

Я хотів, справді, і авторам від громадськості сказати. Є велика біда в темі виплати компенсацій. Це буде викликати найбільшу атаку, і ми знаємо, ми з вами мали вже дискусію, що, як написав один мудрий громадянин, корупціонери майбутнього називатимуться антикорупціонерами.

Я говорив вам, що можна через такий механізм красти гроші з бюджету, прикидаючись викривачем і отримуючи 10 відсотків відповідно від зупиненого начебто шахрайства. Нам треба всі вимоги до виплат виписати в законі самому, не віддавати це на підзаконні акти Уповноваженого з прав людини чи будь-кого іншого і тоді це дуже посилить впевненість, що закон буде працювати і буде працювати на користь. Я думаю, що, можливо, Віктор Васильович би погодився зробити таку робочу групу при комітеті разом з громадськістю, з колегами з інших комітетів. Бо, я думаю, що до другого читання буде дуже багато пропозицій, їх справді треба дуже сильно обговорити і обдумати.

ЧУМАК В.В. Ми лише "за". Ми ж розуміємо, що треба дійсно це було обговорення подальше. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От чудово! Ми тоді вважаємо pana Віктора відповідальним за цю групу. А самоорганізуватися в цьому комітеті всі вміють.

Дуже дякую колегам, які прийшли до цієї дискусії доєднатися.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що автори автоматично як від громадськості, так і від парламенту, хто ще хоче, так само доєднуйтесь.

До мене якось підходив народний депутат Антон Яценко, який розповів, що він бачить багато дірок в законодавстві про управління арештованим майном. Я думаю, що треба залучати депутатів, які бачать дірки, ну, зокрема для обговорення цієї проблеми і цього законопроекту.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мураєв, Яценко, експерти.

Добре. Наступна тема це є декларації. Я хочу сказати, що є дуже хороший документ, оригінал, це інформація Ігоря Гриніва про те, що він відкликає поданий законопроект, який змінював законодавство про декларації. Я думаю, що це дуже хороша інформація. Ми чекаємо очевидно такого самого документу від Мустафи Найєма.

І зараз будемо говорити з Тетяною Донець. Вона попросила до четвертої години не розглядати її законопроекти, бо вона з іншого комітету іде. Я думаю, що це нормальне бажання автора законопроекту.

Я би попросив громадськість озвучити нагальну проблему, яка є в роботі сайту декларацій, оскільки це все пов'язані речі. Олександра Дрік, так?

ДРІК О. Доброго дня! Власне, ми говоримо з кінця серпня, початку вересня про чотири ключові загрози, які зараз існують для системи електронного декларування. Три з них на законодавчому рівні ви вже всі побачили, дві з них навіть вдалося зупинити. Є одна дуже критична проблема,

яка пов'язана із технічною невідповідністю системи Закону "Про запобігання корупції" і іншим нормативно-правовим актам.

Цей перелік насправді ми вперше сформулювали ще два тижні тому, він був переданий до НАЗК. Частково ці проблеми почали вирішувати, але нові проблеми з'являються. Абсолютно критично необхідно зараз забезпечити виправлення всіх технічних невідповідностей, які є в системі. Я зараз навіть озвучу, про що, власне, ідеться, про які саме технічні невідповідності.

По-перше, ціла низка проблем, пов'язаних конкретно із порушенням положень Закону "Про запобігання корупції". Можливість подати кілька декларацій за один і той самий звітний період. Це створює ситуацію, за якої неможливо зрозуміти, яку із версій декларації використовувати в суді як доказ корупції для конкретного посадовця.

Друге, можливість залишати окремі поляни заповненими. Через... є, має бути можливість застосовувати до конкретних полів значення там: не застосовується чи член сім'ї не зазначив інформації. Відсутність такої можливості суперечить не тільки закону, але й технічним вимогам до полів форми, які були затверджені рішенням НАЗК відповідним.

Наступне, у всіх розділах декларації наявний однаковий набір типу прав. Це так само суперечить Закону "Про запобігання корупції", який дуже чітко визначає, як мають бути сформульовані ті права, які обираються декларантом.

Наступне, можливість зазначити членство в організаціях, в громадських організаціях членів сім'ї. Насправді для нас це було би більше інформації, але Закон "Про запобігання корупції" передбачає можливе зазначення такої інформації тільки для декларанта, не про членів сім'ї. А отже, якщо ця форма не відповідає законодавству, це все одно може бути використане суддею для того, щоби сказати, що інформація не є належним доказом.

Наступне. Неправильний розмір мінімальної заробітної плати для визначення порогу декларування. Зараз зазначена мінімальна заробітна плата, яка діє з травня, з 1 травня, але в самому законі передбачається, що має бути зазначена мінімальна заробітна плата станом на 1 січня звітного року, вона

змінилася. Фактично це так само є одним з порушень, це треба терміново змінити.

Наступне, відсутня можливість задекларувати готівкові кошти, насправді, якщо вони не зберігаються на рахунку у фінансовій установі. По суті це означає, що людина, в якій є реальна готівка, вона не може фізично її ніяк внести. Я розумію, що багато депутатів якраз цього і добивалися б, щоб неможливо було це зазначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не лише депутатів, не звужуйте проблему.

ДРІК О. І не лише депутатів. Але фізично це зараз може призвести до того, що людина не зможе внести всю необхідну інформацію в декларацію. По суті, вона проти своєї волі буде порушувати Закон про запобігання корупції.

Наступне.

(Не чути) ... це буде фактом незаконного збагачення.

ДРІК О. Абсолютно, так.

(Не чути)

ДРІК О. Дякую. Наступне, існує можливість вказати видатки та правочини члена сім'ї у відповідному розділі. Так само порушення треба виправляти.

Наступне, форма повідомлення про суттєві зміни у майновому стані взагалі не відповідає законодавству. Тобто взяли просто скопіювали з форми декларації. Хоча там в самому законі передбачено інші поля, тобто воно має бути по-іншому сформульовано.

Наступне, некоректно, нестабільно працює публічне API. не працює функція пошуку. Це все призводить по суті до порушення, передбаченого законодавством, і це цитата, відкритого цілодобового доступу нас як громадян, громадських активістів, журналістів. Тобто це так само є порушенням закону, яке не може залишатися в такому стані.

Є ще одна важлива проблема, яка стосується безпосередньо декларанта і його заповнення декларації. Відсутня можливість отримувати повідомлення від системи та НАЗК у персональному електронному кабінеті. Ця можливість

теж передбачена відповідними нормативно-правовими актами. Вона має бути передбачена в системі. Більше того, вона була передбачена в системі. Чому її зараз немає питання до тих, хто вносив правки в цю систему.

Це той перелік, який можна зафіксувати зараз. Але я вам скажу, що ми систематично моніторимо систему і ми бачимо, постійно виявляємо якісь нові проблеми.

Тому, я зараз хочу закликати, перше, приділити максимальну увагу до цього питання. За можливості, якщо комітет прийме таке рішення, звернутися до Прем'єр-міністра, тому що Прем'єр-міністр є голова виконавчої влади, НАЗК є органом виконавчої влади, центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, відповідно до законодавства НАЗК звітує перед Кабінетом Міністрів для того, щоби Прем'єр-міністр попросив прозвітувати голову НАЗК про виправлення всіх технічних помилок в найкоротші терміни.

Я ще раз наголошую, що відсутність, точніше наявність цих проблем призведе, перше, до того, що інформація не буде використана в суді як належний доказ, а отже система втрачає свій сенс. Ми наголошували і наголошуємо, і на цьому, до речі, наголошували так само наші зарубіжні партнери ЄС, повноцінна робота системи, це не онлайн декларації опубліковані, це конкретні судові вироки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо нашому суспільну агентству з запобігання корупції, яке поки що працює краще за державне.

Я думаю, що серед членів комітету немає дискусії наскільки це велика проблема. Я пропоную наступний тиждень не справи майдану запросити звітувати, а роботу системи електронного декларування, оскільки залишилося насправді три тижні, коли всі декларації мають бути подані. Якщо вони будуть подані через кривий сайт з кривими формами то це справді спосіб уникнути будь-якої відповідальності.

Якщо ви не заперечуєте, я пропоную тоді 13-го числа попросити Гройсмана або Саєнка бути присутніми, який курує це від уряду. Ну, і

запросити Наталію Корчак з усіма членами агенції. Я бачу, пане Вікторе, я дам вам слово.

І насправді ми вже двічі інформували про ці проблеми. Я думаю, що я напишу третього листа з додаванням всіх цих озвучених проблем і попрошу, щоб на момент наших зборів це все було вирішено. Минулого разу так спрацювало, я думаю, що нам треба використовувати цей досвід.

Немає заперечень? Тоді...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який день є зручнішим, колеги? Є опція "вівторок", є "четвер". Я не заперечую. Єдине, що, хтось є з РПР? У них велика конференція. Я не вірю, на нашому засіданні нікого немає з РПР, не бійтеся зізнаватися.

? Опосередковано є з антикорупційної...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А коли у вас конференція у вівторок? Давайте тоді вівторок, але на 15 годину. Добре. Я прошу тоді проголосувати членів комітету про призначення засідання у вівторок, 15 година, звіт НАЗК і уряду про виконання законодавства щодо декларацій і, зокрема, усунення проблем, про які нас інформує громадськість.

Прочу проголосувати, колеги. Так. Наступного тижня. Прочу проголосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В. В. В мене запитання до Олександри. Я хотів би просто-напросто попросити, щоб те, що ви зараз нам зачитали, зробили окремою запискою і роздали членам комітету. Щоб ми чітко бачили, які зараз проблеми технічні є в самій системі, і могли дуже правильно озвучувати це для журналістів, які будуть питати.

А друге в мене питання теж скоріше для преси. Тому що для мене воно зрозуміле, але для преси. Скажіть будь ласка, Саша, коли з'явилися ці проблеми?

ДРІК О. Ці проблеми з'явилися після того, як держспецзв'язок почав доопрацьовувати систему. Їх не було, коли система була запущена в тестовому режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми і поліцію запросимо, яку ми просимо розслідувати втручання в систему, і поки у нас не дуже виходить. Вони порушили кримінальне провадження, але зовсім з іншою кваліфікацією, тому там є проблема. Я погоджуюсь, давайте запросимо їх усіх, можемо навіть Антона Геращенко запросити.

Добре, з цим ми вирішили. Я тоді продовжую розгляд...

ДОНЕЦЬ Т.А. Пропозиція... а можна запросити також людину, яка представляє ту структуру, яка була замовником цієї програми від держави?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте на увазі міністра юстиції?

ДОНЕЦЬ Т.А. Тобто, якщо це був Мін'юст, то давайте, Мін'юст, щоб він показав документи, якими Мін'юст звернувся з проханням до ПРООН стосовно цієї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна, ми зараз концентруємося на тому, щоб воно запрацювало.

ДОНЕЦЬ Т.А. Ми ж маємо розуміти хто, але дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж просто було спеціальне засідання...

ДОНЕЦЬ Т.А. Важливо розуміти, хто є замовником.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. У нас було спеціальне засідання, де ми розглядали всю цю історію в усіх жахливих її деталях. А зараз дуже важливо, щоб воно просто запрацювало.

Колеги, давайте поліція зробить це розслідування, а ми будемо контролювати його якість.

Тетяна до нас приєдналася з ясної всім причини. Ви пам'ятаєте, ми обговорювали три законопроекти, які ...змінюють законодавство про декларацію. Ми мали дуже добру, ясну дискусію, зараз прийшов час приймати рішення.

Першим є законопроект 5080. Колеги, з комітету прошу звернути увагу, Сергію, вам потрібне, це ключове рішення зараз.

5080 – це законопроект, який експерти комітету пропонують визнати корупціогенним. Основна проблема в тому... Боюся переплутати номери законопроекту. Перепрошую, перший законопроект не 5080, а 5079. Основна проблема цього великого законопроекту в тому, що за пропозицією Тетяни інформація має автоматично транспортуватися з реєстрів власності, які існують на цей момент. Я вже пояснював, що реєстри власності є в настільки поганому стані, що є великий ризик, що нічого звідси не буде транспортуватися. Плюс ваша пропозиція фактично знімає з посадовця обов'язок власною рукою внести в декларацію всю інформацію і відповідно відповідати.

Якщо у вас є якийсь новий аргумент, будь ласка, але в принципі ми вже мали детальну дискусію.

ДОНЕЦЬ Т.А. Коментар.

Дивіться, я просто відповім на ваше зауваження. Насправді, ситуація не зовсім виглядає так, оскільки якщо з реєстру ... не вся інформація, то людина... мій законопроект ніяким чином не забороняє цю інформацію доповнити. Тобто людина отримала Інформацію з реєстрів, потім подивилася, перевірила її правильна вона є чи не правильна, повна вона є чи не повна. Потім вона її доповнила і на це людина має право і ніякого... стосовно цього мій законопроект не має. ... перше.

По-друге. ... зауваження стосовно того, що цей пункт веде до того, що немає кримінальної відповідальності це також не правда. Тому що пункт до кримінальної відповідальності мій законопроект не вносить жодних змін оскільки саме, коли людина відправляє свою декларацію, тобто нажимає кнопку. .. формально вона ставить фактично підпис під тим, що інформацію, яку вона відправляє це інформація є вірною.

Таким чином ми можемо говорити про те, що коли людина заповнювала декларацію вона могла помилитися в цифрі 60 метрів чи 80 метрів, але коли

вона перевіряла, вона виправила свою помилку і нажала... чим поставила свій підпис. Те саме ми говоримо про те, що інформація з реєстрів, яка ... буде не повною людина може перезаповнити.

Тепер, те, що стосується реєстрів. ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна, добре.

ДОНЕЦЬ Т.А. У мене і інше запитання, дивіться, стосовно того, що інформація ... стосовно членів сім'ї також є абсолютно не вірною. Оскільки, якщо дружина ... законам сьогодні відмовляється надавати інформацію про те чим вона володіє і яким чином ви можете це дізнатися? Ви робите письмовий запит в реєстрі, отримуєте інформацію і їх вносите. Що пропоную я, що вам не потрібно ... конфлікт сімейний, що просто цю інформація відкриє держава, правильно? І це є так, звідки ви можете знати, що ваша дружина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна, ми вже чули ці аргументи.

ДОНЕЦЬ Т.А. Послухайте мене, дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас слухаю місяць.

ДОНЕЦЬ Т.А. Послухайте, у мене до вас питання? Якщо машину...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, Тетяно, я веду засідання цього комітету. Ви повторюєте на другому підряд засіданні одне і те саме.

ДОНЕЦЬ Т.А. ...скажіть, будь ласка, звідки у вас буде інформація, якщо ваша дружина відмовилась вам надати інформацію стосовно якими вона володіє чи тих юридичних компаній, якими вона володіє? Вона вам відмовилась *(Не чути)* Звідки ви її візьмете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше. Моя дружина не володіє жодними компаніями...

ДОНЕЦЬ Т.А. Ну ми ж формально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І володіє однією машиною, про яку я дуже добре знаю.

ДОНЕЦЬ Т.А. Послухайте! *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ви не будете перебивати...

ДОНЕЦЬ Т.А. ...однією машиною. Яким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...дискусію на цьому комітеті.

ДОНЕЦЬ Т.А. Яким чином ви це зможете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно, я вам роз'яснюю відповідь на ваше запитання. Якщо хтось з членів родини не дає інформацію, про це зазначається в декларації. Агентство з запобігання корупції починає перевірку майна члена цієї родини. Крапка.

ДОНЕЦЬ Т.А. А мій законопроект не дає цієї можливості чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо люди не хочуть повідомляти цю інформацію, вони стають суб'єктами розслідувань.

Я в останній раз.. Тетяна, в останній раз вам хочу пояснити. Є величезна різниця між обов'язком і, як ви кажете, має право. Зараз законодавство зобов'язує посадовця внести всю інформацію. *(Шум у залі)* А у вас він має право внести всю інформацію.

ДОНЕЦЬ Т.А. Мій законопроект розширює цю інформацію. Ви розумієте? Бо знаєте, у вашої дружини є одна машина. А, наприклад, що в неї три машини, і він показує всі три машини ... компанії, які ви навіть не знали.

У мене до вас питання. Яким чином ви можете в декларації написати інформацію, якщо вона вам є невідома? Ви...невідомо чи ви зробите запит в реєстри українські?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. якщо є запитання до Тетяни, прошу.

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ще раз доброго дня.

Перше. Я на правах секретаря комітету, може би ми встановили все ж таки давайте регламент, у нас все дуже тут нормально, спокійно проводиться, так. Давайте ми може там для виступаючого...

У мнє є просто пропозиція: там виступаючому – 5 хвилин, по хвилині – той, хто хоче. Бо ми так можемо... ну ми зараз не на телевізійному шоу, а на... де ми, до речі, теж дискутували на цю тему з вами. А зараз на засіданні комітету. Це перше.

Щодо реєстрів, я просто повторюся. Є величезні проблеми з реєстром, і ми це прекрасно розуміємо. Я, наприклад, ввів свої ... ім'я, по батькові в

реєстр. І мені чому реєстр видав незрозумілу квартиру в Харкові однокімнатну, якої не було. Натомість ... моєї квартири, де я живу у Львові. І ми прекрасно знаємо, що сьогодні лише тамя дізнавався, що до 10 відсотків взагалі в реєстрах на сьогоднішній день є відомостей. І ми ці реєстри відкрили. Правильно, ми це правильно зробили. Це був цей профільний комітет по відкриттю цих реєстрів. Але питання власноруч заповненого документу говорить про головне...відповідальність, тому що тоді у нас... відповідальність. Тепер ...реєстри. А де ми будемо діставатиреєстри, скажіть, будь ласка. Як вони будуть ... чи відтягуватися, так, за вашими ідеями, які би мали...щось там підтягувати. Так?

А я вам скажу, деякі панамські реєстри виглядають: це такий от зошит, де рукою написано, хто є кінцевим бенефіціаром. Знаю, бо займався журналістським розслідуванням не один рік і бачили прекрасно ці реєстри. Ось. Тому я вважаю, що закон треба залишати в тому вигляді, в якому він є. Дійсно, коли нас як в Данії, ви любите приводити...приклад, і ви правильно його приводите, коли в нас наведеться порядок зі всіма реєстрами, я вам зараз відверто сказав свій приклад, ви можете це зробити, це коштує, якщо не помиляюся, 14 чи 18 гривень реєстр вести. Та до мене радісно журналісти підбігли, сказали, що у мене квартира в Харкові. Знаєте, у нас квартирне питання дуже так... *(Шум у залі)*

20, 20. Перепрошую. Тобто розумієте... і дійсною, знаєте, я переконався по реєстру. Правда, там дата народження, потім зрозумів, що це інша людина. Но де тепер моя квартира, це у мене питання. зараз я написав в Мін'юст взагалі з'явувати, де вона є. ось. *(Не чути)*

...не до народного депутата. Тому, дивіться, я вважаю, що нам треба лишити (це я зараз говорю до членів комітету) нам треба лишити цей закон який є. більше того, я вам скажу останнє, будь ласка.правки на деякі технічні, де і я в тому числі був, який ми відкликали, вони там не несли загрозу, на моє переконання, повністю.....декларування, але розуміючи навколо цього процесу, який відбувається, є... складається враження, що це іде систематичне

вбивання ...ідеї. тому, наприклад, ці відкликали, це добре. Гринів відкликав ...добре. ...відкликати і на цьому поставити крапку і не...сперечатися... а коли розберемося з реєстрами, коли ...повернемося до цього питання.

ДОНЕЦЬ Т.А. Можна, будь ласка, одне питання. А звідки НАЗК буде брати інформацію, якщо це не є державні реєстри України? Звідки НАЗК буде брати інформацію стосовно вашого майна, якщо це не є реєстри України?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дивіться, я, перше, зацікавлений в тому зараз...

ДОНЕЦЬ Т.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам відповідаю, якщо буде розслідування, антикорупційне бюро, яке зараз допомагає Агентству із запобігання корупції ставати на ноги, має доступ до величезної кількості, в тому числі іноземних реєстрів, має вже добру співпрацю з міжнародними слідчими органами.

ДОНЕЦЬ Т.А. Неправильна інформація. Звіт НАЗК буде брати інформацію стосовно вашого майна.

Да, можна, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна, Тетяна, ще раз. Слухайте, панове, давайте так, ми мали дискусію вже один раз гарячу і палку. Я бачу, зараз знову бажання цю дискусію повторити. Давайте два виступи від членів комітету, без коментарів, і починаємо голосування.

Віктор Чумак і Володимир Парасюк, три виступи.

ЧУМАК В.В. Дуже коротка ремарка. Де буде брати НАЗК інформацію, якщо це не вноситься в державні реєстри України. Від декларанта. Тому для цього це і пишеться. Тому що декларант повинен сам своєю рукою ввести всю свою інформацію про наявне у нього майно як на території України, так і поза її межами. В тому числі всі ті самі фірми, фірмочки і інші утворення, в яких він є кінцевим бенефіціаром. Він може це не зробити, але це буде злочин. І все, і більше нічого тут немає, і немає про що дискутувати. Тоді це буде злочин. Якщо ж це буде покладено на який, невідомий, анонімний, підтягування з якихось невідомих реєстрів, то тоді це не буде злочином, тому що в нього не буде зобов'язання це робити, у самого декларанта. Тому що саме

безпосередньо зобов'язання декларанта зазначати все своє майно покладає на нього відповідну відповідальність. Це перше.

По-друге, щодо українських реєстрів. Ви дуже добре знаєте, Тетяно, що на сьогоднішній день в реєстрі нерухомого майна внесені тільки ті відомості, які вносилися після 2013 року. Все, що до 2013 року, воно знаходиться, майно, нерухомість, квартири і все інше, воно знаходиться у величезних кіпах, папках, які знаходяться в БТІ, які не оцифровані, не перенесені, тільки ті, які внесені і оцифровані за письмовим запитом декларанта або людини, яка це просила. Ви це теж дуже добре знаєте.

Я говорив, що в проекті закону, який подавав Добродомов разом з Наємом будуть дуже влучні норми. Це норми, які якраз відображають взаємозв'язок НЗК і українських державних реєстрів. Їх треба буде потім нам довнести, але трохи потім, коли закінчиться ця вся епопея з декларуванням, коли закінчиться в принципі термін декларування, після 30 числа, але там нам треба буде вносити. Тому що це якраз таки уточнює порядок взаємодії реєстрів і НЗК – це слушні норми, правильні норми.

А все, що стосується закриття тієї чи іншої інформації все, вибачте, від лукавого. Дайте запрацює хай закон, а потім будемо бачити практику його застосування.

ДОНЕЦЬ Т.А. Можна я коментар, просто мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно, давайте так домовимося, виступають ще два члени комітету, я потім вам даю фінальний виступ, і ми голосуємо, вже три члени комітету, добре.

Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. В принципі, Віктор Чумак все сказав, що я хотів сказати, але я хотів ще додати. Пані Тетяно, розумієте тут є ситуація в тому, що закон жорсткий ... правильний закон, жорсткий закон, який хоче боротися з корупцією в Україні, який хоче відстоювати справедливість, він не може мати якісь норми винятковості, тому треба, напевно, краще дивитись, на кому

ти одружуєшся, чи виходиш заміж, щоб потім не було ніяких претензій до людини, яка не хоче казати, що у неї там є. Ну це так жартома.

Стосовно вашого закону, ви сказали, що буде підтягувати з пустих реєстрів – це дійсно так, ці реєстри в Україні просто пусті. І дуже часто так бувало, що навіть ці всі папки в один прекрасний момент кудись пропадали і навіть ніхто нікуди нічого не вносив. Вони горять, у мене, наприклад, на окрузі в Гайворовському районі кожних 10 років загоряється або суд, або реєстраційний відділ. Тобто ситуація в чому? Ви сказали, що воно не забороняє вносити, але ваш закон і не зобов'язує вносити, зрозумійте одне.

Далі: стосовно того як буде виявлятися реєстри за кордоном цих фірм, які мають наші чиновники. Простий приклад, взяли НАБУ якогось чиновника там, наприклад, по якихось певних скандалах всесвітнього рівня, де виявилися прізвища українських політиків і вони починають перевіряти. Сплигло, наприклад, прізвище українського політика в якісь офшорній компанії, яка не внесена в його електронну декларацію. Це вже є підставою його карати за те, що він приховував такі речі. Тому я думаю, буде правильно, якщо би ви відкликали свій законопроект, тому що він просто-напросто нічого в цій країні не змінить і не дозволить нам реально боротися з клептократами, які вже просто-напросто... не знаю, пустили метастази в нашій державній системі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Шановна пані Тетяно! Ми другий раз уже обговорюємо цей законопроект попри всі благі речі, які ви говорите стосовно точності, коректності даних, всі ми, і я думаю, що і ви чудово розумієте, що ваша ініціатива повністю руйнує існуюче законодавство і повністю руйнує, повністю руйнує відповідальність декларанта за внесені дані, перекладаючи цю відповідальність невідомо на кого. Тому з цих підстав я вважаю, що це категорично не може бути підтримано. Категорично! І з цих підстав, я вважаю, що або ми маємо визнати зараз його корупційним, хоча ми і так минулий раз мали визнати його корупційним, ми його визнаєм

корупційним або ви зараз його відкличете для того, щоби ну не мати ще один корупційний законопроект, який ви подали.

Але ще раз хочу звернути вашу увагу. Все, що ви сказали зараз на комітеті, воно не відповідає тому, що тут написано. Тому що тут написано: "автоматично". А це означає, що сьогодні по чинному законодавству ви ставите свій цифровий електронний підпис під даними, які вносите ви. І ви як власник майна точно знаєте, яке майно у вас є. або свідомо його приховуєте. І відповідно, якщо у вас сума приховування менша, чим кримінальна відповідальність ви несете адміністративну відповідальність, а якщо більша – несете кримінальну.

Всі ці новації, які ви пропонуєте, повністю руйнують цей механізм. Тому з цих підстав, я вважаю, це прийняти бути не може. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Шановні колеги, сподіваюся, всі вже отримали цифровий підпис. Я цифровим підписом користуюся з 2011 року і поставив його кілька тисяч разів за всеї раз. Це те саме більш відповідально, ніж поставити фізичний підпис. Що б там не підтягувалося, документ, який ви підписуєте, відповідає за нього ви. Тому це технічне питання, яке не є важливим. В законопроекті, який ми зараз розглядаємо, є найбільш важливий і єдине питання, можемо його дискутувати, можемо ні.

Це те, що чи будуть відкриті готівкові кошти і кошти на рахунках для публіки, чи вони будуть відкриті лише для правоохоронних органів. Це питання нашої політичної відповідальності, тому що, коли ми голосували за закон Савченко в емоціях, а потім кожний дев'ятий з тих, хто був звільнений, здійснив тяжкий злочин, це наша з вами відповідальність. Якщо не політична, то моральна. І от зараз, якщо ми не внесемо зміни і стануться якісь кримінальні події, це також наша з вами відповідальність. От зараз отут ми з вами можемо прийняти це рішення. Якщо ні, ми можемо просто займатися популізмом, тому що всі, кому подобається реєстр в такому вигляді і закон в такому вигляді, а

чи подали ви свої декларації за цей час, тому що лише колега Гаврилюк подав і колега Балоба виклав скріни. Це два чоловіки з наших колег, які заповнили декларації. Багато хто подавав їх на публіку, на камери, коли з'явилась система, але як виявилось, то були інші, то були несправжні декларації. І от ті, хто подобається, справами доведіть, що це чудовий реєстр, здайте сьогодні декларацію, поставте цифровий підпис.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Я думаю, що це важливо, щоби члени нашого комітету справді подали декларації не останніми. Але так само важливо, щоби це були повні і точні дані, тому що, якщо хтось з членів Комітету з протидії корупції буде спійманий на тому, що він щось не вніс, це буде насправді дискредитація законодавства. І ми розуміємо, що ми мусимо бути першими виконавцями цього закону.

Я про себе скажу. Я не подаю декларацію бо я дізнаюся в Конгресу Сполучених Штатів і в Раді Європи скільки вони заплатили за мої дві поїздки минулого року на їхнє запрошення, один раз обговорювати Закон про люстрацію, інший раз проходити зустрічі з представниками американського народу в американському Конгресі. І раніше ця інформація не мала вноситися в декларації. Більше того, ніхто цього не рахував. Тепер, я вважаю, що це дуже добре, кожен депутат, якщо він отримує будь-яке додаткове благо, має повідомляти про це. І таку звичку треба в себе створювати. *(Шум у залі)*

Я ще раз хочу сказати, що наш комітет має виконувати і перевиконувати вимоги законодавства. Тому я підходжу з цієї точки зору до заповнення декларації.

Давайте, ще хотів висловитися, давайте, Віктор Чумак. І далі колега завершить Олег Барна.

ЧУМАК В.В. Я хочу, в принципі, відповісти Ігорю Попову. Тому що я ці аргументи щодо відкриття готівкових коштів, цінного рухомого майна і таке інше чую практично від усіх, які кажуть, що це дасть можливість нам тут ріст злочинності і таке інше. Як на мене, це надумано. Надумано з наступний

причин. В принципі, ми на сьогоднішній день знаємо дуже багато людей, які мають, або дуже багаті, або багаті. І злочинці і так знають, що в них є і цінне рухоме майно, і кошти вдома, і, я не знаю, витвори мистецтва і таке інше, але це не спонукає цих злочинців грабувати бізнесменів, політиків, про яких вони точно це знають і усвідомлюють.

Якщо Ігор або я напишу, що в нас теж є вдома, або вдома, або там лежить все в банківському сейфі, я знаю, що це теж буде... Вони і так це підозрюють, що в Ігоря або в мене є відповідна сума готівки, яку можна забрати. Але я не думаю, що це стане якимось стимулом для того, щоб покушатися на політика. Більше того, я вважаю, що політик найбільш захищений. Людина-політик – найбільш захищена людина в цьому плані, ніж просто бізнесмен, про якого і так всі знають.

А чому? Це дуже просто: тому що політик – це публічна людина. І коли з ним стає такий випадок публічний, це ставить на вуха всю країну, саме публічності. І ви думаєте, що злочинці, вони такі дурні, і вони хочуть, щоб просто проти них спрацювала вся державна машина та тільки внаслідок злочинності? Вони будуть шукати тих людей, які про це не говорять. Публічність – це найбільший захист вашого майна, яке є у вас вдома. Публічність – це найбільший захист вашого нерухомого майна, якщо воно внесено в реєстрі.

Це питання інше. Як політик, який все життя займався політикою і не мав ніколи бізнесу, хоча він не буде відповідати юридично сьогодні, тому що не було у нього таких обов'язків декларувати свої наявні кошти, цінне рухоме майно, картини, брильянти і все інше. Як політик сьогодні відповість перед суспільством, а де воно взялося. Це не буде юридична відповідальність, це не буде незаконне збагачення. Тому що у нього не було цього обов'язку декларувати. Можливо, воно у нього з'явилося в 92-му році, бабушка дала, або в 94-му.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не підказуйте, не підказуйте. Дякую, пане Вікторе.

ЧУМАК В.В. Це неважливо, це просто на просто, щоб ви розуміли, що це не буде відповідальність юридична. Але моральна відповідальність в суспільства, політика, чиновника перед суспільством буде. І нехай він відповість, дадуть відповідь на це. Звідки вони взяли статки, яких не має навіть англійська королева.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я нагадаю, що ми обговорюємо законопроект Тетяни Донець зараз.

Олег Барна завершує цю дискусію. Сергій Лещенко ще хотів.

ЛЕЩЕНКО С.А. Можна я прокоментую перед тим. Єгор, я просто хотів внести роз'яснення відносно цієї тези про незаповнення декларації. У нас є роз'яснення НАЗК про те що, якщо...

(Не чути)

ЛЕЩЕНКО С.А. У нас є роз'яснення НАЗК, яке вказує на те, що гроші, які були виплачені міжнародними організаціями на відрядження депутатів, вони повинні декларуватися.

(Не чути) Це не заюстоване роз'яснення...

ЛЕЩЕНКО С.А. Тому воно, тому воно чітко вказує на те, що гроші, які отримані від Конгресу і Ради Європи, ...треба вказувати в декларації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю цю дискусію. Є так само точки зору правників, що гроші, які депутат отримує на здійснення депутатських повноважень, не мають вноситися в декларацію. Я вважаю, що це протирічить закону. Насправді, добре, що в цих дискусіях ми шукаємо точну відповідь, як ти маєш бути відкритим. І це не насправді той прекрасний час, коли всі посадовці, включно з найвищими, стають під законом. І це прекрасно.

Я хотів, до речі, сказати, перепрошую, пане Олеже, що ми ніяк не дамо вам виступити. Ігорю! Всі ці декларації, які пропонується показувати тільки правоохоронцям, а не показувати громадськості, у злочинців будуть першими. Хто не знає, що вся податкова база роками продавалася на Петрівці. Я думаю і зараз, якщо туди з'їздити, її можна купити за дуже смішні гроші. Якраз суспільний контроль – це справедливий, тотальний і рівний для всіх контроль.

А коли щось буде бачити НАЗК, щось буде бачити МВС щось буде бачити НАБУ, а люди, журналісти, громадськість, ми самі не будемо бачити – це є перший шлях для зловживань. А злочинці вони цю інформацію видобудуть. Вони ще її отримають, якщо треба, від правоохоронних органів, які часто з ними пов'язані. *(Шум у залі)*

Право на репліку? Давайте все-таки зараз Олег Барна виступить, а притім ви.

Прошу, Олег.

БАРНА О.С. Щиро дякую.

Знаєте. Ця ситуація, Тетяно, мені нагадує те, як сім'я подружжя вирішило будувати дім. Наскладали гроші, складали 20-30 років, нарешті позичили, а потім 5 років все замовкло, тому що вони сварки в домі роблять не можуть погодити план чи місце. Це все нове, його треба просто почати

Пан Віктор, дійсно, зауважив, що, можливо, ризиків немає, якщо... управління майном. Повірте, у мене є підстави трохи сумніватися з тих випадків злочинності, що в мене в регіоні є, коли вона зростає по геометричній прогресії, а розкриваємість падає. Чи простих нумізматів і так далі.

Але питання іншому. Все рівно треба з чогось почати. І коли ми говоримо про контроль, громадськість – це є все оточуючий, все зрячий контроль. І я думаю, що це те, що дуже буде підсилювати у тому числі і правоохоронні органи і подавати інформацію.

Ну і відповідно до дружини, яка скриває своє майно від чоловіка-корупціонера. Врешті одне можу точно сказати методом математичного доведення від супротивного. Якщо це майно набуто за рахунок корупційних коштів чоловіка-корупціонера, то дружина... чи чоловік не міг в принципі не знати про це майно, яке має дружина. Тому, як то кажуть, в найлегшому випадку – співучасники. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Ігорю, репліка. Далі – Тетяна, і голосуємо.

ПОПОВ І.В. Просто ми говоримо про різні речі. Ви говорите про організовану злочинність і політиків, депутатів, а я говорю про вуличну

злочинність і той мільйон декларантів, які не є публічними політиками, які не захищені охороною, вашим статусом, мандатами. Ми можемо залишити публікацію для політиків, для депутатів, для категорії "А", але захистити ми маємо отого маленького, який накопичив там свої 5 тисяч і 10 тисяч доларів на лікування, на навчання дитини, і якщо він, на жаль, їх оприлюднить зараз, то... окремі наркомани дуже з цього порадіють. І саме їх ми повинні захищати, а не себе. Ми повинні бути відкриті. Ми декларуємо, ми публікуємо все, 8 років вже публікуємо декларації, у нас немає з цим проблем. Але от про них ми повинні подумати.

БАРНА О.С. Пане Віктор, за тисячу гривень вбивають людей. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Дякую, колеги, за дискусію. Всі розуміють всі точки зору.

Як ми обіцяли, Тетяна Донець. І приймаємо рішення.

ДОНЕЦЬ Т.А. Дуже всім дякую за обговорення. Особливо Єгору Вікторовичу за те, що він підтримав хоча б один пункт мого законопроекту стосовно того, що треба вказувати ... блага, бо вони, дійсно, можуть призвести до корупційних діянь в Україні. Да? Якщо одна і та ж організація фінансує 10 поїздок родини на якісь симпозиуми.

Але, на превеликий жаль, дійсно, я сьогодні не почула, в якому пункті я говорю про те, що декларант не може додати інформацію, яка не відобразилася з реєстрів. Бо цього у моєму законопроекті немає. Ви... Людина може виправити інформацію, може додати...

І також я, на жаль, не почула від вас, Віктор Васильович, інформації, якщо б я захотіла привласнити чуже майно і вписала в свою декларацію не лише свою квартиру, а й квартиру свого сусіда, то яким чином НАЗК має перевірити, що це все-таки моя квартира, якщо це є державний реєстр.

(Шум у залі)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе! Тетяно, ви дуже добре вмієте дискутувати, що гарно, але нам уже час приймати рішення.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Єгоре, я перепрошую. Тут ... щодо заповнення декларації. Може ми попросимо, може Юрій Володимирович би передав. Наприклад, якщо відкрито... Ні. В дружньому, мається на увазі, плані пану Гаврилюку, який подав декларацію. От якщо її можна відкрити зараз, там, наприклад, таких доходів стоїть нуль. Він народний депутат, він отримує зарплату...

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Це називається помилка. Ні. Я просто до чого веду, просто ви йому перекажіть, щоб він виправив. Тому що чому ми зараз говоримо по пунктах, ну, всі говорять про те, що от подалася одна від народного депутата. Коли я там бачу...

СОРОЧИК Ю.Ю. Він про це сказав, що він тепер не може змінити, але він знає.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А! Знає. Ну, дякувати Богу.

Ні. Я до чого веду. Що зараз питання заповнення три тижні, я просто наголошую всім, це просто Ігор казав, три тижні після трьох тижні, хто не подасть електронну декларацію, наступає кримінальна відповідальність, все, крапка. Хто хоче ризикувати то, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги. Я радий, що ми починаємо переживати, хто, що заповнив. Я думаю, що це те за що, власне кажучи, і боролосся суспільство.

Прошу проголосувати за проект рішення комітету, визнати законопроект 5079 корупціогенним. Рекомендувати Верховній Раді відхилити даний закон. Прошу проголосувати. Хто – "за"?

СОРОЧИК Ю.Ю. 8. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Хто проти? Утримався? Дякую.

Колеги, наступні законопроекти, на нашу думку, не є корупціогенними. Але оскільки вони...

Це дуже важливо, щоб ми розуміли, що зараз буде. Ми дотримуємося з вами точки зору, що зараз такий час, коли закон просто треба виконати. Ви пам'ятаєте, що до нас приходило Агентство з запобігання корупції з проханням дайте нам додаткові права в законодавстві і ми підготували цей проект закону. Але зараз будь що вносити в закон є смертельним ризиком, повторення історії з законом Денисенка, який спочатку був хорошою ініціативою, а перетворився на закриття більшості важливої інформації в деклараціях. Тому, комітет пропонує законопроект 5080 і 5081, Тетяни, визнати так само такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, там немає ризиків, але рекомендувати парламенту відхилити ці законопроекти. Є інші думки? Прошу проголосувати за цей проект рішення.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто проти? Ігор. Утрималися?

СОРОЧИК Ю.Ю. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє. Дякую колеги,

Тетяна дякуємо.

ДОНЕЦЬ Т.А. Можна я прокоментую эти два законопроекта?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вже це робили минулого разу.

ДОНЕЦЬ Т.А. 30 секунд, буквально вашого часу. Насправді, якщо ви боїтеся про те, що в цей законопроект якось ... ми говорили про те, що між першим і другим читанням ми можемо написати про те, що це не буде стосуватися 2015 року, а буде стосуватися 2016 року. Тобто ці декларації будуть заповнені і ця правка нормальна між першим і другим читанням. На сьогоднішній момент – це, дійсно, дуже важливі законопроекти, особливо стосовно податків... У нас така декларація, вона жорсткіша в світі, але в

усьому світі всі говорять скільки вони платять податків, ми єдина країна в світі, яка про це не говорить. Яка проблема зробити це обов'язковою нормою з 2016 року?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна, ми повністю підтримуємо ваші ідеї в цих двох законопроектах. Біда в тому, що ніхто не може гарантувати, що прямо перед голосуванням не вийде народний депутат і скаже, а прошу оцю малесеньку правочку... так не один раз відбувалося в залі голосувань, просто ми не маємо права зараз ризикувати. Прийде зима, я обіцяю, що ми створимо робочу групу закликаємо, навіть пізніше, коли будуть вже всі декларації подані і обговорені і почнуться розслідування. Запросимо Мустафу Найєма, запросимо Гриніва, всіх запросимо і зробимо... НЗК запросимо, яке вже хоче додаткові повноваження і зробимо новий законопроект і обов'язково запросимо Тетяну Донець з якою було цікаво дискутувати.

ДОНЕЦЬ Т.А. Відкликати я нічого не буду. Коли ми зробимо кращий законопроект, коли ми його зробимо і його потрібно буде подати, а мої законопроекти будуть мішати цьому, тому що вони будуть альтернативними. То тоді я відкликчу в замін на те, що ми зробили кращий законопроект, але сьогодні я не буду відкликати – це моя офіційна позиція і я, дійсно, вважаю, що ми можемо ... законопроект хоча б подати. Дуже дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Тетяно.

Колеги, це не кінець, це початок засідання комітету. До нас, на наше прохання прийшли експерти з різних організацій для того, щоб допомогти прийняти рішення щодо корупціогенності різних законів. Я пропоную спочатку пройти по цих законопроектах, бо інакше ми просто змусимо їх чекати без результату.

Яким є перший законопроект, на який запрошені експерти? Який номер? Матеріали, номер...

(Не чути) П'ять.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, чого п'ятий, шостий.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що вже половина п'ятого, зараз у нас почне зникати кворум, а нам важливо, що тих людей...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його не затверджували. Добре.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Третім питанням іде мій законопроект. Я не розумію, чого ви відкладаєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню, бо, ми запросили більше десятка людей для того, щоб вони висловили свою позицію по різних законопроектах в антикорупційній експертизі. Ви – член комітету, який завжди зможе бути і має бути присутнім на засіданні.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Тоді дозвольте мені ще раз виступити з тим, з чим я виступив сьогодні. Давайте ми врешті-решт для себе приймемо регламент роботи. Давайте ми затверджувати, починати засідання комітету із затвердженням, давайте приймемо регламент. Давайте ми будемо висловлюватися тут всі як рівноправні члени комітету, як це передбачено законом і так далі, і почнемо з себе. Я серйозно кажу.

Тому що, в принципі, ми маємо, дивіться, це не є конфліктне питання. Я просто хочу повернутися, тому що, коли воно у нас, от особливо зараз, коли ми про е-декларування, це перетворювалося в певний базар. Завжди чим ми відрізнялися і це великий плюс, було в тому, що ми із задоволенням всіх вислухаємо, кожен може висловитися, представники громадських організацій і всього решта. Але давайте тоді починати з процедури, про яку ми, наприклад, говоримо Голові Верховної Ради, якщо ми хочемо змінити порядок, то давайте ми за це проголосуємо і змінимо порядок, жодних проблем немає. Якщо ми не хочемо його змінювати, ну, на розсуд тільки Голови це робити, я думаю, це не дуже правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Дмитре і всі колеги, я, ви знаєте, перше, борюся за виконання правил. Біда полягає в тому, що на початку роботи комітету була половина години, Віктор Васильович, була половина четвертої і не було людей для прийняття рішення про затвердження порядку денного. І

ми могли б ще чекати стільки ще, і не починати працювати, тому ми почали працювати, слухати колег, слухати експертів. Коли доєдналися народні депутати, ми почали приймати рішення.

Що я зараз пропоную. Ми тут всі працюємо. Вони є запрошеними гостями, яких ми попросили висловити позицію, вони навіть не є народними депутатами, які мають бути в парламенті. Тому я ставлю на голосування, затвердження порядку денного, але з пропозицією, поправкою, щоб першими ми пішли по законопроектах, щодо яких запрошені експерти, щоб ми вислухали їх і відпустили.

Немає заперечень? Добре. Давайте визначимося шляхом голосування. Хто за те, щоб затвердити порядок денний з такою поправкою, прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Утримався? Дякую, колеги.

Перший законопроект у нас стосується сміття. Правильно? Який його номер? 4835, да. Колеги, це матеріали № 5 останній законопроект на першій сторінці Домбровський, Кононенко, перші автори. Хто є з експертів по цьому законопроекту? Це ви? Звідки?

(Не чути) Американська торгівельна палата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Американська торгівельна палата. Я одразу озвучу, в чому проблема цього законопроекту. Насправді цю величезну проблему сміттєзвалищ треба вирішувати негайно і це всі розуміють і дуже багато людей в парламенті за це. Але в цьому законопроекті є процедура без конкурсу обрання компаній, які будуть займатися утилізацією сміття. Це насправді дуже дорога робота і дуже важлива, в процесі вирішення проблеми сміття. І експерти вважають, що це буде величезна корупціогенна дірка. Тобто хто збирає сміття, хто вивозе сміття, це все робиться за конкурсом органами місцевого самоврядування, а хто утилізує, це визначає собі мер, або губернатор.

4835, матеріали № 5, матеріали № 5. Якщо ви могли би це прокоментувати, то це було б добре.

ГОНЧАРЕНКО М.В. Доброго дня. Я прокоментую коротко. Тому що стосовно корупційної складової, дійсно це саме те, що за законопроектами – це пакет законопроектів.

По-перше, я хочу сказати, що ми бізнес в принципі, і я тут можу висловитись не тільки від імені американської торгівельної асоціації в Україні, але і від Європейської бізнес-асоціації і ще більше 25 асоціацій, які представляють реальний сектор економіки. Це і внутрішні виробники, і імпортери, і міжнародні компанії, тобто ми абсолютно маємо єдину позицію щодо пакету цих законопроектів, в принципі, і ми їх не підтримуємо.

І до того є багато факторів, по-перше, ми вважаємо, що цей підхід, який запропонований в законопроектах він не вирішить ситуації з поводженням з відходами, в принципі.

По-друге, щодо монополій, то закон передбачає створення територіальних монополій з поводження з твердими побутовими відходами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, я вас переб'ю, я вас правильно зрозумів, ви погоджуєтесь, що це є корупціогенним фактором?

ГОНЧАРЕНКО М.В. Так, абсолютно. Ми в принципі не підтримуємо ці законопроекти взагалі, абсолютно. І щодо територіальних монополій поводження з ТПВ, то дійсно ці законопроекти створюють такі монополії. Плюс ці монополії самостійно, тобто без регулювання з боку держави або місцевих органів влади встановлюють ціни на свої послуги. І плюс, вибір такої приватної організації, яка здійснює утилізацію відходів, пропонується здійснювати органам місцевого самоврядування на поза конкурсній основі.

Абсолютно вірно було зазначено, що перевізник відходів обирається на конкурсній основі, а той хто буде утилізувати якимось чином ці відходи, то тут поза конкурсна основа і такі організації самостійно встановлюють собі тариф.

Плюс: дані законопроекти суперечать національному законодавству у відповідності..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, все, все, ми зрозуміли, що ви підтримуєте цей ризик, який ми побачили?

ГОНЧАРЕНКО М.В. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Є якісь інші думки чи запитання? Колеги, тоді я прошу законопроект 4835 і 4838, які є аналогічними... 38 він теж передбачає монополію в сфері утилізації.

? 45, 46, 47, 48.

СОРОЧИК Ю.Ю. 35, 37, 38.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони всі пов'язані, але в інших законопроектах там проблема запровадження нового податку. Мені здається, що це не проблема корупції, а проблема корупції – це саме монополії для утилізації.

ГОНЧАРЕНКО М.В. Ще є одна суттєва річ. Так, дійсно, вводиться подвійне оподаткування, тобто там є екологічний податок плюс податок за виробництво упаковки. Тобто два рази мають сплатити за виробництво упаковки і ще екологічний податок, тобто фактично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

ГОНЧАРЕНКО М.В. ...подвійне оподаткування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давіться. Дуже важливо. Ми це вкажемо в зауваженнях. Але ми шукаємо саме корупцію. Корупція це, коли компанія буде обиратися свавільно мером чи будь ким і всі мусять з нею укласти угоду і вона буде займатися утилізацією, що є найприбутковішою справою, да, в цьому процесі. Тому я пропоную 4835 і 4838, два законопроекти, які передбачають створення таких монополій, визнати корупціогенними. Прошу проголосувати за цей проект рішення. Дякую. Хто проти? Утримався? Борислав.

Наступний законопроект, на який запрошені експерти, яким є?

Ми розглядаємо матеріали №5.

...тоді пройдемося. Якщо ви не заперечуєте ми будемо дуже швидкими.

Так. Я продовжую матеріали №5, щоби ми до кінця пройшли.

4014а. Чи є корупціогенні ризики? Якщо хтось бачить зупиняйте мене.

4015а. 4040а. 4044а. 4046а. Наступний ми визнали корупціогенним.

4837. Там будуть зауваження з приводу нового податку. 4837, так, будуть зауваження.

4838. Корупцію ми знайшли. 4924 (доопрацьований) – немає претензій. 4928, 4969, 4970, 4976, 4997, 5056, 5094. Зауваження треба написати. 5124.
(Шум у залі)

Да, там роботодавець теж звільняється від сплати судового збору. Я думаю, ідея в тому, щоб найманого працівника захищати в цьому законопроекті, а там звільняється будь-хто.

І 2966-д-п. Це проект постанови.

Прошу проголосувати їх такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу підтримати проект рішення. Дякую. Хто проти, утримався?

Юрію, ви "за" голосували? Добре.

Чи є експерти по матеріалах 5а? Які найближчі є матеріали? Шість?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай просто відпустимо людей і повернемося потім до всіх.

Шість. Експерти комітету вважають, що це є корупціогенний закон 4187, авторства Голуба, Климпуш-Цинцадзе. Матеріали № 6. Тут є критика. А хто є присутній з експертів?

ШЕВЧЕНКО С. Шевченко Сергій, ДАБІ України, ...юридичного департаменту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тут є критика, що норми виписані не чітко, а у вашій справі, наприклад, таке поняття, як "істотні недоліки", у справі будівництва і контролю за ним, істотні порушення це є величезний ризик. Що ви на це скажете?

ШЕВЧЕНКО С. Тут не тільки ризик, тут ризик в цілому законопроекті, що стосується сфери будівництва. Я скажу чому саме, ми цю позицію висловлювали міністерству, нашому комітету і от власне чому.

Передбачається, що ... її подачі, скасовується ... скасування декларації і органи ... позбавлені можливості зупиняти ... роботи, тільки роботи будуть зупинюватися на підставі рішення суду, а їх відновлення на підставі декларації поданий забудовником і цю декларацію ніхто не буде перевіряти. Тобто забудовники впишуть в декларацію все що завгодно і ми не в праві відмовити в її реєстрації, це дуже небезпечно. Хочу сказати, що ми йшли іншим шляхом, на разі є законопроект, ... перше читання 4733-1, яким взагалі скасовується процедура реєстрації декларації, ми переходимо на повідомлення і на дозвіл, скажу чому. По нашій статистиці із 86 тисяч об'єктів третьої категорії, а це переважна більшість житлових будинків, які будувалися у 2014-2015 роках, ми перевірили, в умовах мораторію тоді був, лише 3,5 тисячі, 4 відсотки і на кожному п'ятому з цієї категорії є суттєві порушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, що вас переб'ю, сьогодні дуже багато просто законопроектів до розгляду. Якщо ви згодні, що там є корупція і нема інших думок, то ми прямо зараз визнаємо його корупціогенним.

ШЕВЧЕНКО С. Так, ми підтримуємо цю думку, просимо визнати його корупціогенним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную рекомендувати авторам перейменувати законопроект в "Мрія забудовника". Прошу проголосувати.

(Не чути) Можна вас попросити всі ці матеріали довідкові передати.

ШЕВЧЕНКО С. Да, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за визнання законопроекту корупціогенним. Прошу підтримати проект рішення. Дякую. Одноголосно, так.

Хто є наступним із запрошених? Колеги, матеріали № 12. 11-й?

Шановні експерти, скажіть точно інформацію. 12-й?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є в нас хтось по законопроекту 4777? Це Кабінет Міністрів щодо спрощення митних формальностей.

МУРАТОВ І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, представтесь, будь ласка.

МУРАТОВ І. Ігор Муратов, експерт із "Easy Business".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут теж основна проблема, яку бачать наші експерти, це законодавча техніка. Дуже не чітко виписані вимоги до закону. А оскільки йдеться про митницю, де має бути все дуже-дуже ясно, то ми боїмося, що це дозволить більше корупції. Дивіться, наприклад, норма, цитую: "Підприємства можуть подавати додаткові відомості, що зумовлені особливостями його діяльності". То була мрія забудовника, це – мрія митника, таке формулювання. Що ви скажете про це?

МУРАТОВ І. Я хочу сказати, що хоча Кабмін і Мінфін формально є автором цього законопроекту, насправді Мінфін був лише, надав майданчик для його розробки, і ми його розробляли разом з фахівцями Європейської Бізнес Асоціації, Американської торгової палати, інших там юридичних компаній і фахівців з цього, з цієї справи. І різниця між, ну, треба враховувати різницю, яка є між українською практикою законодавчою і європейською. А цей законопроект розроблений, по-перше, відповідно до вимог Угоди про асоціацію, тому що ми до кінця поточного року теоретично мали би впровадити в наш Митний кодекс положення Європейського митного кодексу, в тому числі і щодо уповноважених економічних операторів.

І практика абсолютно різна, якщо там і Європейський митний кодекс новий, який набрав чинності з 1 травня цього року, і два підзаконні акти, скажімо, європейські там є імплементаційні положення і делеговані положення, вони надають, містять дуже багато дискреційних положень. Насправді це так. Але в частині щодо взаємодії митниці з уповноваженими економічними операторами необхідно сказати, що, оскільки фактично це є така партнерська співпраця. Тому що митниця перевіряє цього такого суб'єкта, і якщо вона визнає, що він працює по правилам і його система ведення

документації, фахівці і все таке інше відповідають установленим критеріям, а ці критерії в даному законопроекті їх п'ять, вони чітко відповідають... фактично вони є прямим перекладом з Європейського митного кодексу, то митниця вважає для себе, що вона такому суб'єкту може в поточній, в операційній діяльності приділяти менше уваги на глибокий контроль і контролювати його періодично шляхом моніторингу, а сконцентруватись на інших суб'єктах. Тому і законопроект він вимушено містить деякі моменти, такі, які називаються дискреційними положеннями – це об'єктивно і така ... тобто, ми рано чи пізно... можливо це перший крок, а потім ще має бути другий і третій, ми реально перейдемо до того, що у нас Митний кодекс буде копією Європейського митного кодексу. І підзаконне митне законодавство також буде копією Європейського митного законодавства. Саме такими є вимоги Угоди про асоціацію.

Тому... при чому ми погоджуємося, що в деяких питаннях, дійсно, можливо передати, наприклад, від Мінфіну право затверджувати порядок оцінки, порядок здійснення контролю, тобто підзаконні акти підняти на рівень, наприклад, постанови Кабміну.

Ми на попередній зустрічі в Комітеті з податкової митної політики спілкувались з вашими експертами, які готували проект висновку вашого комітету. І мені здається, з багатьох питань, в принципі знайшли порозуміння, що так, ці питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дивіться, ви переконаєте уряд забрати законопроект і просто виправити всі ці формулювання, які не є точними.

Ми ж живемо в Україні. Ми повністю погоджуємося, по хорошому закон може проголосити основні ідеї, а далі добropорядні посадовці разом з судом починають втілювати закон. Але ми живемо в Україні, будь-яке нечітке формулювання кінець підприємцю. Ви самі це прекрасно знаєте. Тим більше, на митниці. Я уявляю як зараз нинішня митниця, де ще традиції Клименка живуть і квітнуть, буде з радістю надавати одним компаніям спрощені процедури або як тут у вас пропонується і я впевнений, що це за європейською

моделлю сертифікати щодо надійності і безпеки. І скільки це буде коштувати, неофіційних хабарів. Тому давайте на це дивитися з точки зору нинішньої реальності. На жаль, зараз час такий, коли треба прописувати закони по німецькі, описуючи детально кожную процедуру навіть ту, що може бути підзаконними актами врегульована, але в наших умовах краще це вписати в закон, це те, що ми говорили про законодавство щодо викривачів.

МУРАТОВ І. Практично тут так і зроблено, тому що положення підзаконних актів, європейських, внесені в проект закону. Ми це зробили. Але... Ну, напевно, що у нас немає таких повноважень і важелів з тим, щоби рекомендувати уряду забрати законопроект на доопрацювання. Тому виходячи з наявних можливостей ми вважаємо, ну, можна було б його доопрацювати до другого читання, наприклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас такі повноваження є, тому я ставлю на розгляд комітету проект рішення про визнання закону корупціогенним. Поінформуємо Прем'єр-міністра, я думаю він з задоволенням його перепише. Прошу проголосувати за цей проект рішення. Дякую. Хто утримався? Двоє. Чи були хтось проти? Дякую. Рішення прийняте.

З якого питання наступні експерти?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одинадцять?

О, азартні ігри. А хто є присутнім? Представтесь, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО О.В. ДФС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державна фіскальна служба.

ДЕМЧЕНКО О.В. Підтримуємо, там є тільки певні деталі, суто технічні, по визначеннях і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Ви бачили наш проект висновку: адміністративному повноваженому органу надається право визначати, чи є у людини ігрова залежність. Далі. Уповноважений орган на власний розсуд може відмовити у погодженні окремого виду лотереї. За однією нормою, не можна грати тим, хто не має 18 років або визнаний недієздатним чи обмежено

дієздатним, за іншою нормою це саме дозволяється. Ще уповноважений орган самостійно визначає перелік банків, з якими організатор азартних ігор зобов'язаний укладати угоди банківської гарантії. Що ви скажете про це?

ДЕМЧЕНКО О.В. Пане головуєчий, всі питання, які ви озвучили, це не є повноваження податкової.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чи є у вас те, щоб ви хотіли сказати комітету з вашої точки зору?

ДЕМЧЕНКО О.В. Ну, з нашої точки зору, я би звернув увагу на розділ ІІІ, де передбачено назва "Електрона система державного моніторингу". Значить включення до закону вимог, стаття 9 і стаття 10 "Завдання та функції електронної системи". Ну, це деталізація в законі. А ми вважаємо, що це можна було б розглянути, оскільки це суто технічні питання, на підзаконному рівні. І просто суто технічні питання щодо нормо-утворення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Скажіть мені, будь ласка, чи знаєте ви, що є в країні незаконний азартний бізнес, ігорний бізнес, знаєте про це?

ДЕМЧЕНКО О.В. Напевно, знаю.

БЕРЕЗА Б.Ю. А чи бачите ви під якого з операторів цього бізнесу виписаний цей законопроект?

ДЕМЧЕНКО О.В. Особисто не можу ...

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую. Ви не погані фахівці, дякую.

(Загальна дискусія)

(Не чути)

БЕРЕЗА Б.Ю. Я можу сказати, що коли... є дуже цікаві дві норми, які основополагають до будь-якого такого законопроекту. Перша норма, коли на власний розсуд може припиняти дію сертифікати контролюючого органу, такого не може бути. Треба виписувати при яких умовах приостановлюють чи продовжують, а тут, будь хто.

І ще дуже цікава, коли моніторинг відповідності підприємства ... для надання статусу уповноваженого економічного оператора, може дати чи не

може. Як це – може чи не може? Вибачте, закон повинен встановлювати чіткі рамки. Чи одні правила для всіх, чи такого немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки? Немає. Прошу визнати закон корупціогенним, прошу проголосувати. Прошу проголосувати. Хто проти? тримався? Ігор Луценко. Добре, рішення прийнято.

Хто є наступним з гостей і щодо якого законопроекту? Шановні запрошені експерти, з якого законопроекту вам хотілось висловитися? Чи ми вже все розглянули з того, що вас торкалося? Ясно.

Прошу.

МАРЦЕЛЯК О. ... не з цього питання. Дякую, Ігор Вікторович.

Олег Марцеляк, Асоціація українських правників, Антикорупційний комітет. Я хотів висловитися з першого законопроекту. Я цілком...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А з якого першого?

МАРЦЕЛЯК О. ...погоджуюся, розділяю точку зору...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. А з якого першого?

МАРЦЕЛЯК О. Відносно законопроекту про захист прав викривачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми вже ухвалили рішення.

МАРЦЕЛЯК О. Ні. Тільки я хотів би декілька слів сказати відносно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую. Я змушений вас перервати, бо ми рішення ухвалили, а є багато законопроектів по яких не ухвалили, то ми до них зараз повернемося.

МАРЦЕЛЯК О. Все ясно. Добре. Тоді дякую. Просто ідея відносно спеціалізованого уповноваженого в мене є. Але я думаю, що тоді я пізніше її доповім. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре, матеріали №3, правильно?

(Не чути) Ні, там два ще є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два, це були Донець. Ні, у Донець були 1а, 1б, 1в. Так? Слухайте, ми стрибаємо, тому що в нас є проблема з кворумом, колеги. І дуже важливо, щоби просто всі були вчасно на засіданні комітету, тоді ми будемо працювати від початку і до кінця.

Давайте тоді повернемося до матеріалів №2.

Прошу, Дмитро Добродомов.

Віктор Чумак.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я дуже швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Щодо відміни фінансування політичних партій, да. Я тільки одне зауваження скажу і все. Тут просто, я вважаю, що тут написано, що відповідає, а я вважаю не відповідає, тому що тут, наприклад, написано в законопроекті, підвищення соціально-економічного добробуту населення до європейського рівня. Ви мені скажіть, будь ласка, європейський рівень це який? Це рівень Румунії чи рівень Німеччини, наприклад? Ну, це шпаринку до того, щоб...

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, ні. Тут написано до європейського рівня. Тому європейський рівень в різних країнах є різним. Так?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміле зауваження.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я думаю, що цей проект треба визнати, по-перше, корупціогенним, з огляду тільки на те, що проект, який зупиняє фінансування політичних партій, відкриває шлях до політичної корупції. Відкриває шлях до політичної корупції. Тому що ми з вами чудово знаємо: нефінансування політичних партій з державного бюджету приводить до того, що вони не... їм не потрібно звітуватися в НАЗК щодо свого власного фінансування, вони відмовляються від цього, і це є... ну фінансування з боку олігархів. Це ми абсолютно знаєм, для чого піднявся цей хай на сьогоднішній день, партії, які кричать, що вони не хочуть фінансуватися з бюджету.

Щоб всі розуміли, для протоколу. Фінансування для політичних партій з бюджету коштує на одного українця 80 копійок на місяць. Все. На рік з

кожного українця це фінансування коштує 80 на 12, якщо я не помиляюся, це получится...

? 9.60.

ЧУМАК В.В. 9.60. От це ті кошти, про які так пекуться ці люди, які хочуть змінити фінансування з Державного бюджету. Це просто-напросто називається... *(Шум у залі)* На рік! *(Шум у залі)*

40... 400 мільйонів. Абсолютно точно. 10 гривень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Якщо би ці гроші не забиралися от як останній.... бабусь, пенсіонерів, хворих дітей (у нас же, здається, немає зайвих грошей в державі), то скільки можна було би замість того, щоб дармоїдах і політичним проституткам це роздавати, скільки можна було би лікарень за ці гроші в рік побудувати або сиротинців, скажіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я хотів колезі нагадати, що "Народний фронт" отримав 100 мільйонів гривень за цим законом в якості фінансування своєї статутної діяльності. То чи включає він до переліку проститутток, до дармоїдів партію, яка отримує найбільше фінансування згідно з цим законом?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я – позапартійний!

ЛЕЩЕНКО С. А. Що стосується цього закону, то це єдиний спосіб запровадити дієвий захист політиків від впливу олігархічних кланів. Проблема в тому, що політичні партії, які отримують, вони залишаються олігархічними, це вже завдання до суспільства, щоб вони вимагали від цих партій відстоювати їх інтереси, коли вони нарешті отримали, починаючи з цього року по 100 мільйонів гривень на свою діяльність. І йдеться про "Блок Петра Порошенка" і "Народний фронт". Кожна з цих партій, для телекамер, отримали в 2016 році 100 мільйонів гривень – БПП і "Народний фронт". Тепер ваше завдання як суспільства контролювати, щоб вони відстоювали ваші інтереси, а не інтереси Кононенка або Мартиненка. Дякую. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дивіться. Я, по-перше, хотів сказати для уточнення. Я написав на прохання Наталії Корчак роз'яснення, що оскільки фінансування почалося з другого півріччя, то і сума має бути за півріччя, а не за рік. Я, звісно, отримав схвалення і велику підтримку з виконкому власної партії. Але я думаю, що це справедливо, оскільки в законі була внесена поправка з голосу, ви пам'ятаєте, здається Юлії Тимошенко, про те, що фінансування має початися з другого півріччя. Відповідно всі суми будуть поділені навпіл, в тому числі ті, про які згадував Сергій.

І друге, я повністю підтримую думку, що це є антикорупційний закон, і пропонувати його скасувати відповідно є корупціогенним проектом рішення. Ставлю на голосування: визнати Закон Капліна корупціогенним і рекомендувати Верховній Раді відхилити його. Прошу проголосувати. Дякую. Юрій Тимошенко утримався там і Ігор Луценко. Дякую, рішення прийнято.

Наступні матеріали номер 3. Прошу представити Дмитру Добродомову його ініціативу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Тут дуже просто, я дуже коротко, щоб не затримувати. Є пропозиція, є пропозиція посилити відповідальність до корупціонерів і хабарників. З основних моментів в цьому законі, це заборонити застосовувати заставу. Знаєте, що відбувається зараз, так. Не йдуть, а йдуть до суду, під заставу і виходять. Там є конкретний перелік, за що саме. І посилити відповідальність за хабарництво, да, дразливий момент – аж до довічного ув'язнення, ось. Тобто оце з головних.

Ще є важливі моменти, з якими зараз стикаються правоохоронні органи і... Це перше, дозволити в апеляції оскаржувати постанови про зміну чи застосування запобіжного заходу. Розумієте, про що йдеться. Коли, наприклад, якщо суд скасував арешт, то зараз це неможливо оскаржити, тобто можна це оскаржити, це дуже важливо. Якщо суд одної інстанції це зробив, слідчий іде і оскаржує це в суді вищої інстанції. А в апеляційних судів забрати можливість відправляти справи на новий розгляд в першу інстанцію, знаєте, як завжди футболять: туди-сюди, тобто так, відправити знову на розгляд. Бо

це економія часу і пришвидчує процес, він має приймати рішення під свою особисту відповідальність. І для недоторканих, тобто для нас з вами поки що для Президента і суддів, які ще залишаються, зупиняється перебіг давності. Розумієте, про що йдеться. Щоб зараз коли є недоторканий, ти можеш сховатися за мандат, потім це, коли ти їм перестаєш бути, президентом, депутатом, нікуди ти не діваєшся від цієї справи, тобто строк давності пропадає, і ти маєш відповідати за свою справу.

Це ключові моменти цього законопроекту. Експерти його визнали таким, що відповідає вимогам, тому прошу вас підтримати чи висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Я не буду спорити щодо корупціогенності або ні, тут немає, думаю, норм, які можуть бути визнані корупціогенними. Але, як на мій погляд, тут в принципі у мене є зауваження. І при всьому при тому, що я сам підтримую там достатньо жорсткі покарання, але, по-перше, застава. По-перше, ми не можемо відмінити заставу, я вже...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Не для всіх.

ЧУМАК В.В. Я прошу і кажу...

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Абсолютно точно, повинні бути альтернативні запобіжні заходи. Не може бути арешт єдиним заходом, який застосовується до корупціонерів. Більше того, цей злочин визначається в усьому світі як злочини, не проти особи, її життя, здоров'я і таке інше, а це злочин економічний. І там передбачається, в декількох рішеннях Ради Європи, передбачається необхідність саме альтернативних таких...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так у нас без альтернативного вони всі виходять під заставу. Віктор Васильович, давайте говорити...

ЧУМАК В.В. Так, в тому числі. Діма, Діма я знаю цю всю проблему, але проблема в тому, що якщо ми зараз приберемо заставу, то це буде просто-напросто шлях їх до скасування всіх цих вироків через Європейський суд у

справах людини. Тому що вони будуть апелювати до того, що не дотримується право на справедливий суд, як ви не розумієте, що ...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Заставу ввели...

(Загальна дискусія)

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Не можна це робити, не можна прибирати заставу, вона повинна бути просто-на-просто не єдиною, а з альтернативою застава, але прибирати її не можна...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дивіться...

ЛЕЩЕНКО С.А. Навіщо платники податків повинні утримувати у в'язницях цих людей, які вже їх обікрали, з державного бюджету?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Давайте по черзі. Було запитання, зауваження.

(Не чути) А можна я дам тоді відповідь коротку? Я вважаю, що слушно говорить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду. Ігор! Я бачу, бачу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я просто відповім. Дивіться,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Лещенко.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я згідний з тим моментом, як альтернативу в окремих випадках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто тебе не чути. Шановні члени комітету! Ігор Луценко, і Сергій Лещенко! Послухаємо Добродомова, потім я вам дам слово.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дивіться, цей момент можна обговорити. Є між першим і другим читанням. Я до чого веду. Так, як можливий альтернативний при можливих випадках, дійсно, щоб ми не порушували, щоб не давали шпаринки. Але на сьогоднішній день воно безальтернативно працює на користь виключно тих, кого цей... Ось про що ідеться. Тут є цілком розуміння, тому що, дійсно, ми маємо дотримуватися, в тому числі навіть якщо це корупціонер, маємо його прав дотримуватися, на жаль, в цьому плані. Що ми

хочемо будувати правову державу. Це приймається, я думаю, що цю правку я можу тут під стенограму чесно визнати, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Я довіряю щирим мотивам Євгена. Проте останнім часом у нас з'явилося кілька законопроектів, які... Дмитра Євгеновича, перепрошую. З'явилося кілька законопроектів, які рухають Україну до побудови поліцейської держави. Ми хочемо давати все більше і більше повноважень цій прокуратурі і цій поліції. Чи хочемо ми цього? Тому що тут збільшується жорсткість покарання або звужується альтернатива особам, які лише підозрюються в скоєнні корупційних дій. Чи всі підозри висловлені дійсно справедливо, і чи всі... Ми знаємо ці резонансі справи, дуже часто підозра висувається тому, хто навпаки десь протидіяв корупції, і цю людину можуть потім півроку утримувати в СІЗО, а за цей час корупціонери замітають сліди.

Саме тому в цьому законопроекті є певні ризики.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, так ми ж тільки що цей момент узгодили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу не повторювати вже цю тему, оскільки ми її обговорили, і Дмитро погодився.

Володимир Парасюк, далі Олег Барна.

ПАРАСЮК В.З. Я двома руками "за". Я б руки, ноги відрізав, знаєте, корупціонерам, думаю, тоді, напевно б навчилися...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Правову державу будуємо.

ПАРАСЮК В.З. Та я жартома сказав. Діма я двома руками за твій законопроект, просто як альтернатива до 100 тисяч можлива застава, після 100 тисяч у великих, дуже великих розмірах тюрма і все. Але тут знову ж питання, дивіться яке. Я вам приклад наведу. Беруть корупціонера, наприклад, на взятці в 100 тисяч доларів, суддя на власне рішення йому дає заставу в розмірі 100 тисяч гривень. Це справедливо? Я думаю, взагалі несправедливо. Тому тут треба дуже добре з цим...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Застава – це ще ж не звільнення...

ПАРАСЮК В.З. Я розумію, але, якщо ти взяв 100 тисяч – це є два і 2,7 мільйони гривень, можемо на 10-20 мільйонів застави і йди собі там доказуй свою правоту. Бо зараз це неправильно.

І є ще друге питання. Дуже часто правоохоронні органи роблять наказні справи, ти, Діма, знаєш. Просто роблять, підпишають, підсувають, тільки для того, щоб запечатати людину в тюрму, а потім, розумієте, потрібно винагороду, щоб з неї вийти. Тому тут треба дуже обережно з тим. Тому, я вважаю, що вилку можна зробити: до 100 тисяч гривень має право на заставу, а після 100 тисяч гривень – тюрма і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а можна запропонувати таку інновацію? У нас є Антикорупційне бюро і Антикорупційна прокуратура, які в принципі вже є практиками. Давайте з ними зробимо дискусію, зараз не будемо приймати рішення. І взагалі всі законопроекти, які влізають в Кримінальний кодекс з точки зору антикорупційного законодавства...

(Загальна дискусія)

Те, що він не корупційний, ми не сумніваємося, ми зараз обговорюємо щодо того чи рекомендувати його ухвалювати і в якому вигляді. Я думаю, це буде дуже хорошою практикою, якщо в таких законопроектах ми будемо мати позицію детективів НАБУ і прокурорів САП. Для того, щоб мати завжди кваліфіковану думку.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте домовимось, питання в яких часових проміжках ми це можемо зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступний комітет виносимо.

(Загальна дискусія)

На наступний комітет, коли буде голосування за закон, тоді, коли ми приймаємо рішення. Бо коли слухання, у нас часто немає людей.

Тоді, якщо Дмитро погоджується, давайте це робимо практикою і просимо вивчити...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Нормальна ідея. Дивіться. Ідея, що у законопроекті, так, посилити відповідальність, тому що ми бачимо, що цей... і зробити це грамотно. Ну, ви ж розумієте. Тобто я... Я ще скажу. І зробити це грамотно. Я ж погоджуюся абсолютно з цим, щоб зробити це так, як воно...

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми, коли його перепишемо, ми те долучимо, не переживай.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Четвертий законопроект... Колеги, увага! Четвертий законопроект пропонує поправки до законодавства про декларування, а конкретно про відповідальність за брехню в деклараціях. Я пропоную за цією самою логікою не приймати рішення, а поговорити з Єднаком про це.

ЧУМАК В.В. Секунду. Я про нього скажу. Тут в принципі, колеги, тут розумієте, тут змішені, в принципі, диспозиції двох статей, незаконного збагачення і, цього, як його, декларування недостовірної інформації, це абсолютно різні речі. Тому що тут, от, є, подивіться, санкції, тут написано: "Карається позбавленням волі на ... років до 12 років з конфіскацією незаконно набутого майна". Тут же питання в тому, що об'єктом злочину декларування недостовірної інформації не є незаконне збагачення і не є майно, а є якраз таки інформація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Декларація.

ЧУМАК В.В. Декларація. Тому тут просто на просто змішалось все, змішені всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді так зробимо. Ми його зараз не будемо розглядати...

ЧУМАК В.В. ...його не можна розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доручимо пану Віктору поговорити з Єднаком, роз'яснити цю проблему. Я думаю, що він відкличе законопроект. І ми повернемося взимку до всього законодавства про декларації.

Матеріали №5 ми з вами розглянули. Тепер повертаємося до 5а.

Матеріали № 5а.

4023а. Є зауваження?

ТИМОШЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я би назвав це корупціонерним фактором. Дивіться. Законопроект містить наступне положення: "Оформлення документів, що посвідчують особу та підтверджують громадянство України громадянами, які проживають у зоні проведення антитерористичної операції, здійснюється центральним органом виконавчої влади, що організує державну політику в сфері міграції, імміграції та еміграції за місцем звернення особи чи її законного представника до тих уповноважених органів, які здійснюють свої повноваження на території області, в якій проводиться антитерористична операція. Навіть не зрозуміло, чи це військово-цивільні адміністрації, чи це, може, якесь обласне СБУ, я навіть так і не зрозумів. От може, хтось пояснить, що тут мається на увазі, суть. Таке формулювання законопроекту не дає можливість чітко встановити його зміст. Неясним залишається і процедура такого звернення, і уповноважений орган, який його розглядає.

Тому за відсутністю чіткої законодавчої процедури вказану норму можна визнати корупціогенною. Ідея правильна, але практично не прописана: все мутно, все розмито і нічого незрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, тут чітко є посилання на центральні органи виконавчої влади, які реалізують державну політику у сфері міграції, імміграції та еміграції.

ЧУМАК В.В. Державна міграційна служба у складі МВС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно її підрозділи на конкретній території мають бути місцем, куди громадянин звертається.

СОРОЧИК Ю.Ю. Аж до районної...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Все, дякую, пояснили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

4024а. В нас почалася еміграція?

4037а, 4043а.

Колеги, а немає, Дейдея? Я його, здається, бачив.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що його законопроект номер 4043а є корупціогенним. Тут пропонується давати першочергові ліцензії на видобуток бурштину учасникам бойових дій. Ми з вами вже це обговорювали щодо машин, що це буде дірка просто. І якщо говоримо про видобуток бурштину, ну, це взагалі якась некрасива історія.

Є інші думки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, у вас є інші думки? Прошу тоді визнати законопроект корупціогенним. Прошу проголосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Законопроект 4037а прохання відкласти. Треба більше розібратися, що пропонує моя колега Сисоєнко, про публічні закупівлі в реабілітаційних центрах.

4332 (доопрацьований). Немає зауважень.

4454, 4485.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 4454.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, 4454 – це законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів стосовно протидії корупції на ринку зерна.

Тут передбачається, що ті державні компанії чи ті компанії, в яких в статутному фонді держава має понад 50 відсотків, зобов'язані здійснювати закупівлю зерна та продуктів його переробки на відкритих аукціонах, публічних торгах у разі, якщо партія зерна та продуктів його переробки перевищує 5 тисяч тонн.

На думку Головного науково-експертного управління, я її в принципі підтримаю, ефективність цієї норми може бути нівельована чи нейтралізована

шляхом закупівлі декількох партій зерна та продуктів його переробки, кожне з яких буде трошки менше чим 5 тисяч тонн.

Тому це норма, вона є, створює передумови для зловживань, і вона нічого по суті не вирішує. Якщо ми говоримо про те, що державна компанії або компанії, які мають 50 відсотків власності держави, мають все це закуповувати через аукціони, то відповідно вони мають це робити постійно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За будь-якого...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. За будь-якого об'єму, а не того, який легко отримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це зауваження, тому що зараз, взагалі, у них немає жодних обов'язків. І цим законом це встановлюється. Це я так розумію реакція на історію з "ДПЗКУ", насправді.

Я думаю, що це дуже толкове зауваження, що включити всі закупівлі, а не тільки великі. Бо насправді, тоді хитрий директор може...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Або обмежити дуже маленькими, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маленькими партіями. Добре. Дуже слушно. Робимо зауваження.

4485 (доопрацьований). 4484 (доопрацьований). 4891-1, 4899, 4901, 4910, 4916, 4921, 4925, 4932, 4941, 4945, 4961, 4981.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Отут є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій... Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. 4981. Дивіться, отам в частині першій, наприклад, статті 165-ої, там чітко указано, що штраф у вигляді від 20 до 30 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, а в інших, жодних інших частинах не вказано, не прописано, чи це неоподатковані мінімуми, чи це мінімальні зарплати. Просто дописати отам треба, вони чомусь забули. Технічне зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження, зробимо.

4981-1, 2, 4987, 4995, 5008, 5023, 5039, 5047, 5053, 5053-1, 5057.

Друже Юрію, це ваш законопроект. Це можливість завозити автомобіль, так?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Відповідаю відразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...учасникам війни.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Зупиняю всі дискусії, друзі мої. Так це я жартую, кажу: "Ні брехні". Це всього лиш між колишній 2447-а, перереєстрований під новий номер за порадою Апарату. Ми його голосували, і хоч і була дискусія, більшістю голосів тоді, нагадаю, 2447а ми все-таки підтримали. Так що давайте, пішли далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут не було зауважень до попередньої редакції?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ні, не було. Ми його нормально проголосували і підтримали тоді більшістю голосів... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Вам віримо на слово, пане Юрію.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Була дискусія, але ми проголосували.

ТИМОШЕНКО Ю.В. 2447а – його попередня назва, попередній номер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олеже.

БАРНА О.С. В мене є взагалі-то зауваження не до цього законопроекту, а до тих, хто буде отримувати пільгу незаслужену, тому що отримали посвідчення учасників бойових дій дуже багато людей...

(Не чути)

БАРНА О.С. ...в корупційному

ТИМОШЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

БАРНА О.С. О! От тому фактично цей законопроект може бути наслідом корупційного використання.

ТИМОШЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Рішення ухвалювалося аналогічне, справедливо його дотримуватися.

5101. Теж Юрія законопроект. Нема зауважень.

5110.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5110? Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, дивіться, тут є пропозиція його відкласти, щоб переговорити з авторами, там, наскільки пригадую там Мустафа Найєм. Наскільки я знаю, зараз ті зауваження, які надійшли від нашої шановної громадськості. Про що ідеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це про...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так, так. Про адмінпорушення, стаття за образу поліцейського.

Значить, в чому ключова думка. Там дуже широке трактування поняття образи. Ну, от, в принципі воно не визначено, що таке образа. Тобто це за схожістю, згадайте в Радянському Союзі таке було і в Росії зараз до речі точно таке саме за образу поліцейського. І під будь-яким словом... Слухайте, образа поліцейського, поліцейський може образитися, що я на нього подивився не тим оком або я моргнув не з тою частотою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте відкладемо. Я зрозумів.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Про що ідеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Серйозна проблема.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. І оце от образа вона не відповідає рішенням Європейського суду з прав людини, потім, щоб ви розуміли Тому зараз...

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я знаю. Дивіться. Що зараз вони ведуть дискусію для того, щоб туди поставити правильну якусь норму, чітко визначену. Тому просто не пропоную проголосувати "проти" чи "за", пропоную відкласти для того... І запросити, так, їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знімаємо з розгляду.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ... дуже серйозна, ну, просто річ.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну, я хотів саме теж додати по цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться. Попри те, що це, ну, законопроект моїх друзів, я би підтримав, запропонував. Ми можемо просто, розумієте, змінити інші формулювання.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так вони самі зараз дискутують.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Нецензурна лексика і дії, що ображають честь і гідність людини, все.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Юрій Володимирович! Вони самі дискутують зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми не можемо це ... зробити.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми не голосуємо проти. Ми просто відкладаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знімаємо з розгляду законопроект 5110 і відповідно альтернативний 5110-1.

5160. Немає зауважень? Прошу проголосувати за визнання їх такими, що відповідають умовам і вимогам антикорупційного законодавства. Прошу проголосувати. Дякую. Хто проти? Утримався? Ігор Луценко.

Не відволікайтеся. Матеріали номер 5а. А, 5а ми щойно розглянули, перепрошую. 5б.

4606, 4954, 4956, 5046, 5064, 5069, 5072, 5041, 5048 і 5049 корупції немає. Прошу проголосувати за цей проект рішення. Дякую. Хто проти? Утримався?

5в. 4033а (доопрацьований), 4814 (доопрацьований), 4831... А, це інший законопроект. 4836 це Южаніної законопроект, теж про відходи, вони просить розглядати без неї. Так? Ми її запрошували. Здається, що там та сама проблема в монополії на утилізацію сміття.

Колеги, я перепрошую, давайте його знімемо і ще раз покличемо Южаніну, потрібно краще дискусія ніж ми можемо організувати зараз.

4836.

СОРОЧИК Ю.Ю. Вже голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4835 голосували. А, минулого разу прийняли рішення, так? А чому він знову потрапив сюди? Сьогодні ми 4835 і 38, якщо я не помиляюсь, а 36 ми не чіпали. Тоді його...

СОРОЧИК Ю.Ю. ...4836 він на сьогодні був і Южаніна надала листа про те, що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте ще трохи часу візьмемо, щоб його проаналізувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Не плутайте, експерти!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не плутайте нас! 4922-1, 4980. Господи, хто знає депутата Кудласька? Це автор законопроектів, які об'єднує в громадські організації садівничі товариства і надає їм різні права власності, в тому числі на землю, яка насправді належить дачникам, а не громадським товариствам. Ми вже не один його законопроект визнали корупційним... Було б добре, поговорити, щоб він припинив їх продукувати.

(Загальна дискусія)

Я не знаю...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Людина послідовна, п'ять років бігає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я ставлю на голосування проект рішення визнати і цей проект корупційним з тих самих причин, прошу проголосувати. Колеги, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

5003, 5024, 5027, 5035, 5043, 5068, так, 5087, секунду – це скасування фінансування політичних партій. Ми щойно таке рішення ухвалили, правильно? По відношенню до проекту Капліна. То без дискусії пропоную таке саме рішення щодо законопроекту Вілкула і Шуфрича, так – це буде справедливо. Прошу проголосувати, визнати рішення корупційним, прошу голосувати, колеги. Рішення ухвалено, хто проти? Утримався? Ігор. Ні, я зараз про Ігоря Попова.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А в них лідер не ділиться просто, фінансуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5108, 5109, 5146, 4017а, 4914, 4942 і 4971 прошу визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати, колеги, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Утримався? Ухвалено рішення.

5г. 0108, 2605 прохання відкласти, це стосується лісосмуг, треба дуже уважно вивчити, 4004 проблем немає, а от 4005а я хотів би з вами поговорити.

Суть законопроекту платіть 1 тисячу 100, здається, євро на місяць і видобувайте бурштин. Я не знаю, порівняно з нинішньою відсутністю будь-якого законодавства це наче крок вперед. Але такий підхід, що платити 1 тисячу 100 на місяць і робіть в будь-яких обсягах, в будь-яких масштабах. Лунченко, Єфремова. Які є думки?

Це виходить тоді антикорупційний крок вперед.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але там питання не врегульовано з екологією і з усім іншим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, наздоженіть Барну. У нас кворум зник.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми вважаємо, що цей законопроект є корупціогенним. Зараз Олег повернеться, і ми проголосуємо за це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він вийшов.

4010а, 4021а, 4026а, 4660 (доопрацьований), 5042, 5045, 5055, 5061, 5065, 5067, 5074...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 5067.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є зауваження? Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. В цьому законопроекті автори пропонують встановити виключення із загального правила, а суть загального правила така, що реєстратор, державний реєстратор, який реєструє нерухоме майно, який перебуває у трудових відносинах він не має право здійснювати реєстраційних дій. Вони, автори пропонують цю дію абзацу першого цієї частини, щодо перебування у трудових відносинах, щоб вона не поширилась за державних реєстраторів, що перебувають у виконавчих відносинах з виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, Київської, Севастопольської, міськими районними в місті Києва та Севастополі, державними адміністраціями. Тобто, я думаю, що це не правильно, тому що це є конфлікт інтересів, не може реєстратор, який перебуває в трудових відносинах з певними органами в інтересах посадових осіб цих органів здійснювати якісь

дії. Тобто за законом сьогодні це має здійснювати інший реєстратор, але вони чомусь цю норму прибирають? Я просто пропоную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для роз'яснення, якщо, наприклад, реєстратор працює в сільській раді, то він не може реєструвати зараз угоди?

(Не чути) Може.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Якщо реєстратор зараз є ... працює в трудових відносинах з певною адміністрацією, то інший реєстратор має реєструвати нерухомість стосовно цієї адміністрації, не цей адміністратор, а інший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З іншого району?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так, будь-який інший реєстратор – це згідно чинного законодавства сьогодні. Вони пропонують норму забрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По ідеї це логічно...

ПАРАСЮК В.З. Ні, ні. Я вам пояснюю, в чому суть. Зараз в новому законодавстві ми можемо укласти будь-які договори у будь-якому відділі реєстрації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так...

ПАРАСЮК В.З. Це колись спеціально Янукович запровадив такі норми, забрав, по-перше, можливість реєстрації в сільських радах і відправив тільки в райони і тільки точково в тому, в якому ти живеш.

Зараз цю норму просто розширили. Я вважаю, що це правильно, я собі можу зареєструватися в будь-якому відділенні. А вони хочуть це прибрати, вони хочуть повернути до старого методу реєстрації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, вони кажуть, що якщо в твоєму районі є реєстратор, який працює в мерії, то він може реєструвати твою угоду. Зараз йому це заборонено. Треба їхати...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Мова йде не про його угоду, а мова йде про угоду в інтересах мерії. Це різні речі. Ще раз, увага. Мова йде не про те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться про угоди в інтересах тільки того, хто наняв цю людину.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Абсолютно. Тієї організації, де він працює. Мова йде про угоди в інтересах тієї організації, де він працює. Не в інтересах, який там проживає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Мешканець реєструється звичайно за місцем проживання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви вважаєте, що це корупція? Чи це зауваження?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну це як мінімум зауваження, але це конфлікт інтересів прямий. Тому що, якщо ви в мерії працюєте, і ви в інтересах мерії реєструєте якусь нерухомість, і приймається якесь рішення, то ви маєте повний конфлікт інтересів. Ви підпорядкована людина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ризик виникає великий. Тепер зрозуміло. Дякую.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Цій організації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, зараз Олег повернеться, і ми зробимо голосування щодо цього.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. А сьогодні це передбачено тим, що в такому разі державна реєстрація проводиться іншим державним реєстратором, якщо мова йде виключно стосовно майна, яке стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Тобто треба їхати в інший район, якщо наприклад, відчужується якесь майно. Правильно?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну так. Або реєстратор з іншого району має це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5078, 5086, 5089, 5063, 5077, 5085, 5091, 5117, 5121, 5122, 5137, 5139, 5140, 5141, 5152, 5155 і 5176.

Де наш Олег?

Віталій! Озвучте вашу пропозицію до комітету, поки є пауза. Прошу.

КУПРІЙ В.М. Колеги, я вдячний, що знайшли час вислухати. Відбувається дуже ганебна ситуація в енергетичній сфері України. І тут поряд зі мною сидить людина, яка за допомогою міжнародної спільноти, в тому числі міжнародної хедхантерської компанії "Hudson" була рекомендована для участі

в конкурсі на посаду керівника державного підприємства стратегічного "Укренерго". Цей конкурс був розпочатий ще в лютому місяці паном Абромавичусом, але після перемоги, коли за нього проголосували майже всі міністри, і це було публічно, прозоро, відбуваються дії щодо блокування, значить, призначення його на посаду. Координує цю всю діяльність людина. Я хочу сказати, що виконує всю діяльність Ігор Насалик. Це міністр, знаєте, який зобов'язаний за законом підписувати, візувати певні документи, які передаються на розгляд Кабінету Міністрів.

Нещодавно низка депутатів, я був також ініціатором, ми підписали звернення до pana Гройсмана з цього питання. Він сказав, публічно заявив, що вимагає призначення Сергія Зуєва на посаду керівника. Проте втрутилися сили, які сильніші за pana Гройсмана. Всю цю операцію зараз координує Ігор Кононенко. Ігор Кононенко – людина, яка фактично сфабрикувала, дав команду сфабрикувати через прокуратуру, це в прокуратуру АРК Крим, кримінальне провадження проти pana Сергія Зуєва, який вже три, скільки, п'ять років він не був в Криму, за державну зраду, за підривну діяльність. Це такий абсурд, це така ганьба. Я дам йому зараз можливість, якщо ви дозволите, також сказати декілька слів. І через судові установи, використовуючи такі сфабриковані звинувачення, заблоковане протиправними рішеннями суду це призначення.

Залишаючи на посаді керівника виконуючого обов'язки pana Ковальчука, який причетний, до речі, до "вишок Бойка", до бізнесу, Генеральна прокуратура щодо якого розслідує зараз декілька кримінальних проваджень за минулі два роки розтрата 4 мільярдів гривень. І також міжнародні, значить, правоохоронні органи ще декількох європейських країн. Тобто, залишаючи таких людей на посадах, відбувається незаконне протиправне збагачення компаній, не компаній, а людей, які наближені до Президента, і ніхто не може на це відреагувати.

Тобто ми просимо вас як депутатів антикорупційного комітету також розглянути цю ситуацію, можливо, прийняти якесь звернення, рішення щодо цього питання. Дякую.

Пан Сергій Зуєв.

ПОПОВ І.В. Головуючий, виходячи, просив мене помодерувати. Я думаю, що ми три хвилини дамо гостю, потім дамо три-чотири питання від членів комітету, і будемо голосувати, тому що питань ще багато.

Будь ласка.

ЗУЄВ С.О. Дякую, шановні колеги, дякую, пане Віталію, за можливість висказатися.

Багато не буду розмовляти, а скажу, що конкурс відбувся, закінчився 24 травня, і комітет, який відповідав за призначення і за об'яву . Конкурсу, складався з представників п'яти міністерств і міжнародного товариства в особах керівників Європейського банку реконструкції і розвитку в Україні, керівника Світової фінансової корпорації в Україні і представників посольств, а також інших спостерігачів. Після того, як було прийнято рішення і мене об'явлено переможцем, я залишив свою роботу в ... Казахстан, приїхав назад в Україну з сім'єю і очікував, поки відбудеться призначення, очікував якихось подальших дій. На даний момент ті дії, які відбулися, це відкриття кримінального провадження проти мене, це адміністративні справи, ... при чому звинувачення іде державна зрада, фінансування антиукраїнської діяльності в Криму. До Криму я маю тільки одне відношення, в тому плані, що один з моїх ... проходив службу і сидів в оточенні в Криму і повернувся назад, зберіг український прапор і повернувся назад в Україну, інший мій племінник ... служив у третьому полку спецназу і в донецькому аеропорту. Я насправді є патріот України, я повернувся виключно з патріотичних мотивів назад і зараз бачити те, що відбувається це трішки дивно. Тим більше тут річ іде ..., а загалом про ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла думка і проблема. Я просто перервав голосування за законопроект, щоб ми не заходили дуже глибоко. Зараз ми не

можемо обговорювати без згаданого Насалика і багатьох інших колег. Так? Яка є пропозиція? Я пропоную зробити звернення до уряду, щоб вони перевірили цей конкурс. Сергію.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую.

Справа в тому, що я з паном Зуєвим вже спілкувався на цю тему. І для мене сюрприз, що виявляється є провадження проти вас. Адже минулого разу я чув, що справді така історія має місце, і цей конкурс заблокований саме паном Кононенком. Але тоді було кримінальне провадження відносно хедхантерської компанії "Hudson". А тепер, я так розумію, число осіб проти яких відкрито провадження, розширилося.

(Не чути)

ЗУЄВ С. Ну, ми узнали позавчора про те що, разом з адвокатом, проте що проти мене теж є справа.

ЛЕЩЕНКО С.А. А коли вона відкрита?

ЗУЄВ С. Відкрита вони в липні, в середині липня, але про неї я особисто не знав.

ЛЕЩЕНКО С.А. За статтею...саме державна зрада? І ви фігуруєте там в якій якості?

ЗУЄВ С. Як особа, яка підозрюється в фінансуванні проти української діяльності...

ЛЕЩЕНКО С.А. Ну, підозру вам не готували ніяку?

ЗУЄВ С. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, Віталій, який ініціював розгляд цього, просить розглянути це на найближчому засіданні комітету. Але на найближчому засіданні комітету ми будемо обговорювати сайт декларацій, який не працює.

(Не чути) Паралельно. Нам часу вистить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, щоби не втрачати цей час, давайте зараз зробимо звернення до уряду, щоби вони відзвітували, в чому проблема з цим конкурсом.

ЛЕЩЕНКО С.А. І давайте пана Кононенка теж запросимо, тому що звинувачення на його адресу набуває дедалі ширших ознак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли ми отримаємо від уряду відповідь, справді, тоді вирішимо чи треба спеціальне засідання комітету, і будемо уже запрошувати Кононенка, Насалика і всіх інших. Я просто не хочу, щоб ми дали зобов'язання, які ми не виконаємо. Декларації для нас зараз пріоритет, а потім ми вже вирішили заслуховувати розслідування справ Євромайдану, де так само немає результатів, як і за попередніх генпрокурорів.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, така тема вона вимагає великої уваги, її треба добре готувати. Засідання можна зробити, але, якщо це буде формально і безрезультатно, я не думаю, що це допоможе справі.

Не заперечуєте, шановні члени комітету? Готуємо звернення до уряду з проханням дати пояснення, що відбувається з призначенням керівництва "Укренерго". Так?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді я прошу проголосувати за таке звернення, а Юрій Юрійович його оформить. Прошу підтримати. Дякую.

Дякую, Віталію. Дякую панє Сергію за інформацію.

Ми повертаємося до експертизи. Отже, Олеже, у вашу відсутність ми...

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5г, да. І вирішили, що законопроект 4005а і законопроект 5067 містять корупціогенні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5г. Давайте спочатку проголосуємо за 5г. Олеже і всі інші, я ставлю на голосування першою пропозицією визнати корупціогенними закони 4005а і 5067, який ми обговорили, так? Прошу проголосувати за визнання їх корупціогенними. Дякую.

А 4004 – це тільки... Про рентну плату регулює, він не регулює процес ліцензування, видобутку, те, про що ми говорили. Добре.

А всіх інших законопроектів, які ми з вами обговорювали, навпаки пропоную їх визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу проголосувати. Колеги, прошу голосувати 5г. Дякую. Хто проти? Утримався? Ігор Луценко. Рішення прийнято.

5д, Дмитре. В сенсі "д". 4002а, 4008а, 4012а, 4013а, 4034а, 4039а, 4508, 45-09, 4832, 4840, 4898. Депутат Рабінович пропонує депутатам за власний рахунок ремонтувати парламент. 4902, 4915, 4919, прохання відкласти 4927. Мені здається, що автор пропонує відмовитися від окупованої частини "Укрзалізниці" цим законом, треба більше вивчити. Узаконити фактично крадіжку цього майна окупаційною владою на Донбасі. Це я хочу, щоб ми перевірили чи не є такий ризик законопроекту.

4933, 4935. Який номер, Олеже? 4935, Олег Барна.

БАРНА О.С. Тимчасово до 1 січня ... звільнити від оподаткування податку на додану вартість операції...деревини та...прийняли законодавство відносно сприянню розвитку деревообробної промисловості. Тобто зняли мито із... Я прошу пробачення, ми тут погодили: деревообробних станків, які ... , а тут відповідно іде питання щодо ... і не видно ... Тобто це може бути і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, чесно кажучи, взагалі не розумію як від ПДВ може звільнятися експорт? Хто тут може пояснити?

БАРНА О.С. Тут питання таке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. При експорті ніякого ПДВ немає, але експортери, які купували на внутрішньому ринку і сплачували ПДВ в разі, якщо на цю продукцію експортують, то держава їм винна суму ПДВ, яка була заплачена при придбанні цієї продукції чи товарів, чи сировини. Тому говорити, що звільнення ПДВ при експорті, то у нас законодавством чинним експорт... ПДВ при експорті немає ніякого. То автор що хоче звільнити, питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж хочу розібратися.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4935. Давайте його знімемо, більше розберемося і викличемо Головка, він основний автор.

4937, 4947, 4949, 4950, 4953, 4958 – вже ухвалений, хороший, до речі. 4966, 5-д... 4972, 4986, 5001, 5005, 5006, 5014, 5018, 5022, 5025, 5031, 5082 і 5083. Окремо зараз голосувати чи ні?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, уточніть, будь ласка, де Борислав, добре? Тоді нічого не вийде.

(Загальна дискусія)

Я ж про це і кажу, Володимире нікого не випускайте з вашого краю. Не тільки ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно.

Ставлю на голосування визнати їх такими, що відповідають вимогам законодавства за виключенням знятих з розгляду, прошу проголосувати. Чудово.

СОРОЧИК Ю.Ю. Хто утримався?

ЛУЦЕНКО І.В. Я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення ухвалене.

Ми п'ять всі пройшли?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, що ми йдемо не по номерах, але повторююся, це дуже важливо, щоб нас достатньо було одразу і в кінці було, і по середині було достатньо. Зараз матеріали номер сім, правильно?

(Не чути)

Там не йде мова, до речі, тільки про дерева, там ще йде про шкурки і яєць пташиних..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та шкурки ладно, ми не зрозуміємо як можна від ПДВ експорт звільнити, оце є...

ПАРАСЮК В.З. ... тимчасово до 1 січня від оподаткування на додану вартість звільнити ...

Єгор Вікторович, давайте не затягувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друже, ми не можемо зрозуміти, як можна забрати?

ПАРАСЮК В.З. Давайте запишемо і відправимо назад. Навіщо йому сюди запрошувати, затягувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це загадка економічного регулювання, як можна скасувати ПДВ при експорті?

ПАРАСЮК В.З. Ні, ми це напишемо, що недолуго написаний закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

4284. Пам'ятаєте, у нас була історія з так званими соціальними підприємствами і ми переживали, що це буде просто податкова яма, це продовження цього законопроекту. Прошу визнати його корупціогенним. Прошу голосувати. ... податкові ями.

4305. Це матеріали номер 8. Тут історія в тому, що якщо людина подає клопотання, то строк розгляду клопотання підозрюваного, обвинуваченого або його захисника не зараховується до загального строк розгляду справи, в даному випадку про застосування запобіжного заходу. Я думаю, що адвокати, вони просто будь-який процес знищать в такий спосіб. Правильно? Але з іншого боку, хіба це корупція? Це зниження кримінального процесу. Давайте велике зауваження оформимо, бо це справді не те, що недолугість, а просто неможливість буде робити слідство. Втім тут якогось конкретного корупційного рішення немає.

Прошу визнати цей законопроект таки, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але написати велике зауваження. Прошу голосувати, колеги. Дякую.

Наступні матеріали. 9, правда? Які ваші думки?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого? Кого? Запросити авторів? Ми не запрошували Лабазюка на це засідання? Давайте запросимо. Якщо є така пропозиція, це завжди добре.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4650. Я вже казав авторам, що вони скасовують декларацію про незалежність, і вони змінили цей законопроект. Вони пропонували скасувати всі радянські акти, і я звернув їхню увагу, що декларація про державний суверенітет і акт проголошення незалежності були прийняті радянським парламентом, і вони ризикують поставити під загрозу існування нашої держави. То вони переписали цей законопроект. Я, чесно кажучи, не бачу зараз тут корупціогенних норм. Це про скасування радянських законів. Якщо ми врятували акт проголошення незалежності і декларацію про державний суверенітет, пропоную визнати закон таким, що відпадає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати.

БАРНА О.С. А якщо немає зараз альтернативних зараз актів.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в нас законодавство повністю нове в цьому напрямку. Це ми вивчали, ні-ні-ні. Всі кодекси нові. Це стосується Житлового кодексу, і в них це врегульовується в "Перехідних положеннях". Хто проти і утримався? Ясно.

І останній матеріал №13, да?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ой. Тут принцип мовчазної згоди. Звернулися до міськради, якщо за місяць немає рішення, земля вважається проданою. Ми уявляємо, якими можуть бути шахрайства організовані. Просто не збирається сесія, і все. Прошу визнати законопроект корупціогенним. Дякую, рішення прийнято.

(Шум у залі)

Я розумію, друзі. Законопроект 4850 скасовує орендну плату для ділянок, які мають важкодобувні або виснажені запаси. Я думаю, що оскільки Кабінет Міністрів буде визначати, які ділянки мають важкодобувні та виснажені запаси, в нас найкращі газові родовища будуть...

БАРНА О.С. З нульовою рентою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...з нульовою рентою. Про що ці люди думають?

(Загальна дискусія)

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте так само автора викликати

БАРНА О.С. Так, так. Тому що є родовища, до яких, дійсно... або які на виході. Само собою... Я думаю, що це треба доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4890... Добре, викликаємо автора. Матеріали номер 15 я пропоную відкласти. Це спецконфіскація. Не ясно, чи Вінник далі дотримується поточної редакції цього законопроекту, який сенс ухвалювати рішення, якщо це в чергове буде переписано.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. По урядовому.

БАРНА О.С. Спецконфіскація... Ми повинні всі підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це просто дискусія на дві години зараз, яких немає сенсу проводити...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і кажу, вони постійно його змінюють.

(Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! *(Шум у залі)* Колеги, колеги, ми зараз не розглядаємо спецконфіскацію.

(Не чути) Ми "за" голосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре, Юрію, ми не розглядаємо спецконфіскацію, Слава Богу!

5004, автор пропонує 25 відсотків акцизних товарів, які оподатковується... 25 відсотків цих грошей зараховувати до спеціального фонду обласних бюджетів Донецької та Луганської областей. Я вважаю, що це нагла пропозиція, але не корупціогенна. Які є думки?

ПАРАСЮК В.З. Якщо вважати, що там всі чесні люди, то так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вони просто хочуть більше податків збирати, тому що там війна і у них явно є проблеми з економічною активністю...

ПАРАСЮК В.З. Я вважаю, що вони мають тільки фінансуватися з центрального бюджету... Там сірі зони, люди, що ви говорите. У нас , які в принципі до кінця не прописано в законодавстві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Там справді жах. Все управляється двома військово-цивільними адміністраціями. І просто пропонується дати їм більше грошей від податків. Я не бачу в цьому пропозицію корупцію.

ПАРАСЮК В.З. ...є прифронтана зона, так. Дали ми 20 мільйонів на реконструкцію цієї школи ... Але післязавтра може туди прилетіти міна, це великий жах. Але туди може ще прилетіти корупційна міна і списати цю всю школу, що от ми зробили, але так все стало.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь. Але дивіться, що пропонує автор закону, дайте більше грошей від конкретних податків в Донецьку і Луганську області. Чи ця є добра ідея можемо сперечатися. Але в чому корупція я не розумію. Тільки тому що вони просять в Донецьку і Луганську область, а Київська чи Черновецька вони...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж вважаю, що закон відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу підтримати цей проект рішення. Прошу проголосувати, колеги.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не антикорупційний.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не корупціогенний. Втомилися.

Законопроект Мураєва, 5032.

(Не чути) Корупційний.

СОРОЧИК Ю.Ю. А чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тому, що там переплутано право і обов'язок, тільки в іншому напрямку ніж у Тетяни Донець.

Прошу визнати законопроект корупціогенним. Прошу проголосувати. Мураєв. До речі, ми ж тоді порахували, Мураєв був чемпіоном по кількості корупціогенних законів, а другим був Кабмін Яценюка.

(Загальна дискусія)

Добре.

5037.

Друзі, ще трошечки уваги, і ми завершуємо роботу з стовідсотковим результатом. Друзі! Трохи уваги.

5037. Законопроект... Бориславе, Сергію. 5037, авторство Мураєва, теж пропонується визнати корупціогенним. Прошу проголосувати. Але не через прізвища, а через законопроект 5037. Прошу голосувати.

(Шум у залі) Так не можна.

Так, Віктора Васильовича Чумака рішенням номер 19 пропонується делегувати в робочу групу.

БАРНА О.С. ...подати і Єгора Соболева...

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ні це ми на інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співаковський... А, це Співаковський просить створити робочу групу при їхньому комітеті для підготовки круглого столу: "Формування духовної безпеки української нації". Я пропоную Віктора Васильовича Чумака делегувати...

(Загальна дискусія)

Ми тільки обговорили, а рішення не ухвалювали. Прошу делегувати, пана Віктора, прошу проголосувати, колеги. Делегуємо на круглий стіл. Так, чудово.

По Купрію ми вже вирішили, 19.1...

СОРОЧИК Ю.Ю. 19.2. Олег Степанович доповідав вже минулий раз...

БАРНА О.С. ...тому що до тепер, як би то не було прикро, але організація програми розвитку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, уважно, це важлива тема.

БАРНА О.С. Організація програми розвитку ООН, яка нам сприяє за кошти урядів Європи в подоланні корупції, зокрема фінансувала виготовлення електронного продукту декларування, відмовляється дати відповідь на депутатські запити, хоча тут їхній представник пані Чала казала, що дасть на першу вимогу по дзвінку, як зв'яжемося.

Питання відносно того, як фірма приватна "Міранда" і "Кріптософт", до яких було найбільше претензій з Держспецзв'язку щодо виготовлення неякісного продукту, а фірма "Міранда" спирала на те, що це було відповідно таке технічне замовлення неякісне. Тому був відповідно і запит, як ці фірми виграли ці тендери, як вони отримали гроші, хто їх контролював, в тому числі і хто брав участь у цій тендерній комісії по прізвищах. Дотепер цих даних не дали. Тому прошу відповідні рішення комітету з пропозиціями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші думки?

? Так, а може, якраз на це засідання запросити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми їх запрошували тоді.

Прощу, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я хочу пояснити своїм колегам, ми не можемо контролювати ... з приводу того, що це, по-перше, не можемо, дійсно.

(Не чути) Не можемо.

БЕРЕЗА Б.Ю. Не можемо. Це нереально в законному руслі взагалі, в правовому руслі ніяк. Олеже, зі всією повагою, я ще раз кажу.

БАРНА О.С. *(Не чути)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Я добавлю зараз. І їх рішення надати гроші, і вони обирають. Ми, може, вони щось не так роблять, це дійсно, ми це бачимо. Може, вони в чомусь не компетентні, але ми не можемо вказувати ... чи щось, якось їх контролювати взагалі, це неможливо.

БАРНА О.С. Я уточнюю. Ні в якому разі в моєму зверненні не пише відповідно контроль. Питання стоїть: надати інформацію, що...

БЕРЕЗА Б.Ю. Ми не можемо. Це не контролююча функція...

БАРНА О.С. На інформацію вони зобов'язані дати, будь-яка організація, раз. І другий момент. Подібна неприємна ситуація зараз вивчається на Комітеті охорони здоров'я, де ... теж замішана відповідно в закупівлі ліків. Але це інша сцена.

Мене цікавить те, до чого вони тут обіцяли мені дати, списки, будь ласка, передали свою візитку. Зв'язувалися тиждень, ігнорували. Потім я дав депутатське звернення, яке проігнорували. А потім почали мутити, що... Десь пішли, а, повідомили про одну зустріч, я відклав приїзд, купив, вони відмовили. Точніше, переклали на другий день, на третій день. А потім повідомили вночі про зустріч, що буде днём, в обід в залі на Грушевського, 5, тобто електронкою вислали. Ну, це таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

БАРНА О.С. Тобто, знаєте, коли ми боремося із корупційністю органів державної влади, то, я думаю, що органи і громадські незалежні, які борються теж з корупцією, теж повинні бути взірцем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. У кожного проекту технічної міжнародної допомоги є бенефіціар. Пропоную запросити бенефіціара, і саме цьому бенефіціару, державному органу України, лише державний орган. Наскільки тут звучало, що Севостьянова підписувала листа підтримки на цей проект. Бенефіціари у них зобов'язані звітуватися. Тому що нам вони можуть дати неповну інформацію, ще якусь, а от бенефіціар має запросити. І тому пропоную через бенефіціара взяти всю інформацію і вивчити прецедент. Тому що реально реєстр глючний, і із-за цього ми не можемо його запустити. А якщо його ще зараз підкрутять спеціально противники електронного декларування, він взагалі, ляже. І у нас завалиться вся система, яка його не знайде.

Тому Олег Степанович абсолютно правильний процес починає. Знайти передумови і зробити висновки з того, щоб подібні дурниці не повторювалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Юрій Юрійович вивчить, до кого ми маємо право звертатися і хто є бенефіціаром по цьому проекту. І ми на наступне засідання підготуємо новий проект звернення.

Олеже, є згода?

БАРНА О.С. Повна, повна. Тому я прошу комітет, до цього ми знаєте, деколи боремося з наслідками. Але суть полягає в тому, що нам хоч раз треба дійсно вникнути в причину, звідки це йде. І перерубаємо тоді всі хвости.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19.4. До нас звернулося Міноборони. Вони просять делегувати представника комітету для здійснення контролю при Міністерстві оборони. Ви бачили лист 19.4. Які є пропозиції?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді ще додамо, Юрія Юрійовича, бо він просився. Парламентський контроль за роботою Міноборони.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дуже цікаво. Це комісія при Міноборони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. При Міноборони. Є пропозиція Тимошенко як військового.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від опозиції Юрій Юрійович.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тоді соломонове рішення: Тимошенко Береза і Юрій Юрійович як смотрящий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви будете залучатися. Ви будете залучатися.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трьох?

(Загальна дискусія)

Ти теж хочеш?

Ставлю на голосування. Я погоджуюсь. Ставлю на голосування: Тимошенко, Береза, Попов і Юрій Юрійович як смотрящий. Будь ласка, голосуємо.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. За нашими представниками.

Так. Вадим Кривохатько... Колеги, Вадим Кривохатько пропонує виїзне засідання, але він уже попросив перенести.

І останнє важливе...

ПАРАСЮК В.З. ...,але яке вже два роки ми тут проводимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми їздили в Сєверодонецьк. Це неправда.

Колеги, дивіться, важливе. Пам'ятаєте, з Южаніною ми говорили про робочу групу. Вона запросила двох людей в цю робочу групу. Це по законопроекту, який руйнує антикорупційне законодавство, але дозволяє податкову амністію. Те, що ми говорили з нею на комітеті, коли вона була.

Що-що?

? В листі ненаписано, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В листі ні. Це в наших дискусіях.

Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Є. Це той законопроект, де Южаніна пропонувала внести нульову декларацію, де ми їй говорили, що в принципі ми з цим погоджуємося базово, але через два декларування, які мають наступити, зараз і потім на початку наступного року, наприклад, до 1 лютого, так. І після цього треба цей законопроект розглядати, щоби всі інші громадяни України, бізнесмени і всі інші, могли зробити цю нульову декларацію, сплатити податки і країна почала працювати якби з чистого аркушу. Я вважаю, що ця ідея не погана. Я готовий особисто в тому брати участь, в цій робочій групі, якщо є згода.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Олег Барна.

БАРНА О, С. Ну, відносно нульової декларації, так, ми багато говорили. Теж це підтримали. Тому що це єдиний спосіб фактично заставити працювати гроші. Рекомендую в цю комісію Єгора і Віктора Чумака.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона просить двох. Робоча група з Южаніною, щоб законопроект про податкову амністію не зруйнував антикорупційне законодавство.

Давайте так. Я тоді знімаю свою кандидатуру, входить нехай... Давайте, щоб не руйнувати групу. Давайте тоді так, Чумака я пропоную в будь-якому разі, оскільки він був першим, хто ці закони писав, і він точно нам там потрібен.

Щодо другого члена. Давайте зробимо...

? Попов, пойдешь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно, Юрій. Тоді ми делегуємо, але в проекті рішення мандат як ми казали: відстояти збереження законодавства, всі зміни тільки з 2018 року. Голосуємо за....

СОРОЧИК Ю.Ю. Ще одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через два декларування. Голосуємо, колеги. Чумак, Дерев'янка з таким мандатом. Дякую.

Що ще?

СОРОЧИК Ю.Ю. 19.3 ми пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому пропустили?

СОРОЧИК Ю.Ю. Якось так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що саме?

СОРОЧИК Ю.Ю. Гриценко про Автомайдан. Ми ж тоді вже обговорили. Це лист, який у мене скерований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, колеги, правда, правда. Я попросив Юрія Юрійовича підготувати це звернення. Пам'ятаєте, що Луценко робить по факту тиску на суддів? І ц є, власне кажучи, проект рішення, який пропонується.

Прошу затвердити цей проект звернення він комітету. Прошу проголосувати. Все.

Щось ще?

(Не чути) Текст буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А текст всім розданий. 19.3, матеріали. Я вам зараз дам особисто.

ЛУЦЕНКО І. В. Колеги, можна ще одну секунду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко, прошу.

ЛУЦЕНКО І. В. Дякую. Я просто з Єгором попередньо спілкувався. Значить, 27.09 на голову комітету зайшло звернення від ряду представників-вкладників погорілих банків. Значить, просять, щоб ми зробили урочисте засідання з цієї проблематики. Наскільки я розумію, пан голова – "за". Давайте може приблизно очертимо для них часові рамки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або кінець цього року, або початок наступного. Виходить, що в нас зараз декларації, Майдан і енергетика – сьогодні. Но це буде четверте засідання.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюся. У нас запитання до вас з Ігорем Луценком. Завтра о 10.30 починається відбір в САП, в Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру...