СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

13 квітня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене пропозиція розпочинати. Юрій, Віктор, давайте починати. Сьогодні багато експертів до нас доєдналося, що є дуже добре, і ми хочемо почути думки всіх для того, щоб прийняти усвідомлене рішення.

Давайте почнемо з рідного законопроекту, який стосується антикорупційного бюро. Минулого разу, ви пам'ятаєте, у нас була дискусія, що норми, на які посилається цей законопроект, втратили або втрачають силу. З нами начальник управління, керівник юридичного управління Антикорупційного бюро. Я одразу вам дам слово, щоб ви висловили думку, і будемо приймати рішення, прошу.

ЯРЧАК І.С. Шановні народні депутати, шановні присутні, питання, яке розглядається на даному комітеті, воно є для нас вкрай важливим. Тому що в Законі про Національне антикорупційне бюро в частині п'ятій, статті 10 зазначено, що на осіб начальницького складу національного бюро поширюється положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом органів внутрішніх справ та дисциплінарний статут органів внутрішніх справ.

На даний час положення про проходження служби та дисциплінарний статут, вони є чинними. Однак враховуючи те, що відбулася реорганізація органів внутрішніх справ і припинено такий орган, питання подальше існування цього положення, воно може бути дуже сумнівним. Ми не один раз вже зверталися до Міністерства внутрішніх справ з приводу можливості внесення змін у зв'язку з певними законодавчими змінами. Однак з цього приводу, звичайно, існують проблеми, тому що, як такий орган внутрішніх

справ, він вже на даний час відсутній у зв'язку з прийняттям Закону про Національну поліцію.

В Законі про Національну поліцію питання припинення цього положення не було вирішено. Тому ми до сьогоднішнього дня керуємось цим положенням. В той же час ситуація, пов'язана із діяльністю НАБУ, в подальшому може мати місце, коли законодавство буде змінюватися, в тому числі і наше законодавство, а норми цього положення, вони будуть суперечити чинному законодавству. Тому ми просимо вас внести, вірніше, винести позитивне рішення з приводу винесення цього питання на Верховну Раду щодо можливості прийняття такого положення, яке буде рулювати безпосередньо питання проходження служби особами начальницького складу Національного антикорупційного бюро, лише Національного антикорупційного бюро. І про те, щоб все-таки таке положення, враховуючи те, що директором Національного антикорупційного бюро призначав відповідно Президент. Враховуючи ряд інших норм, які в цьому законі дозволяють Президенту вчиняти певні дії, ми просимо вас, все-таки прийняти позитивне рішення щодо цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є запитання, або інша думка, серед членів комітету? Тоді що, рекомендуємо парламенту ухвалити в першому читанні, визнаємо закон таким, що відповідає антикорупційному законодавству. Прошу голосувати, колеги, прошу підтримати рішення. Дякую.

ЯРЧАК І.С. У мене ще одне прохання до вас…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЯРЧАК І.С. Є проект Закону про дисциплінарний статут Національної поліції, він передбачає питання, яке призводить до скасування Закону про дисциплінарний статут органів внутрішніх справ. Це і також дисциплінарний статут він поширюється на працівників, осіб начальницького складу Національного антикорупційного бюро. У випадку втрати чинності цього закону також втратять норми, які передбачають порядок проведення відповідних розслідувань, порядок притягнення до дисциплінарної

відповідальності такої категорії осіб, оскільки ці особи мають право користуватися зброєю, спеціальними засобами, там є певні особливості пов'язані із притягненням таких осіб. І, відповідно, вони вживають оперативно-розшукові заходи також ці особливості такої діяльності вони врегульовані в цьому дисциплінарному статуті. Тому прийняття такого законопроекту в такому виразі воно призведе до втрати чинності і закону в цілому, і, відповідно, неврегульованості цих питань пов'язаних із проходженням служби саме осіб начальницького складу з застосуванням до них заходів дисциплінарної відповідальності. Тому я би просив вас врахувати ці моменти…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка ваша пропозиція?

ЯРЧАК І.С. …у вигляді правок, внесення правок, тобто прописати в законі таким чином… З вашого дозволу… Це є закон… Про дисциплінарний статут Національної поліції, він передбачає… він звучав таким чином: "Визнати таким, що втратив чинність Закон "Про дисциплінарний статут" і дальше крапка. Я пропоную доповнити після цих слів: "Крім положень, які стосуються осіб начальницького складу Національного антикорупційного бюро України до моменту прийняття спеціального закону, який буде врегульовувати питання проходження служби особами начальницького складу Національного антикорупційного бюро України.

Ми також маємо намір ініціювати питання п прийняття закону, який буде все-таки регулювати виключно діяльність осіб начальницького складу і врегулюванню їх трудових правовідносин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте за згодою доручимо Віктору Васильовичу подивитися цю правку, чи це логічно – мати окремий закон для антикорупційного бюро, і тоді вже визначити позицію комітету.

Дякуємо вам за інформацію, плідної вам роботи! Ми бажаємо, щоб у вас було якомога швидше добрі результати.

Є з нами колега Дроздик. Ми мали запитання щодо законопроекту, який регулює вартість ліцензії на пиво. І оскільки він так само працює у

Комітеті соціальної політики, давайте до його законопроекту перейдемо, щоб відпустити його на основне місце роботи.

Матеріали 2-г, номер 4146. Власне кажучи, ідея закону, щоби вартість ліцензії залежала від обсягу виробництва. І в нас минулого разу виникла дискусія і запитання, чи це не призведе до зловживань зі статистикою, оскільки вартість, справді, у 10 разів відрізняється залежно від того, скільки виробник показує.

Якщо б ви одразу перейшли до цієї проблеми, ми були би вдячні, і з нами профільна асоціація так само. Ми надамо слово після вас.

Прошу, колего.

ДРОЗДИК О.В. Дякую вам за надане слово.

Справа в тому, що, дійсно, мною було подано законопроект номер 4146, який передбачає внесення змін до статті 15 Закону про державне регулювання виробництва обігу спирту (щодо ліцензування оптової торгівлі пивом).

Я думаю, ви пам'ятаєте, у минулому році прийняли зміни до законодавства цього, яким фактично прирівняли пиво до інших спиртних напоїв, що автоматично призвело до встановлення плати за ліцензію оптової торгівлі пивом в розмірі 500 тисяч гривень. Але ми тоді не врахували той факт, що такі виробники, наприклад, потужні, як "Оболонь", "Карлсберг" і інші, і малі пивовари, які виробляють набагато, там, в тисячі разів менше за обсягом пива, вони фактично в нерівні умови ставляться, тому що фактично на ринку не зможуть конкурувати між собою. І, таким чином, мій законопроект дуже простий, він дає можливість саме для малих пивоварів, які набагато, там, в сотні, тисячі разів менше виробляють пива, встановити плату за ліцензію: для тих виробників, які виробляють до 2 мільйонів літрів пива на рік, в розмірі 50 тисяч гривень, вище цього обсягу – в розмірі фактично, в якому зараз встановлено законом, 500 тисяч гривень. Це, вважаю, справедливий підхід, тим більше цей законопроект повністю відповідає Директиві Ради Європи, відповідно до якої встановлюється, що до

малих пивоварів відносяться саме ті, які виробляють до 20 мільйонів літрів пива на рік, тобто у нас значно менше передбачено, моїм законопроектом, обсяг виробництва. І, крім того, там встановлюється, що, дійсно, для таких пивоварів може бути встановлена набагато менша плата і податки відповідно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександре, ми думку зрозуміли. Ви зрозуміли, в чому проблема? Щоб не було зловживань зі статистикою завдяки такій градації.

ДРОЗДИК О.В. Я вважаю, що жодних зловживань в цьому випадку не буде, оскільки справа в тому, що коли виробник… виробництво є пива, у них є відповідно, там, потужності, які вони встановлюють. Вони не можуть встановити потужність, наприклад, з обсягом 500 тисяч літрів на рік, а показувати, що це потужність 2 мільйони, наприклад, чи навпаки. Тому що це є, це легко перевірити. Я думаю, профільна асоціація це підтвердить. Це дуже просто перевірити по потужностям. Що стосується…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто це буде перевіряти за законодавством?

ДРОЗДИК О.В. Та це не потрібно перевіряти. Ніхто зараз не перевіряє. У нас, я хочу сказати одне, що всі малі … зараз, всі, хто зараз існує, ті, що будуть створені, навіть з більшим обсягом виробництва, підпадають повністю під дію цього обсягу, який я зазначив. Всі, що вище, це великі вже. Це "Оболонь" і так далі, так. Це дуже потужні вже заводи. Тобто в будь-якому випадку всі, хто зараз займаються малим і середнім пивоварінням, вони підпадають під цю градацію, яку зазначив в законопроекті, це до 2 мільйонів літрів. Зараз ніхто такий обсяг не виробляє. Я думаю, профільна асоціація підтвердить, який там максимальні зараза є по обсягам реально.

Крім того, хотів зазначити, я вам передав там з пакетом документів, це додатково було надіслано Американською торговою палатою, лист на Комітет профільний податкової, митної політики. Там, де вони висловили свою підтримку мого законопроекту і просили підтримати його і на комітеті і законодавцям, оскільки вони дійсно, він направлений на розвиток малого

підприємництва і малих пивоварів. Тому це додатково вам просто як досить потужна організація на підтримку цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Олександре.

З нами Галина Корінькова, яка очолює "Укрпиво", так?

КОРІНЬКОВА Г.М. Да, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Галина.

КОРІНЬКОВА Г.М. Дякую.

Останнім часом в Україні набуває розвитку крафтове пивоваріння. Це виробництво ексклюзивних сортів пива на малих броварнях, яких налічується біля 120. Але загальний обсяг виробництва їх не перевищує 0,5 відсотка від взагалі загального ринку пива України. Це дуже маленькі пивоварні з обсягами 50-60 тисяч декалітрів на рік. У нас навіть зараз нема таких пивоварень, як запропоновано в законопроекті. Це на перспективу цей законопроект, ми розуміємо, 200 тисяч декалітрів. В законопроекті одиниця виміру – літрів, але це, а у нас – декалітрів, 10 літрів. І за способом реалізації пива крафтові пивоварні розподіляються на два вида, це виробництво та реалізація через власну роздрібну мережу і виробництво та реалізація через власну роздрібну торгівлю і оптова реалізація іншим суб'єктам підприємництва. Малі або крафтові пивоварні функціонують при кафе, барах і ресторанах. І ось таких пивоварень, які реалізують і на власну мережу і на оптовий ринок, дуже мало, не всі 120, які сьогодні у нас існують вони виробляють, продають через оптову торгівлю. Тому тут нема у нас, скажемо, такої історії, що ми не зможемо контролювати ці пивоварні. По-перше, пивоварні всі контролюються статистикою, тому що вони відносяться за Господарським кодексом до малих підприємств, а там є чітко два критерія за якими розподіляються, взагалі, підприємства на Україні, великі чисельність більше ніж 250 тисяч і обсяг їх реалізації 50, еквівалентні 50 мільйонів євро. Да, це у нас великі є підприємства. Середні, це чисельність до 50 і річний дохід в перерахунку до 50 мільйонів євро. І малі, це фізичні, юридичні, 50 осіб і еквівалент 10 мільйонів євро. Є ще мікропідприємств, но ми їх сьогодні

не розглядаємо, там, взагалі, чисельність до 10 чоловік. Але для того, щоб дійсно ліквідувати дискримінацію на ринку пива і дати можливість функціонувати оцим маленьким броварням, це мале підприємництво і ми приймаємо ж закон за законом про розвиток та підтримку малого і середнього підприємництва. На погляд компанії "Укрпиво" їм треба дати можливість розвиватися і не закриватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРІНЬКОВА Г.М. Їх не так багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за думку.

Колеги, є запитання з приводу цього законопроекту?

В мене прохання. З нами дуже багато податківців, представників державної фіскальної служби. Я знаю, що ми просили вашу думку з інших законопроектів, але оскільки ви вже тут, можливо, ви висловитеся своє ставлення до цієї ініціативи зробити два види ліцензій, вартість яких відрізняється в 10 разів відповідно до розміру.

Можливо, хтось з представників ДФС скаже вашу думку?

ВАСИЛЕНКО О.Л. Директор Департаменту організації митного контролю Державної фіскальної служби. Ми готувались дещо по іншим напрямкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, перепрошую.

ВАСИЛЕНКО О.Л. Але я думаю, що два види ліцензій, якщо виробникам так буде зручно працювати, я думаю, Державна фіскальна служба підтримає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для вас не буде проблемою контролювати, щоб не було зловживань, коли великі виробники будуть маскуватися під маленьких?

ВАСИЛЕНКО О.Л. Я думаю, що ні. Такої проблеми, я думаю, не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, є запитання? Якщо немає, тоді пропоную цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу проголосувати. Дякую.

Пане Олександре, вам вдалої роботи.

ДРОЗДИК О.В. Вам також дякую колеги за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щасливо.

Дякую всім, хто прийшов висловити думку по цьому законопроекту.

Голова Державної фіскальної служби Роман Насіров просить відкласти розгляд законопроекту №3763 про Національну митну службу, бо він хоче особисто висловити свої думки про це, а в нього зустріч з європейськими посадовцями збіглася в часі. Які є інші думки?

Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Я не проти, щоб відкласти. У мене просто пропозиція щодо того, щоб ми якимось чином затвердили наш порядок денний, оскільки ми почали тоді, коли у нас ще не було кворуму. А зараз є вже всі підстави просто проголосувати за порядок денний. І у мене є пропозиція до порядку денного: повернутись до питання про …. сприяння обороні України, яке було відкладено. Тобто ми вже з'ясували позиції із шановним секретаріатом, тобто все ясно і зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ігор слушно запропонував. Чи є інші пропозиції до порядку денного, окрім розділу "Різне"? Добре. Прошу підтримати… *(Шум у залі)*

Добре, добре. Але нам важливо виконати цю формальність і давайте проголосуємо, і затвердимо за порядком денним.

? А "Різне" буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Різне" буде обов'язково.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Перед "Різним".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми це обговоримо раніше, я в цьому жодних проблем не бачу, а головне, щоби вистачило голосів для рішення.

Добре, тоді переходимо до "Державних банків". У нас була так само, ви пам'ятаєте, дискусія, чи новий законопроект не надає переваг уряду в впливі на ради державних банків і чи це не перетворить їх на залежні і кишенькові

від урядовців, що теж є не дуже правильним. У нас є група експертів. Законопроект - це матеріали номер 2-Б, законопроект 4162.

Хто хоче почати з запрошених по цій темі?

БЛАЩУК Ю.О. Дозвольте мені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Юрій.

БЛАЩУК Ю.О. Юрій Блащук, радник міністра з банківських питань.

Мені здається, що те, що у вас виникло це питання - показує гостроту проблеми, яка існує сьогодні в управлінні державними банками. Ми її, дійсно, бачимо саме в зміні корпоративного управління і тому підготовлений пакет по корпоративному управлінню передбачає створення незалежної організації інституції, яка може бути таким бар'єром на шляху, так би мовити, адміністративного втручання в роботу державних банків. Таким інститутом на сьогодні ми бачимо загальноприйняту світову кращу традицію створення незалежних директорів, які створюють таку інституцію, як наглядова рада, вони беруть на себе частину відповідальності по управлінню банками. Саме їх незалежний статус дає нам впевненість в тому, що цей інститут справиться з завданнями, які на них покладаються.

Запорукою цього є те, що на відміну від сьогоднішнього порядку, коли кожна гілка влади призначає своїх 5 представників, ці люди вибираються на конкурсній основі, вони відповідають певним критеріям, які, на наш погляд, і на погляд… Базуючись, наш погляд базується саме на рекомендаціях USAID, забезпечує цю незалежність.

Мені здається, що якраз ця умова, те, що ці люди максимально незалежні проходять конкурсний відбір і обумовлює неможливість, обмежує суттєву можливість втручання органів державної влади, в тому числі і Кабінету Міністрів діяльність державних банків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас просто були переживання, що конкурс все одно фактично відбувається за участю делегованих урядом і Президентом осіб, і в законопроекті немає жодних критеріїв до претендентів і до організації

конкурсів, а є тільки посилання, що це має встановлюватися постановою Кабінету Міністрів і це теж створює ризики.

БЛАЩУК Ю.О. Я згоден, ці ризики ми передбачали, це було, напевно, самим таким, можливо, як кажуть, уязвимым місцем для цієї системи. Але потрібно було знаходити рішення, воно, мені здається, знайдена оптимальна на цій стадії.

Почнемо з того, що ці люди теж незалежні. Ті люди, які створюють цю комісію по три людини, вони теж повинні відповідати критеріям незалежності. І це якраз є основою для прийняття ними зваженого рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ми попросили представників з фінансової спільноти, у тому числі людей, які брали участь в управління державними банками, доєднатися до цієї дискусії. Оксана Параскева, да? Українське об'єднання ринків капіталів. Ви є тут, пані Оксано? Прошу, висловіть свою думку.

ПАРАСКЕВА О. Доброго дня.

Я – експерт з корпоративного управління. Перше зауваження таке. На жаль, експертна спільнота на процесі розробки як законопроекту 4162 та засад стратегічного реформування державного банківського сектору не мала можливості ознайомитись з проектами документів. Ми дізналися про ці документи тільки тоді, коли вони були оприлюднені. Тому, на жаль. тільки сьогодні ми, можливо, можемо висказати свою думку. Ви вже сказали на одне дуже складне питання, а до цього я б хотіла стисло додати ще декілька.

По-перше, законопроект… так, ми згодні з тим, що даний законопроект вкрай необхідний. Так, це питання дуже болюче та соціально значиме та дуже важливе для економіки України. Але у цьому… у цій редакції не виконуються ці умови, які були також вказані у самій… у самих засадах стратегічного реформування, а зокрема пункту 70-го. Законопроект не містить порядок та принципи, відповідно до яких укладається угода між Мінфіном та державними банками, тобто основні умови угоди. Ця угода у засадах пропонується опублікувати, але у цьому законопроекті нічого, крім

згадування цієї угоди, нема. Чому вона можлива… важлива? Вона важлива тому, що вона є основою для звільнення членів наглядових рад, як це зазначено у цьому законопроекті.

Крім того, ви можете звернути увагу на те, що на відміну діючої статті 7 цей законопроект не містить строку дії повноважень членів наглядових рад, ніякого вже зазначень немає. Ось в старій редакції це було п'ять років. Хочу звернути вашу увагу на те, що в Законі про акціонерні товариства, яке набуде чинності нової редакції з 1 травня цього року запропоновано та затверджена набуде чинності норма про щорічне переобрання членів наглядових рад.

Також є побоювання на предмет того, що інші норми, наприклад, норми щодо сплати праці передбачається, що всі члени наглядових рад повинні отримувати плату, так, це добре. Але також на відміну від зазначеного в засадах, як повинно було бути зазначено в законопроекті, в законопроекті міститься тільки одне речення на це питання. Це не дозволяється, це не правильно, ніяким чином.

Крім того законопроект не містить ніяких норм, які б врегульовували питання про компетенцію наглядових рад, а це одне із головних, важливих питань.

І на останнє: ви зачепили тему незалежності, так, це дуже важливе питання. Законопроект ніяким чином не регулює, а що відбувається в тому випадку, якщо член наглядової ради, який був обраний, наприклад, за конкурсом втрачає свою незалежність, що відбувається… Ні в постанові, ні в інших документах я не побачила цієї відповіді. Стисло це все, якщо необхідно можемо потім…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Оксана, дуже дякуємо за зауваження.

Колеги, є запитання? Мені здається це справді проблема, що не все, далеко не все виписано в законопроекті, з іншого боку у нас часто це є в законопроектах, це дискусія між прусським і римським підходом та до написання законів. Я думаю може ми оформимо це як велику групу зауважень до того, що треба врегулювати встановлюючи такі вимоги, але

законопроект визнаємо таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Які є думки з цього приводу?

Давайте, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Цей законопроект, є до нього декілька дорікань. По-перше, законопроектом пропонується створення наглядової ради державного банку виключно з числа незалежних членів, визначених на конкурсних засадах. Водночас, загальні вимоги до конкурсного відбору та критерії незалежності на рівні закону не закріплені.

По-друге, законопроектом пропонується запровадження системи договірних відносин між КМУ та державними банками, укладення угод про взаємодію. Однак, положення закону не містить жодної інформації, що описує склад такої угоди. Порядок її затвердження, її статус, порядок укладення санкцій за невиконання, порядок її оприлюднення. Не публічність угоди про взаємодію приведе до виникнення корупційних ризиків, це у нас прописано.

І третє, зміни до вище вказаної статті зберігають контроль Кабінету Міністрів України за органом управління наглядовою радою і тому мають місце, залежність державних банків від КМУ. Це підтверджує погодженням претендентів та призначення членів наглядової ради державного банку здійснюється теж КМУ. Така норма створює корупційні ризики при їх призначення. Тому я не знаю, чому це не має корупціоногенного фактору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Є хтось хто ще хоче висловити думку?

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюсь, але це згідно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бориславе, почули думку. Повторюся, це проблема цілої групи законопроектів, це було ще до зовнішньої реклами і щодо страхового ринку. І багато законопроектів не виписують повністю всі процедури. З іншого боку, давні римляни казали, чим закон довший тим менше він виконується, це теж правда.

Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня, шановні колеги, шановні запрошені! Насправді державні банки сьогодні є дуже важливими для того, щоб фінансовий сектор, банківська система була стабільною. Тому що вони сьогодні практично одні з найбільших банків і, на мій погляд, для кожного українця, інтереси яких ми представляємо у Верховній Раді, мало бути абсолютно чітко і зрозуміло, як система державних банків буде функціонувати, в який спосіб будуть обиратися члени наглядової ради, які будуть отримувати зарплатню.

І чи не будуть ці люди, які за рахунок державних фактично коштів, зловживати своїм положенням, виходячи з якихось партійних, чи будь-яких інших впливів на важливі фінансові інститути країни. Тому коли ми говоримо про те, що закон, який недостатньо добре виписаний і тим більше містить корупційні ризики, може бути легко через комітет пройдений, я вважаю, що ні. Я вважаю, що треба дати можливість доопрацювати цей закон і разом з асоціацією чітко сформулювати всі критерії відносно тих осіб і людей, які повинні відповідати цим вимогам. В тому числі, якщо ми там робимо посилання на якісь угоди, то ми повинні розуміти, що це за угоди, яка відповідальність за цими угодами і що вони взагалі регулюють. І не повинно бути "відсилочних" просто норм відповідно до яких потім сам уряд, по відношенню до самого себе, або по відношенню до тих осіб, яких він буде делегувати, напише правила такої гри, які їм будуть потрібні, чи вигідні.

Тому я думаю, що є сенс дати шанс доопрацювати, розуміючи, що це дуже важлива сфера, а тим більше, що це стосується мільйонів наших людей, які сьогодні свої гроші зберігають в державних банках. І це тільки дасть можливість збільшити довіру до державних банків, якщо такі закони і управління державними банками - буде виписано якісно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так зробимо. Цей законопроект урядовий, з великою вірогідністю, уряд зміниться, а відповідно, всі подані ним законопроекти будуть відкликані і наново розроблятися. Я думаю, може справді варто перестрахуватися, виставити високі вимоги (бо сама сфера є

корупціогенна) і визнати, що проблема є. І тоді вже новий уряд матиме одразу рекомендації як сильніше зробити новий законопроект.

Я поставлю на голосування обидві пропозиції. Перше - зробити зауваження. Друге – визнати законопроект корупціогенним. Хто за першу пропозицію? Прошу голосувати. Троє. Рішення не прийнято. Хто за другу пропозицію визнати закон таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, прошу голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. 10. Рішення прийняте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення ухвалено. Артем утримався, так?

СОРОЧИК Ю.Ю. А хто утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артем утримався і Сергій. Рішення ухвалено. Тоді ми визнаємо законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але для нового складу уряду це якраз шанс зробити його сильнішим. Ми підготуємо доброго листа з усіма детальними обґрунтуваннями нашої позиції, щоб можна було зробити законопроект сильнішим.

Пане Юрію, ви хотіли щось додати ще?

ГЕЛЕТІЙ Ю.І. Дякую, що дали останнє слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сподіваємося вас ще бачити.

ГЕЛЕТІЙ Ю.І. Відчуваю себе як на високому суді. Чесно кажучи, ми б хотіли отримати вашу підтримку, тому що чим довше ми затягуємо, тим більше ми робимо шкоди державі. Повірте мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це добре розуміємо… Цей законопроект буде відкликаний у найближчі дні автоматично.

ГЕЛЕТІЙ Ю.І. Ну можливо, а можливо – не буде. Просто ми втрачаємо час, повірте мені як експерту у цій ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це просто автоматично відбувається з усіма урядовими законопроектами, якщо вони не почали затверджуватися. Навпаки, пане Юрію, якщо зараз буде поданий новий законопроект з урахуванням цих проблем, це зменшить кількість місць для атаки в залі.

Тому у даному випадку колеги, які критичні, вони роблять добру послугу справі, щоб швидше це врегулювати і якісніше.

ГЕЛЕТІЙ Ю.І. Ми із задоволенням будемо співпрацювати з експертами, нам треба тільки визначитись, який об'єм ми включаємо в закон, а який залишиться в постанові уряду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для нас дуже важливо такі речі як критерії, ми це вписували по виборщиках Антикорупційного бюро, антикорупційного прокурора, зараз запропонували по виборщиках Генерального прокурора. Хто може вибирати, які критерії для цих людей? Ну зокрема, ми забороняємо їм бути державними службовцями, виставляємо вимоги щодо репутації, у даному випадку, можливо, щодо професійного досвіду.

ГЕЛЕТІЙ Ю.І. Це все є в постанові. Це все є в постанові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто відповідаю на ваше запитання, що варто включити в закон за нашою аналогією.

ГЕЛЕТІЙ Ю.І. О'кей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую всім, хто прийшов обговорювати цей законопроект. Дякуємо вам за експертну думку.

Ще один важливий законопроект, який викликав у нас дискусії минулого разу – це про застосування тимчасового спеціального режиму митного контролю на Одещині. До нас спеціально приїхала Юлія Марушевська, яка очолює Одеську митницю, нам дуже приємно вас бачити і одразу прошу представити цю ініціативу.

МАРУШЕВСЬКА Ю. Перш за все дякую за запрошення і за інтерес до цього законопроекту. Власне, в ньому вже внесені певні зміни і цей законопроект…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали номер 12, законопроект 4140 авторства Власенка.

(Не чути) 12 і потім 13…

МАРУШЕВСЬКА Ю. Протягом декількох місяців цей законопроект розглядався і опрацьовувався митним комітетом, ми працювали з пані

Южаніною, Остріковою, з паном Олексієм Порошенко, з всіма помічниками. Власне, про що йде мова? На запрошення Президента, голови Державної адміністрації Одеської ми розпочали експеримент в Одеській області на Одеській митниці. Ідея і основне завдання цього експерименту було запустити нову зону митного оформлення, новий митний термінал, який буде працювати за прозорішими правилами митного оформлення і в принципі процедурно ніж це є зараз.

Власне, зараз вже розпочалася реконструкція терміналу на морському вокзалі, ми розробили там програму навчання для нових митників. Тобто крім тих змін, які вже сьогодні впроваджуються на Одеській митниці наше основне завдання створити митницю, яка вже буде працювати за іншими правилами. Тому, перш за все, коли ми будемо говорити з вами про цей законопроект хотілось би, щоб ви розуміли, що це є такий правовий експеримент. Ми розуміємо, що неможливо дати зразу ідеальний рецепт, не можливо знайти варіант, який працюватиме бездоганно, але можна, принаймні випробовувати модель. І саме тому ми взяли Одеський порт, Одеську область і Одесу, щоб запустити ці прозорі сервіси.

Перше, що нас відрізняє, і наш напрямок, наша філософія. Це те, що митниця – це не просто контролюючий, тероризуючий орган, це орган, який має надавати сервіси і відповідати, звісно, за безпеку. Тобто сервіси, "сервіс енд сек'юріті" – це найважливіше, що має робити митниця.

Що означає надавати сервіси? По-перше, це швидкість процедур і прозорість цих процедур. Щоб ви уявили, як це буде працювати. Перш за все, ми роз'єднуємо фронт і бек-кофіс. Це елементарна річ, яка працює зараз в будь-якому банку, але, на жаль, не працює в наших державних органах. Зараз інспектор, який приймає декларацію, приймає рішення по ній. Наша ідея в тому, що будуть працювати три коридори: червоний, зелений і жовтий коридор. В залежності від коридору будуть різні підходи до прийняття рішень. В тому разі, якщо всі документи повністю не викликають ніяких сумнівів, не спрацьовує система ризиків, ну, звісно, автоматизована, в цьому

разі митне оформлення має відбуватись за дуже короткий час. В Сінгапурі це взагалі 10 хвилин, ми пропонуємо 15. І відразу по закінченню цього часу митне оформлення повинно бути закінчене.

Потім є жовтий коридор – це тоді, коли в роботу включається бек-офіс, - це аналітики, які вже проводять детальніший аналіз декларацій, що так само має обмеження в часі.

І наступне – це червоний коридор, - це фізичний догляд товарів. Фізичний догляд товарів здійснюється окремою групою митників, які у випадковому порядку отримують сповіщення про те, який товар і де треба доглядати, виїжджають на місце, і із спостереженням, з відеоспостереженням, здійснюють цей догляд. Тобто всі процеси максимально прозорі.

В нас є основні три складові реалізації цього проекту. Перш за все, це, звісно, створення єдиного вікна. Це запуск справді співпраці між різними державними органами. В цьому законопроекті ви могли побачити: ми обмежуємо діяльність правоохоронних органів на території митниці.

Але обмежуємо, звісно, не в тих необхідних моментах, коли це кримінальне провадження або досудові дії, а в розумінні ось цих, усіх цих безкінечних орієнтувань, які сьогодні сипляться на українську митницю Це те, що я на власному досвіді, на практиці побачила. Коли ти приходиш на митницю і кожен правоохоронний орган вважає просто за свій обов'язок вказати який контейнер зупинити, є підстава, немає підстави, може приїхати будь-який там прокурор з Києва, не важливо хто, Служба безпеки, всі включаються в процес і всім цікаво що відбувається на митниці.

В цьому законопроекті ми пропонуємо трохи обмежити ось такий вільний доступ до митного оформлення, але лишити там, де в цьому є необхідність.

Наступне. Зараз є ситуація, коли на кордоні при митному оформлені не існує єдиної інстанції, яка повністю відповідає за весь процес. Сьогодні митниця, фітосанітари, екологи, СЕС, кожен здійснює частинку процесу

митного оформлення. Наша пропозиція – це, що митниця буде повністю відповідальна за весь процес оформлення. Для цього в склад митниці включаються спеціалісти з екологічного, ветеринарного, санітарного контролю, які в разі "зеленого коридору", коли не виникають ризики, можуть давати відповідні посвідчення і повністю швидко проводити оформлення. Тому що зараз, незважаючи на всі ті спроби і на всі ті наші перші результати, які є на Одеській митниці, коли ми скоротились там з 4-х годин до години оформлення, все одно є явище, коли фітосанітарами, ветеринарами ці процеси можуть проводитись не те що годинами, днями. І щоб уникнути цього, ми запропонували, власне, такий формат єдиного вікна.

Наступна важлива складова цього законопроекту, це забезпечення нормальних заробітних плат митникам. Сьогодні митник заробляє близько 3 тисяч гривень в кращому разі, тобто оплат там за штатним розписом 1700 гривень, це насмішка і легітимізація корупції. Тобто якщо ви хочете, щоб будь-який держслужбовець крав, то можна платити такі заробітні плати, що є найперший корупційний ризик.

Ми пропонуємо надати митниці право здійснювати платні послуги. З цих платних послуг сформувати фонд винагород для митників. І таким чином, не утримуючи додаткових надходжень з українського бюджету, за рахунок надання сервісів, кращих сервісів для бізнесів, для бізнесу, тих, яких не було, нормальне попереднє декларування, пришвидшення процесів, видача сертифікатів. Тобто за рахунок сервісу ми отримуємо додаткові гроші, і ці гроші витрачаємо на зарплати митникам. Це те, що допоможе знизити ризик корупції, тому що наші працівники перестануть бути залежними. Тобто вони перестануть бути в полоні різноманітних корупційних інтересів.

Наступна складова цього законопроекту – це впровадження міжнародної системи, міжнародного програмного забезпечення будь-якого софту, який не є, власне, тим софтом, який сьогодні працює на українській митниці. Можна безкінечно перераховувати всі недоліки програмного

забезпечення, власне, тієї CRM системи, яка сьогодні функціонує на українській митниці. Але найпростіше і, власне, те, що і міністр фінансів підтримує як робочу ідею, – це імплементувати міжнародний софт. Ми запропонували програмне забезпечення Організації Об'єднаних Націй, яке працює в багатьох країнах світу, працює в наших сусідів і доволі успішно. І суть імплементації цього софту – це максимальна автоматизація процедур. Це нарешті запуск тієї електронної черги, якої досі по сьогоднішній день немає на Одеській митниці. Досі на Одеській, перепрошую, на українській митниці рішення про те, який інспектор яку декларацію оформлює, приймається суб'єктивним чином: там керівником зміни або керівником митного посту, перепрошую, відділом митного оформлення, тобто в залежності від ситуації, що в принципі є повністю незрозумілою річчю. Слава Богу, після нашого спілкування в Міністерстві фінансів, я чула, що вже цей наказ написаний. Я сподіваюсь, він вступить в дію, але поки що ось таких елементарних речей, як електронна черга, як відділення бек-офісу, як реальне збереження історій митних оформлень, збереження історій митних порушень, як нормальний зв'язок з податковою і іншими органами держаної влади, цього всього ще не забезпечено в існуючому програмному забезпеченні. Тому ми так само просимо про імплементацію інструменту з яким можна буде працювати.

Власне, це основні складові цього законопроекту і, ну, цього концепту. В законі прописано менше, ми передбачаємо, що в постановах Кабінету Міністрів, в порядках, ми зможемо вже детальніше прописати і в принципі, ну, тобто ми вже прописали, будемо бачити як у нас складеться з Кабінетом Міністрів, з подальшою роботою. Але наша основна мета – це мінімізувати корупційні ризики на митниці. І те, чим ми вже півроку, майже, займаємося на Одеській митниці, це те, що ми уникаємо таких, ну, мінімізуємо ці чинники. От за рахунок наших доручень по ціні, тобто, коли ми робимо наголошення на тому, що ми працюємо за ціною договору в максимальній кількості випадків, за рахунок, власне, ну, так ми зменшуємо час на митне

оформлення для інспекторів. Тобто ось такий постійний моніторинг декларацій онлайн. Тобто все це вже відбувається на Одеській митниці. Але цей законопроект дасть нам можливість зробити ці зміни стабільними, тобто реально створити систему, при якій вже неможливо буде якось маніпулювати, відходити, коли будуть видні дії кожного інспектора.

Я дякую за увагу і за те, що ви включили нас в розгляд. З радістю прислухаюсь до всіх пропозицій. Зараз хочу сказати, що цей законопроект він вже є трохи змінений після експертного висновку, і він інакше звучить у відповідності до українського законопроекту, відповідно до українського законодавства, ми зараз… Перепрошую. Він називається "Про… Озвуч мені.

(Не чути)

МАРУШЕВСЬКА Ю. "Про запровадження правового експерименту". Тобто…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви будете відкликати цей і на заміну вносити через депутата ……..?

МАРУШЕВСЬКА Ю. Так. Ми далі будемо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

Колеги, давайте так. Якщо законопроект зміниться очевидно не варто зараз приймати рішення, але оскільки суть залишиться, якщо є запитання до керівниці митниці одеської, це нагода всім поставити. Всі зачаровані, я бачу.

Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Юлія Леонідівна, я думаю, що ви ознайомилися з висновком, з проектом висновку експертів комітету, і тому я думаю, що було б логічно відреагувати на ці висновки.

І я думаю, моє друге питання, воно розширює перше. У назві законопроекту звучить прискорення оформлення і спрощення оформлення, і багато з того, що ви говорили, це, дійсно, і автоматичний розпис, застосування …, і прозорість. Але експерти звертають увагу саме на те, що законопроект фактично пропонує зупинити дію частини законів України, перш за все тих, що стосуються оподаткування та діяльності правоохоронних

органів на цій території, тобто фактично створюється вільна економічна зона. Тобто що з того, що робиться, можна зробити без створення вільної економічно зони, якщо оцінити, із усіх цих ініціатив?

МАРУШЕВСЬКА Ю. Перш за все, дякую за запитання. Я щойно отримала рішення і з ним ознайомилися буквально тільки що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не рішення.

МАРУШЕВСЬКА Ю. Перепрошую, це проект, це проект, погляд експертів.

В нас, в принципі, немає на меті створення будь-якої вільної економічної зони. Тому що навіть якісь натяки на сепаратизм сьогодні є небезпечними, навіть у форматі митниці. Тому жодного такого ризику, думки, бажання бути не може.

Ті зміни, про які ми говоримо зараз, ми вже навіть тепер в експериментальному такому форматі запроваджуємо на одеській митниці. Був підписаний меморандум з правоохоронними органами про те, що ми не проводимо перевірок, коли немає спільного рішення або рішення суду, або кримінального провадження і це вже сьогодні працює. І ніяк це там не зашкоджує, не перешкоджає роботі правоохоронних органів і ніякої вільної особливої зони не створює в Одеській області. Тобто ідея цього це експериментальним шляхом випробувати якісь інструменти, які б дозволили нам бути просто конкурентними. Тому що сьогодні те як відбувається митне оформлення в Україні – це є просто не конкурентно на глобальному ринку. Тобто те, що у нас відбувається днями, воно повинно відбуватися годинами, а краще хвилинами для того, щоб ми могли реально торгувати…. Транзитом…

САВЧУК Ю.П. Юлія дуже приємно чути, що ви створюєте, дійсно, здорову конкуренцію в митних органах, але у нас сьогодні в першу чергу великі корупційні ризики створені із-за того, що існує не здорова конкуренція, саме це, різниця тарифів у всьому обсязі географії митниці. І от, якщо у вас дійсно є бажання і натхнення це робити, я думаю, що слідуючий

законопроект це треба вирівняти тарифи по всій Україні. Тому що це робить такі оптимізаційні дири, куди вливаються контрабандисти цілими потоками.

МАРУШЕВСЬКА Ю. Дякую за коментар. Це питання, власне, перше на яке ми звернули увагу і нами вже був поданий законопроект, згадай, будь ласка, номер, зараз помічниця знайде щодо змін про індикативні ціни. Але підхід такий, що треба базуватись на першому методі, тобто на оформлені за ціною договору. І, звісно, співпраця з податковою, з працюючим пост-аудитом це буде працювати. Тобто нам не потрібні тарифи в принципі, нам потрібно працювати за тією ціною за якою товар був закуплений. Тобто до нас прийшли з контрактом в якому вже є зазначена ціна, для чого нам випрацьовувати індикативну середню ціну, якщо ми повинні працювати з цією? Тут я надихаюсь, власне, досвідом Сінгапуру, в якому 99 відсотків митного оформлення проходить за ціною договору і консультуючись з керівником Сінгапурської митниці я запитала там … ризик те, що підробляють документи, інвойси, маніпулюють з цінами, що ви з цим робите? Звісно тут є питання кримінальної відповідальності за підробку документів, яке дуже добре у них випрацьоване. І друге – це існування працюючої податкової, працюючого пост-аудиту.

Я розумію, давайте почнемо з найважливішого, щоб ми розуміли, те, що ми пропонуємо, це взагалі не панацея. Це спроба щось зробити. Панацея – це нормальний Податковий кодекс, нормальний Митний кодекс, які працюють разом. Це коли митниця не збирає якомога більше грошей на кордоні, а коли митниця реально збирає мито, а податок збирається з прибутків. Тому що сьогодні в Україні податок збирається з бізнесу, який ще не заробив грошей. І звісно, що ідеальний варіант буде, коли на кордоні збирається мито, а вже податок збирається з прибутку. І це вирішить відразу ці питання, не буде ніякого регулювання цін, тому що неважливо… Окей, тут ти заплатив ціну продукту два долара, а продав за 20 і заплатив з 20 ще більший… з 18 ще більший податок. Тобто це було би рішення цієї проблеми. Я сподіваюся, що ми дійдемо до етапу, коли ми будемо готові до

цього як держава прийняти такий підхід, який працює ефективно в світі. Тому що, вибачте, 45 відсотків податкових надходжень з митниці – на нас дивляться от такими очима.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

МАРУШЕВСЬКА Ю. Номер законопроекту 3085…

ЧУМАК В.В. Дякую.

Шановні друзі, я хотів би трохи не погодитися з проектом рішення, яке написав наша шановна … наш апарат комітету. Ситуація дуже проста. Розумієте, в принципі проект Закону, який встановлює правовий експеримент, не може не суперечити діючому законодавству. Він для того і встановлюється… для того, щоб змінити діюче законодавство, яке на сьогоднішній день є абсолютно не ідеальним, особливо в частині митних процедур.

Друге. Він не може встановлювати тут якісь формальні ознаки діяльності вільної економічної зони, тому що усунення від діяльності, скажемо так, правоохоронних органів і встановлення інших процедур проходження митного контролю це просто-напросто зміна самих процедур.

Тепер хочу я сказати по філософії цього закону, чому він мені подобається. Знаєте, хто у нас винний взагалі в державі в державі у нас зразу взагалі апріорі винні бізнесмені, які просто-напросто заїхали на митницю. Вони вже винні.

Так от ці хлопці і дівчата, які працюють на Одеській митниці, хочуть зробити їх вільними. Тобто вони не хочуть робити їх злочинцями зразу. Але якщо вони роблять інші процедури сьогодні вже, то злочинцями тоді стають вони. Тому що вони порушують законодавство. І вони просять нас дуже прості речі, вони просять: зробіть так, щоб підприємці, які заїжджають на цю митницю, абсолютно спокійно могли розмитнювати товар, і ми при цьому не порушували жодних законодавчих процедур. От я прошу, в будь-якому ви падку, підтримати той проект правового експерименту, який проводиться зараз на митниці.

Тому що все, про що розказувала зараз пані Юля, про те, що це зменшує, в принципі, в декілька разів можливості втручання митників в підприємницьку діяльність наших підприємців – це по суті є величезний прорив в антикорупційній політиці і в митній справі, і за це боролися дуже довго. Але якщо би про це просив сьогодні тут Насіров, то я б зразу би шукав: кому це вигідно. А вам – вірю.

МАРУШЕВСЬКА Ю. Дякую, Вікторе, за підтримку. І я бачу, що нам ще багато чого там треба доопрацювати. Але принаймні дух…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги з Державної фіскальної служби, з митниці, оскільки ми відклали той законопроект на прохання вашого керівника, можливо, ви дасте нам ваше розуміння цієї ініціативи. Прошу.

ВАСИЛЕНКО О.Л. Олексій Василенко, директор Департаменту організації митного контролю.

Шановний головуючий, шановні присутні! У мене таке враження, що ми з Юлією, "працюємо на різних планетах". Я розумію ваше захоплення тими меседжами, які були сказані на підтримку цього законопроекту, але не все так гладко і не все, так просто.

Цей законопроект фактично, дійсно, встановлює режим спеціальної економічної зони на території окремої області. Задля того, щоб працювали такі ініціативи як були озвучені, треба створити окремий законодавчий акт і надати набагато більше повноважень не тільки митниці, а й місцевій адміністрації, правоохоронним органам, та таке інше. Але в цьому законопроекті немає жодної з тих ініціатив, які озвучила керівник митниці, на жаль, в цьому законопроекті - є зовсім інше. І ті застереження, наприклад, які я хотів би вам довести, щоб ви просто розуміли і віддавали, скажемо так: з повною долею відповідальності, могли прийняти для себе відповідне рішення.

Так, наприклад, пункт 3 цього законопроекту: "Протягом 2 років з дня набрання чинності закону випуск для вільного обігу іноземних товарів, які

переміщуються через кордон України в зоні діяльності Одеської митниці, здійснюється в зоні діяльності цієї митниці". *(Загальна дискусія)*

Ну, у мене та редакція, яка є і з якою ми працювали.

МАРУШЕВСЬКА Ю. Цей пункт скасований після роботи в митному комітеті.

ВАСИЛЕНКО О.Л. А, в митному комітеті… Ну, тоді треба давати актуальні пункти, які є.

Далі. Коли ми дивимося по тексту щодо повноважень – "Прикінцеві положення", - це тільки меседжі, які я хочу вам довести, і сказати одне: що цей законопроект дійсно сьогодні потребує доопрацювання. Можливо, в нього зміниться назва, але контекст наповнення дуже важливий.

Ну, наприклад, "Начальник митниці". "Права начальника митниці: вирішувати питання про переведення працівників митниці та їх структурних підрозділів в межах митниці без їх згоди". Ми фактично повертаємося до феодального строю. Сьогодні є Кодекс законів про працю, є певні вимоги, які стосуються всіх. Не може керівник митниці сказати: "Сьогодні ти працюєш тут, завтра – там". Надається право начальнику митниці встановлювати кваліфікаційні вимоги для відповідних працівників. Ну, не зрозуміло, ви повинні просто, ну…

МАРУШЕВСЬКА Ю. Скажіть, будь ласка, а це не феодальне право, коли я не можу ні призначити, ні зняти свого заступника?

ВАСИЛЕНКО О.Л. Юлія Леонідівна, ми з вами поспілкуємося ще, але ви сказали, дайте сказати мені, довести позицію, не просто позицію Державної фіскальної служби. Я коли кажу, що ми з вами працюємо на різних планетах, то я кажу з досвіду. Я 22 роки працюю у митниці. І можна казати сьогодні, на жаль, у нас це сприймається: чим більше працюєш, тим більше корумпована особа. Да, на жаль. Тому що людина, яка приходить працювати на державну службу, вона вже… автоматично на неї вішається цей ярлик. Але питання в іншому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Пане Олексію, дивіться, те, що це є експеримент, ми розуміємо. Весь експеримент побудований на ідеї виключень з існуючих правил. Ми розуміємо так само ризики цього. У вас є, саме виходячи з того, що цей експеримент.

Слабкі місця, які ви бачите, те, що все одно не дозволить зупинити зловживання за доброї волі. Ще раз, ми розуміємо, що це виключення з правил, сам закон називається Закон про виключення з правил, тому що правила зараз це є тотальна корупція і в межах однієї митниці намагаються її знищити. Ми так до цього ставимося і зараз обговорюємо саме експеримент, а не загальне законодавство.

ВАСИЛЕНКО О.Л. Цей законопроект, він потребує доопрацювання. У нас немає, на жаль, останньої редакції, я щойно почув, що змінилися редакція, змінилася назва. Але застереження, їх дуже багато, у тому числі використання програмного забезпечення. Я розумію, що сьогодні керівництво одеської митниці пропонує програмне забезпечення …, яке працює і всесвітня митна організація, тобто надає його нам. Але наш програмний комплекс, наш національний програмний комплекс, інспектор набагато кращий, набагато кращий і ми отримали відповідні висновки міжнародних експертів і з Сполучених штатів, і з європейської комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре, думка зрозуміла.

ВАСИЛЕНКО О.Л. Тому треба спочатку для себе з'ясувати, що маємо ми і що можемо ми сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто хочу звернути вашу увагу, ми ж не з місяця звалилися в цей комітет. Ну, чесно, ми двічі мали дискусію з вашим керівником і нинішнім, і попереднім про те, що сидять люди Януковича і вирішують як і вирішували. Про те, що Київська область перетворена на величезну митну дірку, про що тут вже йшлося, за рахунок цієї різниці тарифів. А ви нам розповідаєте, що у нас все добре, а зміни це є ризиком. Це просто неповага до комітету, якщо ви хочете донести експертну думку,

доносьте, якщо ви хочете відстояти стару корупційну систему, то це дуже погане місце, де це можна намагатися робити.

Юрій Тимошенко, Юрій Дерев'янко і Борислав Береза.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, скільки років свого життя я займався перевезенням вантажів з Європи в Україну, скільки днів свого життя я потратив марно на кордонах, на митницях, де коли по декілька діб, ночуючи в кабіні автобуса, не маючи змогу проїхати цю митницю через ту бюрократію і хабарництво, через ту байдужість. І як людина, якій конкретно болить, і я знаю, що…. були в цій ситуації, я хочу вам подякувати, пане Юрію, за те, що ви чи не вперше в Україні нарешті згадали про людей і захотіли таки покращити цими своїми, розумієте, експериментами саме життя простих людей, які переїжджають через кордон. Я особисто підтримую. Дякую вам. Не зупиняйтесь. Я завжди підтримаю вас і думаю, ми всі. Шукайте і ви знайдете. І ще раз дякую вам за те, що ви робите. Нікого не слухайте. Ідіть вперед. А,на жаль, мусимо бігти. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. "Народному фронту" сьогодні послаблення, як і "Блоку Петра Порошенка". Якщо у вас фракції, ідіть.

Прошу, Юрій Дерев'янко, далі – Борислав Береза. Але я прошу не захоплюватись висловленням підтримки, а все-таки сконцентруватись на законопроекті.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, шановна пані Юлія, коли ми говоримо про можливість реформування митниці, то ми з чогось повинні починати. Тому я тут повністю хочу підтримати філософію цього законопроекту, який стосується здійснення реальної реформи.

Друге. Нам треба отримати, безумовно, той текст, який є уже остаточний, тому що ми формально сьогодні розглядаємо той текст, який десь ви самі його будете ще коригувати чи міняти. Але принципово я хочу сказати, що ми в одному місці там, де у нас є довіра до тих людей, які цю реформу можуть попробувати реалізувати, у нас є шанс це зробити. Тому, не зважаючи на те, що наш комітет ніколи ніякі експерименти і так звані зони

там вільні чи не вільні чи будь-які інші експериментальні, як правило, не пропускає, але митниця – це та найкорумпованіша сьогодні служба в цій державі, яка збирає, як ви сказали, 44 відсотки надходжень у державний бюджет, яка таки потребує того, щоб був якісний законопроект, добревиписаний, де можна було б зважити і попробувати цю систему ламати тільки через закон, тільки експеримент, тільки через зважені речі. І навіть якщо ваш колега в центральному апараті, який 22 роки реформував цю службу і не зміг зреформувати, буде робити такі зауваження, ну добре, це майданчик для дискусії, але я вважаю, що давайте якнайшвидше вносіть цей законопроект, він знову ж таки попаде нам на комітет, приїжджайте ще раз і ми його таким чином будемо рухати і підтримувати.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу не ображати Генеральну прокуратуру, коли ви називаєте митницю найбільш корумпованою службою.

Прошу, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пані Юлію, на тому тижні ми їздили разом з митним комітетом, разом з пані Южаніною в Ізраїль і переймали досвід ізраїльської митниці. І нам сказали дуже цікаву річ, що взагалі всі програми, які були розроблені для ізраїльської митниці, були розроблені саме в Ізраїлі, вони не використовують будь-яку іншу, це по-перше. По-друге, вона сказала дуже цікаву річ, що ефективність митниці бачиться по тому, скільки контрабанди вона затримує.

Скажіть, будь ласка, це таке питання, щоб я зрозумів. Скільки за останній місяць, мабуть, затримано було контрабанди на Одеській митниці? Це дуже цікаве питання для мене. Дякую.

МАРУШЕВСЬКА Ю. Дякую за запитання.

Щодо власного софту, я цілком погоджуюсь, тим паче в такій державі як Україна, де ІТ-мізки використовуються на весь світ, ми були би здатні розробити власний продукт і ще продавати його всім, як технології, тобто це правильно. Але тут варто врахувати питання коштів і часу.

Оскільки ми мали конкретний таймінг, да, дедлайн по цьому проекту, він мав тривати до 5 місяців, для цього ми потребували готовий продукт для того, щоб швидко його можна було імплементувати. Не роками впроваджувати зміни, дивитися, де там які баги, що там треба фіксити, що ні, тобто могли відразу працювати.

Тому ми запропонували для того, щоб випробувати модель. Я за наш продукт, але нормальний продукт, а не такий, який є зараз, який…

(Не чути)

МАРУШЕВСЬКА Ю. Те, що ми пропонуємо чи той, який зараз функціонує?

(Не чути)

? Юлечка, як називається цей…

?ГЕЛЕТІЙ Ю.І. Дозвольте Мінфін, я прокоментую.

МАРУШЕВСЬКА Ю. Ні, хто розробляв, яка компанія?

?ГЕЛЕТІЙ Ю.І. Розробник програмного продукту, який використовується в митній службі, Державна митна служба, зараз це ще Державна фіскальна служба, але тоді ще всі права власності за Державною митною службою. І висновки всі Держспецзв'язку і допуски цієї програми до експлуатації видавалися на ім'я Державної митної служби. Я, дивіться…

МАРУШЕВСЬКА Ю. Власне, те програмне забезпечення про яке ми зараз говоримо, яке ми хочемо запропонувати воно буде у власності української держави з можливістю внесення змін. Але ми не наполягаємо на цього, щоб там на віки ми були, працювали з цим програмним забезпеченням, я за те, щоб ми зробили свій продукт. Просто, якщо ми хочемо швидко зробити, то ми не зробимо його за місяць, два чи три, в цьому і є проблемна точка.

Щодо контрабанди. Власне, давайте зараз розберемося щодо контрабанди, тому що ви, напевно, говорите про митні правопорушення, тому що контрабанда – це зброя та наркотики…

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вам скажу… за місяць, якщо я не помиляюсь, в Ізраїлі, за останній місяць було затримано 30 кілограм кокаїну і більш ніж на 20 мільйонів доларів контрабандного товару. Це табак, зброя і будь-що. Вартість контрабанди. Мені цікаво, яка вартість конфіскованої контрабанди на Одеській митниці. Дякую вам.

МАРУШЕВСЬКА Ю. Я зараз вам точно, на жаль, не можу дати, але я підготуюсь і, можливо, в особистому порядку дам вам цю цифру. Останні затримки, я пам'ятаю кокаїн на 14 лютого, тобто у нас постійно відбувається, тобто це постійний процес. Не пам'ятаю в цифрах.

БЕРЕЗА Б.Ю. А я відповім, якщо ви не знаєте…

МАРУШЕВСЬКА Ю. Дуже хороше питання, тому що…

БРЕЗА Б.Ю. Пане Єгор, я вибачаюсь, я вам відповім, якщо ви не знаєте, Україна є одним із шляхів постачання кокаїну в Європу. І зараз ми конфіскуємо виключно 0,3 відсотки від всього кокаїну, а в Європі вважають, що дуже не поганим результатом було б 35-40 відсотків…

МАРУШЕВСЬКА Ю. Секундочку, 10 відсотків – це максимальний світовий, взагалі рівень.

БЕРЕЗА Б.Ю. Зараз, вони кажуть, через нас йде майже все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я припиняю цю захоплюючу дискусію, все-таки повернемося до експерименту і законопроекту. Є ще важливі думки, які треба нам знати з огляду на те, що цей законопроект буде переписаний частково і внесений заново, після чого ми можемо продовжити дискусію.

Міністерство фінансів, так, хоче висловити думку. Прошу.

МОСКАЛЕНКО О.П. Доброго дня.

Міністерство фінансів, Москаленко Олександр Петрович, заступник директора Департаменту податкової і митної політики, начальник управління митної політики.

Дивіться. Ми спілкуємося із Юлією, із командою Юлії постійно, і знаємо всі ці ініціативи. І те, що ми говоримо Юлі, хочу донести до всіх. Україна – правова держава, правовий експеримент, ми не можемо проводити

експерименти над своїм законодавством ми або його виконуємо, або його не виконуємо. Якщо ми говоримо про те, що як нам змінювати…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Ви зібралися… *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зібралися…

Колеги! Увага!

Ви представляєте Міністерство фінансів?

МОСКАЛЕНКО О.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви є державним службовцем?

МОСКАЛЕНКО О.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ви сюди прийшли повчати членів парламенту як ми маємо ставитися до законодавства?

МОСКАЛЕНКО О.П. Я хочу сказати…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Ми вас запрошували для того, щоби висловили експертну думку, якщо вона є важливою для розгляду цього законопроекту. Якщо ви хочете повчити виконанню законодавства почніть з себе, це дуже хороший приклад і дуже хороший принцип в усіх подібних проблемах.

Є…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще важливі думки чи звернення?

Прошу Олег Барна.

БАРНА О.С. Ну, думки

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав, не відволікайте гостей.

БАРНА О.С. Хочемо підсумувати.

Перший момент. Митниця це дійсно велике корумповане зло.

Другий момент. Протягом, після майдану і навіть вже в новому складі Верховної Ради і на нашому комітеті ми неодноразово ставили питання щодо очищення некорумпованих, точніше корумпованих чиновників з митниці. На превеликий жаль, ні уряд після майдану, ні цей, цього не виконав. Більше того сигнали приходять.

І третій момент. Якщо митниця сама не може, центральні органи, самоочистиця або подати приклад як можна побороти корупцію, тоді, будь ласка, сподіваємося, що це новий законопроект, який буде експериментом на території Одеської області. Так я зрозумів? Можливо, він буде типовим прикладом в подальшому для всієї України, якщо він вдасться. Але зараз потрібно його дуже серйозно відшліфувати, і всі недоліки імплементувати, і відповідно це все, кажу, належним чином. Хоча, якщо мова йде щиросердечно, щоб всі знали, питання корупції – це не так питання навіть законодавства. Питання корупції будь-якого рівня і будь-яких сфер діяльності, особливо митниці – це питання виключно особистості.

Все. Тобто, якщо за гроші призначають там на посади, за великі, відповідно люди відмивають їх, точніше, відбити потрібно і так далі, і так далі. Тобто питання, скажімо так, подолання метеокорупції трохи інакшої сфери, але дай, Бог, щоб це помогло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую всім, хто взяв участь в цій дискусії. Вам великих успіхів, так. Щасливо.

Річ у тому, що ми необдумано відпустили забагато членів комітету, бо "Блок Петра Порошенка" і "Народний фронт" мають більшість в нашому комітеті. І тепер у нас немає кворуму. В мене наступна пропозиція: з нами є представники громадських організацій, які прийшли спеціально висловити… Міністерство фінансів, митні служби, дякуємо. Ми будемо обговорювати наступні законопроекти. …які прийшли нам висловити думку щодо ризиків, пов'язаних з законопроектом про скасування дозволів ліцензій і інших регулюючих норм. І це стосується забудови, болючої корупціогенної теми.

Матеріали 2-Г, законопроект 4131, теж урядом поданий. Я прошу Володимира Колінька, творця прекрасної громадської ініціативи "Київська ландшафтна ініціатива" висловитися з цього приводу. І будемо, мабуть, завершувати наше засідання на сьогодні.

КОЛІНЬКО В.В. Доброго дня. Дякую, що даєте можливість. Значить, читаючи ці зміни, які пропонуються, в мене є не просто зауваження, а така,

значить, системна і пропозиція в кінці буде. Перше, в Україні є насправді тільки два великі ресурси і скарби. Це історія, яка матеріалізована в історичних пам'ятках, і земля, оточуючий простір, який дає нам можливість дивитися у майбутнє: земля, родючість, і т.д., і т.п.

Вже не вперше я стикаюсь із спробою під тим чи іншим виглядом … отримання і дерибан оцих ресурсів, да? … законопроект …

Я приведу… одні поправки торкаються історичної спадщини, це – можливість спростити отримання у власність, передачі, якщо … комусь, скасувати…. які потрібні. І … декларування. Я продекларував, я послав по почті, і я можу зробити все, що завгодно.

Це ж саме торкається і землі. Родючий шар землі – це основна… не тільки… просто торкається не тільки ланів… І пойми рік, це і краєвиди, і так далі, і тому подібне. Якщо раніше було написано, що не дозволяється без спецдозволу, так? То зараз спецдозвіл не треба, а треба тільки продекларувати.

Відміна спецдозволу, це теж не було якоїсь панацеї. Це була така, я дозволив, дав хабара і можу робити. Але тоді були кінці, хтось мав робити цей дозвіл, це якось стримувало. А зараз … Ми хочемо отримати бурштиновий пейзаж на всю Україну?

Значить, дивіться, мені не треба ніякого дозволу для того, щоб знімати родючий шар. Якщо я отримав, як це отримується, ви краще мене знаєте, ви комітет, і розумієте, як це виходить, да? Я придумав який проект, наприклад, птахівницю … щось. Я згорнув цей шар і … Я продекларував і …

Тому ні в якому разі не можна це приймати. Ну, це торкається цих законопроектів. Так?

І у мене взагалі така пропозиція, якщо поважний комітет. Зараз час не спрощувати закони, які торкаються родючості землі, води, історії, а посилювати ці закони. І поки не будуть розроблені закони по збереженню… Ви дивіться, що в нас поймах рік виходить, ви ж бачили самі. Що у нас з бурштином? Що у нас з деревами, які зараз вивозяться вагонами …? Це

наслідки недостатнього збереження. Поки вона не перейде в кримінальну відповідальність, поки це не буде, ми втрачаємо Україну, ви зрозумійте це. І ті, хто проштовхує це, можливо, йому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, тут залишилися люди, які мають ідентичні з вами думки. Дуже дякуємо.

КОЛІНЬКО В.В. Остання пропозиція. Де будуть закони про це, і щось спрощувати, просто їх не розглядати, поки не будуть закони, які зберігають це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Річ у тому, що це не в наших силах. Цей законопроект буде виноситися на розгляд Верховної Ради за рекомендацією Комітету з будівництва, де абсолютна більшість є забудовники. Що в наших силах – це донести інформацію про такі ризики.

І тому я вас прошу підготувати від імені вашої громадської організації лист з вашою позицією. Я його зобов'язуюся поширити серед усіх членів фракції "Самопоміч" і знайомих народних депутатів. Я думаю, що колеги з комітету так само докладуться до донесення інформації про такі ризики. Дякуємо вам.

Клята коліціада зриває і наше засідання. Давайте тоді останнє, що один одному скажемо. Є пропозиція: наступної середи разом з Комітетом по банківській діяльності провести слухання з запрошенням Гонтаревої щодо зловживань в Національному банку. Це стосується і можливих нечесних спекуляцій на квотуваннях ОВДП і курсі гривні, це стосується можливості зловживань при виділенні рефінансування комерційним банкам і при ліквідації або запровадженні адміністрацій. Дуже багато матеріалів надходить, і комітет Рибалка звернувся до нас з проханням зробити спільне засідання. Немає заперечень? Добре.

Віктор Чумак. І Юрій Дерев'янко.

ЧУМАК В.В. Це вже у нас "Різне"? Добре, дякую.

Шановні колеги, я хотів би звернутися з такого приводу. Ми з вами не один раз розглядали питання щодо протидії корупції в різних державних

підприємствах. Я сьогодні підійшов до Єгора Вікторовича, запитав, чи розглядали ми колись "Укрзалізницю"? Сталося так, що ми її не розглядали ніколи. Вчора, ви знаєте, був призначений новий директор або обраний на конкурсі новий директор, який є, по великому рахунку, представником одним із менеджерів польської залізниці, який призначений сьогодні на залізницю.

Є величезне сподівання, що на залізниці щось станеться найкраще. Але я декілька днів назад отримав документи щодо зловживання, які були і є сьогодні на "Укрзалізниці". І там зловживання дуже серйозні, суми величезні, починаючи від 50 мільйонів доларів, 40 мільйонів доларів, 180 мільйонів гривень і таке інше. Встановлюються такі, висловлюються пропозиції, що там працюють взагалі люди, які так звані у нас попадають під ознаки або там кажуть, що вони є "смотрящими". Я не знаю хто такі ці люди, але кажуть про те, що такий собі Лебедь Владислав Олександрович, Лесніков Станіслав Євгенович, Федорко Іван Петрович, які працюють там, або двоє взагалі не працюють, але мають право входження на "Укрзалізницю" і мають всі електронні ключі, і мають право впливати на рішення, які приймаються керівництвом "Укрзалізниці". Я, в принципі, ці матеріали, відповідно до того, як получив, відправлю в правоохоронні органи, нехай вони встановлюють там ступінь їх вини або ступінь невинуватості, якщо така є або такої немає.

Але, з іншого боку, я хотів би нам запропонувати, дати можливості цьому новому представнику "Укрзалізниці" вивчити стан справ на протязі місяця, а через місяць заслухати його у нас на комітеті саме з тих питань, які порушуються в цих документах. Я зроблю виписку, вижимку з цих документів, розішлю по всім членам комітету, щоб ознайомитися всім членам комітету. Якщо буде бажання, хтось додасть свої матеріали або може в кого є власна інформація, і тоді ми послухаємо, які заходи будуть приймати представництво або керівництво "Укрзалізниці" щодо запобігання корупції в себе на підприємстві.

Якщо є бажання підтримати таке рішення, то я прошу, його підтримати. Давайте спрямуємо спільне звернення до правоохоронних органів, і я його підготую, разом підпишемо. А вже по суті, скажемо так, зробимо достатньо серйозний і обґрунтований аналіз після того як нове керівництво "Укрзалізниці" буде готове доповісти по всім цим моментам, які висловлюються в цих матеріалах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте підготуємо таке звернення.

Прошу, Юрій Дерев'янко.

Але давайте вже звершувати, бо чесно кажучи, ми можемо один до одного можемо в приватному порядку звернутися.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. В робочому порядку і зразу, ми це зробимо.

ПОПОВ І.В. Просто ми, оскільки вже "Укрзалізницю" піднімали питання, коли заслуховували комісію Гордієнка, пропоную на те ж засідання запросити "Держфінінспекцію", бо вони перевіряють Державну адміністрацію залізничного транспорту з усіма останніми актами…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми вирішили: поки зробити звернення до нового керівника компанії, подивитися на реакцію, а далі вже вирішувати щодо слухання, бо окреме слухання…

ЧУМАК В.В. І правоохоронні органи, щоб вони вже реагували на те, що ми є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно. На їхню реакцію подивитися.

Давайте, Юрій – останній виступ.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я хотів би зараз звернути увагу на те, що коаліційні перемовини тривають, уряд зараз буде змінено. Іі в той самий час зараз, в Міністерстві екології, там де є пані Вронська, яка зараз виконує обов'язки міністра екології, намагається саме за оці дні підписати без конкурсу контракти на національні парки деяким керівникам так званих національних парків без конкурсів, акцентую вашу увагу, саме користуючись

тією нагодою, що прийде зараз новий міністр, а контракти вже будуть підписані.

Ми зверталися кілька разів і я як депутат народний звертався зі зверненням, і приїжджали активісти з фактами, з контрактними фактами рубки лісів в національних парках. І це стосується не одного національного парку, а як мінімум трьох: це Пророчук є такий - "Гуцульщина" націоаньний парк, Шульга -"Ічнянський", Дерпак - "Синевір" національний парк Закарпаття. І є відповідна вимога уряду, що в разі, якщо є, або кримінальні справи, або є скарги, або якісь інші речі, то в обов'язковому порядку призначається конкурс.

Натомість, зараз так звані сфери впливу, чи "смотрящі", які сьогодні в Міністерстві екології існують, ви це чудово знаєте, і по кіотським коштам, по всім іншим, тиснуть на виконуючих обов'язки, щоб вони негайно уклали ці контракти.

Тому я вважаю, що до цього треба привернути особливо увагу, і якщо би від комітету ми написали відповідні звернення скрізь, це було би правильно, для того, щоб ті люди, які нищать нещадно наші ліси, і багато сюжетів телевізійних на цю тему було…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згодний, Юрію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Щоб ці люди просто не мали можливості на наступний…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як і Віктор, проекти звернень, на наступному комітеті їх ухвалимо. Юрій Юрійович розмножить.

Всім дякую, хто не бере участь у коаліціаді, але працює в комітеті. Хорошої роботи далі, побачимося в залі засідань.